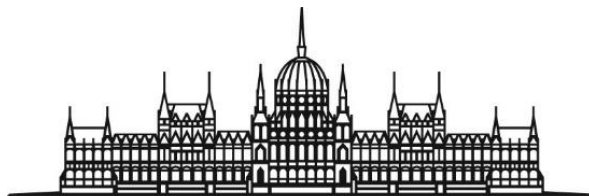




# Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István,  
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,  
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	19179
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőről .....	19179
Megemlékezés a Magyar Építészet Napjáról.....	19179
<b>Napirend előtti felszólalások:</b>	
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (LMP).....	19180
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár .....	19182
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk) .....	19184
<i>Dr. Panyi Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	19185
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd).....	19187
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár .....	19188
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik) .....	19191
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19193
<i>Szabó Szabolcs</i> (Momentum) .....	19194
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	19195
<i>Komjáthi Imre</i> (MSZP) .....	19197
<i>Hidvéghi Balázs</i> a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	19198
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK) .....	19200
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19202
<i>Dr. Simicskó István</i> (KDNP) .....	19203
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár .....	19205
<i>Kocsis Máté</i> (Fidesz) .....	19207
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	19209
<b>Mandátumigazolás és képviselői eskütétel:</b>	
<i>Dr. Hargitai János</i> , a Mentelmi Bizottság elnöke .....	19211
<i>Dr. Cseh Katalin</i> (Momentum) .....	19211
<b>A köztársasági elnök átiratának ismertetése:</b>	
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző .....	19212
<b>Döntés előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalásáról .....</b>	<b>19213</b>
<b>Döntés házszabálytól való eltérés tárgyában .....</b>	<b>19213</b>
<b>Döntések az ülés napirendjének módosításáról .....</b>	<b>19214</b>
<b>Az ülés napirendjének elfogadása .....</b>	<b>19214</b>
<b>Döntés előterjesztés bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról.....</b>	<b>19214</b>
<b>Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	<b>19215</b>
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> , a Költségvetési Bizottság előadója.....	19215
<i>Vajda Zoltán</i> , a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője .....	19220
<b>Felszólalók:</b>	
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik) .....	19229
<i>Szabadi István</i> (Mi Hazánk) .....	19231
<i>Ritter Imre</i> nemzetiségi képviselő.....	19233
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19234
<b>Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés .....	<b>19238</b>
<b>Azonnali kérdések és válaszok órája</b>	
<b>Arató Gergely</b> (DK) - a miniszterelnöknek - „Miért?” címmel.....	19242
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19243

Viszonzválasz:	
<b>Arató Gergely</b> (DK) .....	19243
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19244
<b>Komjáthi Imre</b> (MSZP) - a miniszterelnöknek - „Most hová fog küldeni Miniszterelnök Úr?” címmel.....	19244
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19245
Viszonzválasz:	
<b>Komjáthi Imre</b> (MSZP) .....	19246
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19246
<b>Bedő Dávid</b> (Momentum) - a miniszterelnöknek - „Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!” címmel.....	19246
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19247
Viszonzválasz:	
<b>Bedő Dávid</b> (Momentum) .....	19247
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19248
<b>Dr. Lukács László György</b> (Jobbik) - a miniszterelnöknek - „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel.....	19248
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19249
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Lukács László György</b> (Jobbik) .....	19250
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19251
<b>Jámbor András Imre</b> (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel.....	19251
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19252
Viszonzválasz:	
<b>Jámbor András Imre</b> (Párbeszéd) .....	19252
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19253
<b>Toroczkai László</b> (Mi Hazánk) - a miniszterelnöknek - „Mikor akar végre változtatni a rossz irányon?” címmel .....	19253
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19254
Viszonzválasz:	
<b>Toroczkai László</b> (Mi Hazánk) .....	19255
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19255
<b>Kanász-Nagy Máté</b> (LMP) - a miniszterelnöknek - „Miért van ez?” címmel .....	19256
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök.....	19256
Viszonzválasz:	
<b>Kanász-Nagy Máté</b> (LMP).....	19257
<b>Orbán Viktor</b> miniszterelnök .....	19257
<b>Dunai Mónika</b> (Fidesz) - a belügyminiszternek - „Miért támogatja Budapest főpolgármestere a kábitószerhasználatot?” címmel .....	19258
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár.....	19259
Viszonzválasz:	
<b>Dunai Mónika</b> (Fidesz).....	19260
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19260
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> (KDNP) - az európai uniós ügyekért felelős miniszternek - „Mire számí- hat Magyarország a befagyasztott uniós források ügyében?” címmel .....	19261
<b>Dr. Zsigmond Barna Pál</b> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára .....	19262
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> (KDNP) .....	19263
<b>Dr. Zsigmond Barna Pál</b> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára .....	19263
<b>Barkóczi Balázs</b> (DK) - az építésügyi és közlekedési miniszternek - „Hány embernek kell még meghalnia ahhoz, hogy végre lépjenek valamit?” címmel .....	19264
<b>Nagy Bálint</b> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	19265

Viszonzválasz:

<b>Barkóczy Balázs</b> (DK).....	19265
<b>Nagy Bálint</b> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	19266

### Interpellációk

<b>Barkóczy Balázs</b> (DK) - a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszterhez - „Egyházi személyeknek miért nincs feljelentési kötelezettségük pedofil bűncselekmények esetén?” címmel .....	19266
<b>Soltész Miklós</b> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	19267

Viszonzválasz:

<b>Barkóczy Balázs</b> (DK).....	19269
----------------------------------	-------

<b>Szabó Sándor</b> (MSZP) - a pénzügyminiszterhez - „Mi lesz a nyugdíjasokkal? Miközben minden negyedik nyugdíjas szegénységben él, és növekszik az infláció, brutálisak az élelmiszerárak, Önök minden forintot sajnálnak a nyugdíjasoktól!” címmel .....	19269
<b>Tállai András</b> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19270

Viszonzválasz:

<b>Szabó Sándor</b> (MSZP) .....	19272
----------------------------------	-------

<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Ingyenes bankolást a magyar kisvállalkozóknak is!” címmel.....	19272
---	-------

<b>Dr. Fónagy János</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár .....	19273
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) .....	19274
--	-------

<b>Szabó Rebeka</b> (Párbeszéd) - a külgazdasági és külügyminiszterhez - „Paks 2. - Az évszázad balesége?” címmel .....	19275
---	-------

<b>Illés Boglárka</b> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár .....	19276
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Szabó Rebeka</b> (Párbeszéd) .....	19277
---------------------------------------	-------

<b>Szabadi István</b> (Mi Hazánk) - az agrárminiszterhez - „Milyen lépéseket tesznek az ökológiai katasztrófa megállítására érdekében a Sajón?” címmel .....	19278
--	-------

<b>Dr. Czepek Gábor</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	19279
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Szabadi István</b> (Mi Hazánk) .....	19280
---	-------

<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) - az építési és közlekedési miniszterhez - „Miért nevezik 'PATRIÓTA' kormányzásnak azt, ahol elosztogatják, pusztítják a nemzet épített örökségét, ahol leépítik a MŰEMLEKVÉDELMEKET, és ahol KIRÚGJÁK azokat, akik szót emelnek ez ellen?” címmel.....	19281
--	-------

<b>Lánszki Regó Balázs</b> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	19282
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	19284
--	-------

<b>Barcza Attila</b> (Fidesz) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Hogyan segíti a kormány a kollégiumi férőhelyek bővítését?” címmel .....	19284
---	-------

<b>Zsigó Róbert</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	19285
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Barcza Attila</b> (Fidesz) .....	19287
-------------------------------------	-------

<b>Földi László</b> (KDNP) - a belügyminiszterhez - „Miként biztosítja a Kormány a pedagógusok megbecsülését?” címmel .....	19287
---	-------

<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár.....	19288
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Földi László</b> (KDNP) .....	19289
----------------------------------	-------

<b>Varga Ferenc</b> (független) - az agrárminiszterhez - „Magukra maradtak a bokrosi gazdák?” címmel.....	19289
---	-------

<b>Farkas Sándor</b> agrárminisztériumi államtitkár .....	19290
---	-------

Viszonzválasz:

<b>Varga Ferenc</b> (független) .....	19292
---------------------------------------	-------

<b>Varga Zoltán</b> (DK) - a belügyminiszterhez - „Debrecenben sokkal aggasztóbb a lakhatási helyzet, mint a kormány által sokat szidott Budapesten, mégsem foglalkoznak vele” címmel .....	19292
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár .....	19293
Viszonzválasz:	
<b>Varga Zoltán</b> (DK) .....	19295

## Kérdések

<b>Gréczy Zsolt</b> (DK) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Miért nem segítenek a magyar fiataloknak?” címmel.....	19296
<b>Zsigó Róbert</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár .....	19296
<b>Dr. Harangozó Tamás</b> (MSZP) - a belügyminiszternek - „Miért sodorták válságba a patikák működését? Mikor rendezti a tartozását a Kormány?” címmel .....	19297
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19298
<b>Dudás Róbert</b> (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Már szinte mindenhol lehet használni a SZÉP-kártyát, csak pont ott nem, ahol a legnagyobb szükség lenne rá: a boltokban.” címmel .....	19299
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár .....	19300
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk) - a honvédelmi miniszternek - „Miért törölték ki Zrínyi nevét a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Program nevéből?” címmel .....	19301
<b>Vargha Tamás</b> honvédelmi minisztériumi államtitkár .....	19301
<b>Kanász-Nagy Máté</b> (LMP) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Számíthatunk-e rá, hogy a magyar kormány is határozottan fellép az EU-Mercosur egyezmény ellen?” címmel .....	19302
<b>Illés Boglárka</b> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár .....	19303
<b>Vitályos Eszter</b> (Fidesz) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Milyen eredményeket ért el a turisztikai szektor?” címmel .....	19304
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár .....	19305
<b>Dr. Aradszki András</b> (KDNP) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Milyen eszközökkel segíti a Demján Sándor Program a kkv-k versenyképességét?” címmel .....	19305
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár .....	19306
<b>Dr. Komáromi Zoltán</b> (DK) - a belügyminiszternek - „Miért nem rövidítik a végeláthatatlan várólistákat?” címmel.....	19307
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19308
<b>Dr. Gurmai Zita</b> (MSZP) - az építési és közlekedési miniszternek - „Tervezi-e a kormány a tabányai uszodaépítési projekt támogatását, és ha igen, mikor ad arra pénzt?” címmel.....	19309
<b>Nagy Bálint</b> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	19310
<b>Ander Balázs</b> (Jobbik) - a belügyminiszternek - „Mit tesz a kormány az ellen, hogy a gettódrogok ne emésszék föl a hazai perifériák jövőjét?” címmel .....	19310
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19311
<b>A digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslatok vitája .....	19312
<b>Héjj Dávid</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19312
Felszólaló:	
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk).....	19313
<b>Hidvéghi Balázs</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	19315
<b>Magyarország kiberbiztonságáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19317
<b>Héjj Dávid</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19317
<b>Farkas Örs</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	19318

<b>A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19319
<b>Héjj Dávid</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19319
<b>Sas Zoltán</b> , a Nemzetbiztonsági Bizottság előadója .....	19320
<b>Farkas Örs</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	19321
<b>A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19321
<b>Héjj Dávid</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19322
<b>Farkas Örs</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	19323
<b>A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19323
<b>Héjj Dávid</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19324
<b>Farkas Örs</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	19324
<b>Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19325
<b>Vécsey László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19325
<b>Banai Péter Benő</b> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19326
<b>Egyes agrártárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19328
<b>Vécsey László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19328
<b>Farkas Sándor</b> agrárminisztériumi államtitkár .....	19330
<b>A belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19330
<b>Pogácsás Tibor</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19331
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19332
<b>A kritikus szervezetek ellenálló képességéről</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19333
<b>Pogácsás Tibor</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19333
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19334
<b>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19335
<b>Vécsey László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19335
<b>Dr. Czepek Gábor</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	19336
<b>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19336
<b>Pogácsás Tibor</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19336
<b>Dr. Czepek Gábor</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	19337
<b>Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19338
<b>Vécsey László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19338
<b>Nagy Bálint</b> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	19339
<b>Egyes felsőoktatási, családügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19340
<b>Pogácsás Tibor</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19340
<b>Dr. Varga-Bajusz Veronika</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár .....	19341
<b>A HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19342
<b>Vécsey László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19342
<b>Dr. Hankó Balázs Zoltán</b> kultúráért és innovációért felelős miniszter .....	19343

<b>A közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19344
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19344
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	19345
<b>Az internetes agresszió visszaszorításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	19346
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19346
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19347
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	19347
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19348
<b>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	19348
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19349
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19349
<b>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19351
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19351
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19352
<b>Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosításához</b> benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	19352
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19353
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19353
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	19354
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19356
<b>Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	19357
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19357
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19357
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	19358
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19359
<b>Egyes választási tárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	19359
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19359
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadója .....	19360
<b>Az ülésnap bezárása</b> .....	19362

**Az ülésen jelen voltak:**

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, FARKAS ÖRS államtitkár, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter, VARGHA TAMÁS államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, DR. VARGA-BAJUSZ VERONIKA államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, BANAI PÉTER BENŐ pénzügyminisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.



Az Országgyűlés téli rendkívüli ülésének  
1. ülésnapja  
2024. december 16-án, hétfőn  
(11.02 óra - Elnök: Jakab István  
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés téli rendkívüli ülésének első **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kormány az Országgyűlésről szóló törvény 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Országgyűlés rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte a 2024. december 16. és december 20. közötti időre. A levelet és annak mellékletét, valamint a Fidesz képviselőcsoportja indítványát a rendkívüli ülés napirendi javaslatának kiegészítésére vonatkozóan a honlapon megismerhetik.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek teszek eleget azzal, hogy bejelentem: Papp Sándor **volt képviselőtársunk** életének 89. évében **elhunyt**. Papp Sándor a rendszerváltás utáni első szabad országgyűlési választásokon az MDF jelöltjeként Veszprém megye 7. számú választókerületében szerzett mandátumot, és egy cikluson keresztül volt az Országgyűlés tagja. Képviselői megbízatása során a Környezetvédelmi Bizottság alelnöke volt.

Szakmai életében vegyészmérnökként dolgozott a Veszprémi Vegyipari Egyetemen: 1980-tól '89-ig oktatói és nevelési rektorhelyettes, továbbá 1981-'92 között az Általános és Szerveetlen Kémia Tanszék vezetője volt. 1986-ban elnyerte a Magyar Tudományos Akadémia doktori címét. Pályafutását számos díjjal és kitüntetéssel jutalmazták, többek között Apáczai Csere János-díjjal és Szent-Györgyi Albert-díjjal, illetve 2021 óta volt Veszprém város díszpolgára.

Kérem önöket, hogy képviselőtársunk emléke előtt néma főhajtással tisztelegjünk. (A teremben lévők felállva adóznak az elhunyt emlékének.) Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! 2023-ban az Országgyűlés a magyar építészeti hagyomány előtt tisztelegve december 16-át, Kós Károly születésének napját a **magyar építészet napjává** nyilvánította. Azzal a szándékkal hozta meg a tisztelt Ház ezt a döntést, hogy köszönetet mondjon mindazoknak, akik a magyar építészeti hagyományt formálták, építették és gazdagították. Ez a nap nem csupán az építészszakma ünnepe, hanem egyben a közösségé is, amelyet e maradandó alkotások szolgálnak és inspirálnak. Az építészet több mint téglá és habarcs. Az épületek nem csupán fizikai struktúrák, hanem az emberi szellem kreativitásának és kitartásának megtestesítői.

A magyar építészeti örökség különleges helyet foglal el Európa kulturális térképén. Az Árpád-kori templomok, a reneszánsz kastélyok, a barokk kúriák és a modern építészet remekei egyaránt tükrözik kultúránk gazdagságát és sokszínűségét. Látnunk kell azonban, hogy építészeti örökségünk nemcsak a múlt lenyomata, hanem jövőnk záloga is. Legyen szó a kolozsvári Házsongárdi temetőről vagy a zebegényi templomról, minden kő, minden gerenda a magyarság lelki és szellemi táplálékát jelenti.

Tisztelt Ház! Kós Károly hitvallása a természet és az emberség tiszteletére alapult. Olyan építészeti stílust teremtett, amely a szecesszió nemzetközi hatásait ötvözte az erdélyi népi építészet elemeivel. Gondoljunk csak a Varjúvárra vagy a Wekerletelep terveire, amelyek egyszerre sugároznak esztétikát és közösségi szellemet. Kós Károly minden munkájában megjelent az a szellem, amely az építészetet nem csupán technikai tudománynak, hanem kulturális lenyomatnak tekintette. Ezért hirdethetjük ma is: az építészeti örökségünk nemcsak a múlt tükré, hanem a jövőnk alapja is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps.)

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásokkal folytatjuk munkánkat. **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Kanász-Nagy Máté képviselő úr, LMP képviselőcsoport: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azt gondolom, hogy év vége felé közeledve érdemes áttekintenünk, hogy mi történt a szociális ágazatban Magyarországon, mi történt a gyermekjólét és a gyermekvédelem terén, annál is inkább, mert az év eleji botrány után a kormány kijelentette, hogy meg kell erősíteni a gyermekvédelmet, meg kell erősíteni a szociális rendszert. Azt gondolom, érdemes megnézni, hogy ez sikerült-e.

Kezdjük azzal, hogy mennyit keresnek a rendszerben dolgozó szakemberek, kollégák. Jelenleg Magyarországon a nemzetgazdasági átlagbér bruttó 636 ezer forint felett van, ehhez képest - és itt a KSH információit közlöm - a szociális dolgozók alig keresik ennek több mint a felét, ez bruttó 347 ezer forint, óriási tehát a lemaradás. De akkor is jelentős a lemaradás, ha a Rétvári Bence államtitkár úr által idézett számokat mondjuk; ez alapján is a szociális dolgozók csupán a nemzetgazdasági átlagbér alig több mint 70 százalékát keresik, holott azt gondolom, jóval, de jóval magasabb összeget érdemelnének, mint egyébként az átlag.

Közel százezer kollégáról van szó, és múlt héten, amikor a felelős tárca vezetőjét, Pintér Sándort meghallgatta a Népjóléti Bizottság, akkor a miniszter úr úgy fogalmazott: az életpályamoddell kidolgozásáról lehet szó, de bevezetéséről egyelőre biztosan nem. És látjuk a jövő évi költségvetés számait: valóban nem lehet szó érdemi béremelésről, valóban nem kapnak jövőre sem megbecsülést a kollégák. Teljesen érthetetlen ez, hiszen ha megnézzük a többi ágazatot, az egészségügyben történt jelentős béremelés, persze ott

is vannak még hiányok; az oktatásban történt valamekkora béremelés, óriási hiányok maradtak ott is; de a legnagyobb a hiány a szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi szektorban, ahol mind a mai napig és jövőre is elmarad ez az érdemi béremelés, elmarad az életpályamodell bevezetése. Szeretném megkérdezni, ez hogyan lehetséges, miért nem akarják beemelni a szociális dolgozókat az életpályamodellbe, miért hagyják őket a közalkalmazotti bértáblában, aminek ismerjük a viszonyait: a közalkalmazotti bértáblát befagyasztották, és itt legfeljebb a garantált bérminimum növekedése miatt számíthatnak valamekkora emelésre a kollégák, de azt gondolom, ez elégtelen.

De menjünk tovább, nézzük meg, mi történt a kórházakban, és ha a gyermekvédelemről beszélünk, a kórházakban hagyott csecsemőkről kell beszélnünk. Ugyanis tudjuk azt, hogy korábban 50-100 csecsemő volt átlagban a kórházakban, akiket otthagytak, magukra hagytak, de ősz elején jött a hír, és ez a Belügyminisztérium közlése volt, hogy 280-300 főre emelkedett ez a szám.

(11.10)

Én magam is közérdekűadat-kérést nyújtottam be a tárcának. Szerettem volna megtudni, hogy mi okozta ezt a jelentős növekedést. A tárca hivatalos válaszában azt közölte, hogy nem adatkezelők, tehát nem rendelkeznek adattal. Egyébként az OKFÓ ugyanezt mondta az adatkérés után.

De a múlt héten Pintér Sándor miniszter úr elárulta, hogy megvan a szám, és helyettes államtitkára is - szintén a Népjóléti Bizottságon történt - arról számolt be nekünk, hogy megvannak az adatok, sőt azt is elárulta, hogy bizonyos vármegyékre jellemző ez a jelentős növekedés, néhány vármegye okozza a kiugró növekedést. Szeretném megkérdezni másodsorra, hogy ha megvan a szám, ha rendelkeznek az adattal, akkor miért mondták azt egy közérdekű adatkérésre, hogy nincs adat, hogy nem adatközlők. Kérdezem: ez jogilag rendben van? Tehát van közérdekű adat a birtokukban, és azt közlik, hogy nincsen, mintha el akarnák titkolni ezt a számot. Szerintem ez helytelen, szerintem ez probléma, és a közvélemény jogosult arra, hogy tisztán lásson ebben a kérdésben. Szeretném, ha kiadnák ezeket az adatokat, hiszen rendelkeznek vele, és néhány hónappal ezelőtt ki is adták ezeket az adatokat.

Végül, de nem utolsósorban egy harmadik példát is szeretnék említeni, ami számomra, számunkra szintén nagyon fontos volt a korábbi időszakban is. Az ápolási díj emeléséről beszélek, az otthongondozók, otthonápolók megbecsüléséről. Ha megnézzük, jelenleg az alapösszegű ápolási díj idei évi összege nem éri el a bruttó 50 ezer forintot, holott a minimálbér összege bruttó 266 800 forint. Azt gondolom, hogy az otthonápolás munka, és mindenki, aki munkát végez - márpedig ez egy nagyon-nagyon fontos munka -, az legalább a minimálbér összegében kell hogy részesüljön, a minimálbér összegét kell számára biztosítani. Ezzel

kapcsolatban Pintér Sándor korábban úgy fogalmazott, hogy egyébként a tárca gondolkozik ezeken a javaslatokon, az emelésen, de ez mind a mai napig nem történt meg, és a jövő évi költségvetésben sem látjuk.

Mi erre a magyarázat? Miért nem akarják megbecsülni azokat, akik otthon gondozzák felnőtt hozzátartozójukat, szeretteiket? Köszönöm szépen, erre várom válaszát.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Ön a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Talán kezdem akkor a végével, amivel ön befejezte, mert jól mutatja azt a kétszínűséget, amit a magyar ellenzék művel itt a parlamentben.

Amikor elkezdjük a kormányzásunkat, akkor 15 milliárd forint volt a költségvetésben ápolási díjakra. Ez a 15 milliárd forint most 101 milliárd forint. S ezek után ön megkérdezi, hogy miért nem költünk rá többet, miközben 15 milliárdról 101 milliárd forintra emeltük. Természetesen lehet többet költeni mindig mindennél, és fogunk is, no de ne azok kérjenek számon bennünket, akik abban a politikai szövetségben vannak, amelyik 15 milliárdot költött erre, miközben mi 101 milliárdot.

De nemcsak erről tudunk ebben a kérdéskörben beszélni, hanem arról is, ami 2018 decemberében e Ház falai között történt, amikor önök, az LMP-frakció tagjai is itt voltak, és akkor döntöttünk arról, hogy a legsúlyosabb állapotú gyermeküket otthon gondozók díja 37 050 forintról mai értéken 266 800 forintra nő. Tehát 2010-ben, amikor kezdtük kormányzásunkat, 37 050 forint volt, most 266 ezer forint. Erről volt itt szavazás. Tud mondani egyetlen LMP-s képviselőt is, aki megszavazta ezt? Nem tud mondani, tisztelt képviselő úr.

Őn itt föláll, felszólal, azt mondja, hogy emelni kell ezeket a díjakat, de amikor itt voltunk, mondjuk, '18-ban, és dönteni kellett erről, egyetlen LMP-s képviselő sem nyomta meg az „igen” gombot. Azért nem nyomta meg, mert éppen akkor megpróbálták ellehetetleníteni a parlament működését különböző agresszív, erőszakos eszközökkel, és fontosabb volt önöknek a politikai botrányokozás, mintsem hogy ennél a napirendi pontnál, amikor itt voltak a parlamentben, a saját ülőhelyükön megnyomják azt a gombot legalább ennél az egyetlen törvénynél, ami a gyermeküket otthon gondozók díját, megismétlem, 37 ezer forintról 266 ezer forintra emelte. Önöknek ez nem volt fontos. Most ön úgy csinál, mintha fontos lenne, de amikor dönteni kellett mint országgyűlési képviselőnek, akkor nem volt fontos.

Engedje meg, hogy pár egyéb adatról is beszéljek! A szociális ágazatban dolgozók átlagbére: abban egyetértek önnel, hogy ezt a következő években is tovább kell emelni. A következő évben is lesz emelés. Na de hova jutottunk 2010-től a mai napig? Akkor 137

ezer forint volt a szociális szférában az átlagos dolgozói bér, most 473 ezer forint. Óriási különbség azért a 137 és a 473! Ahhoz képest, ami akkor volt, több ezerrel több munkavállaló is dolgozik a szociális területen. Akkor a teljes szociális költségvetés 325 milliárd forint volt, most 1463 milliárd forint, tisztelt képviselő úr.

Akkor gyermekvédelemre a költségvetésben 18 milliárd forint szerepelt, most több mint 120 milliárd forint szerepel. Ezek érezhető, ötszörös, hatszoros emelkedések az elmúlt években. Sem az infláció, sem a GDP-növekedés üteme nem volt ötszörös vagy hatszoros, ugyanakkor a gyermekvédelemre vagy a szociális területre fordított összegek ilyen léptékűek voltak az elmúlt években.

Őn még említette a nevelőszülőséget. Hála istennek, nőtt a nevelőszülők száma is, több százal nőtt az elmúlt években. Ez annak is köszönhető - túl azon, hogy kampányokat indítottunk, figyelmet hívtunk fel erre a tevékenységre, és igyekeztünk ezt népszerűsíteni -, hogy azért többszörösére nőtt a nevelőszülők díjazása is. Ami a kormányzásunk elején 15 ezer forint volt - ez az egy gyermekről gondoskodó nevelőszülő díjazása -, az 15 ezer forint helyett 98 711 forint, tisztelt képviselő úr, hat és félszerese. Aki pedig három gyermekről gondoskodik, az 45 ezer forint helyett 240 ezer forintot kap díjazásként. Ez is öt és félszeres emelkedés az elmúlt években.

Ezek olyan számok, amelyek mutatják, hogy mi igyekeztünk azoknak nagyobb mértékben segíteni, akik az átlagnál nagyobb segítségre szorúlnak. Nem inflációkövető emelkedés volt itt a díjazásban, nem infláció- vagy GDP-arányos volt a szociális kasszának a növekedése vagy a gyermekvédelmi kasszának a növekedése, hanem sokkal-sokkal nagyobb léptékű. Ezért is igyekeztünk nagyobb léptékben segíteni azoknak, akik rászorúlnak.

A kórházban hagyott csecsemők kapcsán pedig, tisztelt képviselő úr, őn is tudja, hogy idén nyár elején, júniusban szavaztunk egy törvénymódosításról itt a parlamentben - ezt önök szintén nem támogatták -, amely gyorsította az örökbefogadási eljárásokat. Ha valaki megszüli ugyan a gyermekét, de utána elmegy a kórházból, eltávozik, és nem viszi magával a gyermekét, és hat hétig még utána nem jelentkezik a gyermekéért, akkor az a gyerek már örökbe fogadhatóan nyilvánítható. Ezáltal elindulhat az örökbefogadási eljárás, a családba illesztés, majd egy 30 napos időszak, és azután pedig a gyermek végre egy szerető családi közegbe kerülhet.

Mi ezt a módosítást elfogadtuk, már jó pár tucatnyi gyerek ebben az eljárásban elindult, és nagyon sokan az új örökbe fogadó szülőknél is vannak. Sajnáljuk, hogy önök még ezt a javaslatot sem tudták támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke, Mi Hazánk-képviselőcsoport:

„Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, alelnök asszony.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A bevándorlás következtében a kereszténység egyre inkább háttérbe szorul Nyugat-Európában. Ennek lehetünk tanúi például Angliában is, ahol 2023-ban a legnépszerűbb fiúbabanev immáron a Muhammad lett, ráadásul úgy, hogy ugyanennek a névnek két további változata is szerepel a top 100-as listán.

Olaszországban is keresztényellenességnek lehetünk tanúi, amikor is azt látjuk, hogy egy baloldali lap szerint Jézus születésének ábrázolása egy Betlehemben kirekesztő és egy idegengyűlölő társadalomról tesz tanúbizonyságot. Itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a betlehemezés bevezetése Assisi Szent Ferenchez kötődik 1123-ból.

Rómában egy állami óvoda már november végén jelezte a szülőknek, hogy nem tartanak a gyerekeknek karácsonyi ünnepséget, mert nem keresztény gyerekek is járnak oda.

(11.20)

Itt Rómának arról a kerületéről van szó, ahol a bevándorlók már többségbe kerültek. Padova térségében egy általános iskolában már tavaly bejelentették, hogy Jézus nevét kihúzzák a karácsonyi énekekből, tekintettel a nem keresztény gyerekekre. Egy svéd állami vállalat pedig belső körlevélben arra kérte a dolgozóit, hogy ne használják a „Boldog karácsonyt!” kifejezést az ünnep közeledtével, mert sértheti a nem keresztény vallású munkavállalókat.

Advent utolsó hetébe lépve, karácsonyhoz közeledve különösen időszerű feltennünk a kérdést, hogy a saját hazánkban, Magyarországnak is ezt a jövőképet szánjuk-e. A Mi Hazánk Mozgalom válasza erre egy határozott nem, az illegális és a legális bevándorlásra is határozott nemet mondunk. Bár a kormány szavakban szintén bevándorlásellenesnek mondja magát, önök az elmúlt egy évben több mint kétezer embercsempészt engedtek szabadon, ezzel is hozzájárulva ahhoz, hogy ezt a tevékenységet vígan folytathassák, és szervezeten vegyenek részt a bevándoroltatás folyamatában.

De nem kell Nyugatra mennünk ahhoz sem, hogy azt tapasztaljuk, a belföldi munkavállalók munkáját elveszik a harmadik világból érkezők. Budapesten az ételfutárcegeknél alig találunk magyar munkavállalókat, s egyre több az olyan szórakozóhely, vendéglátóhely a belvárosban, ahol ki sem szolgálják az embert magyar nyelven, mert az összes munkavállaló külföldi, és senki nem is beszél magyarul. De nem csak a fővárost érinti ez a probléma, a Somogy vármegyei Homokszentgyörgyön immáron filippínók fejk a teheneket.

Az önök politikájának álságosságát ezen a területen mégis leginkább az mutatja, hogy a Nagy-Magyarországról elnevezett parkban is indiai és pakisztáni vendégmunkások élnek, akik elmondják, nem igaz az

a kormányzati kommunikáció, hogy nekik két év után haza kell menniük, mert persze hazamennek két hónapra, majd visszaérkeznek Magyarországra, és élnek, mint Marci Hevesen, nyolc-kilenc évig is maradhatnak akár, és eszük ágában sincs hazamenni. Ráadásul a kiemelt beruházásoknál ezen a szabályon is lágyítottak, amikor is ezt a kétéves határidőt öt évre emelték, és a családgyegetést is lehetővé tették.

Mindezen jelenség mellett Magyarország demográfiai adatai mélyrepülésben vannak. Soha nem született olyan kevés gyermek hazánkban egy év alatt, mint a 2023-as esztendőben. A házasságkötések száma mélyponton van, és a termékenységi arányszám továbbra is csökken az egy évvel ezelőttihez képest. A Mi Hazánk Mozgalom 15 pontos családtámogatási javaslatcsomagot fogalmazott meg, amelynek része a családtámogatások inflációkövetővé tétele, a családalapítók lakásbérleti támogatása, a gyermekneveléshez szükséges cikkek áfájának csökkentése és a szülőtámogatási életjáradék bevezetése, illetve az önkéntes által bevezetett bölcsődei gondozási díj eltörlése is.

Az elmondottakból is látszik, hogy a kormány politikája nem elegendő ahhoz, hogy Magyarország nemzeti és keresztény identitását megőrizzük, a Mi Hazánk Mozgalom ugyanakkor nem hajlandó erről lemondani. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök asszony! Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Panyi Miklós miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Több mindenre reagált, több témát is felhozott, és ezekre mind szeretnék reagálni.

A bevándorlás kérdése, Európa, Nyugat-Európa arculatának megváltozása. Azt gondolom, ha abban nincs vita Európában, hogy melyik az a kormány, amely határozottan fellép az illegális migráció, az illegális bevándorlás ellen, akkor ez a magyarországi nemzeti kormány. Azt gondolom, láthatjuk azokat a folyamatokat, ami 2015 óta bekövetkezett Nyugat-Európában, ami együtt jár a belbiztonsági helyzet romlásával, a terrorizmus kockázatának növekedésével valóban egy demográfiai, egy kulturális változással. Különösen a nagyvárosokban jellemző ez. Ez kihat az iskolarendszerre, az iskolákra, és kihat a politikai rendszerre, a politikai stabilitásra is. S ne felejtjük el az antiszemitizmus terjedésének a növekedését sem. Mindezek a folyamatok világosak és jól láthatóak Nyugat-Európában. Ezzel szemben azt lehet látni, hogy Magyarországon a közbiztonsági helyzet stabil, nincsenek ilyen állapotok, Magyarország Európa egyik legbiztonságosabb országa. Magyarországon ennek keretében zsidó honfitársaink is békésen és szabadon közlekedhetnek, gyakorolhatják a vallásukat, és nem kell hogy féljenek.

Szintén ez a megállapítás igaz a keresztény kultúránk védelmére is, hiszen a karácsony időszakában sincsenek olyan szituációk, mint amit Nyugat-Európában látunk, hogy egyes országokban betiltanak egyházi ünnepeket, egyházi kifejezéseket, vagy éppen a „Boldog karácsonyt!” kifejezésnek a használatát. Az biztos, tisztelt képviselő asszony, hogy ha egy másik, egy baloldali kormány lett volna az elmúlt időszakban Magyarországon, akkor egészen más körülmények között ünnepelhetnénk ezt a karácsonyi időszakot.

Említette az embercsempészek kérdését. Szeretném még egyszer határozottan visszautasítani: ezeket az embercsempészeket mi kitoloncoltuk, kiutasítottuk Magyarország területéről.

A bevándorlók, a vendégmunkások kérdéskörében szintén érdemes tisztázni néhány számot és néhány ezzel kapcsolatos jogalkotási kérdést. Magyarország folyamatosan szigorította az idegenrendészeti rezsimjét. Az ideai módosításnak köszönhetően Magyarországon van Európában a legszigorúbb idegenrendészeti rezsim. Ez azt jelenti, hogy Magyarországra külföldi munkavállalók csak törvényi keretek között, világos garanciákkal, eljárás keretében érkehetnek. Ennek van egy határozott időtartama, és ez a folyamat végig regulált. A munkavállalási engedély lejártát követően pedig a munkavállalóknak, akik idejöttek Magyarországra, vissza kell menniük. Szintén nagyon fontos feltétel ebben a rezsimben, hogy csak akkor jöhetnek be munkavállalók magyarországi munkahelyekre, ha arra magyar munkaerő nem áll rendelkezésre. E tekintetben azt a hangulatkeltést szintén szeretném visszautasítani, miszerint ezeknek a vendégmunkásoknak a számossága magas lenne. Magyarországon van a legkevesebb harmadik országbeli munkavállaló európai viszonylatban. Meg lehet nézni az európai számokat, néhány tízezer főre tehető. Ennek kapcsán bízom benne, hogy a szlovákiai, illetve romániai állampolgársággal rendelkező munkavállalókat Magyarországon nem tekinti ebbe a csoportba.

A családpolitika vonatkozásában szintén ki kell hogy kicsit egészítsem, illetve korigáljam. Abban sincs vita egész Európában, és alapvetően a magyar közéletben sem szokott vita lenni róla, hogy ha van olyan kormány, amely a magyar családokat támogatja, akkor az ez a kormány. 2010 óta megsokszoroztuk a családtámogatásra fordítható források összegét, és ezt jövőre is növelni fogjuk. 3800 milliárd forintba fog nőni a családtámogatásra fordított összeg, és ezzel a költséssel Magyarország GDP-arányosan az egyik legtöbbet költi Európában.

Valóban van egy demográfiai helyzet, de egész Európában van egy demográfiai helyzet, amire reagálni kell. Azt lehet látni, hogy a Covid következtében, a koronavírus-járvány következtében, a háború és a háború okozta gazdasági bizonytalanság következtében jelentősen csökkentek a születésszámok. Ez egy egész európai tendencia, nekünk azon kell dolgozni, hogy ezt megfordítsuk, visszafordítsuk, és minden családot támogassunk. Ennek keretében folyamatosan bővítjük a családtámogatás eszközrendszerét, és

folyamatosan bővítjük a forrásokat. Ennek kapcsán múlt héten is volt egy döntés, a babaváró hitel korhatárának megemlése. De említette a bölcsődei férőhelyek számát is, ebben is léptünk egy nagyot előre, hiszen a 2010 óta lévő bölcsődei férőhelyek számát megdupláztuk, ami szintén óriási segítség a családoknak. Ezekben a témákban, azt gondolom, hogy tovább kell lépniük, tovább kell dolgoznunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felhívásra jelentkezett Tordai Bence frakcióvezető, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Az egészségügyi ellátás összeomlásáról fogok beszélni, és talán megbocsátják, ha Buda országgyűlési képviselőjeként egy budai példát hozok. A János Kórház elmúlt bő hónapját szeretném áttekinteni itt Kunetz Zsombor orvos, egészségügyi elemző adatai alapján. Nézzük meg, hogy mikor nem sikerült ellátni a betegeket az Észak-budai Szent János Centrumkórházban!

(11.30)

A 2024. november 2-ai akut idegsebészeti ügyeletet lemondani kényszerültek az idegsebészeti osztályon észlelt gastroenteritises esetek miatt. 2024. november 7-én 22 órától másnap reggel 4 óráig a szülészet-nőgyógyászat osztályon állt le a betegfelvétellel - idézem - „a használati hidegvíz betáp-csővezeték amortizációja miatti törés kapcsán végzett munkálatok miatt”. 24. november 8-án CT-meghibásodás miatt mind a súlyos baleseti, mind a stroke, mind a sürgősségi ellátás egy része, a fül-orr-gégészeti és a szájsebészeti akut ellátás leállt egészen november 13-ig. November 18-án jelzik, hogy a traumatológiai osztályon a személyi és tárgyi feltételek vonatkozásában bekövetkezett negatív irányú folyamatok miatt - milyen szép megfogalmazás - a XI. és XXII. kerületi betegeket nem tudják felvenni. November 28-án 8 és 20 óra között az előbb javított CT tervezett karbantartására került sor, ezért mind a súlyos baleseti, mind a stroke, mind a sürgősségi ellátás egy része, a fül-orr-gégészeti és a szájsebészeti akut ellátás is leállt.

December 2-án, tekintettel arra, hogy az intézetünkben a sterilizálás lehetetlenné vált géphiba miatt, az egész traumatológiai ellátás leállt, és csak másnap esettől tudják a végtagellátást biztosítani, a súlyos eseteket továbbra sem tudják ellátni. '24. december 4-től december 7-ig a gyermektraumatológiai műtőben a KEF által végzett munkálatok zajlanak, így a műtétet igénylő gyermektraumatológiai ellátást lemondják.

Tehát ha jól figyeltek, csak a traumatológiai osztály kiesését nézve, 30 napból 14-ben nem vették fel a betegeket, vagy nem minden kerületből. Ez - megint

Kunetz Zsombort idézve - azért súlyos, mert a János kórház a budai oldal egyetlen baleseti sérülteket ellátó intézménye Budapesten és környékén. A baleseti osztályt közel 5 milliárd forintból most újították fel. Kicsésése egy súlyos sérült számára belátható, halálos következményekkel járhat. Így áll nálunk Budán az egészségügyi ellátás helyzete.

De nézzünk még egy mutatószámot, csak hogy értsék, miről van szó! Sokat beszélünk ugyan várólistákról, de talán kevesebbet a tartósan betöltetlen háziorvosi praxisok számáról. Most a legfrissebb adatközlés szerint '24. november 1-jén 837 tartósan, tehát hat hónapon túl betöltetlen háziorvosi praxis van Magyarországon. Ez azt jelenti, hogy 1,2 millió embernek nincs háziorvosa. Összehasonlításképpen: amikor önök elkezdtek kormányozni 2010-ben, akkor 93 volt ez a szám. Tegyük hozzá, azóta összevontak praxisokat, mintegy háromszázzal csökkentve a praxisszámot. Tehát majdnem mindegy, hogy kilencszeresére vagy tizenkétszeresére nőtt az önök csodálatos kormányzása alatt a betöltetlen praxisok száma, az biztos, hogy az alapellátás, a háziorvosi ellátás rendszere gyakorlatilag az összeomlás szélén táncol. '12-ben 55 év volt a háziorvosok átlagéletkora, idén pedig 61 év. Egyre többen mennek nyugdíjba, és egészen bizonyos, hogy 2025-ben, amely Orbán Viktor szerint fantasztikus év lesz, túllépi az ezret a betöltetlen háziorvosi praxisok száma, ami, tekintettel arra, hogy összesen 6500 ilyen praxis van az országban, azt jelenti, hogy minden hatodik magyar embernek nem lesz háziorvosa.

Ezenközben önök, bár arra nem találnak forrást, hogy az egészségügyet rendbe rakják, de szerencsére a miniszterelnök vejének ki tudnak fizetni 650 milliárd forintot fölösleges irodaházakra, a kínaiaknak tudnak vasutat építeni Belgrád felé 800 milliárdból, a repteret meg tudják vásárolni 1200 milliárdból, olimpiára pályáznak több ezer milliárdból. De nézzük meg Paks II.-t, aminek a fix árát most oldották el, úgyhogy a jelenlegi több mint 5000 milliárd forintos ár valahol a 8-10-15 ezer milliárd forintos végösszeg magasságában fog majd megállni.

Egy kicsit nézzük meg, hogy mitől lesz fantasztikus év 2025! Esetleg megpróbálhatnák azt, hogy a magyar embereknek tényleg fontos, szükséges közszolgáltatásokat biztosítják ahelyett, hogy értelmetlen vagy kártékony projektekre verik el a pénzt. Akkor például nálunk, Budán is lenne egészségügyi ellátás, lenne hova vinni a baleseti sérülteket. Kíváncsian várom, hogy nyitottak-e erre a radikálisan újszerű felvetésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Mi volt az önök programja az egészségügy kapcsán az előző választáson, amin

persze csúfos vereséget szenvedtek? Az egészségügy akkor van jó kezekben, ha privatizálva van. Azt mondta az önök miniszterelnök-jelöltje, Márki-Zay Péter, hogy minél több egészségügyi szolgáltatást privatizálni kell, ő akkor nyugodt, ha magánkézben van az egészségügy. Mit mondott Gyurcsány Ferenc e Ház falai között szintén az előző választás előtt? Hogy az egy progresszív reform volt, hogy vizitdíj meg kórházi napidíj volt. Ennyi, ennyi az önök javaslata! Mindent privatizálni *(Tordai Bence: Nem mondasz igazat!)*, az emberektől pedig pluszpénzt beszédni, tisztelt képviselő úr.

Beszélhetnénk arról, hogy milyen az ellátás a Svábhegyi Gyermekkorházban, ha a baloldali kormány nem zárta volna be. Beszélhetnénk róla, milyen az ellátás az OPNI-ban, amely egy nagyon-nagyon tekintélyes intézmény volt, ha a baloldali kormány nem zárta volna be. *(Tordai Bence: 14 éve kormányoztok!)* Beszélhetnénk a Szabolcs utcai kórházról, vagy beszélhetünk arról, hogy a Schöpf-Merei kórházban hogyan mentették meg azokat az újszülötteket, akik kritikus állapotban voltak, de nem tudunk, mert a baloldali kormány ezeket bezárta. Önök ennyit tudnak: bezárni kórházakat, privatizálni a működtetést és az emberektől közben vizitdíjat szedni. Nem mondják ma sem azt, hogy ez egy hibás irány volt, nem kellett volna bezárni, nem akarnánk vizitdíjat bevezetni, nem akarjuk privatizálni. *(Tordai Bence: Nem akartuk privatizálni!)* Ugyanazt mondják újra és újra, és ön is föláll, és elmondja azt, amit az SZDSZ-től éveken, ciklusokon keresztül hallott mindenki, hogy az állam rossz gazda *(Tordai Bence: Ilyet nem mondtak, nem hangzott el!)*, az állam egy kórházat sem tud üzemeltetni, legjobb, ha az egészet privatizáljuk, és az emberek pedig fizessenek érte még díjat.

Erre megy ki a játék, erre megy ki a játék, hogy minél több minden az egészségügyi kasszából privatizálható legyen. *(Tordai Bence: Hazudsz!)* Ezt mondták, ezt a privatizációt a kampányban is és azóta is. *(Tordai Bence: Nem!)* Ezt mondták, képviselő úr, bármit is kiabál be, ezt mondták! *(Tordai Bence: El-látják a sérülteket?)*

Mennyi volt egy háziiorvosi praxis átlagos bevétele, tisztelt képviselő úr, amikor elkezdtek a kormányzásunkat? Valahol 830 ezer forint környékén. Mennyi most? Több mint hárommillió forint. *(Tordai Bence közbeszól.)* Mennyit keresett egy kezdő orvos a kormányzásunk kezdetén? Mennyi volt az alapbére pótlékok nélkül? A bruttó összeg 129 500 forint. *(Tordai Bence és Hegedűs Andrea közbeszól.)* Mennyi most? 687 ezer forint. Mennyi volt akkor egy húsz éve dolgozó... Jó dolog így párhuzamosan beszélni, csak nem hallja, amit mondok. Mennyi volt egy húsz éve dolgozó orvosnak a bére, amikor elkezdtek a tevékenységünket? Alapbér, pótlékok nélkül 165 ezer forint. Most mennyi? 1 millió 491 ezer forint. *(Tordai Bence közbeszól.)*

Mennyi volt a pályája végén egy negyven éve dolgozó orvosnak a bére pótlékok nélkül, bruttó összegben? 262 ezer, amikor elkezdtek a kormányzásunkat, és azzal a 262 ezerrel szemben most 2 millió

380 ezer forint. *(Tordai Bence: Akkor miért van ezekkel kevesebb háziiorvos? - Az elnök csenget.)* Ezek azok a fontos lépések, tisztelt képviselő úr, amelyek történtek. Nem vizitdíj lett, meg nem kórházbezárások történtek, hanem arra törekedtünk, hogy ezek a bérek, ezek az összegek nőni tudjanak.

Az egészségügyi kassza, amikor elkezdtek a tevékenységünket, 1198 milliárd forint volt. A jövő évi költségvetésben *(Tordai Bence: Van háziiorvos?)* ez 3700 milliárd forint lesz, tisztelt képviselő úr, tehát jóval több, mint a háromszorosa *(Tordai Bence: Van háziiorvos?)* a korábbi összegnek, mert évről évre több összeget fordítunk erre. *(Tordai Bence: Kevesebb az orvos!)* Évről évre. Megint hazudik, képviselő úr! Ötezerrel több orvos van, ötezerrel több orvosnak van... *(Tordai Bence közbeszól. - Zaj.)* ötezerrel több orvosnak van működési engedélye, mint ezelőtt 14 évvel, tisztelt képviselő úr. Az kétségtelen, hogy az egészségügyben folyamatosan nő is az igény az orvosok iránt, hiszen egyre több specialista van az egészségügyben *(Tordai Bence közbeszól.)*, egyre kevesebb generalista, egyre több specialista. Egy orvos régen a belgyógyászatnak szélesebb spektrumát tudta ellátni, most kevesebbet tud, de sokkal hatékonyabban, mélyebben, speciális műszerekkel. A világban ez a tendencia. Önök ilyenekről nem beszélnek, mert ez túl bonyolult lenne az önök leegyszerűsített logikájában, hogy a Fidesz rossz, önök jók. *(Tordai Bence és Hegedűs Andrea közbeszól. - Zaj. - Az elnök csenget.)* Ezzel szemben a világban minden országban egyre nő a százezer lakosra jutó orvosok száma, így Magyarországon is nőtt. De ettől függetlenül még többre van szükség a sok specialista kapcsán, tisztelt képviselő úr!

Ami a János kórházat illeti, ön is tudja, ön is felolvasta, hogy ezek a kijelölő határozatok részben pontosan azért születnek, hogy a felújítási munkák idejére valamelyik osztályról más osztályok vagy más kórházak látják el a betegeket. Ha ön is végigmegy az új traumatológiai központján, centrumán a kórháznak, akkor azt látja, hogy ott milyen teljesen korszerű, XXI. századi központ jött létre. Tudja, mennyi négyzetméter újult meg a kórházban, amit ön itt előbb csak támadott? 2904 négyzetméter újult meg, és 769 négyzetméter hasznos alapterülettel nőtt a kórház területe. *(Tordai Bence közbeszól.)* Ezek nyilván olyan munkák voltak, amelyek részben igényelték a működés átcsoportosítását.

Ezeknél az ellátásoknál pedig el kell mindig mondani, mert önök mindig ennek az ellenkezőjét próbálják híresztelni, és ezáltal az emberekben bizalmatlanságot kelteni a kórházak iránt, hogy minden egyes esetben minden akut beteg el lett látva. Tud ön olyan akut beteget mondani, aki nem lett ellátva? *(Tordai Bence: Tudok! - Az elnök csenget.)* Kétségtelen, hogy mikor felújítás van vagy üzemzavar, akkor valamilyen más betegúton, de minden beteg vagy abban a kórházban, vagy egy másik kijelölt kórházban el lett látva. Ezért vannak ezek a kijelölő határozatok, voltak korábban is, mert ilyenekre az egészségügyben mindig szükség van. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Azt gondolom, képviselőtársaim megkímélhetik a válaszadót attól, hogy folyamatosan közbeszólnak. Képviselő úr, egyszerűen nem emlékszem, hogy miniszterhelyettes úr egyetlen szóval jelezte volna elégedetlenségét, míg ön beszélt, tisztelettel meghallgatta. Azt gondolom, joggal elvárható. Köszönöm. *(Rétvári Bence: Köszönöm, elnök úr!)*

(11.40)

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Mikor szavazza meg a kormány végre a jövő évi *(sic!)* költségvetését?” címmel. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mikor szavazza meg a kormány a jövő költségvetését? Mert azt látjuk, hogy nagyon sok esetben konzerválja a múltat, a bizonytalanságot, a kiszámíthatatlanságot. Elég megnéznünk a forint/euró árfolyamot, ami brutális terheket ró a magyar családokra. A kirívóan gyenge forint árát mindannyian megfizetjük, a kormány pedig úgy tesz, mintha az ő saccolása vagy becslése egy egyszerű termelési hiba lett volna. Ugyanezt figyelhetjük meg a gazdasági növekedés terén, ahol a kormány leginkább arra koncentrál, hogy a multinacionális cégek kegyeit keresse, és nem a magyar mikro- és kis méretű vállalkozókkal törődik.

De egy szimbolikus ügyet kell kiemelnünk, amiről délután szavazhat a kormány, tehát üzenhet a magyar férfiaknak a „Férfiak 40” tekintetében. Mi abszolút támogatjuk azt, hogy 40 tiszteességesen ledolgozott esztendő után mindenki Magyarországon végre tiszteességes mértékű nyugellátáshoz jusson. Sokáig főnk vitatkozni arról, hogy ez a tiszteességes mérték mikor érhető el, mi ezt nem látjuk a horizonton, de legalább azt szeretnénk látni, hogy a magyar férfiak 40 százaléka ne a temetőbe menjen a munkából. Azt látjuk ugyanis, hogy a magyar férfiak átlagos várható élettartama legalább 5 évvel alacsonyabb, mint az uniós átlag, és 11 évvel alacsonyabb, mint a svéd. Ahogy Ander Balázs kiváló barátom többször megjegyezte: a 60 és 64 év közötti férfiak 75 százaléka még dolgozik, és ami még siralmasabb, hogy bizonyos mérések szerint körükben a várható élettartam átlagosan 66 évet tehet ki. Nem túlzás tehát kijelenteni, hogy nagyon sok férfitársunk a munkahelyéről a temetőbe megy, és nincs pihenés, nincs unokázás, nincsen családdal eltöltött idő, nincsen semmilyen pozitív üzenet, csak a sírig tartó munka üzenete.

Ezért a mi kérésünk, javaslatunk és szimbolikus üzenetünk nagyon-nagyon egyszerű: ha a hölgytársaink számára adott - és szerencsés, hogy adott -, hogy 40 ledolgozott év után nyugdíjba vonulhassanak, kérjük ugyanezt a férfitársaink számára is. Ez egy olyan szimbolikus gesztus lenne, amivel Magyarország Kormánya és az egész parlament azt tudná üzeni, hogy mindenkire szükség van Magyarországon. A szülőföldön való boldogulás pedig nemcsak arról szól, hogy

halálig dolgozni lehet, hanem arról is szól, hogy valami pozitív jövőkép merül fel, és ilyen egyáltalán van Magyarországnak.

Viszont nem vagyok annyira optimista a javaslat sorsát illetően, mivel hallottam kormánypárti válaszadóinkat, és a mai nap folyamán ilyen egészen elképesztő magyarázatokkal szembesülhettünk. Szeretném önök számára megvilágítani, hogy demográfiai katasztrófa helyzetben vagyunk, vész helyzetben, a mélyrepülés legalján, és nem az európai tendenciákat követik a magyar bajok, hanem sokkal nagyobbak sajnos itt a bajok. Aki ebben ellendrukker, az hazaáruló!

De azt is szeretném elmondani, hogy önök nem tették meg azt, amit megtehettek volna. És bár a családtámogatási rendszer állítólagos bővítéséről beszélnek, szeretném emlékeztetni önöket, hogy még a családi adókedvezmény visszafőtásával is csak visszafőtólnak nullára, mert hagyták elinflálódni ezt az eszközt. A nagycsaládosok autótvásárlási kedvezményét leépítették; a lakáscélú előtakarékoság állami támogatását leépítették és megszüntették; a gyermeknevelési cikken pedig büntetőadó jellegű, Európában a legmagasabb, rekorder áfa található a mai napig. Önök erről is szavazhatnak ma délután. Ha a jövőre szavaznak, és nem a bajok konzerválására, akkor megszavazzák például a gyermeknevelési cikkek áfája nullázását is.

Szóba került a vendégmunkáskérdést egy kicsit le kicsinyítő helyzetkép is a kormányzati oldalról. A helyzet az, hogy a „Férfiak 40”-re azért is van szükség, mert a magyar munkavállalókat nemcsak az alacsony bérek és a kiszolgáltatottság fenyegetik, hanem most már jönnek más országokból emberek, akik veszélyeztetik az ő munkájukat. És igen, ténykérdés, hogy a harmadik világ érkezőire - akik rengetegen vannak, és sokszor kontroll nélkül jöttek ide - sokkal könnyebben erőlteti rá a munkáltató a nehéz munkakörülményeket, a túlórákat, a pluszmunkát. És a magyar munkavállalónak hosszú távon ezzel kellene versenyeznie, ha meg akarja őrizni a munkahelyét. És még odáig sem jutottunk el, hogy a kormány vállalja azt, hogy az a multicég, amelyik állami támogatást kap, és mégis úgy rúgja ki a magyart, hogy megtartja a vendégmunkást, a dupláját fizesse vissza a megkapott állami támogatásnak.

Mondja ki a kormány, és akkor belépünk egy diszkurzustérbe, ahol megoldásokat lehet találni. De előre azt látjuk, hogy ezeket az építő, pozitív előjelű, a magyar családokat védő javaslatainkat nem támogatja a kormány, vagy nem mondja ezt ki, de legalább csinálná meg a saját nevében! Ha ez megtörténik, akkor sokkal nyugodtabban tekinthetünk a közeljövőbe, de egyelőre ennek nyomát nem látjuk.

Kérem a kormány képviselőjét, hogy nyilatkozzon az említett kérdésekben. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Napirend előtti felszólalásának a címe: „Mikor szavazza meg végre a kormány a jövő költségvetését?” Erre azt tudom rögtön mondani, hogy a kormány nem szavaz a költségvetésről, tehát az Országgyűlés fog szavazni a költségvetésről. És ön jól mondta, ma is a napirend előtti felszólalásokat követően folytatódik a költségvetés vitája, és délután pedig szavazni fogunk az összegző módosító javaslatokról, majd előreláthatólag pénteken pedig a zárószavazást tartjuk meg a jövő költségvetéséről.

De ha megengedi, pár szót mondanék arról, hogy milyen is önök szerint a jövő költségvetése. Ezt azon szeretném levezetni, ami módosító javaslatokat beadtak a költségvetésjavaslathoz. Az aktivitásukhoz csak gratulálni tudok, 185 módosítót adtak be. Ez lényegében a beadott ellenzéki módosítók felét jelenti. Ha megengedi, kiemelném néhány módosító javaslatukat. Például a kormányzati kommunikációval kapcsolatos kiadásokat hatszor költenék el. A rendkívüli kormányzati intézkedéseket, tehát a tartalékot, a százmilliárd forintot három és félszer költenék el. Az Eximbanknak kamatkiegyevenlítésre szánt összeget, ami végül az embereknek köt ki, kétszer költenék el. A közszolgálati hozzájárulást, tehát a közmédia finanszírozását lényegében teljes egészében megszüntetnék, 112 milliárddal csökkentenék. A kormányzati kommunikációs összegeket háromszor költenék el. A vasútfejlesztés kiadásait megdupláznák. A gyorsforgalmi úthálózatot átcsoportosítanák. *(Sic!)* Összességében 1006 milliárd forintot költenének el úgy a jövő költségvetésében, hogy egyébként ennek nincs meg a fedezete. Önök így 1,1 százalékkal növelnék a költségvetés hiányát, azaz nem 3,7 százalékkal lenne, hanem 4,8 százalékkal, úgy, hogy egyébként még semmit nem adtak a társadalomnak, csak amit beterveztünk költségvetési előirányzatokat *(Vajda Zoltán: Mennyi lesz?)*, azokat többszörösen csoportosítanák át.

Tisztelt Képviselő Úr! Igen, ez a jövő költségvetése, mert több olyan célkitűzése van, ami a magyar gazdaságot és a magyar embereket pozitívan, reménytelien töltheti el. Mik is ezek? Az egyik az, hogy egy új gazdaságpolitikai irányt veszünk, amelynek a finanszírozását és a forrását a 2025-ös költségvetés tartalmazza. A két legfontosabb szám, a GDP-bővülés: a GDP-t 3,4 százalékkal kívánja növelni a költségvetés úgy, hogy ugyanakkor a stabil munkaerőpiaci helyzetet megtartja; a költségvetési hiányt is tovább csökkenti, hiszen a GDP 3,7 százalékában határozta meg.

Nagyon fontos dolog az, hogy a költségvetésben nem beszélünk azokról, amit a költségvetés megtart, amit már elért ez a kormány, ez az ország az emberek javára. Ezek közül talán kiemelkedik a nyugdíjak értékének a megtartása, hiszen az inflációkövető nyugdíjmelés a jövő '25-ös költségvetésében is megtörténik, és a 13. havi nyugdíj kifizetése is meg fog történni jövő év februárjában.

(11.50)

De a családok számára a jövedelmek vásárlóerejének növelése is határozott cél a hároméves bérmegállapodással, a minimálbér jelentős növelésével és a családi jövedelemadó-kedvezmény kétlépcsős megduplázásával. Ehhez tartozik a munkáshitelprogram bevezetése.

Tisztelt Képviselő Úr! Ennyire volt időm öt percen belül, hogy a jövő költségvetését ismertessem. Arra kérem önöket, vegyenek részt a vitában, és ha lehetséges, támogassák ezt a költségvetést.

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Szabolcs képviselő úr, Momentum-képviselőcsoport: „Közös ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Közeledünk az év végéhez, így érdemes számot vetni az elmúlt 12 hónap fejleményeiről. Azt előre leszögezhetjük, hogy sajnálatos módon az idei év sem Magyarország éve volt, hiszen sem a gazdaság nem teljesít jól, sem a kormány tevékenysége nem mutat olyan jeleket, amelyek érdemi kormányzásra utalnának, ráadásul a nemzetközi politikai és gazdasági környezet sem alakul kedvezően.

De akkor kezdjük a gazdasággal! Jól jellemzi a helyzetet a napokban a miniszteri meghallgatás előtt elhangzott mondat: „Márton miniszterünk olyan, mint a gazdasági kilábalás, csak várjuk, csak várjuk.” Tény ugyanis, hogy megint gazdasági recesszió állapotában zárjuk az évet. Már 2023-ban is 0,9 százalékos volt a gazdasági visszaesés, pedig a kormány 4 százalékos körüli növekedést várt, és a jövőre beígért mintegy 4 százalékos növekedés sem tűnik reálisnak. Persze lehet másra mutogatni, de az alapvetően az elhibázott magyar gazdaságpolitika következménye, hogy az európai járműgyártás válsága ennyire megrendítette a magyar gazdaságot.

Tényként lehet elkönyvelni azt is, hogy a szakemberek előzetes jelzésének megfelelően az akkugyártásra alapuló új és egyébként méregdrága gazdaságpolitikai irány is rossznak bizonyult. Ráadásul megint növekszik az infláció, esik vissza az ipari termelés, elképesztően magas a költségvetés hiánya, hosszú hetek óta megint 410 forint körül mozog az euró árfolyama. Nemhogy a kanyarban nem előzzük Ausztriát, hanem öles léptekkel haladnak el mellettünk a kelet- és közép-európai országok.

Persze ilyen körülmények között egyre inkább érzik az emberek a megszorításokat, amit persze le lehet tagadni, de a megemelt adókat a nap végén a lakosság fizeti meg. Ha valaki nem hiszi, akkor nézze meg a bankok közleményeit az elmúlt hetekből, amelyekben bejelentik, hogy az augusztusban megemelt tranzakciós illetéket szépen átterhelik a számlatulajdonosokra, és akkor nem beszélünk még a mostantól az infláció mértékével automatikusan növekvő jövedéki



adóról, gépjárműadóról, regisztrációs adóról, meg arról a legalább 40-féle új és megemelt adótételről, amit az elmúlt években bevezettek. Az a legfájdalmasabb az egészben, hogy a jelentős megszorítások ellenére a gazdasági adatok még csak véletlenül sem utalnak a kilábalásra.

A kormány tehát láthatóan nem tud mit kezdeni a kialakult helyzettel, ráadásul régi jó szokásuk szerint még a 2026-os választások előtt is újabb osztogatásokra készülnek. Pénz viszont nincs, hiszen nemcsak a magyar gazdaság fulladozik, de az Európai Unió ellen folytatott szellemharc eredményeként még az uniós források kifizetése is akadozik.

Mi marad így a kormányzásból? Megszorítások, valamint újabb és újabb megbízások Mészárosnak, Tiborcznak, Garancsinak meg az összes többi NER-es, jachtos, magánrepülő oligarchának, mert ezek az emberek nem üzleti zsenik, hanem állami megrendelésekkel, támogatásokkal tömik ki őket. Például csak irodaházakért 600 milliárdot fizetnek ki nekik majd a közeljövőben. Közben a magyar emberek milliói egyre nehezebben élnek, és persze a mostanra elkészült hatvanpusztai majorság fényűzéséből nézve ez biztosan másképp látszik. Valószínűleg egy zebrákkal telezsúfolt hátsó udvarra tekintve sem a romló magyar gazdasági helyzet jut a büszke tulajdonos eszébe. De ettől még a magyarok milliói mást tapasztalnak. Ezek után önök még arról ábrándoznak, hogy ezermilliárdokból fogunk olimpiát rendezni, de pénz hiányában nem tudunk ilyet rendezni.

Mindezek után nem meglepő, hogy a Fidesz a szokásos kommunikációs és jogtechnikai trükköket húzza elő megint. Ezerrel tolják a gyűlöletkeltést, akadályozzák a népszavazási kezdeményezéseket, bütykölik a választási eljárásról szóló törvényt, nem mellesleg pedig egyre több ellenzéki politikust ítéletnek el a politikai véleménynyilvánítása miatt, mert egy cél lebeg a szemük előtt: megtartani a hatalmat bármi áron. Erre pedig csak azt lehet mondani, hogy ez nem kormányzás. Hát, ilyen év volt a 2024-es év.

A rossz hírem pedig az, hogy minden valószínűség szerint kijelenthetjük: a 2025-ös év még ennél is rosszabb lesz. Szóval, kétségtelen, hogy a jövőhöz képest az idejé még nem is volt olyan rossz. Ehhez sok szeretettel gratulálok! (*Taps a Momentum és a DK soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Kivételesen egyetértünk abban, hogy 2024 egy nagyon nehéz év volt. Ön ugyan a hozzászólásában azt igyekezett bizonyítani, hogy ez a világ minden részében jó volt, kizárólag Magyarországon volt rossz - az ön megítélése szerint a kormány működése miatt.

Képviselő úr, kérem, nézzen körül! Azt hiszem, ön egyedül van ezzel a véleményével. 2024 az egész világnak rossz volt. Rossz volt, mert egy kétéves Covid utáni időszakot éltünk. Rossz volt, mert harmadik éve háború dúl a világban. Rossz volt, mert a második félévben azok a térségek is felborultak és zaklatottá váltak, amelyekben, úgy véltük, a stabilitás fennmarad. Nem maradt fenn.

Tisztelt Képviselő Úr! Ha az ön, hogy mondjam, pártbeli hovatarozásából és a parlamenti patkóban elfoglalt helyéből fakadó, egyébként szerintem teljesen természetes ellenzéki kritikáiról lehántjuk a politikai lózungokat, akkor arra a következtetésre kell jutnunk, lehet, hogy ön ezt furcsának tartja, hogy az ön ötperces hozzászólásából is az derült ki, hogy igen, kell a világba egy új politika, kell egy új gazdasági rend, Európának kell egy új politika. Európának el kell fogadnia, hogy nem a háborúban kell jeleskednie, hanem az Európában oly ritka - 70, lassan 80 éve érintetlen - béke megőrzésében.

Ami Magyarország megítélését és helyzetét jelenti, tisztelt képviselő úr, csak címszavakban: ön azt mondja, hogy Európai Unió. Az Európai Unióban ma is 12 milliárd rendelkezésünkre áll. Le kell hívni a magyar gazdaságnak ezt az összeget, fel kell használni.

Ami Magyarország megítélését jelenti, az ön nagyon pesszimista, és ha megenged nekem egy jelzést, esetenként, hogy mondjam, elég rosszhiszemű minősítése helyett a Fitch a minősítésében változatlanul befektetésre ajánlja hazánkat, a kilátást stabilra javította. Magyarország pozitív visszaigazolást kapott a nemzetközileg elismert hitelminősítőktől. Nem azokról a hol anonim, hol meg erősen kétes nevet viselő szakértőkről van szó, amelyekre önök folyton hivatkoznak. A Moody's múlt heti, a Standard & Poor's októberi megerősítő minősítésével a három legnagyobb hitelminősítő továbbra is egyértelműen befektetésre ajánlja hazánkat, ami töretlen bizalmat tükröz, ellenében az önök véleményével. A Fitch döntése arra is rámutat, hogy a magyar gazdaság alapvető fundamentumai stabilak.

Hazánk megítélése a nemzetközi pénzpiacon kedvező, a magyar állampapírok népszerűsége töretlen. Az erős befektetői és piaci bizalmat a sikeres kötvényaukciók és a külföldi működőtőke-befektetések folyamatos beáramlása is igazolja, melynek révén olyan gigaberuházások kapcsolódnak be a nemzetgazdaság teljesítményébe, amelyektől a következő évektől kezdve igen jelentős változásokat és gazdasági növekedést várunk.

(12.00)

A kormány megteremtette a költségvetés és a növekedés egyensúlyát, Magyarország finanszírozási helyzete stabil, a kormány elkötelezett a szigorú költségvetési gazdálkodás, a hiány és az államadósság csökkentése mellett. A 2025-ös költségvetést joggal és okkal nevezzük békeköltségvetésnek, mert a tartós konjunktúra alapjainak lefektetésével meggyőződésem szerint ehhez hozzájárulunk.

A magyar gazdaság visszatér a fenntartható és magas ütemű növekedési pályára. Ezt egyaránt erősíti meg a bevezetőben említett szakmai szervezetek pozitív minősítése is. A kiskereskedelmi forgalom nő, a turisztikai ágazat kimagaslóan teljesít, ami a gazdaság mellett a belső rendet és biztonságot is sugallja.

Tisztelt Képviselő Úr! Tudom sorolni a pozitív jelenségeket, ellentétben az ön - hogy mondjam - peszsimista és alapjaiban igaztalan véleményével. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Komjáthi Imre képviselő úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Ön a szó, képviselő úr.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az év végével mindig igyekszem itt a magunk számára is jelentkezni pár ószinte mondattal arról, amit magunk mögött hagyunk. Ezek a gondolatok ritkán dicséretesek, de sosem öncélú bánások.

2024-et illetően egy közös kudarcunkról kell megszólalnom. Bárhonnan nézzük, az történt, hogy már az aktív szavazók fele az önök egyik káderénél van, tisztelt kormánypartai képviselőtársaim. Az önök volt emberei működtetik a szervezetét, tisztelt jobbkos képviselők. Az az ellenzéki sajtó hordozza hősként a vállán, amelynek szimpátiája érdekében vagy tucatszámú alkalommal vonult a Momentum-frakció kordont bontani. Kovács Zoltánnal kérdezném: de sikerült? És igen, saját közösségem nevében roppant önkritikusnak mondom, hogy e szereplőnek szerette volna átnyújtani nemrég Lendvai Ildikó a Népszava hasábjain a baloldali szavazókat is ünnepi masnival átkötve.

Beszélgünk arról, amit e falak között meg kell említeni! Ha a szavazók elégedetlenek velünk, mindenkivel, akkor az azért is van, ami itt történik. Mit érezhet az, aki belehallgat az itt folyó vitákba? Az üres sértegetések és a lájkvadász sipítózasok, bekiabálások nem arról győzik meg a nézőt, hogy ebből kellene több, belőlünk kéne több. Hiller professzor úr sem tud minden nap végén kulturális poroltóként körbefújni latinnal és ógöröggel. *(Derültség.)* Nem kezdek bele a tyúk és a tojás vitájába, hogy az ellenzék nem javasol, vagy a kormány nem vevő a javaslatokra, mert ez a végeredményt tekintve szinte mindegy. Nincsenek közös pontok. Az ellenzéki lájkbajnokságon az nyer, aki a lehető legordenárébb módon nem ért egyet a Fideszsel, és az veszít, akinek részletes listája van arról, hogy mi a jó és mi a rossz. A kormánypartai nyilvánosságot ünneplik, aki még butább, még kötekedőbb, még alparibb produkcióval jön.

Tisztelt Fideszes Képviselőtársaim! Én értek minden frusztrációt és dühöt, de ha a gyerekek megkérdezi, hogy apa, te mivel foglalkozol, akkor az lesz a válaszuk, hogy azt csinálom, amit Menczer Tamás? Ahelyett, hogy elismernék, hogy tényleg késik a vonat,

hogy hat év alatt tényleg duplájára emelkedtek az élelmiszerárak, hogy tényleg omlik a fal, és elmondanák, hogy ezt tesszük így és ezért és mikor. A valóság úgy fest, hogy azok többsége, akik a szavaimat itt most a helyszínen hallgatják, lehet, hogy másfél év múlva már egy másik munkahelyen lesznek.

A 2024-es évet zárva ezt kell megérteni, és ha sikerült, akkor elgondolkodni, hogy miként is lehet másként tölteni ezt az időt. Lehet-e haszna az ittlétnek? Lehet-e akár annyira jól dolgozni, hogy 2026-ban a kínálatot látva, a szavazó mégis úgy dönt, hogy látott olyan szocialista, liberális, zöld, konzervatív politikai munkát a parlamentben, amit érdemes folytatni. A szocialisták dolgát tudom, továbbra is a politika emberi hangján fogunk megszólalni. Furcsa módon még segít is nekünk, hogy egykori elitünk már nem nekünk sziszegi, hogy most még ne legyünk annyira baloldaliak, mert jaj, a kiábrándult fideszes szavazókkal mi lesz. Baloldali politikát fogunk vinni, igazságosat és részvételtelít, számítok erre a DK-ban is, hiszen politikai rokonok lennénk.

Önök meg, kedves momentumosok, akik már éppen kivonultak, térjenek vissza a csavargásból, legyenek büszke magyar liberálisok, és vitázzunk arról, hogy helyes-e a verseny, és mikor fontosabb a szolidaritás! Az LMP és a Párbeszéd a testvérháború helyett tegye ide közösen, hogy szerintük mi a teendő a hol kiszáradó, hol árvizes országban. A Jobbik mutassa meg, mit jelent a jobboldali ellenzékiesség! Sőt, miközben szinte semmiben nem értek egyet a Mi Hazánkkal, de ha csak ők tudják áttörni a Fidesz védvonalait a végrehajtó maffiához hasonló ügyekkel, hát tegyék!

És végül, kedves fideszes kollégák, ne csak beszéljenek a nemzetről meg együttműködésről, hanem a lehetőséget is adják meg a részvételre! Higgyék el, ennél jobb és fontosabb alkalmuk erre nem lesz! Rengeteg vitám van önökkel, de eközben arról is be tudok számolni, mit gondolunk ugyanúgy keresztény hitről, határon túli magyarokról, sőt a gyárak szerepéről is a jövőben. 2024 fontos tanulsága az önök számára, hogy vannak a nemzetnek olyan ügyei, amelyek nem bírják el a kétharmadot sem. Vagy megkeresik a valódi konszenzus útját, vagy az önök világát is nyom nélkül fogja elsöpörni az új kihívás.

Karácsony jön, elcsöndesedés, tegyék meg, hogy mind elgondolkodnak azon, amit kértem. Szeretettel teli, áldott, békés ünnepeket kívánok! Ünnepeljünk együtt mi, magyarok egymásért! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Ön a szó, miniszterhelyettes úr.

HIDVÉGHI BALÁZS a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy némi-  
leg rendhagyó napirend előtti felszólalást hallottunk, akár az ellenzék megszólított partjai is reagálhatnának.

Ami a baloldal politika kudarcát vagy kudarcos időszakát illeti, én egyetértek önnel, és ezt mutatják egyébként az elmúlt időszak választási eredményei is.

Azt köszönöm, hogy boldog karácsonyt kívánt, ezt viszont kívánom önnek is, és egyébként mindenkinek ebben a Házban, és ez helyes, hogy erről egyébként valóban itt ma szó esik, ezen a héten szó esik, valóban az ünnephez közeledünk.

Ami a politikai véleményét vagy kifejtett gondolatait illeti, engedje meg, hogy néhány gondolattal én is reagáljak ezekre, még ha talán nehéz is megragadni, hogy mi is volt a fő mondanó vagy a fő mondanivaló. Én úgy látom, képviselő úr, hogy a fő választóvonal ma Magyarországon nemcsak nálunk, hanem az európai politikában, talán a világpolitikában is a szuverenista, nemzeti alapú politika és a globalista politika között húzódik, és ez jelentős mértékben át is írja sokszor a korábban megszokott politikai kereteket, át is írja a korábban megszokott ideológiai vagy pártkereteket. Mert ez egy új különbség, egy új választás, és ezt egyre több helyen tükrözik is egyébként a politikai átalakulások, a választások eredményei, és a közbeszéd is kezd ráébredni erre az új választási kényszerre vagy új megosztottságra. Ebben a Fidesz-KDNP-szövetség és a magyar kormány egyértelműen a nemzeti alapú, szuverenista politika oldalán áll.

Mi azt gondoljuk, hogy hibás elképzelés az, hogy globális, nagy, új központokból irányítsanak nemzeteket, irányítsanak akár szövetségeket. Nekünk a fő vitánk egyébként az Európai Unióval és Brüsszellel pont erről szól: ha megnézi azokat az ügyeket, amelyekben mi konfliktust vállalunk a magyar érdekek képviselője folytán vagy képviselőtekor Brüsszellel, azok a döntésről szólnak, arról szólnak, hogy akár a nemzeti politikákat tekintve, az ország etnikai összetételét tekintve, a bevándorlást tekintve, a család- és gyermekvédelmet tekintve vagy a háború és béke kérdését tekintve, ki hoz döntéseket a magyarok számára. Mi azt hisszük és az a meggyőződésünk, hogy ezt csak a magyar parlament teheti meg, ezt a magyarok által választott kormányzat és képviselők tehetik meg, és ez az a fő vonal, amit képviselünk ezekben a vitákban.

És úgy látjuk, hogy a baloldal - amelyet ön, még egyszer mondom, helyesen írt le kudarcos politikai erőként - pedig a globalista oldalra állt ebben az ügyben, és egyre több kérdésben árulta el vagy árulja el a mi megítélésünk szerint a nemzeti érdeket vagy a magyarok érdekeit, egyre kevésbé képviseli az itthoni meglátásokat, itthoni érdekeket, és sokkal inkább külső elvárásoknak akar megfelelni. Én ebben látom azt, hogy miért fogyatkozott így meg a baloldali képviselők száma, ebben látom egyébként azt, hogy most egy új, kinézett brüsszeli emberbe helyezi a baloldali nyilvánosság és az ellenzéki nyilvánosság a reményt, és most őt tolják elől.

(12.10)

Meggyőződésem szerint ugyanúgy ki fog pukkadni ez a lufi, ahogy a korábbi hasonló esetekben ez történt.

Az pedig, hogy a politika durvává válik, és új eszközök, új kommunikációs helyzetek alakulnak ki, ez egy tény, ezzel mindenkinek szembe kell nézni, ezeket inkább használni kell, azt gondolom, élni kell ezekkel a lehetőségekkel. Kétségtelenül nagyon gyorsan megváltozott a nyilvánosság, megváltozott a stílus sok esetben. Mi igyekszünk tartani egy olyan hozzáállást ebben az ügyben, amely használja ezeket az új eszközöket, és reflektál erre az új realitásra, de egy bizonyos szintet nem enged vagy az alá nem megy semmi esetben sem.

Ami a párbeszédet és a nemzeti ügyeket illeti, itt egyetértek önnel. Ezek fontos dolgok, és ha a baloldal és az ellenzék részéről van erre együttműködési nyitottság, azt üdvözlöm. Mi ilyennek tekintjük egyébként a most éppen az utolsó hetébe lépő nemzeti konzultációt. Ez egy olyan eszköz, amikor a fontos ügyekben - most éppen a gazdaságpolitika kérdéseiben és egy sor, az emberek életét javító intézkedés ügyében és témájában - közvetlenül fordulunk az emberekhez, és megadjuk a lehetőséget arra, hogy erről véleményt nyilvánítsanak; és nemcsak a kérdőív kitöltésével, ami persze a legfontosabb része ennek, hanem azzal, hogy a közbeszéd erről szól most már hetek óta. Az, hogy az egymilliót jóval meghaladja már a visszaküldött válaszok száma, számunkra azt jelzi, hogy ez egy jó eszköz, ezzel élni kell.

Ugyanígy fontos számunkra és alapvetés az, hogy a nemzeti összetartozás egy kiindulópont, egy alaptétel a kormányunk számára. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Igyekezünk az elmúlt években döntéseket hozni Alaptörvénnyel és egyéb törvényekkel az ügyben, hogy ezt meg is valósítsuk a valóságban is. Köszönöm szépen még egyszer a rendhagyó hozzászólást, és önnek is még egyszer boldog karácsonyt kívánok. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Lídia néni 30 éve ment nyugdíjba, most 85 éves. A vendéglátóiparban dolgozott, de nem borraivalós szakmában, hanem adminisztrátorként. Nyugdíja nem éri el a 140 ezer forintot. Szellemileg teljesen friss, egészséges. Egyedül él, de nem magányos. Vannak barátai, jó ismerősei.

Az elmúlt 14 év alatt viszont egyre nehezebben él, sokszor döntenie kell: gyógyszert vegyen, vagy inkább egy kis gyümölcsöt, jobb minőségű felvágottat, vagy megsarkaltassa-e a cipőjét.

Vannak, akik még nála is nehezebben élnek; nekik arról kell döntenie, hogy fűtsenek vagy egyenek; éhen haljanak vagy megfagyjanak. És nincsenek kevesen. Ma Magyarországon 500 ezer idős ember él 140 ezer forint alatti nyugdíjból. Közülük 200 ezernek még a 100 ezer forintot sem éri el a nyugdíja. A KSH szerint pedig a szegénységi küszöb 140 ezer forint.

Ezt felismerve önök 2025-től megemelik a méltányossági nyugdíj küszöbét 120 ezer forintról 140 ezer forintra. Ez helyes, de ezzel el is ismerik, hogy méltánytalan és lehetetlen ennél kevesebb nyugdíjból megélni.

Tisztelt Ház! Ha már elismerik, akkor oldják meg! Mi azt mondjuk, hogy azonnali nyugdíjkorrekció kell a 150 ezer forint alatti nyugdíjak azonnali 10 százalékos, a 150-250 ezer forint közötti nyugdíjak azonnali, 5 százalékos emelésével, valamint újra be kell vezetni a nyugdíjak vegyes indexálását. Ezt határozati javaslatként be is nyújtottuk a tisztelt Háznak; önök leszavazták.

Kedves Kormánypárti Hölgyek és Urak! Önök annyira büszkék arra, hogy bevezették a 13. havi nyugdíjat, de kár az időseket butának nézni! Ők pontosan tudják, hogy önök tizennégy év alatt háromszor adták ezt a juttatást, míg a baloldali kormányok nyolc év alatt összesen hétszer. Sőt, azt is pontosan tudják, hogy a vegyes indexálás kivezetése miatt sokkal rosszabbul jártak, hiszen nem részesültek a jelentős reálbéremelésből. Egyes számítások szerint önök akár havi 100 ezer forintot is kivehettek egy-egy nyugdíjas zsebéből az elmúlt 14 év során.

A nyugdíjasszegénység drámai módon nőtt az önök 14 éves kormányzása alatt, akkor, amikor ömlött az uniós pénz, akkor, amikor jól teljesített a gazdaság. De önök nem tettek semmit, így ma 500 ezer nyugdíjas él a szegénységi küszöb alatt. 2010-ben ez a szám 77 ezer volt. És ezek a KSH számai, nem Brüsszelé, nem a DK-é.

Az elmúlt két évben elszabaduló infláció, ezen belül a kontrollálhatatlan élelmiszerár-emelkedés, a drasztikus energiaár-emelkedés kilátástalan helyzetbe hozta a nyugdíjasok tömegeit. Az újra emelkedő infláció és az elszálló rezsiárak miatt a nyugdíjak is elértéktelenedtek, súlyos megélhetési válságot okozva ezzel az érintettek számára. Világosan látszik, hogy az alacsony nyugdíjban részesülő idősek, akiknek juttatása sokszor még a létminimum szintjét sem éri el, nem fogják tudni kifizetni a sokszorosára emelkedő megélhetési költségeket.

Tekintettel arra, hogy a 10-es évek második felében a keresetek inflációt meghaladó mértékben nőttek, a nyugdíjak jelentősen leszakadtak. Az átlagnyugdíj átlagkeresethez való aránya jelentősen csökkent, 2010-ben ez a szám még 67 százalék volt, ma, 2024-ben alig éri el az 50 százalékot; holott a boltokban a nyugdíjasok ugyanolyan áron vásárolnak, mint a munkavállalók. A gazdaság alulteljesítése miatt a 2024. évben sem lesz prémiumfizetés, és a kormány nem tervez semmilyen intézkedést a nyugdíjak és bérek közötti olló zárására. Ezért javasoltuk mi a vegyes indexálást.

Az ősz folyamán többször kérdeztem a kormányt, hogy terveznek-e soron kívüli nyugdíjemelést legalább a legalacsonyabb nyugdíjak esetében. Mindig nem volt a válasz. Most azt kérdezem akkor így, karácsony előtt: nem szégyellik magukat?! Nem gondolják, hogy a szüleink, nagyszüleink tisztességes időskort érdemelnének?

Tudják, hogy milyen példát mutatnak a fiataloknak? Gondolkodjanak, és cselekedjenek! Ha már elismerték a bajt, oldják is meg!

A költségvetésben van erre forrás, csak nem kell ellopni a haveroknak, családtagoknak. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Nem átjátszani kell, hanem tisztességes nyugdíjakat adni az időseknek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Mondott egy nénit, aki 30 éve vagy 35 éve ment nyugdíjba? *(Gy. Németh Erzsébet: Lídia néni, 30 éve ment nyugdíjba.)*

Lídia néni 30 éve ment nyugdíjba, és most 85 éves. Akkor 55 éves korában ment nyugdíjba? *(Gy. Németh Erzsébet: Így van, pontosan!)* Hát, van ilyen, de hát akkor mennyi volt a szolgálati ideje? *(Gy. Németh Erzsébet: Annyi, amennyi az akkori nyugdíj-szabályok szerint kellett.)* Ez az egyik probléma. Ez az egyik probléma!

A másik probléma, hogy tudja-e, ki volt akkor kormányon. Az MSZP. *(Derültség a kormánypárti padsorokban.)* És tudja, hogy kinek a rendelete és jogi szabályozása alapján állapították meg a nyugdíjat? *(Zaj. - Az elnök csengett.)* A Magyar Szocialista Párt, aminek ön tagja volt *(Gy. Németh Erzsébet: Mégis jobb volt a nyugdíjszabályozás.)*, sőt lehet, hogy itt ült a parlamentben, mikor ez történt.

És tudja mi a különbség ön között meg én közöttem? *(Gy. Németh Erzsébet: Nagyjából. - Közbeszólások.)* De azt is mondhatnám, hogy a volt MSZP... - elmondom. Ön már szavazott meg nyugdíjsökkentést ebben a parlamentben *(Közbeszólás: a kormánypárti padsorokban: Úgy van!),* én viszont sosem. *(Gy. Németh Erzsébet: Jaj, államtitkár úr!)* Én nem szavaztam meg. *(Rétvári Bence: Így van. - Taps a kormánypárti padsorokban.)* Magyarul, a Fidesz nem szavazott meg nyugdíjsökkentést.

Ön most DK-s, volt MSZP-s, és azt reklamálja, miután volt egy kis válság az országban, vagy nagyobb... - önök elsőként nyúltak a nyugdíjhoz! Elsőként vonták meg a 13. havi nyugdíjat, és azokban az években nem tudták biztosítani a nyugdíjak vásárlóértékét, a reálértékét. Most, beismerve bűnüket, azt követeli a jelenlegi kormánytól, hogy emelje a nyugdíjakat az ön által meghatározottak szerint.

Én elmondom a Fidesz-KDNP-kormány nyugdíjpolitikájának lényegét. Annak a lényege az, hogy szövetséget kötöttünk a nyugdíjasokkal 2010-ben - ez nem most volt - arra, hogy meg fogjuk védeni a nyugdíjnak az értékét. Ez nem kis dolog volt az önök kormányzása után, hiszen nem sokkal azelőtt, egy évvel azelőtt vették el a 13. havi nyugdíjat.

(12.20)

Mi akkor, nem látva persze, hogy milyen bajok jönnek a kormányzásunk alatt az országra, az egész világra, mégis azt ígértük, hogy meg fogjuk védeni a nyugdíjakat, és ezt tartottuk mind a mai napig, és tartjuk is.

Képzeld el, hogy akkor is tartottuk, amikor 18,5 százalék volt az országban az infláció. Akkor 18,5 százalék, illetve 18,6 százalék emelést kaptak a nyugdíjasok. Például ebben az évben, év elején 6 százalékos volt a nyugdíjmelés mértéke, az infláció pedig nem fogja elérni a 4 százalékot év végére, sőt attól 1-2 tizeddel valószínűleg alacsonyabb lesz. Ez azt jelenti, hogy ebben az évben, 2024-ben is a nyugdíjasok többet kapnak, mint amilyen az áremelkedés, az infláció mértéke. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem szégyelli magát, államtitkár úr?)* Ami pedig... Szégyellnivalóm nem nekem van. *(Gy. Németh Erzsébet: De igen, államtitkár úr!)* Most mondtam el, hogy ön szavazta meg a nyugdíjsökkentést, én csak nyugdíjmelést szavaztam meg ebben a parlamentben. *(Gy. Németh Erzsébet közbeszól. - Az elnök csenget.)*

Ami pedig a szegénységet illeti, ha megengedi, akkor a súlyos anyagi nélkülözésben élők arányára mondok adatokat. Az Európai Unió szerint 2015-ben Magyarországon 9,7 százalék volt, 2023-ban pedig 6,8 százalék. Ez 30 százalékos csökkenés az Európai Unió adatai alapján. Ami pedig a KSH adatait illeti, 2015-ben ez 20,6 százalék volt, most pedig 9,3 százalék, azaz 55 százalékkal csökkent a súlyos anyagi nélkülözésben élők aránya. Tehát a statisztika éppen az ellenkezőjét mondja annak, mint amit ön itt elmondott a parlamentben.

De ami a nyugdíjasoknak fontos és megnyugtató: jövő évben is nyugdíjmelés lesz január 1-jén, 3,2 százalék. A jövő évben is februárban a nyugdíjasok meg fogják kapni a 13. havi nyugdíjat. Azon dolgozunk, hogy a 13. havi nyugdíjat állandósítsuk, ne kelljen minden évben erről szavazni, hanem automatikusan megkapják a következő években a 13. havi nyugdíjat, mindegy, hogy ki lesz kormányon és hogy az ország milyen gazdasági nehézségekkel vagy bajokkal küzd. Reméljük, ilyen ugyan nem lesz, de...

Tisztelettel kérem, fogadja el, hogy a Fidesz-KDNP-nek ez a nyugdíjpolitikája, és ez sokkal helyesebb, mint az önké. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

**ELNÖK:** Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkező Simicskó István frakcióvezető úr, KDNP-képviselőcsoport: „A magyar családokért dolgozunk” címmel. Frakcióvezető úr, öné a szó.

**DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP):** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Elhangzott itt ma már, említésre került a nemzeti konzultáció ügye. Ez egy nagyon komoly demokratikus vívmány, 14. alkalommal kérdezi meg az emberek

véleményét, álláspontját a magyar kormány fontos kérdésekben, többek között a jövedelmekről, a kis- és közepes vállalkozások támogatásának kérdésköréről, a lakhatás bővítéséről és támogatásáról, valamint a családtámogatás növeléséről. Ez utóbbiról szeretnék néhány szót szólni e falak között.

Tisztelt Képviselőtársaim! Túl azon, hogy több mint egymillió ember már örömteli módon kitöltötte a nemzeti konzultációt, bízunk benne, hogy még többen vissza fogják küldeni kitöltve az íveket, tudjuk, hogy ezt önök folyamatosan támadják és szidalmazák, sőt, van, akik elégetik, nagyon helytelen módon. De az emberek véleményét megkérdezni szerintem fontos dolog, és a demokrácia erről szól és így működik. Támogatjuk ezt a vívmányt, ezt a hungarikumot, hiszen csak Magyarországon, a magyar kormány hajtja végre az emberek megkérdezésének ilyen formáját.

Tisztelt Képviselőtársaim! Annak ellenére támogatja a magyar kormány a családokat, hogy látjuk, a XXI. század társadalmi, gazdasági, politikai folyamatai próbára teszik a jóléti rendszereket és próbára teszik az államok alkalmazkodóképességét is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A World Economic Forum szerint 2025-re 85 millió munkahely fog megszűnni a világon, mert olcsóbb lesz gépekkel, robotokkal dolgoztatni. A jövőkutatók szerint az elkövetkezendő harminc évben többet fog változni a világunk, mint az elmúlt háromszáz évben. A globalizmus térnyerése, a technikai-technológiai átalakulás felgyorsulása, a mindent elsőprő digitalizáció és a mesterséges intelligencia lassan, úgy tűnik, sajnos háttérbe szorítja az embert. Nekünk, kereszténydemokratáknak különösen fontos az ember, az emberközpontú gazdaságpolitika és nyilván a családtámogatás bővítése is, hiszen ez is az emberekről szól, a családokról szól. Igenis patrióta politikára van szükség. Mi nem hiszünk az egyén boldogulásában családok nélkül, mi úgy látjuk, hogy akkor erős egy állam, ha erős családok alkotják, erős családok jelentik a megtartóerőt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát ilyen nemzetközi, globális környezetben, ilyen változások ellenére bővíti a magyar kormány a családtámogatás rendszerét. Az elmúlt években mintegy hatvan intézkedést fogantatosított a kormány a családok segítése érdekében. A következő évi költségvetést megnézve azt látjuk, hogy több mint 3750 milliárd forintot hagy a kormány a családoknál, illetve a családokra ennyi összeget szán. Ez egy óriási összeg, nagyon nagy segítség a magyar családok számára.

Az elmúlt évek eredményei közül néhányat hadd említsek, tisztelt képviselőtársaim. A közel 60 ezer négy- vagy többgyermekes édesanyának nem kellett személyi jövedelemadót fizetni az elmúlt években. Több mint duplájára, 68 ezerre emeltük a bölcsődei férőhelyek számát. Több mint 250 ezer család jutott ingatlanhoz vagy bővítette otthonát a CSOK-nak, illetve a CSOK Plusznak köszönhetően. A korábbi otthonfelújítási programmal 370 ezer család otthona

újult meg. Közel 260 ezer család életét segítette a babaváró program. A 25 év alatti fiatalok adókedvezményét már több mint 330 ezer fiatal kérte, vette igénybe. A CSOK és a falusi CSOK kölcsönrel csaknem 95 ezer család élt. Hadd említsem meg az Erzsébet-táborokat is, hiszen ez is a magyar családok segítéséről szól, a gyermekek kulturált körülmények között történő nyaraltatásáról, foglalkoztatásáról, közel 1,4 millió gyermek kapcsolódott ki az Erzsébet-táborokban. Ez is mutatja a családok támogatásának fontosságát a kormány arculatában.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi várható az elkövetkezendő évben? Megduplázza a családi adókedvezmények rendszerét a magyar kormány. Két lépcsőben teszi ezt. Ennek köszönhetően a családi adókedvezményekkel 2011-től számítva 2025. év elejéig összesen 4400 milliárd forint marad a magyar családoknál.

Azt hiszem, hogy ezek fontos hírek, fontos információk. A KDNP továbbra is a családok pártján áll, örülünk annak, hogy a kormány költségvetése mindent visszatükrözi, úgyhogy további jó politikát kívánok a kormánynak, és mindenkinek áldott karácsonyt kívánok, hiszen az advent időszakát éljük, és szent évet ünneplünk jövőre, jubileumi évet. Bízunk benne, hogy a békét is elhozza ez a szent év. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Ön beszélt a nemzeti konzultációról és ezzel kapcsolatban beszélt a magyar családok támogatásáról. Engedje meg, hogy néhány dolgot válaszoljak ezzel kapcsolatban.

2010-ben Magyarországon családbarát fordulat történt, minden eszközünkkel azon voltunk és ma is azon vagyunk, hogy minden lehetséges eszközzel támogassuk a gyermekvállalást, a gyermeknevelést és a családalapítást. Azt szeretnénk elérni, hogy a gyermekvállalás ne jelentse a szegénység vállalását. Azt szeretnénk elérni, hogy azok, akik gyermeket vállalnak, jobban járjanak, mint akik nem vállalnak gyermeket. Ez nagy erőfeszítésekbe került, de a Fidesz és a KDNP, illetve a kormány az elmúlt időszakban kitarzott a mellett a politika mellett, amely ezt célozza, a nehéz időszakokban is, mert egyetértünk önnel, hogy valóban a veszélyek korát éljük. Korábban a Covid-járvány, most a szomszédunkban dúló háború és az elhibázott politika következtében egy energiaválság, amely mind-mind nehezítette és nehezíti az életünket, és tudjuk mindannyian, hogy a gyermekvállaláshoz és a gyermekneveléshez először is békére és biztonságra van szükség. Éppen ezért fontos, hogy Magyarország Kormánya évek óta megtesz mindent azért, hogy kimaradjunk a háborúból.

(12.30)

Ahogy ön is elmondta, valóban fontos a nemzeti konzultáció; tizennegyedik alkalommal kérdezzük meg az embereket fontos társadalmi kérdésekben. Azt a hírt tudjuk mondani, hogy most már meghaladta az egymilliót azoknak a száma, akik visszaküldték a konzultációs kérdőívet. Innen is mindenkit arra kérek, hogy ha teheti, akkor akár papíralapon, akár online, hiszen mind a két lehetőség adva van, töltsse ki és küldje vissza a válaszokat, mert fontos ez azokban a csatákban, fontos azokban a küzdelmekben, amelyet Brüsszel ellen vívunk. *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)*

És igen, képviselő úr, a nemzeti konzultációban vannak a családok támogatására vonatkozó kérdések is. Ilyen a családi adókedvezmény megduplázása. Az elmúlt esztendőkből, 2011 óta 4000 milliárd forintot hagyott a családoknál a családi adó- és járulékedvezmény. Egymillió család tudja igénybe venni, tehát majdnem mindenki, aki erre jogosult. Az a döntés, hogy megduplázzuk a családi adókedvezményt, azt fogja jelenteni, hogy az egy gyermek után igénybe vehető havi nettó összeg 20 ezer forintra, a két gyermek után igénybe vehető 80 ezer forintra, és egy háromgyermekes családban, a háromgyermekes családnál a három gyermek után 198 ezer forintra nő a családi adókedvezmény, amikor megduplázzuk. Ez az intézkedés egymillió családot és 1,7 millió gyermeket érint, a családoknál maradó adókedvezmény éves összege pedig meghaladja a 650 milliárd forintot.

Mindannyian tudjuk, hogy Brüsszel nem a hagyományos családmódot támogatja, hanem a migrációt. Mi kitartunk a legnehezebb időkben is, kitartottunk eddig is a családok támogatása mellett, kitarunk a mellett a tervünk mellett, hogy a magyar családpolitika segíthet a nemzetünk erősödésében. Ahogy ön is mondta, a 2025-ös költségvetésben sem állunk le azzal, amit eddig csináltunk, hanem tovább növeljük a családtámogatásokra fordítható összeget. A jövő évi költségvetésben 375 milliárd forintnál is több összeg áll rendelkezésre majd a családtámogatásokra. *(Folyamatos zaj. - Az elnök ismét csenget.)* Ez a GDP 4,3 százalékát teszi ki, és 447 milliárd forinttal, 13,5 százalékkal több, mint amennyi az idei évben rendelkezésre áll családtámogatásokra. 2010-hez képest ez azt fogja jelenteni, hogy megnégyszerezünk a családtámogatásra fordítható összeget.

Az is látszik, hogy mi a nehézségek korában, amikor nehéz helyzetben vagyunk, akkor sem elveszünk a családoktól, hanem támogatjuk őket; nem úgy, mint a Bokros-csomag idején vagy éppen a Gyurcsány-Bajnai-féle gazdaságpolitikánál, amikor a családoktól elvettek, megszüntették a családok támogatását.

Tisztelt Képviselő Úr! A nemzeti konzultáció az új gazdaságpolitikáról szól. A kormány egy új gazdaságpolitikai akciótervet dolgozott ki, amelynek három legfőbb pillére a jövedelmek vásárlóértékének a növelése - ebben van benne például a munkáshitelprogram vagy a családi adókedvezmény megduplázása -, a megfizethető lakhatás biztosítása, például a vidéki

otthonfelújítási program - frakcióvezető úr említette, hogy a korábbi programban 370 ezren újították meg az otthonukat, erre lehetőség lesz az 5 ezer fő alatti településeken - és a Demján Sándor-program is.

Azt gondoljuk, mindenképpen fontos, hogy minél többen töltsék ki a nemzeti konzultációt (*Folyamatos zaj. - Az elnök ismét csenget.*), minél többen küldjék vissza számunkra, és minél többen álljanak ki az új gazdaságpolitika mellett. Köszönöm szépen, hogy ezeket a témákat fölvetette, képviselő úr. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Kocsis Máté frakcióvezető úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Frakcióvezető úr, öné a szó.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Két ügyet hoztam az Országgyűlés elé, amelyről azt gondolom, hogy politikai konszenzusnak kellene benne lenni, és mégsem tapasztaljuk.

Az egyik az elhíresült szír ügy. Mint azt önök is tudják, megbukott, megbuktatták Aszad szír elnököt. Ezt követően december... (*Egy hang az ellenzéki pártok soraiból: Szír?*) Szír, Szíria, van ilyen ország, igen. (*Derűltség.*) December 8-án megjelent egy hír a magyar sajtóban, a Magyar Hang nevű propagandalapban, miszerint december 7-én Ferihegyen landolt a szír elnök gépe. (*Tordai Bence: Ha-ha-ha!*) Az is megjelent, hogy mindeközben a Terrorrelhárítási Központ munkatársai kivonultak, és még az is, hogy titoktartási nyilatkozatot íratnak alá minden szemtanúval, jó ég tudja, mivel; tehát az álhír teljessé vált, amit a TISZA Párt elnöke át is vett, és a közösségi médiában széles körben terjesztette. Természetesen kiderült, hogy a repülőgépről készült fénykép nem itt készült és nem most, hanem 2012-ben és Ankarában. És az is jól látszik, nem kell pszichológusnak lenni hozzá, hogy felfedezhetők a TISZA Párt elnökének jól rétegzett, ügyesen összeállított, mindenre kiterjedő hazugságai a titoktartási nyilatkozattól elkezdve egészen a TEK megjelenéséig. Ez nyilvánvalóan álhír volt. Az Alkotmányvédelmi Hivatal vizsgálatot is indított.

Bizonyítja egyébként a TISZA Párt elnökének posztja, hogy talán ő maga lehetett az álhír gyártója, de ami a mi szempontunkból fontosabb, az az, hogy ezzel céltáblává tette Magyarországot. Egyáltalán nem lehet kizárni, hogy az Európában tartózkodó szír terrororganizációk vagy azok tagjai bosszúból Aszad elnök bűjtatásáért - ahogy az az álhírek alapján elterjedt - támadást intézzenek bármely magyar intézmény vagy magyar emberek ellen. Csak hogy világos legyen, Szíria budapesti nagykövetségét incidens érte, sőt Damaszkuszban a magyar nagykövetség munkatársait ki kellett költöztetni, el kellett szállítani, és Szíriában ma is vannak még magyarok, akik nincsenek biztonságban. Ugye, az is nyilvánvaló, hogy nem Magyarországon fogalmazódott meg az erre az akcióra való igény, hanem külföldön. Erre való igény, nagyon remélem,

hogy a határainkon belül nem fogalmazódik meg, hogy Magyarország nemzetbiztonságát vagy magyar emberek biztonságát veszélyeztessék. Az is nyilvánvaló, hogy ennek a külföldi igénynek való megfelelésben a magyar sajtó egy része, a Magyar Hang nevű újság - amely ugyan később korrigált, de a TISZA Párt elnöke nem -, illetve egy politikus részt vett.

Én csak azt szeretném tudni önöktől, hogy miért hallgatnak ebben az ügyben. Ha önök úgy gondolják, hogy ez helyes... Leszámítva egyébként egyedül a Nemzetbiztonsági Bizottság ellenzéki elnökét, egyetlenegy ellenzéki nyilatkozatot nem hallottam arról, hogy jól van-e ez így. Három lehetőség van. Vagy önök is egyetértenek ezzel; vagy nem értenek egyet - ez a másik lehetőség -, de próbálnak megfelelni a jövőbeni új gazdastűknek; vagy egyik sem, de még mindig ott tartanak, hogy önök szerint minél rosszabb az országnak, annál jobb önöknek. Én ezt nem javaslom. Én azt javaslom, hogy nemzetbiztonsági és magyarok biztonságát érintő kérdésekben konszenzus legyen. És azt sem javaslom, hogy az ezzel kapcsolatos vizsgálatnak akár politikai vagy médiaeszközökkel gátat szabjanak. Ez egy súlyos ügy, ennek lehetnek volna áldozatai, lehetnek volna honfitársaink is áldozatai, és én azt gondolom, hogy ez az, ami megengedhetetlen a magyar politikában. Sok minden megengedhető már, sőt még annál is több, amit ép ésszel el lehet viselni, de ez nem. Ez nem tartozik közéjük. Azt kérem önöktől, hogy amennyiben Magyarország biztonságát önök is fontosnak tartják, és az ilyen veszélyeztetési lehetőségeket nemzetbiztonsági kockázatként értékelik, akkor foglaljanak ebben a kérdésben állást, különben cinkosok lesznek.

A másik ügy, amiben azt gondolom, hogy konszenzusnak kellene lennie, ez a Till Tamás meggyilkolásával és Till Tamás gyilkosának előkerítésével kapcsolatos ügy. Kialakult egy jogvita; a jogvita tulajdonképpen egy értelmezési vita. Az értelmezési vitában az igazságszolgáltatás különböző szintjein más-más álláspontot foglaltak el. A társadalmi és morális megítélése a helyzetnek egyértelmű, a jogi azonban mégsem az. Éppen ezért ma az Országgyűlés elé terjesztünk - négyötödös szavazás kell a házszabálytól való eltéréshez - egy javaslatot, amely a jövőre nézve tisztázza azokat a félreértéseket, amelyeket most, hála a Jóistennek, a főügyészség értelmezésének és a nyomozati bíró értelmezésének megfelelően a jelen ügyben is alkalmazni lehet, de a jövőre nézve kizárja az ilyen félreértéseket. Azt szeretnénk önöktől kérni, hogy amennyiben úgy gondolják, hogy ebben az ügyben a sítire való gyilkosoknak semmilyen kikaput, lehetőséget nem szabad hagynunk a jövőre nézve sem, akkor kérem, hogy támogassák a házszabálytól eltérést, legyenek legalább abban egyenesek, szemben a szír üggyel!

Ha ebben a két ügyben tudunk konszenzust teremteni, akkor talán nem volt hiabavaló a felszólalásom. És ha netán járna taps a mostani szavaimért, akkor azt a női kézilabda-válogatottnak felajánlom. (*Derűltség.*) Köszönöm szépen. (*Nagy taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elűzött szír elnök magyarországi fogadásáról szóló álhír tárgyalásakor érdemes egy kicsit kitekintnünk a közelmúlt eseményeire Európában, illetve a Földközi-tenger térségében. Ez segítségünkre lehet abban, hogy talán a napi politikai csatározásoktól eltávolodva tágabban is értelmezni tudjuk azt, hogy mi is történik itt valójában.

(12.40)

Ha van tanulsága az elmúlt tíz évnek itt, Európában, akkor az, hogy a közel-keleti helyzet közvetlen módon befolyásolja Európa biztonságát. 2015-ben robbant be a bevándorlási válság, ez az arab tavasz eseményeit követte, egy általános bizonytalansági helyzetet a Közel-Keleten, és az Európai Unió, Brüsszel helytelenül kezelte ezt a helyzetet. Elmaradt a határok őrizete, támadták azokat, akik elutasították a bevándorlás tömeges elfogadását, és ez vezetett ahhoz, hogy a törvénysértő bevándorlás, az illegális migráció gyakorlatilag állandósult ma már Európában.

Tudjuk azt is, mert tények támasztják alá, hogy a Közel-Keletről nemcsak bevándorlók, gazdasági migránsok érkeztek, hanem iszlamisták is, erről maguk iszlamista szervezetek is beszámoltak, és ismerjük azokat a tragikus eseményeket, amikor terrortámadásokat követtek el ezek a terrorista sejtek az EU területén. Ez a Willkommenskultur eredménye és tragikus következménye. Mára talán már változik egy picit a közhangulat Nyugat-Európában is, és közeledik a magyar állásponthez, azonban most újra váratlan fordulat következett be Szíriában, és egy teljesen bizonytalan helyzet állt elő.

Sokatmondó tény az egyébként, hogy az elmúlt egy hétben Izrael több célzott csapást mért egyébként szíriai fegyverraktárakra, tömegpusztító fegyverekre, pontosan azért, mert bizonytalanság van, nem lehet tudni, hogy kiknek a kezébe kerül az irányítás ebben az országban, amelyet már évek óta sújt a polgárháború, és nem lehet tudni, hogy mikor kerül iszlamista kezekbe adott esetben tömegpusztító fegyver.

Egyvalami biztosan látható - hogy bezárjam ezt a bevezetést -, az, hogy egy teljesen kiszámíthatatlan és veszélyes helyzet állt elő jelen pillanatban, és ebben a kontextusban kell értelmezni mindazt, ami Magyarországon történt az elmúlt egy hétben. Az a tény, hogy Magyar Péter egy teljesen megalapozatlan és azonnal cáfolt hazugságot terjesztett és továbbra is terjeszt, konkrétan sodorta veszélybe Magyarországot, és potenciálisan sodort veszélybe magyar embereket. És itt nem arról van szó egyébként, hogy egy külföldi zsoldban álló sajtótermék tévedett volna, nem újságírói tévedésről van szó. Itt egy politikus felelősségéről van

szó, aki egy hazugságot terjesztett, és azóta sem hagyta ezt abba, hogy a világos cáfolatok megérkeztek, mert mind a Kormányzati Tájékoztatási Központ, mind a ferihegyi repülőtér azonnal cáfolta ezeket az álhíreket Aszaddal kapcsolatban, és ő mégis továbbra is kitart ezek mellett, terjeszti ezeket, sejtetések fogalmaz meg, és így folyamatosan teszi ki hazánkat egy veszélynek. Konkrétan célkeresztbe helyezte Magyarországot és a magyar embereket tehát Magyar Péter. Ez bemutatja, újra illusztrálja azt, hogy egy gátlástalan és erkölcsstelen ember - persze ezt már eddig is tudtuk róla. De arra is rávilágít, hogy valójában kicsoda is ő, mi is zajlik itt valójában, és kiknek az érdekében cselekszik.

Mert feltehetjük azt a kérdést, amit már az ókorban is feltettek: cui prodest? Vagyis kinek áll ez az érdekében, kinek használ mindaz, ami itt történik? Kinek használ az, ha nehéz helyzetbe hozza Magyarországot és a magyar miniszterelnököt? Ez azoknak áll az érdekében, akiknek szálla a szemében az a szuverenista, nemzeti alapú politika, amit Orbán Viktor, Magyarország és a magyar kormány folytat. Azoknak áll ez az érdekében, akik el akarják távolítani, meg akarják gyengíteni ezt a nemzeti alapú kormányzást, és helyette egy bábkormányt szeretnének látni itt, Magyarországon. A bábkormánynak az új kinevezett, kinézett vezetője pedig Magyar Péter, ezt be is jelentették Brüsszelben nem olyan régen. Ez az akció, ami most zajlik, ez a gátlástalan, cinikus akció egy politikai megrendelés, egy külföldi politikai megrendelés végrehajtása. Ez az igazság, tisztelt képviselőtársaim, és így kell ezt értelmezni.

Magyar Péter ártani akar bármi áron a magyar kormányzatnak, úgy is, hogy közben veszélynek teszi ki a magyar embereket és a saját hazáját. Ezt határozottan el kell utasítanunk, és minden szempontból fel kell ez ellene lépni, hiszen Aszad ellenfelei, akik most hatalomra kerültek Szíriában, részben iszlamista szervezetek. Ezek a terroristák részben bent vannak már az Európai Unióban, hiszen láttuk, hogy már korábban gyilkoltak ilyen terrorista sejtek Nyugat-Európában, és Magyarországon is lecsaphatnak, ha úgy gondolják, hogy Magyarország segíti az általuk gyűlölt és elűzött elnököt.

A nemzetbiztonsági vizsgálat lefolytatása a legkevésbé, amit ebben a helyzetben meg kell tenni, ezt meg is fogjuk tenni, a kormány pedig szilárdan ki fog állni a magyar emberek és Magyarország biztonsága érdekében *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, és a nyilvánosságban is világossá fogjuk tenni, hogy itt mi az, ami zajlik és mi az, ami történt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra jelentkező képviselők névsora a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Most a **mandátumigazolás és a képviselői eskütétel** következik.



Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Fekete-Győr András, Momentum, összeférhetetlenségének megállapítása okán megüresedett országgyűlési képviselői helyre a Momentum Mozgalom az országos listáról Cseh Katalint jelölte. A mandátumvizsgáló bizottság az ülést megelőzően tanácskozott, és a választási iratok alapján Cseh Katalin megbízólevelének szabályszerűségét megvizsgálta.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hargitai János úrnak, a Mentelmi Bizottság elnökének, aki a mandátumvizsgálat eredményéről az egyes házszabályi rendelkezések 9. § (2) bekezdésének megfelelően jelentést tesz az Országgyűlésnek. Elnök úr, öné a szó.

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Fekete-Győr András momentumos képviselő úr összeférhetetlenség miatt megszűnt mandátumát a Nemzeti Választási Bizottság december 3-án dr. Cseh Katalin részére kiadta. Ez a határozat december 6-án jogerőre emelkedett, és a megbízólevél átadására is sor került.

A Mentelmi Bizottság a mai ülésen a benyújtott okiratokat átvizsgálta. Cseh Katalin képviselő asszony jelezte, hogy vele kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)*, így a Mentelmi Bizottság egyhangúlag javasolja az Országgyűlésnek, hogy dr. Cseh Katalin országgyűlési képviselői mandátumát a Ház igazolja. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Felhívom a figyelmüket arra, hogy a mandátumvizsgálat eredményéről szóló jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani. A mandátumot az Országgyűlés vita nélkül igazolja. Kérem, ellenőrizték, kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépekben. Ha ez megtörtént, akkor folytatjuk munkánkat.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy igazolja-e Cseh Katalin mandátumát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 150 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Cseh Katalin mandátumát igazolta.

Tisztelt Országgyűlés! Most eskütétel és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Cseh Katalin képviselő asszonyt, hogy fáradjon az ülésterem közepére és tegye le esküjét. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, az ülésteremben tartózkodókat pedig arra kérem, hogy szókásainknak megfelelően felállva hallgassák meg azt. *(A teremben lévők felállnak. - Dr. Cseh Katalin a terem közepére lép. - Hiszékeny Dezső előolvassa az eskü szövegét.)*

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Én, dr. Cseh Katalin fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; országgyűlési képviselői tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott Cseh Katalin képviselő asszonyt pedig kérem, hogy kézjegyével lássa el azokat. *(Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál dr. Cseh Katalinnak, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Dr. Cseh Katalinnak elsőként dr. Tóth Bertalan, majd Tordai Bence, Gy. Németh Erzsébet, dr. Lukács László György, Bedő Dávid, Kanász-Nagy Máté, Kocsis Máté, dr. Simicskó István, Ritter Imre, dr. Panyi Miklós és dr. Gurmai Zita gratulál.)* Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Felkérem Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urakat, hogy a határozati házszabály 10/A. § (7) bekezdése alapján ellenőrizzék Cseh Katalin képviselő asszony esküokmányainak érvényességét. *(Jelzésre:)* Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy jegyző urak Cseh Katalin képviselő asszony esküokmányát szabályszerűnek találták.

Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszonynak az Országgyűlés és magam nevében is eredményes munkát és sok sikert kívánok.

(12.50)

Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Tájékoztatom önöket, hogy a Kúria 2024. december 4-én arról tájékoztatta az Országgyűlés elnökét, hogy a Fővárosi Ítéltábla Varju László országgyűlési képviselőt büntett miatt jogerősen elítélte. *(Közbeszólás a DK soraiból: Szégyen!)* Varju László az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 88. § a) pontja alapján lefolytatandó összeférhetlenségi eljárás megindítását megelőzően 2024. december 6-án lemondott az országgyűlési képviselői megbízatásáról.

Bejelentem, hogy az országgyűlési képviselők létszáma jelenleg 197 fő.

Tisztelt Országgyűlés! Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök úr új államtitkár kinevezéséről szóló átiratot küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse a **köztársasági elnök úr átiratát**. Jegyző úr!

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján - a miniszterelnök javaslatára - Gerlaci Bencét 2025. január 1-jei hatállyal a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárává kineveztem. Budapest, 2024. december 10. Tisztelettel: dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök.”

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak Gerlaci Bence úrnak, és sok sikert kívánjak munkájához.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az országgyűlési képviselőknek és nemzetiségi szószólóknak a 2024. december 31-ei vagyoni állapotra vonatkozóan 2025. január 1-je és január 31-e között kell vagyonyilatkozatot tenniük. A vagyonyilatkozat megtételéhez kapcsolódó valamennyi dokumentumot megtalálják a parlamenti informatikai hálózaton az E-futárban, a „vagyonyilatkozat-tétel” menüpontban.

Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy az elektronikus vagyonyilatkozat-kitöltő rendszer használatával a kitöltést gyorsabban tudják elvégezni, figyelemmel arra is, hogy az előző évi adataikat a rendszer tartalmazza. Kérem önöket, hogy a digitalizálási eljárás sajátosságaira figyelemmel, a határidők megtartása érdekében a kinyomtatott és aláírt vagyonyilatkozatuk leadását lehetőség szerint ne a határidő utolsó napjaira időzítsék.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Tisztelt Országgyűlés! Most **kivételességi javaslatról** döntünk. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény módosításáról szóló T/10331. számú előterjesztést. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik órán belül legyen lehetőség; az összevont vitára december 17-én, a Magyarország és a Kolumbiai Köztársaság között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló T/10261. számú törvényjavaslat általános vitáját követő napirendi pontként kerüljön sor; az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra december 20-án kerüljön sor.

Tisztelt Országgyűlés! A házszabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz.

Felhívom figyelmüket, hogy a kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint felének, azaz száz képviselőnek az igen szavazata szükséges.

Tisztelt Országgyűlés! Most a döntéshozatal következik. Kérdezem önöket, elfogadják-e a T/10331. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását 125 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására ma 15 óra 56 percig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Most **házszabálytól való eltérésre tett javaslatról** döntünk.

Az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat a házszabálytól való eltérésben azt kezdeményezi, hogy az

Országgyűlés a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/10330. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házszabálytól, hogy a holnapi napon már a zárószavazásra is sor kerülhessen. A házszabálytól való eltérésre tett javaslatot T/10330/2. számon a honlapon megismerhetik.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom figyelmüket, hogy a házszabálytól való eltéréshez a jelen lévő képviselők négyötödének igen szavazata szükséges. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a házszabálytól való eltéréshez. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a házszabálytól való eltérést 159 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 14 óra 57 percig van lehetőség, a törvényjavaslat összevont vitájára a holnapi ülésnapon, az összegző módosító javaslatról történő döntésre és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most a **napirend módosítására tett indítványokról** döntünk.

A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2024. december 16-17-18-20-ai rendkívüli ülésének napirendi javaslata akként egészüljön ki a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/10330. számú törvényjavaslat tárgyalásával és elfogadásával, hogy az összevont vitára a 2024. december 17-ei, keddi ülésnapon, a napirend előtti felszólalásokat követő első napirendi pontként, és a zárószavazásra a 2024. december 17-ei, keddi ülésnapon, a határozathozatalok sorában elsőként kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában, az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány alapján most **előterjesztés bizottsági megítéléséről és döntéshozataláról** határozunk.

(13.00)

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Kulturális Bizottságot a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi LXXXI. törvényben megfogalmazott célok megvalósításának előkészítéséről című B/10272. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a kijelölt bizottságot 119 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Határozathozatalunk végre értünk, most 2 perc szünetet rendelék el.

(Szünet: 13.01-13.04  
Elnök: Lezsák Sándor)

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az Országgyűlést. Kérem, tegyék lehetővé, hogy folytassuk munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az előterjesztés T/9894. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A költségvetésitörvény-javaslat részletes vitáját a bizottságok lefolytatták. A Költségvetési Bizottság mint kijelölt bizottság részletes vitáról szóló jelentése T/9894/385. számon, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata T/9894/384. számon, a vitához kapcsolódó bizottságok jelentései pedig T/9894/375-383., továbbá 386-390. számokon az informatikai hálózaton elérhetők.

Tisztelt Országgyűlés! A Költségvetési Bizottság összegző módosító javaslata T/9894/392. számon, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokról szóló összegző jelentése pedig T/9894/393. számon a honlapon elérhető.

A vitában elsőként a Költségvetési Bizottság előadói kapnak szót. Emlékeztetem önöket, hogy a házszabály rendelkezései szerint a bizottság előadója a tárgyaló bizottságok véleményét is összefoglalva, valamint a kisebbségi vélemény ismertetője az írásban megfogalmazódott kisebbségi véleményeket összefoglalva összesen 60 perces időkeretben szólalhatnak fel úgy, hogy a kisebbségi vélemény ismertetésére 30 percet kell biztosítani.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Szűcs Lajos bizottsági elnök (sic!) úrnak, a Költségvetési Bizottság előadójának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. SZŰCS LAJOS, a Költségvetési Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Az elnök nem én vagyok, hanem Vajda Zoltán, aki majd utánam következik, én csak a többségi véleményt szeretném elmondani. Köszönöm szépen.

Mélyen tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! A 2025. évi központi költségvetés törvényjavaslata fekszik előttünk, amelynek általános vitája november 27-én és 28-án zajlott le itt a Házban. A költségvetési törvényt a parlament valamennyi állandó bizottsága és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága is megtárgyalta, s mint a kijelölt bizottság előadója ezúton az ő véleményüket is ismertetem.

A tárgyaló bizottságok mindegyike megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, tehát a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, és illeszkedik a jogrendszer egységébe, valamint megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek.

A tárgyaló bizottságok véleményeit fogom elsorolni. Először a Költségvetési Bizottságét.

Az elhúzódó orosz-ukrán háború nagyfokú bizonytalanságot jelent hazánk gazdaságára nézve, ezért döntött úgy a kormány, hogy az amerikai elnökválasztás után nyújtja be a jövő évi költségvetést. Az eredményt ismerjük, és egyértelműen bizakodhatunk egy mihamarabbi tűzszünet elérésében.

A jövő évi költségvetés középpontjában az új gazdaságpolitika áll. Annak érdekében, hogy a gazdaságot dinamizálni tudja a kormány, sok új beruházás elindításáról döntött. Összesen háromszáz beruházás kezdődik el mintegy 8100 milliárd forint összköltségvetéssel, amelyből 2025-ben mintegy 480 milliárd forint kerül majd kifizetésre.

(13.10)

A jövő évre várható gazdasági növekedés másik lába pedig a reálbérek markáns növekedése következtében élénkülő fogyasztás lesz. A kormány várakozása az, hogy a gazdasági növekedésben továbbra is meghatározó szerepe lett a termelőkapacitásokat bővítő beruházásoknak és a hatékonyságot javító technológiai fejlesztéseknek. A kedvezőtlen külső körülmények ellenére 2023-ban 26 százalékon állt a beruházási ráta, amely 2025-ben ismét növekedésnek indulhat.

A magyar gazdaság gerincét képező kis- és középvállalkozások számára elindítása kerül a Demján Sándor-program, amely kedvezményes finanszírozási lehetőségekkel, adminisztrációs terhek csökkentésével és a digitalizáció előmozdításával segíteni fogja a hazai vállalkozások fejlődését. A program célja, hogy elősegítse a kis- és középvállalkozások nemzetközi versenyképességét és növekedési potenciálját, miközben hozzájárul a gazdaság fenntartható növekedéséhez. Az elhúzódó háború miatt a költségvetésben továbbra is számolni kell az ország védelmével. A legfontosabb cél, hogy az ország kimaradjon a háborúból, és a határok pedig biztonságosak maradjanak.

A Külügyi Bizottság véleménye. Mivel Európa hazánk messze legnagyobb exportpiaca, és mivel az olcsó energia a gazdasági versenyképesség egyik alapvető feltétele, ez alól a gyengülés alól Magyarország sem tudja teljes mértékben kivonni magát. Erre az új helyzetre adott válasz a kormány által meghirdetett új gazdaságpolitika, aminek kulcseleme a gazdasági semlegesség stratégiája. Ez a stratégia a megfelelő válasz a szomszédunkban zajló háború következtében jelentkező gazdasági lassulásra, ugyanakkor az európai államok vezetésében és az ebből fakadó külpolitikájában bekövetkező változásoknak köszönhetően

belátható időn belül közelebb kerülhetünk a háború lezárásához is. Ha pedig a körülmények adottak, a béke költségvetése által tükrözött új gazdaságpolitika a 2025. év végére visszaállíthatja a magyar gazdaságot arra a növekedési pályára, amit a koronavírus-járvány, a háború, a szankciók, az energiaár és az abból fakadó inflációs válság tört meg.

A Fenntartható Fejlődés Bizottságának véleménye. A 2024. évi globális fenntartható fejlődési jelentés alapján Magyarország a 167 vizsgált országból a 20. helyen áll. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy hazánknak nincs további tennivalója ezen a területen, de biztató, hogy 55,9 százalékban a fenntartható fejlődési célok megvalósítása a megfelelő úton halad, míg 16,2 százalékban korlátozott előrehaladást mutat.

Szintén fontos megjegyezni, hogy Magyarország az európai uniós tagállamok sorában az elsők között foglalta törvénybe, hogy 2050-re eléri a teljes klímasegélyességet. A fenntarthatóság ugyanakkor nemcsak kormányzati kérdés, az egyes személyek, családok, vállalkozások is olyan célokat, értéket kell hogy képviseljenek, olyan döntéseket kell hogy hozzanak, amelyek biztosíthatják a fenntartható társadalom elérését. Az emberek környezettudatos döntései és a hosszú távú gondolkodás csak célzott, szemléletformáló programok révén válhatnak széles körűvé, és ezekre az eseményekre a 2025. évi költségvetés is támogatást nyújt. Ezen célok megvalósításának kiemelkedő eszköze a LIFE-program. Ez a program a környezetvédelmi pályázatok között szerepel, amelynek támogatására a központi költségvetésben szintén különítettek el támogatást.

A Gazdasági Bizottság véleménye. A 2025. évi költségvetés egy új gazdaságpolitika költségvetése, amely minden forrást tartalmaz ahhoz, hogy tovább növeljük a családok támogatását, megerősítsük a vállalkozásokat, megőrizzük a rezsicsökkentést és a nyugdíjak értékét. A munkaalapú gazdaság a válságok idején is megvédte Magyarországot, hiszen meg tudtuk tartani a 2010 óta létrehozott egymillió új munkahelyet. Az új gazdaságpolitikai akcióterv három pillére 21 pontban kívánja megvalósítani a jövedelmek vásárlóerejének növelését, a megfizethető lakhatás biztosítását, valamint a Demján Sándor-programmal a hazai vállalkozások méretének emelését. Elsődleges a nyugdíjak reálértékének megőrzése és a 13. havi nyugdíj biztosítása, valamint a dinamikus bérnövekedés megalapozása és a jövedelmek vásárlóerejének növelése.

A 2025-ös költségvetés több mint 1600 milliárd forintot biztosít az oktatásban dolgozók bérére, ami duplája a baloldali kormány által benyújtott utolsó, 2010. évi költségvetéshez képest. Az elmúlt évek béremelési programjainak köszönhetően a tanárok fizetése a következő évben eléri majd a diplomásátlagbér 80 százalékát. Az oktatási kiadások 2025-ben megközelítik a 3900 milliárd forintot, ami közel 2500 milliárd forintos növekedést jelent 2010-hez képest. Egészségügyi célokra pedig több mint 3700 milliárd forint fog rendelkezésre állni.

Mindezek alapján látható, hogy az új gazdaságpolitikai akcióterv és a jövő évi költségvetés megteremti a lehetőséget arra, hogy a magyar gazdaság visszatérjen a járvány előtti magas ütemű növekedési pályára, amely képes lehet az Európai Unió átlaga feletti növekedés elérésére. Ezen várakozást alátámasztja az is, hogy bár Európa lemaradóban van a gazdasági versenyben, Magyarországtól többek között az Európai Bizottság, az IMF, az OECD és a hitelminősítők is kiemelkedő teljesítményre számítanak a következő években.

A Honvédelmi Bizottság véleménye. A Honvédelmi Bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a határozati házszebály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A Népjelölti Bizottság is ugyanezt állapította meg, valamint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és az Igazságügyi Bizottság is. A Kulturális Bizottság hasonlóképpen járt el.

A Mezőgazdasági Bizottság véleménye. Egy kihívásokkal és izgalmakkal teli időszak áll mögöttünk. Ha visszatekintünk az időben, azt tapasztalhattuk, hogy a Fidesz-KDNP-kormány megvédte hazánkat az Ukrajnából származó és a magyar piacokat dömpingszerűen elárasztó mezőgazdasági termékekkel szemben, ugyanis a gazdálkodók érdekében nemzeti hatáskörben meghosszabbította és kiterjesztette az ukrán gabonaimport-tilalmat. Majd ezután az idei év első félévében, ha Nyugat-Európára tekintünk, azt láthattuk, hogy az európai gazdálkodók egy emberként felállva tüntettek Brüsszel elhibázott agrárpolitikai intézkedései ellen, amelyek aránytalan bürokratikus terhet róttak a gazdálkodókra.

A 2025. évi agrárköltségvetés agrárminisztériumi fejezete 233 milliárd forint, amelyhez kapcsolódik a Nemzeti Földalap fejezet, amely 13,5 milliárd forintot, valamint az Unió fejlesztések fejezet, amely 794 milliárd forintot tartalmaz. Ez összességében 1040 milliárd forintot jelent, továbbá költségvetésen kívüli közvetlen támogatásból mintegy 590 milliárd forint származik majd. Az agrárköltségvetés jelentős többletet tartalmaz számos előirányzat vonatkozásában az előző évihez képest. Így elmondhatjuk, hogy az időjárási viszonyok, a globális piaci ingadozások és az energiaárak emelkedése ellenére az ágazat bizonyította erejét, hiszen nemcsak megőrizte a termelés folytonosságát, hanem hozzájárult a nemzetgazdaság stabilitásához is.

A Nemzeti Összetartozás Bizottságának véleménye. A nemzetpolitikában most az a feladatunk és a kihívás, hogy megőrizzük, amit építettünk, a nehézségek és a körülmények ellenére is. Ezt célozza a 2025. évi költségvetési tervezet is. Nemzetpolitikai szempontból a költségvetésben szereplő összegek garanciát jelentenek annak a munkának a folytatására, amely 2010 óta zajlik. A külföldi magyarok számára indított, rendszeressé vált programok, eszközök továbbra is rendelkezésre állnak 2025-ben. A külföldi magyarság részére biztosított támogatási formák a 2025. évi költségvetésben szintén biztosítottak, a

nemzetpolitikai támogatásoknak stabil helye van a nemzeti költségvetésben. Mindezek alapján a Fidesz-KDNP-frakciósövetség képviselői támogatják a törvényjavaslatot.

(13.20)

A Nemzetbiztonsági Bizottság véleménye. A honvédelmi kiadások a tervezet szerint meghaladják majd az 1750 milliárd forintot, a rendvédelmi kiadások pedig el fogják érni az 1400 milliárd forintot. A 2025. évi költségvetés tervezetéből az is látszik, hogy a kormány kiemelten kezeli a nemzetbiztonsági szolgálatok támogatását. Az öt titkosszolgálatnak együttesen 162 milliárd forintot irányoz elő a törvényjavaslat. Ez az összeg négyszer akkora, mint amennyit a baloldal által készített utolsó, 2010-es költségvetés tartalmazott. Kijelenthető tehát, hogy a katonai és polgári szolgálatok 2025-ös költségvetési támogatása megeremti a pénzügyi háttérét annak, hogy megvédjük Magyarország békéjét, biztonságát és nemzeti szuverenitását.

A Vállalkozásfejlesztési Bizottság véleménye. A magyar gazdaság gerincét képező kis- és középvállalkozások is nehezen tudtak reagálni a különböző gazdasági változásokra, ezért a kkv-szektor megerősítése elengedhetetlen. Ennek szellemében indította útjára a kormány a Demján Sándor-programot. A program célja, hogy elősegítse a kkv-k nemzetközi versenyképességét és növekedési potenciálját, miközben hozzájárul a gazdaság fenntartható növekedéséhez.

A 2025-ös központi költségvetésben a kormány hangsúlyosan kezeli az energiaválságra és az infláció csökkentésére irányuló intézkedéseket. A büdzsé kiemelt figyelmet fordít a munkahelyteremtésre, a családok támogatására és a gazdasági növekedés ösztönzésére. Az energiaár-támogatási programok és az adókedvezmények révén a költségvetés célja, hogy erősítse a magyar gazdaság ellenállóképességét és biztosítsa a lakosság megélhetési biztonságát.

Az Európai Ügyek Bizottságának véleménye. A törvényjavaslat alapján a nemzetiössztermék-arányos államadósság 2025. év végére a nemzeti össztermék 72,6 százalékára csökkenhet a 2024. év végi 73,2 százalékról. Az uniós források tekintetében összességében mintegy 2751,6 milliárd forint juthat Magyarországra jövőre a költségvetésben megjelenő kohéziós alapok, agrár- és halászati alapok, valamint egyéb uniós programok, a költségvetésen kívüli közvetlen agrártámogatások révén. Az EU költségvetéséhez a magyar hozzájárulás pedig 697,7 milliárd forintot tesz ki.

Mélyen tisztelt Elnök Úr! Az elhangzott összegző vélemények alapján kérem a tisztelt Házat, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szűcs Lajos képviselő úr, jegyző úr. Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Vajda Zoltán képviselő úrnak, aki a pulpitusról fog beszélni.

VAJDA ZOLTÁN, a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen, elnök úr. Először a saját véleményemmel vagy véleményünkkel kezdem. Amikor a 2025-ös költségvetési tervezetről beszélünk, akkor nem pusztán egy szakmai dokumentumot elemzünk, hanem a magyar emberek jövőjét. Ez a költségvetés viszont nem a jövőt, hanem a múltba ragadt gondolkodást tükrözi; nem stabilitást, hanem a felelőtlen bizonyítékát; nem fejlődést, hanem mélyülő válságot. Ez a költségvetés a szegénység és a gazdasági visszalépés tervezete.

Lássuk a számokat, amelyek önmagukért beszélnek! Az önök gazdaságpolitikájának következményeként az infláció az egekbe szökött, Magyarországon ma már mindenki tudja, hogy a bolti árak - bármelyik alapvető élelmiszerről beszélünk - jobban emelkedtek, mint bárhol máshol Európában. Ez nem háborús infláció, hanem a magyar kormány inflációja. Az államadósság kamatai soha nem látott szintre emelkedtek, minden egyes magyar állampolgár, újszülöttről az idős nyugdíjasig napi - napi! - ezer forintot fizet az adósságszolgálatra. Ez a felelőtlen gazdálkodás eredménye. És mit kapnak maguktól a magyar emberek? Leszakadó egészségügyet, ahol a műtétekre hónapokat, néha éveket kell várni, leromlott oktatást, ahol tanárok kénytelenek tüntetni, hogy a legalapvetőbb megélhetésüket biztosítsák. Gyakorlatilag a gazdaság minden szektorában összeomlásközeli állapotot látunk. Ez nem kormányzás, hanem pusztítás.

Mit jelent ez a költségvetés? Ez a költségvetés nem szól másról, mint arról, hogy önök tovább akarják mélyíteni a válságot. A kormánypropaganda azt hangoztatja, hogy - idézőjelben - békeidő költségvetését készítik. De ez nem békét hoz, hanem a magyar családok napi szintű küzdelmét a túlélésért. Ez a költségvetés nem a magyar emberekért van, hanem önkért.

Hadd beszéljünk az európai uniós forrásokról. Mindegyik érintett ország régóta élvezzi az uniós támogatásokat, míg szeretett hazám fél éve ténylegesen nem kap pénzt, és év végére örökre el is fognak veszni források. Miért nem hozták el Magyarországra ezeket a forrásokat? Azért, mert önök szabotálják, szándékosan szabotálják a megegyezést. Az EU-s források leállítását nem Brüsszel döntése volt, hanem az önök tudatos politikájának eredménye. Minden elvesztett forintért önöket terheli a felelősség.

És mi a helyzet az euróval? Miközben szomszédaink, Horvátország, Szlovénia, Szlovákia már régen bevezették az eurót, és Románia is jó úton jár, mi egyre távolabb kerülünk ettől a céltól. Nem azért, mert ne lenne rá szükségünk, hanem mert önök félnek az euró bevezetésével járó pénzügyi fegyelemtől, az eurózóna szigorú szabályai megmutatnák, hogy milyen rombolást végeztek a magyar gazdaságban. Önök nem képesek hiteles céldátumot kitűzni, mert már a gondolat is rettegéssel tölti el önöket.

És az állítólagos stabilitás? Ez a költségvetés tele van illúziókkal. Önök olyan gazdasági növekedést vetítenek előre, ami semmilyen realitáson nem alapul. Az infláció letörésére tett ígéreteik üres szavak, mert

semmilyen valós intézkedést nem látunk mögöttük. Közben minden magyar ember érzi a saját bőrén, hogy az árak sosem látott magasságokban vannak és a fizetések nem tartanak lépést az emelkedő költségekkel.

Önök egyébként még az olyan egyszerű kérdésekben is hazudnak, mint az amerikai választások lehetséges hatásai. Októberben már számoltak a Trump-effektussal, miközben az eredmény csak novemberben lett ismert. Ez nem szakmai előrelátás, hanem a közvélemény manipulálása.

Tisztelt Ház! Ez a költségvetés nem szolgálja Magyarország érdekeit. Ez egy illúziókra épülő dokumentum, amely nem veszi figyelembe a valós helyzetet. Ez nem a béke, hanem a reménytelenség költségvetése. Nem megoldást nyújt, hanem tovább mélyíti a problémákat. Kötelességem kijelenteni, hogy ezt a költségvetést nem fogadhatjuk el.

Na de, nemcsak kritikával jöttem, hanem megoldásokkal is. 2026-tól, kormányváltás után három célt fogalmazunk majd meg. Egy: hazahozzuk a minket megillető, de az önök politikája miatt visszatartott európai uniós forrásokat. Kettő: az euró bevezetésére hiteles és reális céldátumot fogunk mi meghatározni, hogy Magyarország végre a stabilitás és fejlődés útjára lépjen. Három: helyre fogjuk állítani a kormány által szétvert piaci bizalmat, hogy Magyarország újra befektetési célponttá váljon, és a gazdasága növekedésnek induljon. De addig is visszavonhatnák ezt a tervezetet, mert ez a papírhalmaz nem szeretett hazám érdekeit szolgálja. Magyarország ennél sokkal jobbat érdemel.

Másodiknak a Jobbik képviselőcsoportjának a kisebbségi véleményét fogom elmondani. A Jobbik véleménye szerint Magyarország Kormánya feléli a magyar jövőt ezzel a költségvetéssel, és marad az évtizedek óta megszokott, a balliberális kormányoktól megörökölt félgymarmati, kített, függő, a külföldi tőkét nagyon előnytelen hazai feltételekkel becsalógató gazdaságpolitika, de most már nemcsak a német autógyárak, hanem a kínai akkumulátorgyártók felé is. Ami félrevezetés az egész költségvetési felvezetésben, az a GDP-adatra való hivatkozás, hiszen kevésbé alkalmas a magyar gazdaság mélyreható folyamatainak mérésére. Pont a Magyar Nemzeti Bank volt az, amely az utóbbi hónapokban egy kiváló, 64 pontból álló szempontrendszert alkotott meg a GDP-mérés kizárólagosságának a leváltására.

Róna Péter számításai szerint a GDP mintegy 2 százaléka tehető az az összeg, amit az itt működő multik adóztatlanul kitalicskáznak az országból. És ha ezt levonjuk a mostani GDP-adatokból, akkor máris mínuszban vagyunk. A helyzet az, hogy ezzel a pénzszivattyúval szemben a mostani kormány ugyanúgy nem tett semmit, mint ahogy korábban a balliberális kormányok sem. Őket is vádoltuk emiatt, és önöket is vádoljuk emiatt. Egy különbség van: a multiknak adott vissza nem térítendő támogatások összegét önök nagyságrendileg megháromszorozták a 2010 előtti kormányokhoz képest. Ráadásul a közpénzből megtámogatott multiknál elkezdődött a magyar munkavállalók migránsmunkásokra cserélése, és ebben a

költségvetési tervzetben nem látjuk ennek a problémának a kezelését.

A mi ideánk a szülőföldön való boldogulás eszménye, ahhoz azonban haza kellene hozni a külföldre távozott több százezer fiatal. A vendégmunkások esetében pedig nem szabad kinyitni a családegyesítések kiskapuját, mert mindez beláthatatlan következményekkel járhat. A Jobbik szerint első lépés kell, hogy legyen, ha egy multi úgy rúgja ki a dolgozóit, hogy a vendégmunkást megtartja, a magyarnak pedig mennie kell, akkor ne számolgassunk, ne matekozunk, az állami támogatás összegének a kétszeresét, a dupláját tessék visszafizettetni velük!

(13.30)

A multicégetek pedig be kellene húzni a közteherviselés dimenziójába, megadóztatni őket, nem jobban, mint a magyarokat, de nem is kevésbé. Szomorú üzenete van annak, ha egy magyar kisvállalkozó sokkal több adót fizet, mint egy globális nagyvállalat, amely csak telephelyként tekint hazánkra. Nem a vendégmunkásimportot kellene tehát felpörgetni, hanem változtatni kellene Európa leginkább szűkmarkú munkanélküliségi ellátási rendszerén.

Meg kéne nézni, hogy az a 230 ezer honfitársunk, aki munka nélkül van, és három hónapig kap mérhető támogatást, ott mi a probléma, mi az elakadás oka. Ha csak a felüket egy ingyenes átképzési programmal vissza lehet hozni a munkaerőpiacra, akkor az önök mostani vendégmunkásimportjára semmi, de semmi szükség nincsen a világon. És igen, azon kell gondolkodniuk, hogy ha bizonyos munkaköröket nem akarnak tömegesen betölteni, akkor milyen motivátorokkal, milyen ösztönzőkkel lehet elérni, hogy mégis ezt akarják, mert mégiscsak abszurd, hogy az amúgy halmozottan hátrányos helyzetűvé nyomorított dél-somogyi Homokszentgyörgy tehenészetében már filippinók dolgoznak.

Mindezt tetézi, hogy OECD-iratok szerint a mesterséges intelligencia, illetve a digitalizáció és az automatizáció miatt középtávon a magyar munkahelyek 37 százaléka is veszélyben lehet, és sajnos nem látjuk azt a stratégiát, ami megóvhatná a nemzetet. Ezért javasolta a Jobbik, hogy fel kell állítani a magyar munkahelyvédelmi alapot, meg kell adóztatni a mesterségesintelligencia-forradalmon hasító óriáscégeket a bevételük utáni 1 százalékos adó kivetésével.

Önök több száz milliárd forintot tudnának beletölteni a magyar munkahelyvédelmi alapba. Ebből két dolgot lehetne megcsinálni. Egyrészt a munkájukat elvesztett magyarok ingyenes átképzését lehet biztosítani, akár éppen AI-érintettségű szakmákban, másrészt lehet támogatni azt, hogy a magyar vállalkozások végre részt vegyenek ebben a digitális és technológiai forradalomban.

Elszomorítóan rossz mortalitási és népegészségügyi mutatóink alapjaiban határozzák meg az ország versenyképességét is, hiszen egy betegeskedő nemzettel bajosan lehet sikeres gazdaságot építeni, működtetni. A magyar állam keveset költ egészségügyre,

a hiányzó összeget pedig az emberekkel fizeteti meg. A magyarok éves szinten 800 milliárdos tételt hagynak ott a magánegészségügyben. Az állami egészségügy várólistái és működési anomáliái gyakorlatilag belekényszerítik a lakosságot a fizetős egészségügybe.

A Jobbik egyfajta áthidaló vészmegoldásként a befizetett tb-járulék hordozhatóságával lehetővé tenné egy olyan gyorsítópályát, amivel ha nem tud az állam megfelelő időn belül, a normális várólista idején belül szolgáltatást biztosítani, akkor a polgárok a befizetett tb-járulékot vihessék el a magánellátásba. Így az állami várólista rövidülne, aki pedig felhasználja az így említett tb-járulékát, az gyorsabban jutna ellátáshoz, és azok is jól járnának, akik kívül maradnak a felhasználáson, hisz a rövidebb várólista miatt előrébb kerülnének a sorban.

A Jobbik számára minden költségvetés vitája során hangsúlyos helyen szerepel a lakhatás ügye, hiszen a 260-270 ezer forintos átlagos fővárosi vagy a szintén nagyon megemelkedett vidéki albérleti díjak mellett nem lehet olyan könnyen családalapításra, jövőépítésre gondolni, ezért lenne indokolt egy eddigieknél sokkal hatékonyabban működő lakhatási támogatási rendszer bevezetése.

A költségvetési megalapozóban felbukkant a lakhatási támogatás, aminek első olvasatban lehet örülni, de a kormány ennek gyakorlati kivitelezését tulajdonképpen kiszervezte, és a munkáltatók kezébe adták a döntési jogot, akik vagy biztosítják a munkavállalónak, vagy nem. Most is felhívjuk a figyelmet egy veszélyre. Mi van akkor, ha a munkáltatók majd fizetésemelés helyett biztosítják ezt az újfajta támogatást? Még a nyugdíjalap sem fog növekedni tőle. Tehát nem lehet az a cél, hogy a fizetésemelések helyett vagy annak terhére a cégek adjanak ilyen támogatást, mert mindezt a kormánynak kellene biztosítania.

Viszont a családi adókedvezmény meg a lakhatási adókedvezmény adott esetben nagyobb összegű lehet, mint amennyit érvényesíteni, realizálni tud egy polgár, ezért a Jobbik megoldási javaslata erre a problémára a negatív adó, amit véleményünk szerint be kell vezetni. A negatív adóval ugyanis a különbözetet, amit nem tud a polgár lehívni, közvetlen kiutalással oda kell rakni a számlájára. Amit tehát a Jobbik javasol, az az, hogy ne csak a munkáltatók kapjanak negatív adó formájában kedvezményt és pluszlehetőséget, hanem minden magyar irányába nyissuk ezt ki.

Összefoglalva elmondhatjuk, hogy a Jobbik részéről nem látjuk a költségvetési tervben azt, hogy évente 5-10 ezer új építésű bérlakást építenének. Nem látjuk azt sem, hogy a 700 ezer üresen álló ingatlan akár csak a 10 százalékát bérlakásként hasznosítsanak. Nem látjuk azt sem, amit pedig nagyon szeretnénk, hogy a büntetőadóval sújtsuk a külföldi és pusztán spekulációs célú tömeges ingatlanvásárlásokat, mert ezek is okozzák az albérletárak felverését.

Azt sem láttuk sem az adótörvényben, sem a megalapozóban, hogy adókedvezménnyel vagy -mentességgel támogatnák azt, aki magyarnak, fiatalnak, hallgatónak hosszú távra adja ki az ingatlanát. Ezek

mind-mind szükségesek lennének egy lakhatási forradalomhoz. Egy szolgálatilakás-rendszer is kellene, vagy éppen egy olyan szociális pontrendszer, amely előnyben részesíti a családalapítókat, a gyermekeseket, a védőnőket, az egészségügyi dolgozókat, nem zár ki senkit, de igenis fejezzük ki, hogy ezek a honfitársaink viszik a hátukon nemcsak a nemzetgazdaságot, de a nemzet egészét. - Eddig volt tehát a Jobbik ki-sebbségi véleménye.

Most az LMP kisebbségi véleményét fogom elmondani. A 2025. évi költségvetés tervezetében egyetlen egyértelmű pozitívum van, márpedig az, hogy most ősz végén tárgyaljuk. A költségvetések kora tavaszi ülészeki elfogadását joggal kritizálták minden oldalról, a Költségvetési Tanács, más érintettek és szakértők is. Kár, hogy ennek a tévedésnek, hibának a belátásához kilenc év kellett. Így esély volt rá, hogy megalapozottabb lesz a költségvetés, mint például 2023-ban, amikor még az életbelépése előtt három nappal kénytelenek voltak átírni az egészet.

Sajnos ez nem valósult meg. A jelen tervezet is szakmailag megalapozatlan, és tovább rombolja a jövőnket az ország folytatódó eladósításával. A megalapozatlanságot a Költségvetési Tanács is megállapította. Hiteltelenek a sarokszámok. A növekedés túltervezett, nem látszik, honnan lenne forrása egy ilyen nagy visszapattanásnak. A bevételek túltervezettek, mert az adóbevételek átlagos, 8-9 százalékos növekedése feltételezi a fogyasztás dinamikus növekedését, ami nem látszik, hogy megtörténne. Másrészt ugyanúgy, mint tavaly, mintegy 3500 milliárd forint EU-s forrással számolnak. Idén is ennek elmaradása volt a költségvetés felborulásának egyik oka, hiszen 2024 első tíz hónapjában mindössze ezermilliárd forint jött a tervezett 3900-ból.

Ez a költségvetés az eladósítás költségvetése. Pénzügyi értelemben is elképesztő ütemben nő az adósságszolgálatra kifizetett összeg. 2020 óta az akkori 1025 milliárd forintról 2025-re 3590 milliárdra, három és félszeresére nő a nettó adósságszolgálat, azaz jövőre 2625 milliárd forinttal kevesebb jut közcélokra a kormány elhibázott gazdaság- és energiapolitikája miatt.

A pénzügyi eladósítás mellett a kormányzat folytatja az ország eladósítását a létfontosságú közszolgáltatások alulfinanszírozásával. Ez az alulfinanszírozás az oktatásban, az egészségügyben, a közösségi közlekedésben, a környezetvédelemben, a vízszolgáltatásban, a vízgazdálkodásban, az igazságszolgáltatásban vagy az önkormányzatoknál romboló hatású, és óriási belső adósságot hoz létre.

Aki most is jól járnak, az a jelenlegi kormány szűk baráti köre, akik továbbra is megkapják százmilliárdjikat, illetve a gazdaságot összeszerelő üzemmé silányító ázsiai multik, akik akkor is megkapják a százmilliárdos támogatásaikat, ha nem teljesítik még a szűk termelési elvárásokat sem, nemhogy a környezeti, munkaügyi és biztonsági előírások, jogszabályok betartását.

Ami az egyes közszolgáltatásokat illeti, kirívó a költségvetésben a vasút alulfinanszírozása. Valós, az

adófizető polgárok érdekét szolgáló fejlesztésre mindössze 30 milliárd forint van, abból is 25 milliárd forint hitel. Van ugyan még egy 20 milliárd forintos tétel vasútfejlesztésre az állami beruházásoknál, ám megint csak kiderül, hogy ez sem a hazai igények kielégítését, a végtelen leromlott állapotok felszámolását szolgálja, hanem a debreceni ipari övezetek bekötését, azaz megint csak az akkumulátorgyárak kiszolgálására mennek az adóforintjaink.

Autópályák és gyorsforgalmi utak fejlesztésére sokszor több jut, pedig azok a közlekedési és környezeti problémákat nemhogy megoldják, de tovább súlyosbítják. Csak az új koncessziós autópályák fenntartására és felújítására 370 milliárd forintot fizetünk idén, a régi koncessziók is elvisznek 175 milliárdot. Jut még 88 milliárd olyan állami közútfejlesztési beruházásokra, aminek jó része megint csak az akkumulátorgyárak kiszolgálása, azon felül, hogy az új akkumulátoripari beruházások támogatására ott van az úgynevezett beruházásösztönzési célelőirányzat is 174 milliárd forintos kerettel.

Nő a belső adósság az oktatásban is. Nincs enyhülés a túlterheltségen, nincs enyhülés a segítő munkakörökben mutatkozó óriási hiányon és az adminisztratív terheken, és nincs változás a szakmai autonómia hiányán. Nincs benne a költségvetés tervezetében a nevelést, oktatást segítő kollégák béremelése sem, miközben legalább 14 ezer NOKS-os hiányzik a hazai közoktatásból. A kormány szerint jövőre 500 milliárd forinttal több jut oktatásra, mint idén. Ez azonban még mindig kevés ahhoz, hogy az oktatási kiadások elérjék a GDP-hez viszonyított korábbi szintet, nem is beszélve az európai átlagról.

Egészségügyi célokra is sokkal több kellene. Ma a szektorra közfinanszírozásból a GDP 4,2 százalékát költjük, amivel utolsó helyen állunk az EU-ban. Az átlag 7,6 százalék. Ennek következménye az egészségügyi magánkiadások nagy növekedése 2,5 százalékra, ami nem a jólét, hanem a hiány emelkedését jelzi. Kénytelenek az emberek mindösszesen 2000-2200 milliárd forintot pluszban kiadni. Ennyit húz ki a kormány az emberek zsebéből azzal, hogy a magánellátásba kényszeríti őket. A finanszírozás hiánya ma az eszközállományban, a betegellátás finanszírozásában látszik, ami jelentősen zsugorodott a GDP arányában az elmúlt 14 év alatt, és még szét is lojnak a hiányban szenvedő kórházakat az üzemeltetés hosszú távú ki szervezésével.

(13.40)

Végül a legsúlyosabban szenvedő szektor, a szociális és gyermekvédelmi rendszer. Az oktatással és egészségüggyel szemben itt még bérrendezés sincs a láthatáron. A szektor kivérezetése folyamatos, a leépítés, a kevésbé szerencsés helyzetűek szegénységbe kergetése állandósult.

Összefoglalva: az ország pénzügyi eladósítása és a közszolgáltatások lerontása egyoldalú, környezetromboló és az országot az ázsiai multiknak kiszolgáltató

gazdaságfejlesztés. Torz prioritások, halmozódó adósságok, ezek jellemzik véleményünk szerint a 2025. évi költségvetés tervezetét, ami így számunkra elfogadhatatlan. - Ismertettem az LMP véleményét.

Most a Párbeszéd véleményét fogom önöknek elmondani. Pozitívan értékeljük, hogy ősszel történt a költségvetés beadása, de egyúttal sajnálatunkat fejezzük ki a tekintetben, hogy a jövő esztendőben nem akarja követni ezt a jó példát a kormány, mivel nem lesznek választások. Remélhetőleg meggondolják majd magukat.

A makropályával kapcsolatosan az az első észrevételünk, hogy a GDP 3,4 százalékos tervezett növekedése túlzottan optimista elképzelés, hiszen a mellékelt dokumentumokban nincs bemutatva az, hogy milyen forrásokból fog ez táplálkozni, nincs megfelelő mennyiségű többlettőke-bevonás.

Jól látható, hogy a megelőző két esztendőben jelentős mértékű állóeszközfelhalmozás-csökkenés volt, 7,8 és 9,9 százalék, és a jövő esztendőre is csak 5,1 százalékos bővítést irányoznak elő, ami kevés lesz a tökebbővüléshez, ugyanakkor nincs kellő mélységű munkaerőforrás sem. Ezek mindenképpen igen kockázatosak teszik ezt a növekedési célt, amelyet az ÁSZ és a Költségvetési Tanács is hangsúlyozott.

A következő probléma a 3,7 százalékos ESA-hiánycél, amely önmagában is problematikus, mert nincs összhangban a törvényi előírásokkal, hiszen ennek 3 százalék alattiának kell lennie. Bár ennek a törvénynek a módosítása meg fog történni, ez mindenképpen egy igen rossz eljárás, hiszen ebben a szituációban nem a törvényekhez alkalmazkodik a költségvetés, hanem a költségvetéshez szabják vagy írják majd át a törvényeket. Ráadásul azért is problematikus, mert nehezen lehet majd tartani, hiszen bevételi oldalon könnyen elmaradhatnak a bevételek, mert a növekedési cél nem fog teljesülni, illetve a fogyasztás nem fog olyan mértékben nőni, ahogy előírták. Kérdés az is, hogy az EU-s források, amelyeket beállítottak, vajon rendelkezésre állnak vagy sem; ha nem, akkor nyilvánvalóan a pénzforgalmi hiány növekedni fog. Éppen ezért a pénzforgalmi hiányra 4,7 százalék van beállítva, ami lényegesen magasabb és lényegesen közelebb áll ahhoz, ami a valóságban egyáltalán lehetséges lesz.

A kamatkidadások vonatkozásában az idei 4,8 százalékhoz képest jövőre csak 3,8 százalékkal kalkulál a költségvetés, ez reális lehet, de ugyanakkor fel kell hívni arra a figyelmet, hogy problematikus, és ennek a finanszírozása nincs benne a költségvetésben. Ugyanis, ha elfogadjuk, hogy 3,4 százalékos gazdasági növekedés lesz, ehhez képest viszont a belföldi felhasználás, tehát a fogyasztás és felhalmozás együttesen 3,8 százalékkal fog növekedni, akkor ez azt jelenti, hogy az egész GDP-növekményt el fogja vinni a belföldi felhasználás, vagyis nem lesz forrás arra, hogy a kamatkidadásokat finanszírozzák. Nyilvánvalóan ez újabb hitelfelvétellel fog történni, amely tovább növeli az eladósodásunkat.

Problémásnak tekinthető az infláció és az árfo lyam alulbecslése is, 3,2 százalék, illetve 397,5 forintos euróárfolyam, ezek igen messze állnak a valóságtól. Nyilvánvaló, hogy a kormány szándéka az, hogy



az infláció felpörgetésével egy inflációs adót realizáljon, amely javíthatja egy költségvetés helyzetét. További problémaként merül fel az, hogy ez a 100 milliárdos tartalék, amelyet beállítottak, nem felel meg a törvényi előírásoknak, ráadásul igen kevés a magas kockázatok miatt.

Az adósságpályával kapcsolatban is problémák merülhetnek fel, hiszen a tervben az van, hogy a tavalyi 73,5 százalékról 73,2-re csökkent, és majd a jövő esztendőben 72,6 százalékra csökken. Ez egy nagyon gyenge csökkenő pályát jelez. Ez tulajdonképpen a hibahatáron belül van, és úgy jött ki a 2024-es érték a számításunk szerint, hogy egy irreálisan magas, 8 százalékos GDP-deflátort használtak akkor, amikor a fogyasztói árindex 3,7 százalék, tehát ennek igazából nincs realitása.

Van még egy jelentős probléma. A törvényjavaslat azzal számol, hogy az MNB feltőkésítésére nincs szükség, hiszen az MNB enélkül is tud működni. Ez kétségkívül igaz, de a költségvetési oldalról nem ezt kellene nézni, hanem sokkal inkább azt, hogy az MNB-nek a vesztesége makroszinten azt jelenti, hogy többletforrás kerül be a gazdaságba, és ha ezt a költségvetés nem téríti meg, azt pénzfiranszírozásnak hívják, amely az inflációt fogja mindenképpen növelni.

Összességében ez egy nem fenntartható költségvetés, és ebből következően nem is támogatható - mondta a Párbeszéd képviselőcsoportja.

Végül, de nem utolsósorban természetesen a DK-nak, a Demokratikus Koalíciónak a véleményét fogom elmondani. A Demokratikus Koalíció alternatív költségvetésének első módosítása az önkormányzatokat támogatja. A 2025. évi költségvetés ismét jelentős összegeket von el az önkormányzatoktól, tovább csökkentve ezzel mozgásterüket. Az önkormányzatok pozíciója mindenekelőtt csökkenő saját adó- és egyéb bevételeik, valamint növekvő kiadási kötelezettségeik miatt romlik. Az államháztartáson belülről kapott támogatások szerény emelkedése messze nem tudja ellensúlyozni az önkormányzatoktól elvont adóbevételeket, a helyi vállalkozók és lakosság csökkenő befizetésekben és növekvő támogatási igényben megmutatózó romló pozícióját.

A kormány mellett, hogy elvonja a gépjárműadóból származó bevételt, a korábbi évekhez képest emelt szintű szolidaritási hozzájárulási adó befizetésére kötelezi az önkormányzatokat a központi költségvetés javára.

A Demokratikus Koalíció álláspontja szerint a járvány, a válság, a háború, a foglalkoztatási gondok által meggyötört, a kormány intézkedései miatt végletekig kivéreztetett, bevételei jelentős részétől megfosztott önkormányzatok nem képesek kigazdálkodni a megemelt szolidaritási hozzájárulási adó befizetését, és ezzel egyidejűleg biztosítani a település működését.

A kormány elhibázott gazdaságpolitikai intézkedései miatt különösen Budapest van nagy bajban. A Demokratikus Koalíció álláspontja szerint minden eszközzel meg kell akadályozni, hogy a főváros csődhelyzetbe kerüljön, ezért azonnali és hathatós segítségre van szükség. Ennek érdekében azt javasoljuk,

hogy az iparüzési adóból fizetendő szolidaritási adó mértéke a 2019-es szintre csökkenjen.

A javaslat 27 milliárd forintot irányoz elő a budapesti egészségprogramra a kormány és a Fővárosi Önkormányzat között a 2023. évi budapesti atlétikai világbajnokság megrendezése kapcsán kötött megállapodás alapján. A módosító javaslat új HÉV-szerelvények beszerzésére 200 milliárd forint értékben biztosít forrást. A javaslat kimondja továbbá, hogy a Budapesten beszedett gépjárműadó összege útfelújítási célra fele-fele arányban illesse meg a Fővárosi és a kerületi önkormányzatokat.

Az elmúlt két évben elszabaduló infláció, ezen belül a kontrollálhatatlan élelmiszerár-emelkedés, a drasztikus energiaár-emelkedés kilátástalan helyzetbe hozta a magyar emberek tömegeit, különösen nyugdíjas honfitársainkat. Ma Magyarországon a mediánnyugdíj körülbelül 204 ezer forint, egymillió nyugdíjas kap ennél kevesebbet havonta. A relatív jövedelmi szegénység aránya a nyugdíjasok körében 14,3 százalékra tehető, közel félmillióan élnek a szegénységi küszöb alatt. Világosan látszik, hogy az alacsony nyugdíjban részesülő idősök, akiknek a juttatása sokszor még a létminimum szintjét sem éri el, nem fogják tudni kifizetni a sokszorosára emelkedő megélhetési költségeket. Ezért javasoljuk, hogy a legalacsonyabb és alacsony nyugdíjak esetében azonnali nyugdíjkorrekció, nyugdíjemelés történjen. Tekintettel

arra, hogy a 2010-es évek második felében a keresetek az inflációt meghaladó mértékben nőttek, a nyugdíjak jelentősen leszakadtak. Az átlagnyugdíj átlagkeresethez való aránya jelentősen csökkent, 2010-ben még 67 százalék felett volt ez a mutató, ma már 50 százalék környékére csökkent, holott a boltokban ugyanazt az árat kell megfizetnie a munkavállalónak és a nyugdíjasnak egyaránt. A Demokratikus Koalíció kiemelten fontosnak tartja, hogy a nyugdíjasok társadalmi megbecsülése növekedjen, ennek első lépése, hogy a nyugdíjszámítás és -kifizetés korrekt módon történjen. Ez összetársadalmi érdek.

Elfogadhatatlan, hogy miközben az Orbán-kormány a magyar családokra, az egészségügyi, oktatási és szociális kiadásokra nézve brutális megszorításokat vezet be, addig a magyar társadalom egyre szegényedik. Amíg az általuk előidézett költségvetési hiány rekordokat döntöget, zuhan a forintárfolyam, és magyarok milliói szenvednek az áremelésektől, addig a kormányhoz informálisan kapcsolódó politikai és gazdasági szereplők mindenféle munka vagy teljesítmény nélkül tovább gazdagodnak, és a legváltozatosabb módszerekkel tovább lopnak. Egyik bevett stratégiájuk, hogy minden évben maradéktalanul kiveszik osztlék formájában a magyar adófizetők megkárosítása révén megszerzett nyereségüket. A május végével kötelezően közreadott beszámolóik alapján a Mészáros Lőrinc érdekkörébe tartozó cégek összesen 155,4 milliárd forint osztlék kifizetéséről döntöttek. Tiborcz István, a miniszterelnök veje csak egyik cégből 3,867 milliárdot fizetett ki magának osztlék-ként.

Az Orbán-család és strómanjainak eltartása egyre több és több pénzébe kerül az embereknek. Ennek azonnal véget kell vetni, ezért a javaslatok megvalósításának forrása az oligarchák, a nagyvállalkozók osztalékadója, a koncessziót elnyerő társaságok különadója, illetve a társasági adó megnövekedett bevétele.

Ez volt végül, de nem utolsósorban a DK véleménye, és ezzel minden kisebbségi véleményt elmondtam. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vajda Zoltán képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztő képviselőjében itt ülő Tállai András miniszterhelyettes urat, hogy most vagy a vita végén kíván felszólalni. *(Tállai András: A végén.)* A végén, köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólások következő napirend szerinti időkeretekben. Elsőként megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőjének, akinek hét perc áll rendelkezésére.

(13-50)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Megkönnyíti a dolgunkat, hogy a kisebbségi vélemény felolvasásakor – szó szerinti pontos fordítással - a Jobbik-frakció véleménye már elhangzott, amiért köszönet. De hozzá kell tennünk, hogy a lakhatási kérdésekről nem lehet eleget beszélni, főleg, hogy a kormány nagyságrendileg tíz év után felismerte és elismerte, hogy lakhatási válság van Magyarországon. Még mindig nem kezdett semmit a szervezett külföldi, jellemzően csak befektetési célú ingatlanszerzésekkel szemben; bár az Airbnb-problematika kapcsán legalább már elismerte, hogy van ilyen gond, de az egészen biztos, hogy amit a kormány a lakhatás frontján tervez, az lehet, hogy jó irányú, de nagyon-nagyon kevés lesz.

A lakhatási támogatás volt az első ebben a sorban, amit egyébként a költségvetés részvételével, adókedvezmény formájában, negatív adóval közvetlenül is lehetne juttatni. Ehhez képest a kormány inkább a munkáltatók jóindulatára bízta ezt az egész kérdéskört. Tétélezük fel, hogy a munkáltató adja a lakhatási támogatást, de a kormányzat azóta sem válaszolt arra, hogy mi van, ha fizetésemelés helyett adja a lakhatási támogatást. A lakhatási támogatás ugyanis nem fogja a dolgozónak a nyugdíjalapját duzzasztani, tehát az egész biztos, hogy évtizedekkel később akár még károkat is szenvedhet emiatt; de a munkáltatók jóindulatára bízni ezt az egészet, nem tűnik a legcélravezetőbbnek.

Most megjelentek az első, egyébként precíz számok arról, hogy a magántőke mozgósításával mit tervez a kormány a lakhatás frontján. Ebből az derül ki, hogy több lépcsőben nagyjából 30 ezer új építésű ingatlanok a létrehozatalát tervezi; még egyszer mondom, a magántőke segítségével. A helyzet az, hogy évente kellene ezt a 30 ezres szintet elérni, és ez nem fog menni a kormányzat pusztán a befektetőkre, beruházókra célzó politikájával. Ehhez az kellene egyrészt, hogy állami háttérű bérlakásépítési program legyen - ahogy elhangzott, 5-10 ezer lakás legalább

évente -, és az üresen állókat felül kellene vizsgálni. Nagyon sokáig beszéltem 600 ezer üresen álló ingatlanról, de Lázár miniszter úr volt az, aki korrigált, és közölte, hogy nem pontos a szám, most már 700 ezer-ről érdemes beszélni, hiszen az üresen álló ingatlanok száma egyértelműen szaporodott.

Mi ezt látjuk egyébként az időközi választás köpogtatásai során is, hogy nemcsak a külföldi névtáblával ellátott lakásból meg a cégesből van rengeteg, hanem bizony, az üresen állókból is. Tehát Budapest arculata kezd egészen megváltozni még a békés, polgárinak ismert kerületekben is. A kormánynak tehát változtatnia kellene, nemcsak a munkáltatókra, nemcsak a magántőkére mutogatni, nemcsak kiszervezni a probléma megoldását, hanem saját magának kellene cselekednie.

A mi módosító javaslatunk és a részletes vita előtt a bizottsági szakaszban elmondott javaslatunk éppen erről szólnak. Persze, kedveskedjenek az ingatlanberuházóknak, ha ők olyan ingatlanokat építenek, amelyeknek egyébként van társadalmi hasznosságuk is, de emellett célozhatnak a lakóparképítő cégekre egészen máshogy is.

Nyugat-Európában annak is van azért hagyománya, hogy egy ilyen lakópark-beruházásnál a lakások bizonyos százalékát - akár öt százalékát - adják önkormányzati kezelésbe, és működjenek ezek önkormányzati bérlakásként; és akkor majd lehet a védőnők, az egészségügyben dolgozók, a fiatal családok, az életkezdők számára kedvezményes bérlakásokat ilyen módon is biztosítani.

Összességében arra kapacitáljuk a kormányt, hogy ne csak beszéljen arról, hogy lakhatási probléma van Magyarországon, hanem sokkal szélesebb körben kezdjen el tenni is ebben a kérdésben. Mert az, hogy majd a munkáltatókra mutogatunk öt vagy hat év múlva, hogy nem adtak elég lakhatási támogatást, ez nyilván nem fog vigasztalni senkit.

Még egyetlen, a módosítóban érintett pontról kell beszéljek, mert ez még nem hangzott el. A „Mi várunk” bérlakásépítési és otthonteremtési koncepciónknak van egy hatodik lába az eddig öt elhangzott mellett, ez a hatodik pedig a laktanyából bérlakást program. Ercsiben tartottunk erről sajtótájékoztatót egy olyan laktanya előtt, amiben évtizedek óta nem történik semmi, de nagyon súlyos pénzekért őrzik ezt az intézményt. Ott fogalmazódott meg ez a gondolat - és egyébként egy nem magyar EP-képviselő is tett le ilyen irányú javaslatot az Európai Parlament elé -, hogy hogyan lehetne közösségi forrást szerezni a lerohadt, lepusztult volt szocialista iparterületek, laktanyák, egyebek rekultivációjára, és ha ez megtörténik, a még megfelelő állapotban lévőkből szintén bérlakások százait, ezreit lehetne létrehozni.

Na, ez az, amire egy új jogcím igénybevitelével lehetne közösségi forrásokat is keríteni. Ha ezt megtenné a kormány, a saját válláról venné le a terheket, hiszen úgy építene több száz vagy több ezer bérlakást, hogy ehhez anyagi támogatást is kap az általunk befizetett tagdíj egy részének a visszacsorgatásával, de

legalább az visszajutna Magyarországhoz, és magyar léteérdekek megvalósulását segítené.

Összességében tehát a kormányt arra szólítjuk fel, hogy ne csak beszéljen a lakhatásról, hanem tegyen is. Ennek egyik előfeltétele lehet a mi módosító javaslatunk megszavazása a tárgykörben, mert ha ezt megteszi a kormány, akkor nyugodtan vetheti a saját címére ennek a problémakörnek a megoldását, és az ezzel járó politikai hasznot is természetesen bezsebelheti.

De ami a legfontosabb, a magyar emberek számára azt üzenheti, hogy a szülőföldön való boldogulásuk igenis fontos. Számunkra az. Nagyon bízunk benne, hogy önök is tettekkel és a szavazásokkal fogják bizonyítani, hogy az önök számára is az. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps az ellenzéki pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. A következő felszólaló - hatperces időkerete van - Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslatról korábbi felszólalásomban már kifejtettem, hogy hiába nevezik a 2025. évi költségvetést az új gazdaságpolitika költségvetésének, a kormány ugyanazt fogja csinálni, mint eddig, a GDP-t növeli bármilyen áron.

A miniszterelnök úr által meghirdetett gazdasági semlegesség politikája valójában azt jelenti, hogy már nemcsak a nyugati multiktól függünk, hanem a keletiekétől is. Álláspontunk szerint gazdasági semlegesség helyett gazdasági függetlenségre van szükség, önálló magyar nemzetgazdaságot kell építeni; mindig a magyar érdek az első.

Ennek szellemében a Mi Hazánk Mozgalom a 2025. évi költségvetéshez összesen 71 módosító javaslatot nyújtott be, amihez kikértük a helyi szervezetek véleményét is, a Költségvetési Bizottság kormánypárti többsége azonban valamennyi javaslatunkat, kivétel nélkül, leszavazta. Kiemelendő, hogy az ellenzéki képviselők összesen 372 módosító javaslatából a kormány egyet sem támogatott, miközben a nemzeti együttműködés rendszeréről beszélnek.

A Mi Hazánk Mozgalom konstruktív jellegű javaslatként fogalmazta meg többek között, hogy Pest Vármegye Önkormányzata 2025. évi működésének szinten tartásához pótolják azt a 300 millió forintot, amit az iparüzésiadó-bevétel kiesése okoz. Az adótörvények módosításával ugyanis megszűnnek a különleges gazdasági övezetek, így Pest Vármegye Önkormányzata a teljes iparüzésiadó-bevételtől elesik.

Tisztelt Országgyűlés! A Kárpát-medencét idén sújtó aszály felszínre hozta az elmúlt 150 év elhízázott vízgazdálkodási gyakorlatát, melynek következtében kiszáradt a táj. A leg súlyosabb helyzetben lévő térségünk a homokhátság, amit mára már hivatalosan is félsivataggá kellett nyilvánítani. Ezért indítványoztuk a homokhátságot érintő vízpótlás és vízgazdálkodás állami fejlesztését is. Miközben az elsivatagosodás

felé tartunk, csak az idén 17 köbkilométernyi víz folyt ki hazánkból felhasználatlanul; ez mintegy 8,5 balatonnyi mennyiség. Ezért javaslatot nyújtottunk be a Mohácsi-szigeti vízrendszer és a szigeten található íható víz pótlására, a Duna folyóból történő költség-hatékony vízkivétellel.

Javasoltuk továbbá a szociális ágazat bérrendezését is. Mivel a közalkalmazotti bértáblát utoljára 2008-ban módosították, ezért mára szinte teljes egészében a minimálbérnek és a garantált bérminimumnak felel meg, nem tesz különbséget a közép-, illetve felsőfokú végzettségű dolgozók között, ami diplomás munkakörökben fokozott munkaerőhiányhoz vezetett.

Az októberben elfogadott beruházási koncepció alapján a kormány 2035-ig 9000 milliárd forintot költ majd autópályák fejlesztésére, 6700 milliárd forintot főutak fejlesztésére, valamint csaknem 11 000 milliárd forintot vasútfejlesztésre.

A felsorolt keretek terhére a Mi Hazánk Mozgalom számos közlekedési fejlesztést is javasolt, így például az M2-es autópálya megépítését a magyar-szlovák határig, az M0-s autópálya hiányzó szakaszának megépítését, az M7-es érdei lehajtósávjának hosszabbítását és kétsávosossá tételét, az 53-as főút Kiskunhalast elkerülő szakaszának megépítését, a Kecel-Kiskunhalas összeköttetést biztosító alsórendű, 5301-es számú út fejlesztését, Mélykút elkerülő út megépítését; a Drégelypalánk és Ipolyság közötti vasútvonal visszaépítését, az Ipolytarnóc-Balassagyarmat-Vác vasúti pálya felújítását, a H7-es HÉV vonalán a szerelvények cseréjét.

Az egészségügyi ágazatot érintően módosító javaslatot nyújtottunk be a dr. Kenessey Albert Kórház és Rendelőintézet infrastrukturális fejlesztése, valamint az újpesti Árpád Kórház traumatológiai osztályának újraindítása érdekében.

(14.00)

Az idő rövidege miatt nem tudom kifejteni a több tucatnyi módosító javaslatunk melletti érveinket, amit a Költségvetési Bizottság nem vett figyelembe, és mind a 71 módosító javaslatunkat leszavazta.

Az Országgyűlés várhatóan nem fogja megszavazni azt a három javaslatunkat sem, melyeket plenáris szavazásra kikérhettünk, hiszen egy frakciónak erre is van lehetősége.

A három választás közül az egyik a köztisztviselők bérrendezésére vonatkozó javaslat, amelyet Dúró Dóra, a Mi Hazánk Mozgalom elnökhelyettese, az Országgyűlés alelnöke kezdeményezett, hogy a 2008 óta változatlan köztisztviselői illetményalapot emeljék legalább a duplájára, mert jelenleg az önkormányzati köztisztviselők bére a minimálbért sem éri el. Hiába engedi a költségvetési törvény, hogy az önkormányzat saját hatáskörben adjon esetleg személyi bért, forrás hiányában ezt nem lehet teljesíteni, hiszen a működésre is alig futja.

Másodikként: Novák Előd képviselőtársam módosító javaslata arra irányul, hogy töröljék el a párizsi

békeszerződés alapján a holokausztáldozatok leszármazottjainak fizetett életjáradékot, mivel a holokausztáldozatok számának vizsgálatát abszurd módon a Btk. tiltja, ezért nem korrekt költségvetési törvény részévé tenni olyan ügyet, illetve olyan tételt, melynek nem ismerhetők a számai. De ha már itt tartunk, más-más tragédia áldozatainak, leszármazottjainak miért nem fizet életjáradékot a kormány?

Harmadikként: módosító javaslatot nyújtottam be én magam is annak érdekében, hogy a felnőtt hozzátartozók egész napos gondozásáért járó ápolási díj a gyodhoz hasonlóan a mindenkori minimálbérhez igazodjon. Erre azért van szükség, mert több mint harmincezer felnőtt hozzátartozóik egész napos gondozásáért évente óta méltatlanul alacsony összegű ápolási díjban részesülnek.

Összességében a Mi Hazánk Mozgalom értékrendjének középpontjában a magyar ember jóléte, a magyar vízkincs, a nemzeti vagyton védelme áll. Kérem, hogy ha a többi módosító javaslatunkat le is szavasták, a plenáris szavazásra kikért három javaslatunkat fontolják meg. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Nóvák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi István képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Jelzésre:)* Ritter Imre nemzetiségi képviselő úr!

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten unseren Standpunkt bezüglich des Gesetzentwurfs Nr. T/9894. über den ungarischen Haushalt für 2025 im Zusammenhang mit dem Nationalitätenbedarf übergreifende Teilen erörtere, beziehungsweise an Ihnen unser Dank ausspreche.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében kifejtsem álláspontunkat a 2025. évi központi költségvetésről szóló T/9894. számú törvényjavaslat nemzetiségi igényeket érintő részeivel kapcsolatban, illetve köszönetünket fejezzem ki.

A kormány által benyújtott T/9894. számú törvényjavaslat az idej, tehát a 2024. évi költségvetésben biztosított összeghez képest a 12 nemzetiséget érintően 2 milliárd 331 millió forinttal magasabb, kerekén 14 milliárd forint támogatást tartalmaz a költségvetési törvény XI. fejezetében. A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a Miniszterelnökséghez tartozó 12 nemzetiség nevében ezt a támogatásemelést szeretném megköszönni a kormánynak, a kormányzati frakcióknak.

Itt kell szintén megköszönnöm, hogy a Belügyminisztériumhoz tartozó roma nemzetiség is jelentős, 2 milliárd 374,1 millió forintnyi támogatásemelést kapott, majd a roma nemzetiségi szakmai és beruházási támogatások soron még további 460 millió forintot.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága részéről a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló T/9894. számú törvényjavaslat 14 milliárd forintos nemzetiségi támogatásain felül további támogatásemelést nem kezdeményeztünk.

Ugyanakkor az egyes sorok között viszont két átcsoportosítást, átvezetést javasoltunk bizottsági módosítóval, melyet a Költségvetési Bizottság a T/9894/392. számú, 2024. december 12-én benyújtott összegző módosító javaslata tartalmaz.

Ez a módosító szándékunk konkrétan a következő. Egyrészt az országos nemzetiségi önkormányzatok támogatására átvezetésre kerülő 754,3 millió forint esetében, mely a 9. melléklet I. részében foglalt táblázat 9. és 10. sorában az országos nemzetiségi önkormányzatok és média támogatását 408,9 millió forinttal, míg az országos nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézmények támogatását 345,4 millió forinttal emeli meg, természetesen megbontva mind a 12 országos nemzetiségi önkormányzatra, mely egységesen 20 százalékos emelésnek felel meg.

Szintén a 9. számú melléklet I. részében foglalt táblázatban részletezzük a települési és területi nemzetiségi önkormányzatok működési támogatásának emelését abban az esetben, ha a települési vagy területi nemzetiségi önkormányzat nemzetiségi köznevelési intézmény fenntartója. Ezen fenntartók esetében a támogatás fajlagos összegét 3 millió 120 ezer forint/év összegre emeltük. Az erre szánt 120,6 millió forint összesen 58 nemzetiségi önkormányzatot érint, melyek 79 nemzetiségi köznevelési intézményt tartanak fenn.

A 2025. évi központi költségvetési törvényben a nemzetiségeket érintő támogatások pozitív, biztató helyzetet teremtenek valamennyi őshonos magyarországi nemzetiség országos, területi és helyi önkormányzata, valamint nemzetiségi egyesületei, intézményei részére, ezért a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága részéről a törvényjavaslat elfogadását javasoljuk és támogatjuk. Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Az előterjesztő képviselőjében itt ülő Tállai András miniszterhelyettes úrnak adom meg a szót.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az összegző módosító indítvány vitája kapcsán röviden összefoglaljam az új gazdaságpolitika költségvetésének főbb jellemzőit és egyben reagáljak a hozzászólásokban elhangzottakra, néhányra legalábbis.

A 2025-ös költségvetés megvédi a 2010 óta elért eredményeket, továbbra is garantálja az ország fizikai biztonságát és új lehetőségeket biztosít a gazdaság számára. Hozzájárul ahhoz, hogy a kormány új gazdaságpolitikai akciótervével a magyar gazdaság visszatérjen

a fenntartható, magas ütemű növekedési pályára. A kormány 3,4 százalékos GDP-bővüléssel és 3,2 százalékos inflációval számol 2025-ben, miközben csökkenti a GDP-arányos államadósság és a költségvetési hiány mértékét. Továbbra is a családok és a nyugdíjasok védelmét helyezi a középpontba.

A jövő évi költségvetés egyúttal megalapozza a dinamikus bérnövekedést, a jövedelmek vásárlóerejének növelését. Továbbra is kiemelten kezeli Magyarország biztonságát a honvédelmi kiadások GDP 2 százalékan való tartásával. Mínderre szükséges forrást biztosít a rezsiköltségek alacsonyan tartásához. Végül, de nem utolsósorban a kormány a 2010 óta létrejött egymillió új munkahely megőrzésén túl újabb munkahelyek létrehozását tűzte ki célul.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Az összegző módosító javaslat tárgyalása kapcsán kiemelném, hogy a kormány által támogatott javaslatok olyan módosításokat tartalmaznak, amelyek nem veszélyeztetik sem az elmondott főbb prioritásokat, sem a kitűzött hiánycélt, sem pedig az államadósság csökkentését.

(14.10)

A költségvetéshez benyújtott ellenzéki módosító indítványokat e szempontoknak megfelelően áttekinítettük. A módosító indítványokat a kormány nem támogatja, tekintettel a következőkre.

A baloldali pártok által benyújtott módosító javaslatok mindösszesen 4600 milliárd forinttal borítanák fel a költségvetés egyensúlyát, ha az összes módosító indítványt elfogadná az Országgyűlés. Adóemelési javaslataik összesen 1800 milliárd forintnyi többletterhet jelentenek, és a vállalkozásokat sújtóan legérősebben. Konkrétan a társasági adó jelenlegi 9 százalékos szintjét 25 százalékra emelnék, ami közel ezermilliárd forintos terhet jelentene a magyar cégeknek, emellett teljes egészében lerombolná a jelenlegi magyar adókönyvet vonzerejét. De új adókat is vezetnének be, amelyek összesen 820 milliárd forint többletkiadást rónának a magyar emberekre. Bár a legtöbb javaslat még forrást sem jelöl meg a kiadások fedezetére, a költségvetés százmilliárd forintos tartalékát négyszer költenék el, ami kiszolgáltatottá tenné az országot a váratlan eseményekkel szemben. Emellett minden forrást elvennének a beruházásoktól, a vasútfejlesztésektől és az ország energiabiztonságát jelentő Paks II. Atomerőmű megépítésétől is. Módosító javaslataik a költségvetési hiányt 6 százalék fölé növelnék, a GDP-arányos államadósságot pedig 3 százalékponttal rontanák. Mindezekre tekintettel a kormány nem támogatta az ellenzéki képviselői egyéni indítványokat.

Tisztelt Országgyűlés! Az összegző módosító indítványban szereplő, a kormány által támogatott javaslatok úgy ösztönzik a gazdasági növekedést, hogy közben biztosítják az új gazdaságpolitikai intézkedésekhez szükséges fedezetet, nem veszélyeztetik sem a kitűzött hiánycélt, sem az államadósság csökkentését, sem a jogszabályokból, szerződésekből eredő kötelezettségek

teljesítését. Konkrétumokat említve: a többletforrások jelentős része érinti a védelmi területet, az oktatást, az egészségügyet, valamint a sport- és szabadidős, illetve a kulturális és hitéleti tevékenységeket. Ilyen kormányzati célok például: a magyar-szerb határszakaszon a határátlépés gyorsításához szükséges rendészeti fejlesztések; az Eötvös József Főiskola komplex ötéves fejlesztési terve keretében a képzési infrastruktúra digitális és gyakorlatorientált fejlesztése; a kispesti Ady Endre Református Iskola felújítása; a pedagógus-továbbképzési rendszer fejlesztése; a dombóvári Szent Lukács Kórház fejlesztése; a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége Szeretetkórház fejlesztése, valamint az Országos Rabbiképző-Zsidó Egyetem komplex felújításának előkészítése; a Karátson Gábor Archívum és Kutatóműhely támogatása; a Magyar Természetjáró Szövetség támogatása; a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet nemzetközi humanitárius és fejlesztési tevékenységének támogatása; a Nemzeti Sportfejlesztési és Módszertani Intézet létrehozása. A módosítások fedezetét az egyes kiadási előirányzatokon elért megtakarításokból, illetve a várható többletbevételekből fogjuk megteremteni.

Összegezve: a 2025-ös költségvetésitörvény-javaslat és a kormány által támogatott módosító javaslatok is jól tükrözik, hogy a kormány politikája 2010 óta változatlan. Továbbra is a magyar emberek érdekeit tesszük az első helyre, erre pedig egyre több lehetőségünk nyílik, hiszen a gazdaság teljesítményének növelésével a nemzeti költségvetés évről évre egyre nagyobb lesz. Ahogyan az expozéban is elhangzott, nem mindegy, hogy az ország tortáját, vagy ahogy a baloldal idejében volt, egy aprósüteményt kell ugyanennyi részre felszeletelni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Országgyűlés! A hasonlat jól érzékelteti a 2010 előtti időkhöz képest elért változásokat. Ahogyan már többször elhangzott, 2025-ben is szinte minden ágazat több forrásból gazdálkodhat, ez pedig a családok és a vállalkozások életében is közvetlenül érezhető. A családtámogatások tekintetében a jövő év egyik legfontosabb intézkedése a családi adókedvezmény két lépcsőben történő megduplázása; ennek első szakasza 2025. július 1-jétől, a második lépése pedig 2026 januárjában valósul meg.

A nyugdíjak értékének védelme becsületbeli ügye a kormánynak. Ennek megfelelően a nyugdíjak összegét a 2025. évi 3,2 százalékos emeléssel már több mint duplájára, 116 százalékkal emeljük 2010-től számítva, a reálértéküket pedig 25 százalékkal javítjuk. A nyugdíjemelésen túl további intézkedések is segítik az időseket, mint például jövő februárban is fizetünk 13. havi nyugdíjat, amit állandósítunk. Erre 2025-ben több mint 530 milliárd forintot fordítunk. Megőrizzük a „Nők 40” programot, azaz továbbra is biztosítjuk a 40 év jogosultsági idővel rendelkező nők számára a korhatár betöltése előtt igénybe vehető nyugdíjat.

Az egészségügy tekintetében a 2025-ös költségvetés tartalmazza a szükséges fedezetet a korábban

megkezdett egészségügyi bérfeljesztések folytatásához és a nyugdíj mellett tovább dolgozó orvosok jövedelemkiegészítéséhez is. Biztosítja a nagy értékű gyógyszerek és eszközök további beszerzését, illetve a méltányossági gyógyszer- és gyógyászatisegélyeszköz-támogatási rendszer átalakítását. Emellett rendelkezésre áll az immár az egész országot lefedő ügyeleti rendszer működtetéséhez szükséges fedezet is. Garantálja a már megkezdett egészségügyi ellátást javító intézkedések további finanszírozását, a tervezett fejlesztéseket és bővítéseket.

A védelmi források tovább erősítik hazánk fizikai biztonságát, növelik Magyarország védelmi képességeit.

A kormány új gazdaságpolitikai akciótervének célja a jövedelmek vásárlóerejének növelése, a megfizethető lakhatás biztosítása, valamint a hazai vállalkozások helyzetbe hozása a Demján Sándor-program elindításával. Az új gazdaságpolitika kiemelt elemeként a minimálbérrel szülő megállapodás már meg is született. Ez alapján három év alatt 36 százalékkal emeli a kormány a fizetéseket. A költségvetés egy olyan, a növekedésen alapuló többéves bérmegállapodás alapjait teszi le, amivel előre kiszámítható módon elérhető lesz a 400 ezer forintos minimálbér és az 1 millió forintos átlagbér Magyarországon.

Engedjék meg, hogy itt kitérjek a közszolgálati dolgozókra, akiknél a béremeléseket 2025-ben is folytatja a kormány. Tovább nő a pedagógusok és a szakképzésben dolgozók bére, elindul a vízügyi dolgozók háromlépcsős béremelése, továbbá a tudománypolitikai ágazatban aktív szakemberek is jelentős bérfeljesztésre számíthatnak jövőre. A 2025-ös költségvetés természetesen biztosítja valamennyi már megvalósult, 2025-re eldöntött bérfeljesztés, béremelés fedezetét.

És most néhány szó a magyar kis- és középvállalkozások támogatására elindult Demján Sándor-programról, amely új, maximum 3,5 százalékos kamatú kedvezményes hiteleket biztosít a Széchenyi-kártya-programon belül. Továbbá lesznek exportösztönző, valamint digitalizációt támogató és adminisztrációcsökkentő elemei is. A legnagyobb újdonság pedig a tőkejuttatás, a kis- és középvállalkozások tőkéjének megemlése, illetve az állam részvétele. A célunk az, hogy a cégek hitelfelveleik, piaci terjeszkedés, valamint beruházások által meg tudják duplázni a méretüket.

A kormány a fiatalok lakáshoz jutását is számos intézkedéssel könnyíti. Így például bevezeti a munkáshitelt, vagyis a munkát vállaló fiataloknak is nulla kamatozású hitelt biztosít, valamint adókedvezményt nyújt azoknak a munkáltatóknak, akik alkalmazottaik lakbéréhez hozzájárulnak. A fiatalok számára elérhető piaci lakáshitelkamatot 5 százalékra fogja leszorítani. Biztosítjuk, hogy a SZÉP-kártya és a nyugdíj-megtakarítások is felhasználhatók legyenek lakásfelújításra 2025-től.

(14.20)

Emellett az 5000 fő alatti kistelepüléseken újraindul az otthonfelújítási program, amellyel hárommillió

forint vissza nem térítendő támogatás és hatmillió forint összegű, 6 százalékos kamatozású kölcsön igényelhető.

A gazdaság dinamizálása, valamint a munkahelyteremtés érdekében a kormány a 2025-ös költségvetésben jelentős mértékű beruházásokról döntött. A következő évben több mint 300 új beruházást indítunk el többek között a közlekedési infrastruktúra, az oktatás és az egészségügy területén. Ezek összköltsége meghaladja a 8100 milliárd forintot, a 2025-re eső rész összértéke pedig 480 milliárd forint lesz. Emellett a kormány csaknem 770 milliárd forintot fordít a jövőre befejeződő projektek támogatására, így közel 500 beruházást ad át vagy zár le a következő évben, vagyis az év minden napjára juthat legalább egy. Ezek összköltsége a 4200 milliárd forintot fogja meghaladni. Az induló és lezáruló beruházások finanszírozása így eléri az 1250 milliárd forintot. A folyamatban lévő projektek biztosítására pedig ennek többszörösét fordítja a kormány, ezáltal is támogatva a hazai ipart.

Összegezve az elmondottakat, a jövő évi költségvetés biztosítja a forrást ahhoz, hogy a kormány tovább növelje a családok támogatását, megerősítse a vállalkozásokat, megvédje a rezsicsökkentést, megőrizze a nyugdíjak értékét, garantálja az ország fizikai biztonságát, és továbbra is megvédje Magyarország határait az illegális migrációtól.

Tisztelt Ház! Mindezekre tekintettel kérem, hogy az összegző módosító javaslatot támogatni és a 2025. évi költségvetési törvényjavaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Végezetül a kormány nevében szeretném megköszönni a Költségvetési Tanácsnak, hogy áttekintette a költségvetést és megfogalmazta véleményét, amely szerint a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényben előírtaknak. Az Állami Számvevőszék is elvégezte ellenőrzését, részleteiben vizsgálta a tervezés dokumentumait és a költségvetés tervezetét. Ezúton is köszönjük mindkét szervezet munkatársainak a tervezet véleményezése és ellenőrzése során végzett munkáját.

Tisztelt Országgyűlés! Bízva az Országgyűlés bölcs szavazásában köszönöm meg a figyelmüket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András miniszterhelyettes úr. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Legkorábban 15 óra 50 perckor folytatjuk munkánkat határozathozatalokkal, addig szünetet rendelék el.

*(Szünet: 14.23-16.01)*

*Elnök: dr. Latorcai János*

*Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket. Kérem, foglalják el helyüket, és ellenőrizték, hogy a kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépben, mert most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat.

Soron következik a **Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről** szóló T/9894. számú

törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés. A Költségvetési Bizottság összegző módosító javaslatát T/9894/392., összegző jelentését pedig T/9894/393. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, tisztelt képviselőtársaim, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 198., 202. és 208. számú; a Momentum képviselőcsoportja a 371., 372. és 373. számú; az MSZP képviselőcsoportja a 209., 358. és 366. számú; az LMP képviselőcsoportja a 248., 250. és 251. számú; a Mi Hazánk képviselőcsoportja a 120., 125. és 57. számú; a Jobbik képviselőcsoportja a 112., 24. és 333. számú; a Párbeszéd képviselőcsoportja pedig a 204., 205. és 206. számú módosító javaslatok fenntartását indítványozta. Ezekről képviselőcsoportonként, a frakcióvezetők által megadott sorrend szerint határozunk.

A 198. számú módosító javaslat Arató Gergely képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 53 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 202. számú módosító javaslat Gyurcsány Ferenc képviselőtársunk indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 53 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 208. számú módosító javaslat is Gyurcsány Ferenc képviselőtársunk indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 46 igen szavazattal, 124 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 371. számú módosító javaslat Bedő Dávid és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 51 igen szavazattal, 124 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 372. számú módosító javaslat is Bedő Dávid és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 373. számú módosító javaslat is Bedő Dávid és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 51 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 209. számú módosító javaslat Harangozó Tamás indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 49 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 358. számú módosító javaslat Szabó Sándor képviselőtársunk indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 46 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 366. számú módosító javaslat Komjáthi Imre képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 50 igen szavazattal, 124 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 248. számú módosító javaslat Ungár Péter és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 123 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 250. számú módosító javaslat is Ungár Péter és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 251. számú módosító javaslat Ungár Péter, Bakos Bernadett és Kanász-Nagy Máté képviselők indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

(16.10)

A 120. számú módosító javaslat Novák Előd képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 6 igen szavazattal, 143 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás<sup>1</sup> mellett nem tartotta fenn.

<sup>1</sup> Gy. Németh Erzsébet (DK) tévesen szavazott.

A 125. számú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnökének indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 17 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Az 57. számú módosító javaslat Szabadi István képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 18 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 112. számú módosító javaslat Dudás Róbert és Lukács László György képviselő urak indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 24. számú módosító javaslat is Dudás Róbert képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 333. számú módosító javaslat Dudás Róbert és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 40 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 204. számú módosító javaslat Jámbor András Imre képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 53 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 205. számú módosító javaslat Tordai Bence és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 127 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 206. számú módosító javaslat Szabó Timea képviselő asszony és Jámbor András Imre képviselő úr közös indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 38 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Költségvetési Bizottság T/9894/392. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 128 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a határozati házzsabály rendelkezése alapján az Országgyűlés elnöke az előterjesztő által benyújtott T/9894/395. számú egységes költségvetésitörvényjavaslatot megküldi a Költségvetési Tanács elnökének. A Tanács három napon belül tájékoztatja az Országgyűlés elnökét a stabilitási törvény 25. § (3) bekezdése szerinti véleményéről. A szavazásra a pénteki ünnepnapunkon és ülésnapunkon kerül sor. *(Derült-ség.)* Igen, ünnep, tisztelt képviselőtársaim, mert reményeink szerint az lesz a karácsonyt megelőző utolsó munkanapunk.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Most az **azonnali kérdések** tárgyalásával folytatjuk munkánkat.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Arató Gergely és Kálmán Olga képviselők, a DK képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Miért?**” címmel. Arató Gergely képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Miniszterelnök Úr! Ketyeg az óra! Már csak 15 nap van hátra, és 400 milliárd forint uniós támogatást veszít majd el az ország önök miatt. Tehát 100 ezer forintot vesznek ki minden magyar ember zsebéből. Ennek a pénznek a kifizetését az EU az önök korrupciója miatt tartja vissza.

Ez a pénz járna a magyaroknak. A magyaroknak, a magyar embereknek, és nem a fideszes milliárdosoknak egyedül, akiknek önök odaadnák. És lenne ennek a pénznek helye a kórházakban, az iskolákban, a panellakások hőszigetelésében, a közlekedés fejlesztésében. De nem jön ez a pénz, merthogy önök és az önök fideszes milliárdosai lenyúlják, és az EU-nak ebből elege van. Ugyanez a helyzet természetesen az Erasmus-pénzekkel is. Járnának ezek a pénzek a diákoknak, járnának az egyetemeknek, de nem kaphatják meg, mert önöknek fontosabb az, hogy néhány havernak jó állása legyen a kuratóriumokban, és hogy közbeszerzés nélkül talicskázhassák ki a közpénzt.

Ahhoz tehát, hogy ez a pénz járjon, az kellene, hogy biztosítsák az igazságszolgáltatás függetlenségét, biztosítsák a korrupció elleni küzdelmet. Persze akkor nem lenne belőle önnek kastélya, nem lenne az ön családjának hatalmas bányabevétele, nem lenne az ön szomszédjának sokmilliárdos vagyona, és még folytathatnám tovább. És önöknek ez fontosabb, mint az, hogy a magyar emberek megkapják a nekik járó pénzt.

Miután látszott, hogy önök nem hajlandók benyújtani ezt a javaslatot, mi benyújtottuk, ami ahhoz kell, hogy a magyar emberek megkaphassák ezt a pénzt, de önök napirendre sem voltak hajlandók venni. S most ön arról beszél, hogy ebből a költségvetésből



nem, de majd a 2027 utáni költségvetésből igen. Ön olyan, mint egy Rejtő-regény főhőse, egy sikkasztó főkönyvelő, aki miután elvesztette az egész családi vagyont a ruletten, megduplázza és újra megpróbál nyerni. Csak az a különbség, miniszterelnök úr, hogy miután a Rejtő-hősök eljátszottak mindent, utána belépnek a légióba. Attól tartok, hogy önben nincs ennyi becsület.

Úgyhogy csak egy kérdésem van: nem szégyelli magát? (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A válasza megadom a szót a miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Úgy látom, hogy a képviselő úr harcias és jól ránk is ijesztett. (*Derűtség a kormánypárti oldalon.*) Előljáróban azt mondanám, hogy annyi kastélya legyen önnek, mint amennyi nekem van. (*Derűtség a kormánypárti oldalon.*)

Ami az európai uniós pénzeket illeti, ott pedig azt tudom mondani önnek, hogy Magyarország számláján jelenleg 12 milliárd euró van. A magyar gazdaság 12 milliárd eurót bármikor bevonhat a működésbe. Hogy ez a számlán lévő pénz miért nincs Magyarországon, arra pedig az az egyetlen válasz van, hogy az Európai Unió egy rendkívül bonyolult elszámolási rendszert működtet.

(16.20)

Először meg kell csinálni a közbeszerzéseket, azokat el kell nyerni, utána a kivitelezéseket végre kell hajtani, a számlákat a Pénzügyminisztérium kifizeti, utána ezeket a számlákat küldjük ki Brüsszelbe, és onnan megérkezik a pénz. Nyugodjon tehát meg, 12 milliárd eurónk van jelen pillanatban is a brüsszeli számlánkon. Magyarország soha egyetlen fillért sem veszít el, amíg nemzeti kormánya van Magyarországnak. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces viszonzásra Arató Gergely képviselő úré a szó. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Miniszterelnök úr! A valóságnak ilyen fokú tagadása már nem kizárólag a politika hatáskörébe tartozik, de mégiscsak azt kell mondanom, hogy ön nem a tényeknek megfelelően tájékoztatja a Házat.

Az igaz, hogy egyes források rendelkezésre állnak, egyébként egy olyan igazságügyi reformként előadott hazugság következtében, amiről mostanra derült ki, hogy nem valós, hogy nem igaz, hiszen továbbra is szorongatják a bíróságokat, nem ezt ígérték - egyébként ebből is lesz baj -, de ez mindazon nem változtat, hogy Magyarország december 31-ével, ha euróban számolunk, 10 milliárd eurót el fog veszteni. Ez a forrás véglegesen elveszik, ezt többet már nem lehet visszaszerelni, miniszterelnök úr.

Azt kell mondanom, hogy tájékoztassa őszintén a Házat, hogyan tudja elviselni azt, hogy kivesznek a magyar családok zsebéből családonként 100 ezer forintot. (*Taps a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg a miniszterelnök urat is. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm szépen. Ahogy a költségvetést nézem, amelyet önök éppen most tárgyalnak, úgy látom, hogy nem százezer forintot veszünk ki a családok zsebéből, hanem annyit teszünk be (*Zaj az ellenzéki padsorokban.*), tekintettel arra, hogy a gyerekek után járó adókedvezményt kétszeresére fogjuk emelni.

Visszatérve a brüsszeli pénzekre, megismétlem: egyetlen forint, euró sem marad Brüsszelben. Kétségkívül harcolni kell érte. Kár, hogy önök ebben a harcban az ellenfél sáncain találhatók. (*Zaj a kormánypárti padsorokból. - Közbeszólások: Így van!*) Kár, nagy kár, hogy önök azért harcolnak, hogy Magyarország ezt a pénzt ne kaphassa meg. Nagy kár, hogy önök akarják kivenni a magyarok zsebéből ezt a pénzt, de önök ellenére is meg fogjuk szerezni az összes forrást.

Ami a jogállamiságot meg a korrupciót illeti, csak annyit mondanék, hogy a Magyarországot folyamatosan támadó, jogállamiságért és korrupcióellenességért felelős európai uniós biztos jelenleg pénzmosás miatt büntetőeljárás alatt áll. Köszönöm szépen. (*Derűtség, nagy taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Komjáthi Imre képviselő úr, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Most hová fog küldeni Miniszterelnök Úr?”** címmel. Komjáthi Imre képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Miniszterelnök Úr! Legutóbbi csörténk alkalmával ön Romániába küldött engem tanulmányútra (*Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: És sikerült?*), de én úgy gondoltam, hogy inkább folytatom azt az országjárást, amely számomra természetes működési forma és nem kampány, mint önnek és Magyar Péternek.

Éppen ezért én elmentem például a Tolna megyei Csikóstöttösre, és ott sajnos olyan házakat láttam, amelyek szigeteletlenek, rosszul fűtöttek. Állami támogatás nélkül megoldhatatlan, hogy ezen a helyezeten változtassanak. Arról beszéltek a csikóstöttösiek, hogy bezárt a posta. Az önök jóvoltából ajándékot kaptak a „Magyar Falu” program keretében, kaptak egy boltot, ahol gyakorlatilag nem tudnak vásárolni, mert olyan borzalmasan drága, attól függetlenül, hogy egyébként hat év alatt duplájára nőttek az élelmiszerárak. Arról is beszámoltak, hogy nagyon rossz a közlekedés, alig tudnak A-ból B-be eljutni, éppen

ezért nagyon nehezen tudnak munkát is találni, munkahely pedig helyben nincsen. Nem olyan régen meghirdettek Dombóváron egy munkahelyet és kétszázán jelentkeztek rá a településről.

De mondhatnék én borsodi falvakat is, és majd várom, hova fog ezután elküldeni a miniszterelnök úr, hogy azt mondom, hogy Borsodból átjárnak Szlovákiába vásárolni az emberek a brutális élelmiszerárak miatt. Önök ezt nem hajlandók kezelni, pedig nekünk, az MSZP-nek volt több olyan javaslatunk, hogy hogyan lehetne megoldani ezt az inflációs helyzetet, hogyan lehetne megoldani ezt az áldatlan állapotot. Nem bezzegrománózni és nem bezzegszlovákiázni akarok, én bezzegmagyarozni szeretnék. Önök vannak kormányon kétharmaddal, tegyék a dolgukat! Várom a miniszterelnök válaszát, hogy vajon most hova fog elküldeni engem és a panaszkodó csikóstöttösieket. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Látom, a képviselő úr visszatért Romániából. Az ott történeteket nem hozom összefüggésbe az ön ott tett látogatásával. *(Derűltég a kormánypárti oldalon.)* De abban egyetérték önnel, hogy amíg háború lesz, addig az árak sem fognak lejjebb menni.

Az infláció csökkentésének és az árak csökkentésének előfeltétele a béke. Ezért mindenkit arra szeretnék kérni, minden pártot, hogy a külpolitikai tevékenységében segítse a magyar kormányt annak érdekében, hogy meg tudjuk teremteni, közre tudjunk működni a békében, mert anélkül az árak nem mennek lejjebb. Amíg azonban az árak nem mennek lejjebb, addig sem tárhatjuk szét a kezünket, önnek ebben igaza van. Mi vagyunk a kormány, kétharmados többséggel. Ezt nem lehet tétlenül nézni, cselekedni kell.

Eddig két dolgot próbáltunk ki. Először bevezettük az árstopokat, ami átmenetileg jó megoldás is volt. Hozzáteszem, az önök pártjai mind támadták az árstopokat. Zárójel bezárva. Majd meglátjuk, később lesz-e még erre szükség. A másik dolog, amit tehetünk, hogy megpróbáljuk emelni a béreket, hogy legyen az embereknek pénzük, hogy vásárolhassanak. Ezért a szakszervezetekkel és a munkaadókkal az elmúlt héten kötöttünk egy három évre szóló minimálbér-emelési programot. Negyven százalékkal nő három év alatt a minimálbér Magyarországon, ami példátlan léptékű Európában.

Én nem akarom azt mondani sem önnek, sem másnak, hogy Magyarországon minden rendben van, sőt, inkább azt szeretném mondani, nagyon sok dolgunk van még. Csak zárójelben jegyzem meg az önnel való vitáimat illetően, hogy nem kívánok magamnak jobb szakszervezeti ellenfelet, mint ön, mert szerintem a szociális kérdésekben ön és én közöttem százszázalékos egyetértés van. Köszönöm szépen a figyelmeztetéseket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces viszonzásra Komjáthi Imre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm. Megtisztel nagyon, miniszterelnök úr, de azért vitáznék önnel, bár először most nem vitázni fogok, hanem arról a békéről szeretnék néhány mondatot mondani, amit ön kiemelt. Számunkra is rendkívül fontos a béke, legfőképpen a társadalmi béke, aminek az alapja a társadalmi igazságosság. Éppen ezért szerettem volna látni, ha ebben a költségvetésben is ennek jelét látom. Sajnos, nem így történt.

Még egy dolog, miniszterelnök úr! Én is keresztény ember vagyok. Nekem adventkor az jutott eszembe a Menczer Tamás és Magyar Péter vitájáról, hogy tartsd oda a másik orcádat, vagy dobd vissza kenyérrel, nem az, hogy kard által vész, aki karddal él. Én kérem önt arra, hisz nagy felelősséggel van, hogy ne szítsa, inkább oltsa a tüzet.

Ha visszatérek a csikóstöttösiekhez, akkor el fogom mondani, hogy miniszterelnök úr ma azt mondta, lesz megoldás, valószínűleg ki fog nyitni újra a posta, valószínűleg lesz normális közlekedés és lesz munkahely. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg a miniszterelnök urat is. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Izgalmas vita lenne, hogy a keresztény tanításokból mi az, ami érvényesen áthozható a politikába. Most csak annyit szeretnék, ha már ön ezt szóba hozta, figyelmébe ajánlani, hogy az két könyvből áll. Az Ótestamentumot is érdemes néha olvasni.

Ami a szociális kérdéseket illeti, 2010-ben, amikor önök voltak kormányon, a családtámogatásokra 960 milliárd forintot költöttünk, most 3754-et. A 2010-es nyugdíjkiadás 3000 milliárd volt, most 7200 milliárd. Az oktatásra önök költöttek 1445 milliárdot, most mi költünk 3876 milliárdot. Egészségügyre önök költöttek 1198 milliárdot, mi pedig költünk 3717 milliárdot. Rendvédelemre önök költöttek 450 milliárdot, mi pedig 1396 milliárdot. Ennyire futja. Nem kevés. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Bedő Dávid és Tompos Márton képviselő urak, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!**” címmel. Bedő Dávid frakcióvezető urat illeti a szó. Parancsoljon!

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm a szót. Miniszterelnök Úr! Lázár János nemrég elismerte: a MÁV azért táncol a működésképtelenség szélén, mert nincs pénz a fejlesztésre. Szarból nem lehet várat építeni, mondta a miniszter úr, mintha nem maguk kormányoznának 14 éve teljhatalommal.

De nem csak a vasút van bajban, az a helyzet. Ott tartunk, hogy annyira nincs pénz az oktatásra, hogy már maguk is elismerték, az Európai Uniótól kellett kuncsorogniuk a pedagógusok fizetésére. Annyira nincs pénz az államkasszában, hogy sorra jelentik be a korábban tervezett állami beruházások leállítását.

(16.30)

Annyira nincs pénz az államkasszában, hogy sorra jelentik be a korábban tervezett állami beruházások leállítását. Annyira nincs pénz, hogy maguk, akik egy évtizeden keresztül az alacsony adókkal kampányoltak, januártól inflációkövető adóemeléseket jelentettek be. Annyira nincs pénz, hogy titokban kínai hitelekkel adósítják el az országot, már közel ezermilliárd forint értékben.

Nagy bajban az ország, miniszterelnök úr. És ebben a bajban maga mire szeretné költeni az adófizetők sok ezermilliárd forintját? A haldokló vasút felélesztésére? Az oktatás modernizálására? A düledező egészségügy rendbetételére? Nem! Maga a gyerekkori lázálmat akarja az országgal kifizettetni: olimpiát akar rendezni Budapesten. Nem számít, hogy üres a kassza, nem számít, hogy több száz fontosabb dologra kellene költeni a pénzt, és nem számít az sem, hogy a budapestiek többsége nem akar olimpiát. Magának csak az számít, hogy legyen olimpia.

Miniszterelnök úr, mikor fog végre arra koncentrálni, hogy az ország működjön, ahelyett, hogy olimpiát rendezzen? Köszönöm. (*Taps a Momentum soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Még ha klasszikusokat próbál eredetiben idézni (*Derűltég az ellenzék soraiban.*), akkor is arra kérem, hogy a parlamentbe nem illő kifejezéseket ne használjon, mert, ugye, tudja, hogy a házszabály szerint megvonhattam volna öntől a szót? (*Bedő Dávid, miközben Lázár Jánosra mutat: Lázár úrtól idéztem!*) Köszönöm. Máskor szíveskedjék ezt is figyelembe venni.

Miniszterelnök urat kérem, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésre. Miniszterelnök úr, öné a szó.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm szépen. Ha röviden kellene válaszolnom, akkor csak annyit mondanék önnek, hogy ez a momentum már elmúlt. (*Derűltég és taps a kormánypartok soraiban.*) Ugyanis az olimpia ügye nem a kormányra tartozik, hanem a fővárosra. Amit a főváros dönt, azt el fogjuk fogadni. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces válaszra Bedő Dávid képviselő urat, frakcióvezetőt illeti a szó. Parancsoljon!

BEDŐ DÁVID (Momentum): Hát, a helyzet úgy néz ki, hogy ez a momentum nem múlt el (*Derűltég*

*a kormánypartok soraiban.*), ugyanis valóban, 2017-ben kint voltunk az utcákon, és több mint 260 ezer aláírást gyűjtöttünk össze, hogy legyen népszavazás Budapesten, legyen népszavazás arról (*Nacsá Lőrinc: Van ennyi szavazó?*), hogy legyen-e olimpia a fővárosban. És önök akkor meghátráltak. Önök akkor úgy döntöttek, hogy visszavonják ezt az olimpiai pályázatot, és nem rendez az ország olimpiát. De újra felmerült, nyolc évvel később újra felmerült ennek a kérdése, és önök újra azt tervezik, hogy olimpiát rendezzen ez az ország 2036-ban. Ez az igazság! Ön is elmondta számtalanszor, hogy ez a cél, ezt szeretnék elérni.

De kérdezem én: hol vannak itt a prioritások? Hol vannak az ország prioritásai, az oktatás, az egészségügy, a vasúti közlekedés?! Hát, az ön minisztere ismeri el, hogy nagy a baj! Az ön minisztere ismeri el, hogy nincsen pénz. És mégis arra akarja fordítani az ezermilliárdokat, hogy olimpiát rendezzünk. Jól van ez így? (*Taps a Momentum soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg a miniszterelnök urat is. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Szeretném, tisztelt képviselőtársaim, megismételni azt a gondolatot, hogy ez a kérdés a Fővárosi Közgyűlésre tartozik. Milyen kár, hogy ön ezt nem tudja elmondani, mert nem jutottak be. (*Derűltég és taps a kormánypartok soraiban.*) Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Brenner Koloman, Lukács László György és Z. Kárpát Dániel képviselő urak, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?**” Lukács László György frakcióvezető urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterelnök Úr! A hazai egészségügynek kettő, legalábbis jól beazonosítható ismertetőjegye van. Az egyik a hosszú várólisták, a másik pedig, hogy duplán fizetős most már az egészségügyünk. Azért mondjuk, hogy duplán fizetős az egészségügy, mert az emberek befizetik a járulékot, a tb-járulékot, az adókat, és előlött, ha nem megfelelő időben kapják, vagy nem elérhető az ellátás - bizonyosan önök is jártak így, és nagyon sokan járnak így Magyarországon -, akkor a magánellátásban kell hogy ismételtlen a zsebükbe nyúljanak, és kifizessék a saját spórolt pénzükből az ellátást, hogy megkapják azt, ami az államiban hiányzik.

Mi úgy látjuk, és a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom szerint ez nem méltányos, és nincs ez így rendjén. Éppen ezért azt javasoljuk - és kíváncsi lennék a miniszterelnök véleményére is -, hogy legyen az a társadalombiztosítási járulék, amit az emberek befizetnek, ha önök egyéni számlán ezt nyilván tudják tartani, szóval, legyen ez a járulék hordozható, azaz fel

lehesse használni az államra befizetett vagy az államnak befizetett járulékokat, nyilvántartott pénzeket a magánellátásban, hogy ezzel gyorsítsuk az ellátást, hogy az emberek megfelelő időben kapják meg a segítséget orvosi szempontból, és hogy ezzel egyébként csökkentsük a várólistákat. Mi úgy gondoljuk, hogy ez az emberek nagy többségénél már most is így van, de nem szeretnénk, hogy duplán kelljen fizetni.

Eppen ezért javasoljuk, hogy legyen átirányítható vagy, ha úgy tetszik, hordozható az a járulék, amit befizetnek. És ezt csak időlegesen kell használni, hiszen az legyen mindannyiunk számára elfogadott, hogy egy erős állami egészségügyre van Magyarországon szükség. De akkor, amikor az állami egészségügy nem tudja teljes egészében ellátni a feladatát, vagy azért, mert erőforráshiányban van, vagy egyszerűen azon a területen nem érhető el az állami szolgáltatások, akkor bizony lehetőség legyen a magánegészségügynek a meglévő kapacitását tisztességesen felhasználni.

Eppen ezért kérdezem a miniszterelnököt, hogy hajlandó lenne-e támogatni azt, hogy hordozható legyen a tb, és hajlandó lenne-e támogatni azt, hogy esetleg egy új pénzügyminisztérium végre kialakítson - ahogy a nyugdíjnál nem sikerült - egy önálló egyéni tb-számlát. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A válasza megadom a szót miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Hirtelenjében azt tudom mondani önnek, tisztelt képviselőtársam, megköszönve a kérdését, hogy az orvosbereket átütő erővel sikerült emelnünk az elmúlt években, hasonlóképpen a szakdolgozók alaphéjét is. 2010 óta felújítottunk 500 milliárd forint értékben 91 vidéki kórházat, 54 rendelőintézetet, 107 mentőállomást, létrehoztunk 23 új rendelőintézetet, és megalapítottunk 41 új mentőállomást. Összességében a „Magyar falu” program keretében 600 orvosi rendelőt újítottunk fel vagy építettünk meg, és 2010 óta ezer mentőautót cseréltünk ki.

De egyet kell értenem önnel, hogy a sorállás ettől még nem elfogadható. A hálapénzt nem is említettem, amit sikerült kivezetni a rendszerből, és amire mindenki azt mondta Magyarországon, hogy az soha nem történhet meg - megtörtént. Köszönetet is szeretnék mondani a Magyar Orvosi Kamarának, amely ebben partnerünk volt. Ettől még a sorállás egy probléma.

Különösképpen nehezen viseljük a diagnosztikai sorállást, ezért az egészségügyért felelős államtitkártól egy pontos menetrendet kértünk arra nézvést, hogy hogyan lehet megszüntetni, milyen ütemben a diagnosztikai sorállást. Az erre vonatkozó rendszer megszületett, hamarosan meg fog szűnni, belátható időn belül meg fog szűnni Magyarországon az, hogy valakinek diagnosztikai műszerek használata érdekében és vizsgálatok érdekében kelljen várakoznia.

Az ön kérdése, amit felvetett, a legnehezebb és legbonyolultabb kérdések egyike. Nem is akarok rá válaszolni, mert egy folyamatban lévő vitáról van szó. Amit ön mond, az azt jelenti, hogy mindenkinek személyre szabott kártyája, illetve tb-száma van, ahhoz rendelt összeg, és ezt ő dönti el, hogy az állami egészségügyben akarja felhasználni, vagy a magánegészségügyben. Jelen pillanatban a magyarországi orvosszakemberek túlnyomó többsége azt állítja, hogy ha ezt a rendszert bevezetjük, akkor a teljes magyar állami egészségügy tönkremegy, és az emberek nagy tömegei maradnak ellátás nélkül.

Nem mondom, hogy ez így van, csak jelezni akarom az ön számára, hogy ez a vita folyik, ezt a vitát a kormány figyelemmel követi, és amint lehetőség van a vita lezárására, visszatérhetünk ennek a megbeszélésére. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces viszonzásra Lukács László György frakcióvezető urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, miniszterelnök úr, hogy legalább részben valamilyen választ kaptunk erre.

Itt tisztázni szeretném azt a félreértést, hogy itt nem a teljes egészében felhasználhatóságról van szó, hanem abban és akkor, olyan helyzetben, amikor az állami egészségügy nem tudott szolgáltatást nyújtani, vagy nem tud megfelelő időpontban szolgáltatást nyújtani valakinek. Tehát az nálunk is egyértelmű, hogy az állami egészségügy primátusa első helyen, tehát az gyakorolja az ellátást, és az adja meg a lehetőséget, fenn legyen. Viszont mellé biztosítani kell azt, hogy ha az emberek szeretnének, márpedig nézzünk magunkba, mindannyian a leggyorsabb gyógyulást szeretnénk elérni, az emberek ezért fizetnek, tehát ha van lehetőség, akkor ott, ahol erre már szükség van, lehetőség legyen erre a hordozhatóságra.

Szeretném még a számokhoz idetenni, hogy jelenleg ötvenezren vannak például várólistán, és várnak valamilyenfajta beavatkozásra. Ez gyorsítható lenne, az emberek fizetnek a saját zsebükből. Jelenleg egyébként saját zsebből, duplán fizetősen 540 milliárd forintnál is többet költenek el évente az emberek. Ezeknek a terheknek a mérséklésére, arra, hogy valóban méltányos legyen, és hozzáteszem, ez ideig-óráig tud így működni, egy erős állami egészségügyet kell mellé építeni, tehát lehetővé kell tenni, hogy ismét tisztességes és ismét mindenki számára időben hozzáférhető legyen az egészségügy - ha esetleg még erre tudna reflektálni. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

(16.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterelnök urat is. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Képviselő úr, talán még annyit a teljes képhez érdemes hozzátenni, hogy 2010-2022 között - innen vannak adataink - Magyarországon öt évvel nőtt az emberek egészségben eltöltött várható éveinek a száma. Tehát az elmúlt 14 éves kormányzás eredményeképpen a magyar emberek öt évvel többet élhetnek egészségben. Ezzel egyébként megelőzünk, ha jól látom, 16 európai uniós országot is - ami 27 ország esetén nem olyan rossz, de a legjobb lenne az első helyen lenni -, bár 2010-ben még csak ötöt előztünk meg, most pedig 16-ot.

Ma úgy oldjuk meg azt a problémát, amiről ön beszél - és ezért folyik erről egy széles szakmai vita -, hogy valóban vannak olyan ellátások, amelyeket nem lenne észszerű fölépíteni most speciális jellegük miatt az állami ellátásban, és ezért ilyenkor magánkórházakkal kötünk szerződést. Ezért van egy szerződésállományunk bizonyosfajta ellátásokra magánkórházakkal, sőt vannak magánkórházak, amelyek ilyen szolgáltatást nyújtanak, azoknak a fejlesztését még költségvetési pénzből támogatjuk is, éppen azért, amit ön mondott.

Kérem, ne várja tőlem, hogy itt zárjak le egy olyan vitát, amely jelen pillanatban megosztja a teljes orvostársadalmat. Hagyjuk, hogy ez lezáruljon, és utána térjünk vissza az ön által felvetett javaslatra! *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Jámbor András Imre képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mi folyik itt?**” címmel. Jámbor András Imre képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Miniszterelnök úr, ön hét hónappal ezelőtt itt az Országházban azt mondta nekem, hogy a gyermekvédelmi rendszer pénzügyi áttekinthetése nem aktuális, de erre sort kell keríteni. Én azt érzem, hogy így a kegyelmi botrány évének végére igenis aktuálissá vált.

A Menhely Alapítvány kutatása szerint a 40 év alatti budapesti hajléktalan emberek fele a gyermekvédelmi rendszerből kerül ki az utcára. Az önök Állami Számvevőszékének jelentése szerint betöltetlen álláshelyek vannak a gyermekvédelmi rendszerben, alacsonyok a fizetések, rossz az ellátás, nem kapják meg még azt a pénzt sem a gyerekek a rendszerben, ami járna nekik. A zárszámadásban elfogadott törvény szerint pedig tavaly a második legrosszabbul kereső állami szakma a gyermekvédelmi dolgozók szakmája volt.

Miniszterelnök úr, az én anyám a gyermekvédelemben dolgozta le az egész életét, egyedül nevelt föl. Végigkövettem az ő pályáját, és most is találkozom az ő volt munkatársaival, akik elmondják azt, hogy nehéz helyzetben vannak. Ezek olyan emberek, akik az egész életüket, a hivatásukat ezért az országért és ezekért a gyerekekért dolgozták végig. Ezekben a történetekben

iszonyatosan sok olyan pillanat van, amit apaként is és mindannyian meg tudunk élni, és iszonyatosan sok olyan pillanat van, amiért nekünk, képviselőknek, akikre rábízták ezt a rendszert, tennünk kell.

Úgyhogy igazából három kérdésem lenne miniszterelnök úrhoz. Az első kérdésem az lenne, hogy lesz-e béremelés a gyermekvédelmi dolgozóknál. A második kérdésem az, hogy azt az 1500 forintot, ami ma reggelire, ebédre és vacsorára jut még a legutóbbi hírek szerint is a gyermekvédelmi rendszerben, megemelik-e, illetve azt az összeget, ami a zsebpénzre jut a gyermekvédelmi rendszerben, megemelik-e, már csak azért is, mert szerintem mindannyiunk gyerekei több zsebpénzt kapnak, mint amennyit a gyermekvédelmi rendszerben lévő gyerekek. Köszönöm a választ előre is. *(Taps a Párbeszéd soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válaszra megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Ha már szóba hozta, tisztelt képviselőtársam, akinek köszönöm a kérdését, valóban, a legutóbbi szóváltásunk időszaka óta eltelt időben szigorítottuk a gyermekintézmények élére történő kinevezés rendszerét úgy, ahogyan akkor erről itt beszéltünk. Átestek a gyermekvédelmi vezetők pszichológiai alkalmassági vizsgálaton, és sokkal szigorúbbak a kinevezések, mint korábban volt, voltak.

Ami az anyagi kérdéseket illeti, 2010 óta a nemzeti kormány háromszorosára emelte a gyermekvédelmi intézmények működtetésére fordított forrásokat, amelyek még így sem elegendőek. A kormány egy olyan béremelési program szerint halad, ahol először nagyarányú, áttörés jellegű béremelést hajtottunk végre az orvosoknál és az ápolóknál, aztán következtek a tanárok, most a vízügyesek és az igazságszolgáltatás van soron, és a következő évben, '26-ban várható áttörés jellegű béremelés a szociális szférában dolgozóknál. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces viszonzásra Jámbor András Imre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a választ. Örülnék annak, ha ennél pontosabb információt lehetne így karácsony előtt ezeknek a dolgozóknak adni. Tényleg abban az évben vagyunk, amikor ez a téma elég jelentősen része volt a magyar társadalomnak, és látjuk azt is, hogy nem csak a parlamentben ülő pártok politizálnak ebben a témában.

Azt szeretném még kérdezni miniszterelnök úrtól, van egy másik téma, a végrehajtás rendszerének témája, ahol 670 ezer ember ellen zajlik végrehajtás ma Magyarországon. Én 14-szer adtam be törvényjavaslatot erre a témára. Most egy kicsi részét ennek átvették, beadták, remélhetőleg meg is fogják szavazni

pénteken. De nagyon sok ügy van, amelyben még lehetne itt haladni - tényleg 670 ezer ember életéről van szó -, adósságrendezésben, abban, hogy átláthatók legyenek ezek az adatbázisok, amelyekből pedig az adósok le tudják kérni azt, hogy milyen adósságuk van, hogy segítsük, hogy befizessék az adósságukat, hogy a bajba került embereket meg tudjuk segíteni. Nagyon sok ilyen téma van. Miniszterelnök úr ebben is azt ígérte, hogy meg fogja tárgyalni a parlament.

Szeretném, ha tényleg megtárgyalnánk legalább a következő évben, és tudnánk ezt a rendszert rendezni, mert iszonyatosan sok embert érint napi szinten az én választókerületemben is, és szerintem minden egyéni képviselő választókerületében folyamatosan jönnek ilyen ügyek. Köszönöm. *(Taps a Párbeszéd soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra miniszterelnök úré a szó. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, a szociális ágazatban dolgozik több mint százezer ember, akinek mindannyian köszönettel tartozunk. Fantasztikus munkát végeznek, olyan munkát, amelyet közülünk sokan talán nem is lennének képesek. Az is igaz, hogy 2010-ben kerestek 137 ezer forintot átlagosan, most meg keresnek 473 ezret, de sajnos ez az átlag. Nagyon sokan vannak, akik ennél kevesebbet keresnek.

Ezért csak azt tudom megismételni, amit mondtam, hogy a 2026-os évben az ebben a szférában dolgozók számára készülünk egy érzékelhető, áttörés erejű béremeléssel. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Toroczkai László képviselő úr, a Mi Hazánk frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mikor akar végre változtatni a rossz irányon?**” címmel. Toroczkai László frakcióvezető urat illeti a szó. Parancsoljon!

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszterelnök úr, rendelt-e mostanában házhoz ételt, mert ha esetleg rendelt, akkor bizonyára tapasztalta azt, hogy csodaszamba megy az, hogy magyar ember hozza ki az ételt. Ez nemcsak az ételfutároknál van így, hanem most már gyakorlatilag szinte minden ágazatban, az ország minden pontján szembesülünk azzal, hogy folyik egyfajta lakosságcsere, lecserélik a magyar dolgozókat, és helyettük vendégmunkásokat hoznak. Ez az önök gazdaságpolitikájának az eredménye, és lesz ez még ennél sokkal rosszabb is.

Eközben - októberi adatot mondok - folyamatosan enyhén növekszik a munkanélküliség Magyarországon, 4,5 százalék volt a munkanélküliség októberben, és úgy tűnik, hogy mégsem magyarok számára

akarnak itt munkahelyeket teremteni. De nagyon rossz példával jár elől maga az állam, hiszen az állami dolgozókat mintha teljesen magukra hagyták volna. Lehet, hogy azt hiszik, hogy a digitalizáció majd mindent meg fog oldani, de higgyék el, hogy nem. Szükség lesz rendvédelmi dolgozókra, szociális munkásokra minden területen, minden szektorban. Szükségünk van a magyar emberek szakértelmére, tudására, munkájára.

Csak néhány adatot hadd mondjak! A szociális szektorban a medián átlagkeresetet jól ismerjük, bruttó 347 ezer forintról beszélünk. A vidékpolitikájáról annyit, hogy vidéken egy tanyagondnok havi bruttó fizetése 2024-ben 352 ezer forint volt. Nézzük a rendvédelmi dolgozókat! Egy városi kapitányságon, vagy éppen egy határrendészeti kirendeltségen egy fogalmazó havi bruttó 383 485 forintot keres. Ha nem hiszi el, akkor egészen pontosan idéztem. A vízügyről sokat beszéltünk. A vízügyi dolgozókat hihetetlenül elhanyagolják. A legalacsonyabbak a bérek az egész állami szektorban, 372 ezer forint.

Tehát a kérdésem az, hogy mikor lesznek itt egy-milliós átlagbérek, miniszterelnök úr, és mikor mutatják meg, hogy ezt az állami dolgozók is meg tudják majd kapni. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A válasza megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Az előbb próbáltam információkat adni az állami alkalmazottak fizetéséről, ezt most nem ismétlem meg. De ha már szóba hozta a rendvédelmi dolgozókat, kérem, vegye figyelembe, hogy a rendvédelmi dolgozók minden harmadik évben féléves fizetésüket kapják meg fegyverpénzként, és ezt legyen kedves hozzászámítani az ön által mondott számokhoz. Ez nem jelenti azt, hogy felvetné őket a jómód ezzel a fizetéssel sem, de ha kiszámolja, akkor az elég jelentős fizetésemelésnek minősül.

(16.50)

Ami a vízügyeseket illeti, éppen most számolhatam be önnek vagy az ön előtt szólónak arról, hogy a vízügyi ágazatban úgy, ahogyan vállaltuk, a következő év elejétől megtörténik egy jelentős bérrendezés.

Ami a vendégmunkások kérdését illeti, harmadik országbeli munkavállalók esetében ebben az évben egy 65 ezer fős kvóta van érvényben. Amennyi a betöltetlen álláshely Magyarországon, csak annyi vendégmunkás érkezik; azok is csak határozott időre, és amikor lejár ez az idő, akkor el kell hagyniuk Magyarországot. Ezért Magyarországot nem fenyegeti az, hogy migránsországgá alakulna.

Tájékoztatom, hogy 2024-ben nem fogjuk elérni a 65 ezer kiadható engedély számát, mert kevesebben jöttek, mint 65 ezren. A kormány álláspontja világos: Magyarország a magyaroké, és ez így is marad. Az, hogy Brüsszel ránk akarja erőltetni a migránsokat,

kétségkívül igaz, de annak ellen fogunk állni. A vendégmunkás-szabályozás pedig egész Európában, Magyarországon a legszigorúbb. Nyugodtan alhatnak! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces válaszra Toroczkai László frakcióvezető úré a szó. Parancsoljon!

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Az a helyzet, miniszterelnök úr, hogy azért mégiscsak 14 éve önök kormányozzák ezt az országot, és ha itt megdupláznánk ezeket a béreket - nem beszéltem még mondjuk az önkormányzati dolgozók fizetéséről, arról, hogy a kisebb települések önkormányzatainál az illetményalap 38 ezer forint nagyon régóta, és hosszasan sorolhatnám, de ezekbe a 2 percekbe ez nem férne bele -, ha az összes fizetést most megdupláznánk, az még akkor is rendkívül alacsony lenne. Tehát olyan, mintha az elmúlt 14 évben nem csináltak volna semmit, illetve kifejezetten károkat okoztak volna.

Ami pedig a vendégmunkásokat illeti, számoljon le végre azzal a hiú reményével vagy ábrándjával, hogy majd itt 2 év után hazamennek a vendégmunkások. Volt egy videó, ahol én magam mutattam be az önök holdudvarához tartozó Nagy-Magyarország Parkban elhelyezett indiai vendégmunkásokat, akik elmondták, hogy persze, hazamennek, nyomnak két pecsétet, jönnek vissza, mert úgymint fognak kiskapukat találni, és végül örökre itt fognak majd maradni, legfeljebb Nyugat felé mennek majd tovább. Látja, megnézheti, hogy mi van Nyugat-Európában, ki ment onnan vissza, mondjuk, a nyomorba, Bangladesbe. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Ott is mindenki ottmaradt. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces válaszra miniszterelnök urat illeti a szó. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Képviselő úr! Azt tudom mondani, hogy 2010 és '24 között nem megkértszereztük, hanem átlagban megháromszoroztuk a jövedelmeket, elfogadván, amit ön mond, hogy ezzel még nincs vége, mert ez még így is kevés.

Az lehet, hogy előfordulhatna, hogy Magyarországon a vendégmunkások ittmaradnak és nem mennek haza, ha önök kormányoznának. De amíg mi kormányunk és én vagyok a miniszterelnök, mindegyik haza fog menni. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bakos Bernadett és Kanász-Nagy Máté, az LMP képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Miért van ez?**” címmel. Kanász-Nagy Máté képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

*(A jegyzői székben Hiszékeny Dezsőt Szabó Sándor váltja fel.)*

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterelnök Úr! Én arról az évszázados ingatlanpanamáról szeretném kérdezni önt, ami a hírek szerint a tervekben van. Történt ugyanis, hogy egy alig 7 oldalas pályázat keretében 99 évre magánkézbe adták a budapesti és talán más vasúti pályaudvarokat és az azokat körülvevő területeket is. Itt egyébként 90 hektárról beszélünk, ez közel akkora terület, mint a Városliget, tehát viszonylag nagy területről beszélünk.

Azért is nagyon furcsa ez a kiírás, mert úgy tűnik, hogy bármiféle ellentételezés vagy fejlesztésre vonatkozó előírás nélkül adják magánkézbe ezeket a területeket és a pályaudvarokat. Én azt gondolom, ez helytelen irány, itt az államnak lenne feladata. Állami felelősségvállalásra és állami beruházásokra lenne szükség például ezeken a területeken, ami Budapest esetében az aranytartalékunk. Kórházat kellene itt építeni, bérházakat, parkokat fejleszteni, vagy a közösségi közlekedést fejleszteni.

Nagyon úgy néz ki, hogy egy egyszerű privatizációról van egyébként szó, hiszen a parlament előtt fekszik az a törvényjavaslat, az a módosítás, amely értelmében az állami tulajdon az ezt lebonyolító projektcégekben csupán 10 százalékos lenne. Olvastam természetesen a tárca közleményét, amely szerint már felvitték ezt 25 százalékra, de ez erős kisebbségi tulajdont jelent. Hát, hol van itt az erős állami szerepvállalás?

Én szeretném megkérdezni önt, miniszterelnök úr, hogy ön támogatja-e ezeket a terveket. És hogy lehet az, hogy korábban arról beszélt a kormányzása elején, hogy a stratégiai ágazatokban döntő állami tulajdonra van szükség. Én ezzel nagyon egyetértek. Akkor hogyhogy ezekben a projektcégekben nem érvényesül a döntő állami tulajdon? Lehet, hogy az változott, hogy innentől kezdve nem tekintik stratégiai ágazatnak a vasutat, a pályaudvarokat és a körbevevő infrastruktúrát? Tehát kérem, válaszoljon ezekre a kérdésekre. Mi történt? Miért 99 év? *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Miért 10 százalékos állami tulajdon? Hol van az állami szerepvállalás? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza Orbán Viktor miniszterelnök úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Tisztelt Képviselőtársam! A helyzet úgy áll, hogy ezeknek a hatalmas méretű vasúti pályaudvaroknak a felújítása iszonyatos mennyiségű pénzt venne igénybe. Hallhatta az előbb, a szociális ágazattól kezdve mindenhol hiányzik a pénz. És biztosan mondhatom önnek, hogy belátható időn belül Magyarországnak nem lesz arra pénze, hogy ezeket a hatalmas pályaudvarokat fel tudja újítani. Vagy úgy maradnak, ahogy vannak, kis ráncfelvarrással, vagy valami mást kezdünk velük.

Ezért én támogatom azokat a javaslatokat, hogy adjuk oda azoknak, akiknek van pénzük és képesek ezeket működtetni, nem a vasutat, félreértés ne essék, hanem a pályaudvarok épületeit. Ettől még a vasút működtetése állami kézben marad; nem a vasutat adjuk magánkézbe, hanem azokat az épületeket, amelyeket mi sem felújítani, sem üzletileg hasznosan működtetni nem tudunk. Itt azt javasoljuk, hogy tárgyaljunk azokkal a befektetői csoportokkal, amelyek erre vállalkoznak, és ha jó ajánlat van, akkor egyezzünk meg, és ezeket a beruházásokat ők hajtsák végre a megfelelő garanciák mellett.

Valószínűleg mindenkivel egyenként kell majd tárgyalni. Általános garanciákról ezért én most nem tudok, nem is akarok beszélni. Meggyőződésem, ha van olyan területe Magyarországnak, ahol lehet értelmes megállapodást kötni, az éppen ez, hiszen számos nyugat-európai ország példája van előttünk, ahol ez sikerült. Ha nekik sikerült, talán nekünk is sikerülni fog. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Egyperces viszonzásra Kanász-Nagy Máté képviselő úré a szó. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterelnök Úr! Azért az elég furcsa, hogy már most elő tudják írni a 99 évet, tehát 2124 viszonylag messze van. Én félek, hogy ezt nem fogjuk megélni, hiszen ez közel 100 év múlva lesz. Ezt elő tudták írni, de a szigorú garanciákat, a szigorú előírásokat nem tudják előírni. Nincsenek elvárások támasztva a befektetőkkel szemben, szerintem ez nagy probléma.

A másik oldalról pedig nem értem, hogy míg a kormány az egyik kezével kritikus infrastruktúrát vissza tud venni - szerintem helyesen, ami az airportot, a repteret illeti -, a másik kritikus infrastruktúra esetén - és ráadásul a vasút még inkább közszolgáltatásokat lát el - nem tudják ezt visszavenni, nem tudják biztosítani az állami szerepvállalást, a forrást, hanem pénzihiányra hivatkozva odaadják a magánbefektetőknek, akik ki tudja, hogy 99 éven keresztül mit és hogyan fognak csinálni.

Garanciák nincsenek, a 99 év megvan. És ami fontos volt a reptér esetén, az miért nem fontos a vasút esetén? Várom válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra miniszterelnök úré a szó. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Ön valójában arra tett javaslatot, hogy vezessük be a vasúti vagy az állomási illetéket. *(Kanász-Nagy Máté széttárja a karját.)* A reptéren van illeték; a reptér pénzt hoz, a vasútállomás pénzt visz, ezt nem olyan nehéz megérteni. Olyan beruházásokról beszélünk, amelyeket az állam soha nem lesz képes megvalósítani. Ha magántőkét bevonunk, lehet belőle valami.

Hogy egyenként melyik szerződés mit tartalmaz, ott szerintem ön előrerohant, merthogy ilyen szerződések nincsenek, és biztos lehet abban, hogy a megfelelő tájékoztatást minden egyes megállapodást követően meg fogják kapni. Én a 99 évet jobbnak tartom, mint a tulajdonba adást, ezért azt javaslom a miniszter úrnak, aki ezzel foglalkozik, hogy inkább a 99 éves bérleti konstrukció mellett foglaljon állást. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Dunai Mónika képviselő asszony, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Miért támogatja Budapest főpolgármestere a kábítószerhasználatot?”** címmel.

Tisztelt Képviselő Asszony! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes államtitkár urat jogosította fel. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. *(Számos képviselő távozik a tereméből. - Zaj a teremben.)* Dunai Mónika képviselő asszonyé a szó. Csak egy pillanat türelmét kérem, mert még egy kicsit nagy a tumultus a háta mögött. Megvárjuk, míg távoznak, és akkor viszonylagos csendben könnyebben el lehet mondani a kérdést. Köszönöm. Képviselőtársaim pont a legrosszabb helyen mennek el.

Dunai Mónika képviselő asszonyé a szó, parancsoljon!

(17.00)

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A fővárosnak drogstratégia helyett drogellenes stratégiára van szüksége, mégpedig azonnal, késedelem nélkül! Sajnálatos módon a Karácsony Gergely vezette Fővárosi Önkormányzat által elfogadott drogstratégia a megelőzés és a szerhasználatról való leszoktatás segítése helyett kifejezetten a drogfogyasztásra ösztönöznék az embereket.

Maga a főpolgármester úgy nyilatkozott erről a kérdésről, hogy a fővárosnak kiváló drogstratégiája van, amelyet végre kell hajtani. Karácsony Gergely olyan dokumentum mellett áll ki, amely alapján többek közt pihenőhelyeket hoznának létre az utcán kábítószer használók számára, vagy úgynevezett drogszobákat alakítanának ki szórakozóhelyeken.

Tisztelt Képviselőtársaim! A fővárosi drogstratégia nélkülözi a prevenció fontosságát, ehelyett azt fogalmazza meg, hogy a drogfogyasztás teljes mértékben elfogadható, és része lehet a budapesti mindennapoknak. Hát nem! Nem elfogadható és nem lehet része sem a budapesti, sem a magyar, sem az egész világ mindennapjainak!

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy ahol a kábítószer-fogyasztás jelen van, ott más bűncselekmények is megszorodnak: erőszakos bűncselekmények, prostitúció, lopás, drogkereskedelem. Így olyan intézkedések meghozatala, amelyek támogatják a drogfogyasztást, teljes mértékben elfogadhatatlanok.



Tisztelt Államtitkár Úr! Az elhangzottak alapján kérdezem öntől, hogy miért támogatja, miért támogathatja Budapest főpolgármestere a kábítószer-használatot. Jól van-e ez így? Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ, mint említettem, Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Mindenki megdöbben. Szerintem minden jóézésű ember megdöbben, amikor kiderült, hogy mit tartalmaz az a hivatalos irat, amit a Fővárosi Közgyűlés, a Fővárosi Önkormányzat Karácsony Gergely vezetésével összeállított, amely, ahogy ön is mondta, arról szól, hogy hogyan lehet akadálymentesebben, kényelmesen, kábítószerfüggőként élni Budapesten.

Nem arról szól, hogy hogyan szabadítsuk meg az embereket a függőségektől, kifejezetten a kábítószerfüggőségtől, hogy ne legyenek rabjai a kábítószernek, hogy ne legyen a mindennapjaik középpontjában az, hogy az újabb és újabb kábítószeret beszerezzék, és ehhez akár bűncselekményeket is elkövessenek.

Nem ez az irány, hogy az embereknek segítsünk abban, hogy egyrészt ne kerüljenek bele ebbe a zsákutcába, másrésztől ki tudjanak ebből kerülni, hanem legyen kényelmesebb. Ahogy ön is mondta, szórakozóhelyen legyenek drogszobák, ahol kényelmesebben, biztonságosabban be tudja magát valaki lőni, vagy pedig legyenek olyan drogbevizsgáló és -visszaadó pontok, ahová beviszik a kábítószer, ahol bevizsgálják, hogy tényleg azt vette-e, vagy sem, amit mondott neki az illegális drogfíler; mint ahogy a fogyasztóvédelmet kiterjesztené a kábítószerekre.

Elfogadhatatlan, ez mind elősegíti a kábítószerfogyasztást. Ez mind azt erősíti meg, hogy minél többen legyenek kábítószerfüggők. És nem azt mondta erre Karácsony Gergely, hogy elnézést kérünk, valóban nem ez volt a szándékunk, de bekerültek ilyen dolgok a stratégiába, és csináljunk egy új stratégiát. Azt mondta, ez a legjobb, és ezt csak végre kell hajtani.

Ezt nemcsak Karácsony Gergely és a baloldali pártok mondták, hanem a TISZA Párt is teljes mértékben egyetértett ezzel az irányvonallal, és nem mondták azt, hogy más irányvonalra lenne szükség Budapesten. Nem meglepő ez, hiszen a korábbiakban is, már a 2022-es országgyűlési kampányban is azt mondta a baloldali miniszterelnök-jelöltje, hogy a kábítószereszek dekriminalizálását, a marihuána dekriminalizálását elő kell készíteni, és ő ebbe az irányba indulna el.

Ez egy rendkívül veszélyes irány, számunkra elfogadhatatlan. Mi nulla toleranciát hirdettünk a kábítószer-bűnözéssel szemben. Mi abban kívánunk segíteni az embereknek, hogy ne lépjenek erre az útra, hogy ne kerüljenek ide. Akik pedig kábítószerfüggők, azoknak pedig nem abban akarunk segíteni, hogy

azok is maradjanak, hanem abban akarunk segíteni, hogy ebből az ördögi körből, negatív spirálból ki tudjanak kerülni. A bűnözőkkel szemben pedig a leghatékonyabban fel kell lépni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces válaszra Dunai Mónika képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

DUNAI MÓNICA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm szépen a választ és azt, hogy megerősítette, hogy egy drogstratégiának drogellenes stratégiának kellene lennie, amely fókuszba állítja a megelőzést, amely fókuszba állítja a leszokást segítő programokat, és egyúttal zéró toleranciát hirdet a kábítószer-terjesztőknek, a kábítószer-terjesztőknek és a kábítószer-kereskedelemnek.

Én azt remélem, és egyúttal innen, e helyről is szeretném nyomatékosan felszólítani Budapest főpolgármesterét és a Fővárosi Közgyűlés többségét, hogy felejtse el azt a drogstratégiát, amelyet jelen pillanatban etalonként lát maga előtt, és egy drogellenes, valóban a leszokást segítő és a budapestiek érdekét szolgáló drogellenes stratégiát alkosson meg. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

*(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost dr. Vinnai Győző váltja fel.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces válaszra Rétvári Bence miniszterhelyettes úré a szó. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Azt tapasztaltuk 2010 előtt is, és azt tapasztaljuk a Fővárosi Közgyűlésben is, mióta Karácsony Gergely újra főpolgármester a baloldal részéről, hogy folyamatosan csak arra hoztak újabb és újabb jogszabályokat, hogy a drogkereskedelem számára hol nyitnak teret, hogy hol lesz legális a kábítószerrel való élés, a kábítószeres kereskedelme, és akár, hogy ki mivel tud kibújni a büntetőjogi felelősségre vonás alól.

Aki így tesz, az rendkívül felelőtlen politikát folytat. Lehet, hogy a liberális véleményvezérek ezért megalapogatják a vállát; lehet, hogy Brüsszelben kap ezért egy jó pontot, de valójában azt kockáztatja, hogy egyre több ember lép a drogkarrier útjára, épülnek le a fizikai képességei, a szellemi képességei, épülnek le a kapcsolatai, az emberi kapcsolatai; és azért, hogy ezt a függőséget okozó szert megszerezze, akár bűncselekményeket is elkövet. Számtalan ilyen példát látunk. Felelőtlenység, ha valaki segítséget nyújt bárkinnek, jogi segítséget, fővárosi stratégiai segítséget a kábítószer-fogyasztáshoz.

A valódi segítség ahhoz kell, hogy segítsünk az embereknek kijönni ebből a helyzetből, mert ez

mindent az életükben tönkre tud tenni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Juhász Hajnalka képviselő asszony, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az európai uniós ügyekért felelős miniszternek: **„Mire számíthat Magyarország a befagyasztott uniós források ügyében?”** címmel.

Tisztelt Képviselő Asszony! A miniszter úr távollétében válaszára Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes urat jogosította fel. *(Dr. Juhász Hajnalka bólint.)* Köszönöm szépen, hogy jelzi számunkra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Juhász Hajnalka képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKÁ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Bár Arató képviselő úr elhagyta a Házat, miután megtartotta ékes beszédét, de óriási tárgyi tévedésben van. Valóban, a jogállamiság jogi eszköznek indult, de ma már a kettős mérce politikai eszköze.

Friss élményem, illetve nem élmény, de friss: a LIBE Bizottság európai parlamenti vitájáról érkezem haza, ahol az Európai Parlament által felkért jogász professzor úr, akiről el tudják képzelni, hogy nem jobboldali és nem keresztény konzervatív, bár remegő hanggal, de elmondta, hogy a jogállamiság egyre jobban politikai eszközzé vált, és azt gondolom, hogy óriási hiba elkövetni azt a fősodort, ahol egy olyan Európai Unióról beszélünk, ahol a tagállamok nemzeti identitása és az egyenlőség alapvető érték.

Nem beszélve arról, amiről általában a balliberális elit hallgat, hogy ez nemcsak a tagállamokra vonatkozik, hanem az uniós intézményrendszerre is. Miért hangsúlyozom ezt? Azért, mert miniszterelnök úr is elmondta, hogy valóban, Didier Reynders ellen, aki hazámat, kormányomat, kormánypárti bizottsági elnökeimet zaklatta és oktatta a jogállamiság kérdésköréről, jelenleg pénzmosás gyanúja miatt házkutatás zajlik. Egyébként tehetnénk javaslatot a számára, hogy Eva Kailival megalakíthatnák a „Balliberálisok a korrupcióért” frakciót, hiszen mind a ketten elég komoly bajban vannak.

Azt gondolom, hogy az elkövetkezendő időszak, ami előttünk áll, azt mutatja, hogy ki kell állni ezekért az értékekért, mert a kettős mérce érvényesülése ott is látszik, hogy a lengyelországi kormányváltás következményeként egy másodperc alatt a jogállami kérdések és a problematikák Lengyelországgal szemben megszűntek. Nos, ezáltal vált a jogállamiság egy eszközrendszerre; ezért fontos az a feladat, amit a magyar kormány az uniós elnökség során is végigvisz, hogy ki kell állni ezekért az értékekért, és azokat a tagállamokat nem büntetni, hanem támogatni kell, akik a versenyképességet teszik az asztalra.

Ezért kérdezem államtitkár urat, hogy mire számíthat Magyarország a befagyasztott uniós források ügyében. Köszönöm megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(17.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mint említettem, a választ Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Egyetértek képviselő asszonnyal, hogy a kettős mérce mindenhol tetten érhető Brüsszelben, akár a jogállamisági kérdések vonatkozásában, akár a kekvák vonatkozásában. Gondoljunk csak abba bele, hogy miközben ideengedik a nyugat-európai diákokat Magyarországra, ahol állítólag nem demokratikus az intézmények, hogy itt tanuljanak, a mi diákjainkat nem engedik oda a demokratikus intézményekhez, hogy tanuljanak. Micsoda kettős mérce ez! Micsoda furcsa érvrendszer, ami akár itt a kekvák vonatkozásában is tetten érhető! És a sok jogállamisági eljárás - felsorolni is nehéz, hogy hányat indítottak ellenünk az elmúlt időszakban - mind-mind ebből a sebből vérzik, a kettős mérce sebéből.

És valóban igaza van képviselő asszonynak, hogy Arató képviselő úr rengeteg számárságot mondott, tehát azzal nem is kívánok foglalkozni.

Egy biztos, hogy a magyar kormány mindent megtesz azért, hogy a magyar embereknek járó forrásokat hazahozzuk. Számptalan intézkedést tettünk ennek érdekében. Vannak vörös vonalak, ilyen a szuverenitás kérdése, a család kérdése vagy a migráció kérdése. De nagyon sok kérdésben készek vagyunk kompromisszumra, hiszen Európa mégiscsak a kompromisszum kultúrájára épül. Így például az igazságszolgáltatási reform vonatkozásában több mint 28 jogszabályt módosítottunk, és ez sem volt elég a Bizottság számára, miközben minden feltételt teljesítettünk; míg ezek a feltételek nem teljesülnek nagyon sok országban, mégis minket vegzálnak állandóan. És valóban, Lengyelország példája jó példa arra, hogy varázsütésre, ahogy baloldali kormány alakult, hirtelen eltűntek a jogállamisági aggályok, miközben egyetlen jogszabályt sem módosítottak, csak ígéretet tettek arra, hogy majd módosítják adott esetben - és lám, felszabadultak az uniós források. Valóban, ez a kettős mérce tetten érhető.

Mi azért dolgozunk, hogy hazahozzuk ezeket a forrásokat. Az elmúlt időszakban értünk el eredményeket, hiszen 12 milliárd euró itt van a zsákban - miniszterelnök úr is beszélt erről -, és azon leszünk, hogy a továbbiakban is értelmes kompromisszumokat próbáljunk kötni az európai intézményekkel, megtartva ezeket a vörös vonalakat, amelyek vonatkozásában a magyar emberek egyértelműen állást foglaltak, hogy nem kötünk kompromisszumot szuverenitás kérdésében, a migráció kérdésében vagy a család kérdésében. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Juhász Hajnalka képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm miniszterhelyettes úrnak a választát. Azt gondolom, az uniós forrásokért vívott küzdelem egy misszió is egyben, és azért misszió, mert a magyar kormány gondolkodásában a „valamiért dolgozunk”, nem pedig a „valami ellen dolgozunk” van jelen. Ez nagyon fontos kérdés, nemcsak számunkra, hanem azon tagállamok számára is, akik majd egyszer kellően bátrak lesznek ahhoz, hogy szuverenisták legyenek és a szuverenista értékrend mellett kiálljanak. Nekünk ez az egyik legfontosabb célkitűzésünk. Azonkívül a magyar embereknek ezek a források járnak, és amit számtalanszor hangsúlyoztunk, hogy ezek nem könyöradományok, ezt pedig tisztázni kell.

És még egy dolog: valóban, amit államtitkár úr, miniszterhelyettes úr mondott, ez szintén azzal összefüggésben mondható, amit a Bizottság elnöke nagyon nagyon hibásan, de mégis kimondott, hogy amíg a gender- és a migrációs politikánkon nem változtatunk, addig nekünk nem járnak az uniós források. Na, ez a valódi kettős mérce! Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzás illeti meg Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Valóban így van; ezek az eljárások mélyen politikai indíttatásúak, és egy intézményközi hatalmi játszma kontextusában is értelmezhetők, hiszen egyértelmű, hogy az európai parlamenti többség mire akarja felhasználni ezeket az eljárásokat, mi a célja. Ezt meg is fogalmazták többen nyíltan. A célja az, hogy nyomást gyakoroljanak a magyar kormányra, és kormányváltást akarnak elérni Magyarországon. Erről is nyíltan beszélnek. Ez felháborító, hiszen beavatkoznak Magyarország belügyeibe, ha úgy tetszik, nyíltan a szuverenitásunkat támadják; és azt is megmondták, hogy kit akarnak a miniszterelnöki székben látni, ugye? Az is nagy kérdés, hogy persze mit kérnek érte cserébe. Valószínűleg azt kérik érte cserébe, amit elmondott a bizottsági elnök asszony, amire ön is hivatkozott, hogy változtassunk álláspontunkon a háború és béke kérdésében, és változtassunk álláspontunkon a migráció kérdésében. Hiszen ők háborúpártiak és migrációpártiak, azt szeretnék, hogy olyan ember üljön Magyarországon a kormányrúdhhoz, aki kiszolgálja Brüsszel érdekeit, és erre szolgálnak ezek az eljárások, amelyek, még egyszer mondom, nem jogi eljárások, hanem látszateljárások, és a kettős mérce alapján állnak.

Mi azon leszünk, hogy értelmes kompromisszumokat érjünk el, és hazahozzuk a magyar embereknek járó forrásokat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Barkóczi Balázs képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az építésügyi és közlekedési miniszternek: **„Hány embernek kell még meghalnia ahhoz, hogy végre lépjenek valamit?”**

Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr a távolléte miatt válaszára Nagy Bálint államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdzem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Barkóczi Balázs jelzésére:)* Köszönöm szépen, képviselő úr jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Barkóczi Balázs képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Arra szeretném kérni, hogy az órát majd egy picit pörgessük vissza, mert előbb elindult. És annyit még azért szeretnék elmondani, hogy sajnálom, hogy amíg kiléptem magamnak vízért, miniszter úr elhagyta a termet. Jó lett volna ezt a problémát vele megvitatni, de remélem, lesz még erre lehetőségem itt, e Ház falai között.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Két ember halála mindössze egy vasúti felüljáró, illetve egy vasúti felüljáró hiánya miatt, két elvesztett élet, és az örök kérdés, hogy miért nem cselekedtek időben azok, akiknek ez hatalmukban állt volna, miért nem újították fel az istvántelki vasúti felüljárót, amivel életeket tudtak volna megmenteni, és amit a rákospalotai és újpesti emberek nap mint nap használnak.

Tisztelt Államtitkár Úr! Én úgy gondolom, hogy a XXI. század második évtizedében a vasúti közszolgáltatás nem luxus, hanem mindenkit megillető alapvető emberi jog kellene hogy legyen. Ehhez képest a MÁV három éve elbontotta a Dugonics utcából elérhető istvántelki vasúti megállóhoz vezető felüljárót; illetve nem elbontotta, hanem lezárta, az alsó lépcsőket bontották el. Alternatív megoldásnak pedig az ott lakóknak a Wysocki utcai felüljárót, illetve a Szerencs utcai gyalogosátjárót ajánlották, ugyanakkor ők is pontosan tudták, hogy mind a kettő több száz méterre van az istvántelki vasúti átjárótól. Ráadásul a Szerencs utcától az istvántelki vasúti peron nem is megközelíthető. És az eredmény: tavaly májusban és novemberben két embert gázolt halálra a vonat; két olyan embert, akik az istvántelki vasútállomásra szerettek volna eljutni munkába.

Tisztelt Államtitkár Úr! Elődöm, Hajdu László, a körzet volt önkormányzati képviselője, Farkas Edit, Varju László képviselőtársam és én magam is hosszan bombáztuk már az ön minisztériumát is kérésekkel, kérvényekkel, költségvetési módosító indítványokkal, hogy végre történjen valami a vasúti felüljáró kapcsán, hogy megszüntessük ezt az életveszélyes helyzetet. Kérdzem ezért, államtitkár úr, hogy hány család vesztesége és fájdalom kell még ahhoz, hogy cselekedjenek azok, akik a kialakult helyzet felelőseiként tehetnek a megoldásért. Várom választát. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza Nagy Bálint államtitkár úrnak adok szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Mindenekelőtt hadd kezdjem azzal a választ, hogy nehéz válaszolni egy olyan esetben, amikor azt látjuk, hogy emberek, családok tragédiáját használják föl politikai pártok politikai célokra. Különösen akkor, amikor az elmúlt hónapokban, elmúlt több mint egy évben, amikor a vasút fejlesztéséről beszélünk, minden infrastrukturális fejlesztést rendre támadnak.

Mindenekelőtt szeretném elmondani azt, hogy a MÁV-csoportnál - gondolok itt a MÁV-ra, a Volánra, de akár gondolhatok a Magyar Közútra is - folyamatok azok a kampányok, amelyek a közlekedés biztonságát helyezik az előtérbe. A közlekedés nyilván egy veszélyes üzem, mindig is veszélyes üzem volt és mindig is veszélyes üzem lesz. Éppen ezért tartom nagyon fontosnak az összes olyan kampányt, amelyek ennek a biztonságára, a közlekedésbiztonság fontosságára hívják fel a figyelmet. A MÁV-nál is, a Magyar Közútnál is és a Volánnál is folyamatosak ezek a kampányok.

Szeretném azt elmondani, hogy a Magyar Államvasutak tekintetében az átjáróban történt halálos balesetekkel kapcsolatban az elmúlt 15 évben nem történt olyan halálos baleset, amely a MÁV hibájából történt volna. Ez természetesen nyilván nem vigasz az áldozatok hozzátartozóinak.

Azt kérem a képviselő úrtól, hogy ön is támogassa azokat a vasútfejlesztéseket, amelyekkel még biztonságosabbá tudjuk tenni akár a vasúti átkelőket. Azokat a kampányokat pedig, amelyek a figyelmet hívják fel a közlekedés fontosságára, a közlekedés veszélyeire, a jövőben is folytatni fogjuk. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzásra Barkóczy Balázs képviselő úré a szó. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Államtitkár úr, lett volna esélye rá, hogy normálisan válaszoljon, a rendelkezésére álló időt sem használta ki. És kikérem magamnak, hogy én bárki halálát politikai célokra használnám fel! *(Zsigó Róbert: Akkor mit csinálsz?)* Önök használják fel a vasút fejlesztésére szánt közpénzt ahhoz, hogy kitömjék saját oligarcháikat! Önök használják fel arra a pénzt, hogy ellopják, és utána idejönnek siránkozni a parlamentbe, hogy vajon hol vannak az uniós források.

És menjen oda, ha van vér a pucájában! Többször is hívtuk önöket közös bejárásra, menjen oda az ott lakókhöz, és mondja el ezt a gusztustalan szöveget, amit az előbb nekem! Aláírásokat gyűjtöttek, kérényeket adtunk be, maguk a fülük botját sem mozdították!

(17.20)

Úgyhogy még egyszer megkérdezem, ha tud majd egyszer normálisan válaszolni, hogy hány ember élete szükséges még ahhoz, hogy önök változtassanak ezen az áldatlan helyzeten, amit nem egyszer, nem kétszer, hanem több százszor jeleztünk maguknak. Szégyelljék magukat! Egy nap alatt, fél nap alatt Mészáros több pénzt lop el, és az oligarchái százszor több pénzt lopnak el, mint amennyibe ez a vasúti felüljáró kerülne. Köszönöm. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Gondolja végig mindazt, amit elmondott. Államtitkár úr, egyperces viszonzás illeti meg önt.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Azt, hogy kinek kell szégyellni magát az előző felszólalás után, a hallgatóságra bízom.

Továbbra is azt tudom megerősíteni, hogy a vasútfejlesztéssel kapcsolatos elképzeléseket, kérem, ön is támogassa a következő időszakban, és a MÁV-Volán csoport a jövőben is mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy a lehető legbiztonságosabb legyen a közlekedés. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Azt látjuk!)*

Záró gondolatként azért azt szeretném elmondani, hogy sem én, és az Építési és Közlekedési Minisztérium egyetlen vezetője, egyetlen munkatársa sem futamodott meg soha semmilyen egyeztetés előtt, ha lakossági fórumról vagy bármiről lett volna szó. Ez így lesz a jövőben is, és kérem, képviselő úr, legközelebb higgadtan legyen kedves reagálni. Minden jót! Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel az azonnali kérdéseknek a végére értünk. Megköszönöm együttműködésüket. Az elnöklést átadom Lezsák Sándor alelnök úrnak.

*(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Barkóczy Balázs, a DK képviselője, **interpellációt** nyújtott be a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter úrhoz: **„Egyházi személyeknek miért nincs feljelentési kötelezettségük pedofil bűncselekmények esetén?”** címmel. Barkóczy Balázs képviselő urat illeti a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Miniszterhelyettes Úr! Idézet következik: „A Magyar Katolikus Egyházat sem a büntető törvénykönyv, sem a büntetőeljárás kódex alapján nem terheli feljelentési kötelezettség a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények kapcsán.” Ha önnek ismerős ez a mondat, ez nem lehet véletlen, hiszen az ön politikai főnöke, Semjén

Zsolt írta ezt le Vadai Ágnes képviselőtársamnak egy írásbeli kérdésére.

Kezdjük talán azzal, hogy ez a mondat eleve vakvágányra tereli a kérdést, hiszen Vadai képviselő aszszony nem általában a nemi élet szabadságáról és a nemi erkölcs elleni bűncselekményekről beszélt, hanem kifejezetten a védtelen és kiszolgáltatott gyermekek és fiatakorúak sérelmére elkövetett ilyen jellegű bűncselekményekről, amiből egyre több kerül napvilágra mostanában. Ez az elterelés azonban aligha lehet véletlen, hiszen mindannyian tudjuk, hogy önök mindent megtesznek azért, hogy ne kelljen az olyan ügyekről beszélni, amelyek az önök politikai közösségének a lelkiismeretét nagyon súlyosan megterhelik, Kaleta Gábortól kezdve Hatházi Róberten keresztül egészen Fohsz Tivadarig.

Másodszor, azzal tereli vakvágányra az ügyet, hogy mindezt jogi kérdésként kezeli. A kereszténység lényege ugyanakkor - nyilvánvalóan önök is tudják - a gyengék és a kiszolgáltatottak védelme kellene hogy legyen, és van-e kiszolgáltatottabb, mint a felnőttek hatalmába és alárendeltségébe utalt kisgyermek? Szerintem régen rossz az, ha az életét Jézus szolgálatának szentelő papot a Btk.-nak kell köteleznie arra, hogy mindent megtegyen azért, hogy a védtelen kisgyerekeket kimenekítse ebből a helyzetből, és hogy további gyerekek ne válhassanak ilyen pedofil bűnözők áldozatává. És ha mindezt nem teszi meg, akkor utána ugyan hogyan is veheti szájára Krisztus nevét, aki már több mint kétezer évvel ezelőtt megmondta, hogy amit a legkisebekkel cselekszenek, azt velem cselekszik meg?

Végül, harmadszor, azzal tereli mellékvágányra az egészet, hogy nemcsak az egyháznak és a papjainak, hanem senkinek az égegyadta világon nincs feljelentési kötelezettsége. A törvénynek pont ezért kellene kötelezővé tenni az ilyen esetek jelentését, mert az az alapvető emberi tisztesség diktálta reflex, hogy az erőszakos hatalmasabbal szemben igyekszünk megvédeni a neki kiszolgáltatott védtelent, és ezért a papot is erre kell köteleznie a törvénynek; mielőtt kiforgatná a szavaimat, hozzáteszem: nemcsak a papokat, hanem mindannyiunkat.

Államtitkár úr! Ezért nyújtottunk be DK-s képviselőtársaimmal javaslatot a Btk. módosítására, hogy az büntetni rendelje, ha valaki hitelt érdemlően tudomást szerez pedofil bűncselekmények elkövetéséről, és azt mégsem jelenti a hatóságoknak.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a minisztérium kész-e támogatni a Demokratikus Koalíció előterjesztését. Várom válaszát. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Barkóczy Balázs képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Érdekes az önök politikai gondolkodása, mert egyik oldalról ott van a végzetlen és mérhetetlen egyházgyűlöletük, amiben

benne van a kereszténység gyűlölete, benne van az egyházak, hívők elleni gyűlölet, másik oldalról pedig hol az ördögöt idézik, tehát ez azt jelenti, hogy valamiben hisznek, hol Jézus Krisztustól vagy pedig a Szentírásból idéznek, tehát valamilyen módon mégiscsak elfogadják valóságnak azt, amit a keresztény egyházak tanítanak.

Mindamellet meg nyilván az a régi hagyomány, ami akár a Rákosi-rendszerből önökre ragadt, Apró Antaléktól, a többiektől, akár a közelmúltból, amikor mégiscsak kormányon voltak, és nem voltak hajlandók kifizetni az egyházaknak a szociális támogatását, s nem fizették ki az oktatási-nevelési pénzeket, ezek mind-mind azt bizonyítják, hogy önök mégiscsak gyűlölik az egyházakat.

És azt azért, tisztelt képviselő úr, hadd mondjam: nem igaz, hogy az egyházaknak kivételezett a helyzete; ugyanúgy feljelentési kötelezettségük van, ha bűncselekményről tudnak, mint mindenkinek. És azt azért hadd tegyem hozzá, hogy a kánonjog sokkal szigorúbb; az egyházak sokkal hamarabb kezdik el keresni, kutatni azt a bűnt, amiről egyébként ön is beszél, és amire már sokszor reagáltunk, hogy a bűn az bűn, azt nem lehet eltagadni, és a gyalázat az gyalázat. És ezt ők sokkal hamarabb kezdik el kutatni, mint egyébként ahogy, mondjuk, a polgári jogszabályok ezt megkövetelnék.

De azt kell mondanom, tisztelt képviselő úr, hogy ha ön kimondottan az egyházakra akarja mindezt kihelyezni, akkor van egy olyan celeb, akit önök is ismernek és támogatnak, L. M. nagykorú ember, akinek az egész tevékenysége és környezete, az a médiavilág, amiben benne van, szintén megérne azért egy-két gondolatot. És ha azt mondja, hogy az egyházakra külön jogszabályt kellene gyakorolni, akkor egyes médiomokra is bizony külön jogszabályt kellene gyakorolni. Ha ön azt mondja, hogy az egyházakra külön kell, akkor azt kell mondanom, hogy Jámbor András baráti körére is külön jogszabályt kellene gyakorolni. Én azt mondom, hogy nem lehet. Nem lehet. Ugyanis ha az önök javaslatát elfogadnánk, akkor tulajdonképpen alkotmányellenes döntést is hozhatnánk, ugyanis kétszeresen is ki kell mondani azt, két szempontból is, hogy alkotmány sértő, mert intézményfenntartó jogi személy státusza alapján, legyen az állami, önkormányzati, civil vagy egyházi, nem lehet különbséget tenni. A másik szempont pedig egyértelmű: természetes személyek között sem lehet különbséget tenni, mint amit önök akarnak, akár egy zenetanár, akár egy hittanár, akár egy lelkész vagy egy pap, mint amit ön szeretne.

Tisztelt képviselő úr, én tényleg azt kérem önöktől most már sokadszorra, amit a miniszterelnök-helyettes úr is kért, hogy az, amit önök tesznek, nem a gyerekek iránti tisztelet, az őket óvandó lépések sorozata, sokkal inkább az egyházakkal szembeni gyűlölet, és próbáljanak már megfogalmazni olyan dolgokat, vagy inkább támogatni olyan jogszabályokat, törvényeket, amelyeket az elmúlt 14 évben mi meghoztunk, de önök mint DK egyszer sem támogattak, egyszer

sem álltak akár a pedofília szigorítása mellé és sok más jogszabály szigorítása mellé sem, mindig leszavazták ezeket. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Ezek után az önök felvetése, azt kell mondanom, teljesen méltatlan és jogtalan is. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(17.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész Miklós államtitkár úr. Megkérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Az államtitkári választ nem fogadom el, mégpedig azért, mert államtitkár úr a rendelkezésére álló időben mindenről beszélt a kánonjogtól elkezdve, csak épp a kérdésekre nem válaszolt.

Ez engem annyira nem lep meg, hiszen azt régóta tudjuk, hogy önöknek a gyermekvédelem csak ugyanolyan kampányszöveg, mint a többi. A miniszterelnök megjegyzése óta tudjuk, hogy nem azt kell nézni, amit mondanak, hanem azt, amit csinálnak. Amikor önök rezsivédelemről beszélnek, akkor éppen Magyarországot vásárolja a legdrágábban az orosz gázt; amikor önök a migráció elleni küzdelemről beszélnek, akkor éppen ázsiai vendégmunkásokat telepítenek be az országba; és miközben önök a háború befejezéséről beszélnek, minden szavukkal és cselekedetükkel a háborús agresszort, Oroszországot és Putyint támogatják.

Ugyanígy van ez a gyermekvédelemben: önöknek nem a gyermekek megvédése, hanem a saját hatalmuk megvédése a fontos. Szégyelljék magukat! A választ nem fogadom el. Köszönöm. *(Szórványos taps a DK és a független képviselők soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő úr a választ nem fogadta el. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Szabó Sándor, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszter úrhoz: **„Mi lesz a nyugdíjasokkal? Miközben minden negyedik nyugdíjas szegénységben él, és növekszik az infláció, brutálisak az élelmiszerárak, Önök minden forintot sajnálnak a nyugdíjasoktól!”** címmel. Szabó Sándor képviselő urat illeti a szó.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Nagy a baj, mert önök vagy elhiszik, hogy minden rendben van az országban, vagy már annyira nem érdekli önöket semmi, hogy egyáltalán nem foglalkoznak azzal, hogy idős emberek százai élnek egyre nehezebb helyzetben most is, a tél idején.

A KSH adatai szerint növekszik a szegénység, a 65 év felettiéknél egy év alatt 15,2 százalékról 24,6 százalékra nőtt a szegénységi ráta, tehát a nyugdíjasok negyede a hivatalos adatok szerint is szegénységben él,

ehhez képest önök sem összettel, sem most nem adtak semmilyen kiegészítő emelést a nyugdíjasoknak. Januárban is mindössze a költségvetésben tervezett inflációval, 3,2 százalékkal emelik az ellátásokat, pedig az adatok alapján ismét emelkedik az infláció, már most 3,7 százalékkal, és ez biztosan tovább fog nőni. Tegyük hozzá, hogy ez azt is jelenti, hogy minden hónapban még többre kerül mindaz, ami már az előző hónapban is brutálisan megdrágult. Különösen igaz ez az élelmiszerekre, ahol ez átlagosan 5 százalékkal, amiből ha csak kiemeljük a lisztet, az ára 40 százalékkal, a tej ára pedig 16,6 százalékkal emelkedett.

Önök folyton azzal foglalkoznak, hogy miért nem fogyaszt többet a lakosság, de meg kell érteniük, hogy abból, ami nincs, nehéz többet költeni. Nem véletlen, hogy a Nyugdíjas Parlament azt javasolta, hogy a 140 ezer forintból vagy annál kevesebb havi ellátásból élő idősök kaphassanak egyszeri 40 ezer forintnyi juttatást karácsonyra. A Pénzügyminisztérium államtitkára pedig azt a választ adta cinikusan, hogy kérjenek méltányossági emelést az érintettek. Valószínűleg a kormány volna a leginkább meglepődve, ha egyébként nyugdíjasok tömege beadná ezt a kérelmet.

De a válasz azért is pofátlanság, mert az idei évre valóban be volt tervezve egy 20 milliárdos keret nyugdíjprémiumra, amiből aztán nem lett semmi. Tehát legalább az a félmillió ember, akinek nagyon alacsony volt a nyugdíja, kaphatott volna 40 ezer forintot kiegészítésként karácsonykor, de nem fog kapni, és a nyugdíjasok pénztárcájában egyre kevesebb van.

Még azzal is próbálnak spórolni, hogy aki januárban meghal, annak a hozzátartozója már nem veheti fel a 13. havi nyugdíjat, ahogyan ezt eddig lehetett. Ez a számítások szerint akár kétmilliárd forint kiadáscsökkentést is jelenthet. Persze felmerül a kérdés, hogy tényleg itt tartunk-e, hogy minden fillérért lehajolnak, akár még azon az áron is, hogy az elhunyt hozzátartozóitól, a gyászolóktól vesznek el összegeket. Arról már nem is beszélve, hogy a nyugdíjminimum összege 16 éve változatlan, 28 500 forint, ezt utoljára még a szocialista kormányok emelték, vagy éppen arról, hogy a magyar nyugdíjkiadások 7 százaléka bőven az uniós átlag alatt van, az ugyanis majdnem 13 százalék.

Azt mindenki tudja és a saját bőrén érzi, hogy az előző évek rekordinflációja nem múlt el nyomtalanul, az árak azóta rendületlenül emelkednek, és sokadjára mondjuk, hogy a nyugdíjtörvény nem tiltja, hogy önök többet biztosítsanak a nyugdíjasoknak. Mindezek miatt kérdezem: mi lesz a nyugdíjasokkal? Önöket valóban nem érdekli, hogy miközben minden negyedik nyugdíjas szegénységben él, ismét növekszik az infláció és brutálisak az élelmiszerárak? Várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Sándor képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Tállai András miniszterhelyettes úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Kezdjük a szegénységi

adatokkal, mert nem hiszem, hogy egy statisztikából dolgozunk. Mondom önnek a súlyos anyagi nélkülözésben élők arányát - európai uniós statisztika, 2015 és 2023 -: 2015-ben 9,7 százalék, 2023-ban 6,8 százalék, a csökkenés 2015-höz képest 30 százalék, ez az Európai Unió. Magyarország, Központi Statisztikai Hivatal: a súlyos anyagi nélkülözésben élők aránya 2015-ben 20,6 százalék, '23-ban 9,3 százalék, ez 55 százalékos csökkenés.

De ha megnézzük a korosztály szerinti csökkenéseket, először is minden korosztályban csökkent a súlyos anyagi és szociális nélkülözésben élők aránya a Központi Statisztikai Hivatal szerint. De kiemelem önnek a 65 év felettieket, tehát akik valószínűleg többségében nyugdíjasok: 2015-ben 12,7 százalék volt, 2023-ban pedig 8,7 százalék, 4 százalékkal csökkent. Tehát az alapmegállapítása helytelen a nyugdíjasok helyzetével kapcsolatban.

Azt senki nem mondta, ahogy ön állítja az interpelláció második mondatában, hogy itt minden rendben van. Nincs minden rendben, de azért engedje meg, hogy elmondjam, hogy egy dolog rendben van, mégpedig az, amit 2010-ben ígértünk, az, hogy meg fogjuk védeni a nyugdíjakat, meg fogjuk védeni a nyugdíjasokat, bármi történik az országban. Ez azt jelenti, hogy legalább az infláció mértékével azonos mértékben emelkedik a nyugdíjuk, de ez már az elmúlt 14 évre nem igaz, mert jóval magasabb összegben növekedett.

Az ön interpellációjában elhangzik a 3,2 százalék, de az majd csak 2025-re lesz igaz, amiről nyilván most még nem tudjuk, hogy mennyi lesz az infláció, reményeink szerint ez alatt lesz. Felhossa ön az interpellációjában, hogy az élelmiszerárak 2024-ben 4,9 százalékkal emelkedtek, de azt nem teszi hozzá, hogy a nyugdíjemelés január 1-jén 6 százalékos volt, tehát még az élelmiszerárak tekintetében is magasabb a nyugdíjemelés mértéke, mint egyébként az infláció mértéke.

Azt nem várhatja el, hogy egy-egy bizonyos termékhez kössük, akár a liszthez vagy a tejhez kössük a nyugdíjemelés mértékét, hanem a várható inflációhoz kötjük, és ez benne van egy törvényben. Törvény garantálja a nyugdíjasoknak, hogy megkapják az inflációval legalább azonos mértékű nyugdíjemelést, illetve ha az év eleji emelés alacsonyabb, mint azt a szeptemberi KSH-adatok mutatják, akkor pedig november hónapban kiegészítjük a nyugdíjakat, és amikor erre szükség volt, azt minden évben meg is tettük.

Ne haragudjon, de nem hangozhat el egy válasz úgy, hogy ne hozzam fel a 13. havi nyugdíj kérdését, mert akármilyen nehéz helyzetben van az ország, ez a kormány visszaadta a 13. havi nyugdíjat. Önök még icsak elvették, igaz, akkor ön nem szavazott a parlamentben, de a párttársai ezt megszavazták. Önök elvették a nyugdíjasoktól, mi pedig adunk a nyugdíjasoknak, ez a különbség a két párt nyugdíjpolitikája között. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Szabó Sándor képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr választát.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Nem elvette az akkori kormány, hanem felfüggesztette a 13. havi nyugdíj kifizetését, amire egyébként önöknek 12 évük lett volna egészen pontosan, hogy visszaadják, és '12. év derekán, olyan 7-8 év kormányzás után a gazdaság ezt lehetővé is tette volna önöknek, ezt mégsem tették meg, csak a választások előtt. 2010-ben GDP-arányosan 11,2 százalékot fordított az akkori kormány nyugdíjakra, önök most ezt 7,67 százalékban teszik meg, ez egy 2023-as adat.

Azzal pedig, hogy csak inflációkövető nyugdíjemelést valósítottak meg a vegyes indexálással szemben, önök pontosan egymillió forintot vettek ki minden egyes nyugdíjas zsebéből.

(17.40)

Ha teljes, kerek választ akarunk, akkor ezt is szíveskedjen elmondani valamennyi nyugdíjasnak. Ugyanis, amikor én kint vagyok az utcán, akkor pontosan ezeket kérdezik tőlem. Higgye el, a nyugdíjasok nem élnek jobban. Nem tudom elfogadni a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a képviselő úr a választ nem fogadta el. Elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: „**Ingyenes bankolást a magyar kisvállalkozóknak is!**” címmel. Z. Kárpát Dániel képviselő urat illeti a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az ingyenes bankolásról rengeteget vitatkozunk mostanában. Ma a Gazdasági Bizottság meghallgatásán is felmerült ez a téma. Valamifajta konszenzus rajzolódik ki körül, hogy irreálisan drága a magyar bankrendszer a környező országokhoz képest is, európai viszonylatban is.

De most nemcsak a magánszemélyek nagyon drága bankolásáról szeretnék beszélni, hanem egy olyan nagyon széles rétegről, akiknek a mindennapjai a magyar polgárokat is elképesztő módon érintik: a magyar mikro- és kis méretű vállalkozásokról beszélek. Egy 20 ezer forintos kártyás fizetésen ugyanis - amit egy magyar vállalkozónál elkövet egy vásárló, egy polgár - akár 300-400 forintnyi banki sarcot is felszámíthatnak, és a kereskedői jutalék, a bankközi jutalék, a kártyatársasági díj mind-mind folyamatosan, egyre magasabb összegben jelentkeznek. Ezek inflációt meghaladó mértékben is tudnak azért drágulni, és a bankok nagyon ügyesek, nagyon profik és nagyon technikásak abban, hogy különböző költségeket érvényesítsenek a polgárokon.

Emiatt az ilyen kis összegű tranzakciónál, tehát mondjuk, 500-600 forintos ár alatt egy kisvállalkozó nem is szívesen adja oda kártyás fizetésért cserébe a portékát, hiszen akár az ő teljes árását lenullázhatják. Éppen ezért kétségbeesett vállalkozói reakciók születtek az utóbbi időben. Egy törökszentmiklósi pizzéria 150 forint pluszköltséget kényszerül felszámolni a kártyás fizetésnél - legalábbis ezt gondolta reális alternatívának -, egy pesti pékségnél ki van írva, hogy plusz 5 százalék a számla végösszege, ha az ember kártyával fizet - nyilván jellemzően alacsonyabb, 1000-2000 forintos összegeket -, egy átlagos fagyizó pedig évente 150 ezer forintnyi levonással is szembeülhet csak a kártyás fizetések után.

Mi úgy gondoljuk, hogy a multicégek egymás közötti tranzakcióit egy bank adóztatja, vagy illetéket vet ki rá, üsse kő, csinálja nyugodtan, viszont azt látjuk, hogy a mikro- és kisvállalkozásokat mentesíteni kellene legalább az irreálisan magas banki sarcolástól. A javaslatunk lényege, hogy havi 10 millió forintos forgalomig banki költség nélkül dolgozhasson a magyar kisvállalkozó, ugyanúgy, ahogy a polgárok számára ingyenes bankolást szeretnénk elérhetővé tenni, és e fölött is maximálni lehetne azt a banki költséghányadot, amely most egyértelműen és irritálóan magas.

A magyar kisvállalkozó nem azért hozza meg ezeket a kétségbeesett lépéseket, mert nem szeretné eladni a portékáját, hanem kiszámolja azt, hogy bizony a kis összegű kártyás fizetéseknel adott esetben még rá is fizethet. Ezt az anomáliát tehát fel kell ismernünk, fel kell számolnunk, és az egész folyamatot a jog útvesztőjén belül, tehát mindenképpen egy jogi mederben kell rendezni. Mi ennek a legjobb rendezési módját úgy látjuk, hogy a kisvállalkozókra is terjesztjük ki az ingyenes bankolást. A kérdés adódik: mit gondol a kormány erről a koncepcióról?

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Ön interpellációjában a kérdésnek az egyik végét vagy egyik felét, a költségeket említette, a másiktól, a mikro-, kis- és középvállalkozások támogatási részéről viszont érthető módon nem ejtett szót.

Az új gazdaságpolitikai akcióterv keretében összesen 4000 milliárd forintot mozgósít a kormány a fiatalok, a családok, valamint a mikro-, kis- és középvállalkozások támogatására. Ebből 2632 milliárd forint áll rendelkezésre a családok számára, míg az akcióterv részeként megvalósuló Demján Sándor-program keretében mintegy 1410 milliárd forinttal támogatja a kormány a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások fejlődését.

Az ön által szabályozni javasolt piac, mármint a banki piac erősen versengő. Olyannyira, hogy az elmúlt években egyre több bankkártya-elfogadást nyújtó,

más, az európai gazdasági térségi államban székhellyel rendelkező pénzforgalmi szolgáltató jelent meg Magyarországon azzal, hogy tevékenységét nem leányvállalatként letelepedve, hanem a határon átnyúló szolgáltatásként végzi.

Az interpellációban ön azt várja el, hogy például egy izlandi bank vagy pénzforgalmi intézmény a magyarországi kisvállalkozásoknak bizonyos forgalmi limitig ingyenesen nyújtson fizetési műveletek elfogadására irányuló pénzforgalmi szolgáltatást. Ugyanezt várná el a hazai pénzforgalmi szolgáltatóktól is, nem feltételezve azt, hogy meghatározott méret alatt nem kötnének bankkártya-elfogadói szerződést. A felsorolt díjak közül ráadásul olyan is van, melynek maximális összegét egy közvetlenül hatályosuló EU-rendelet, nevezetesen a kártyaalapú fizetési műveletek bankközi jutalékairól szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet határozza meg. Ha pedig a bankkártyával kezdeményezett fizetési művelet ténylegesen is négyszereplős, vagyis a bankkártyát kibocsátó banktól eltérő bank biztosítja a kereskedőnél a kártyaelfogadást, akkor attól sem lehet eltekinteni, hogy a művelet elszámolása csak a nemzetközi kártyatársaságok közbeiktatásával történhet, a kártyatársaságok díjszabása mellett.

Megismétlem, hogy ez a piac erősen versengő, ezért javasolt - és javasoljuk a mikro- és kisvállalkozásoknak is -, hogy az átlagos forgalomhoz igazított módon érdemes szolgáltatót választani, indokolt esetben azt cserélni és váltani. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Köszönöm, képviselő úr figyelmét. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Z. Kárpát Dániel képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes választát.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Amit miniszterhelyettes úr elmondott, az alapvetően jó dolog, tehát magas összeggel támogatni a kisvállalkozásokat mindenképpen pozitív. Tegyük hozzá, hogy itt azért nagyon nagy mértékben támogatott hitelek vagy hitelkonstrukciók támogatási lábáról, részéről van szó. Ezek jellemzően fejlesztésre szolgálnak, nem pedig arra, hogy a másik oldalról a banki költségekkel kivegyék a vállalkozás zsebéből a pénzt.

Mi azt látjuk ugyanakkor, hogy ez a verseny, amiről a kormány nagyon gyakran beszél, nincs, nem létezik. Nézzük meg! Az összes nagyobb bank, mindegyik bejelentette azt, hogy az órá kivett tranzakciók illetéket áthárítja a fogyasztókra. Mindegyik nagyobb, kivétel nélkül. Ezek a bankok nem versenyeznek. Nem azt akarom sugallni, hogy kartelleznek, de a ténykérdés az az, hogy mindegyik bejelentette, hogy a saját adóját, a saját illetékét leverti az embereken. Én ezt ezért nem tudom versenyhelyzetként elfogadni *(Az elnök a csengetője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, és ezért nem áll módomban a választ sem elfogadni, mert az elmondott diagnózis egy része korrekt, de a második



tagmondatból az derül ki, hogy bizony nem áll fenn versenyhelyzet, és kiemeltebben kellene támogatni a vállalkozásokat. Ezért nem áll módomban elfogadni a választ. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Képviselő úr a választ nem fogadta el. Elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Rebeka és Tordai Bence, a Párbeszéd képviselői, interpellációt nyújtottak be a külgazdasági és külügyminiszter úrhoz: **„Paks 2. - Az évszázad baleksága?”** címmel. Szabó Rebeka képviselő asszonyt illeti a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Pár hete Szijjártó Péter miniszter urat kérdeztem, hogy Paks II.-höz nyáron megérkezett a zónaolvadék-csapda, ennek a beszerzéséről kérdeztem. A válaszban persze kioktatást kaptam arról, hogy de hát a kormány nem rendel semmilyen tartozékot, a kormány egy kulcsrakész atomerőművet rendelt, és hát a felelősség a Roszatomé.

Ugye, ez az, amit most kissé árnyal, hogy az anyagi felelősség, úgy tűnik, már nem a Roszatomé, azt majd álljuk mi, magyar adófizetők biankó csekken. 14 év fogadkozás után, hogy Paks II. egy fix áras megállapodás - 12,5 milliárd eurós áron -, most hirtelen úgy tűnik, már annyira nem is fix áras.

(17.50)

Mintha Szijjártó miniszter a Barátság érdemrendje után most a Roszatom kiváló dolgozója címre is hajtana.

Orbán Viktor anno úgy fogalmazott, majd most kiderül, hogy a Roszatom tud-e európai szabályok szerint európai környezetben atomerőművet építeni. Erre mondta a napokban Aszódi Attila korábbi paksi kormánybiztos, hogy de hát ezek szerint nem tud. De persze ez sem újdonság. A Roszatom sem Bulgáriában, sem Finnországban nem tudta megugrani a küszöböt, mindkét országban el is köszöntek tőle. No de nem úgy a magyar kormány, amely inkább könnyítésekkel és pluszpénzzel olajozza az elakadt projektet, ugyanis egy új törvénymódosítás szerint 2025 tavaszától a kivitelezési szerződés szabadon módosítható lesz. Tehát mily meglepetés, nyilván drágulni fog!

Persze önök csak önmagukat meg nyilván a Roszatomot okolhatják azért, hogy eleve óriási csúszásban van a projekt. Önök hagyták ki a megállapodásból az Európai Bizottságot, ezért kellett utólag éveket várni az engedélyezésre, és ahhoz is önök ragaszkodtak, hogy tender nélkül szerződjenek egy EU-s referencia nélküli vállalattal. A nemzetközi körülmények változása eufemizmus, pedig azt a rablóháborút takarja, amelyet Oroszország indított Ukrajna ellen.

Mi, Zöldek a Paks II. 2011-es aláírása óta már ezerszer elmondtuk, soha egyetlen atomerőmű nem épült még fel a tervezett időre, viszont ezzel arányosan

drágulni szoktak, úgy általában 2,5-3-szorosukra. A kormány most a Roszatom bénázását meg az egész elhibázott energiapolitikája költségét ráterheli ránk, az adófizetőkre. És még azt is képesek leírni a törvénymódosítás indoklásában, hogy mindezt azért, mert a beruházást minden egyéb körülmény mérlegelésétől függetlenül meg kell valósítani. Kérdezem: ki írta ezt az indoklást, netán az oroszok? Ja, persze, ha már amúgy is rajta vannak a Külügy számítógépein, akkor könnyen lehet, hogy ők írták.

Úgy tűnik, hogy önök az ország történetének legdrágább beruházásában egyszerűen nem képesek a magyar adófizetők érdekeit megvédeni. Tehát én most kérdezném, hogy akkor mit tudnak, mire ez a törvénymódosítás, mégis mennyivel fog emelkedni a projekt ára. Mennyivel kell majd a magyar embereknek több pénzt kifizetni erre? És mivel a műszaki tartalom is megváltozhat, érdeklődöm, hogy tervezik-e a nyilvánosságot vagy legalább a szakmát tájékoztatni, még mielőtt majd aláírják a fantasztikus új szerződésüket? Köszönöm a figyelmet!

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Rebeka képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Illés Boglárka államtitkár asszonynak.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Először is köszönetet szeretnék mondani képviselő asszonynak, ugyanis akivel a kérdést vagy az interpellációt megfogalmazta, a frakcióvezetője, a Gazdasági Bizottság ülésén már arra vetemedett, hogy a többszörösét jelentette be annak a költségtérésnek, ami a kérdést érinti. Ez azért fontos, mert ott is felhívtuk Tordai Bence frakcióvezető úr figyelmét, hogy ne adjon tippet a szerződő félnek vagy a szerződő partnernek arra vonatkozóan, hogy milyen árazást alkalmazzon.

A másik, szerintem a választópolgárok pontosan tudják, hogy miért nem adtak önöknek felhatalmazást sem energiapolitikai kérdésben, sem más kérdésben. Hiszen ha a frakcióvezetőjükre gondolok, aki kilépett vagy elhagyta az önök pártját - nem tudom pontosan, most jelenleg hogy állnak -, ő még egy házat sem tud szabályosan felépíteni, nemhogy egy atomerőművet, és nemhogy egy atomerőmű építését megfelelő módon tudná felügyelni.

Nyilván ön is látja vagy láthatja, hogy több éven keresztül zajlik már ez a folyamat. Nincs tudomásunk olyan atomerőmű-építési folyamatról, amely időben befejeződött volna. S azt is láthatja, hogy az elmúlt években milyen változások voltak a világban, és ez sajnálatos módon bizonyos területeken megemelte a költségeket. Ehhez mindannyiunknak alkalmazkodnunk kell.

Amikor Ön a Paks II. projektről beszél, akkor azt is látnunk kell - s mi ezt pontosan tudjuk -, hogy ön nem az ár, nem az engedélyezés kérdését szeretné a tisztelt Ház elé hozni, hanem önmagában a projektet

támadja, hiszen önök már kezdettől fogva ellenezték a Paks II. projektet. Önök igazából mindent elleneznek, ami Magyarország szuverenitásának a védelmében történik. Ellenezték a szuverenitásvédelmi törvényt, és láthattuk, tapasztalhattuk, hogy amikor uniós szankciós politikáról van szó, akkor azt teljes mértékben támogatják. De igazából nincs ebben szerintem semmi meglepő, hiszen azt is láthattuk, hogy egyedül az Amerikából érkező dollárookra mondtak igeit 2022-ben. S amikor támadják a Paks II. beruházást, akkor látnunk kell, hogy önök egy olyan beruházást támadnak, amely Magyarország stabil, kiszámítható, biztonságos és legköltséghatékonyabb energiaellátását tudja garantálni.

Amikor arról beszél, hogy elhibázott az energia-politika, akkor én szeretnék idehozni egy-két nemzetközi adatot, ami csak az elmúlt napokban történt, és köszönöm, ha erre figyelemmel tud lenni. Az RW Energy főnöke az úgynevezett sötét szélcsend okozta áramhiány miatt Németországban ennek a veszélyére figyelmeztetett, és azt is jelezte, hogy a jövőben az egyre gyakoribbá válható szélcsendek okán a megújuló forrásból származó áram nem lesz elegendő a kereslet fedezésére. De azt is fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy az elmúlt héten történelmi csúcsot ért el az áram ára 17 és 18 óra között a tőzsdéken Németországban, ugyanis egy megawattóra ára 936 euróra emelkedett. Nálunk, Magyarországon még ebben a periódusban is ennek mintegy a harmada volt. Ezért fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy mi egyszerre szeretnénk biztosítani a költséghatékony, a megfizethető, a biztonságos és a stabil energiaellátást.

Amikor Paks II.-ről beszélünk, akkor az atomenergiáról beszélünk, amely nélkül fenntartható klímapolitika sincs. Talán a klímapolitika önök számára is fontos. Fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy nem lehetséges az európai zöldmegállapodás végrehajtása az atomenergia nélkül. Ezt nemcsak mi gondoljuk így, hanem az Európai Unión belül több állam is hasonlóan vélekedik erről. Ezt igazolja az a tény is, hogy a Paks II. projektnek köszönhetően éves szinten 17 millió tonna szén-dioxid kibocsátása válik elkerülhetővé, és éves szinten 4 milliárd köbméter földgázimport kiváltását tudjuk lehetővé tenni.

Úgyhogy én arra szeretném kérni, hogy ne támadja a Paks II. projektet, hanem legyen kedves támogatni azt. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Illés Boglárka államtitkár asszony. Megkérdezem képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Nehéz lenne elfogadni, elnök úr, mert - nem akarom megbántani államtitkár asszonyt - ez a válasz, bár erős a mezőny, verseng itt a legzagyvább államtitkári válaszok között.

Őszintén szólva nem tudom, hogy mondhatta azt a válaszában, hogy a mi frakcióvezetőnk nem tudna felépíteni egy atomerőművet. Hát, államtitkár asszony,

ön se tudna, és én se tudnék. Hál' istennek, nem a parlamenti képviselők építenek atomerőműveket, bár ahogyan ezt önök csinálják, az gyakorlatilag olyan, mintha mi építenénk, mert 14 éve gyakorlatilag áll az egész projekt. Pontosan arról szólt a kérdésem - amire még utalást sem sikerült tennie -, hogy vajon ezzel a törvénymódosítással azt akarják elérni, hogy hányszorosára fog drágulni, és milyen vastagon fog fogni a Roszatom ceruzája. Mert azt látom, államtitkár asszony, hogy önök mást sem csinálnak, csak a Roszatom érdekeit tartják szem előtt, ahelyett, hogy a magyar emberek érdekeit tartanák szem előtt. És még ön beszél szuverenitásról! Gyakorlatilag elhibázták az energiapolitikát meg az iparpolitikájukat is. Azért van szükség ennyi elektromos áramra, mert telerakták akkugyárakkal az országot.

Úgyhogy ezt a választ egyáltalán nem tudom elfogadni, és nagyon aggódom, őszintén szólva, hogy mennyibe fog nekünk fájni az önök diletantizmusa.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Rebeka képviselő asszony, aki a választ nem fogadta el, ezért a határozathozatalra a holnap ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszter úrhoz: „**Milyen lépéseket tesznek az ökológiai katasztrófa megállításáért érdekében a Sajón?**” címmel. Az interpellációra a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Lantos Lajos Csaba energiaügyi miniszter kérésére Czepek Gábor államtitkár úr fog válaszolni. Öné a szó, Szabadi István képviselő úr.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Két és fél évvel ezelőtt történt a Sajó-katasztrófa, amikor is egy szlovákiai használaton kívüli vasércbányából hatalmas mennyiségű szennyezett víz ömlött a folyóba, hosszú szakaszon tönkretéve annak élővilágát. A szennyezés a folyó Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyei szakaszán is nagy pusztítást okozott, amit akkor valamelyest megfékeztek, de a probléma ismét kiújulni látszik. Az elmúlt időszak szárazabb időjárása következtében alacsonyabb a folyó vízállása, és a kifolyás után néhány kilométeren ismét narancssárgás, rozsdaszínű a Sajó, hasonló, mint 2022 nyarán. Az arzén szintje is növekedett a vízben, amit a szlovák állami geológiai intézet mérései is megerősítettek. Az elmúlt két és fél évben öt és fél tonna arzén került a Sajóba, és sem a szlovák, sem a magyar kormány nem tesz érdemben semmit a katasztrófa megállításáért érdekében.

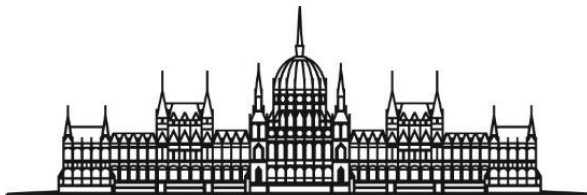
Nemcsak a folyó ökoszisztémája van veszélyben, de a part menti lakosság is. Az arzén rendkívül veszélyes az emberi egészségre, nagyobb koncentrációban rákkeltő hatású lehet. A szennyezés mértéke olyan súlyos, hogy Szlovákiában augusztus elején betiltották a Sajóból származó halak fogyasztását, egészen a magyar határig.

*(Folytatás 134/2-ben!)*





# Országgyűlési Napló



(18.00)

Hazánkban sajnos erre nem az Agrárminisztérium, hanem az Észak-Magyarországi Horgász Egyesület hívta fel a Nébih figyelmét. Vizsgálataik alapján arzéntartalmú halak megtalálhatók már a hazai szakaszon is, így nem javasolja a Sajóból kifogott halak fogyasztását. Tekintettel arra, hogy a Sajóban nagyon sok védett halfaj is található, ezért a halvédelem, a horgászat, illetve az elfogyasztott hal egészségminősítése miatt is minél előbb lépéseket kellene tennie a magyar és a szlovák kormánynak egyaránt.

Miniszter úr 2022-ben azt nyilatkozta, hogy a szennyezés szlovákiai belügy. Álláspontunk szerint azonban ez nemzetközi ügy, mert a környezetszennyezés Magyarországot és az itteni élővilágot is súlyosan érinti. Ezért elvárjuk a kormánytól, hogy az Európai Unió Tanácsának soros elnökeként vizsgálja meg a lehetséges lépéseket a nemzetközi egyezmények betartásával, és ne várják meg, míg a Sajón visszafordíthatatlan ökológiai katasztrófa következik be.

Kérem a tisztelt államtitkár úr válaszát azzal kapcsolatban, hogy a kormány milyen azonnali lépéseket tesz annak érdekében, hogy a szlovák oldalon a szennyeződés megállításra kerüljön, az EU soros elnökeként milyen fellépést terveznek az ügyben, 2022 óta vizsgálták-e, milyen nemzetközi egyezményeket sért a szlovákiai szennyezés, ezen egyezmények alapján milyen lépéseket tettek azok szlovák részről történő betartására, kárpótolja-e a horgászokat a kormány, például a Mohos közreműködésével, az engedélyük árának visszafizetésével, vagy mondjuk, a 2025-ös évre kárpótlásul ingyenes engedély kiállításával az érintett szakasz horgászai számára. Várom szíves válaszát államtitkár úrnak. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi István képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Czepek Gábor államtitkár úrnak.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: *(Rekedt hangon:)* Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Úgy látszik, a témához ilyen fátyolos hangok dukálnak. Remélem, hallható lesznek, de azt ígérem, hogy a szólamban nem lesz különbség, vagy legalábbis a felszólalás irányában egyetértünk.

A kormány a környezetvédelemben is patrióta elveket vall. Jól tudjuk, hogy Magyarország környezeti állapotának megóvása, erőforrásaink védelme hozzátartoznak ahhoz, hogy Európában azon országok közé tartozzunk, ahol jó élni, lakni és dolgozni.

Az interpellációban ismertetett Sajó folyón 2022 márciusában bekövetkezett bányavíz eredetű nehézfém-szennyezéssel kapcsolatban tájékoztatom arról, hogy a szennyezés levonulásának megfigyelésére az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság azonnal másodfokú vízminőségi kárelhárítási készültséget rendelt el, és ez az ellenőrzés azonnal megkezdődött

és a mai napig tart. Tehát tart a mai napig. A megfigyeléssel párhuzamosan az illetékes szervek felvették a kapcsolatot a szlovák kollégákkal is. A kérdése vonatkozott a szlovák fél tevékenységére is. Tájékoztatni tudom, hogy minden alkalommal kérésre, a vízminőségi vizsgálatok alkalmával pedig automatikusan írásban tájékoztatják a szennyezés megakadályozására hozott intézkedésekről a magyar felet.

A szlovák oldalon a mostanra havi rendszerességű ellenőrzések a hazai mérésekkel összhangban történnek meg. A mérések során a kifolyástól a magyar határig hat ponton vizsgálják a Sajó vízminőségét. A hazai szervek is figyelemmel kísérik a problémát. Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság havi rendszerességgel végez vízminta-vételezést. Az elmúlt hónapokban történt mérések eredményei alapján meg tudom nyugtatni képviselő urat, hogy a Sajó vízminősége a mért komponensek esetében megfelelő. Az interpellációjában is utalt a leglényegesebb, legkényesebb szennyezésre, az arzénra. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a megkeresésekkor a meghatározott szennyezési határértéket a minták eredményei meg sem közelítik.

Képviselő úr interpellációjában kitért a szennyezés élővilágra gyakorolt hatására is. Ezzel kapcsolatban arról tájékoztatnám, hogy a Nébih évtizedek óta működteti az élelmiszerekben előforduló szennyezőanyagok mérésével kapcsolatos monitoringrendszerét, és a Nébih további vizsgálatokat folytat a Sajó folyóból származó halak esetleges szennyezettségének értékelése érdekében.

Összességében, képviselő úr, úgy gondolom, hogy az intézkedéseket is figyelembe véve a kormány továbbra is minden lehetséges lépést megtesz a szennyezés következményeinek elhárítása érdekében, egyeztet a szlovák féllel, és a Sajó folyót ért katasztrófa következményeit orvosolja. Viszont szeretném megköszönni képviselő úr figyelmét, és kérem is, hogy ezt ne hagyja alább, mert egy ilyen kényes nemzetközi szennyezés ügyében minden szemre szükség van. Köszönöm a figyelmét. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Czepek Gábor államtitkár úr. Kérdezem Szabadi István képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a tájékoztatását. Szeretném azonban felhívni a figyelmét, hogy álláspontunk szerint a környezeti katasztrófa után két évvel csaknem másfél millió eurót nem mérésekre és tanulmányokra kellett volna és kellene költeni, hanem a szennyezés konkrét, operatív megállítására. Ezért szeretném a tisztelt képviselőársaim figyelmét felhívni arra, hogy a 2000. januári tiszai cianidszennyezés szörnyű pusztítására emlékezve csak a szennyezés azonnali megállítását tekintjük elfogadható megoldásnak. A választ ezért nem tudom elfogadni.

A Sajó folyó súlyos szennyezése komoly környezeti és egészségügyi kockázatot jelent, akár európai

ökológiai katasztrófa is lehet belőle, ennek ellenére az elmúlt két és fél év alatt nem sikerült megoldani. Kifogásoljuk azt is, hogy az idén májusban indult Interreg Magyarország-Szlovákia program keretében elnyert uniós támogatást a magyar és szlovák kormány környezetvédelmi és kockázatértékelési tanulmány készítésére fordítja, ahogy már említettem, ahelyett, hogy operatív védekezésre fordítaná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, Szabadi István képviselő úr. A választ nem fogadta el, ezért a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, interpellációt nyújtott be az építési és közlekedési miniszter úrnak: **„Miért nevezik 'PATRIÓTA' kormányzásnak azt, ahol elosztogatják, pusztítják a nemzet épített örökségét, ahol leépítik a MŰEMLEKVÉDELMEZT, és ahol KIRÚGJÁK azokat, akik szót emelnek ez ellen?”** címmel. Keresztes László Lóránt képviselő urat illeti a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár úr! Ma van a magyar építészet napja, és ezen alkalomból is látva a magyar műemlékvédelem helyzetét, én arra szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy a műemléki értékek elherdálása, a műemléképületek elpusztítása, vagy éppen az állami pénzekből felújított műemlék kastélyok elosztogatása semmiképpen nem szolgálja a nemzet érdekét, hanem ellentétes azzal. Ezért ezt semmiképpen nem lehet sem patrióta, sem nemzeti politikának nevezni.

Az önök kormánya leépítette a műemlékvédelem rendszerét, és az önök kormányzása alatt pusztulnak a műemléki értékek. Egy konkrét példát nem először hozok ide. 1760 körül épült Tolna vármegyében Kölesd-Felsőhídvég pusztán egy állami tulajdonban lévő kastély, amely nagyon hosszú ideje pusztul és mára teljes mértékben elpusztult. Évekkel ezelőtt civil szervezetek, szakértők is megpróbálták a segítségüket felajánlani annak érdekében, hogy ezt a kastélyt, illetve a kastélyban látható értékes freskókat meg lehessen menteni, s az illetékes minisztérium válasza sem méltatta ezeket a szakembereket. Mára ez a műemléképület-együttes teljesen elpusztult.

Én akkor megkerestem az illetékes minisztériumokat, de csak adminisztratív pepecselésig jutottak el. Majd feljelentést tettem, és egy év múlva azt válaszolta a rendőrség hosszas tanakodás után, hogy a jelenlegi jogszabályok a tulajdonosnak csak általánosan határozzák meg a kötelezettségét, ezért sem a hűtlen kezelést, sem a hanyag kezelést nem tudták ebben az esetben megállapítani. Én azt gondolom, hogy ez megdöbbentő bizonyítéka a jelenlegi jogszabályi környezetnek.

Tisztelt Államtitkár Úr! Ki vállalja a kormány tagjai közül a felelősséget azért, hogy egy több száz éves műemléképület-együttes elpusztulhatott? És ez

megtörténhet máshol is? Miért nem volt ennek következménye a jogalkotás terén? Továbbá, ha az épített örökségünket legalább a szavak szintjén, a nemzeti identitás szempontjából fontosnak tartják, akkor mivel indokolják azokat a döntéseket, amelyekkel megszüntetik vagy csökkentik állami vagy éppen magántulajdonban lévő műemléképület-együttesek esetében a műemléki védelem mértékét? Mennyiben tekinthető a nemzeti érdekek kiszolgálásának az, hogy akár állami, akár magántulajdonú védett műemléképületek védeltségi szintjét csökkentik?

Államtitkár urat szeretném kérdezni, hogy közérdekű információ-e az, hogy az elmúlt években pontosan milyen esetekben és hogyan történt meg a műemléki besorolás csökkentése, esetleg milyen indoklás, milyen érdekek miatt, illetve, hogy mi volt az előzetes szakmai vélemény a szakemberek részéről, és pontosan hol érhetőek el teljeskörűen ezek az információk.

(18.10)

És még egy konkrét kérdésem lenne az úgynevezett kastélytörvény kapcsán. Önök állami tulajdonban lévő, milliárdokból felújított, védett műemlék kastélyokat, történelmi épületeket akarnak most magánosítani. Ezzel egyet tud-e érteni, amit kérdezek, államtitkár úr, hogy nem történhet meg, hogy olyan személyek vagy olyan cégek kezébe kerüljenek ilyen kastélyok, amely személyekhez köthetően egyébként vannak magántulajdonú pusztuló műemlék kastélyok, hogy ez elfogadhatatlan. Köszönöm szépen előre is válaszait.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes László képviselő úr. A válaszára megadom a szót Lánszki Regő Balázs államtitkár úrnak.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Érdekes ellentmondást vélek felfedezni a képviselő úr interpellációjában, ugyanis amíg annak az első felében kritizálja a kormányt azért, mert kidolgozott egy megoldást a kastélyaink és a nemzeti örökségünk megőrzésére, addig a következő gondolatmenetében inteni próbál minket arra, hogy tegyünk valamit a kastélyok megőrzéséért.

Sajnos az ön által említett Hiemer-Jeszenszky-kastély sorsa tipikus példája a magyarországi kastélyok hányatott sorsának. A második világháború után szovjet katonák költöztek be, majd államosították. Az elmúlt évtizedekben különböző, nem rendeltetészerű használat, majd a nem használat következtében pedig nagyrészt pusztult, és pusztul azóta is. Bár mondhatnánk, hogy ez egyedi eset, de sajnos nem az, a műemlékek közel 27 százaléka semmisülhetett meg a század közepe óta, és jelenleg is több mint 60 százaléuk romosan és lepusztult állapotban áll.

Igazán megkérdendhető azokat is, akikkel egy listán került be a parlamentbe, hogy miért nem tettek semmit ez ellen korábban. Mert a nemzeti kormány volt az első, amely 2010 óta tett ez ellen, elindította a

nemzeti kastély- és várprogramot, és több kastélyt és várat újítottunk fel, mint bármelyik szomszédos országban ez tapasztalható.

De azt is be kell látnunk, hogy sosem lesz az államnak elég pénze, hogy minden műemléket felújítson és fenntartsa. Az elmúlt évtizedek megmutatták, hogy maga a modell sem működik, hogy csak az állam foglalkozzon ezekkel az ingatlanokkal. Mi valóban tettünk azért, hogy ez a helyzet megváltozzon, és 2040-ig terveink szerint a magyar műemlékállomány mintegy 95 százaléka meg tudjon újulni.

Mert érdemes megnézni azt is, ha már műemlékek minősítését kérdezte, hogy miért szűnik meg a műemlékvédelem. És bizony, amit kérdezett, 2023-ban és 2024-ben, az esetek többségében azért szűnt meg, mert egyszerűen elvesztek, megsemmisültek az értékek. Az adatbázis egyébként teljesen nyilvános, de ha már kérdezte, akkor ismertetném önnel a statisztikát: az elmúlt két évben 42 alkalommal rendeltünk el ideiglenes védelmet, 29 esetben került egy épület műemléki védelem alá, és 38 esetben van jelenleg is folyamat, amikor egy épületet, ami eddig nem volt védett, védetté javasoljuk. Mindamellet 32 esetben történt műemléki átminősítés, ebből egy esetben részleges védettség megszűnése történt, 12 esetben értéket nem hordozó utódingatlanok védettsége szűnt meg, telekosztás miatt. Két esetben történt műemléki kategória átminősítése, amely során a műemléki értékek nevesítésre kerültek. És sajnos többségében, tehát 18 esetben a már említett módon műemléki értékek elvesztése, az épület elpusztulása miatt történt a védettség törlése. Ezek a dokumentumok teljesen nyilvánosak.

Ezt a folyamatot meg kellett állítanunk, és meg kell állítanunk. Egy Nyugat-Európában régóta bevett szokást alkalmazunk, és elsősorban a magyar nagyvállalatok, illetve egyházak vagy önkormányzatok részvételére számítunk. Vannak műemléki épületek, és miután a magyar államnak erre sosem lesz elég pénze, megpróbálunk olyan környezetet teremteni, hogy olyan magyar nagyvállalatok, mint az OTP, a MOL, a Richter vagy például a Magyar Bankholding, amelyekkel részben meg is állapodtunk erről, örökbe fogadjanak egy épületet, teljes egészében felújítsák, rendbe hozzák és a köz javára működtessék, és 300 napon keresztül minden magyar állampolgár számára kötelezően hozzáférhetővé tegyék. Ez egy-egy épületnél mintegy tízmilliárdos kiadást jelent.

Nem látom kockázatát annak, ha egy magyar nagyvállalat, egy önkormányzat vagy egy egyház üzemet Magyarországon egy kastélyt, felújítja azt, és mindenki számára hozzáférhetővé teszi, akkor az miért volna rossz dolog. Főleg úgy, hogy a kulturális értékek megóvása, a vonatkozó törvény szigorú és világos garanciákat ír elő.

De nem csak az állami tulajdonú műemlékek esetében léptünk, különböző kedvezményeket vezettünk be a törvénnyel, hogy megérje befektetni a műemlékbe, hogy biztosított legyen a megmaradásuk, és 2024. október 1-je óta egy kategória létezik, ebben

minden műemlék benne van. És nemsokára egy közhiteles digitális katasztert fogunk nyilvánossá tenni. Úgyhogy aktívan teszünk azért, hogy minden műemlék hasznosításra kerüljön. Köszönöm a válaszmeghallgatását. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Lánszki Regő Balázs államtitkár úrnak. Megkérdezem Keresztes László képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Államtitkár úr, azért nem tudom elfogadni a választ, mert a legtöbb feltett kérdésre meg sem kísérelt választ adni. Egyrészt, ha a jelenlegi garanciák nem alkalmasak arra, hogy állami tulajdonban lévő vagy akár magántulajdonban lévő műemlék épületek pusztulását meg lehessen akadályozni, akkor ezen miért nem változtatnak?

A második kérdés, amit szeretnék említeni, hogy mennyire tekinthető nemzeti érdeknek az, hogy van egy kastély, milliárdokból felújított kastély, és azt átadják egy olyan szereplőnek, akinek az érdekeltségi körében a műemléki besorolású, de lepusztuló épület van. Önök garanciát látnak abban, hogy ha saját tulajdonú épületét engedi lepusztulni, ha önök a milliárdokból felújított kastélyt, csodálatos történelmi kastélyt átadják, akkor ezzel lehet megóvni majd ennek a kastélynak a sorsát?

Én azt gondolom, tisztelt államtitkár úr, hogy egy nemzeti kormányának figyelembe kellene venni azt, hogy a nemzet vagyonát nem elosztogatni kell, hanem bővíteni, megőrizni, vigyázni. És egy nemzeti kormányának meg kell találnia a forrásokat ahhoz, hogy a nemzet kezében, a magyar emberek kezében meg tudja tartani azokat a csodálatos történelmi épületeket, amelyek valóban a nemzeti identitásunk részét képezik. Én azt gondolom, tisztelt államtitkár úr, ha egy kormány cinkos műemlék épületek pusztulásában vagy elpusztításában, az ne nevezze magát patrióta és nemzeti kormányának. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes László képviselő úr, aki a választ nem fogadta el. Ezért a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Barcza Attila, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszter úrhoz: **„Hogyan segíti a kormány a kollégiumi férőhelyek bővítését?”** címmel. Barcza Attila képviselő urat illeti a szó.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Mint ismert, az albérleti és ingatlanárak teljesen elszabadultak Budapesten, hiszen egy év alatt az új építésű ingatlanok eladási ára 14 százalékkal bővült a fővárosban. Egy másik beszédes adat, hogy Budapesten a 20-30 év körüli fiatalok a nettó jövedelmüknek a 40-60 százalékát kell hogy lakbérre költse.

A fővárosi lakhatási probléma megoldása első sorban a főváros feladata lenne, de láthatóan nem



tesznek semmit vagy csak nagyon keveset, és a megoldást a kormánytól várják. Karácsony Gergely főpolgármester öt éve a programjában bérlakásépítést, kollégiumi férőhelyek támogatását ígérte, de ebből nem lett semmi, hiszen sem bérlakások, sem új férőhelyek nem létesültek. Ehelyett jelenleg - ez is megdöbbentő - a Budaörsi úti több száz férőhelyes kollégium évek óta üresen áll, sőt a Fővárosi Önkormányzat árulja a területet; jól hallották, árusítja a területet. És itt fontos megemlíteni, hogy a polgári kormány 2010 óta visszavásárolt projektjeivel 14 500 férőhelyet adott vissza az egyetemeknek, valamint az elmúlt években 8 ezer férőhelyet újítottak fel, ami lényeges eredmény, de a számok azt mutatják, hogy további fejlesztésekre van szükség, hiszen jelenleg háromszoros túljelentkezés van a kollégiumi férőhelyekre. A helyzetet pedig az új kollégiumok építésével lehetne rendezni.

A nyár elején készült egy felmérés, amely alapján a hallgatóknak 80 százaléka elégedett az oktatási környezettel, de minden második diák azt jelezte, hogy segítséget vár a kollégiumi férőhelyek ügyében. Éppen ezért a gazdaságpolitikai akciótervben a IX. kerületi rozsdáövezetben egy 12 ezer férőhelyes kollégiumfejlesztés van tervezve, ez lenne a Diákváros, ahol kedvező körülmények esetén jövő év elején kezdődhet meg a tervezési folyamat. De nagyobb egyetemi városokban is szükséges bővíteni.

Tisztelt Államtitkár Úr! A Fidesz-frakció számára fontos az olcsó lakáshitel, a megfizethető négyzetméter- és albérltetárak, valamint az elegendő kollégiumi férőhely biztosítása. Üdvözlendő intézkedés, hogy jövő évtől havi 150 ezer forintos lakhatási támogatást adhat a munkáltató a 35 év alatti fiataloknak, azaz éves szinten 1 millió 800 ezer forintot jelenthet ez, kedvező adózási szabályokkal, és ezt albérléttámogatásra vagy lakáshitel-törlesztőrészlet fedezetére lehet fordítani.

(18.20)

Az említett eredmények és intézkedések azt mutatják, hogy a kormány elkötelezett a fiatalok támogatásában. Mindezek alapján kérdezem tisztelt államtitkár urat, hogyan segíti a kormány a kollégiumi férőhelyek bővítését. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barcza Attila képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Egyetérték önnel, Budapesten valóban súlyos lakhatási problémák vannak, amivel a főváros baloldali vezetése láthatóan nem tud megbirkózni, de sajnálatos módon még a próbálkozásaik jelét sem nagyon láthatjuk. Kiábrándító, hogy a főpolgármester nem teljesítette az öt évvel ezelőtti választási ígéreteit, és nem

épített új bérlakásokat és kollégiumi férőhelyeket, de még kiábrándítóbb - hogy még azt is el akarja herdálni, ami megvan, ahogy ön is említette - a helyzet az ön által említett Budaörsi úti kollégium esetében is. Ezek is alátámasztják a kormány fiatalok lakhatási körülményeinek javítását célzó intézkedéseit, amelyek a nemzeti konzultációban is fontos kérdések, és bízunk abban, hogy a nemzeti konzultációt minél többen kitöltik és visszaküldik a véleményüket.

Engedje meg, hogy tájékoztassam arról, mit tett a kormány 2010 óta a felsőoktatási hallgatók kollégiumi elhelyezése ügyében! A kormány 2010-ben a felsőoktatás esetében a baloldali kormányzat által megörökölt előnytelen és gazdaságtalan PPP-szerződések megszüntetése mellett döntött. Ezzel jelentős jövőbeli többletkiadástól kímélte meg a felsőoktatási intézményeket. A felsőoktatásban 2010-ben 54 darab PPP-konstrukcióban működő épület volt. 2017-ben ez a szám 36-ra csökkent, majd a 2021. év végéig további 29 PPP-kiváltásra került sor. 2010 óta a kormány ilyen kiváltásra 146 milliárd forintot fordított, és ahogy ön is említette, ezen kiváltások keretében 14 500 férőhely került visszaadásra az intézmények számára.

A kormány elfogadta az Országos Felsőoktatási Kollégiumfejlesztési Stratégiát. Ez alapján célunk a kollégiumfejlesztésekkel a magas színvonalú szálláshelyek és közösségi terek kialakítása. 2010 után összesen 77,3 milliárd forintot költött a kormány kollégiumfejlesztésre. A forrásból mintegy 8 ezer kollégiumi férőhely újult meg Budapesten és a főváros környéki, illetve vidéki településeken. Mondok erre néhány példát. 2023-ban átadásra került az ELTE Márton Áron Szakkollégium felújított épülete, így az ELTE közel ezer diákja korszerű kollégiumi körülmények között tud tanulni. De például 2024 júniusában átadásra kerültek a Miskolci Egyetem Bolyai Kollégiumának felújított épületei is. A beruházás 5 milliárd forint összegű kormányzati támogatásból valósult meg.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az elmúlt években sikeres versenyképességi fordulatot hajtottunk végre a felsőoktatás területén, és az eredmények sem maradtak el. Egyetemeink sorra lépnek előre az intézmények nemzetközi rangsorában, és egyre többen jelentkeznek a felsőoktatásba. Mindezzel együtt emelkedett a kollégiumi férőhelyek iránti igény is. Budapesten és a vidéki egyetemi városokban egyaránt szükség van a férőhelybővítésre, de a fővárosban a legsürgetőbb a helyzet. Éppen ezért döntött a kormány úgy, hogy megépül a budapesti Diákváros. A projekt kidolgozása folyamatban van. Terveink szerint a beruházással minimum 12 ezer, de akár 20 ezer férőhelyet is ki tudunk majd alakítani.

Bízom benne, hogy a nemzeti konzultáció során a választópolgárok egyetértenek a kormány új gazdasági akciótervével, és támogatják az új kollégiumok építésére, a fiatalok számára kedvezményes, 5 százalékos kamatozású lakáshitel bevezetésére és a CSOK Plusz megerősítésére vonatkozó terveinket. Mi továbbra is azért fogunk dolgozni, hogy a kollégiumi férőhelyeket a lehetőségeinkhez mérten bővítsük. Köszönöm szépen

képviselő úr kérdését. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigó Róbert államtitkár úr. Megkérdezem Barcza Attila képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Én úgy vélem, hogy a fiataloknak minden életkorban máshogy kell segíteni; akik tanulnak, azoknak kollégiummal, akik elkezdnek dolgozni, azoknak olcsó albérlettel, és akik családot alapítanak, azoknak saját lakással. Ebbe az elképzelésbe illeszkedik bele a kollégiumi férőhelyek száma. Budapesten 17 ezer a kollégiumi férőhelyek száma, erre 57 ezren jelentkeztek. Országosan nagyságrendileg 53 ezer a férőhelyek száma, erre több mint 120 ezren jelentkeztek, tehát van itt bőven tennivaló.

A magyar költségvetésben a 21 pontos gazdasági akciótervből 10 pont szolgálja a megfizethető lakhatást, 3 a fővárosra koncentrál, 7 pedig az egész országra. Úgy vélem, hogy ezek az intézkedések tudják ezt segíteni, és a kollégiumi férőhelyek bővítését is a jelenlegi tervezett intézkedések érdemben tudják segíteni, úgyhogy a szakmailag megalapozott és kiváló választ elfogadom. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barcza Attila képviselő úr, az államtitkári választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Földi László, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszter úrhoz: „**Miként biztosítja a Kormány a pedagógusok megbecsülését?**” Földi László képviselő urat illeti a szó.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! Megtapasztalhattuk, hogy jelenleg minden idők legnagyobb léptékű pedagógusbér-emelése zajlik Magyarországon. 2022-ben és 2023-ban átlagosan 10-10 százalékkal, majd 2024. január 1-jétől pedig 32,2 százalékkal nőtt a pedagógusok bére, jövőre pedig a tervezett több mint 20 százalékos emeléssel együtt mindössze négy év alatt közel a duplájára nőtt a magyar pedagógusok jövedelme.

Mint ismeretes, az Országgyűlés tavaly nyáron fogadta el a pedagógusok új életpályájáról szóló törvényjavaslatot, amely új keretek között szabályozza a pedagógusok foglalkoztatási jogviszonyát, megalapozva társadalmi, szakmai megbecsülésüket és bérük további jelentős emelését. Az új szabályozás egyúttal ösztönözni kívánja a fiatalokat a pedagóguspálya választására, és segít abban, hogy pályán tudja tartani a legjobb képességű és a diákokért a legtöbbet tevő pedagógusokat. Ugyanezen elv mentén azoknak, akik hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkoznak, 20 százalékkal magasabb illetményt biztosít a jogszabály.

Tisztelt Államtitkár Úr! Nem mehetünk el sajnós amellett, hogy a pedagógusbérek emelésének folyamata már jóval korábban is elindulhatott volna, ha a

baloldal Brüsszelbe delegált üdvöskéi hazafias kötelezettségük hevéletében nem azon munkálkodtak volna éjt nappallá téve, hogy Magyarország ne kapja meg a nekünk járó uniós forrásokat. Mindezek mellett kérdzem tisztelt államtitkár urat, miként biztosítja a kormány a pedagógusok megbecsülését. Várom államtitkár úr megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi László képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Magyarország történetének legnagyobb pedagógusbér-emelése zajlik ezekben az években. Az idei évben 32,2 százalékkal nőtt a tanárok és óvónők bére, a következő esztendőben 21,2 százalékkal fog nőni, az ideit megelőző két esztendőben 10-10 százalékkal nőtt. Ez azt jelenti, összességében 93,5 százalékkal nő a tanárbér Magyarországon. Nem volt még egy olyan négyéves időszak, amikor ekkora léptékű béremelés történt volna. Ez a béremelés biztosan meg fogja őrizni az értékét, hiszen garanciát vállaltunk arra, törvénybe is iktattuk, itt ezen a héten szavazunk róla, hogy 2031-ig ahogy fog nőni a diplomások bére átlagosan, úgy fognak nőni a magyar pedagógusbérek is.

A jövő esztendőben az átlagos magyar tanárbér 844 ezer forint lesz. Aki - ahogy ön is említette - hátrányos helyzetű gyermekeket tanít, annak biztosan van egy 20 százalékos többlete, tehát ő már egymillió forint fölött van. Aki olyan szakon tanít - matematika, fizika, kémia -, amiből nagyobb szükség van a tanárookra, ott még egy további, több százalékos többlettel lehet számolni. Tehát jó pár pedagógus lesz január 1-jétől, akik egymillió forint fölötti fizetéssel rendelkeznek. Jelenleg is 700 ezer forint alatt van nem sokkal, pár tízezer forinttal a pedagógusok átlagos keresete, de ez a tanárbér a jövő évben még magasabb lesz.

(18.30)

Ráadásul idén év végén egy közel átlagosan 190 ezer forintos év végi céljuttatást is kapnak. Az a közös az év végi céljuttatásban és a pedagógusbérben, hogy ez már teljesítményalapú bér. Azért átlagos bér-ről beszélünk, mert akit az iskolaigazgató úgy minősít, hogy az átlagnál többet teljesít, azoknak magasabb fizetésük lesz ennél a 844 ezer forintnál; aki átlagosat teljesít, annak pedig ez az összeg lesz.

Úgyhogy nemhiába növekszik az érdeklődés a pedagóguspálya iránt, hiszen ha megnézzük, ezelőtt 20 évvel körülbelül 5 ezren nyertek felvételt pedagógusképzésre, ezelőtt 10 évvel körülbelül 10 ezren, most pedig 15 ezren, tehát soha nem látott léptékben növekedett a pedagóguspálya népszerűsége. Baloldali kormány alatt soha annyi embert nem vettek fel pedagógusképzésre egyetlen évben sem, mint az idei

tanévben; 3 ezerrel többen tanítanak az iskolákban. Azt hiszem, mondhatjuk, hogy jó úton haladunk, hogy minél jobb tudást, versenyképesebb tudást kapjanak a diákok az iskolákban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Kérdezem Földi László képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elfogadom az államtitkár úr választát, annál is inkább, mert én is azt tapasztalom vidéki képviselőként, hogy a falvakban tanító, a kisebb falvakban tanító pedagógusok is szívesen maradnak a falvakban, illetve több mint 3 ezer egyetemi, főiskolai hallgatóval megnőtt a felsőoktatásban tanuló, pedagóguspályára készülő diákok száma. Nagyon bizakodó vagyok a tekintetben, hogy azok a helyek is megtelnek pedagógusokkal, ahol esetleg most valamilyen szakból hiány van.

Úgyhogy nagyon bizakodó vagyok a pedagóguspályát illetően, és bízom benne, hogy a jövő generációit nevelő kolléganők, kollégák még inkább, még erőteljesebben végzik majd a munkájukat, és amit államtitkár úr is mondott, valóban átlag feletti teljesítményt fognak elérni minden magyar gyerek örömére és a szülők boldogulására. Köszönöm a választ. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Földi László képviselő úr a választ elfogadta. Tisztelt Országgyűlés! Varga Ferenc független képviselő interpellációt nyújtott be az agrárminiszter úrhoz: „**Magukra maradtak a bokrosi gazdák?**” címmel. Varga Ferenc képviselő urat illeti a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Miniszterhelyettes Úr! Hát, nagyon úgy tűnik, hogy újra ide kell hozzam a parlament elé a bokrosi gazdák ügyét, ugyanis két héttel ezelőtt, amikor erről kérdeztem önt, akkor ön hazudott. *(Farkas Sándor: Na!)* Nem nekem hazudott, hanem a bokrosi gazdáknak, a falugazdászoknak és az itt élő embereknek.

Hogy mi is történt? Idén augusztusban egy hatalmas vihar csapott le Csongrád és Bokros környékére, és ennek következtében a földműveléssel foglalkozó gazdák hatalmas károkat szenvedtek. Megrongálódtak a sátrak, tönkrement a vázszerkezet, és nagyon sok esetben a sátrakban lévő javak is tönkrementek. Így néhány százezer forinttól több millió forintig szenvedtek el veszteségeket a gazdák.

Őn azt mondta nekem két héttel ezelőtt, hogy én félinformációkkal rendelkezem, ugyanis ön az égvilágon nem ígért semmit; ön mindössze arra kérte ezeket a gazdákat, hogy menjenek el a falugazdászokhoz. Látnom, hogy bólogat, akkor ezek szerint ezt még mindig fenntartja.

Miniszterhelyettes Úr! Augusztus 16-án a Facebook-oldalára a következőket írta - ez még mindig ott

van, javasolom, hogy nézze meg: „A mai napon többen megkerestek Bokrosról a tegnapi viharral kapcsolatban, ami hatalmas pusztítást végzett a földművelészetekben is. Dolgozunk a segítségen. Addig is kérek minden károsultat, hogy keressék a falugazdászokat, akik várják a bejelentéseiket.” Ez nem egészen ugyanaz, mint amit ön itt két héttel ezelőtt elmondott.

És hadd idézzem most a kormányellenességgel egy kicsit sem vádolható Délmagyar hasábjait, hogy mit írtak erről az ügyről: „Farkas Sándor miniszterhelyettes a közösségi oldalán nyugtatta meg a károsultakat, hogy már dolgoznak a segítségen. Azt írja a posztjában, hogy amíg a segítségnyújtás részletein dolgoznak, addig a károsultak jelentkezzenek a falugazdászoknál, akik várják a bejelentéseiket.” Szóval, íme, kettő kézzelfogható bizonyíték arra, miniszterhelyettes úr, hogy ön nem mond igazat, pusztán csak azért terel, mert nem hajlandó teljesíteni azt, amit ezeknek a gazdáknak megígért.

És ami a legnagyobb szegény az egészben, hogy ön visszafelé mutogat: hát, azt mondja nekem, hogy a gazdák a hibásak azért, mert nem mentek el a falugazdászokhoz és nincsenek regisztrálva sehol? Hatalmas hazugság ez is! Minden egyes gazda őstermelőként teszi, amit tesz, és minden egyes gazda elment a falugazdászokhoz bejelenteni a kárát. Ezt is nagyon pontosan, jól tudja. Ráadásul nemcsak a falugazdászokhoz mentek el, hanem az ön személyes titkárságára is írtak e-maileket, ahonnan semmiféle választ nem kaptak.

Újra szeretném felhívni a figyelmét, miniszterhelyettes úr, hogy ön nemcsak az ország agrárminiszterhelyettese, hanem ennek a körzetnek a megválasztott országgyűlési képviselője. Mennyire nem normális az a világ, ahol az ország megválasztott agrárminiszterhelyettese a saját körzetében nem tart be egy olyan ígéretet, ami az ő portfóliójába tartozik?!

Mi lesz most, miniszterhelyettes úr? Azt gondolom, hogy lebukott. Tovább hazudik, vagy segíti őket végre? *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varga Ferenc képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Farkas Sándor miniszterhelyettes úrnak.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Ott fogom folytatni, ahol a múltkor abbahagytam, de a végére hagyok azért egy kis meglepetést önnek.

2024 mezőgazdasági káreseményei kapcsán a hazai eszköztáron túl az uniós központi válságkezelési alap eszközeit is igénybe kívánjuk venni a magyar kormány részéről. A jelentős aszálykára építve hazánk többlettámogatást tudott igényelni. Ezzel az egy szeri támogatási lehetőséggel kapcsolatban még folynak az egyeztetések az Európai Bizottsággal. Komoly adatszolgáltatással alátámasztva még valóban küzdünk pótlólagos forrásokért, többek között ebben az ügyben is.

Az ideai kárbejelentések alapján felhőszakadás, jégverés vagy viharkár esetében sajnos nem tudtunk sem országos, sem helyi kiugró érintettséget igazolni, így ezt a kárnemet nem is tudtuk beemlíteni ebbe a pótlólagos támogatáskérő folyamatba. Ez sajnos rajtunk kívülálló ok. Ugyanakkor azért el szeretném mondani, hogy a magyar gazdák kapcsán az, hogy valaki őstermelő, még nem jelenti azt, hogy mindenre jogosult. Az őstermelőknek ugyanolyan kötelezettségük van, mint mindenki másnak, így például lehetőségük van a termelői öngondoskodásra, a díjtámogatott növénybiztosítás-kötésre, ami még államilag 70 százalékban támogatott is, vagy a mezőgazdasági krízisbiztosítási rendszerbe való belépésre. Azon kívül, hogy valaki őstermelő, ezeket a lépéseket is meg kell tenni, hogy káresemény során bármikor jogosult legyen.

A határidő, ami ezzel kapcsolatban a káresemények beadásának a határideje - azt hiszem, a múltkor is elmondtam -, november 30-a volt. Ma van 15-e, 16-a, vagy 17-e, nem is tudom, teljesen mindegy. Tisztelt Képviselő Úr! Ugyanakkor megérkezett, és sajnos azt kell hogy mondjam, hogy egy elég furcsa feljegyzés ezzel kapcsolatban a falugazdászoktól. Bokrosos összesen 20 termelő szenvedett valamilyen viharkárt. A 20 termelőből három termelő abszolút semmiféle eseményt nem jelentett be, csak annyit, hogy ő viharkárt szenvedett. Ezenkívül 17 főből 1 fő kimondottan csak a melléképület tetőszerkezetére utaló bejelentést tett. Ezenkívül 16 fő fóliavázra, illetve borításra tett bejelentést. Nagyságrendileg eltérnek ezek a mértékek, ugyanakkor ezt rendkívül nehéz igazolni.

Azt is el kell hogy mondjam a tisztelt képviselő úrnak - tehát ebből látszik, hogy ez egy kicsit, eléggé felületes igénybejelentés volt -, ugyanakkor el kell hogy mondjam, és talán ez a biztató az egész történetben, hogy a Magyar Agrárkamara Csongrád megyei szervezete kárszakértőinek ki van adva a történet. E káreseményeket így utólag rendkívül nehéz bizonyítani, de a bejelentések alapján remélhetőleg megpróbáljuk rekonstruálni ezeket az eseményeket. Még egyszer mondom, november 30-áig - egy augusztus 17-én vagy 18-án bekövetkezett káresemény után - ezek a termelők jelentős részben a saját erejükből megalapozva újraépítették a berendezéseiket vagy felhúzták a fóliáikat, vagy majd ezután fogják felhúzni, hogy a következő évet indítani tudják.

Tehát egy szó, mint száz, azt szeretném mondani, hogy az ügy nincs lezárva. Megpróbáljuk a mezőgazdasági, az agrárkamarán keresztül ezeket a károkat úgymond legalizálni valami módon, hogy esetleg később kifizetésre vagy megtérítésre kerülhessenek.

De még egyszer mondom, ezek tényadatok, amiket én önnek itt elmondtam, ez a kárbejelentés. *(Felmutat egy iratot.)* Erre ma egy magyar ember, egy hivatal, ne haragudjon, de normálisan nem épít. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Én megértem az ön felvetését, ugyanez az én problémám is, de ez egy gyenge alap. Köszönöm szépen.

(18.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Farkas Sándor miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Varga Ferenc képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr válaszat.

VARGA FERENC (független): Miniszterhelyettes úr, egy fokkal korrektebb választ kaptam, mint két héttel ezelőtt, azt kell hogy mondjam, azonban nem érte az én problémámat.

Nekem nem azzal van bajom, hogy hogyan alakult a termelőknek a bejelentése, hogy kinek a melléképülete, fóliája károsodott. Nekem azzal van problémám, hogy ha a körzet országgyűlési képviselője, aki agrárminiszter-helyettes, ígér valamit, akkor azt tartsa be. Ha nem tudja betartani, akkor miért ígérte meg? Ha pedig ez így van, akkor miért nem áll oda, és mondja azt például Krisztinának, akit szintén idézek: „A 76 éves apósom élete munkája omlott össze. Senkik nem vagyunk, csak egy darabszám, akik ott vannak hagyva az út szélén.” Menjen el Bokrosra, nézzen ennek a 76 éves őstermelőnek a szemébe, és olvassa fel neki azt, amit itt nekem mondott! Nem fog örülni.

Azt szeretném mondani, miniszterhelyettes úr, hogy beadtam a parlament elé egy határozati javaslatot ezeknek a gazdáknak az azonnali kártalanításáról. Arra szeretném önt kérni, hogy utolsó mentsváraként támogassa ezt a javaslatot. Ha pedig nem tudja támogatni, akkor úgy látom, más út nem marad, mint hogy elnézést kér a bokrosiaktól azért, mert ismét feleslegesen ígérgetett. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettes úr válaszat, ezért a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Még egy interpelláció következik. Varga Zoltán, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszter úrhoz: **„Debrecenben sokkal aggasztóbb a lakhatási helyzet, mint a kormány által sokat szidott Budapesten, mégsem foglalkoznak vele”** címmel. Az interpellációra a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Nagy Márton István nemzetgazdasági miniszter úr kérésére Fónagy János miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

Varga Zoltán képviselő urat illeti a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Gondolom, abban megegyezhetünk, hogy nem én találok fel a meleg vizet, amikor kijelentem, hogy lakhatási válság van; ezt nagyjából az egész ország tudja. Ami egy picikét meglep, hogy újabban már a kormány is felismerni véli ezt, hogy lakhatási válság van, beismerték azt, hogy lakhatási válság van. Legalábbis azon a szinten biztos, és ez éppen itt előttem a Házban is elhangzott, hogy ezzel kizárólag Budapestet, Budapest politikai vezetését próbálják önök támadni. Teszik mindezt úgy, mintha a

lakhatási katasztrófa kizárólag Budapestet, a fővárost érintené, mintha az ország többi településén minden rendben lenne. De hát ön is, én is, mindnyájan tudjuk, hogy ez nem így van, nagyon nem.

Az elmúlt időszakban számtalan kutatás is bizonyította amúgy, hogy a fővárosi helyzet nem egyedi, még csak nem is kirívó, csupán egy a sok közül. Miközben a kormány és a kormányzati kommunikáció, a kormánypolitikusok sokan és hosszan ostorozzák Budapest politikai vezetését a kialakult helyzetért, egyetlen szóval nem beszélnek arról, nem említik, hogy több érintett magyarországi nagyváros is szenved mindezekből, többek között szeretett városom, Debrecen is. Pedig lenne miről beszélni, hiszen az elmúlt egy évtizedben, tehát 2014 és 2024 között összesen csupán három olyan év volt, amikor a budapesti lakásár/jövedelem mutató rosszabb volt, mint a debreceni. Tehát mondom: három. Ma már ott tartunk Debrecenben, hogy egy debreceni fiatal, életkezdő család saját lakásról nem is álmodozhat, de képtelen megfizetni a budapesti árszínvonalú albérletárakat is, hiszen a tőkeerős távol-keleti akkugyárak letarolják az ingatlanpiac mellett az albérletpiacot is. A NER-es milliárdosok pedig Debrecenben újabbán előszeretettel építenek inkább munkásszállásokat, mint lakásokat, melyek kapacitását amúgy már jó előre le is kötötte és le is köti az akkugyárak sokasága a városban. Valójában az, amit Debrecenben tapasztalunk, viszont azt kell hogy mondjam, nem egyedi debreceni jelenség, sajnos ez az önök rendszerére jellemző. Miközben Orbán és a kommunista Kína mocskos és aljas bizniszének minden mocska majd a debreceniek nyakába szakad, ha nem figyelünk, az itt élőknek nemcsak a jövője, hanem most már a lakhatása is katasztrófális helyzetben van, mint ahogy a helyi kis cégek és kkv-k is fuldokolnak az adóprésben.

Szeretném megkérdezni, és kérem a konkrét választ: mit kívánnak tenni a debreceni családok és fiatalok lakhatási helyzetének javítása érdekében? És arra kérném, miniszterhelyettes úr, hogy ne az unalomig ismert propagandát, a 200 milliárdos kormányzati programot mondja el nekem, mert azt jól ismerem, mert azzal legfeljebb a NER-arisztokrácia feneketlen zsebeit kívánják megtölteni, de a debreceni fiatalokon és családokon biztos nem fognak segíteni. Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön jelzői bátorítanak fel arra, hogy emlékeztessen önt arra, hogy a baloldali kormány törölte el a gyermekek után járó adókedvezményt, csökkentette a gyēs időtartamát, törölte el a jól működő otthonteremtési rendszert és tette tömegessé a devizahiteleket, hogy aztán

százvezrek kerüljenek adócsapdába. Tudom, hogy ön ezeket jól ismeri és unja, de engedelmével én akkor is elmondom.

A magyar családtámogatási rendszer Európa legszélesebb körű családtámogatási rendszere: 2015 óta több mint 4372 ezer milliárd forint összegben támogattuk a családokat. Új intézkedéseink sikerét mi sem mutatja jobban, mint hogy 2024. január 1-jétől a CSOK Plusz keretében már több mint tízezer házaspár hiteligénylését fogadták be 281 milliárd forint értékben.

Debrecen lakhatási kihívásai valóságok, nem tagadom. Azokat a város az önkormányzattal és a kormányzati szereplőkkel karöltve nem elhallgatja, hanem megoldja. Érdekes módon az ön által elmondott drámai helyzet addig nemigen zavarta önöket, amíg nem lett belőle kampánytéma. Debrecen ingatlan- és albérletárai valóban növekedtek, mert a város vonzó célpont a hazai és a külföldi befektetők, valamint a fiatal munkavállalók számára. Ez a gazdasági fejlődés velejárója, amely a város hosszú távú gyarapodását szolgálja.

De ha már a statisztikákat említi: a lakásár/jövedelem mutató az elmúlt években néhány nagyvárosban közelítette Budapestét, tehát nemcsak Debrecen, és ebben önnek igaza van, más nagyváros is. Ez ön szerint azt jelenti, hogy ezek a városok rosszul teljesítenek? Emlékeztetnem kell arra, hogy ezek az árak az ingatlanpiaci kereslet növekedését tükrözik, amit a kormány célzott támogatással, a már előbb említett CSOK-kal és az otthonteremtési programokkal kezel.

Az akkumulátorgyárak létesítése a magyar gazdaság modernizálásának egyik alappillére. Az ön által emlegetett, ha jól emlékszem, a „kínai mérgek és mocskok” kitélt használat, helyett ez a beruházás évi több ezer munkahelyet és helyi adóbevételeket jelent, amelyekből éppen a helyi lakhatási programokat lehet finanszírozni. Az ön által kritizált NER-milliárdosok szálláshelyfejlesztése pedig pontosan azt a problémát kezeli, amit ön is említ: a munkavállalók lakhatását.

Az önkormányzatok szerepe a lakhatás megoldásában kiemelkedő. Érdemes lenne az önök által vezetett önkormányzatok gyakorlatát megvizsgálni, hány bérlakást építettek az elmúlt években. Mert a számok alapján a nagy szavak inkább az ellenzéki városvezetésre jellemzők, és ezek közül sajnos valóban kiemelkedik Budapest, súlyos lakhatási problémával néz szembe, mely probléma megoldása elsődlegesen - nem kizárólag, de elsődlegesen - a főváros feladata lenne, de láthatóan ezt a problémát nem tudta és nem tudja kezelni. A főpolgármester lakásügynöksége csupán nyolc lakást tudott kiadni, miközben 140 ezer lakás van a budapesti albérletpiacon.

A lakhatási helyzet javítására számos intézkedést hoztunk: az otthonteremtési támogatásokat, a fiatalokat célzó kedvezményes hitelprogramokat, az új lakásépítés kínálatát növelő tőkeprogramot, az otthonfelújítási programot, a lakhatásra fordítható kafetériaprogramot. A kormány tehát a lakhatási kihívásokat országos szinten, felelős módon kezeli *(Az elnök a*

csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.), és nem politikai támadások ürügyén használja fel.

Kérem, ha valóban segíteni akar Debrecen lakóin, akkor reális képet fessen az országos helyzetről. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(18.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Megkérdem Varga képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr válaszát.

VARGA ZOLTÁN (DK): Attól tartok, ezt képtenség elfogadni. Miniszterhelyettes Úr! Tehát ha jól értem, akkor a súlyos lakhatási probléma Budapesten egy szörnyű vétek, ön ezért ostromozza Budapest politikai vezetését, a súlyos lakhatási probléma Debrecenben viszont a fejlődés záloga, és dicséri Debrecen város fideszes vezetését.

Jól értettem, hogy ön ezt mondja? Mert ezt lehetett kiolvasni a szavaiból. *(Zsigó Róbert: Rosszul értetted!)* Itt csendben megjegyezném, hogy az, amiről ön beszél, a NER milliárdosairól, ők a kínaiakkal kötöttek szerződést, oda kínai munkások települnek be, nem pedig a magyar és a debreceni fiataloknak építenek lakásokat ezek a NER-milliárdosok.

Azt kell mondjam, hogy általában szívesen várjuk a vendégeket Debrecenben, de én arra kérném, hogy ne nagyon jöjjen mostanában Debrecenbe, mert ha a debreceni fiatalok meghallják, hogy önnek mi a válasza arra, hogy ők miért nem tudnak a szülővárosukban boldogulni *(Zsigó Róbert: Nanana!)*, akkor attól tartok, hogy meg fogják kergetni, és ennek nem lesz jó vége. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban. - Zsigó Róbert: Ne fenyegetőzz!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga képviselő úr a miniszterhelyettes úr válaszát nem fogadta el, ezért a határozathozatalra a holnapai ülésnapunkon kerül sor. Ezt a napirendet lezártuk. Most pedig az ülés vezetését átadom Latorcai János alelnök úrnak, a következő napirendi pontot ő fogja vezetni.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat. Szeretettel köszöntöm valamennyiüket.

**Kérdések** következnek. Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: **„Miért nem segítenek a magyar fiataloknak?”** címmel. A kérdés megválaszolásával, tisztelt képviselő úr, a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Hankó Balázs kultúráért és innovációért felelős miniszter urat bízta meg. A kérdésre a miniszter úr felkérésére Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Gréczy Zsolt képviselő úré a szó. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Miért nem segítenek a magyar fiataloknak? Nem könnyű ma fiatalnak lenni Magyarországon. Sújtja őket a megszállás alá helyezett oktatási rendszer, az Orbán Viktor beismert vallomása szerint is létező lakhatási válság; mindez 14 év teljhatalom alatt. Itt már nem lehet visszamutogatni, illetve nincs is értelme.

Önöknek minden feltétel adott volt ahhoz, hogy a magyar fiatalok Magyarországon tervezzék a jövőt. Ehhez képest drámaian csökkent a házasságkötések száma. Soha ilyen kevés gyermek nem született, mint idén. Az ezt követő leggyengébb adat is az önké, a tavalyi.

A Gyurcsány-kormány legrosszabb évében is több gyermek született, mint az Orbán-kormány legjobb évében. Aki lakást akar venni, hacsak nem jómódú család, azt vállalja, hogy eladósodik, és nagyon nehéz lesz megélni, gyermeket is nevelni, esetleg színházba is menni, meg adósságot is fizetni.

Nem épülnek elérhető árban bérlakások. Amelyik fiatal nemzetközi kutatásokban venne részt az egyetemen, azt az Orbán-kormány elzárta attól, hogy ezekben a programokban részt vehessen. Kevés a gyermekorvos, 27 százalékos áfa terheli a pelenkát és a gyerekkocsit.

Dramai következménye van már most, de pár év múlva még inkább az lesz, hogy a magyar fiatalok továbbra is tömegesen hagyják el az országot. Félő, hogy már nem is jönnek vissza. Családok hullanak szét az Orbán-kormány miatt. És ezek nem pusztán statisztikai adatok, hanem emberi drámák, rengeteg könny és szomorúság.

A helyzet valóban kilátástalan, és a magát előszeretettel családbarátnak nevező kormány nem tesz semmit. A családbarát a Fideszben azt jelenti, hogy az Orbán-kormány barátainak, haverjainak és családtagjainak legyen jó. A fiatalok számára ez a jövő kilátástalan. A Gyurcsány-kormány idején fiatalnak is jobb volt lenni. *(Rétvári Bence: Hohohoho! - Derűltség a kormánypártok padsoraiban.)*

Kérdezem államtitkár urat, mit kívánnak tenni, hogy a magyar fiatalok kivándorlása csökkenjen. Lesz olcsó bérlakás? Lesz nulla vagy legfeljebb ötszázalékos áfa a gyermeknevelés nélkülözhetetlen eszközeire? Lesz-e megfizethető lakáshitel? Miért nem segítenek a magyar fiataloknak? Köszönöm szépen. Várom válaszát. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Zsigó Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A vége felé tett megjegyzését többen derűltséggel nyugtázták, és én értem is, hogy ön nem szeretné hallani, hogy amikor önök voltak kormányon, akkor mit tettek a fiatalokért, vagy egészen pontosan a fiatalok ellen. De azért engedjen meg néhány példát, mert önt nem zavarta 2010

előtt, amikor a munkanélküliségi ráta 11,2 százalék volt, hogy a 15 és 24 év közötti korosztály foglalkoztatási rátája 18,3 volt, tehát 26,6 százalékos volt a fiatalok közötti munkanélküliség.

Az sem zavarta, hogy a nem tanuló és nem dolgozó fiatalok a férfiak esetében 11,7; a nők esetében 13,4 százalék volt 2010-ben. Önök 2010 előtt tönkretették és szétverték a családtámogatási rendszert. Ezt ön is tudja, meg én is tudom. Megszüntették az otthonteremtési támogatást, az államilag támogatott lakáshitelt. Megfizethetetlen rezsiköltségeket hagytak maguk után. Be akarták vezetni a tandíjat a felsőoktatásban, és még hosszan lehetne sorolni azokat az intézkedéseket, amelyeket azért tettek, hogy a fiataloknak és a fiatal családoknak nehezebb legyen az élete.

Ezzel szemben - kevés a két percem, hogy felsoroljam - mi egymillió új munkahelyet teremtetünk. A 15-24 éves korosztály esetében a munkanélküliségi ráta 12,8 százalék volt, a nem tanuló és nem dolgozó fiatalok aránya 9,8 százalék, jóval alacsonyabb, mint akkor, amikor önök kormányoztak.

Mi vezettük be a 25 év alatti fiatalok szja-mentességét, a 30 év alatti édesanyák szja-mentességét. Bevezettük a babaváró támogatást, amelyet közel 260 ezer család tudott igénybe venni. A felsőoktatási hallgatók, pályakezdő diplomások részére 2014-ben bevezettük az úgynevezett diplomásgyedtet. Hosszan sorolhatnám azokat az intézkedéseket, amelyeket azért tettünk, hogy a fiatalok életét, családalapítását, otthonhoz jutását segítsük.

Az a helyzet, képviselő úr, ha nem is ismeri el, de legalább fogadja el, hogy valóban, ez a kormány családbarát kormány. Köszönöm szépen a figyelmüket! *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Varga Zoltán: Mi mondtuk, hogy az Orbán-családé.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Harangozó Tamás képviselő úr, az MSZP képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „**Miért sodorták váltságba a patikák működését? Mikor rendezi a tartozását a Kormány?**” címmel. Harangozó Tamás képviselő úr a szó. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt - gondolom - Miniszterhelyettes Úr! A magyar gyógyszerellátás biztonságának alapja az átlátható és megbízható gyógyszerátogatási rendszer, amely lehetővé teszi, hogy a betegek hozzáférjenek a szükséges gyógyszerekhez anélkül, hogy a gyógyszertárak finanszírozási nehézségek miatt kényszerülnének korlátozni szolgáltatásaikat.

Azonban egyes patikai források szerint az elmúlt hetekben országos méretű problémává vált, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő késedelmesen vagy egyáltalán nem fizeti ki a gyógyszerátogatásokat a patikák számára. A beszámolók szerint ez a helyzet különösen kritikus azoknál a kisebb gyógyszertáraknál, amelyek forgalmának akár 40-50 százalékát is a gyógyszerátogatások teszik ki.

Egyes helyeken már arról számoltak be, hogy a szállítók az elmaradó fizetések miatt a szállítások korlátozását fontolgatják. Közben a patikáknak továbbra is fizetniük kell a szállítókat, a NAV-nak járó járulékokat és más kötelezettségeiket, amelyeket az állam egyetlen nap késedelem nélkül számonkér rajtuk, miközben saját tartozásait hetek óta nem rendezi.

A fentiekre tekintettel kérdezem a miniszterhelyettes urat: miért nem tájékoztatta a NEAK időben a gyógyszertárakat arról, hogy késedelem várható a támogatások kifizetésében? Pontosan mi okozza a kifizetések késedelmességét? Mikor várható a teljes elmaradt támogatások kifizetése? Mi a kifizetés pontos határideje? Hogyan biztosítják, hogy a hátrányos helyzetű településeken működő gyógyszertárak ne kerüljenek a működésképtelenség szélére? Van-e konkrét terv a likviditási problémák enyhítésére? Végezetül hogyan kívánják megelőzni, hogy hasonló helyzet a jövőben előforduljon?

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Nem politikai kérdést tettem fel, azt gondolom, megfelelő, kulturált hangnemben. Az érintetteknek szól a válasz, ezért azt kérném szépen, ha teheti, akkor a válasz is ilyen legyen, érdemi. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak.

(19.00)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Jó is, hogy itt a parlamentben is tudjuk tisztázni ezt a kérdést, hiszen bízom benne, hogy sokak számára megnyugtató választ tudok most is adni.

Az elmúlt hét végén történt meg az az átcsoportosítás, aminek a révén december 14-én - ami most munkanap volt, ugye, szombat - utalványozták a patikák felé az esedékes kifizetéseket. Ez a magyar Kincstár utalási rendje szerint történik meg, tehát bízunk benne, hogy egy része már meg is történt, egy másik része pedig órákon vagy legfeljebb egy napon belül meg is történik.

Mi volt az egésznek az alapja? Az, hogy bizonyos gyártói és forgalmazói befizetések késedelmesen kerültek befizetésre a NEAK felé, ezért a NEAK-nak, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnek egy belső átcsoportosítást kellett végrehajtani, amelyhez a törvények szerint kormányzati hozzájárulás kellett. Ezt a hozzájárulást természetesen a múlt héten megadta a kormány. A közforgalmú gyógyszertáraknak körülbelül 3 százalékát érintette ez a probléma, de ahogy mondtam, ez a hét második felére megoldódott.

Nagyon fontos dologra hívta fel ön a figyelmet, hogy vannak patikák, amelyek nyilván nehezebb szociális körülmények között lévő térségben működnek

vagy kisebb léptékű patikák. Nyilván ők minden kifzetésnél előrébb sorolódnak, hiszen ahogy ön is mondta, a likviditásuk biztosítása nekik nehezebb. Éppen ezért fontos volt, hogy ők viszont mindent határidőben megkapjanak; ebben az esetben is megkapták, hogy náluk ez problémát ne jelenthessen. Ahogy mondtam is, ez 3 százaléka volt a közforgalmú gyógyszertáraknak, és csak pár napnyi késedelem volt november végéhez képest. Tehát nem egy országos és általános problémával állunk szemben, és minden szükséges intézkedést a NEAK és az egészségügyi államtitkárság megtett, pontosan azért, hogy minden patika továbbra is jól tudjon működni.

Bízunk benne, hogy a gyógyszergyártók és természetesen a gyógyszerforgalmazók a számukra kötelezően előírt befizetéseknek eleget fognak tenni, és ha ők eleget tesznek, akkor nincs szükség ilyen gyors, pár napon belüli átcsoportosításra. De mivel ez a késedelem a gyártók részéről fennállt, ezért a kormány ezt a helyzetet orvosolta.

Még egyszer köszönöm, hogy ezt a kérdést itt felvetette, és bízom benne, hogy mindenkit meg tudunk nyugtatni, hogy a patikák működése természetesen a továbbiakban is biztosított. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: **„Már szinte mindenhol lehet használni a SZÉP-kártyát, csak pont ott nem, ahol a legnagyobb szükség lenne rá: a boltokban.”** címmel. Dudás Róbert képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Amikor arról beszélünk, hogy mire kellene lehetőséget adni, hogy használhassák az emberek a SZÉP-kártyát, akkor a legfontosabb dolgot és egyeztetést felejtje el a kormány: megkérdezni az embereket. Egyébként erre referencia is van, mert volt egy rövid időszak, amikor a boltokban használhatták élelmiszervásárlásra. Meg voltak elégedve a boltosok, meg voltak elégedve az emberek. Önök viszont azóta folyamatosan lesöprik az asztalról; eddig hatszor szavazták le azt a javaslatomat, hogy újra lehessen a SZÉP-kártyákkal hideg élelmiszert vásárolni, használhassák az emberek a boltokban.

Rendre azokkal az érvekkel söprik le a javaslatomat az asztalról, hogy meghatározott keretek között, meghatározott célokra lehet ezt használni. De ennek ellentmondva - egyébként hála a Jóistennek - azért szépen szélesítik a felhasználási lehetőséget, most például akár otthonfelújításra is. Le a kalappal! Teljesen rendben van. Viszont akkor miért nem lehet a boltokban is használni? 2,8 millió ember, dolgozó, akinek SZÉP-kártyája van, örülne ennek a lehetőségnek. Örülnének a nagy vállalkozások, nagy boltok, mert egyébként forgalmat generálnának náluk a fogyasztásukkal; örülnének a falusi kisboltok, hiszen vásárlás

lenne, fogyasztásukból pedig bevételt generálnának az irányukba. Örülhetne az állam, hiszen adóbevétel jelentkezne nála, főleg a jelenlegi helyzetben, amikor az államkasszában hiány van, és minden forintra szükség lenne. Ezen mindenki csak nyerne.

Nem értem, és kérem államtitkár urat, hogy legalább egy érvet mondjon, hogy miért nem bővítik ezt és adják meg a lehetőséget, főleg most, karácsony közeledtével, szenteste közeledtével. Önök elutasították azt, hogy a szenteste munkaszüneti nap lehessen, és alanyi jogon járjon a lehetőség az embereknek, hogy otthon lehessenek a családjajaikkal. Elutasítják folyamatosan azt, hogy egyébként az ünnep közeledtével a vásárlásban segíthessenek nekik a SZÉP-kártya hideg élelmiszerekre való felhasználása kapcsán. Miért, államtitkár úr? Csak egy érvet mondjon! *(Ander Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válaszra Fónagy János miniszterhelyettes úrnak adok szót. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A végén mondom az érvet.

Valóban, a személyi jövedelemadóról szóló törvény '25. január 1-jétől hatályos 71. § (1) bekezdése átmenetileg, egy évre vonatkozóan a '25. évre teszi lehetővé, hogy a SZÉP-kártya mögötti korlátozott rendeltetésű fizetési számlán a '25. január 1-jén lévő összeg, illetve a számlára '25. évben a felhasználásig utalt összeg 50 százaléka lakásfelújításra is felhasználható legyen. Ez egy egyedi, a lakásfelújítást, lakáshelyzet megoldását célzó, egyedi, határozott időre szóló lehetőség.

Az új, béren kívüli juttatásként bevezetésre kerülő „Aktív magyarok” alszámla keretösszege a rekreációs keretösszegen felül adható. Ezen utóbbi juttatási lehetőség tekintetében ráadásul elmondható az is, hogy a rekreációs keretösszeg felhasználhatóságánál az adótörvényben példálózva nevesített szabadidő-eltöltést, rekreációt, egészségmegőrzést szolgáló felhasználhatóság, illetve az aktív életmód elősegítésére történő felhasználhatóság gyakorlatilag kiegészíti egymást. A rekreációs keretösszeg részeként adott juttatás egy részének lakásfelújításra történő átmeneti felhasználhatósági lehetősége ugyanis nem változtat azon a célon - és itt van az érvem -, amiért a SZÉP-kártya a 2010-es évek elején a Széchenyi Klub Gazdaságfejlesztési Társaság javaslatára bevezetésre került. Ez pedig nem más, mint az egészségmegőrzéshez, az egészséges életmódhoz, általában az életminőség javításához kapcsolódó szolgáltatások elérhetőségének bővítése, a turizmus gazdaságfejlesztési szerepének erősítése, a gazdasági növekedés hazai forrásainak bővítése. Ez az érv.

Amit pedig ön mond, képviselő úr, hogy a felhasználhatóság hol lenne egyébként célszerű, arra pedig az örömdetesesen növekvő bérek és jövedelmek adnak lehetőséget és keretet. Köszönöm a figyelmet; köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*



ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni a honvédelmi miniszternek: **„Miért törölték ki Zrínyi nevét a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Program nevéből?”** Novák Előd képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Sunyin kitörölték Zrínyi nevét a honvédelmi és haderőfejlesztési program nevéből, ami a Mi Hazánk Mozgalom szerint egy újabb gyalázat, miután a Petőfi-émlékében átnevezték a Petőfi laktanyát, ráadásul a Habsburg megszállók uralkodója, Mária Terézia nevét véve fel, az idegen császárnét pedig abszurd módon „magyar hölgynek” nevezte a honvédelmi miniszter. Ezt ő komolyan gondolja vagy csak nyelvbotlás volt?

A kaszinókoncessziókon milliárdossá vált Szalay-Bobrovniczky Kristóf miniszter úrhoz korábban írásbeli kérdést is nyújtottam be ezzel a címmel: „Miért törölték ki Zrínyi nevét a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Program nevéből?” Nem tagadta, de nem válaszolt semmit érdemben, ahogy arra sem, mit gondol Zrínyiről. Ezért most ismét kérdezem: mi az oka a sunyi átnevezésnek? A honvédelmi miniszter szerint legnagyobb költőnk, a honvéd őrnagyként hősi halált halt Petőfi Sándor nem érdemli meg, hogy róla laktanya legyen elnevezve, de „magyar hölgynek” nevez egy idegen megszállót, akinek parancsára több száz fegyvertelen székelet gyilkoltak le Madéfalván. A véreskezű császárné jelentősen támogatta Erdély elrománosítását; az ő uralkodásának négy évtizede alatt vált az addig magyar többségű Erdély román többségűvé.

Petőfi örökségét nem engedhetjük át a baloldalnak. A francia vagy a bécsi forradalommal ellentétben nálunk nemcsak a rebellióról szólt 1848, hanem Magyarország függetlenségéről is. Jobb lenne, ha a magyar hősookról neveznének el laktanyákat, nem pedig idegen uralkodókról. Ha már női nevet akart adni a miniszter, figyelmébe ajánlottuk Zrínyi Ilonát, Munkács hős védőjét is, az ukrán sovinszták turulszobor-eltávolítására is válaszul, de a magyar kormány újabb pofont adott a nemzeti tábornak Zrínyi nevének számúzásával. Miért?

Várom mellébeszéléstől mentes, végre érdemi választát. Köszönöm. *(Szabadi István és Ander Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Vargha Tamás miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

(19.10)

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Kérem, engedjék meg, hogy mindenekelőtt határozottan visszautasítsam az itt elhangzott állításokat, amelyek méltatlanok

ahhoz a felelősségteljes munkához, amelyet a honvédelmi és haderőfejlesztési program keretében végez a magyar kormány.

Tudniillik a Magyar Honvédség átfogó haderőfejlesztési programja nemcsak a haderő modernizációját célozza, hanem a magyar katonai hagyományok és történelmi múltunk méltó ápolását is. A szemléletváltás egyik sarkalatos pontja múltunk tisztelete és azoknak az értékek megőrzése, amelyek évszázadokon át meghatározták nemzetünk honvédelmi erejét és kultúráját. Zrínyi Miklós tettei, szellemisége és példája természetesen továbbra is meghatározó eleme a honvédség értékrendjének.

Ami pedig a laktanya elnevezését illeti, Mária Terézia történelmi szerepe vitathatatlan része a magyar katonai hagyományoknak, és a laktanya azt a nevet veszi fel, annak a nevet veszi fel, aki a ma is ott állomásozó harminckettesek jogelődjét alapította. A törvényesen megkoronázott magyar királynő volt az, aki a magyar huszárság megerősítésében kiemelkedő szerepet játszott. Az ő személyének elismerése nem magyar hőseink háttérbe szorítását, hanem éppen ellenkezőleg, a történelmi kontinuitást és gazdag katonai, honvédelmi örökségünk tiszteletét jelenti.

Tehát a program egyszerre, egyidőben modernizáció és a múlt tisztelete is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban. - Novák Előd: Miért törölték ki Zrínyi nevét?)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bakos Bernadett és Kanász-Nagy Máté képviselők, az LMP képviselői kérdést kívánnak feltenni a külgazdasági és külügyminiszternek: **„Számíthatunk-e rá, hogy a magyar kormány is határozottan fellép az EU-Mercosur egyezmény ellen?”** címmel. Kanász-Nagy Máté képviselő úr a szó, parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ursula von der Leyen, az Európai Bizottság elnöke szerint történelmi mérföldkő az Európai Unió és a dél-amerikai közös piacot alkotó, rövidítve Mercosur-országok közötti megállapodás. Ha nem is pozitív értelemben, de véleményünk szerint is az: most dől el, hogy Európa - és benne Magyarország - a nagyvállalati érdekek mentén feláldozza-e a mezőgazdaságát, és elárulja-e a saját gazdaságát.

Az Európai Bizottság elnöke nagyvállalati lobbistákat megszégyenítő módon reklámozza ennek a megállapodásnak az előnyeit. Engedjék meg, hogy én most az egyezmény sötét oldaláról beszéljek! Nem véletlen ugyanis, hogy több mint 400 gazdaszervezet, civil szervezet és szakszervezet tiltakozott már eddig is Európaszerte ennek az egyezménynek a megkötése ellen.

Ennek a kereskedelmi egyezménynek a hatására jelentősen megnőne a mezőgazdasági termékek Európába történő exportja, ez 34 százalékkal növelné az üvegházhatású gázok kibocsátását, és a megnövekedett marhahústermelés évente legalább 25 százalékkal fokozná a

dél-amerikai erdőirtás mértékét is. Az egyezmény következtében ráadásul Európában betiltott veszélyes növényvédők szerek jutnának be a kontinensre a dél-amerikai élelmiszereken keresztül; ez aláásná az európai élelmiszer-biztonságot és az európai gazdák versenyképességét is. Az egyezmény hatálybalépése egyszerre okozna tehát ökológiai, társadalmi és gazdasági károkat.

Szerencsére van még lehetőségünk megállítani ezt a végzetes folyamatot, a tagállamok és az Európai Parlament jóváhagyása még hiányzik. Az ellenzők között ráadásul olyan nagy országok is ott vannak, mint Franciaország és Lengyelország.

A kérdésem pedig az, hogy számíthatunk-e arra, hogy a magyar kormány is határozottan fellép az egyezmény ellen, a magyar kormány is csatlakozik-e a tiltakozók sorához. Itt a lehetőség, ismét harciasan fel lehet lépni Ursula von der Leyen és az Európai Bizottság tervei ellen. Ezt várom a kormánytól, és várom képviselőjének válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Illés Boglárka államtitkár asszonytól fogjuk hallani. Parancsoljon, államtitkár asszony, öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Azzal kezdeném, amiben, bízom benne, hogy egyetértünk. Az Európai Unió és hazánk versenyképessége, úgy gondoljuk, hogy nemcsak közösségünk, az Európai Közösség számára kulcsfontosságú, de ez egyértelműen nemzeti érdekünk is. Itt ki szeretném emelni a budapesti nyilatkozatot, amelyet az európai uniós elnökségünk alatt sikerült elfogadni, és köszönetet is szeretnék mondani minden olyan kollégának, akinek a munkája ehhez hozzájárult.

Ha hazánkra nézünk, akkor látjuk, hogy lakosságszám alapján a világranglista 95. helyén állunk, azonban az exportteljesítményünket figyelembe véve a 34. helyen vagyunk. Ez több dolgot is bizonyít. Az egyik az, hogy közepes méretű országgént nekünk szükségünk van az exportra, ha a GDP tekintetében nem a 95. helyen szeretnénk lenni, hanem az 56. vagy 57. helyen, vagy adott esetben még előkelőbb helyen. Azt is bizonyítja, hogy a magyar vállalatok képesek arra, hogy exportteljesítményt felmutatva növelni tudják a nyereségüket és az eredményességüket.

Fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy erről a megállapodásról, amerről szó volt, 2024. december 5-én, 6-án egy montevidói csúcstalálkozón jutottak egyezségekre vagy fogalmazták meg a végleges szöveget. Ez egy 25 éves tárgyalás után történt meg, 25 év tárgyalás után zárták le, és azt látjuk, hogy ez a végleges szöveg nagyon-nagyon sokban különbözik attól a szövegtől, amit korábban ismertünk, és ami az elmúlt 25 éves tárgyalás során kialakult.

Úgyhogy én arról szeretném tájékoztatni a képviselő urat, hogy most, jelenleg a kollégák vizsgálják ezt a véglegesnek tűnő szöveget, hiszen fontos kialakítanunk mind az offenzív és a defenzív érdekek

szempontjából Magyarország és a magyar kormány álláspontját. Fontos látnunk, hogy az egyezményben mik azok, amelyek Magyarország érdekét jelentik, és mik azok, amelyek egyértelműen szembemennek a nemzeti érdekekkel.

Úgyhogy én egy kis türelmet szeretnék kérni, hiszen pár nappal ezelőtt került sor ennek a szövegnek a véglegesítésére, hogy a kollégák ezt meg tudják vizsgálni, és azt követően fogjuk tudni kialakítani a végleges álláspontunkat. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Vítályos Eszter képviselő asszony, a Fidesz képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: **„Milyen eredményeket ért el a turisztikai szektor?”** címmel. Vítályos Eszter képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon!

VITÁLYOS ESZTER (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A turizmus Magyarországon a gazdaság egyik motorja, stratégiai fontosságú ágazat. 2017 októberében a kormány a magyar turizmus történetében először fogadott el olyan, célzottan az ágazat számára készült stratégiát, amely több mint tízéves távlatban határozta meg azt a keretrendszert, amelyben az állam és a piac közösen gondolkodik Magyarország turizmusának jövőjéről.

A kormány határozott célja, hogy a turizmus GDP-hez való hozzájárulása növekedjen, ezáltal Magyarország előreléphessen a turizmus nemzetközi versenyképességi listáján. Az eddig elvégzett munka, úgy tűnik, hogy meghozta a várt eredményeket. Nálunk, a Pilis-Dunakanyarban, a választókerületünkben sok magyar család a turizmusból él. A vendégek számában 2019-hez képest 18 százalékos növekedés történt, a vendégéjszakák számának változása szintén hasonló eredményt mutat: 2019-hez képest 13,8 százalékkal lett nagyobb a forgalom.

A bővülés annak ellenére következett be, hogy a térség egyik legfontosabb szolgáltatója, a visegrádi Hotel Silvanus sajnálatos módon egy tűzeset következtében jelentősen károsodott, a tűz elpusztította a hotel legfelső szintjét és tetőterét is. Ezúton is köszönjük a kormánynak azt az azonnali segítséget, amelyet a hotel helyreállításához biztosított.

Meggyőződésem, hogy a turisztikai szektor eredményei nemcsak a Pilis-Dunakanyar térségében mutatkoznak meg, egyre több család megengedheti magának Magyarországon az utazás élményét és a kikapcsolódást. A fentiekre tekintettel tisztelettel kérdezem önt, hogy milyen eredményeket ért el országosan a turisztikai szektor, és milyen további intézkedéseket tervez a kormány az ágazat fejlesztése érdekében. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ Fónagy János miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, öné a szó!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Valóban, a turizmus a magyar gazdaság egyik húzóágazata, nemzetgazdasági hozzájárulása meghaladja a 12 százalékot. Az iparágban közel százezer mikro-, kis- és középvállalkozás működik, mintegy 400 ezer család megélhetését biztosítja, ezért a kormány számára kiemelt jelentőséggel bír.

2024 januárja és októbere között mintegy 15 millió vendég érkezett a magyarországi szálláshelyekre.

(19.20)

Számuk 10 százalékkal volt több tavalyhoz képest, 53 százalékkal belső, 47 százalékkal külföldről érkezett. Soha ennyien nem pihentek hazánk tájain. A belső vendégek száma közel 8 millió volt, ami tavalyhoz képest 5 százalékos növekedést jelent. Csúcsok dőltek meg a beutazó forgalomban is. Külföldről mintegy 7 millió vendég érkezett, számuk 16 százalékkal múlta felül a 2023. év első 10 havi számát. Soha ennyi vendégéjszakát nem regisztráltak még hazai szálláshelyeken. 2024. január- októberében a vendégéjszaka-forgalom országosan megközelítette a 39 millió vendégéjszakát, ez több mint 5 százalékkal több, mint 2023 első tíz hónapjában.

Idén külföldiek töltötték el hazánkban a vendégéjszakák közel 50 százalékát, a külföldiekhez köthető mintegy 19 millió vendégéjszaka 9 százalékkal volt több a tavalyihoz képest. A hazai vendégek is közel 20 millió éjszakát töltöttek a szálláshelyeken, ez 2 százalékkal haladta meg a 2023. év hasonló időszakát. Soha ennyi utas nem fordult meg a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren, az első tíz hónap közel 14,7 milliós utasforgalma 19 százalékkal haladta meg az egy évvel korábbit, és még az eddig rekordévnek számító 2019-es eredményt is 8 százalékkal túlszárnyalta.

Egy mondatot engedjen még meg, elnök úr! A szálláshelyek forgalmát a SZÉP-kártya segítette. A feltöltések összértéke az első tíz hónapban megközelítette a 348 milliárd forintot, amely 8 százalékkal több az előző év hasonló időszakánál. Köszönöm a türelmét. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aradszki András képviselő úr, a KDNP képviselője kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: „**Milyen eszközkel segíti a Demján Sándor Program a kkv-k versenyképességét?**” címmel. Aradszki András képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A kormány által nemrég elfogadott új gazdaságpolitikai akcióterv fordulatot hozhat a válságok miatti átmeneti gazdasági megtorpanás éveit után. Az akcióterv célja az, hogy a gazdasági semlegesség külpolitikai eszközeit is alkalmazva a magyar gazdaság jövőre

3-6 százalékos növekedést érjen el, méghozzá úgy, hogy a növekedésből a társadalom lehető legszélesebb rétegei, a magyar családok, a magyar mikro- és középvállalatok is részesüljenek. Az új, 21 pontos gazdaságpolitikai akcióterv egyik fő pillére a Demján Sándor-program, amely a hazai kis- és közepes vállalkozások méretének megduplázódását célozza abból a célból, hogy a gazdasági teljesítményük növekedjen, és a magyar vállalkozások versenyképessége is javuljon.

Fontosnak tartom aláhúzni, hogy a magyar munkavállalók 75 százaléka dolgozik a kis- és középvállalkozóknál. A magyar kormány számára eddig is és a jövőben is kiemelten fontos a nemzeti vállalatok támogatása, hiszen ezek a vállalatok adják a nemzetgazdaság lelkét. Megemlítem, hogy választókerületemben az elmúlt évek alatt több vállalkozás részesült állami támogatásban, amelyet eredményesen, hatékonyan és a piacra jutás szempontjait tekintve sikeresen használtak fel.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az új gazdaságpolitika szerint előirányzott gazdasági növekedéshez magasabb teljesítményre van szükség, nagyobb méret, nagyobb hatékonyság, nagyobb versenyképesség, erőteljesebb piaci szereplés szükséges ahhoz, hogy a vállalkozók magasabb béreket tudjanak fizetni munkavállalóiknak. Mindezek fényében kérdezem, hogy milyen eszközökkel segíti a Demján Sándor-program a kkv-k versenyképességét. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Fónagy János miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A kis- és középvállalkozói szektor adja a magyar gazdaság gerincét és tartópillérét, s ahogy ön is rámutatott, ez a szektor adja a magyar munkavállalók csaknem háromnegyedének foglalkoztatását, ezáltal több millió család megélhetését. Az elmúlt évtizedben a magyar gazdaságban végbement fejlődés, ezen belül egymillió új munkahely létrehozása, a regisztrált álláskeresők számának történelmi mélypontra szorítása, valamint az uniós fejlettséghez való dinamikus felzárkózás nem valósulhatott volna meg a kkv-k nélkül. A hazai kis- és középvállalkozói szektor támogatása érdekében a kormány 21 pontos új gazdaságpolitikai akciótervének önálló pilléréként hirdette meg a Demján Sándor-programot, melynek célja, hogy a hazai vállalkozások mérete megduplázódjon.

A kkv-szektor fejlődésének és versenyképességének fokozását célzó Demján Sándor-program 8+1 intézkedést tartalmaz, melyek között tőkeprogram, támogatott hitel és vissza nem térítendő támogatás is szerepel. A program a következő intézkedéseket tartalmazza: a kkv-k beruházásait és versenyképességét támogató tőkeprogram. Ezek ugyanezen szektor beruházásait célzottan támogató „1+1” program, a kkv-k

digitalizációs csomagja, a Széchenyi-kártya-program kedvezőbbé tétele, az exportot élénkítő új hitelprogram, a kkv-k kifejtését támogató hitel- és tőkeprogram, vállalkozásfejlesztési uniós programok, valamint a kkv-k adminisztrációjának csökkentése és a mikrovállalkozások villamosenergia-árainak csökkentése.

Meggyőződésünk, hogy a program segítségével a hazai tulajdonú kkv-k jelentős része méretugrást tud elérni, és a beruházási aktivitásuk emelkedni fog, termelési kapacitásuk fejlődik, és a magasabb hozzáadott értékű termékek gyártása fokozódni fog a magyar gazdaságban. Köszönöm kérdését és a lehetőséget, hogy ezt elmondhattam. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Komáromi Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „**Miért nem rövidítik a végeláthatatlan várólistákat?**” címmel. Komáromi Zoltán képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A kormány várólista-csökkentési programja öt éve eredménytelen. Hiába a tárca és a NEAK minden erőfeszítése, a műtéti várólisták csak nem csökkennek. Nagyízületiprotézis-műtétekre például jóval többen várnak, mint 2019-ben. Az említett erőfeszítések nagy része pedig arra irányul, hogy a szaktárca kifogásokat találjon, a felelősséget pedig az alulfinanszírozott intézményekre és a benne dolgozó szakemberekre hárítsa. A NEAK kimutatta, hogy a műtétek 80 százalékát az arra képezített szakorvosok 20 százaléka végzi, bár egy-egy ilyen műtétnél, ahol két-három szakorvos van, nem tudom, kinek írják be a rubrikát.

A tárca vezetői szerint, ha azok a szakemberek, akik évente 50-nél kevesebb ilyen műtétet végeznek, fokoznák a teljesítményüket, akkor 18 ezerrel több beteget lehetne ellátni, jelentősen csökkentve a várakozási időket. Idén viszont az állami rendszerben a várólista-csökkentésre szánt 5 milliárdból 3 milliárd a NEAK kasszájában maradt, miközben a magánellátók 4 ezer nagyízületi beavatkozást végeztek, egyenként 2-2,5 millió forintért. Az illetékesek reakciója pedig arra utal, hogy nem igazán értik a probléma lényegét. Reflexszerű válaszuk ugyanis, mint már megszokhattuk, az volt, hogy újra kell gondolni, hogy az állami rendszerben teljes munkaidőben gyógyítók milyen feltételek mellett vállalhatnak mellékállást a magán-szektorban.

Már most előre látható, hogy ha másodállásuk engedélyezésének megvonásával fenyegetik ezeket a szakorvosokat, az nem fogja megoldani a problémát, hanem csak tovább súlyosbítja. Egy helyben topogunk, a fájdalomtól szenvedő betegek pedig többmillió kiadással járó magánegészségügyi megoldásra kényszerülnek. Az intézményvezetők nem kockáztatják a további eladósodásukat, ami miatt az alulfinanszírozott állam egyébként őket teszi felelőssé.

A kör bezárult. Kérdezem: mikor és mitől fognak csökkenni a várólisták? És főleg mikor? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fogja megadni. Parancsoljon!

(19.30)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nem mindegy, hogy hipokratészi esküt tett le, vagy amikor politikus lett, akkor hipokrata esküt tett le, tisztelt képviselő úr! Mert az a képmutatás, amit a baloldal egykori kormányon lévő politikusai tesznek, az észveszejtő. Az önök idején, a baloldali kormányzás idején semmifajta online követhető várólista-nyilvántartás nem volt. Amikor ezt bevezettük a kormányzásunk kezdetén, akkor több tízezerrel több műtét volt rajta, mint amennyi most van rajta. Az kétségtelen, hogy a járvány alatt felhalmozódott valamennyi műtét, és azoknak a ledolgozása valóban hosszabb ideig tart, de még így is körülbelül a felén állunk annak a számnak, mint ami akkor volt, amikor bevezettük az online nyilvántartási rendszert.

Ha megnézi, hogyan állunk, mondjuk, szürkehályogműtétben, akkor láthatja, hogy megelőzzük gyorsaságban Dániát, Olaszországot, Hollandiát, Svédországot, Angliát, Finnországot, Portugáliát, Spanyolországot, Új-Zélandot, Izraelt, Norvégiát, Ausztráliát, Észtországot. Ha a csípőprotézis-műtéteket nézzük: megelőzzük Portugáliát, Norvégiát, Spanyolországot, Lengyelországot, Litvániát, Új-Zélandot, Ausztráliát, Észtországot. Összesen három olyan műtéti típus van, ahol 60 napnál hosszabb a tényleges várakozási idő, a NEAK honlapján mindenki most már a tényleges várakozási időt tudja ellenőrizni: térdműtétek, csípőműtétek és kiterjesztett gerincműtétek. Ezekben az esetekben kell javítanunk a továbbiakban is.

Ezért biztosít 5 milliárd forint többletforrást a kormány ezeknek a várólistáknak a csökkentésére, és ezért is volt fontos az az óriási léptékű béremelés, amivel 2-2,5-szeresére emeltük az orvosok bérét. Ma már - ahogy ma erről szó volt - egy pályáján már több évtizedet eltöltő orvosnak egy 2 millió forintos alapfizetése biztosan van. S ezért növeltük az egészségügyi forrásokat is 1198 milliárd forintról, a jövő évi költségvetésben már 3700 milliárd forint szerepel erre a célra. Tehát számunkra az a fontos, hogy csökkenjen ezek a várakozási idők.

Ha más országokkal összehasonlítjuk, akkor a beavatkozások egy jó részénél jobb eredményeket tudunk felmutatni, mint a nálunk akár gazdagabb országok esetében is. És hogy a maradék részben is javítsunk, ezért van az 5 milliárdos többletforrás. És hogy a járóbeteg-ellátásban is csökkenjen a várakozási idő, ezért van például az „Egészségablak” alkalmazás, amivel 130 rendelőben tud valaki magának

időpontot foglalni online módon, reggel, éjjel, bármikor. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője, kérdést kíván feltenni az építési és közlekedési miniszternek: **„Tervezi-e a kormány a tatabányai uszodaépítési projekt támogatását, és ha igen, mikor ad arra pénzt?”** címmel. Gurmai Zita képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tatabánya jelenleg azon megyei jogú városok egyike, ahol nincs 50 méteres fedett uszoda. Ez az állapot méltatlan egy olyan városhoz, amely a vizes sportok terén jelentős múlttal és számtalan eredményel rendelkezik. Napjainkban a vizes sportokat a Tatabányai Vízmű Sportegyesület fogja össze, ahol a vízilabdázók és úszók készülnek. Ezenfelül a Tricepsz SE képviselőjében a triatlonosok is hozzájárulnak a tatabányai sportélet jó hírnevének öregbítéséhez.

Tatabányán jelenleg egy 50 méteres szabadtéri nyitott medence működik, amely a téli időszakban egy rendkívül drágán fenntartható légtartásos ponyvaborítást kap, így biztosítva a téli hónapokban az úszás és az edzés lehetőségét. Tatabánya még ilyen körülmények között is olyan sportolókat tud adni az országnak, mint például Jakab Vivien, akit sokan már most Egerszegi Krisztinához hasonlítanak.

A Magyar Úszósövetség is első helyre tette a tatabányai uszodaprojektet a saját listáján. Teljesen indokolt volt tehát, amikor a „Modern városok” program keretében a Miniszterelnökség támogatói okiratot állított ki a város önkormányzata részére az új fedett, 50 méteres medencével rendelkező városi uszoda megvalósításának előkészítése tárgyú projekt megvalósítására. Az új uszoda tervei a jelenlegi helyére elkészültek, ám az építkezés idejére egy ideiglenes uszoda üzemeltetése a nehéz gazdasági helyzetre való tekintettel nem volt megvalósítható. Az önkormányzat szerint az uszodát egy másik, új helyszínen kellene megépíteni, ami kedvezőbb és költséghatékonyabb helyszín lenne, hiszen az építkezés ideje alatt a régi uszodát tovább lehetne használni. Emiatt a közgyűlés erre az új helyszínre kérte a már meglévő tervek adaptálását. Erre azonban nincs fedezet, ezért a „Modern városok” program zárásánál a maradék támogatási összeget vissza kellett utalni.

Kérdésem: tervezi-e a kormány a tatabányai uszodaépítési projekt támogatását, és ha igen, mikor ad erre pénzt? Bízom benne, hogy a kormánynak fontos annyira Tatabánya mint megyeszékhely és az ország sportja, hogy egy XXI. századi uszodát kaphasson a város. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Nagy Bálint államtitkár úr válaszol önnek. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Hadd kezdjem azzal, hogy 2010 óta összesen 38 tanusodát, illetve uszodát adott át a kormány. Jelenleg kivitelezés alatt hat ilyen létesítmény van, közbeszerzési eljárás alatt pedig egy ilyen létesítmény.

Az idei évben a kormány a „Modern városok” programot áttekintette és ezt követően lezárta. Tény az, hogy vannak olyan projektek, amelyek eredetileg a „Modern városok” program keretében kerültek volna megvalósításra, de ezek vagy nem kerültek még a mai napig megvalósításra, vagy nem az eredeti terveknek megfelelően kerültek megvalósításra. Ezeknek az okairól most azért nem kezdenék el beszélni, mert a kétperces felszólalás erre rövid lenne. Azonban az egyik jelentős ok az, hogy ezen projektek közül számos olyan van, ahol, mondjuk úgy, hogy a helyi lendület vagy helyi támogatás elfogyott vagy csökkent. Gondolok itt arra, hogy 2019-et követően több ilyen projekt esetében is az önkormányzatok részéről a prioritási sorrend változott, és nem olyan előkelő helyen vannak bizonyos projektek a helyi akarat alapján. Az Építési és Közlekedési Minisztérium természetesen figyelembe veszi és elfogadja, ha helyben változtak az igények.

A konkrét projekttel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy amennyiben a kormány sportért felelős területe, illetve a helyi önkormányzat, a városvezetés továbbra is szorgalmazza ennek az uszodának a megépítését, akkor arról kormánydöntés szükséges, ezt követően az Építési és Közlekedési Minisztérium pedig kész ennek a projektnek a megvalósítására. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Ander Balázs képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Mit tesz a kormány az ellen, hogy a gettódrogok ne emésszék föl a hazai perifériák jövőjét?”** címmel. Ander Balázs képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nézzük, mit válaszolt a miniszterelnök úr a romló közbiztonsággal és a súlyosbodó kábítószerjárvánnyal kapcsolatos jobbikos felvetésekre még szeptember 30-án. Orbán Viktor azt mondta, hogy a drogkereskedelem és a drog terjesztése komoly kihívást jelent. A következő időszakban a kormánynak fontos feladata lesz, hogy a lehető legkeményebben lépjen fel a drogkereskedéssel és a drogterjesztéssel szemben.

Szavak szintjén a fideszesek még a Fővárosi Önkormányzatban is a szabályok súlyosbítása mellett kardoskodnak. A valóság azonban egy kicsit más, mert amikor mi ilyen szellemben javaslatokkal lépünk fel, akkor azt önök, tisztelt kormánypárti többség, rendre lesöprik az asztalról, tárgysorozatba sem

engedik venni. Így történt ez múlt héten az Igazságügyi Bizottság ülésén is, ahol például érdemi vita nélkül ment a kukába a közösségi távoltagelejtés ötlete, tehát az, hogy a drogos, kábítószeres bűnözőket ki lehessen rekeszteni a kábítószer-fertőzött közösségekből, hogy azoknak a közösségeknek legalább valami elméleti gyógyulási lehetőséget nyújtsunk. De nem támogatták azt sem, hogy bezárjuk azt a kiskaput, amit a csekély mennyiség fogalma jelent a dílerok előtt. Ezt sem támogatták.

Sőt, mondom tovább - ennyit egyébként a kemény fellépésről -, az EU-ban egyedül Magyarországnak nincs érvényes drogellenes stratégiája. S azt sem támogatták, hogy a mentálhigiénés hálózatot az iskolákban megerősítsük, pedig ez a prevenció szempontjából nagyon-nagyon fontos lenne. Márpedig a 24. órában vagyunk, és a gettódrogok terjedése fel fogja zabálni Magyarország periferiáit, és a hazai no-go zónává váló szegregátumokban a gettódrogok terjedése lesz az utolsó szög az integráció koporsójában. Éppen ezért mondjuk azt, hogy kemény intézkedésekre lenne szükség, hiszen a bűn áradása és a drogpandémia, a kábítószerjárvány kéz a kézben járnak egymással.

Államtitkár úr! Tisztelettel kérdezem, hogy van-e érdemi válasz ezekre a fölvetésekre. Lesz-e kemény fellépés a drogjárvánnyal szemben? Köszönöm, és várom a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr! A választ Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fogja megadni. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ezzel a kérdéssel komolyan kell foglalkozni szerintünk is, csak nem tudom, hogy mennyire hiteles az a párt, amely két kézzel tapsolt Márki-Zay Péternek akkor, amikor elmondta, hogy dekriminalizálni kell a kábítószereket, és azokkal a pártokkal szövetkezik, akiknek folyamatosan a kábítószerfogyasztás dekriminalizálásáról, a kábítószerrel kapcsolatos enyhítésekről szólt a kampányuk.

Mi soha, mi soha, mi soha nem szavaztunk meg olyan módosítást, amely a kábítószer-kereskedelmet, a kábítószer-fogyasztást szélesebb körben tette volna lehetővé. Ezzel szemben a baloldalnak csupa ilyen javaslatok voltak, és önök indultak a baloldali pártokkal együtt. Hogy tudtak velük akkor ilyen közösséget vállalni? Vagy lehet, hogy csak két választás között beszélnek erről, és amikor eljön a kampány ideje, akkor hirtelen önök is a liberális kórusba állnak be?

(19.40)

Mi elfogadtuk Európa legszigorúbb büntető törvénykönyvét 2012-ben, ha jól emlékszem - önök nem szokták támogatni ezeket a szigorú javaslatokat. Elfogadtuk a leggyorsabban az új, megjelenő drogokra reagáló kerettényállást, amely már törzsképlet alapján is büntetni rendeli az egyes kábítószerfajtákat.

Ezekben nem számíthattunk senkire a baloldal részéről, márpedig nekünk ez nagyon fontos volt.

Kétségtelen, hogy most két területen kell főként a bűnüldözésben koncentrálnunk, az egyik az online bűncselekmények, amely egy új bűncselekménytípus, a másik pedig a dizájnertörvények egy új fajtája, amelyek még veszélyesebbek, még kiszámíthatatlannabb összetételűek, amivel újabb és újabb képletekkel próbálnak a bűnüldözők előtt ezekben a droglaborokban elmenekülni.

Ezért hoztuk ezeket a szigorúbb szabályokat, ezért hoztuk a gyorsabban alkalmazható szabályokat. Ezért növeltük a rendőrség létszámát, ezért folyamatosak a razziaak azokon a területeken, ahol sok a drogterjesztő, ahol nagy a kábítószer-forgalom, hogy fel lehessen érdemben lépni. Ezért növeljük a börtönben ülő raboknak is a számát, a kábítószer-kereskedők számát, hogy meg tudjuk óvni az embereket a kábítószer-kereskedelemtől. Én sajnálom, hogy akikkel önök együtt indultak, az önök miniszterelnök-jelöltje, a mostani Márki-Zay Péter, ő elmondta, hogy dekriminalizálna ezt a területet, Karácsony Gergely, a korábbi jelöltjük pedig olyan drogstratégiát fogadott el Budapesten, ami igazából belövőszobákról szól, meg a kábítószer-használat megkönnyítéséről. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a kérdéssel végére értünk. Most törvények tárgyalása következik.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslatok vitája. A kormány-előterjesztés T/9714. számú a Ház informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető.

Elsőnek a vitában a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávidnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 5-én tartott ülésén megtárgyalta a digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/9714. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy az állampolgárok ügyintézése egyszerűbbé, gyorsabbá és hatékonyabbá váljon. A törvényjavaslat megadja annak a lehetőségét, hogy jövő év februárjától az állampolgárok legfontosabb okmányai, így a személyazonosító igazolvány, a vezetői engedély, a lakcímkártya, a tajkártya és az adókártya

adatai letölthetővé váljanak, ezek a dokumentumok a jövőben hitelesítve továbbküldhetőek legyenek, opcionálisan kiváltva ezzel a fizikai kártyák használatát.

Az okmányok adattartalma tehát digitálisan is elérhető lesz, helyettesítve ezzel a fizikai megfelelőiket. Az állampolgároknak így elegendő lesz a jövőben a mobiltelefonjukat maguknál tartani, rajta a „Digitális állampolgár” mobilalkalmazással. A törvényjavaslat által mindenki számára, aki élni szeretne vele, elérhető lesz a digitális ügyintézés is.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a tájszámot igazoló hatósági igazolvány digitális formában is alkalmazhatóvá válik, azaz a hatósági igazolvány helyett a tájszám a DÁP applikációval is bemutatható lesz.

Továbbá az SZTFH feladatai is kiegészítésre kerültek. A jövőben ugyanis a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerinti integrátorok nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos feladatokat is a hatóság kezeli.

Ehhez kapcsolódik, hogy a digitális szolgáltatás nyújtását önként vállaló jogalany a digitális szolgáltatások nyújtásához való felkészülés támogatására gazdálkodó szervezetként működő integrátor közreműködését veheti igénybe. A javaslat értelmében a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szervezetek lehetőségük lesz arra, hogy a felhasználó tárhelyére megkísérelhessék a kézbesítést azok számára, akik rendelkeznek a DÁP-törvény szerinti tárhellyel. Rögzítésre kerül továbbá, hogy a DÁP-törvény által meghatározott szervezetek elektronikus információs rendszereik tekintetében milyen módon teljesítik a kiberbiztonsági követelményeknek való megfelelést.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogató rendelkezéseket tartalmaz. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem az előterjesztőt, Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e most felszólalni, vagy a vitában, illetve a zárszó folyamán. *(Hidvéghi Balázs: A vita végén!)* Arról tájékoztatom, hogy összesen 15 perc időkeret áll majd rendelkezésére mind a vitában, mind a zárszóban való felszólalásra.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság előadót nem állított. Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdem, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* Igen, Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon, ön a szó!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A digitális állammal összefüggő egyes törvények módosítása kapcsán követeljük, hogy a digitális állampolgárság ne legyen kötelező.

Ezért aláírásgyűjtést is indított a Mi Hazánk Mozgalom, hogy senkit ne érjen hátrány, ha nem kíván részt venni az erőltetett digitalizációban, mert nem kérünk az állampolgárok totális megfigyeléséből.

Ennek érdekében indítottunk tehát egy tiltakozó petíciót a mihazank.hu/dap oldalon, miután sikeres volt pártunk előző petíciója, a szűrővizsgálatok kötelezővé tétele, és a vizsgálatokat nem vállaló állampolgárok akár 5 millió forintos bírságolása ellen. Bár a várólisták megszüntetését továbbra is szorgalmazzuk, tehát nem teljes az örömünk az előző petíciónk kapcsán. Most mégis itt van egy újabb feladat, amely ügyében egy petícióval is, állampolgári támogatással is nyomást kívánunk gyakorolni a kormányzatra. Hiszen 2025-től a kormány mindenkit a „Digitális állampolgárság” programba terel, amely egy újabb lépés a totális megfigyelés felé. Ez az új világrend urai, például Klaus Schwab, Mark Zuckerberg és Bill Gates érdekei és tervei szerint zajlik, ahogy a készpénz kivétele is, melynek alkotmányos védelmét követeli a Mi Hazánk, mert a digitális fizetési lehetőségeket csak mint opciót támogatjuk.

Az emberekre erőltetett digitális állampolgársággal a magyarok adatai sokkal nagyobb veszélynek lesznek kitéve, hiszen azokat egyre több programban fogják kezelni együttesen, amelyek így könnyű támadási felületet biztosítanak például a hackerek számára, akik például nemrég rengeteg honvédségi adatot loptak el a Védelmi Beszerzési Ügynökségtől. Így higgyük el, hogy az adataink biztonságban vannak? A földhivatali adatoktól kezdve ki tudja még egyébként, mi mindent fognak besorolni ebbe a rendszerbe a következő években.

Az emberek kínai típusú megfigyelésével a Covid-diktatúrában már tapasztalt állami túlkapások, kötelezések és tiltások fokozottabb veszélye alakul ki. Persze lépésről lépésre. Kezdetben jogilag még nem kötelezve, de például a személyes ügyintézés egyre jobban ellehetetlenítve, ami egyébként az uniós irányelvvel is ellentétes. Elvileg nem szenvedhetnének hátrányt a személyes ügyintézés választók, de például már gyűlést sem lehet majd bejelenteni, ha nem rendelkezünk minimum Ügyfélkapu+-szal, de hamarosan talán már csak a „Digitális állampolgárság” program keretein belül lehet ezt megtenni, és mindenki a saját területéről el tudja mondani azokat a nehézségeket, főleg a könyvelők, hogy hogyan fogják tudni az emberek elvárásainak megfelelő módon végezni a munkájukat. Nagyon nehezen.

Mindenesetre a személyes ügyintézés ellehetetlenítése nemcsak az idősök jogait sérti, hanem mindenkiét, akik nem szeretnének élni ezekkel a lehetőségekkel. Csak a digitális igazolványok lesznek ingyenesek, a hagyományosakért fizetni kell. Ezzel is a digitalizációt erőlteti rá az állampolgárokra a kormány, ami a magyar emberek szabadságának csorbítása. Tehát itt egyelőre bár lehetőségként próbálják feltálni, egyre kevésbé van választási lehetőség, ha nem akar valaki másodrendű állampolgár lenni a digitális állampolgárság hiányában. Éppen ezért a Mi

Hazánk Mozgalom ezt nem tudja elfogadni. Nyomásgyakorlásként folytatjuk az aláírásgyűjtést, illetve még csak most kezdtük el, de most ebben az ügyben is most már folytatjuk az aláírásgyűjtést a mihazank.hu/dap oldalon, és köszönjük mindenkinek, aki nemcsak aláírja, de akár közösségi oldalakon meg is osztja ezeket. Köszönöm, elnök úr. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki fel szólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

(19.50)

Most megkérdezem Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes, államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani, illetve a vitában elhangzottakra válaszolni. Parancsoljon!

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Igen, köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a hozzászólását, de nyitott kapukat döngötnék, vigyázzanak, nehogy orra bukjanak a nagy lendületben. Nem lesz kötelező a digitális állampolgárság, az állampolgárok szabadon dönthetnek arról, hogy kívánnak élni ezzel a lehetőséggel. Ez alapvetően egy egyszerűsítés, az ügyintézés, az állampolgárok mindennapi életét egyszerűsíti, de nem lesz kötelező. Úgyhogy a legfontosabb hozzászólására, megjegyzésére ezt tudom válaszolni.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy előmozdítsa Magyarország digitális fejlődését, és újabb lépést tegyen az állampolgárok életének egyszerűsítése felé. A digitális államról szóló törvény, amelyet a tisztelt Ház már korábban elfogadott, megalapozta a „Digitális állampolgárság” programot, az új törvényjavaslat pedig ennek a keretét pontosítja, bővíti, és az uniós szabályozással összhangban a hazai igényekhez igazítja. A kormány kiemelt célja, hogy az állampolgárok ügyintézését könnyebbé tegye, és a modern eszközökhöz, az okostelefonhoz igazítsa, amely egyre inkább elterjed és a mindennapjainkat is meghatározza. A „Digitális állampolgárság” mobilalkalmazáson keresztül már most elérhető a személyes adataink, és ez a funkcionalitás a jövőben tovább fog bővülni. Februártól lehetővé válik, hogy a legfontosabb okmányaink, például a lakcímkártya vagy az adókártya adattartalma digitális formában is hozzáférhető legyen. Ez nemcsak kényelmesebb, hanem fenntarthatóbb megoldás is egyébként, a digitális dokumentumok bevezetésével jelentős mértékben csökkentjük a környezetterhelést. A becslések szerint a magyar állam évente 11,1 tonna műanyagot és 1,2 tonna papírt használ fel, és ezeket spórolhatjuk majd meg, ha nem lesz szükség ennyi fizikai igazolványra.

A törvényjavaslat kiegészül egy olyan rendelkezéssel is, amely azt biztosítja, hogy ahol a jogszabály a tájkártya bemutatását írja elő az állampolgár számára, ott

a „Digitális állampolgárság” mobilalkalmazásban a jövő év február 1-jétől elérhető szolgáltatással digitálisan előállított hiteles formában is bemutatathatjuk majd a tájszámunkat, és ezt el is kell fogadniuk a hivatalos szerveknek. Ez a szabály gyakorlatilag egyenértékűvé teszi a fizikai okmány bemutatását a DÁP-alkalmazásban elérhető digitális tartalommal és digitális formátumban, és a jövőben további igazolványok esetében is ez lesz az irány.

A DÁP-alkalmazás népszerűsége egyértelmű, hiszen a letöltések száma már most meghaladja a 740 ezret, a jövőben pedig még több funkció válik elérhetővé, például hivatalos ügyek intézése, számlabefizetések, hivatalos értesítések fogadása. Ezek a lehetőségek jelentős idő- és költségmegtakarításhoz vezetnek, és minden magyar ember érdekét szolgálják ebben az értelemben.

A program egyik legnagyobb előnye, hogy egyszerűbbé teszi az állampolgárok számára a mindennapi ügyintézés, miközben a modern technológiai környezethez igazodik. A mobilalkalmazás lehetőséget biztosít arra is, hogy személyazonosságunkat egyetlen gombnyomással igazoljuk, így hamarosan nem kell fizikai okmányokat elővenni és bemutatni, és nem kell ezeket magunkkal hordoznunk. Emellett a digitális megoldások a gazdaság versenyképességét is növelik, hiszen gyorsabbá és hatékonyabbá teszik az ügyintézési folyamatokat. Így például a „Digitális állampolgárság” program az elkövetkezendő időszakban fokozatosan egyre több lehetőséget fog kínálni a digitális állampolgárok részére, többek között 2025 második felétől bankok, biztosítók és közművek oldalára is be lehet majd lépni ezzel az alkalmazással.

Azonban szeretném hangsúlyozni, hogy a „Digitális állampolgárság” program kidolgozása során az egyik legfontosabb szempont a biztonság volt, és ez marad is. A fejlesztés alapelve, hogy minden, az állammal kapcsolatos adatnak az állampolgár a tulajdonosa, és minden esetben az állampolgár rendelkezik arról, hogy az adatait felhasználhatják-e. Ez is válasz képviselő úrnak, aki ugyan nem várta már meg a vitának ezt a pontját, de az ő megjegyzésére ezt szeretném hangsúlyozni. Az állampolgárok adatait az eddigiekhez hasonlóan továbbra is az állami nyilvántartásokban kezelik majd, de nem készül összevont új nyilvántartási hely, különböző adatbázisokban vannak és maradnak is ezek az adatok. Az alkalmazás üzemeltetői csak és kizárólag a felhasználók beleegyezésével adják át harmadik félnek az adatokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat egy másik fontos eleme az uniós szabályozásokkal való megfelelés és összhang, különösen az interoperábilis Európáról szóló rendelet végrehajtása. Ez lehetővé teszi a közszolgáltatások Unión belüli összehangolását, és ez hozzájárul Magyarország nemzetközi versenyképességéhez is. Ezáltal nemcsak az uniós elvárásoknak megfelelően járunk el, hanem a törvény elfogadásával és a program bevezetésével már előrébb is tartunk majd más tagországokhoz képest. A program hosszú távú célja az állampolgárok terheinek



csökkentése és a gazdaság versenyképességének növelése. Minden ügy, amelyet gyorsan és egyszerűen lehet otthonról elintézni, nemcsak időt takarít meg az emberek számára, hanem hozzájárul a modern és hatékony állam képének erősítéséhez.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem, támogassák a javaslatot, amely egy újabb lépés hazánk digitalizációja és az állampolgárok életének megkönnyítése felé. Együtt tehetjük meg a következő lépést egy innovatívabb, fenntarthatóbb jövő érdekében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalra a holnapi ülés napunkon kerül sor.

Most soron következik a **Magyarország kiberbiztonságáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9716. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávidnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 5-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország kiberbiztonságáról szóló T/9716. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a törvény hatálya alá tartozó szervezetek által használt elektronikus információs rendszerek kibervédelme biztosított legyen. A digitalizáció terjedésével egy szervezet életének egyre nagyobb része a kibertérben zajlik, ezért kiemelten fontos ezen javaslat tárgyalása. A törvényjavaslat az alapvető szabályozások mellett meghatározza egyrészt a kibertér védelme szempontjából fontos szereplőket és azok feladatait, másrészt a kiberbiztonsági feladatok összehangolásának szervezeti kereteit. A törvényjavaslat másik célja, hogy átültesse a gyakorlatba a NIS2 irányelvet.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat számos helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a kiberbiztonsági incidensek kezelése vonatkozásában, a hatályos szabályozáshoz hasonlóan megteremtésre került annak a lehetősége, hogy gazdálkodó szervezet is bevonásra kerülhessen a kiberbiztonsági incidensek kezelésébe. A javaslat szerint a kiberbiztonsági incidens kezelését az SZTFH által vezetett nyilvántartásban

szereplő gazdálkodó szervezet végezheti, továbbá a hírközlési hálózatokkal összefüggésben részletes álagmegóvási kötelezettség került előírásra. Fontos megjegyezni, hogy a javaslat alapján 2027. január 1-jétől belterületen a helyi építési szabályzatokban meghatározott területeken új nyomvonalas elektronikus hírközlési építmény csak földfelszín alatti elhelyezéssel létesíthető.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdezem az előterjesztőt, Farkas Örs államtitkár urat, hogy kíván-e szólni. *(Farkas Örs: Már az utolsó szó jogán vagy még a vitához?)* Államtitkár úr, a helyzet az, hogy 15 perc időkeret áll rendelkezésére, hogy adott esetben most felszólaljon, a vitában is fel tudjon szólni és zárszót is tudjon mondani. Azért kérdeztem, mert a házszabály értelmében meg kell önt kérdezni arról, hogy most kíván-e felszólalni. *(Farkas Örs: Csak zárszót, köszönöm.)* Most nem kíván felszólalni, hanem a későbbiekben a vitában és a zárszóban. Többször meg fogom kérdezni, és ezek szerint mindig ez lesz a válasza. Köszönöm szépen.

Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Nemzetbiztonsági Bizottság előadót nem állított, de itt van elnök úr. *(Sas Zoltán nemet int.)* Elnök úr nem kíván szólni. Köszönöm szépen.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Megkérdezem, ki kíván részt venni a vitában. *(Nincs jelzés.)* Felszólalási igényt nem látok, a vitát lezárom.

(20.00)

Most megkérdezem Farkas Örs államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani, mert vita nem volt, tehát abban nem tud válaszolni. *(Farkas Örs jelzésére:)* Parancsoljon, öné a szó.

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Alapvetően maga a helyzet is jól mutatja, hogy egy konszenzusos helyzetet sikerült kialakítani.

Egyfelől szeretnénk köszönetet mondani a Törvényalkotási Bizottságnak, mert kétségtelenül érdemi módosításokkal is éltek a törvényjavaslat irányában, olyan javaslatokkal, amelyek egyébként szakmailag is előmozdítják ennek a javaslatnak a gyakorlatbeli alkalmazását és későbbi hasznosulását.

Abban bízom, hogy ezekkel a módosító javaslatokkal együtt az ellenzéki képviselők is támogatni fogják a javaslatot. A bizottsági vitákra tekintettel erre azért komoly esély van. Úgyhogy arra biztatom az ellenzék egyébként jelen nem lévő tagjait, hogy majd holnap ennek megfelelően támogassák a javaslatot.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

*(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Együttal tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9706. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 5-én tartott ülésén megtárgyalta a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló T/9706. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Ház! Az utóbbi években több szerkezeti változás is történt a nemzetbiztonsági szolgálatok működési struktúrájában. Ezek a lépések adott időszak indokolt intézkedései voltak. Az előttünk fekvő törvényjavaslat alapvető célja, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományára vonatkozásában felváltsa a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényt, az úgynevezett Hszt.-t, annak érdekében, hogy a szolgálatok személyi állományának jogállására jellemző speciális jogok és kötelezettségek határozottabban érvényesülhessenek.

A benyújtott törvényjavaslat egyik legfontosabb eleme a teljesítményalapú, sávós illetményrendszer, amely lehetőséget teremt arra, hogy többek között az egyéni teljesítményt, a szaktudást, az egyéni képességeket és a szolgálati beosztás ellátásával összefüggő terhelést egyedileg lehessen értékelni az illetmény megállapítása során.

A rendfokozatok kapcsán is lesz változás. Az új előmeneteli rendszer egyik fontos eleme, hogy a rendfokozatok a Hszt.-vel szemben nem az egyes szolgálati beosztásokhoz kötötten kerülnek megállapításra, hanem egyedül a rendfokozat lineárisan halad előre az időben, így a rendfokozatban való előmenetel soron történő előléptetéssel vagy soron kívüli előléptetéssel valósul meg.

A törvény szerint a vezetők továbbra is a vezetői beosztáshoz rendszeresített rendfokozatot viselik majd.

Tisztelt Országgyűlés! A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya kikerül tehát a rendvédelmi dolgozók köréből, és számukra egy önálló, a speciális tevékenységükhöz illeszkedő jogállás jön létre. Ezzel egy hosszabb folyamat zárulhat le, melynek eredményeként mind a jogszabályi háttér, mind a finanszírozás, mind az intézményi struktúra és a kormányzati irányítási szerkezet a lehető legjobban tudja biztosítani a szolgálatok számára a legfontosabb feladataik, a nemzeti szuverenitás védelmének és a nemzetbiztonság garantálásának ellátását. Mindezekre tekintettel a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőtében Farkas Örs államtitkár urat, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. *(Farkas Örs fejével nemet int.)* Jelzi, hogy nem kíván. Így tájékoztatom államtitkár urat, hogy 15 perc áll majd rendelkezésére a zárszó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Nemzetbiztonsági Bizottság kijelölt előadója, Sas Zoltán képviselő úr következik. Hatperces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

SAS ZOLTÁN, a Nemzetbiztonsági Bizottság előadója: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága 2024. december 3-án tartott ülésén lefolytatta a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló T/9706. számú törvényjavaslat részletes vitáját.

A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, de a bizottság a kormánypárti képviselőtársaink által kezdeményezett, részletes vitát lezáró módosító javaslatot nyújtott be. A bizottság a részletes vitát lezáró módosító javaslatot egyhangúlag támogatta, és ugyancsak egyhangúlag támogatta a bizottság jelentését.

Tájékoztatom a képviselőtársakat, hogy a bizottság tagjainak lehetősége volt a törvényjavaslat elkészülése során is folyamatosan tájékozódni a javaslat-tal kapcsolatban.

Az ülésen a képviselőtársaim véleményüket megfogalmazták. Ezzel kapcsolatban arról tudom önöket tájékoztatni, hogy a vélemények alapján nagyon fontos ez a változás. Most, mivel a jelenlegi törvény alkalmazása már nehézkes is, számtalan olyan különleges szabályt tartalmaz a jelenlegi törvény a szolgálatok állományára vonatkozóan, ami indokolja is, hogy legyen egy önálló és saját jogállási törvényük.

Az elmúlt években láthatóan megváltoztak a körülmények, megváltoztak bizonyos jogszabályi hátterek is, és erre dinamikus és rugalmasan kell reagálnia a magyar szolgálatoknak is, hogy eredményesen tudják végezni a törvényben meghatározott feladataikat. Ez a törvényjavaslat megfelelőnek látszik arra,

hogy ezeket a változásokat le tudják reagálni, megfelelő rugalmassággal és megfelelő eredményességgel, és a kor kihívásainak megfelelő válaszokat tudjanak adni. A következő időszakban olyan kihívások előtt fog még állni a magyar titkosszolgálatok egész családja, amelyek kezelését, az állomány működtetését és szakszerű alkalmazását nagyban meg tudja könnyíteni ez a törvényjavaslat.

Jelen felszólalásomnak ugyan nem tárgya, de engedjék meg, hogy itt említsem meg, hogy a törvényjavaslatához szervesen kapcsolódó T/9708. és a T/9711. számú törvényjavaslatokat a bizottság szintén a december 3-ai ülésnapján tárgyalta meg, és ezeket is egyhangúlag támogatta. Ezekhez a javaslatokhoz viszont nem állítottunk bizottsági előadót. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nem érkezik jelzés.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy válaszol-e az elhangzottakra. *(Farkas Örs bólint.)* Ez esetben megadom a szót Farkas Örs államtitkár úrnak 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Hasonlóan az előző törvényjavaslatához, egyfelől szeretnék köszönetet mondani itt is mind a bizottságnak, mind a Törvényalkotási Bizottságnak azért a munkáért, amit el tudtunk közösen végezni. Szerencsére ebben a javaslatban, szemben a kiberbiztonsági törvénnyel, semmilyen módosító javaslat nem érkezett, leszámítva egyébként a nyelvhelyességi javaslatokat a bizottságok részéről.

Figyelembe véve az általános vita tapasztalatait, a bizottságokon tapasztaltakat, illetve ahogy ezt Héjj képviselő úr elmondta, illetve Sas képviselő úr, elnök úr is elmondta a bizottságok egyöntetű támogatását, abban bízunk, hogy ez a holnapi napon a szavazások során hasonlóképpen lesz.

Meggyőződésem, hogy egy szakmailag alátámasztott és egyébként a nemzetbiztonsági szolgálatok identitását a jövőben megerősítő, a munkájukat támogató törvényjavaslat került az Országgyűlés asztalára, és a holnapi napon ehhez kérem az önök támogatását. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok és a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek a **polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.

A kormány-előterjesztés T/9708. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 5-én tartott ülésén megtárgyalta a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/9708. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy az előbb tárgyalt jogállási törvény hatálybalépésével egyidejűleg szükséges törvényi módosításokat átvezesse.

(20.10)

A jogállási törvény hatálybalépésével egyrészt szükségessé válik a Hszt. módosítása annak érdekében, hogy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok kikerüljenek a Hszt. hatálya alól, a személyi állományukra vonatkozó speciális rendelkezéseket hatályon kívül helyezve. Másrészt a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény, az Nbtv. a személyi állomány jogállására tekintettel sok esetben ismétlődő jogviszony tartalmára vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket, miközben a személyi állomány jogállását a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat esetében is külön jogszabály szabályozza majd. Ezért indokoltnak mutatkozik ezen szabályok szükség szerinti átemelése, valamint az Nbtv.-ből ezen rendelkezések hatályon kívül helyezése.

Mindezek mellett a törvényjavaslat az Nbtv. további módosítását is tartalmazza. A nemzetbiztonsági szolgálatok műveleti állománya esetében szükséges, hogy alapfeladataik ellátása során a műveleti szempontok figyelembevétele mellett a teljesítés sikere érdekében esetenként megszegjék az érvényben lévő, közúti közlekedéssel összefüggő normákat. Tevékenységük természetéből adódóan ez a cselekmény a nemzetbiztonsági és büntetőeljárás szempontok érvényesüléséhez fűződő érdekek miatt következik be, amelyek értelemszerűen felülírják a csekélyebb súlyú szabálysértési normák betartását. Erre figyelemmel indokolt a büntethetőség kizárása ezen személyi kör vonatkozásában.

Beépítésre kerülnek továbbá az Nbtv.-be a rendőrségről szóló törvényben fedett nyomozó szabálysértésre vonatkozó rendelkezésekhez hasonló egyéb szükséges garanciális szabályok is. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Ennek

keretében a legtöbb érdemi módosítás az apaszabadság igénybevételére vonatkozó rendelkezések esetében történt. Ezen túlmenően néhány jogrendszeri koherencia érdekében szükséges változást is elfogadott a Törvényalkotási Bizottság.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel az elmúlt időszakban a nemzetbiztonsági ágazatot érintő technikai fejlődésre, valamint a joggyakorlatban felmerült igényekre, a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában felszólal-e. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Ebben az esetben tájékoztatom, hogy a zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Nemzetbiztonsági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom. *(Jelzésre:)*

Államtitkár úr jelzi, hogy zárszót mond, ez esetben 15 perces időkeretben megadom a szót Farkas Örs államtitkár úrnak.

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Hasonlóan az előzőhöz, szervesen összefügg az előttünk fekvő törvényjavaslat az új jogállási törvénnyel. Valóban, a Törvényalkotási Bizottságban kvázi érdemi módosítások is bekerültek a javaslatba, bár nem a nemzetbiztonsági szolgálatok munkáját érintően kerültek beépítésre, hanem inkább a foglalkoztatással összefüggésben. Miután az ellenzéki képviselők részéről semmilyen olyan javaslat nem érkezett, amely arra utalt volna, hogy az átalakítása ennek a szektornak bármilyen érdeket sértene, éppen ezért abban bízunk, hogy hasonlóan a korábbi javaslatokhoz, ezt is támogatni fogja az ellenzék a holnapi napon. Erre biztatom önöket. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9711. számon a parlamenti informatikai hálozaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 5-én tartott ülésén megtárgyalta a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/9711. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatoknak egy önálló szerve jogállást teremtsen. Az Nbtv. ismeri és használja a nemzetbiztonsági szolgálatok gyűjtőfogalmát, míg a Ksztv. nem teremti meg a központi államigazgatási szervek között, miközben központi államigazgatási szervnek minősülnek mind a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, mind pedig a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat. Ezért a Ksztv. módosításával a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok kikerülnek a rendvédelmi szervek közül, és önálló csoportot alkotva a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálattal közösen létrejön a Ksztv.-ben is a nemzetbiztonsági szolgálatok csoportja a központi államigazgatási szervek között.

Mindezekre tekintettel a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Tájékoztatom, hogy a zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Nemzetbiztonsági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt. *(Jelzésre:)* Jelzi államtitkár úr, hogy él a lehetőséggel, így a zársóra megadom a szót Farkas Örs államtitkár úrnak. Parancsoljon!

FARKAS ÖRS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! A három törvényjavaslatból álló, új jogállást megteremtő javaslatcsomag utolsó eleméről beszélünk. Itt - szemben egyébként a korábbiakkal - az ellenzéki képviselők a Törvényalkotási Bizottság munkája során, bár érdemi hozzászólás nélkül, de végül nem támogatták a javaslatot. Bár csak arról beszélünk, hogy lényegében létrejön egy önálló szerve jogállás, ez az a törvény, amely megteremti a jogszabályi lábát, illetve a foglalkoztatás lábát, illetve

a nemzetbiztonsági szolgálatok csoportját a polgári szolgálatoknak és a katonai szolgálatoknak.

Tekintettel arra, hogy az érdemi változtatások a megelőző két törvényjavaslatban találhatóak, és itt inkább egy jogrendezési törvényjavaslat-csomagról beszélünk, ezért arra biztatom majd itt is az ellenzéki képviselőtársaimat, hogy a holnapi napon ezt is támogassák. Tekintettel arra, hogy egyébként a szakmai viták során ellentétes javaslat nem került megfogalmazásra, bízom benne, hogy ez nem feltétlenül elképzelhetetlen lehetőség. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következő a **Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/10012. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 12-ei és december 13-ai ülésén megtárgyalta Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10012. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő T/10012. számú törvényjavaslat célja, hogy a kormány által benyújtott, a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatban foglaltak megalapozásához szükséges törvényt módosítások elfogadásra kerüljenek. Fontos megjegyezni, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat úgy került benyújtásra, hogy a központi költségvetésről szóló törvénnyel legalább egyidejűleg hatályba léphessen. Ezen törvényjavaslat is több ponton kapcsolódik a jövő évi költségvetés fókuszpontjaihoz, nevezetesen a családok védelméhez, a hazai vállalkozások megerősítéséhez, közvetett módon a nyugdíjak értékének megőrzéséhez, valamint a magyar emberek fizikai és anyagi biztonságának biztosításához.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat számos helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a Vht. erről szóló bekezdésében a munkabérből és egyéb járandóságból való levonás alóli mentesség tekintetében a jelenlegi 60 ezer forintos összeghatár úgy kerül módosításra, hogy azt nem összezszerűen, hanem a

mindenkori minimálbér nettó összegéhez képest százalékos formában határozza meg.

(20.20)

Ezen túl a bíróságokon, az OBH-ban és az OBT-nél foglalkoztatott tisztviselők, írnokok és fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők esetében új illetményrendszer kerül bevezetésre.

Fontos megemlíteni, hogy a Kúria mint a legfőbb bírói szerv esetében teljesen új alapokra helyeződik az eddigi előmeneteli és illetményrendszer annak érdekében, hogy a legmagasabb bírói szervezet bírái tevékenységükért kiemelt illetményben részesüljenek. Továbbá a jövőben a borraalót a munkavállaló akkor is meg tudja kapni, ha a fogyasztó a fizetést készpénzhelyettesítő fizetési eszközzel vagy azonnali átutalással teljesíti.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslom annak elfogadását. Köszönöm a szót, tisztelt elnök asszony.

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőiben Banai államtitkár urat, hogy a vita ezen szakaszában felszólal-e. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Ez esetben tájékoztatom, hogy a zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Költségvetési Bizottság nem állított előadót. A vitához kapcsolódóan a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága állított előadót, de az előadó nincs jelen a vita során.

Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy most él-e a lehetőséggel. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy felszólal, így 15 perces időkeretben megadom a szót Banai Péter Benő államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Vécsey képviselő úr pontosan kiemelte az önök előtt lévő törvényjavaslat főbb pontjait, illetőleg azt is, hogy ez a törvényjavaslat szervesen kapcsolódik az Országgyűlés előtt lévő 2025. évi költségvetés-törvényjavaslat-hoz. Engedjék meg, hogy ezért csak néhány főbb elemét emeljem ki a 2025-ös költségvetést megalapozó törvényjavaslatnak!

A kapcsolódás fontos eleme az, hogy a jövő évi költségvetés célja úgy elérni érdemi gazdasági növekedést, hogy mellette a bérszínvonal nő, megőrizzük a családtámogatások széles rendszerét, megőrizzük a

rezsitámogatások rendszerét és értelemszerűen a nyugdíjak reálértékét. A törvényjavaslat tehát számos ponton ezen célokhoz kapcsolódik. Engedjék meg, hogy néhányat kiemeljek ezek közül!

A jövő évi gazdasági növekedéssel párhuzamosan az említett magas foglalkoztatás, a nyugdíjrendszer értékeinek megőrzése, a rezsik megőrzése mellett fontos az államháztartási gazdálkodás stabilitásának továbbvitele, fontos az államháztartási hiány és az államadósság rátájának a csökkentése. Ezen célt szolgálja például az a rendelkezés, mely értelmében a központi költségvetésből kifizetett támogatási előlegeket, ha az előleg a 100 százalékot eléri, főszabályként kincstári számlán kelljen tartani, vagyis ne jelentsen többletfinanszírozást az állam részére az, ha az adott kedvezményezett szervezet 100 százalékos előleget vesz igénybe.

Azt gondolom, hogy szintén az államháztartás stabilitását, a hiány és az államadósság-ráta csökkentését szolgálja az a rendelkezés, mely szerint ha a gazdaság teljesítménye meghaladja az előzetesen feltételezett mértéket, tehát nagyobb a gazdasági növekedés, akkor a többletnövekedésből származó adóbevételeket az államháztartási hiány és az államadósság-ráta csökkentésére kell fordítani.

Ami az önök előtt lévő törvényjavaslatnak a gazdasági aspektusait illeti, engedjék meg, hogy kiemeljem a Demján Sándor-programhoz kapcsolódó adminisztrációcsökkentő intézkedéseket. Míg a 2025. évi költségvetésitörvény-javaslat számos új programot indít el a Demján Sándor-program keretében a kis- és középvállalkozások támogatására, addig az önök előtt lévő 2025. évi költségvetést megalapozó törvényjavaslat az adminisztráció csökkentését célozza az említett kis- és középvállalkozások számára. Azt gondolom, hogy alapvetően nekik fog segítséget jelenteni azon rendelkezés, mely értelmében az úgynevezett új, eseményalapú adatszolgáltatási platform indul el. Ez arról szól, hogy a vállalkozásoknak nem külön-külön kell adatokat szolgáltatni az egyes állami szervek részére, hanem egy egységes adatszolgáltatást kell hogy teljesítsenek, amely egységes adatszolgáltatásból a különböző szervek kinyerik a számukra fontos adatokat. Így tehát a jövőben nem kell külön a Kincstárnak, a Központi Statisztikai Hivatalnak vagy a NAV felé adatot szolgáltatni, hanem ezen új kezdeményezés célja az, hogy ismétlem: egységes adatszolgáltatás legyen, amelyből az érintett szervek kiválogatják a számukra fontos elemeket. Ennek az új programnak a kezdeti fázisa indulhat el 2025-ben.

De azt gondolom, hogy a gazdaság fejlesztését célozza az is, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslat szabályozza a területfejlesztési alapha történő befizetés rendszerét is, hiszen a jövő évi költségvetésitörvényjavaslat szól az új, 65 milliárd forintos területfejlesztési alapról, amely reményeink szerint az országon belüli területi különbségeket hivatott mérsékelni.

Ha a jövő évi költségvetésitörvény-javaslatról elmondjuk, hogy célja a gazdaság növekedésének élénkítése, az államháztartás stabilitásának megőrzése, a

vállalkozások támogatása, akkor mindig elmondjuk, hogy alapvető cél a széles családtámogatási rendszer megőrzése is. Ehhez illeszkedik egy másik elem a 2025. évi költségvetési törvényt megalapozó indítványból, nevezetesen a koragyermekkorai intézményi nevelésben is lehetővé válik az, hogy mindazon személyek, akik cukorbeteg gyermekekkel foglalkoznak, úgynevezett diabéteszpótlékra lesznek jogosultak. Így a cukorbeteg gyermekek szülei nagyobb biztonságban tudhatják gyermekeiket az említett intézményekben.

Szintén jelentős eleme a jövő évi költségvetésnek és a költségvetés mögött lévő gazdasági számításoknak a bérek jelentős emelkedése. Tudjuk, hogy egy igen jelentős háromoldalú bérmegállapodás kötött a munkavállalók, a munkaadók és a kormányzat között. Ez a minimálbér és a garantált bérminimum hároméves emeléséről szól. És azt is tudjuk, hogy ezenkívül az állami szférában is számos területen érdemi béremelés valósulhat meg. Így tehát az önök előtt lévő törvényjavaslat a pedagógusbér-emeléshez kapcsolódóan rögzíti, hogy a hitoktatók a mindenkori pedagógus-átlagbérenek megfelelő díjazásban részesülhessenek 2025. január 1-jétől. Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy az idei évben 30 százalék fölötti béremelés valósult meg, a jövő évben ez 20 százalék fölötti mértékű lehet, és értelemszerűen ebből a béremelésből a közoktatási intézményben dolgozó hitoktatók is részesülhetnek. De ugyanígy a béremeléseket szolgálja az is, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslat rögzíti az igazságszolgáltatásban dolgozók béremelését is.

Összefoglalva tehát én úgy látom, hogy számos olyan indítványt tartalmaz az önök előtt lévő törvényjavaslat, amelynek támogatása célszerű, ha a jövő évi költségvetés céljait, a gazdaság növekedését, a családtámogatások megőrzését vagy a kis- és középvállalkozások támogatását el szeretnénk érni.

Én bízom abban, hogy az Országgyűlés többsége fogja tudni támogatni a törvényjavaslatot, jó szívvel fogja tudni támogatni a törvényjavaslatot, hiszen ellenzéki oldalról nem érkezett módosító javaslat. Ismétlem tehát, bízom abban, hogy ez az indítvány az Országgyűlés többségének támogatását fogja bírni. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes agrártárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormányelőterjesztés T/9715. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony!

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/9715. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat 29 törvény módosítását célozza, amelynek fő céljai az elmúlt időszak tapasztalatai alapján szükségessé vált szakmai módosítások elvégzése, más törvényekkel az összhang megteremtése, valamint technikai jellegű pontosítások végrehajtása.

(20.30)

Fontos tartalmi eleme a javaslatnak, hogy különleges vízgazdálkodási területeken bevezethetővé válik a dinamikus kvótakiosztás rendszere, amely lehetővé teszi, hogy a vízhasználati kvóták kiosztása a jelenlegi éves alapon történő meghatározás helyett az engedélyesek vízhasználatához és egyéb szezonális sajátosságokhoz igazodva történjen. Az eredetileg beruházások céljára lekötött területek esetében előfordulhat, hogy valamilyen oknál fogva nem valósul meg a beruházás. Ez a mezőgazdasági termelésre alkalmas területeket csökkenti. A javaslat rögzíti, hogy ha öt éven belül nem valósul meg a beruházás, akkor a területet vissza kell állítani az eredeti helyzetébe, és vissza kell adni a mezőgazdaság számára.

Kiemelendő, hogy a javaslat által megteremtődik a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál már bejelentett Kiemelkedő Nemzeti Érték védjegy használatának jogszabályi alapja is. Ezenfelül a piaci visszaélések megakadályozása érdekében az „oltalom alatt álló földrajzi árujelző” elnevezés feltüntetésének szabályai is pontosításra kerülnek a javaslatban.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. A javaslat alapján az erre jogosultaknak a vadászat lefolyásának utólagos ellenőrzésére alkalmas vadászati napló, valamint az elejtett, illetve az elfogott vad vonatkozásában teríték-nyilvántartás vezetéséről kell gondoskodni.

További ilyen pont, hogy öntözési jog a Nemzeti Földalapba tartozó föld esetében abban az esetben lesz alapítható, ha az adott öntözési beruházás tervezett, elismert értékének az öntözési joggal érintett területekre eső hektáronkénti összege az 5 millió forintot meghaladja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatni fogja a javaslatot. Kérem, tegyenek így önök is. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök asszony. *(Taps a kormánypartii padsorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Tájékoztatom, hogy a zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Mezőgazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy él-e a lehetőséggel a zárszó elmondására. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy kíván zárszót mondani. Ez esetben megadom a szót Farkas Sándor államtitkár úrnak. Parancsoljon!

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, az agrárgazdaságról szóló törvény, az agrártörvény nagyszámú módosítása szükségessé vált az elmúlt évek során bekövetkezett változások miatt, illetve azért, mert ezen törvények betartása, betartatása sokszor nehézségbe is ütközött, és nem voltak meg azok az összhangok, nem voltak meg azok a garanciák, amelyek teljes mértékben adott kérdésben megfelelő választ adtak volna akár a termelőknek, gazdálkodóknak.

Éppen ezért fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ez a törvény, ahogy az előbb is a Törvényalkotási Bizottság részéről elhangzott, jelentős részben módosításokat, könnyítéseket és a gazdálkodásnak a megkönnyítését vagy különböző beruházásokhoz hasonlóan a bürokrácia csökkentését szolgálják. Egyúttal ezek a törvények jelentős részben befolyásolják a gazdálkodók mindennapi életét, illetve a földtulajdonszerzés különböző lehetőségeiben is új lehetőségeket vagy nem is új lehetőségeket, változásokat jelent.

Éppen ezért rendkívül fontosnak tartom, hogy ezt a törvényt a parlament a holnapi nap során fogadja el, mivel már a részletes vita, általános vita és a bizottsági vita során sem merült fel a törvénnyel kapcsolatban olyan kifogás, ami a támogatást nem ösztönözte volna. Éppen ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a holnapi nap során ezt a törvényt fogadják el, támogassák, az agrárium számára ezen törvények módosítása további előnyöket és biztonságot jelent a termelők számára. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartii padsorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9512. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! December 5-én tárgyalta meg a bizottság a T/9512. számú törvényjavaslatot, és 28 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett fogadta el.

A javaslat 22 törvény rendvédelmi, oktatási és egészségügyi területeket érintő módosítását tartalmazza. A bizottság által elfogadott módosító javaslatok érdemi kiegészítésekkel látták el a javaslatot, melyek közül néhányat kiemelnek.

A javaslat egyik célja, hogy az iskolaőrök jelenléte minden olyan intézményben biztosítható legyen, ahol nevelési-oktatási tevékenység folyik. A jelenleg hatályos szabályok szerint az iskolaőr kizárólag nevelési-oktatási intézmény területén gyakorolhatja hatáskörét, kizárólag tanítási időben járhat el. Ez a változás lehetővé teszi, hogy az iskolaőrök a feladataikat a továbbiakban az iskolákban, gyermekotthonokban, kollégiumokban láthatják el, beleértve a tanítási szüneteket és az intézmények által szervezett nyári táborok időszakát is.

Fontos kiemelni, hogy módosul a fegyvertörvény, amely által bevezetésre kerül a lőszer ideiglenes átvételének, illetve továbbadásának jogintézménye. Ezáltal lehetővé válik a saját fegyverkészletbe idegen lőszer átmeneti időre szóló megszerzése, majd ellenérték nélküli átszármaztatása azon személyek részére, akik megfelelő fegyverkészlettel rendelkező lőfegyvertartók. Az ideiglenes átvétel keretében megszerzett lőszer kizárólag a tartásra jogosult címzett számára adható tovább. Ezen rendelkezés által az eddigiekben fennálló kategorikus tilalommal szemben egyes esetekben megnyílik a lehetőség a meglévő lőszerektől különböző lőszer jogszerű megszerzésére.

A vadász kultúra része, hogy a meghívott vendégvadászok emlékként, udvariassági ajándékként saját fegyverkészletükből az ezek birtoklására nem jogosult vendéglátóiknak ajándékozzanak lőszert. A fegyverjogszabályok ilyen irányú módosítása régóta szükségessé vált, hiszen a javaslat elismeri a vadásztársadalomban már hosszú évekre visszanyúló hagyományt. Fontos továbbá, hogy módosul a rendvédelmi feladatok ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény is, amely által a rendvédelmi dolgozók tekintetében az árvaellátás támogatási összege a kétszeresére emelkedik.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Kérem, hogy a parlament is tegyen így. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni a vita ezen szakaszában. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a végén kíván felszólalni. Ez esetben tájékoztatom, hogy a zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A Népjóléti Bizottság előadója Komáromi Zoltán képviselő úr, ő azonban nem tartózkodik a teremben, így nem tudja elmondani a

bizottságban megfogalmazott kisebbségi véleményét. Így a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)*

Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom. Most adom meg a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon örülök, hogy a vitában csak támogató álláspont ismertetésére került sor. El kell mondjam, ezért az alapvitaszakaszban, az általános vitában sem volt ez nagyon másként. Ott is elsősorban támogató megszólalások voltak.

Fontos keretei vannak ennek a javaslatnak. Nem akarom mindegyiket elmondani, csak azokat, amelyek aktuálisak a mai vitában. A mentőszolgálat most már az alapellátási ügyeleti szolgáltatást is ellátja, ezért fontos az ezzel kapcsolatos adatkezelési kérdéseknek a rendezése. A személyre szabott gyógyszerellátás, azt hiszem, a jövő egyik fontos területe az egészségügyben. A génalapú, genetikai alapú gyógyszereken, személyre szabott gyógyszereken kívül, ahol maga a gyógyszer olyan, amit személyre szabnak, itt a gyógyszerellátásban is egy pontosabb, a tévesztéseket kiküszöbölő ellátási formáról van szó, amely el tud indulni bicskei központtal Magyarországon is, úgyhogy bízunk benne, hogy ez a jövő egyik útja.

Nagyon fontos, hogy a népegészségügyi hatóságok egészségügyi kockázati hatások miatti hatósági döntéseket lehet most már meghozni, különböző anyatej-helyettesítő, anyatej-kiegészítő tápszerek, bébiételek, étrend-kiegészítők és sokféle, más ásványi anyagokkal, vitaminokkal kapcsolatos termék tekintetében.

(20.40)

Mivel minden kórházban szeretnénk biztosítani a CT-MR ellátást a következő hónapokban újabb és újabb beszerzésekkel, amelyek a nyilvánosság előtt is zajlanak, ezért fontos az ellátással kapcsolatos jogszabályok pontosítása. Fontos az új pátyi raktár kapcsán is a koronavírus-járvány alatt beszerzett különböző készletek kiadásának a törvényi rögzítése. Fontos a szociális részben a „Biztos kezdet” gyerekházakkal kapcsolatos szabályozás, amelyek most már kormányzati forrásból működnek. A köznevelési részben pedig nagyon fontos az új digitális igazolványok kiadása felmenő rendszerben. Nagyon sok iratunk most már digitális, itt is az alap vagy a közhiteles példány a digitális példány lesz, ehhez képest csak egy tanúsítvány az, amit a gyermekek megkaphatnak. Szintén a tanulói szolgáltatásoknak az adatkezelése és egyéb részletszabályai fontosak. A rendészeti részről pedig szólt a bizottság nevében képviselő úr. Arra nem is térnék ki, de bízom benne, hogy ez is tisztábbá teszi a



közéleti viszonyokat, illetőleg segíti a fegyverhaszná-lattal kapcsolatos részletszabályok rendezését.

Bízom benne, hogy amennyi ellenző felszólalás volt a mostani vitában, annyi ellenszavazatot is kap a törvényjavaslat a zárószavazás során. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kritikus szervezetek ellenálló képességéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9707. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság december 5-én 28 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében és 5 tartózkodás mellett fogadta el a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló T/9707. számú törvényjavaslatot.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az Európai Unió által elfogadott kritikus szervezetek rezilienciájáról szóló irányelvet ülteti át a nemzeti jogba. A megváltozott biztonsági kihívások, különösen a koronavírus-világjárvány és az orosz-ukrán háború következményei szükségessé tették a kritikus infrastruktúrák ellenálló képességét fokozó intézkedések bevezetését. A javaslat célja az élet és az anyagi javak védelme, az állampolgárok jólétének és az alapvető szolgáltatások folyamatoságának biztosítása, ezáltal az állam, a társadalom és a gazdaság ellenálló képességének növelése.

A jelenlegi szabályozást felváltó új hatósági struktúra kialakítása a jogalkalmazói igények alapján készült el. Célja az átláthatóbb, egységesebb és egyszerűbb eljárási rend, amely során a kritikus szervezetek kijelölési eljárásában megvalósul az úgynevezett egyablakos ügyintézési rendszer. A szabályozás meghatározza a hatóságok egymás közötti, valamint a hatóságok és a kritikus szervezetek közötti nemzetközi és nemzeti együttműködés kereteit. A határokon átnyúló együttműködés koordinálását és a tagállami hatóságok közötti kapcsolattartást a kijelölt BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság látja el.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat technikai pontosításokat tartalmaz, és további érdemi kiegészítésekkel is ellátta a javaslatot. A Fidesz-frakció a javaslatot támogatja. Kérem, hogy az Országgyűlés tegyen így. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a záró szó lehetőségével fog élni. Ez esetben tájékoztatom, hogy annak elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az alapvető célja ennek a javaslatnak, ahogy arról a képviselő úr is beszélt, hogy a kritikus szervezetek ellenálló képessége nőjön; magyarul, az élet és az anyagi javak védelme fokozottabb legyen kritikus helyzetekben is, és az alapvető szolgáltatásokat folyamatosan tudják biztosítani az állami szervek. Ez ennek a javaslatnak az alapvető célja.

De engedjék meg, hogy két másik kérdést is megemlítsék ezzel kapcsolatban. Az egyik a pszichoaktív anyagok kapcsán a büntető fellépéssel kapcsolatosan a szakértői kompetenciákkal és költségtérítéssel kapcsolatos fontos kérdéseket rögzít, pontosan azért, hogy a kábítószerekkel kapcsolatos bűnözéssel szemben erőteljesebben fel tudjunk lépni.

A másik, amire felhívnam a figyelmet, a hozzátartozók közötti erőszaknál a távoltartás jogintézményének a módosítása. Itt egy új fajtának a bevezetése szerepel a javaslatban, az úgynevezett ideiglenes megelőző távoltartás, amely 72 óra időtartamra a rendőrség hatáskörében biztosítja azt, hogy ha valakinek okkal kell tartania attól, hogy a vele egy háztartásban élő esetleg őt terrorizálja vagy fenyegeti, akkor a rendőrség ezt el tudja rendelni, nemcsak a lakóhelyén, a munkahelyén, hanem az általa szokásosan látogatott helyek mindegyikén, és amint megvalósul ez a 72 órás megelőző ideiglenes távoltartás, abban a pillanatban a bíróságnál hivatalból kezdeményezi 60 napra a megelőző távoltartás elrendelését. Ezáltal a különböző kapcsolati erőszak és ehhez hasonló bűncselekmények esetében fokozottabb védelmet tudunk biztosítani. Az is fontos, hogy ha valaki megszegi ezeket a távoltartási szabályokat, akkor az előírt magatartási szabályok megszegése miatt önálló szabálysértést is megvalósít, tehát egy újabb eljárást von maga után ez a jogszabálysértő magatartás.

Köszönöm szépen a támogató felszólalást, és itt is abban bízom, hogy ahány ellenző felszólalás volt, annyi ellenző szavazat érkezik csak erre a törvényjavaslatra is. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9268. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/9268. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő T/9268. számú törvényjavaslat célja a Paksi Atomerőmű tervezett üzemidőn túli üzemeltetését követő további üzemeltetése törvényi szintű rendelkezéseinek megalkotása. A javaslat bevezeti az atomenergiáról szóló törvényben a tervezett üzemidőn túli üzemeltetést követő további üzemeltetés definícióját és annak eljárási szabályait, amely eljárások összhangban vannak az első üzemidő-hosszabbításra vonatkozó rendelkezésekkel. A további üzemeltetéshez a javaslat szerint az Országos Atomenergia Hivatal engedélye szükséges.

A törvényjavaslat ezeken túl az energiapolitikáért felelős miniszter feladatkörébe utalja a kiegészített üzemanyag és a radioaktív hulladék kezeléséről szóló nemzeti politika céljainak végrehajtását bemutató nemzeti program Európai Bizottsághoz történő benyújtását.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy az atomenergia-felügyeleti szervnél foglalkoztatott köztisztviselők, valamint a nukleárisiparban dolgozó munkavállalók esetében tanulmányi szerződés esetén legfeljebb 10 évi foglalkoztatás kerül kikötésre. Ezen túl rendezésre kerülnek az ügyeletekre és túlmunkára vonatkozó szabadságkiadási és -megváltási szabályok.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javasolom annak elfogadását. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a végén kíván hozzászólni. Ez esetben tájékoztatom, hogy erre 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és akkor most adom meg a szót Czepek Gábor államtitkár úrnak, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

(20.50)

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! 2010-ben alig volt néhány ország Európában, ma többségben vannak, holnap pedig szinte mindenki oda el fog jutni, hogy az atomenergiát és az atomipart támogatni fogja, hisz egyértelművé válik az, hogy enélkül nincs fenntartható energiarendszer, enélkül nincs megfelelő áramellátás, enélkül nincs versenyképesség, és enélkül veszélyben van Európa vívmánya, a gazdasági és társadalmi jólét.

Ezért fontos ez a törvény, mert ennek az iparágak az alapidokumentumáról beszélünk, amely egy statikus jellegű jogszabály, de mégis jelzi azt, hogy egy forrongó területen vagyunk, hogy egyre inkább szükség van ennek módosítására is, hisz Magyarországon egyszerre történik egy új atomerőmű-beruházás Paks II. néven, és egyszerre zajlik a Paks I. üzemidő-hosszabbítása.

Méltó volt ez a vita ehhez a törvényhez, ami az atomenergiáról rendelkezik, ahol szakszerű hozzászólásokat kaptunk, és a törvény jobbá vált a vita során, mint ahogy benyújtottuk. Ezt köszönjük szépen a résztvevő képviselőknek, és köszönöm a szakszerű összefoglalót. Kérem a támogatását. Nagyon szépen köszönöm. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyres energetikai tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9720. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! December 5-én 27 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/9720. számú törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat többek között rendelkezik a társasházi energiaközösségekről, amely által lehetővé válik a közös, háztartási méretű kiserőmű üzemeltetése, helyben termelt energia biztosítása a lakások és közös helyiségek energiaellátására. Ezáltal a közösség tagjai meghatározhatják az elszámolási modellt is.

A jövőben a hálózati betáplálás ipari méretű erőművek esetén csak pályázati rendszer alapján lesz elérhető, ezzel biztosítva a kapacitások hatékony elosztását és a hálózat stabilitását.

Enyhülnek a kötelező földalattivezeték-elhelyezés szabályai. A bányászati szabályokhoz kapcsolódó koncessziós kutatási programok rugalmassá válnak, továbbá a bányavállalkozások számára szigorodnak a minimális kitermeléshez kötődő követelmények, ami csökkenti a szüneteltetési visszaéléseket.

A távhőszolgáltatás átvételének adminisztrációja egyszerűsödik, ezzel segítve a fogyasztók stabilabb ellátását és a szolgáltatók piacának fenntarthatóságát.

A megújulóenergia-termelést érintően létrejön egy eredetigazolási rendszer, amely biztosítja a megújuló energia nyomonkövethetőségét, ezzel segítve a zöldenergia terjedését.

A digitális ügyintézésrel kapcsolatosan a bányászati és energetikai vállalkozások számára kötelezővé válik az elektronikus ügyintézés, egyszerűsítve az adminisztrációs folyamatot és növelve a hatékonyságot.

A környezetvédelmi termékdíj esetén csökken a termékdíj adminisztrációja, ami könnyítést hoz a termékekre vonatkozó kettős adminisztráció megszüntetésére.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A módosítások összességükben az adminisztratív terhek enyhítését, a fenntarthatóság támogatását és a megújuló energiák hatékonyabb integrálását célozzák. Kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, elnök asszony. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e ebben a szakaszban felszólalni. *(Dr. Czepek Gábor: Nem, köszönöm.)* Államtitkár úr jelzi, hogy a végén a zárszó lehetőségével él. Ez esetben tájékoztatom, hogy erre 15 perces időkeret áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)*

Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és megadom a szót Czepek Gábor államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselő! A magyar kormány célja az energiapolitikában egyértelmű: energiafüggetlenséget elérni. Tesszük ezt hazai erőforrásokra alapozva akként, hogy az atom- és napenergia mixét követjük a villamosenergia-termelésben, és így a 2030-as évek elejére elérhetőnek tartunk egy szuverenitást, függetlenséget a külső tényezőktől és a szomszédos országoktól.

A másik lába pedig az, hogy a földgázkitettségment csökkentjük az új bányatörvényi szakaszok segítségével is. A módosítások ezt a célt szolgálják. Abban is hiszünk, hogy a jelenlegi 8 milliárd köbméteres fogyasztást lehet radikálisan csökkenteni, illetve kiváltani jelentős hazai kitermeléssel.

A törvény minden egyes sora, a módosítások minden egyes passzusa ezt szolgálja, amelyen csak javított a szakszerű vita és az Országgyűlés termékeny munkája. Ebben nagyon köszönöm mindenkinek a részvételét, és kérem a törvényjavaslat támogatását. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/10009. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, legfeljebb nyolcperces időkeretben. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/10009. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házsabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 6 el-lenzavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő T/10009. számú törvényjavaslat célja, hogy a közlekedési hatósági eljárások egyszerűsödjenek, a lakosság és a vállalkozások számára adminisztratív könnyítések kerüljenek bevezetésre, valamint rendezzen egyes adatkezelési kérdéseket. A javaslat tíz közlekedési tárgyú törvény mellett kettő, a területéhez kapcsolódó törvény módosítására tesz javaslatot. Ezen túlmenően az állami építési beruházások rendjéről szóló törvény vonatkozásában jogalkalmazói pontosításokat is tartalmaz.

Az egyik fontos eleme a javaslatnak, hogy a közforgalom elől el nem zárt magánútról - például az egyes bevásárlóközpontok, üzemanyagtöltő állomások területén - a jövőben a magánút kezelője a közterület-felügyelet útján elszállíttathatja az alkalmatlan állapotban ott tárolt vagy huzamosabb ideig szabálytalanul várakozó járműveket. Ezenfelül a javaslat által jelentős adminisztratívteher-csökkentés kerül bevezetésre a sport- és hobbicélú légi közlekedési tevékenységek esetében.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtás a helyi önkormányzatok területén hozzájárulási díj megfizetéséhez lesz köthető a jövőben.

Fontos megemlíteni, hogy egyes kiemelt állomások fejlesztése a jövőben külső befektetők bevonásával történhet meg oly módon, hogy az ingatlanok állami tulajdonban maradnak.

Továbbá a repülőrendezvényekre vonatkozó szabályok módosításra kerülnek, amelyek révén biztosított a magasfokú repülésbiztonság, ugyanakkor csökkent a engedélyezéssel együtt járó adminisztratív terheket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel az elhangzottak ismeretében látható, hogy a törvényjavaslat támogandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslom annak elfogadását. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerülne sor, azonban az erre kijelölt képviselő nem tartózkodik a teremben.

(21.00)

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. *(Nagy Bálint jelzésére:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a végén kíván hozzászólni. Ez esetben tájékoztatom, hogy 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót, most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a vitát lezárom, és megadom a szót Nagy Bálint államtitkár úrnak, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is köszönöm a Törvényalkotási Bizottságnak a kiváló és részletes összefoglalót.

Ahogy az elhangzott az összefoglalóban is, a törvényjavaslatnak a célja, hogy a lakosságot, illetve a

gazdaságpolitikai célokat minél hatékonyabban szolgálja a közlekedési ágazat. Ezzel kapcsolatban köszönöm mindenkinek, aki részt vett az eddigi vitákban, és kérem, legyenek szívesek támogatni a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes felsőoktatási, családjogi és kulturális tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az öszszegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9717. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A bizottság december 5-én 30 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett fogadta el az egyes felsőoktatási, családjogi és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/9717. számú törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat a gyermekeket vállaló, házas felsőoktatási hallgatók tanulását és anyagi biztonságát kívánja segíteni. A javaslat támogatja a gyermeket vállaló házas hallgatókat azzal, hogy 30 éves korukig élvezhetik az állami ösztöndíj előnyeit, nem kell önköltséget fizetniük, illetve ha önköltséges hallgatók, akkor át kell sorolni őket az állami ösztöndíjas képzésre.

A törvénymódosítás ezen túl rendelkezik a digitalizációhoz és a digitális oktatáshoz kapcsolódó szabályozás pontosításáról, és egyértelműsíti a fogalomhasználatokat, valamint lehetővé teszi az elektronikus dokumentumkiállítást is.

Mindemellett a korábbi mintaként használt bajor szabályozás változása okán a külföldi egyetemekkel kapcsolatos szabályozás is módosul.

A javaslat rendelkezik továbbá a filmtörvény módosításáról, amely nem érinti a törvény elveit, alapvető struktúráját, ellenben válasz az elmúlt időszakban megváltozott igényekre és a fejlődő piaci viszonyokra.

Módosul továbbá a közterületek filmforgatási célú használatának szabályozása is az igazgatási szolgáltatási díj és a közterület-használati díjak módosításával.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat számos érdemi kiegészítéssel látta el a javaslatot. Kiemelendő azon módosítás, amely lehetővé teszi, hogy csecsemőgondozási

díjra abban az esetben is jogosult lehessen az igénylő, ha a biztosítási jogviszonya nem szűnik meg, hanem csak szünetel.

Továbbá fontos megemlíteni azon módosítást, amely rögzíti az országos és a vármegyén belüli örökbefogadás rendszerének átalakítását. Ennek következtében egy országos lista és egy országos, örökbefogadást elősegítő szint lesz a hazai örökbefogadásban annak érdekében, hogy minél gyorsabban lehessen megfelelő örökbefogadó szülőt találni a gyermekek számára.

Továbbá a rendszertelen szülői kapcsolattartás esetében az örökbe fogadhatóvá nyilvánítás feltételként előírt jelenlegi 8 hónap 6 hónapra csökken, így a gyermek korábban válhat örökbe fogadhatóvá a szülőnek felróható magatartás esetén. A módosítás alapján ismét kötelezővé válik az ingyenes örökbefogadói tanfolyamon való részvétel, amely eddig csak opcionális volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Kérem a parlamentet is, hogy tegyen így. Köszönöm szépen, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Dr. Varga-Bajusz Veronika jelzésére:)* Államtitkár asszony jelzi, hogy nem. Ez esetben tájékoztatom, hogy a zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót, most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár asszonyt, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel. Ez esetben megadom a szót Varga-Bajusz Veronika államtitkár asszonnak, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. VARGA-BAJUSZ VERONIKA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Egyrészt szeretném megköszönni Pogácsás képviselő úrnak a részletes ismertetést, különösen a családügyi intézkedések kapcsán.

Emellett a döntésre váró törvényjavaslat az elmúlt hónapok konzultációinak az eredményét tartalmazza, hiszen a hallgatókkal folytatott konzultáció eredményeként kerül sor egyrészt a mesterséges intelligenciával kapcsolatos szabályok rögzítésére, emellett a Diákváros fejlesztése kapcsán kerül sor mind az ingatlanhelyzet rendezéséhez szükséges intézkedések bevezetésére, mind az alapítvány nevének a megváltoztatására, amelyek segítik, hogy egy legalább 12 ezer férőhelyes kollégium fejlesztésére kerülhessen sor az elkövetkező években.

Emellett a törvénytervezet tartalmazza a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemmel folytatott konzultáció eredményeként azokat a lehetőségeket, amelyek az egyetem részéről felmerültek, hogy egy alternatív modellben kívánnának tovább működni. Amennyiben jelzik ezt a szándékukat, úgy a törvény erre lehetőséget fog biztosítani mind az állami fenntartású gazdasági társaság szerinti működés, mind a vagyonkezelési jog vagy a feladatfinanszírozási szerződés biztosítása szempontjából.

Fontos előrelépésnek tartjuk továbbá a modellváltás melletti igazolásként, hogy oktatási és tudományos szempontból is fejlődnek a modellváltott egyetemek, hiszen a Budapesti Gazdasági Egyetem a jövőben Budapesti Gazdaságtudományi Egyetemenként tudja folytatni a tevékenységét.

Ami a kulturális területet illeti, ott a Nemzeti Kulturális Tanáccsal folytatott párbeszéd eredményeként kerülnek átvezetésre a változtatások, így egy hatékonyabb kollégiumi struktúrát vezetünk be hét állandó kollégiummal, amely egyrészt hatékonyabbá teszi a finanszírozást, másrészt reagál a műfajközi átjárásokra is.

Lehetőséget teremtünk arra, hogy a közgyűjtésményi, kultúrstratégiai intézmények elővásárlási joggal élhessenek a nyilvános aukciókon, valamint a maradványfelhasználási szabályokkal lehetővé tesszük, hogy a kultúra folyamatos finanszírozását tudjuk biztosítani a szervezetek számára.

Kérem szépen a tisztelt képviselőket, hogy támogassák a törvénytervezet elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/10010. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta a HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatról szóló T/10010. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a Házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő T/10010. számú törvényjavaslat célja, hogy megteremtse a HUN-REN versenyképes, hatékony és teljesítményalapú működési feltételeit, ezentúl megalapozza a HUN-REN

nemzetközi pályára állítását is, valamint tovább erősíti a kutatói munka megbecsültségét azáltal, hogy lehetőséget teremt egy vonzó kutatói életpályamodell kialakítására.

Az imént elhangzott célok elérése érdekében a javaslat tartalmazza a rugalmas működési környezet, valamint az infrastrukturális feltételek megteremtésének lehetőségét, továbbá rendezi a finanszírozás kérdését is. A javaslat legfontosabb elemei közé tartozik, hogy jogutódlással egyetlen új, önálló jogi személy jön létre, valamint a HUN-REN létesítéséhez az állam legalább egymilliárd forint összegű pénzbeli hozzájárulást is biztosít.

(21.10)

Ezenfelül az új irányítási struktúra alapján a HUN-REN ügyvezető szerve az irányító testület lesz, amely hétfős létszámmal kerül létrehozásra. Összetételét tekintve tagjainak több mint felét a tudomány művelői közül szükséges kiválasztani.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a HUN-REN közfeladatai pontosításra kerültek, valamint jogszabályszerkesztési pontosítás is történt. Fontos megemlíteni még, hogy a HUN-REN tisztviselői nem lehetnek közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok tisztviselői.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogató rendelkezéseket tartalmaz, ezért bízom annak elfogadásában. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Az előterjesztő képviselőjében Hankó Balázs miniszter úr jelezte, hogy a vita végén kíván hozzászólni. Tájékoztatom miniszter urat, hogy 15 perces időkeret áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)*

Mivel senki nem jelentkezett felszólalásra, a vitát lezárom, és megadom a szót Hankó Balázs miniszter úrnak 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Egy olyan törvényjavaslat vitájára kerül sor, amelyet a Magyar Kutatási Hálózat kezdeményezett, a HUN-REN kezdeményezte. Egy tíz hónapos nemzetközi áttekintés után a kutatói közösség belső egyeztetése is lefolyt, hiszen az 5 ezer kutató közül 1374-en írásban vissza is jeleztek.

Három lényeges elemet javasolt a HUN-REN, amelyet a jogalkotás során a törvénytervezet maximálisan figyelembe vesz, egy államháztartáson kívüli rugalmas

működést, egy teljesítményfinanszírozási rendszert, illetőleg azt, hogy azokat az ingatlanokat és ingóságokat, amelyek közfeladattal a kutatáshoz tartoznak, a HUN-REN a jövőben ne csak használhassa, hanem tulajdonába kerüljön. Ezt az MTA közgyűlése is támogatta. Ezek által lehetőség van arra, hogy a Magyar Kutatási Hálózat, a HUN-REN megújuljon és ezáltal a magyar tudomány tovább emelkedjen, a magyar kutatáskreativitás kiteljesedjen.

A TAB-módosítók közül egyet szeretnék kiemelni, ami pedig az irányító testület tagjaira vonatkozik. A tudomány szabadságát ez a módosító javaslat is úgy támogatja, hogy a Magyar Tudományos Akadémia elnöke, valamint a kulturális és innovációs miniszter konszenzussal tesz javaslatot az irányító testület tagjaira. Lényeges kiemelni, hogy nem kekváról van szó, hanem a HUN-REN kutatói közösség által javasolt, államháztartáson kívül történő rugalmas működési modellről, amely teljesítményalapon alkalmas arra, hogy a magyar tudományt, a magyar közösséget, a magyar társadalmat tovább emelje. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/10011. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről szóló T/10011. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat elsődleges célja egységes kerettörvény megalkotása a közhiteles nyilvántartások szabályozására, ennek keretében a közhitelesség fogalmának és joghatásainak meghatározása a jogrendszer egészére kiterjedően.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott összegző módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A javaslat kiegészült az ügyvédi tevékenységről szóló törvény módosító rendelkezéseivel. Tartalma a vádemelésig tartó szakaszban a büntetőeljárásban kirendelt védő díjának kifizetésére és mértékére vonatkozó szabályozás koncepcionális átalakítása. A díjak előlegezése továbbra is állami feladat, de kifizetésére az igazságügyi miniszter megállapodást köthet az Ügyvédi Kamarával. A kirendelt védői díjakra vonatkozó részletszabályozás kamarai szabályzatban kapna helyet törvényi garanciák mellett.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmondottak alapján a benyújtott törvényjavaslatot a Fidesz képviselőcsoportja támogatja, és arra kérem valamennyi képviselőtársamat, hogy tegyenek ők is így. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában hozzászólni. *(Dr. Répássy Róbert: A vita végén, elnök asszony.)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Ez esetben tájékoztatom, hogy a zárzó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Az előterjesztő képviseletében Répássy Róbert államtitkár úrnak van lehetősége válaszolni. *Őné a szó.* Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A 2024. november 19-én benyújtott, a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló törvényjavaslatot december 4-én tárgyalta meg az Igazságügyi Bizottság, amely a részletes vita során kizárólag jogtechnikai és nyelvhelyességi pontosításokat fogalmazott meg. A Törvényalkotási Bizottság december 12-ei ülésén a Salacz László által ismertett módosításokat javasolt, amelyek részben technikai módosítások, részben pedig - ahogy az előbb ismertetésre került - a kirendelt védői díjak megállapításával és kifizetésével kapcsolatos módosítások.

Szeretném arról tájékoztatni önöket, hogy ez a módosítás a Magyar Ügyvédi Kamara támogatásával került a tisztelt bizottság által előterjesztésre, tehát úgy gondolom, hogy a javaslatnak ez a része mindenképpen nyugvóponttra jutott. De ahogy megfigyelhetjük az általános vita során, azért nagyrészt támogató javaslatok hangzottak el. Csak olyan pontokat érintettek a hozzászólások, amelyek később módosításra kerültek.

Tisztelt Országgyűlés! Álláspontom szerint a törvényjavaslat vitája során nem hangzott el olyan érv, amely érdemben kétségbe vonta volna a törvényjavaslattal elérni kívánt célokat, ezért tisztelettel kérem az Országgyűlés tagjait, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a pénteki ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **internetes agresszió visszaszorításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés T/9996. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az internetes agresszió visszaszorításáról szóló T/9996. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 32 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat reagál az online közbeszédben megszaporodott félelemkeltő vagy gyűlölködő kommentekre, ezért az internetes sajtótermékek tekintetében kötelezően bevezeti a moderálási szabályzatot, amely a gyakorlatban sok szolgáltató által már önként is alkalmazott eljárás.

(21.20)

Továbbá megalkotásra kerül egy új büntetőjogi tényállás, az internetes agresszió. Ez alapján, aki nagy nyilvánosság előtt elektronikus hírközlő hálózat útján olyan kifejezést, ábrázolást vagy kép- és hangfelvételt használ vagy tesz közzé, mely a beazonosítható személlyel vagy személyekkel szembeni erőszakos, halált okozó vagy különös kegyetlenséggel elkövetett büntendő cselekményre irányuló szándékot vagy kívánságot fejez ki, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követne el.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A módosítás alapján az internetes sajtótermék kiadója kizárólag a jogellenes tartalmú hozzászólások közzétételét követően alkalmazandó eljárásról köteles szabályzatot alkotni. A moderálási szabályzatot az internetes sajtótermék kiadója köteles közzétenni, továbbá az alkalmazási szabályok 2025. április 1-jére történő elhalasztását javasolja a módosító javaslat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindannyiunk közös érdeke, hogy a digitális platformokon is megvédjük az emberi méltóság sérthetlenségét, továbbá hogy biztosítani tudjuk a megfélemlítéstől mentes közösségi kommunikációt. Az elmondottak alapján a benyújtott törvényjavaslatot a Fidesz képviselőcsoportja támogatja, és arra kérem valamennyi képviselőtársamat, hogy tegyenek ők is így. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. Bizottsági elnök úr jelzi, hogy él a lehetőséggel, így Vejkey Imre képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az internetes agresszió visszaszorítását célzó törvényjavaslat terjedelmében nem túl hosszú, de jelentősége annál fontosabb. A törvényjavaslat elkötelezett az emberi méltóság sérthetlensége mellett, és a jog eszközével is fel kíván lépni az uszító, gyűlöletkeltő kifejezések terjedésével, demoralizáló hatásukkal szemben, függetlenül attól, hogy-e kifejezések személyekre vagy személyek meghatározott csoportjára irányulnak.

A közelmúltban ugyanis jellemzően az interneten megszorodtak az ilyen félelemkeltő, gyűlölködő megnyilvánulások vagy kommentek, amelyek sértik az érintett személyek emberi méltóságát, egyúttal nélkülözik az egymás iránti kölcsönös tiszteletet.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az internetes agresszió visszaszorítása gyermekeink, hozzátartozóink és minden jóérzésű állampolgár védelme érdekében szükséges. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság T/9996. számú törvényjavaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy egy esetleges zárszó elmondására 13 és fél perc áll rendelkezésére. Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e hozzászólni államtitkár úr. Jelzi, hogy él a lehetőséggel. Jelzem államtitkár úrnak, hogy a vitában mindösszesen 15 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök asszony a szót, röviden szeretnék hozzászólni. Az összegző, módosító és az egységes javaslatot arra figyelemmel támogatjuk, hogy a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 109. szakaszára vonatkozó, az elévülést érintő módosítások a ma megszavazott házszabálytól való eltérésre tekintettel előreláthatólag külön törvényben kerülnek szabályozásra. Tehát még mielőtt - jogosan - felmerülne, hogy ebben a javaslatban is szerepelnek az elévülésre vonatkozó szabályok, szeretném felhívni mindenki figyelmét, hogy az egy másik jogszabályban, egy másik törvénytervezetben

kerül majd rendezésre. Mindezekkel együtt, ezzel a komplex helyzettel együtt támogatjuk a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Tájékoztatom államtitkár urat, hogy a vita további részében 14 perc áll majd rendelkezésére. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom. Megkérdezem, hogy a kormány képviseletében államtitkár úr válaszolni kíván-e. Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Vejkey Imre bizottsági elnök úr előterjesztőként jelzi, hogy ő él a lehetőséggel. 13,5 perc áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatni szeretném képviselőtársaimat, hogy a Btk. elévülésre vonatkozó szabályai tekintetében a Fidesz képviselőcsoportja a törvényjavaslatához a Törvényalkotási Bizottság által benyújtott összegző módosító javaslat három pontjáról külön szavazást kezdeményezett. A külön szavazás kérése az összegző módosító javaslat 1., 7. és 9. pontjait érinti.

Fentiekre azért kerül sor, mert az Igazságügyi Bizottság mint előterjesztő a mai nappal önálló indítványként benyújtotta a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/10330. számú törvényjavaslatot. A T/10330. számú törvényjavaslat célja, hogy a Btk. jelenleg hatályos normaszövegével összefüggésben esetlegesen felmerülő jogértelmezési bizonytalanságot megszüntesse, és egyértelművé tegye azt a következetes jogalkotói akaratot, amely szerint az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő cselekmények soha nem évülnek el, akár felnőttkorú, akár fiatalok követei el. Kérem, támogassák az Igazságügyi Bizottság törvénymódosító javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés T/9994. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!



DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról szóló T/9994. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy az összeférhetlenség érdemi szabályainak érintetlenül hagyása mellett az összeférhetlenség megállapítására irányuló eljárást újraszabályozza annak érdekében, hogy az jobban áttekinthető legyen, és megfelelően biztosítsa a döntéshozatal hatékonyságát. A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy a fegyelmi intézkedéssel érintett képviselő a jogorvoslati eljárás során akkor is felszólalhasson, ha a Mentelmi Bizottság döntésének meghozatalára nyitva álló határidő eredménytelenül telt el. Ebben az esetben, ha kérelmezi, a fegyelmi intézkedéssel kapcsolatos álláspontját az Országgyűlés plenáris ülésén adhatja elő. A módosító javaslat a Mentelmi Bizottság elnökének vagy az általa kijelölt előadónak is biztosítja a lehetőséget arra, hogy ismertesse a bizottsági döntéshozatal elmaradásának okait és körülményeit.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel a törvényjavaslat számos előremozdító rendelkezést tartalmaz, ezért kérem, támogassák azt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. Képviselő úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Ez esetben Vejkey Imre bizottsági elnök urat illeti a szó. Parancsoljon!

(21.30)

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy olyan indítvány fekszik most előttünk, melyet az Igazságügyi Bizottság előterjesztőként nyújtott be az Országgyűlésnek. Az egyik indítvány az Országgyűlési törvény, míg a másik a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvény módosítására tesz javaslatot.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A módosítások célja, hogy az összeférhetlenség érdemi szabályainak érintetlenül hagyása mellett az összeférhetlenség megállapítására irányuló eljárást újraszabályozza azért, hogy jobban áttekinthető és megfelelően biztosított legyen a döntéshozatal hatékonysága. Mivel az összeférhetlenségi szabályok jelenleg is törvényi és határozati szinten lettek megállapítva, a törvényi rendelkezések

kiegészítése mellett a határozati házszabály módosítása is ezért szükségessé válik. Ezt azonban majd a következő napirendi pontban fogjuk tárgyalni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Igazságügyi Bizottság javaslata a döntéshozatal racionalizálását szolgálja, többek között a Mentelmi Bizottság elnökének előzetes vizsgálata által, mellyel elkerülhető az Országgyűlés és a Mentelmi Bizottság kifejezett törvényi feltételeknek meg nem felelő vagy nyilvánvalóan alaptalan kezdeményezések ügyében történő eljárása. Az előzetes eljárás arra is lehetőséget teremt, hogy az érintett képviselő a Mentelmi Bizottság elnökének felhívására megszüntesse a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot, mielőtt még megindulna a bizottsági vizsgálat.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ne feledjék, az összeférhetlenségi ügyekben az eljárás átláthatósága nemcsak az érintett számára rendkívül fontos, hanem az összes képviselő, valamint a szélesebb körű nyilvánosság számára is. Ennek érdekében a javaslat számos ponton ír elő tájékoztatási kötelezettséget.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Továbbá a javaslat többek között rögzíti, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének és két tagjának megválasztására irányuló szavazás nyíltan történjen, hasonlóan más tisztségviselő Országgyűlés általi megválasztásához.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján kérem önöket, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság T/9994. számú indítványát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy egy esetleges zárszó elmondására 12 perc 15 másodperc áll majd rendelkezésére.

Megkérdezem, a kormány részéről államtitkár úr kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Ez esetben, ha további felszólalásra mégis jelentkezne, akkor 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága állított előadót, azonban szószóló úr nem tartózkodik a teremben.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem, hogy a kormány nevében államtitkár úr fel kíván-e szólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Vejkey Imre képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én csak annyit kérek, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés H/9995. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti-ségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslatra vonatkozó H/9995. számú határozati javaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat rögzíti az összeférhetetlenségi eljárás, országgyűlési-törvény-módosítással összefüggő részletes eljárás szabályait. Legfontosabb rendelkezése, hogy a korábbi szabályozás szerinti külön vizsgálati testület felállítására vonatkozó kötelezettséget megszünteti, és a vizsgálat lefolytatását a Mentelmi Bizottság feladatkörébe utalja.

Emellett a törvényjavaslat a működési tapasztalatok alapján további javaslatokat fogalmaz meg a napirendi javaslat kiegészítésével, az ülést vezető elnök felszólalásával, a napirend előtti felszólalásokkal, a gépi szavazással, a tárgyalási szünet elrendelésével és a szónoki emelvényről való felszólalással kapcsolatban. Továbbá hiánypótló szabályok megfogalmazásával rendezi a képviselőcsoporthoz tartozó képviselő és független képviselő által közösen benyújtott interpelláció elhangzási helyét és idejét, továbbá nevesíti az interpellációtól való visszalépés lehetőségét, és néhány jogtechnikai módosítást is tartalmaz. A Törvényalkotási Bizottság saját módosító javaslatot nem fogalmazott meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott törvényjavaslatot a Fidesz képviselőcsoportja támogatja, és arra kérem valamennyi képviselőtársamat, hogy tegyenek így ők is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni a vita ezen szakaszában. *(Jelzésre:)* Vejkey Imre képviselő úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy határozati javaslat fekszik most előttünk T/9995. szám alatt, amelyet az Igazságügyi Bizottság előterjesztőként nyújtott be az Országgyűlésnek.

Ez az egyes házszabályi rendelkezések módosításáról szóló javaslat szorosan összefügg az előző napirendi pont kapcsán tárgyalta országgyűlési törvény módosításával. A házszabály-módosítás a gyakorlati és működési tapasztalatok alapján olyan javaslatokat fogalmaz meg, amelyek szorosan összefüggenek a napirendi javaslat kiegészítésével, az ülést vezető elnök felszólalásával, a napirend előtti felszólalásokkal, a gépi szavazással, a tárgyalási szünet elrendelésével és a szónoki emelvényről való felszólalással.

Az Igazságügyi Bizottság mint előterjesztő a korábbi állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően rendezi továbbá a képviselőcsoporthoz tartozó és független képviselő által közösen benyújtott interpelláció elhangzási helyét, idejét és az egyéb szabályokat is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elhangzottak alapján kérem önöket, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság T/9995. számú indítványát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy egy esetleges zárszó elmondására 13,5 perc áll majd rendelkezésére.

Megkérdezem, hogy a kormány részéről államtitkár úr kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel.

Most a vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága előadójának kellene megadnom a szót, de szószóló úr nem tartózkodik a teremben. Így a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)*

Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a vitát lezárom. Ismételt megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Megkérdezem az előterjesztő képviselőtársaimat, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Zárszóként csak azt kérem, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság indítványát. Köszönöm.

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosításához** benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés T/9997.

számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(21.40)

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosításáról szóló T/9997. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő alaptörvény-módosítás értelmében a jövőben lehetőség nyílik arra, hogy a legfőbb ügyész személyét ne kizárólagosan az ügyészek közül válassza az Országgyűlés.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A bíróvá történő kinevezés alsó korhatárát 30-ról 35 évre módosítja a javaslat, továbbá biztosítja, hogy a bíró szolgálati jogviszonya az általános nyugdíjkorhatár betöltéséig, illetve sarkalatos törvényben meghatározott esetekben a bíró 70. életévének betöltéséig fennállhat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott törvényjavaslatot a Fidesz képviselőcsoportja támogatja, és arra kérem önöket, hogy tegyenek önök is így. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. *(Dr. Vejkey Imre: Igen.)* Vejkey képviselő úr él a lehetőséggel, így megadom a szót. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi Bizottság 2024. november 19-én nyújtotta be az Országgyűlésnek a Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítását kezdeményező T/9997. számú javaslatát.

Az Alaptörvény az ügyészséget egyik klasszikus hatalmi ágának sem alárendelt, önálló alkotmányos intézményként, a büntetőhatalom központi szereplőjeként határozza meg. Ezt támasztja alá az Alaptörvény 29. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezés, miszerint a legfőbb ügyész független, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként mint köztisztviselő az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője. Alaptörvényi szinten került meghatározásra, hogy a

legfőbb ügyészt a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kilenc évre az országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazatával.

Az Igazságügyi Bizottság törvénymódosítási javaslatára a meglévő közel harmincéves gyakorlatot kívánta rendezni. Ennek értelmében az Országgyűlésnek lehetősége nyílik arra, hogy a jövőben a legfőbb ügyészt ne kizárólag az ügyészek közül választhassa. Ez megfelel számos más uniós ország gyakorlatának is. A módosítás nem érintené az Alaptörvényben biztosított lehetőséget, hogy az Országgyűlés sarkalatos törvényben a legfőbb ügyész jogállásának keretében további, a legfőbb ügyész kinevezéséhez szükséges feltételeket határozhasson meg.

Tisztelt Országgyűlés! A módosítás egyúttal rendezni kívánja, hogy a bíróvá történő kinevezés életkori határa a 35. életévre emelkedjen, valamint a bíró szolgálati jogviszonya egyes esetekben a bíró 70. életévének betöltéséig fennállhasson. Ezek a változások a bírák szakmai felkészültségének további erősítését szolgálják, valamint hozzájárulhatnak a bírói döntéshozatal minőségének javításához. Ezen túlmenően fontos kitétel, hogy a bíróvá történő kinevezés életkori határának felmentését nem kell alkalmazni azon bírák tekintetében, akik ezen módosítás hatálybalépésekor már kinevezésre kerültek, vagy a módosítás hatálybalépését megelőzően kiírt pályázat alapján kerültek kinevezésre. Kiemelendő, hogy továbbra is a 30. életévének betöltésével nevezhető ki bíróvá az a bírósági titkár, aki 2025. január 1-jét megelőzően igazságügyi szervnél szolgálati jogviszonyt létesített, illetve aki a hatálybalépés napjáig igazságügyi szervnél bírósági fogalmazói jogviszonyban állt.

Több kritika hangzott el azzal kapcsolatban, hogy majd kívülről jövő pályázók el fogják árasztani a bíróságot. Ez a feltételezés álláspontom szerint nem állja meg a helyét. Kevés új bíró kerül kinevezésre egy évben, és az utánpótlás a bíróságokon a bírósági titkárok személyében már adott.

Tisztelt Ház! Meggyőződésem, hogy a fenti módosítások jobbá és hatékonyabbá teszik az igazságszolgáltatási szervezetrendszer működését. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság alaptörvény-módosító javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy egy esetleges zárszó elmondására 11 perc áll majd rendelkezésére. Megkérdezem Répássy Róbert államtitkár urat, hogy kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel, így megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Bizottsági Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Mindenekelőtt szeretném tájékoztatni önöket, hogy a kormány az összegző módosító javaslatot és az egységes javaslatot támogatja.

Azonban szeretnék néhány kiegészítést is fűzni mindezekhez.

Az Alaptörvény tizennegyedik módosítására irányuló javaslatot egy országgyűlési bizottság, az Igazságügyi Bizottság terjesztette a Ház elé. Ez természetesen az Alaptörvény által biztosított joga az országgyűlési bizottságnak. Egy másik bizottság, a Törvényalkotási Bizottság kiegészítette, módosító javaslatokat fűzött az alaptörvény-módosításhoz, így tulajdonképpen két területet módosít az előttünk fekvő törvényjavaslat, az úgynevezett egységes javaslat.

Az egyik az eredeti, Igazságügyi Bizottság által szabályozni kívánt kérdés, ez a legfőbb ügyész megválasztásával kapcsolatos kérdés, és annak a feltételei, mármint a legfőbb ügyész megválasztásának a feltételei. Utána a Törvényalkotási Bizottság a bírák kinevezésének, illetve a szolgálati idejének, jogviszonyának a befejezésével, záró időpontjával kiegészítette a javaslatot.

Én biztos vagyok abban, hogy majd egy későbbi időpontban figyelemmel kell lennünk arra, hogy az ügyészek jogállása a bírák jogállásával azonos, ahhoz hasonló, és az ügyészek esetén most ez az alaptörvény-módosítás nem érinti az ügyészek szolgálati jogviszonyát. Márpedig ha továbbra is fenn akarjuk tartani, ez egyébként nem kötelező, csak eddig ez volt a szabály, ha fenn akarjuk tartani azt, hogy a bírák és az ügyészek jogviszonya, jogállása azonos legyen, akkor vissza kell térni álláspontom szerint az ügyészek felső korhatárára, szolgálati jogviszonyának a végére is. Erre van lehetőségünk, ugyanis az egységes javaslat szerint a bírákra vonatkozó felső korhatár új szabályai 2026. január 1-jén lépnek hatályba. Tehát bő egy év van arra, hogy az Országgyűlés megfontolja, hogy az ügyészek jogállásával, az ügyészek jogviszonyával kapcsolatos szabályokat módosítsa.

Még egy kiegészítést szeretnék tenni, ez pedig a bírák kinevezésének alsó életkorával, tehát a bizonyos 35. évvel kapcsolatos. Ezt egy úgynevezett felmenő rendszerben valósítja meg az alaptörvény-módosítás, tehát nyilván a most már kinevezett bírósági titkárokra vagy kinevezett bírókra nem vonatkozik az a szabály, hogy kétéves, bíróságon kívüli joggyakorlatot kell szerezni. Azonban nem véletlen, hogy az alaptörvény-módosítás a jövőre nézve, tehát felmenő rendszerben előírja ezt a szabályt, ugyanis a bizottsági módosító javaslat indoklása rámutat arra, hogy a bírák magasabb képzettségéhez vagy tulajdonképpen a bírák bölcsességéhez hozzátartozik az, hogy ne csak bírósági joggyakorlatot, hanem bíróságon kívüli joggyakorlatot is szerezzenek.

(21.50)

Érdemes erről vitát folytatni, és vállalni azt az álláspontot, hogy igen, vajon szükséges-e az, hogy a bírának bíróságon kívüli joggyakorlata is legyen. Van olyan országok, nem is kevés, ahol ez kötelezettség, tehát kötelező az, hogy egy hosszú, például ügyvédi gyakorlat után válhasson valaki bíróvá. Ezt az

alaptörvény-módosítás egy viszonylag moderált formában, kétéves joggyakorlattal kívánja megvalósítani, hangsúlyozom, felmenő rendszerben. Ez nem vonja kétségbe a már kinevezett bírának vagy a bírósági titkároknak azt a képességét, hogy ők betöltsenek egy bírói tisztséget. De a jövőben ezt az alaptörvény-módosítás előírja, és szerintem ennek a módosításnak az az értelme, hogy mint ahogyan más szakmákban is előnyt jelent az, ha valaki többféle gyakorlattal rendelkezik, nemcsak a jogász szakmákban, a jogász hivatásokban jelent ez előnyt, hanem akár pedagóguspályán, mérnöki pályán vagy bármilyen más pályán, ezért érthető az, hogy az alaptörvény-módosítás szerint az lehessen bíró, aki bíróságon kívüli joggyakorlatot is szerzett. Az más kérdés, hogy ezt hogyan valósítjuk meg. Ezt majd nyilván a bírák jogállásáról szóló törvény részletszabályai fogják megállapítani. Elképzelhető, hogy valaki úgy szerezzen bíróságon kívüli joggyakorlatot - amire van példa -, hogy beosztással, azaz megtartva az eredeti jogviszonyát, más munkahelyhez, tipikusan közigazgatási munkahelyre beosztott bíróként vagy beosztott titkárként is - mert erre is van lehetőség, kevesen ismerik ezt a lehetőséget, hogy bírósági titkárokat is lehet beosztani - megszerezheti például azt a gyakorlatot.

Összegezve azt szerettem volna mondani, hogy az alaptörvény-módosítás két részletben, két ütemben lép hatályba. Az egyik üteme 2025. március 1-je, ez a bírák alsó életkori, de főleg az egyéb szabályokra vonatkozó hatálybalépés. A bírák szolgálati idejének az utolsó vagy végső időpontja pedig 2026. január 1-jétől valósul meg, addig mindenképpen vissza kell térnie az Országgyűlésnek ezekre a kérdésekre. Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom államtitkár urat, hogy a vitában történő további felszólalásokra nyolc perc áll majd rendelkezésére.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nem érkezik jelzés.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem, hogy a kormány nevében államtitkár úr kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, köszönöm szépen.)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel.

Megkérdezem Vejkey Imre képviselő urat az előterjesztő képviselőjében, hogy él-e a lehetőséggel. *(Jelzésre:)* Képviselő úrnak 11 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Elnök asszony, köszönöm a szót. Képviselőtársaimat arra kérem, hogy támogassák az Alaptörvény tizennegyedik módosítását. Köszönöm.

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés T/9998. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/9998. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 21 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat módosítja az alkotmánybíróvá válás feltételeire vonatkozó, valamint a szakmai gyakorlat meghatározására vonatkozó szabályt, továbbá az Alaptörvény tizennegyedik módosításával összhangban módosítja a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvény egyes rendelkezéseit.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat kiegészítéssel látta el a törvényjavaslatot. A módosítás egyértelművé teszi, hogy az ügyészi jogviszony kinevezéssel, a legfőbb ügyész jogviszonya a megválasztásával jön létre.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott törvényjavaslatot a Fidesz képviselőcsoportja támogatja, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy tegyenek így ők is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorából.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Vejkey képviselő úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Ön a szó, parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi Bizottság 2024. november 19-én nyújtotta be az Országgyűlésnek az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV.

törvény módosításáról szóló T/9998. számú törvényjavaslatát.

Az Alaptörvény 24. cikke kimondja, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Az Alkotmánybíróságról szóló törvény jelenleg hatályos szövege számos fontos feltételt tartalmaz a testület tagjává történő megválasztáshoz, ami javasolt a korábbi alkotmányos rendelkezésekkel egyezően került meghatározásra.

Tisztelt Ház! Az Igazságügyi Bizottság a törvényjavaslatában annak a kitételnek a hatályon kívül helyezését kezdeményezi, amely során az alkotmánybíróvá váláshoz szükséges jogi szakmai gyakorlatként csak olyan munkakört lehessen figyelembe venni, amely betöltésének feltétele a jogász végzettség. Ez a korlátozás indokolatlan, és számos nemzetközi szabályozás is legendónek tartja a jogi területen végzett gyakorlat igazolását.

A javaslat változatlanul hagyja azt a kitéletet, hogy az alkotmánybíróvá váláshoz elengedhetetlen a jogász végzettség, valamint a legalább húszévi, jogi területen folytatott szakmai gyakorlat igazolása.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat másik törvénymódosítási kezdeményezése a legfőbb ügyész és az ügyészek jogállásáról szóló törvény módosítását a korábban ismertetett alaptörvény-módosítással összhangban kezdeményezi. A törvénymódosítás rendezni kívánja az ügyészi jogviszony keletkezését, vagyis ügyésszé csak olyan magyar állampolgár nevezhető ki, aki egyetemi jogi végzettséggel, jogi szakvizsgával rendelkezik, és nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt.

A törvénymódosítás tisztázza azt is, hogy ugyan ezen feltételek mellett a legfőbb ügyész megbízatása a megválasztásával jön létre.

Tisztelt Ház! Az Igazságügyi Bizottság javaslata több előremutató módosítást is tartalmaz, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság törvénymódosító javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok sorából.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy a zárszó elmondására 12 perc áll majd rendelkezésére.

Megkérdezem, hogy a kormány részéről államtitkár úr kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel, így megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

(22.00)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány az összegző módosító javaslatot és az egységes javaslatot támogatja. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár úrnak majdnem 15 perc még rendelkezésére áll egy esetleges későbbi felszólaláshoz.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e élni további felszólalási lehetőséggel. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem kíván.

Megkérdezem az előterjesztőt. *(Jelzésre:)* Vejkey képviselő úr él a lehetőséggel. Parancsoljon, ön é a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Zárszóként annyit kívánok mondani, hogy kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság indítványát. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes választási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés T/10000. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló T/10000. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat olyan időszerű módosításokat tartalmaz, ami a 2024. június 9-én megtartott választás tapasztalataira hagyatkozik. A felmerült problémákra reagáló javaslatok kiterjednek a névjegyzékzárás időpontjára, a jelölt visszalépésének határidejére, a szavazás során bemutatandó igazolványokra, a borítékhasználatra, valamint a szavazatok újraszámolására és a szavazategyenlőség esetén követendő eljárásra. A rendelkezésváltozások mindemellett a választási szervek javaslataival összhangban tartalmazzák a választókerületek határainak, illetve mandátumszámainak aktualizálását is a választókerületek arányos képviseletének érdekében.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat a technikai jellegű módosításokon túl a választással kapcsolatos jogorvoslatok kapcsán él

változtatással a benyújtható alkotmányjogi panasz lefolytatásának határidejével kapcsolatosan, így a határidő hat munkanapról öt napra csökken.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel a törvényjavaslat számos előremutató rendelkezést tartalmaz, így kérem, támogassák azt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Vejkey Imre képviselő úr jelzi, hogy él a lehetőséggel, így megadom a szót. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi Bizottság 2024. november 19-én nyújtotta be az Országgyűlésnek az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló T/10000. számú törvényjavaslatát. Az idei év egyik meghatározó pontja volt a 2024. június 9-ei választás, melynek tapasztalatai alapján időszerűvé vált a választási eljárásról szóló törvény, valamint a kapcsolódó jogszabályok módosítása.

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az Igazságügyi Bizottsághoz benyújtott beszámolójában és a bizottság ülésén szóban is jelezte, hogy a demográfiai adatok alapján Budapesten és több vármegyében a törvényi szabályoknak való megfelelés érdekében a választókerületi beosztás módosítására van szükség.

Az Igazságügyi Bizottság ezt követően döntött úgy, hogy a javasolt változtatások végrehajtása érdekében a törvényi határidő betartásával kezdeményezi országgyűlési egyéni választókerületek beosztásának módosítását oly módon, hogy az NVI javaslatával összhangban Budapesten kettővel kevesebb, Pest vármegyében pedig kettővel több választókerület kialakítására tesz javaslatot. A törvényjavaslat ezen túlmenően Csongrád-Csanád és Fejér megyékben is javasolja a választókerületi beosztás kisebb módosítását. Ezek a módosítások mindösszesen a törvényi rendelkezéseknek való megfelelést szolgálják, más szándék emögött nincs.

Tisztelt Országgyűlés! Az idei főpolgármester-választás kritikus pontja a szavazatok újraszámolása körül kialakult helyzet lett. Az Igazságügyi Bizottság ezt is új alapokra kívánta helyezni, egyértelműen meghatározva, hogy szavazategyenlőségénél automatikus újraszámolásra kerüljön sor, pontosan meghatározva az eljáró szervek feladatait és a kapcsolódó határidőket. Előremutató javaslatot tett a bizottság annak érdekében is, hogy szavazategyenlőség esetén időközi választás tartása helyett csak szavazást kelljen megismételni.

Több képviselőtársunk kifogásolta a törvényjavaslat szövegét a borítékok használatával kapcsolatban. A bizottság indítványa lényegében a meglévő gyakorlatot realizálja, és nem osztom azokat az ellenzéki képviselők által megfogalmazott kétségeket, miszerint a borítékokra vonatkozó új rendelkezések alkalmazásával a választás titkosságába vagy a leadott

szavazatok érvényességébe vetett közbizalom csorbulhatna. A bizottság a borítékok kötelező használatát továbbra is fenn kívánja tartani például a külképviseleti szavazás vagy a levélszavazás során.

A bizottság előterjesztőként pontosító szabályokat vezet be a központi névjegyzék tartalmával, összeállításával, határidőkkel és a jogorvoslattal kapcsolatban. A választási eljárási törvény módosítása több egyéb fontos részletszabályt pontosít is, illetve alakít ki.

Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi Bizottság a joggyakorlat tapasztalatait alapul véve sok előremutató javaslatot fogalmazott meg indítványában. Kérem ezért tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság törvénymódosító javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy a zárszó elmondására 11 perc áll majd rendelkezésére. Megkérdezem, hogy a kormány részéről államtitkár úr kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel.

A vitához kapcsolódó Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága állított előadót, azonban szószóló úr nem tartózkodik a teremben.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőper-

ces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy most kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem kíván.

Vejkéy Imre képviselő úr előterjesztőként jelzi, hogy kíván zárszót mondani. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Zárszóként csak annyit kívánok mondani, hogy kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az Igazságügyi Bizottság indítványát. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Napirend utáni felszólalásra senki nem jelentkezett.

Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Az **üléssnapot bezárom**.

*(Az ülésnap 22 óra 09 perckor ért véget.)*

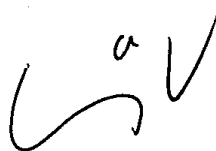
Hiszékeny Dezső s. k.  
jegyző

Szabó Sándor s. k.  
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.  
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)