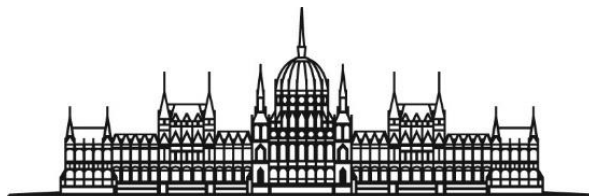




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *Bakos Bernadett, Gelencsér Attila,*
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	16527
Napirend előtti felszólalások:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP).....	16527
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	16529
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd).....	16531
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	16532
Novák Előd (Mi Hazánk).....	16534
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	16535
Bencze János (Jobbik).....	16537
Farkas Sándor agrárminisztériumi államtitkár.....	16539
Dr. Molnár Zsolt (MSZP).....	16541
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	16543
Mihálffy Béla (KDNP).....	16545
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	16546
Németh Zsolt (Fidesz).....	16548
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	16550
Az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalása.....	16552
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója.....	16552
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	16557
Felszólalók:	
Nagy Csaba , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	16557
Gy. Németh Erzsébet , a DK képviselőcsoportja részéről.....	16559
Dr. Komáromi Zoltán , a DK képviselőcsoportja részéről.....	16562
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	16566
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	16569
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	16572
Gy. Németh Erzsébet (DK).....	16576
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza.....	16576
Ügyrendi felszólalás:	
Gy. Németh Erzsébet (DK).....	16579
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Miért a fideszes ingatlanmutyira költ 580 millárdot a kormány?” címmel benyújtott interpelláció (I/8529.) határozathozatala.....	16580
„Mi az, ami az elmúlt 14 évben nem változott?! Segítetek: a családi pótlék, a gyés, a gyet és az anyasági támogatás összege!” címmel benyújtott interpelláció (I/6995.) határozathozatala.....	16580
„Mikor emelik végre az SNI-s gyermekek családjainak járó utazási költségtérítés összegét?” címmel benyújtott interpelláció (I/8537.) határozathozatala.....	16581
„Miért nem biztosítják a szociális ágazat erkölcsi és anyagi megbecsülését?” címmel benyújtott interpelláció (I/8530.) határozathozatala.....	16581
„Miért az adófizetőkkel fizettetik meg a NER-oligarchák befuccsolt ingatlanprojektjeit?” címmel benyújtott interpelláció (I/8534.) határozathozatala.....	16581
„Mikor állnak végre a gödi emberek oldalára?” címmel benyújtott interpelláció (I/8536.) határozathozatala.....	16581
„Hány fideszes pedofil dolgozhat ma gyerekek között?” címmel benyújtott interpelláció (I/8209.) határozathozatala.....	16581
Az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottságának a baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak feltárását célzó vizsgálati tevékenységéről szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása.....	16581

A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16582
Az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16582
A köztársasági elnök által alaptörvény-ellenesség miatt visszaküldött, az Országgyűlés 2023. december 12-ei ülésnapján elfogadott, a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16582
Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása című javaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16584
A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16584
Az Alkotmánybíróság elnökének titkos szavazással történő megválasztása	16587
<i>Bakos Bernadett</i> jegyző	16587
Eskütétel:	
<i>Dr. Juhász Imre</i> , az Alkotmánybíróság elnöke	16589
A köztársasági elnök átiratának ismertetése:	
<i>Bakos Bernadett</i> jegyző	16589
Eskütétel:	
<i>Dr. Hankó Balázs Zoltán</i> kulturális és innovációs miniszter	16590
Napirend utáni felszólalások:	
<i>Bence János</i> (Jobbik)	16590
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk)	16592
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik)	16594
<i>Nyitrai Zsolt</i> (Fidesz)	16596
Az ülés bezárása	16598

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, FARKAS SÁNDOR államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, LANTOS LAJOS CSABA energiaügyi miniszter, DR. KONCZ ZSÓFIA államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter, VARGHA TAMÁS államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, CSÁK JÁNOS kultúráért és innovációért felelős miniszter, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, ILLÉS BOGLÁRKA államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
17. ülésnapja
2024. június 11-én, kedden
(9.01 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 17. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** kezdjük munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP képviselőcsoportjából: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Most valóban olyan aktuális ügyekről fogok beszélni, amelyeknek messze országos jelentősége van, és sajnos itt a választási kampány hónapjában nem kaptak ezek az ügyek kellő figyelmet, illetve kérdéseket is szeretnék feltenni.

Azért is kell választ kapnunk ezekre a kérdésekre, hiszen a legfontosabb feladatunk, hogy megőrizzük a települések egészséges környezetét, megőrizzük a természeti kincseinket, megőrizzük a vízkincsünket. Nos, május 9-én Sziijártó Péter miniszter úr bejelentett egy megállapodást Magyarország és Kína között, amellyel kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy a nukleáris ipar teljes vertikumára készít a kormány egy együttműködési programot, majd pár nappal később egy hasonló jellegű bejelentés történt Japánnal összefüggésben is.

Nos, azóta is titkolja a kormány, hogy gyakorlatilag mire vonatkozik ez az úgymond teljes spektrumot lefedő megállapodás, lehet-e köze esetleg az uránbányászat kérdéséhez, lehet-e köze a fűtőelemek beszerzéséhez, lehet-e köze esetleg a kiegészítő fűtőelemek kezeléséhez vagy azok elhelyezéséhez. Ezek országos jelentőségű ügyek, de messze a legérintettebb saját városom térsége, Pécs térsége, ezért én meg is ígértem a pécsieknek, hogy ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban megpróbálom feltárni a valóságot.

Nos, emlékszünk rá, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr körülbelül másfél éve úgy nyilatkozott, hogy Magyarországnak van uránércvagyon, amit fel lehet ajánlani kiegészítő fűtőelemekért cserébe. Azt is tudjuk, hogy 2012-ben született egy kormányhatározat, amely hatályban van a mai napig, amely egyébként a mecseki uránbányászat újraindításának a kérdésével foglalkozik. Azt is látjuk, hogy a helyi képviselő, például Hoppál

Péter képviselő úr, fideszes képviselő lelkesen üdvözi az uránbányászat újraindítását, a másik oldalról pedig folyamatosan magánszereplők nekifutnak engedélyeztetési eljárásokat elindítani, ami az uránbányászat újraindításával kapcsolatos. Legutóbb éppen áprilisban bukott el a legutóbbi eljárás, és félelmetes megállapításokat láthatunk a kormányhivatal, illetve a különböző szakhatóságok dokumentumaiban.

Nos hát, egy ilyen uránbányászati tevékenység Pécs számára semmiféle gazdasági előnyt nem jelentene, cserébe óriási gazdasági károkat okozhat, főleg egyébként az ingatlanárak tekintetében, és egyébként extrém, teljesen vállalhatatlan környezetpusztítást és környezeti kockázatot jelentene. Ugye, ez a legutóbbi terv elbukott, de nagyon tartunk attól - mivel a politikai szándék megvan a kormányoldal részéről -, hogy mégsem tesznek le erről.

Egy olyan tervet terjesztett elő egyébként ez a magánszereplő, hogy Pécs nyugati, Mecsek oldali lakott területei alatt egy 14 négyzetkilométeres bányatelek kialakítására indítottak el eljárást, úgyhogy úgynevezett ilyen bányászati üregekben képzeltek el uránbányászati tevékenységet, ami egészen extrém és elképzelhetetlen gondolat. Ugyanakkor az Országos Atomenergia Hivatal a saját szakhatósági véleményében megfogalmazta, hogy amúgy kizáró ok nem merült fel, természetesen sok minden mást odatett mellé. Nos, ezzel kapcsolatban szeretnénk világos és korrekt válaszokat, hogy mik a kormány szándékai az uránbányászat kérdésével kapcsolatban.

A másik ügy a nukleáris hulladékok végleges elhelyezésének az ügye. Múlt év december 13-án volt egy szavazás ezzel az üzemidő-hosszabbítással összefüggésben. Megerősítették azt a szándékot, hogy Boda térségében lenne egy úgynevezett atomtemető, egy mélygeológiai tároló, és annak ellenére nem tesz le a kormány erről a szándékról, és nem tér le erről az útról, hogy Pécs és térsége sokszor kinyilvánította, hogy nem akar egy atomtemetőt a város határaitól néhány kilométerre, és egyébként a világon sehol nem akarnak egy nagyvárosi agglomerációba atomtemetőt építeni. Ezzel kapcsolatban is világos válaszokat várunk.

És akkor még egy olyan ügyről szeretnék beszélni, amely Paks II.-vel kapcsolatos, ezért összefüggésbe hozható a két említett üggyel. Itt egy olyan kérdésről kaptam egy lakossági bejelentést, amivel kapcsolatban büntetőeljárás van folyamatban, méghozzá azzal összefüggésben, hogy Paks II. területén a gyanú szerint százezer köbméteres nagyságrendben a földmunkával kitermelt anyagot olyan telephelyekre szállítottak a gyanú szerint Tolna vármegyében, ahol nem rendelkezik a telephely hulladékgazdálkodási engedéllyel.

Én feljelentést tettem az ügyben, de egyébként itt hatóság által nem engedélyezett helyen veszélyeztetésre alkalmas hulladék elhelyezésével elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértése büntetett gyanúja

miatt büntetőeljárás van folyamatban, ismétlem, Paks II. ügyével összefüggésben. Ez egészen elképesztő.

Allamtitkár asszony tegnap kétszer is úgy fogalmazott, hogy ha az önkormányzati választáson nyer a Fidesz, akkor gyakorlatilag a törvényeket nem kell betartani. Ez egészen elképesztő volt, ugye, erről beszélt tegnap. Tisztelt Államtitkár Asszony! Ha ön válaszol, felhívom a figyelmét, hogy Pakson bukott a Fidesz, tehát akkor esetleg ilyen megközelítésben kérem szépen a válaszát.

Ha Paks II.-vel kapcsolatban, összefüggésben beszélődnek ezek a gyanúk, akkor azért vállalja a kormány a politikai felelősséget, hogy egy ilyen, százezer köbméteres nagyságrendben - ismétlem, a gyanú szerint - olyan anyagokat szállítottak Tolna vármegyei telephelyekre, amelyeket nem szállíthattak volna. Nem tudom, ki fog a kormány részéről válaszolni, nagyon kérem, hogy ezekre a konkrét szakpolitikai kérdésekre konkrét, és ne politikai válaszokat adjanak. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Hát, először is szeretném megkérni arra, hogy tartózkodjon ezektől a folyamatos, a tényeket makacsul meghamisító állításoktól. Elnézést kérek, tegnap semmi ilyesmi nem hangzott el. Nagyon borzasztó, hogy ha a nyilvánosságot kihasználva folyamatosan, egyfolytában, amióta beszélgetünk, a tényeket elferdíti, hangulatot kelt, és olyanokat mond, ami nem igaz.

Vissza lehet nézni, látszik az, hogy amit mondtam, az egyértelműen a Gödért Egyesülettel és azzal a témával kapcsolatos, amiről tegnap beszélt. Én ilyen állításokat nem fogalmaztam meg. Ettől függetlenül én úgy gondolom, és tegnap és ma is úgy gondoltam, hogy igenis amit az emberek gondolnak, az nagyon fontos, figyelembe kell venni. A legegyszerűbb és leghitelesebb közvélemény-kutatás a választás - tegnap egy választás volt -, és természetesen ezt mindenkinek tiszteletben kell tartania. Ebben egyetértünk, de kérem, hogy a jövőben ne fogalmazzon meg ilyen állításokat, mert szerintem méltatlan ehhez a Házhhoz.

Azzal kapcsolatban pedig, amit mondott, már többször elmondtam, amit most is ki fogok emelni. A mélygeológiai tároló létesítésével kapcsolatban tett fel kérdést képviselő úr. Meg tudom erősíteni azt, amit már többször megerősítettünk, hogy a hazai mélygeológiai tároló létesítéséről még nem született döntés. Lehetséges telephely kiválasztását célzó kutatások vannak folyamatban.

Pécs területét érintően az uránérc kérdése merült fel. Ennek tekintetében további bányatelek-alakítási eljárás nincs folyamatban, uránérc kutatására vagy

bányatelek fektetésére vonatkozó jogosultsággal egyetlen bányavállalkozó sem rendelkezik. Most is azt tudom csak mondani, hogy képviselő úr folyamatosan olyan dolgokat igyekszik sugalmazni, amik nem azonosak a tényekkel, úgyhogy szeretném kérni, hogy az emberek biztonságérzetét ne próbálja meg folyamatosan negatívan befolyásolni.

Az atomenergiával kapcsolatban nagyon sajnálatosnak tartom azt, hogy képviselő úr folyamatosan támadja az atomenergiát, mintha ez Magyarország érdekét képviselő dolog lenne.

(9.10)

Márpedig aki az atomenergiát támadja, az a magyar energiabiztonságot támadja. Ez egyértelműen egy tiszta, karbonsemleges energia, s ezt már az Európai Bizottság is fenntarthatóként ismeri el. A magyar energiaellátás két pillérré támaszkodik. Mit szeretnénk elérni? Azt, hogy a jövőben minél több energiát itthon tudjunk megtermelni. Nem is kérdés, hogy ennél jobban nem tudjuk az energiaellátást biztosítani, nem tudjuk az energiabiztonságot még inkább előtérbe helyezni. Ez az a dolog, amiben két pillérré támaszkodunk, a napenergiára és a nukleáris energiára.

A napenergia tekintetében már nagyon-nagyon sok mérföldkövet elértünk, hiszen 2030-ig akarunk kiépíteni 6 ezer megawatt napenergia-kapacitást, de már most több mint 6 ezer megawatt napenergia-kapacitás üzemel. Ebben az a jó, hogy ez egy megújuló energia, tiszta, és alapvetően ezt szeretnénk még megduplázni 2030-ig. Folyamatosan ezzel foglalkozunk.

Azt is látni kell, hogy a zöldenergia megtermelése kulcskérdés, de amin az egész világ dolgozik - így a magyar kormány is, és nagyon komoly kormányzati támogatást indítunk azért, hogy ezt is tudjuk segíteni -, az pedig a zöldenergia tárolásának a kérdése. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt az egész energiabiztonsági ügyet azzal tudjuk minél inkább megoldani, fokozni, ha a zöldenergia tárolását is megoldjuk.

Emellett viszont az atomenergia kulcsszerepet - kulcsszerepet! - tölt be, mégpedig zsinóráron. Tudjuk azt, hogy jövőre ezen a napon mennyi energiát fogunk onnan kapni. S bizony mi szeretnénk Paks I. üzemidejét meghosszabbítani és Paks II.-t megépíteni. De hát ez önök szerint egy jó dolog kellene hogy legyen! Gondoljunk csak az olyan számokba bele, hogy mennyi szén-dioxid-kibocsátástól lehet mentesíteni az országot. Hát, ezért küzdenek! Nem is értem, hogy miért mondanak sokszor önmaguknak is ellent, hiszen a Paksi Atomerőmű évente 14 millió, és Paks II. további 17 millió tonna szén-dioxid-kibocsátástól mentesít.

Hát, ez egy fantasztikus dolog! Arról nem is beszélve, hogy Paks II.-vel éves szinten 4,5 milliárd köbméter földgáz energetikai célú elégetését tudjuk

megspórolni. Azt gondolom, hogy ez aztán jelentősen hozzájárul a zöldátmenethez, úgyhogy ha az LMP valóban zöldpártnak tartja magát, akkor támogassa a kormány elképzeléseit. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes aszszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás képviselő úr, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! 1985-ben úgy gondoltam, hogy még nyugdíjas koromban is a kádárista rendszer lesz Magyarországon, mert soha nem fogunk tudni megszabadulni a szovjet típusú kommunista rendszertől. Tévedtem, hála istennek, mert nagyon hamar kiderült, hogy mégsem így áll a dolog.

1990-ben úgy gondoltam, hogy ha kimennek Magyarországról az oroszok, akkor 10, 15 vagy maximum 20 éven belül Magyarországon egy jól működő demokrácia lesz, piacgazdaság lesz és elkezdünk fölzárkózni a fejlett nyugati országokhoz. De tévedtem sajnos, mert jött Horn Gyula, majd Medgyessy, aztán Gyurcsány, és valójában semmi nem lett ezekből a célokból.

2010-ben úgy gondoltam, hogyha a Fidesz kétharmaddal fog nyerni a választásokon, akkor végre lesz polgári Magyarország, jól működő piacgazdaság és demokrácia. De ismét tévedtem, mégpedig igenen nagyot tévedtem, mert még a szocialista kormányoknál is rosszabb világ következett, rosszul működő gazdasággal, haveri kapitalizmussal, a demokrácia felszámolásával, helyette illiberális állam és autokrácia, óriási mértékű korrupció alakult ki, és az ország nem felzárkózott Európához, hanem leszakadt. Ezt nagyon jól lehet látni az adatokból, hiszen az Európai Unióban már csak egyetlenegy ország van mögöttünk, Bulgária, de ha egy kicsit igyekszünk, akkor azok is le fognak bennünket nagyon gyorsan hagyni.

Rádásul még az oroszok is visszajöttek miniszterelnök urunk és Szijjártó miniszter urunk szíves invitálására. Az oroszok már nem a spájzban vannak, hanem sajnálatos módon már a Külügyminisztériumban vannak, és mellettük megjelentek a kínaiak is. Hát, ők még csak talán a spájzban vannak, de ők is igrkeezni fognak. S hát, a háborús agresszor, Putyin utolsó csatlósa lettünk, aminek következtében ha külföldre megyünk, és a barátaim, ismerőseim szintén erről panaszkodnak, akkor szégyenkezünk kell, és azt kell mondanunk, hogy ugyan magyarok vagyunk, de nem Orbán-pártiak, és akkor esetleg megenyhülhetnek.

Mit várhatunk most, 2024-ben, a vasárnapi választások után? Alapul véve, hogy a Fidesz 44,8 százalékos eredményt ért el, sajnos ismét azt, hogy én

már nem fogom megérni a demokratikus Magyarország és a hatékonyan működő piacgazdaság létrejöttét és a felzárkózást Nyugathoz. De azt sem, hogy az oroszok és a kínaiak kimenjenek az országból, s a fiam és az unokám visszatelepüljön Magyarországra, mert úgy érzi, úgy gondolja, hogy Magyarország egy élhető ország.

De persze a remény hal meg utoljára. Azt gondolom, hogy mégis van valami remény, ez pedig a TISZA Párt eredménye, az a 29,7 százalék, ami reménykeltő lehet. Talán még nincs minden veszve *(Novák Előd: Úgy gondolja, onnan talán még lehet mandátuma. - Derűltég a Mi Hazánk és a kormánypartok soraiban.)*, a komország visszafordulhat Keletről Nyugatra, és ott révbe érhet. És elkezdődhet egy élhető ország felépítése, amely nemcsak anyagiakban, hanem szellemiekben is gyarapszik, ahonnan a fiatalok nem akarnak elvándorolni, ahol a vállalkozók mernek vállalkozni, mert van tulajdonbiztonság, ahol a napszemüveges emberek nem akarják a profitjuk felét elvenni, ahol a kormány nem uszítja naponta hazug propagandával egymás ellen az embereket, ahol a felebaráti szeretet érvényesül és munkál a magyar emberek között.

Adja Isten, hogy végre-valahára ne tévedjek és igazam legyen! Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Bevallom, nem szívesen mondom azt, amit mondok, nem szívesen mondom, mert sok évtizede ismerem önt, ezért fájó szívvel kell tudomásul vennem, hogy az ön saját rossz lelkiismeretét akarja kivetíteni a hallgatóságára és a magyar társadalomra; azt a bizonyára nehezen feldolgozható pályafutást, amelyet ön az elmúlt évtizedekben bemutatót.

Tisztelt Professzor Úr! Ön egy választás után két nappal alapjaiban a demokráciát kéri rajtunk számon. *(Dr. Mellár Tamás: Már 14 éve ezt teszem!)* Ha a számok nem csalnak, akkor legjobb tudomásunk szerint ebben a választási formában - tehát az európai uniós és a helyhatósági választásokban - minden eddiginél nagyobb részvétel bizonyította azt, hogy a magyar társadalom igenis demokratikus, hogy a magyar társadalom igenis megérett arra, hogy a XXI. században a népképviseleti formák között gyakorolható véleménynyilvánítási jogát az urnáknál a lehető legnagyobb létszámban és a legnagyobb szabadsággal gyakorolja.

(9.20)

Ön sok egyéb mellett a gazdaságot említi fel; nehez öt percben válaszolni erre. Engedje meg, hogy

csak néhány jellemző elemet emeljek ki abból a tényből, amely meggyőződésem szerint vitatja az ön állítását.

A kormány azt mondta, hogy 2024-ben újraindítja, jövőre pedig tovább emeli a gazdasági növekedést. '24 első negyedévében újraindult a gazdaság, a GDP éves alapon 1,7 százalékkal, az előző negyedéhez képest 0,8 százalékkal növekedett. (Dr. Mellár Tamás közbeszól. - Az elnök megkocogtatja a csengett.) Ez kedvezőbb, mint a belga, francia, ír, lett, svéd növekedés.

A dinamikus gazdasági növekedés és újraindítás öt feltételéből a kormány intézkedéseinek köszönhetően négy teljesült. A fogyasztásban megkezdődött a helyreállítás, és az óvatossági motívum, hogy a lakosság visszatartotta a jövedelmét, oldódik. Növekszik a kiskereskedelmi forgalom: '24 áprilisában 3,2 százalékkal növekedett az előző év azonos időszakához képest, így az év első négy hónapjában éves alapon összességében 2,4 százalékkal bővült a fogyasztás.

Kiugró a turizmus teljesítménye, a vendégéjszakák két számjegyű növekedése, valamint a vendéglátóhelyek forgalmának dinamikus növekedése. '24 márciusában több mint 1,1 millió vendég érkezett magyarországi szálláshelyekre, számuk egy év alatt 30 százalékkal növekedett. A beruházások fokozatosan dinamikusabbá váltak, az építőipar az év első két hónapjában 9,5 százalékos növekedést ért el.

Aktivizálódik a munkaerő-tartalék. Hosszabb ideje párbeszédet folytatunk az ellenzékkel a tekintetben, hogy a magyar gazdaság munkaerőlétszámát miből és hogyan akarjuk túlnyomórészt hazai forrásokból biztosítani. Örömmel számolok be önnek és az ország nyilvánosságának, hogy a munkaerő-tartalék fokozódik, a 15 és 64 év közötti korosztályon belül a gazdaságilag aktívak száma közel 60 ezerrel bővült. Élénkült a hitelezés.

Végül, de nem utolsósorban, képviselő úr, az ön felvetésére válaszolva megismétlem azt, amit itt már oly sokszor elmondtam. Képviselő Úr! Azt, hogy itt a rendszerváltás során megnyíltak a határok, és a fiatalok számára lehetőség nyílik arra, hogy külföldre menjen tanulni, esetleg átmenetileg külföldre menjen dolgozni, én a rendszerváltás egyik legnagyobb, ha nem a legnagyobb eredményének tartom. Nem kell disszidálni ahhoz, megmaradhat mindenkinek a magyarországi otthona (Az elnök a csengett megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.), a lakása, hogy kint vállaljon munkát, és a megfelelő szakmai és nem utolsósorban anyagi lehetőségek megszerzése után hazatérjen hazájába.

Köszönöm a türelmét, hogy meghallgatott. Köszönöm, elnök úr. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felhívásra jelentkezett Novák Előd képviselő úr, Mi

Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Kormányzat! Itt az idő, hogy a választások után őszintén beszéljünk egy nemzetstratégiai sorskérdésről. Tegyük hát félre a kormánypropagandát, és mondjuk ki a fájó helyzetet, hadd kondítsam meg a vészharagot: soha olyan kevés gyermek nem született Magyarországon, mint a tavalyi évben. És ha ez nem volna elég, ehhez a tavalyi mélyponthoz képest az idei első negyedévben a KSH adatai szerint további 10 százalékkal csökkent a Magyarországon született gyermekek száma.

Ez nemcsak nemzetstratégiai sorskérdés, hogy mondjuk, kisebbséggé válunk a saját hazánkban még ebben az évszázadban, de gazdasági kérdés is, hiszen nemhogy a nyugdíjrendszer, az egész társadalombiztosítás, az egész államháztartás összeroppanása fenyeget, hogyha nem lesz egy demográfiai fordulat. Hiszen egyrészt ott az előregedő társadalom, aztán ott van a cigányság népességrobbanása, aztán az aktív dolgozó korú magyar emberek Nyugatra vándorlása, akik aztán ott fizetnek adót. Mindez azt eredményezi, hogy az egész költségvetés összeomolhat.

Mindennél többet elmond egy kormány minősítéséről, társadalmi megítéléséről, hogy mennyien alapítanak családot, hogy mennyien vállalnak gyermeket, hogy mennyi gyermek születik. Azt látjuk, hogy a termékenységi ráta amúgy is rendkívül alacsony, 1,51-ről egy év alatt mostanra 1,38-ra csökkent.

Hazánk legnagyobb problémája a demográfiai válság, amit a kormány sajnos nem mer kimondani, pedig az előbb említett súlyos gazdasági következményei is vannak. Itt az ideje akár demográfiai veszélyhelyzetet hirdetni, no persze nem valamiféle rendkívüli jogrendként, hiszen láthatjuk, hogy önök több mint négy éve ilyen különleges jogrendekben, korlátozások között tartják az embereket, hol egészségügyi, hol háborús veszélyhelyzetet hirdetve. De ha valóban háborús veszélyhelyzet volna, akkor mit keresnek a katonáink a világ távoli részein, tisztelt kormány? De azt gondolom, ideje kimondani, hogy demográfiai veszélyhelyzet valóban van, és az anyaság közérdek, minden gyermek közkincs, ezért itt volna az ideje komolyabb programot is előhozni.

Megtévesztő kormánypropaganda, hogy hazánk sokat költ családtámogatásokra, ugyanis az Eurostat adatai szerint a GDP százalékában vizsgálva az EU 27 tagállamának kiadásait, messze átlag alatt költünk erre, csak a 20. Magyarországot, vagy a 20. volt néhány éve, azóta tovább romolhatott a helyzet. Ha egy friss kimutatást néznénk, amióta már, mondjuk, családügyi minisztérium sincs, csak az idei évben is 50 milliárd forinttal csökkentette a kormány a családtámogatásokra szánt összegeket a tavalyi évhez képest, és

akkor még nem beszéltünk az EU-rekordnak számító magyar inflációról. Na, az valóban EU-rekord! De családtámogatásokban valójában - a kormánypropagandával szemben - sereghajtók vagyunk.

Nem csoda, hogy folyamatosan csökken a család-támogatási (*sic!*) kedv, hiszen az önök egyik nagy vívmányát, amiért valóban le a kalappal, hogy 2011-ben bevezették a családi adókedvezményt, mondjuk, három gyermek esetében, hogy a legnagyobb vívmányukat mondjam... - 99 ezer forint adókedvezmény jár, mára azonban elinflálták, mára feleannyit sem ér, mint a 2011-es bevezetésekor.

Matolcsy György jegybankelnök szerint is visszaesés indult 2016-ban, ezért egy „Demográfia 2.0” kormányprogramot szorgalmazott a tavaly itt nekem adott válaszában - azonban semmi sem történt. Ezért engedjék meg, hogy most kvázi én hirdessek egy „Demográfia 2.0” programot tíz pontban, bízva abban, hogy ezt a kormány is magáévá teszi, a Mi Hazánk Mozgalom ugyanis tíz programpontot fogalmazott meg a családtámogatások megerősítésére.

A magyar családtámogatásokat a GDP százalékában az EU átlagszintjére kell emelni első lépésben és mihamarabb.

A tisztességes gyermeknevelést elismerő nyugdíj-kiegészítésként szülői életjáradék bevezetése indokolt, hogy a gyermekek által befizetett adókból automatikusan támogassák a szüleiket.

A gyermekneveléshez szükséges termékek áfájának radikális csökkentése is halaszthatatlan, miként az államilag támogatott bérletépítési, illetve -vásárlási program.

Az első gyermek születésének nagyságrendileg nagyobb támogatása a mielőbbi családalapítás érdekében, értve ez alatt természetesen a cigánykérdésre is tekintettel a 20-30 év közötti ideális családalapítási időszakot.

A felelős főállású, hivatásos anyaság támogatásának kibővítése is szükséges a jelenleg havi bruttó - szegyeneljes - 28 500 forint helyett. Ezt persze szintén a cigánykérdést is szem előtt tartó garanciákkal kell a felelős gyermekvállalással kibővíteni.

Indokolt a családbarát felsőoktatás kialakítása, a kisgyermeknevelés mellett munkát vállalni kívánók számára a bölcsődei gondozási díj eltörlése, valamint demográfiai földprogram (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*) az ez iránt fogékony fiatal párok földhöz juttatása érdekében, és leginkább kiszámítható, legalább a nyugdíjakhoz hasonló inflációkövető családtámogatási rendszer bevezetése. Köszönöm szépen. (*Szabadi István tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigó Róbert miniszter-helyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök

úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy néhány gondolatban és néhány tényt felsorolva válaszoljak arra, amit ön felvetett!

Természetesen köszönjük, hogy aggódik a családokért, mindannyiunknak a legfontosabb dolga az, hogy a családokat segítsük. Éppen ezért 2010 óta Magyarországon családbarát fordulat történt, a legfontosabb célunk az, hogy támogassuk a családalapítást, a gyermeknevelést, a gyermekvállalást. Az a célunk, hogy minél több vágyott gyermek megszülethessen, és az a célunk, hogy a gyermekszületés, a gyermeknevelés minél kevésbé jelentse a szegénység vállalását.

Mindjárt szeretnék cáfolni önnek egy hírt, vagy egészen pontosan elmagyarázni, mert ön azt mondta, hogy az Eurostat adatai szerint Magyarországon a legkevesebb vagy nincs az élmezőnyben a családtámogatások ügye.

(9.30)

Az a helyzet röviden, hogy most ne menjek bele itt a statisztikai adatokba, hogy ennek a legfőbb oka az, tisztelt képviselő úr - és ezt ön legalább annyira tudja, ha nem jobban, mint én -, hogy az Eurostat adataiban nincsenek benne azok a családtámogatási eszközök, amelyek nem pénzt adnak a családoknak, hanem a családnál hagynak egyébként támogatást. Gondolok itt például a családi adókedvezményre és a járulékkedvezményre, amelyet nem elveszünk a családotól, hanem otthagynak náluk, és a családi adókedvezményt egyébként több mint egymillió család tudja igénybe venni. De például ezek az összegek az Eurostat adataiban nincsenek benne.

Tisztelt Képviselő Úr! Legalább 30 olyan intézkedést hoztunk 2010 óta, amely megpróbálja a gyermekvállalást, a gyermeknevelést támogatni Magyarországon, és az a különlegessége - és ezt mindenki elismeri egyébként Európában, sőt, amikor másokkal beszélünk, akkor az egész világon - a magyar családtámogatási rendszernek - és amikor családbarát országról beszélünk, akkor erről beszélünk -, hogy egy egész életúton át megpróbálja támogatni a családokat a gyermeknevelés. Kezdődik ez a támogatás a házasságkötésnél, az adókedvezménnyel. Nagyon sok támogatási forma van az otthonteremtésre. Gondolhatok itt a CSOK-ra, vagy a most január óta bevezetett CSOK Pluszra. Gondolhatok itt arra, hogy a Falusi CSOK összegét most emeltük másfélszeresére. Gondolhatunk itt arra, hogy a Babavárási támogatás és a Babavárási kölcsön is nagyon sikeres, aminek az összegét szintén megemeltük az ideai esztendőben, teszem hozzá akkor, amikor éppen háborús időket élünk. De a család, a házasságkötés, az otthonteremtés, akkor, amikor a gyerekeknek bölcsődébe, iskolába kell menni, akkor, amikor felsőoktatásban tanulnak, netán akkor, amikor a felsőoktatási tanulmányaik mellett gyermeket szeretnének már vállalni, merthogy nagyon fontos, hogy időben tudják ezt, egészen

odáig - ha az életút vége felé megyünk -, hogy a nagyszülőknek is minden támogatást megadunk abban, hogy ha szeretnének segíteni az unokájuk nevelésében, akkor azt megtehessek. Gondolhatok itt például a „Nők 40” programra, vagy gondolhatok itt a nagyszülői gyed bevezetésére.

Emellett minden eszközünkkel megpróbáltuk segíteni 2010 óta azt, hogy a fiatal édesanyák, ha vissza akarnak menni a munkaerőpiacra és dolgozni szeretnének, akkor megkaphassák azt az összeget is, ami a gyermekgondozáshoz szükséges, és a fizetésüket is meg tudják kapni. Emellett pedig munkahelyeket teremtettünk, hogy azoknak az édesanyáknak legyen hova visszamenni dolgozni, és egy nagyszabású bölcsődefejlesztési programot is indítottunk. Ma 67 ezernél több bölcsődei férőhely áll rendelkezésre Magyarországon, mint 2010-ben volt, és az a helyzet, hogy csak egy év alatt 5 ezer bölcsődei férőhelyet építettünk meg az elmúlt esztendőben. Ez azért fontos, hogy azok az édesanyák, akik visszamennek dolgozni, megfelelő, biztonságos, jó körülmények között tudhassák a gyermekeiket addig, amíg ők dolgoznak.

S amit a demográfiaőről mondott. Tisztelt Képviselő Úr! Ön is tudja, hogy a mai világban nehéz küzdelmet folytatunk, és az elmúlt évtizedben folyamatosan csökkent azon nők száma, akik szülőkorúak. Tehát ebben a helyzetben kell eredményeket elérni az ügyben, hogy minden vágyott gyermek megszülethesen. Mi nem akarjuk megmondani senkinek, hogy vállaljon-e gyereket, és mennyi gyereket vállaljon, viszont az, aki gyermeket vagy gyermekeket vállal, biztos lehet benne, hogy az élete minden szakaszában támogatáshoz jut. Ez nem változik most sem, hiszen most is, a háborús időkben is megvédjük a családtámogatásokat, ahol tudjuk, bővítjük a családtámogatási rendszert, és megvédjük Magyarországot, illetve a magyar családok békéjét és biztonságát. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő, Jobbik-képviselőcsoport: „A víz az élet” címmel. Öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Hál' istennek túl vagyunk az európai parlamenti választásokon, és remélhetőleg visszatérhetünk olyan témákra, amelyek az ország érdekeit szolgálják.

Mindenki tudja, hogy az agráriumban dolgozom és agrártémákban járom az országot. Megkerestek egy nagyon fontos problémával - még a kampányszünetben -, hogy mi történt Magyarországon. Nem véletlen, hogy az a címe a felszólalásomnak, hogy „A víz az élet”. Ezt istenigazából azok tudják és értik, akik egy sivatagban élnek, és Magyarországon sajnos ez

megvalósulni látszik. Ugyanis a homokhátság vízpótlásából önök, a kormány egyszerűen kivontak 400 milliárd forintot. Kivonták azt a 400 milliárd forintot, ami az életet jelentené az ország egytizedének. Ugyanis a homokhátság Magyarország egytizedét foglalja el, és a lakosságnak is körülbelül egytizede él itt.

Ahogy elmentem a homokhátságra, bejártam a területet, polgármesterekkel beszéltem, kormánypártiakkal, akik újrátak most, ők is elmondták, hogy ez óriási probléma. S mindenki reménykedett abban, hogy azok az ígéretek, amelyek elhangzottak itt, a tisztelt Házban, azok megvalósulnak. Hogy leporolják a régi terveket, új tervek lesznek, költségvetésben is meg lett szavazva, a pénz is megvolt rá, és ezek az emberek váratlanul azzal szembesültek, hogy nemsokára egy sivatagban fognak élni, mert ez a pénz és a pénz által hozott víz - és akármit mondanak a sötétzöldek, ez a víz hiányozni fog, mert a föld nem hazudik. Az a föld, ami elveszíti a vízkészletét, akár a mélyebben fekvőket, akár a felszínieket, az tönkre fog menni. Tudom, hogy voltak olyan elszólások, beszólások az ellenzék részéről, hogy az akkugyár a sivatagba való, de könyörgöm, mi nem szeretnénk Magyarországra sivatagot, hogy ott akkugyár jöhessen létre. Ez arra vonatkozott, hogy kerüljön olyan országba akkugyár, ahol sivatag van.

Mivel fog ez járni Magyarország számára? Ez az az al fog járni Magyarország számára, hogy a kiszáradó homokhátságról továbbgyűrűzik a probléma. Aki beszélt hidrológusokkal, geológusokkal, éghajlatkutatókkal, az pontosan tudja, hogy ha elindul a sivatagosodás, az a tágabb környezet kiszáradását is magával vonja. Nem lesznek esők, mert nem lesz párolgás. Nem lesznek meg azok a légköri jelenségek, amelyek az esőkhöz szükségesek. Hallottuk sokszor azt az indoklást, hogy ezért, azért, amazért nincs pénz ezekre a projektekre, tehet róla Brüsszel, tehet róla más, tehetnek a pirézek, bárki, most talán Magyar Péter, de ez nem igaz.

Önök Magyarország 10 százalékaival szemben területileg és lakosságilag is előnyben részesítették a Ferihegyi repülőtér visszavásárlását. A Ferihegyi repülőtér visszavásárlására háromszor annyi pénzt fordítottak, mint ami a homokhátság projektekre ment volna. Kérdezik a gazdák, kérdezik az ott élő emberek, hogy miért tették ezt. Miért volt fontosabb a Ferihegyi repülőtér visszavásárlása, kinek az üzleti érdekei miatt? Magyarország, Kína, Mészáros Lőrinc? Miért ezt választották? Miért ide költötték a pénzt? Miért nem teljesítették azt, amit önök megígértek a homokhátságon élőknek? Hogy igenis lesz víz, megoldják a vízpótlást, és igyekeznek megállítani az elsivatagosodást.

Felteszem a kérdést: hogy akarunk így mezőgazdasággal foglalkozni? Hogy akarunk így mezőgazdasággal foglalkozni azon a területen, ahol az ott élők már bizonyították a szorgalmukkal, a tisztességükkel,

és abban a reménytelen helyzetben való küzdelemben, amit ők a homokon folytatnak? Igenis lehet ott termelni, csak nekik vízre lenne szükségük. S azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulnak önköz, hogy tegyenek értük, pótolják vissza valahogy ezt a pénzt, ne mások érdekeire költsék, költsék el a magyarok érdekeire. Számoljanak, matekoljanak, hogy mi fontosabb: Magyarország területének 10 százaléka, a lakosság 10 százaléka, vagy azok az üzleti érdekek, amelyek oligarchákhoz és idegen államokhoz kötődnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Farkas Sándor miniszterhelyettes úr kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön felvételére, amelyben az öntözéses gazdálkodásra, az öntözés körülményeire, a Duna-Tisza közti homokhátság problémájára utaló gondolatokat mondta el, szeretnék egypár olyan mondatot és gondolatot elmondani, ami, úgy gondolom, hogy részben megnyugtathatja önt is és az ott élő embereket is.

Az elmúlt évtizedekben az a bekövetkezett klimatikusviszony-változás - egyre kevesebb csapadék, kiszámíthatatlan mértékű csapadék -, ami itt az elmúlt években is, most már főleg két évvel ezelőtt rendkívüli aszályt okozott Magyarországon, továbbra is megerősítette a kormányzatnak azt a szándékát, hogy vízgazdálkodás, öntözéses gazdálkodás nélkül hosszú távon mezőgazdasági tevékenységet folytatni szinte lehetetlen.

A magyar mezőgazdaság szárazföldi kultúrára, szárazföldi körülményekre van berendezkedve a gazdálkodás és a gazdálkodók részéről is, mivel összesen jelen pillanatban ma Magyarországon durván egy 130-140 ezer hektáron történik öntözéses gazdálkodás.

(9.40)

Ugyanakkor tudjuk azt, hogy ez a szántóterületnek egy töredéke, mondhatnám azt is. És azt is tudjuk, hogy valamikor a 70-es években mintegy 380 ezer hektáron történt öntözéses gazdálkodás.

Szeretnénk 2030-ra ezt a területnagyságot ismét elérni, 350-400 ezer hektárt. Ehhez a terveink elkészültek, és ebbe tartozik bele a Duna-Tisza közti homokhátság kérdésköre is. A Duna-Tisza közti homokhátság hét olyan projekttervvel indul, aminek jelentős részében, négyben már megvannak a tervek, konkrétan elkészültek.

Ezek többmilliárdos tervek, szeretném önnek hangsúlyozni. Tehát ez nem úgy van, hogy csak le-akasztyuk arról az oldalról és megnézzük, hogy miről

van szó. Ezek nagyon komoly szakmai tervek, és ezen a hét területen ezzel a hét projekttel gyakorlatilag a Duna-Tisza közti homokhátság problémáját jelentős részben meg tudjuk oldani.

Optimista vagyok, de nem vagyok ennyire más-képp gondolkodó. Már csak azért sem, mert tudjuk azt, hogy az öntözéshez szükségesek azok a természetes csapadékmennyiségek is, amelyek gyakorlatilag a biztonságos növényi feltételeket és a gazdálkodás feltételeit tudják biztosítani.

Most azért, mondjuk meg őszintén, már ez az év is nagyon aszályosnak indult, a Dél-Alföld, pont a homokhátság déli részére, de az elmúlt hetek, napok csapadékosabbra fordult időjárása nagymértékben enyhítette a problémát, de nem oldja meg, természetesen. Éppen ezért az elképzeléseink között nemcsak a Duna-Tisza közti homokhátságra, hanem az egész Alföldre, Szabolcs-Szatmártól gyakorlatilag Bajára, Mohácsig és még bizonyos dunántúli részekre vonatkozóan is elkészítettük azt a tervet, azt a programot, amely alapján gyakorlatilag ki tudjuk alakítani az elkövetkezendő évtizedben - ennél rövidebb intervallumot nem merek mondani és nem is lenne reális, hogy ezt meg tudjuk valósítani, amikor nemcsak öntözésről, hanem vízgazdálkodásról beszélünk. És ezt tartom nagyon fontosnak, hogy ne hegyezzük ki csak az öntözésre, mert azt tudjuk, hogy az Európai Unióban ez szitokszónak számít. Nem nagyon tudunk megbirkózni vele. Éppen ezért, amikor az öntözési közösségeket is felállítottuk és az öntözési közösségeknek is fenntartható vízgazdálkodási közösség címszót adtuk, ebben is benne van, ebben a fogalomban, hogy gazdálkodni kell a vízzel, tehát nem csak öntözni; gazdálkodni.

Hogyan tudunk gazdálkodni a vízzel? Először is - habár ez most hosszú téma lenne - megfelelő olyan talajállapot és olyan talajművelés szükséges, ami önmagában vízmegtartó, csapadékmegtartó, másodsorban olyan körülmények, olyan vízrendszerek, olyan csatornarendszer kialakítása elkerülhetetlen, ami a belvizet és az öntözővizet is tudja kezelni, ezek a kettős működtetésű csatornák. És nem utolsósorban azoknak az elhanyagolt, főleg a rendszerváltás utáni új gazdátársadalom kialakulásának következményeképpen elavult, betemetődött, beszántott, és a többi, és a többi, nagyon sok csatornahálózatnak az újbóli kialakítása is fontos feladat.

Ezekkel a részekkel és nem utolsósorban a víztározással, megfelelő tározókapacitások kialakításával - amire ön is utalt, hogy ez a klimatikus viszonyokat is részben befolyásolja - *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*; éppen ezért egy nagyon hosszú témaként szeretném önt megnyugtanni és a Duna-Tisza közti homokhátságon élő embereket is, hogy a kormány foglalkozik ezzel a témával, sőt, kimondottan, a tervek is készültek és készülnek. És úgy gondolom, el is kezdődik hamarosan ez a program. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Molnár Zsolt képviselő úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ahogy szétnézek, ma különösen, még a megszokottnál is nagyobb az érdeklődés ezen a napon. Nem olyan régen, múlt hét kedden volt a nemzeti összetartozás napja, ami nyilván a kampányban egy kicsit kevesebb figyelmet kapott, érthető okoknál fogva. Bár miniszterelnök úr is megemlékezett róla, és magam is Versailles-ban jártam, a Nagy-Trianon kastély lépcsőjén emlékeztem meg erről a nemzeti sorstragédiáról.

Én azzal kezdeném, hogy Magyarországon a nemzetpolitika nem választható el a külpolitikától és azon belül is az európai uniós politikától, hiszen ahogy Magyarország miniszterelnöke - talán ezt helyesen - is mondta, a XX. századot Magyarország, a magyar történelem tulajdonképpen elvesztette, és egy nagy kihívás, hogy a XXI. században ez ne történjen meg.

Szerintem nagyon fontos, hogy ezekből a történelmi tényekből, amelyek a XX. században bekövetkeztek - a két vesztes világháború, a békeszerződésekkel kapcsolatosan egy megalázó békediktátum, az 1956-os külső beavatkozással levert forradalom -, ezekből helyes következtetéseket kell levonni. És ha összehasonlítjuk a XIX. századi magyar történelemmel, amikor talán utoljára volt igazi nemzeti egység az 1848-49-es szabadságharcra kapcsolatosan, amelyet a külső intervenció kétségtelenül legyőzött, a lendülete azonban odáig tartott, hogy a kiegyezést kicsikarva egy tisztességes megoldás, egy olyan tisztességes államalakulat jött létre, ahol a nemzeti szuverenitásunk jelentős részét visszanyertük.

De körülbelül, ezzel a nemzeti egység véget ért, utána a megosztott magyar politika jött, és arra hívnám föl a figyelmet, hogy nem lehet folytatni tovább ezt a nemzeti megosztásra, a magyar nemzet megosztására épülő kormányzati politikát, amely árkot húz Magyarországon belül is magyar és magyar közé.

Kérem tisztelettel, hogy ne 2004-et hozzák föl majd példának, hiszen a Magyar Szocialista Párt elnöki szinten is elnézést kért ezért, magam is több fórumon elmondtam, hogy 2004 hiba volt, néha azonban az az érzésem, hogy önök például az Európa-politikával kapcsolatosan folytatják ezt a „semmit sem tanultunk, semmit sem felejtettünk” típusú sérelempolitikát. Egyszerűen azt nem veszik észre, hogy egy erős Európai Unió nélkül azok a sebek, amelyek Magyarország számára keletkeztek Trianonnal, nem lesznek gyógyíthatóak. Tehát önmagában az, hogy támogatja a magyar kormány a szülőföldön maradási, hogy a Kárpát-medencében

kétségtelenül sokat tesz a magyarságért, ez nem lesz megoldás.

Útközben Elzász-Lotaringián keresztül mentem, ahol egy jó példát lehetett észrevenni: a német-francia, viszonylag terhelt történelmi viszonyban Elzász-Lotaringia pingponglabdaként lett csatolva ide-oda Németország és Franciaország között - 150 év alatt négyszer cserélt gazdát -, mégis, a kétnyelvűség, a közös fizetőeszköz, a fejlett úthálózat vagy például az, hogy a belső határok után gyakorlatilag észre sem lehet venni, hogy melyik államban tartózkodik valaki; ezek ugye, megoldást kínálnak.

Ezért van szükség az erős Európai Unióra, hiszen ha azt látjuk, hogy Marosvásárhelyről néhány óra alatt el lehet jutni például a Balatonra autópályán; ha egyszer például euróval tudunk fizetni majd mindkét országban, ha azt látjuk, hogy a magyar tulajdonszerzés gond nélkül zajlik Székelyföldön, akkor sokkal nagyobb az esély arra, hogy egyszer székelyföldi autonómia is legyen, hiszen nagy valószínűséggel a román nemzetállami törekvésekbe nem tartozik bele könnyedén Székelyföld autonómiája.

Ehhez egy erős Európai Unióra van szükség, nem azért, hogy Brüsszelből diktáljanak, hanem azért, hogy az ilyen nemzetpolitikai célokat el tudjuk érni. Ehhez pedig diplomáciai sikerekre is szükség lesz. Hiszen ne felejtjük el, hogy Trianon nemcsak a csatatéren dőlt el, nemcsak a lövészárkokban veszítettük el az első világháborút, mert ott egyébként a hős katonáink még kitartottak volna - ugye, a nyugati front és Németország omlott össze -, hanem az következett be, hogy Magyarország a tárgyalásokon is magára maradt, és jóval előnytelegebb békét kényszerítettek ránk, mint például más vesztes hatalmakra. Ezért van jelentősége a szövetségi politikának, és azt látom, hogy a magyar kormány sérelempolitikája, sérelmi politikája nagyon sokszor elszigeteléshez vezet, ezért mindenképpen ezen változtatni kell.

Rövidesen Nagy Imre újratemetésének, azt hiszem, 35. évfordulója lesz. Talán 1989-ben több hittel indultunk el abba az irányba, hogy ez a nemzeti egység megteremthető lesz. Ez valahol a NER uralma alatt elveszett, pártpolitikai célokra is használják a nemzeti kérdést.

Én abban szeretnék hinni, azt szeretném kérni a magyar kormánytól, hogy térjen vissza arra az útra, hogy legalább nemzeti alapkérdésekben konszenzust keres, nem pártpolitikai célokra használja, mert sem 44 százalékkal, sem kétharmaddal nem lehet kettéosztani a nemzetet, és nem lehet megmondani, hogy ki jó magyar, ki nem. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

(9.50)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a felszólalását. Ritka alkalom a parlamentben, hogy kicsit tágabb történelmi perspektívából is nézzük hazánk sorsát. Engedje meg, hogy én is így reagáljak az ön gondolataira!

Először is, a XX. század nagy tanulsága, amivel ön is kezdte a gondolatsorát, vagy inkább nagy traumái, talán így is mondhatjuk, hogy minden család hordoz valamilyen sebet, sérülést, veszteséget a XX. századból, és nyilván minden magyar ember számára Trianon fáj. Mondják is ránk a külföldiek, hogy találkozásnál már a harmadik mondatban kitérnek a magyarok Trianonra, mert valóban az országunknak ez egy máig fájó seb, hiszen nagyon sok magyar honfitársunk, nemzettársunk él a határ másik oldalán, mint ahogy fájó seb a háborúban elvesztett rokonok, nagypapák, dédpapák tömegei, a bombázások szörnyűségei, a holokauszt borzalmi vagy a bejövő kommunisták elnyomása. Egyik-másik család politikai hovatartozását talán még ma is az határozza meg, hogy melyik volt az a trauma a XX. században, amely az ő családját érte, és generációról generációra örökítődött, hogy kiben nem bízhat meg, kitől fél, és talán ma is a politikai hovatartozása ennek megfelelő.

Ha visszagondol ön is Trianonra vagy bármelyik nagy traumára, amelyeket itt felsoroltunk, mind-egyiknek a kezdete egy háború kiindulópontja is. Nyilván Trianon az első világháború következménye, a holokauszt a második világháború alatt szedte számtalan áldozatát Magyarországon, és nyilván nagyon sokan haltak meg katonaként a háborúban vagy civilként, ahogy jött a front. Ha tehát van valami fő tanulság a XX. századból mindnyájunk számára, az pontosan az, amiről a vasárnapi választás is szólt: hogy mindent megteszünk azért, hogy kimaradjunk ebből a háborúból vagy visz minket egy óriási sodor, egy sodrás, mint vitte az Osztrák-Magyar Monarchiában az akkori Magyar Királyságot, vagy vitte Magyarországot egy erős nyomás Berlinből a második világháború hajnalán is. Mivel azonban Európában mindenki a háború nyelvén beszél, ezért mi, magyarok, azt mondják, nem vagyunk akkora nemzet, hogy ez ellen menjünk. Tisza merete ezt mondani, de később az életével fizetett. Tehát meg merjük mondani a saját álláspontunkat vagy sem, ki merünk tartani, akár éveken keresztül, az európai fősodorral szemben, amikor mindenki azt mondja, hogy több fegyvert, több katonát, több pénzt a háborúra, háborús gazdaságra kell átállni, vagy nem merjük ezt megtenni?

Ha ezekből tanulunk, amiket ön is mondott, akkor azt mondjuk, hogy igenis ellen merünk állni, mert lehet, hogy kellemetlen hónapokon és éveken

keresztül azt hallani, hogy minket korholnak és igaztalan vádakkal illetnek, hogy a túloldal pártját fogjuk, és így meg úgy nem vagyunk európai, nyugatosan gondolkodó nemzet vagy vezető képviselők, politikusok, de megéri, mert a XX. században nagyon sok traumánk volt ezekből.

Ön arról beszélt, hogy Trianonban egy igazságtalan diktátumot kényszerítettek ránk. A diktátum nyilván igazságtalan volt, valamekkora kényszer is volt, de hogy lehet az, hogy míg Németország 17 százalékát veszítette el a területeinek, addig Magyarország a kétharmadát? Hogy lehet, hogy Ausztria nem területet veszített Magyarországhoz képest, hanem területet kapott Magyarországtól? Pedig Bécsből küldték meg a hadüzenetet. A németek voltak azok, akik az egész háborús készülődést előtte már egy generáción keresztül vitték. Hogy lehet, hogy mi, magyarok többet veszítettünk, mint a háborúban nagyobb felelősséggel rendelkezők?

Nem akarom hosszan kifejteni, mert nincs arra idő, de azért, mert nem volt egy nemzeti kormányunk abban az időszakban, amely kiállt volna a nemzet érdekeiért. Itt veszítették el ezeket a területeket. Nyilván valamekkora területvesztése lett volna Magyarországnak, na de nem ekkora, ha nem Károlyi az, aki a miniszterelnök, ha a kommunisták nem veszik át a hatalmat. A területi veszteségek legnagyobb részéért, főleg a magyarok területek elvesztéséért, igenis a kommunisták a Tanácsköztársaság alatt és Károlyi az, aki felelős, aki lemondott és nem küzdött ezekért a területekért. Mert a soproniak, amikor megtehették, küzdöttek, és még sok helyen, ahol fegyvert fogtak vagy népszavazást értek el, meg tudták védeni ezeket a területeket.

Ez a másik tanulság: háborúba soha nem belemenni, és minden konfliktusban az utolsó percig kiállni a magyar érdekért és nem abban bízni, hogy majd a külföldi országok, ha együttműködők vagyunk, Magyarország javára ítélnék. Soha nem ítélték, és ezért itt rontották ezt el, hiszen a háború végén a magyar katonák a Magyar Királyság határain kívül voltak, nem volt fegyverszünetkor területi vesztesége Magyarországnak, utána a tanácsköztársaságos kommunisták miatt és Károlyi miatt lett Magyarországnak ekkora területi vesztesége.

Ami pedig az Uniót illeti, igen, abban bízunk, hogy majd határok nélküli Unió lesz, és a migrációban majd felépülnek a belső európai uniós határok, a franciák és mindenki más belső határintézkedéseket vezetnek be. Hibás stratégiai döntést hoztak, még nagyobb távú hibás történelmi döntést a migráció beengedésével és elősegítésével. Azt hittük, hogy igen, majd a határon túli magyaroknak ugyanolyan jogaik lesznek, mint Nyugat-Európában a nemzeti kisebbségeknek. Fájó szívvel látjuk, hogy a különböző LMBTQ-kisebbségek jogai fontosak Brüsszelben, az őshonos nemzeti kisebbségeké pedig nem. Ez egy nagyon nagy csalódás nekünk, ezért mondjuk azt, hogy

változást kell elérnünk Brüsszelben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Mihálffy Béla képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

MIHÁLFY BÉLA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Lassan 28 hónapja lesz annak, hogy közvetlen szomszédságunkban pusztító háború dúl, egy olyan háború, amely két ország lokális konfliktusaként vette kezdetét, az általa gerjesztett káros folyamatok azonban az eltelt több mint két év alatt tovagyűrűztek a világ összes országába, rányomva a bélyegét megannyi ember sorsára és életére, rémképei azóta is nyomasztanak mindannyiunkat, következményei továbbra is terhelik mindennapi életünket.

Ennek a háborúnak a végkimenetele egyelőre teljesen kilátástalan. Annyi azonban bizonyos, hogy győztesselem nem számolhatunk, nem győzhet Oroszország, miután Ukrajna mögött gyakorlatilag felsorakozott az egész nyugati világ, de Ukrajna sem kerekedhet felül, hiszen Oroszország nukleáris szuperhatalom, amelyet hagyományos fegyverekkel nem tudnak térdre kényszeríteni. Ha azonban sarokba szorítják, az atomháborút robbanthat ki. Bár e nyilvánvaló ténnyel valamennyi vezető európai politikusnak tökéletesen tisztában kell lennie, döntő többségük tetteit és nyilatkozatait mégsem Európa és az európai emberek érdekei, hanem idegen hatalmi játszmák és saját elvakult nézeteik határozzák meg. Mindez pedig egyenes utat jelent a térbeli, időbeli eszkaláció és egy újabb világháború felé.

A 12 éve még Nobel-békedíjjal kitüntetett Európai Unió, ahelyett, hogy humánus megoldási javaslatokat, tűzszünetet, béketárgyalásokat szorgalmazna, háborús extázisba és háborús uszító szerepkörbe lépett, fegyverkezési licitbe taszította a tagállamokat, nem akarván lemaradni a háború menetét valójában diktáló Egyesült Államoktól, amelynek kapacitásaival egyébként köztudottan nem veheti fel a versenyt sem maga az Unió, sem egyetlen európai ország. A vezető európai politikusok pedig nyugati katonák Ukrajnába küldéséről, NATO-misszió szervezéséről, atomfegyverek esetleges bevetéséről meg kötelező európai sorakatonaságról mantráznak. A fronton ezért sajnos gátlátalanul folyik tovább a pusztítás és az öldöklés, amelynek eredménye újabb és újabb halottak, sebesültek, szétszakadt családok és megkeseredett emberi életek.

Történik mindez egy modernnek nevezett világban a harmadik évezred elején, amikor már alappal gondolhattuk azt, hogy az első és a második világháború borzalmai soha többé nem ismétlődhetnek meg.

Vannak ugyanis, akik még azokból a szörnyű előzményekből sem tanultak. Mi, magyarok azonban nem felejthetjük el és soha nem is felejtjük, milyen pusztító következményekkel is jár a világháború. Hatalmas árat fizetve tanultuk meg mindörökre, hogy számunkra egy ilyen konfliktushelyzetben csakis a béke az, ami az egyetlen elfogadható megoldás.

Tudjuk azonban, hogy a háborún nyereszkedőknek a békepárti Magyarország az útjában áll. Ezért is gurította ide a dollármilliókat Soros György a dollárbaloldalon összetömörült balliberális, gyurcsányista alakulat finanszírozására. Ezért is lobbizott éveken keresztül Magyarország ellen, saját hazáját elárulva, brüsszeli küldöttségük Dobrev Klárával, Cseh Katalinnal, Donáth Annával az élen. Nem csoda hát, hogy a választópolgárok június 9-én elzavarták őket négy gyurcsányista társukkal együtt az Európai Parlament színteréről. Mi azonban tisztában vagyunk vele, hogy ez az egy hazánk van, ezért mindenáron meg kell őriznünk a békéjét.

Nem kérünk tehát a háborúból, amelyet ránk erőltetnének pusztán azért, mert egyes politikusok Európát is háborús félnek képzelik, vagy éppen azzá akarják tenni, úgy beállítva a konfliktust, mintha az ukránok értünk is harcolnának. Nem kérünk az európai sorozásból, de még annak eszement gondolatából sem. Szó sem lehet ugyanis arról, hogy egy idegen országok közötti háborúba saját fiataljainkat küldjük, épp elég fájó sebet jelent számunkra a fronton már odaveszett megannyi kárpátaljai magyar. Nem kérünk a háborúból már csak azért sem, mert az halált hoz és tragédiákat eredményez, elpusztítja otthonainkat, szétszakítja családjainkat és emberi sorsok millióit dönti és döntötte már eddig is nyomorba. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

(10.00)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Illés Boglárka miniszterhelyettes asszony kíván válaszolni. Öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Először is engedjék meg, hogy köszönetet mondjak, hiszen belátható időtávolságon belül két választást is tartottak Magyarországon. A magyar választópolgárok dönthettek az Európai Unió, Európa jövőjéről és dönthettek településeik jövőjéről is. Köszönetet szeretnék mondani annak a több mint 4,5 millió magyar állampolgárnak, akik éltek a szavazati jogukkal, akik tudták, hogy ez nemcsak lehetőség, de a jövőjükért viselt felelősség is. Ezzel a választáson való részvétellel az Európai Unión belül dobogós helyre kerültünk. Mindössze Málta előzött meg minket, ahol 260 ezer fő járult a szavazóurnákhoz, és Németország, ahol a választási

részvétel mintegy 65 százalékos volt, de úgy gondolom, hogy ott is egyértelmű üzenetet küldtek a választópolgárok a háborúpárti erőknél.

Külön köszönetet szeretnék mondani annak a 2 millió 15 ezer választópolgárnak, akik a békepárti jelöltek mellett tették le a voksukat hazánkban is; hálás vagyok nekik. Hálás vagyok nekik, hiszen az ő döntésüknek köszönhetően vasárnap nemcsak a demokrácia ünnepe volt, hanem Magyarországon a béke melletti kiállás ünnepe is. Itt, Magyarországon is egyértelmű üzenetet küldtek a választópolgárok a háborúpárti erőknél, és talán ennek is köszönhető vagy ennek is tudható be, hogy 2024 tavaszi ülészakájának utolsó napján napirend előtti felszólalás jogával két párt nem élt. Lehet, hogy ez az a két párt, amelynek egyértelmű üzenetet küldtek a választópolgárok, lehet, hogy ez az a két párt, ahol jelentős mértékben csökkent vagy adott esetben meg is szűnt a brüsszeli képviselő, az a képviselő, amit talán képviselőnek nem is nevezhetünk, hiszen a háborúpárti erőket gyarapították ott is. Lehet, hogy azért nem nyújtottak be napirend előtti felszólalást vagy azért nem élnek ennek a lehetőségével, mert már segítenek csomagolni a brüsszeli kollégáinknak, hiszen most már a bőröndbe kell bepakolniuk a portékáikat.

Köszönetet szeretnék mondani, hiszen a béke melletti kiállás talán sosem volt annyira fontos, mint most. Ahogy képviselőtársam is elmondta, talán sosem voltunk ennyire közel a harmadik világháború kirobbanásához, mint most, éppen ezért nagyon fontos, hogy a kormány békepárti és béke melletti kiállása és álláspontja megerősítést kapott és megerősítést nyert a választópolgárok részéről.

Láthatjuk és tapasztalhatjuk, hogy a világ számos pontján fegyveres konfliktus dúl, de mégis a szomszédunkban dúló háború az, ami talán a leginkább és a legérzékenyebben érint minket. Még egy hónapja sincs, hogy az új mozgósítási törvény Ukrajnában életbe lépett, és én úgy gondolom, hogy ez egy egyértelmű jelzést kell hogy jelentsen számunkra a csatatéren elszenvedett veszteségekről, azokról a veszteségekről, amelyek minket közvetlenül is érintenek, hiszen magyar emberek, Kárpátalján élő és a magyar nemzetiséghez tartozó, de ukrán állampolgársággal rendelkező magyar emberek is a csatatéren harcolnak, és már több tucatnyian vannak, akik életüket veszítették. Azokról az emberéletekről és veszteségekről beszélek, amelyeket most már soha semmi és senki nem tud pótolni, amelyeket most már soha senki nem fog visszahozni. Márpedig mi hiszünk abban és tudjuk, hogy az élethez szabadság kell, de amellet is kiállunk, hogy a szabadsághoz élet is kell.

Az Európai Unió vezetői mindeközben már a tizenegyedik szankciós csomag kidolgozásával vannak elfoglalva, és ennek az elfogadására készülnek; egy olyan újabb szankciós csomag elfogadására, amely

eddig sem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, hiszen a BBC Oroszország-szerkesztője, -riportere is egyértelműen kijelentette, hogy Oroszország gazdasága továbbra is nő. A Nemzetközi Valutaalap előrejelzése, számításai szerint Oroszország gazdasági növekedése idén meg fogja haladni a 3 százalékot, mindközben az Európai Unió alapító atyáinál azt látjuk, hogy a gazdasági növekedésük idén az 1 százalékot sem fogja elérni, és talán jövőre az 1 százalékot meg fogja haladni.

Mi táplálja ezt a gazdasági növekedést? 2024. június 6-án, tehát pár nappal ezelőtt az amerikai energiatisztikai hivatal közzétette azokat az adatokat, amelyek az amerikai uránimportról szóltak. Azt látjuk, hogy 2023-ra 4,7 millió fontról 6 millió fontra nőtt annak az uránnak a mennyisége, amit Oroszországból Amerika importál. Nagyon bízunk abban, hogy ezek egyértelmű jelzést adnak és egyértelmű üzenetet jelentenek arra vonatkozóan, hogy miközben a mi energiabiztonságunk kockázattal van vagy próbálják ezt kockázattalni Európa részéről, mindeközben Amerika továbbra is az egyik első számú felvásárlója az orosz uránnak.

Én azt szeretném hangsúlyozni, hogy mi továbbra is a béke pártján állunk, és részt kívánunk venni a svájci békekonferencián (*Az elnök csengetés-eljelzi az időkeret leteltét.*), valamint a háborúzó felek számára továbbra is készek vagyunk arra, hogy helyet biztosítsunk a további tárgyalásoknak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Németh Zsolt képviselő úr, a Külügyi Bizottság elnöke, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Elnök úr, ön é a szó.

NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Napirend előtti felszólalásomnak a tárgya Magyarország európai uniós elnöksége. Tisztelt Államtitkár Asszony! Ezúton is szeretnék gratulálni a kinevezéséhez. A tegnapi napon Bóka János miniszter urat hallgatta meg a Külügyi Bizottság, illetőleg az Európai Ügyek Bizottsága együttes ülésen. Húsz nap múlva eldördül a pisztoly, és megkezdődik Magyarország európai uniós elnöksége.

Tegnapelőtt pedig lezajlottak az európai parlamenti választások, amelyek a legmeghatározóbb feltevélet jelentik ennek a magyar európai uniós elnökségnek. Szeretnék én is gratulálni az Európai Parlamentbe megválasztott összes képviselőnek. Különösen is szeretnék gratulálni a Fidesz-KDNP-nek, hiszen több mint kétfélmillió szavazatot sikerült begyűjteniük, és a 44 százalékos eredmény, amely talán némileg elmarad az ezt megelőző választási eredménytől, de európai összehasonlításban a második legjobb

eredmény, ezt azért ne felejtsük el. Azzal, hogy tizenegy képviselői helye van a kormányzó koalíciónak, egy nagyon erős mandátumot kaptunk arra, hogy mind a migráció, mind a gender, mind pedig a háború ügyében képviseljük a magyar álláspontot.

Magyarország az európai uniós elnöksége időszakában bizonyítani kívánja, hogy nem az Európai Unió alternatívájában vagy éppen az Európai Unióból való kilépésben gondolkodik, hanem egy valódi európai alternatívában gondolkodik, amely komolyan veszi a saját szabályait. Meggyőződésünk ugyanis, hogy Európa mi vagyunk, és most, a választást követően, azt gondolom, ennek a kijelentésnek különösen nagy a jelentősége. Az intézményi ciklusváltás levezénylése lesz a legfontosabb feladata a magyar elnökségnek, hiszen az Európai Parlament megalakul, a frakciók létrejönnek, adott esetben új frakciók, bizottságok, az Európai Bizottság felállítása megtörténik. Ez el fog húzódni az év végéig, végig fogja kísérni ez a munka a magyar elnökségi félét. Úgy gondolom, hogy kiváló politikai befektetési lehetőség Magyarország számára az, hogy a partnerek megszabaduljanak az elkövetkezendő fél esztendőben a Magyarországot övező előítéletektől, mindazoktól az előítéletektől, amelyek az elmúlt esztendőben a kapcsolatainkra ráakódtak.

Egyfajta politikai átrendeződésre is számítok, egy új korszak kezdetének lehetőségét vetíti előre ez a politikai átrendeződés: noha úgy látjuk, hogy a baloldalon alapvetően nem történt fontos változás, de a jobboldalon egy új európai jobboldali politikai család van születőben, ami a Fidesz-KDNP tizenegy képviselőjével Magyarország mozgásterét is kibővítheti; főleg, ha hozzáadjuk az RMDSZ mandátumait is ehhez, akik egyébként a 6,5 százalékos kiváló eredményükkel Romániában a legnagyobb elismerést érdemlik. Ezen a ponton szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a listánkon egy vajdasági, illetőleg egy kárpátaljai illetőségű képviselő is képviselni fogja a nemzeti összetartozás szempontjait.

(10.10)

Annál is inkább fontosnak tartom ezt, hogy erre a politikai átrendeződésre felhívjam a figyelmet, mert az Ursula von der Leyen nevével fémjelzett Bizottság és annak politikai háttere az elmúlt években egyszerűen alkalmatlannak bizonyult. Egy kulcsfontosságú kérdés, hogy képes-e Európa új irányt venni. A jogalkotás itt tehát csak korlátozott mértékben lehetséges, de természetesen örülnék annak, ha államtitkár asszony ismertetné a főbb elnökségi prioritásokat, azon túl, hogy június 18-án megismerhetjük az elnökségi logót, az elnökségi mottót, és hogy elindul a honlap is. Öröndetesnek tartom, hogy az új európai versenyképességi paktum szerepel a gondolkodás középpontjában.

Befejezésül, tisztelt elnök úr, emlékeztetnék arra, ami a siker kulcsa volt 2011-ben, a *honest broker*, a pártatlan közvetítői szerep, amelyet Martonyi János vezetésével kiválóan töltöttünk be 2011-ben. Ugyanennek az elvnek a jegyében kívánok sok sikert a második magyar európai elnökségi csapatnak Bóka János miniszter úr vezetésével. Köszönöm szépen a figyelmet. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Illés Boglárka miniszterhelyettes asszony kíván válaszolni. Öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Köszönetet szeretnék mondani Németh Zsoltnak, az Országgyűlés, a parlament Külügyi Bizottsága elnökének a felszólalásához és ahhoz, hogy mi békepárti erőként vállatva küzdhetünk nemzetközi szinten, kiállunk a béke mellett, és úgy gondoljuk, hogy a diplomáciának talán sohasem volt akkora jelentősége, mint most, napjainkban, hiszen kulcsfontosságú, hogy a tűzszünet és a tárgyalóasztalok melletti béketárgyalások minél hamarabb elinduljanak és elkezdődjenek.

Köszönetet szeretnék mondani a magyar állampolgároknak túl azoknak az európai polgároknak is, akik kiálltak a béke mellett. Németh Zsolt képviselőtársam jelezte a Romániában lezajlott választásoknak az eredményét. Úgy gondolom, hogy valamennyi európai uniós tagállamban érezhetjük, hogy egyértelmű üzenetet küldtek a választópolgárok a háborúpárti erőknél, és egyértelműen kiálltak a béke mellett. A következő időszakban, a következő hat hónapban nemcsak az Európai Parlamenten belüli lehetőségekkel fogunk élni, hogy kiálljunk a béke mellett, hanem július 1-jétől valóban, Magyarország átveszi az Európai Unió Tanácsának elnökségét, és ez szintén lehetőséget biztosít számunkra arra, hogy kiemelt prioritásként kezeljük akár a béke kérdését.

Az elnökséget be is szeretném mutatni, az elnökségi felkészülést, az előkészületeket önöknek számokban, hiszen már több mint 250 előkészítő megbeszélést folytattunk, folytattak az érintett kollégák valamennyi tagállammal, tagjelölt államokkal, EU-s intézményekkel és európai ernyőszervezetekkel. Talán mondhatom azt, hogy ez példa nélküli az elnökségek történetében.

Jelenleg úgy számolunk, hogy 122 áthúzódó jogalkotási dosszié lesz, és ebből 55 dosszié vonatkozásában a Tanácsban és 30 vagy 35 dossziében pedig a Tanács és az Európai Parlament közötti tárgyalások során tudunk, tervezünk és kívánunk előrelépni. Körülbelül 1500 tanácsi munkacsoporthoz ülést kívánunk lebonyolítani, 37 formális tanácsülést tervezünk Brüsszelben és Luxemburgban, 230 elnökségi rendezvényt Magyarországon, köztük 16

informális tanácsulást, egy informális európai tanácsai ülést és az európai politikai közösség csúcstalálkozóját is.

Az Európai Unió melletti Állandó Képviselőnkön a létszámot megdupláztuk, 265-en fognak dolgozni az elnökség előkészítésén, lebonyolításán a következő hónapokban. Köszönetet szeretnék mondani valamennyi képviselőtársamnak, akik támogatták ezt a tevékenységünket, és támogatták azt is szavazatukkal, hogy a további munkatársak felvételére sor tudjon kerülni. A hazai rendezvények lebonyolításában száz fő delegációs kísérő fog majd közreműködni, és kilencszáz fő tisztviselő kapott már felkészítést és képzést az elnökségi többletfeladatokról. Ezúton is köszönetet szeretnék mondani azoknak a kollégáknak, akik az előkészítésen dolgoztak, hiszen, ahogy láthatják vagy érezhetik, nagyon sok megbeszélést és ülést tervezünk, ez rengeteg munkával jár, és sok erőt kívánok nekik a következőkben is, hogy ezeket sikeresen le is tudjuk bonyolítani.

A magyar elnökség eltérő lesz, mint a korábbiak, hiszen a magyar elnökségnek három alapvető célkitűzése van: az első valóban az intézményi átmenet zökkenőmentes lebonyolítása; a másik az, hogy semleges és tisztességes közvetítők legyünk, bár ez a korábbiakhoz és akár a korábbi elnökségünkhöz is teljes mértékben hasonló - bízom benne, hogy itt már tudunk bizonyítani és ugyanazt fogjuk majd képviselni; és a következő ötéves, nagy európai uniós politikákról szóló előkészítő megbeszéléseken is orientálni szeretnénk Európa jövőjét és az Európai Unió leendő vezetőit a kiemelten fontos témák és a kiemelten fontos területek vonatkozásában és ügyében.

Az első ilyen terület a versenyképesség javítása. Kiemelt prioritásunk lesz a 2024 áprilisában az Európai Tanács által előre jelzett új európai versenyképességi megállapodás elfogadása és ennek keretében a gazdasági növekedés újraindítása. Valamint a kohéziós programok felidős értékelése is a magyar elnökség alatt lesz, a magyar elnökség alatt kerül erre sor, ezért a kohéziós politika jövőjéről és az uniós költségvetésben betöltött szerepéről is tárgyalni kívánunk az államokkal. Nyugat-Balkán integrációja kiemelt jelentőségű, hiszen ha megnézzük, akkor átlagosan most már 15 éve várnak arra a Nyugat-Balkán országai, hogy csatlakozni tudjanak az Európai Unióhoz. A béke melletti kiállás nem képzelhető el a védelempolitika kérdésének a tanulmányozása nélkül, éppen ezért ez is kritikus fontosságú, és az illegális migrációval szembeni küzdelem, a migrációs nyomás is az Európai Unió Tanácsának az asztalán lesz, az asztalára kerül.

A feladat tehát nehéz, de méltó kihívás hazánk számára, amelyre, én úgy gondolom, hogy készen állunk, és köszönöm mindenkinek előre is a segítségét, közreműködését annak érdekében, hogy eredményes

elnökséget tudjunk lebonyolítani. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps a kormánypártok sorából.)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes aszszony válaszákat. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az állam működését érintő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalása. A kormány-előterjesztés T/8560. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, felhívom figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalására és az esetleges zászló ismertetésére összesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére. Megadom a szót Panyi Miklós úrnak, a Miniszterelnökség államtitkárának, miniszterhelyettesnek. Parancsoljon, öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt lévő törvényjavaslat alapvető célja, hogy a benne foglalt jogszabályok módosításainak elfogadásával az állam, a magyar közigazgatás működése hatékonyabban szolgálja Magyarországot és a magyar polgárok, családok érdekeit. A tervezet az állam működésének és a kormány felelősségi körének széles skáláját fedi le, többek között jogtechnikai változtatások, egészségügyi, köznevelési, idegenrendészeti tárgyú rendelkezések, a kormány működésére, a nemzeti örökségünk megőrzésének érdekében előirányzott szabályozások változtatására tesz benne javaslatot a kormány, amelynek elfogadását kérjük a tisztelt Országgyűléstől.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány kiemelt célja a magyar családok támogatása. 2010-ben családbarát fordulat következett be Magyarországon, amelynek célja, hogy minden vágyott gyermek megszülethesen, és minél több családnak legyen lehetősége gyermekeit saját tulajdonú lakásban, házában felnevelni. Jelenleg több mint harminc olyan intézkedés érhető el, amelyek valódi, kézzelfogható segítséget jelentenek a családalapításban, valamint a családok életszínvonalának javításában. 2010-hez képest több mint három és félszer többet fordít a kormány a magyar családok támogatására. A 2024-es költségvetésben a családok támogatására több mint 3300 milliárd forint áll rendelkezésre. Ez közel 2400 milliárd forinttal magasabb, mint a baloldali kormány által beadott utolsó költségvetésben szereplő támogatások összege.

Az otthonteremtési támogatások, valamint a bábavárókölcson-konstrukció igénybevételenek lehetősége az elmúlt években több százezer magyar család számára hozta közelebb a családalapítást és a saját

otthon megteremtéséről szőtt álmok megvalósulását. Ugyanakkor a családtámogatásokat igénybe vevő családok is kerülhetnek olyan élethelyzetbe, amikor a vállalt kötelezettségeiket rajtuk kívül álló okok miatt nem tudják teljesíteni. Ilyen körülmény lehet például: az egyik szülő munkaképességének megváltozása, a megszületett gyermek betegsége, vagy akár, ha egészségügyi okból nincs lehetőség a gyermekvállalásra. Ezekben az esetekben az állammal szemben fennálló tartozást az érintett család méltányos érdekeinek figyelembevételével szükséges rendezni.

(10.20)

A jelenlegi szabályozás a méltányossági szempontok figyelembevételével lehetőséget ad a halasztott fizetésre, az állami követelések elengedésének a jogalapját azonban szükséges az államháztartási törvényben is megteremteni.

A javasolt módosítás révén a kormányhivatalok a méltányossági eljárás keretében - az érintett családok életkörülményeire is tekintettel - dönthetnek majd a kamat vagy a teljes támogatási összeg visszafizetésével kapcsolatban részletfizetésről, fizetési halasztásról vagy a támogatás részben vagy egészben történő elengedéséről.

Tisztelt Ház! A kormány elkötelezett abban is, hogy a gyermekek családban nőjenek fel. Nagy előrelépés, hogy Magyarországon 2010 óta emelkedik az örökbefogadások száma és jelentősen nőtt az örökbe fogadni szándékozók száma is, 2010-hez viszonyítva 2022-re ez megduplázódott. Az örökbefogadás célja az, hogy annak a gyermeknek, akinek nincsenek vér szerinti szülei, vagy a szülők nem tudják vagy nem akarják nevelni, megfelelő, nevelésre alkalmas szülőket biztosítson.

A javaslat értelmében örökbe fogadhatóvá válna az az újszülött is, akit az anya a szülést követően a kórházban hagyott, és a szülő vagy a hozzátartozó hat hétig nem tesz lépéseket annak érdekében, hogy a gyermekkel felvegye a kapcsolatot. Az inkubátorban hagyott újszülött gyermekre vonatkozó érvényes szabályozás analógiája mentén az intézkedés azt a szülői ráutaló magatartást venné figyelembe, amelyben a szülő a gyermekét hátrahagyva távozik a kórházból, és hat hétig nem tesz lépéseket, hogy vele a kapcsolatot felvegye. Sajnos minden évben sok ilyen gyermek van. Így a gyermek a szabályozás révén a születését követően nagyon rövid időn belül örökbe fogadó családba kerülhetne, amely a gondozásáról, neveléséről megfelelően tud gondoskodni, és megadja a gyermek számára az egészséges fejlődéshez szükséges érzelmi biztonságot, szeretetet, különösen ebben a korai, nagyon fontos szakaszban.

Ezzel a módosítással évente mintegy száz, néhány napos korában magára hagyott gyermek esetében mintegy leharadólódna az az időszak, amely

alatt a gyermek szerető családdhoz tud kerülni. Ez fontos előrelépés az elárvult csecsemőknek, az örökbefogadásra váró házaspároknak.

Tisztelt Országgyűlés! A közelmúltban történtek olyan, a társadalom jogos felháborodását kiváltó, a tanárokkal, illetve a diáktársakkal szembeni verbális, vizuális, sőt fizikai támadások az online és offline térben egyaránt, amelyeket kiskorú diákok követtek el különböző eszközökkel. Ezek az esetek alááshatják a gyermekek iskolai biztonságérzetét, a szülők közoktatási rendszerbe vetett bizalmát, megzavarják a köznevelési tevékenység rendjét, negatívan befolyásolják az iskolai közösségeket és rossz hatással vannak az iskolai nevelői-oktatói munka minőségére is.

Az erőszakos cselekmények egy része sérülést okozó eszközök használatával hajtható végre, de nem kizárólagosan, sajnálatosan egyre gyakoribb jelenség az egyes erőszakos, nem fizikai jellegű, hanem lelki bántalmazást okozó, leginkább mobiltelefonokkal elkövetett cselekmények, úgynevezett cyberbullying terjedése is. Ennek lényege, hogy a diákok egymásról megalázó felvételeket készítenek, azokat az internet nyilvánossága elé tárják, vagy azzal valamilyen más formában visszaélnék, azzal a másik gyermeket gúnyolják, zsarolják, megalázzák. Jelenleg az iskolák házirendje jogosult rendelkezni erről a kérdéssről, azonban az okostelefonok és az azokhoz kapcsolódó, a gyermekeket sértő tevékenységek egyre nagyobb elterjedése miatt szükségesnek mutatkozik egy egységes szabályozás, amit minden intézményben alkalmazni lehet. Itt kiemelném egyben, hogy a mobiltelefon iskolai használatára vonatkozó szabályozás nem példa nélküli, egyes uniós tagállamok vagy bevezették már - mint Franciaország és Románia -, vagy pedig tervezik ennek bevezetését.

A törvényjavaslat a köznevelési törvény módosításával azt irányozza elő, hogy az egyes nevelési-oktatási intézmények területére be nem vihető tiltott, valamint az iskolai tevékenység során használatában korlátozott tárgyakra vonatkozó szabályrendszert hozzon létre. Egyben felhatalmazza a kormányt arra, hogy a tiltott és a használatában korlátozott tárgyak körét rendeletben határozza meg.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a jövőben megjelenő kormányrendeletben meghatározottak, tehát az iskola területén a tiltott, valamint a használatukban korlátozott tárgyak tekintetében a szabályok betartására az iskolaigazgatónak lesz felelősségük. A használatban korlátozott tárgyak megőrzése során pedig az általános kárfelelősségi szabályok lesznek érvényesek.

Azt is kiemelném, hogy vannak olyan digitális eszközök, laptopok, tabletek, adott esetben a mobiltelefon is, amely egy-egy tanórán digitális taneszközként is megjelenhet, éppen ezért az a lehetőség továbbra is biztosítva lesz, hogy ezeket a tanár által meghatározott esetekben a diákok tanulási céllal is használhassák.

Fontosnak tartom kiemelni azt is, hogy a szabályozás egy fontos lépés lehet, hogy mérsékelje a fiatalok mobiltelefon-függőségét, ezzel is hozzájárulva a testi, lelki és szellemi egészség fejlődéséhez, valamint az iskolai oktatás-nevelés hatékonyságának javulásához.

Tisztelt Ház! A kormány elkötelezett abban, hogy a magyar lakosság a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatásban részesüljön, valamint az egészségügyi szolgáltatók feladataikat költséghatékonyan végezzék, ezért kiemelt feladat a kormányzat részéről az egészségügy feltételrendszerének folyamatos monitorozása és a szükséges módosítások átvezetése a szabályozásban.

Az egészségügyi tárgyú törvénymódosítások közül szeretném kiemelni, hogy a tervezet értelmében 2024. október 1. napjával Budapest is csatlakozik az Országos Mentőszolgálat által működtetett házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti rendszerhez. A rendszer az elmúlt időszakban kiválóan vizsgázott, egyértelműen javult a betegellátás minősége, és alaptalanak bizonyultak azok a méltatlan és felelőtlen vádak és riogatások, hogy egészségügyi ellátást igénylők maradványként ellátatlanul.

További egészségügyi tárgyú javaslatok körében az előirányzott módosító javaslatok egyike lehetőséget adna az alapvető munkáltatói jog gyakorlójának, hogy az együttalkalmazási tilalom alól felmentést adjon. A tilalom jelenleg mind az állami, mind a közérdekű vagyonkezelő alapítványok esetében ellehetetleníti az egészségügyi tevékenységet abban az esetben, ha az irányító vármegyei intézmény vezetőjének van egészségügyi tevékenységet végző hozzátartozója. Ez egy életszerű helyzeteket kezelő javaslat, és a majdani részletszabályok fogják meghatározni azokat a helyzeteket, hogy bizonyos esetekben ne kelljen csak azért valakinek a hivatásával felhagynia vagy elköltözni a vármegyéből, mert valamelyik közeli hozzátartozója egy vezető pozíciót elnyert.

A törvénycsomag emellett javaslatot tesz a vármegyei egészségügyi intézmény irányítási jogköreinek a megerősítésére, a betegellátás minőségének a javítására és hatékonyabb szervezése érdekében. Ez nem érinti a városi egészségügyi intézmények jogi, szervezeti önállóságát.

Szintén kiemelném a javaslatok közül a gyógyszerméltányossági esetekre vonatkozó javaslatot, ahol egy új, ilyen esetek elbírálására létrehozott alapítvány jönne létre. A jelenlegi szabályrendszer lehetőséget biztosít, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő az Egészségbiztosítási Alapból méltányosságból támogasson bizonyos, a törvényben meghatározott olyan ellátásokat, amelyeket a normál egészségbiztosítás nem finanszíroz.

A javaslat szabályozná, hogy mely termékkörre beadott kérelmeket bírálja el a kormány által létrehozandó Batthyány-Strattmann László Alapítvány, illetve melyek azok, amelyek maradnak továbbra is NEAK-hatáskörben.

Az új alapítvány minden évben a korábbi évek gyakorlatának megfelelő ilyen gyógyszerméltányossági eljárásokra előirányzott költségvetési támogatásra lesz jogosult. De az alapítványba külső források is becsatornázzhatók lesznek, megnyílik az 1 százalékos szja-felajánlás lehetősége, és a szervezet tevékenységét cégek is támogathatják.

(10.30)

Tisztelt Országgyűlés! 2024. március 1-jén az Európai Unió legszigorúbb idegenrendészeti szabályrendszere lépett életbe Magyarországon.

A kormány a magyar emberek oldalán áll, megvédi a magyar emberek érdekeit és egyúttal az Unió külső határait. A munkahelyek kapcsán a kiindulópont rendkívül világos: a magyarországi munkahelyek elsősorban a magyar embereket illetik meg; harmadik országbeli állampolgár kizárólag akkor végezhet munkát Magyarországon, ha az adott állásra magyar munkaerőt nem találnak.

A törvényjavaslat több, ezt a rendszert kiegészítő idegenrendészeti módosítást is tartalmaz. A törvényjavaslat szerint a jövőben a kormány miniszteri rendelet helyett rendeletben határozza meg azon országok listáját, ahonnan harmadik országbeli állampolgár Magyarországon foglalkoztatási célú tartózkodási engedéllyel vagy vendégmunkás-tartózkodási engedéllyel foglalkoztatható.

Tisztelt Országgyűlés! A tervezet tartalmaz még több jogtechnikai pontosító szabályt, valamint a kormány központi és területi működésére vonatkozó szabályokat, így például a miniszterek és államtitkárok kinevezésével, a köztisztviselők irányításával, a munkáltatóijogkör-gyakorlás váltására vonatkozó rendelkezésekkel, vagy például az 55 év feletti honvédek vezénylésével kapcsolatos szabályokat.

Szintén kiemelném a szabályozások közül azt, amely a 2025. évi költségvetési törvény tervezetének benyújtási időpontját egy hónappal, a szokásos október közepi időpont helyett november közepi időpontra módosítja.

Tisztelt Országgyűlés! Mint láthatják, ahogyan az expoé elején is jeleztem, a kormányzás széles spektrumát lefedő törvénymódosítás fekszik a tisztelt Ház előtt, amely tartalmazza a Törvényalkotási Bizottság által tett javaslatokat is.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps a kormánypártok padsorai-ból.)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr beszédét. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom miniszterhelyettes urat, hogy a vitában történő további hozzászólásra és a vita végén a zárszó elmondására összesen 10 perces időkeret áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának.

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. június 10-én megtárgyalta az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló, T/8560. számú törvényjavaslatot.

Az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Röviden tájékoztatom képviselőtársaimat arról, hogy a Törvényalkotási Bizottság által megtárgyalt és elfogadott összegző módosító javaslat szövegpontosító, kodifikációs jellegű, valamint jogtechnikai pontosításokat tartalmazott. Mindezek tekintetében kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmet. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perces, a független képviselőknek összesen 8 perces időkeret áll rendelkezésükre. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor.

Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat számos rendkívül fontos témakört érint. Engedjék meg, hogy ezekből kiemeljek néhány lényeges elemet, arra is tekintettel, hogy államtitkár úr részletesen ismertette a törvényjavaslatot.

Kiemelendő újdonság, hogy a javaslat lehetőséget teremtene arra, hogy a kötelező egészségügyi szűrővizsgálatokat kiterjessze, a jelenlegi szabályozás ugyanis csupán 18 éves korig teszi kötelezővé a szűrővizsgálatokat. A javaslat elfogadása esetén a szűrővizsgálatok szélesebb körben válnak majd elérhetővé.

A törvényjavaslat úgy módosítana a jelenlegi szabályozáson, hogy az egészségügyért felelős miniszter rendelete korhatár nélkül előírhat kötelező szűrővizsgálatokat. Üdvözlendő, hogy a változások bevezetése nem jár többletköltséggel, hiszen a vizsgálatok Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő általi finanszírozása jelenleg is megoldott, az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Téren keresztül pedig a párhuzamos vizsgálatok végzése kizárható.

A jelenlegi szabályozás szerint a vezető, továbbá a pénzügyi kötelezettségvállalásra jogosult egészségügyi szolgáltatási jogviszonyban álló személy munkakörével, vezetői megbízásával összeférhetetlen, ha a hozzátartozójával irányítási, ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne. Ez a szabályozás úgy módosulna, hogy az alapvető munkáltatói jogkör gyakorlója az összeférhetlenség alól - ellátási érdekből - felmentést adhat. A felmentésre vonatkozó engedély megadásának feltételeit, ideértve az ellátási érdek meghatározását is, a kormány fogja rendeletben meghatározni.

Magyarország Kormánya számára a család és azon belül a gyermek jóléte elsődleges célkitűzés. Magyarország Alaptörvénye XV. cikkének (5) bekezdése kimondja: Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

Az Alaptörvény e rendelkezéseinek figyelembevételével a törvényjavaslat meggyorsítja a kórházban hagyott újszülött gyermekek örökbefogadhatóságát annak érdekében, hogy minél hamarabb új családba kerüljenek. Minden gyermek elsődleges érdeke ugyanis, hogy szerető családban nőjön fel.

A törvényjavaslat szerint, aki a szülés után gyermekét a kórházban hagyja, lemond róla és egyidejűleg hozzájárul a gyermek örökbefogadhatóságához. A javaslatban foglaltaknak megfelelően, így amennyiben valaki közvetlenül a szülést követően az újszülöttet a kórházban hagyja és hat hétig nem jelentkezik érte, azt úgy kell tekinteni, mintha inkubátorban hagyná. A gyermekek ezen hat hét leteltét követően örökbefogadhatóak.

Ezen a ponton szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 2023-ban továbbra is ingyenesen biztosítottuk az örökbe fogadni szándékozó szülők számára a felkészítő tanfolyamokat, az azokon való részvételt. A területi gyermekvédelmi szakszolgálatok és az Ágacska Alapítvány részére nyújtott támogatással - 129 millió 600 ezer forint értékben - a területi és a gyermekvédelmi szakszolgálatok szervezésében 113 tanfolyamon, az Ágacska Alapítvány szervezésében pedig 20 tanfolyamon valósulhattak meg ezek a képzések; 2023-ban mintegy 1850 fő tudott ezeken részt venni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Napjainkban számos oktatási intézményben a társadalmat rendkívül megrázó esemény történt mind a tanárokkal, mind a diákokkal szemben. Ezek a verbális és fizikai támadások az online és az offline térben is előfordulnak. Nem lehet elégszer hangsúlyozni, hogy mennyire fontos az, hogy az iskola épülete minden diák és tanár számára egy biztonságos környezetet jelentsen. Ennek megfelelően az előttünk fekvő törvényjavaslat egységes szabályozást vezetne be az iskolákba be nem vihető és korlátozottan bevihető tárgyakra vonatkozóan.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat felhatalmazza továbbá a kormányt arra, hogy

rendeletben megállapítsa az online szálláshely-közvetítők által végzett szálláshelyszolgáltatás-értékesítési tevékenységhez kapcsolódó részletszabályokat. A javaslat az online szálláshely-közvetítők számára előírná, hogy a fogyasztó számára azonosításra alkalmas és látható módon kötelesek legyenek feltüntetni a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központban használt regisztrációs számot, valamint a szálláshely típusát. Ennek célja, hogy az online szálláshely-közvetítőknél keresztül kizárólag jogszabályi feltételeknek megfelelően működő szálláshely-szolgáltatók értékesíthessék a szolgáltatásaikat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatja a dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr által benyújtott, „Az állam működését érintő egyes törvények módosításáról” címet viselő T/8560. számú törvényjavaslatot. Kérem képviselőtársaimat, hogy önök is a Fidesz-frakció álláspontját képviseljék a szavazás során. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A DK-képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Hát, mintha semmi nem történt volna, tovább folytatódik ez a gyorsított és igazából csakis kivételes eljárásokon alapuló jogalkotás a Fidesz részéről.

Ugyanakkor most egy olyan törvényjavaslattal állunk szemben, amiről maga az államtitkár is azt mondta, hogy széles és mély spektrumot fed le ez a törvényjavaslat, illetve az előbb a Fidesz vezérszónoka is kiemelten fontos kérdéskörökről beszélt.

Én azt gondolom, hogy éppen ezért elfogadhatatlan az, hogy ha ilyen széles spektrumot érintő törvényjavaslat fekszik itt a tisztelt Ház előtt, akkor erre 24 órát sem ad a kormánypárti többség. Ez a törvényjavaslat a katasztrófavédelemtől az egészségügyi ellátáson, az iskolai mobilhasználaton keresztül az örökbefogadás lényeges kérdéseit felvető területeken ível át. Ha ez így van, akkor kérdezem a tisztelt kormánypárti többséget és a kormányt, hogy miért nem adnak erre megfelelő időt, megfelelő lehetőséget.

(10.40)

Ha jók az információink, akkor a mai nappal ez a tavaszi ülészak lezárul, nyilván a fideszes képviselők úgy gondolják, hogy június 11-e után már nem kell a tisztelt Házat összehívni, mert egyébként is lehet a vesélyhelyzet miatt rendeleti úton kormányozni. No, a Demokratikus Koalíció szerint ez nem így van.

Először engedjék meg nekem, hogy az államtitkár úr által ismertetett néhány tételre reagáljak, és utána a tegnapi, szégyenletes törvényalkotási bizottsági ülésről szeretnék néhány szót mondani. Államtitkár úr arról beszélt, hogy micsoda hatalmas fordulat van a kormány családpolitikájában 2010 óta, és felsorolta azokat az összegeket, amiket családtámogatásra, illetve a gyerekek megszületésére vagy annak elősegítésére fordított az állam. Hát, államtitkár úr, sajnos azt kell mondjam önnek, hogy az elmúlt időszak nem igazolja vissza az önök reményeit, hiszen 2023-ban született annyira kevés gyerek, illetve, hogy úgy fogalmazzak pontosabban: soha nem született olyan kevés gyerek, mint 2023-ban. Ha az önök 13-14 éves családpolitikája ezt alapozza meg, akkor én azt javaslom, hogy sürgősen át kellene gondolni ezeket.

Önökkel szemben mi a családtámogatásokat másfépp gondoljuk. (Hollik István: Az biztos!) A Demokratikus Koalíció úgy gondolja, hogy Magyarországnak és a magyar államnak minden gyermek egyformán fontos kell hogy legyen, szülessen akár tehetősebb családba, akár kevésbé tehető családba, szülessen az országnak egy olyan részén, ahol jobbak az életkörülmények, jobb a munkalehetőség, jobb a tanulási lehetőség, vagy szülessen olyan helyre, ahol ezekkel sajnos hadilábon állunk, merthogy ott kevesebb lehetőség adódik a gyermekeknek. Ezért azt gondoljuk, hogy az állam által nyújtott családi pótlékot minden gyerek esetében meg kellene emelni.

Iskolai mobilhasználat terén én azt gondolom, hogy egy nagyon fontos problémát talált meg a kormány, és ezért azt szeretném kérdezni államtitkár úrtól, hogy ebben az ügyben milyen egyeztetéseket folytattak le. Volt-e a szülői szervezetekkel, pedagógus-szervezetekkel, szakmai szervezetekkel egyeztetés ebben a kérdésben? Azt gondolom, hogy az a szabályozás, ami itt most előttünk fekszik a törvényjavaslatban, az egy nagyon átfogó szabályozás, és nagyon bízom abban - bár ismerve a kormányt, lehet, hogy ez a bizodalom eléggé megalapozatlan -, hogy ebben az ügyben egyeztettek, mielőtt tényleg 24 órát sem adva a társadalomnak, elfogadnak egy ilyen törvényt.

A vendégmunkások tartózkodási engedélyével és foglalkoztatásával kapcsolatban is azt gondolom, hogy amikor önök először lehetővé tették azt, hogy a magyar munkavállalókat kiszorítsák harmadik országból érkező vendégmunkásokkal, akkor ezekre a kérdésekre is gondolni kellett volna. Ez az egész törvényjavaslat arról szól, államtitkár úr és kormánypárti többségi képviselők, hogy önök kapkodnak, megint nem kormányzás folyik ebben az országban, hanem tűzoltás. Amikor szembesülnek valamilyen problémával, akkor villámgyorsan, 24 órát sem adva az Országgyűlés képviselőinek, fabrikálnak valamilyen salátatörvényt, és úgy gondolják, hogy ezzel elvégezték a kormányzás megfelelő feladatát vagy tevékenységét.

És akkor most a tegnapi napon történt TAB-ülésről. Hozzászoktunk már ahhoz, hogy a Törvényalkotási Bizottság ülése előtt egy órával, két órával többoldalú, nagyon komoly módosító javaslatokat kapunk, de olyan azért még talán nem fordult elő - legalábbis '22 óta, amióta én itt ülök a tisztelt Házban újra -, hogy az ülés, a bizottsági ülés kitűzött időpontja után negyedórával és az ülés megkezdése előtt egy-két perccel újabb, 26 pontból álló módosító javaslatot osztanak ki az egyébként már kiosztott módosítási javaslatokhoz. Magyarul, a képviselők ezt akkor ismerhetik meg, amikor már ezt a napirendi pontot tárgyaljuk a Törvényalkotási Bizottságban. Államtitkár úr, ez egészen egyszerűen elfogadhatatlan! Tényleg úgy gondolják, hogy megalapozott döntést tudnak hozni az országgyűlési képviselők, ha 26 módosító pontból álló, hosszú, harmincvalahány oldalas módosító javaslatot osztanak ki a napirendi pont tárgyalása közben? Ez egészen egyszerűen elfogadhatatlan!

Tegnap a bizottsági ülésen megkérdeztem, és ugyan ott ön adott egy választ, és szeretném, ha ezt itt a zárszavában most újra, a plenáris ülésen is elismélné: az, hogy a városi intézmények, tehát a városi kórházak, amelyek a vármegyei kórházakhoz tartoznak, azokban a munkáltatói jogokat, illetve az eszközök fölötti rendelkezési jogokat majd a vármegyei intézmény, a vármegyei kórház fogja gyakorolni, ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzati szakrendelőkön önök államosítani akarnák? Szeretném, ha erre egy egyértelmű választ adna.

Teljesen jogosan aggódnak az önkormányzatok attól - hiszen pontosan tudjuk, hogy Takács Péter államtitkárnak erre szándéka van -, hogy az önkormányzati szakrendelők is államosítják. Szeretném itt is elmondani a tisztelt Ház előtt, és nagyon sajnálom, hogy nincsenek itt olyan képviselők, akik olyan kerületekben vannak, olyan kerületekben vagy olyan városokban dolgoznak, ahol az önkormányzat tartja fent a szakrendelőt, remélem, hogy ők is tisztában vannak azzal, hogy ezek az önkormányzati szakrendelők sokkal jobb helyen vannak az önkormányzatoknál, sokkal jobb ellátást tudnak adni a betegeknek, hiszen a saját önkormányzati forrásaikból jelentős összeget fordítanak akár műtéti diagnosztikai eszközök bevásárlására, akár az infrastruktúra javítására, akár pedig pluszbért adnak az ott dolgozó orvosoknak, illetve szakdolgozóknak. Azt kell hogy mondjam, államtitkár úr, bár ön, ugye, nem az egészségügy területét felügyeli, de nyilván beszélő viszonyban van Takács Péter államtitkárral, hogy azok a szakrendelők, amelyek az önkormányzatoknál maradtak, fényévre vannak azoktól, amelyek sajnos továbbra is kórházi fenntartásban vannak.

Egy példát szeretnék mondani, a XVII. kerületi szakrendelő felújítását, amire több évtizede vár a XVII. kerület lakossága - és nemcsak a XVII. kerületiek, hanem körben az agglomerációs települések lakói is -, több évtizede húzódik, többször volt rá ígéret,

aztán most a kormányalakítás után, a '22-es kormányalakítás után Lázár miniszter egy vastag fekete filettollal lehúzta ennek a szakrendelőnek a felújítási igényét. Azt gondolom, hogy sajnos a XVII. kerület megválasztott országgyűlési képviselője, Dunai Mónika - az önök padsoraiban ül természetesen - egy árva lépést nem tett, hogy ez ne így legyen.

Ugyanakkor olyan szakrendelőket újítottak fel most az Egészséges Budapest program keretében a kerületi önkormányzatok, amelyeket ha elvesz az állam, államosítja és odaadja a területileg illetékes kórháznak, azt gondolom, hogy a betegek sokkal-sokkal rosszabb helyzetbe kerülnek.

Nem állom meg, ha már itt vagyok, hogy felhívjam államtitkár úr figyelmét arra, hogy egy kormányának illik betartani az általa kötött megállapodásokat, és az atlétikai világbajnokság megrendezése kapcsán kötött, főváros és kormány közötti megállapodásból, az 50 milliárd forintból eddig Budapest mintegy a felét kapta meg. Úgyhogy kérem államtitkár urat, hogy lobbizzon azért, hogy a következő 25 milliárd forint is megérkezzen Budapestre.

Államtitkár úr elmondta azt is, hogy Budapest is be fog lépni ebbe a háziorvosi ügyeleti rendszerbe. Szeretném megkérdezni itt is, hogy volt-e ez egyeztetve az érintett kerületek polgármestereivel, illetve magával a főpolgármesterrel. Azt gondolom, hogy 1,7 millió ember orvosi ellátásával, ügyeleti ellátásával nem lehet szórakozni, és minimum annyit az illetékes önkormányzati vezetőkkel és a főpolgármesterrel meg kellett volna tenni, hogy erről egyeztetnek.

Summa summarum, a Demokratikus Koalíció nem fogja ezt a törvényjavaslatot támogatni, azt gondoljuk, hogy szégyen az, amit önök kormányzás címén művelnek: salátatörvényekkel, kormányrendeletekkel, minisztériumi jogalkotással akarnak irányítani egy országot, ez egészen egyszerűen nem megy. Látható most már, hogy hova vezet, mert Magyarország nagyon sok tekintetben nagyon rossz helyzetben van. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Most megadom a szót Komáromi Zoltán képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja másik vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Én korábban parlamenten kívüli, laikus értelmiségiként is gyanakvással fogadtam azokat a törvényjavaslatokat, amit váratlanul egyik napról a másikra terjesztettek be és fogadtak el. Parlamenti képviselőként ez a gyanakvásom sajnos az elmúlt két évben nemhogy csökkent volna, ez növekedett. Gondoljunk például az egészségügyi jogviszonyra vonatkozó törvény betervezésére és rapid elfogadására, aminek következtében látható, hogy elfelejtettek bizonyos motivációs elemeket beletenni

az orvosok azóta is százszor felhánytorgatott fizetés-emelésébe, és emiatt gyakorlatilag az intézményvezetők kezében semmilyen eszköz nem maradt arra, hogy bizonyos dolgozókat, bizonyos szakmák képviselőit esetleg motiválják, vagy jobb, nagyobb teljesítményre serkentsék.

(10.50)

De gondolhatunk a Magyar Orvosi Kamara jogosítványainak megnyirbálására is, ami egy indulati cselekmény volt, és tulajdonképpen ennek az előnyét sem az orvostársadalom, sem pedig az egész magyar társadalom, betegtársadalom sem érzi. Tulajdonképpen megnehezítették a szakmai érdekvédelmet egy nagyon fontos szereplőjének a munkáját, de igazi hasznót ez a rapid törvényhozás nem hozott.

Én is azt vettem észre tegnap, hogy azért ráfért volna egy alaposabb előkészítés erre a beadott törvényjavaslatra, és az, hogy a TAB-ülés előtt, tulajdonképpen a betérjesztés után hat órával már egy ilyen vaskos, 30 oldalas módosító javaslat került be, ez is azt jelenti, hogy azért nem igazából volt ez kitalálva.

Konkrét egészségügyi témákat hoztam. Államtitkár úr azt mondta, hogy az orvosi ügyelet bevezetése azért is történik Budapesten, merthogy az eddigi tapasztalatok jók. Amikor egy szolgáltatást szűkíték mind időben, mind pedig térben, akkor igazából ez a nehezített hozzáférés csökkenteni fogja a forgalmat. Ezzel dicsekedni viszont, hogy ez jó dolog volt, azt nem hiszem, mert nem hiszem, hogy a betegek száma csökkent attól varázsütésre, hogy bevezették ezt a mentőszolgálat által menedzselte ügyeletet, csak ezek a betegek nem ott jelentkeztek, hanem a sürgősségi osztályokon jelentkeztek, a háziorvosnál jelentkeztek másnap, harmadnap, negyednap. Azért szakmai és egyébként tömegtájékoztatásban is rengeteg olyan történet került napvilágra, és ezt senki nem cáfolta, hogy betegek bizonyos problémáknál a hozzáférés nehezítése miatt nem jutottak elsőre ellátáshoz, később, egy-két-három nap múlva sokkal súlyosabb állapotban kellett meggyógyítani őket. Ez nemcsak a beteg szempontjából veszélyes, hanem sokkal többbe kerül nekünk, adófizető állampolgároknak.

A bizottság többségi álláspontjának ismertetésekor egy mondat azért megragadta a figyelmemet. Azt mondta képviselőtársam, hogy a szűrővizsgálatok kötelezővé tétele javítja az azokhoz való hozzáférést. Szerintem logikai kapcsolat sincs a kettő között. Az, hogy bizonyos szituációkban a kormányzatnak jogosultnak kell lenni bizonyos vizsgálatok elvégzésére, egy dolog, de három dolgot nem látok ebben. Először is, hogy az állampolgárt mi fogja erre kötelezni, tehát milyen típusú szankciók lesznek arra, ha valaki ezekre a vizsgálatokra nem megy el, mert egy

kötelező egészségbiztosítási rendszerben a biztosítottat nem lehet szankcionálni, ha ő él esetleg rosszul értelmezett önrendelkezési jogával, és nem vesz részt egy ilyen vizsgálaton. Eddig is egyébként számomra elítélhető módon magát a háziorvost szankcionálták, ha egy páciense nem volt hajlandó bizonyos lépések megtételére, és mindenféle tértivevényes, ajánlott levelek naplózásával és bizonyítgatásával lehetett esetleg ezt a pénzügyi szankciót mérsékelni.

De azt sem értem, hogy egyrészt milyen garancia van arra, hogy itt lesz tényleges szakmai konzultáció, mondjuk, a Magyar Orvosi Kamarával, hogy mikor és milyen szűrővizsgálatok tartoznak majd ebbe a körbe, ugyanis az 1997-es és azóta néhányszor toldozott-foldozott rendelet szerintem nem mindig a legkorszerűbb és a leghatékonyabb módszereket tartalmazza. Innentől kezdve viszont tényleg egy szakmai kontrollt kellene ebbe beleépíteni, és nem pedig a belügyminiszter személyét erre felhatalmazni.

Harmadik kérdésem tulajdonképpen, hogy honnan lesz kapacitás ezeknek a szűrővizsgálatoknak az elvégzésére, és ez még csak a kezdet, a kiszűrt betegek ellátására. 43 éves orvosi múltamból senki nem állíthatja rólam, hogy én prevencióellenes vagy szűrővizsgálat-ellenes lehetnék, bár biztos meg fogják próbálni, de igazából egy szűrővizsgálatnak akkor van értelme, ha korszerű eszközökkel végzik, ha ennek az informatikai háttere tökéletesen biztosított, és ha a kiszűrt páciensek vagy biztosítottak rögtön bekerülhetnek az ellátórendszerbe, mert hiszen erről szól a megelőzés, a szűrés, hogy minél korábbi stádiumban kapjunk el ilyen dolgokat.

Viszont ez nem mehet a már betegként ellátottak rovására. Gondoljunk arra, hogy most is heteket kell várni egy vérző betegnek arra, hogy a vastagbélükrözést elvégezzék nála; ha erre az egyébként nagyon billenékeny rendszerre még hirtelen kötelezően ezeket ráengedünk szűrés keretében, akkor ez nem fogja-e a ténylegesen már megbetegedett betegek ellátását korlátozni vagy hátráltatni. Én úgy gondolom, hogy ezeket nagyon elő kellene készíteni, és ebben a salátában én most nem nagyon látok ilyet.

A másik, hogy ráfért volna az alapos előkészítés. Itt az EESZT és a mesterséges intelligencia kapcsán végzett kutatások, vizsgálatok, illetőleg munka kerekeit próbálja az egész szabályozni. Én azért felhívnam a figyelmet arra, hogy két héttel ezelőtt a Magyar Tudományos Akadémia Elnöki Bizottság az Egészségért testületének volt egy tudományos ülése, és ezen a Corvinus Egyetem egyik oktatójának volt egy előadása, amelyben tételesen kimutatta, hogy milyen adatvagyon van jelenleg a magyar kormányzat, illetőleg a NEAK kezében. Az EESZT, ami közismerten pdf-fájlokat kezel, tehát nem alkalmas arra, hogy akár népegészségügyi, akár egy betegre vonatkozó, például laboratóriumi vagy egyéb paraméterek lekérdezhetővé váljanak ebben, viszont a NEAK adatbázisa, a NEAK által kezelt adatbázis sokkal

pontosabb és sokkal széleskörűbb adatokat biztosít például egy ilyen kutatásra. Úgyhogy ajánlanám a kormányzat döntéshozóinak és a mögöttük álló szakembereknek, hogy ezt nézzék át, mert így ebben a formában én ebben nagyon nem látok megvalósítható trendet.

Tavaly nyáron az itt hirtelenjében elfogadott költségvetési törvényben az szerepelt, hogy idén november-től már csak az állam végezhet CT- és MRI-vizsgálatokat. Tehát azoknak a magánszolgáltatóknak, amelyek ezen a területen részt vesznek a közfinanszírozott ellátásban, november végéig megszűnt volna a finanszírozási szerződésük.

Tulajdonképpen, ha ma elfogadják ezt a törvényt - márpedig nincs kétségem róla, hogy el fogják fogadni -, akkor innentől kezdve a kormányzat nagyon könnyen fog tudni teremteni olyan szituációt, hogy a szolgáltatók ne akarják a gépeiket tovább működtetni, és megteremti annak a lehetőségét, hogy egy ilyen zsarolás következtében ők megszorongattatva föl fogják ajánlani a berendezéseket az államnak. Viszont ezek a berendezések egymagukban nem működnek, tehát itt csak arról lehet szó, hogy az ezt kezelő személyzetnek is át kell lépni az állami szolgáltatás területére. Én úgy gondolom, hogy itt is alaposabb megfontolás kellett volna.

És gondoljuk azt is végig, hogy jelen pillanatban 50 körüli CT-készülék működik a magyar egészségügyi intézményekben és lát el közfinanszírozott feladatokat, és 20-25 MRI-készülék. Ha azt vesszük, hogy egy CT-készülék ára 100-200 millió forint, az MRI-készülékeké 400-500 millió forint, akkor gondoljunk bele, hogy most ilyen költségvetési szűkében miből is és hogyan is lesz pénz erre. Ha viszont ennek a törvénynek az a lényege, hogy megszorongattassa a szolgáltatókat, ez nem biztos, hogy a betegellátás javát fogja szolgálni.

(11.00)

A törvényjavaslat egy része egy alapítványról szól, amely jobbára daganatos betegek gyógyszerrel történő ellátását fogja szolgálni. Úgy gondolom, hogy az eljárás részleteit is tudni kellene, ismerni kellene, mert én úgy látom, az, hogy egy alapítványba átteszik ezt a feladatot a NEAK-tól, nem javítja a főleg daganatos betegek ellátását.

Még két témáról szeretnék beszélni. Az egyik a megyei kórházak hatáskörének a növelése. Egyre inkább beigazolódik a Kórházszövetség egyik tavalyi szakmai tanácskozásán az egyik vidéki kórházigazgató részéről elhangzott mondat, miszerint ők lassan már csak házmesterek lesznek, kiadják és beadják a kulcsokat, de tulajdonképpen semmilyen szakmai vezetésre nem tart igényt a kormányzat. Én úgy gondolom, hogy a 200 ezer forintos eszközhatár meghatározása még kiszolgáltatottabbá teszi a városi kórházakat. És ugyan állandóan a baloldali ellenzéket citálják

a tekintetben, hogy mi kórházakat akartunk bezárni, nos, mi kórházakat szerettünk volna működőképesen tartani. Ha a városi kórházakból azokat a műszereket, amikre a megyei kórházaknak szükségük van, el fogják vinni, vagy ha az ottani szakembereket mindenféleg nélkül áthelyezhetik, az a városi kórházak teljes ellehetetlenítését fogja szolgálni, és nem hiszem, hogy javítani fogja az egészségnek a minőségét.

(Az elnöki széklet Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Az utolsó téma a belépőkártya-blokkoló óra. Nem hiszem, hogy rendőri módszerekkel lehet javítani az egészségügyi intézmények és a bennük dolgozó szakemberek működési minőségét. Az egészségügyben nagyon sokszor van olyan szituáció, amikor el kell menni egyik intézményből a másikba. A munkaidőkelet kihasználását így ellenőrizni nagyon-nagyon leegyszerűsítése a dolgoknak, és nem hiszem, hogy ez javítani fog az egészségügyi intézmények ellátási minőségén vagy mennyiségén. Láthatjuk azt is, hogy a szakrendelői dolgozók rendelési idejének nyolc órára növelése sem a minőségi ellátásban nem hozott változást, sem pedig több beteget nem tudnak ellátni, arra viszont alkalmas, hogy mind a betegek, mind az egészségügyi intézményekben dolgozók közérzetét rontsa. De ha ez a kormányzat célja, akkor azt tulajdonképpen megdöbbenve figyelem. Köszönöm szépen egyelőre.

ELNÖK: Köszönöm szépen Komáromi Zoltán képviselő úr felszólalását. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, és megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Üdvözlöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Röviden reagálnék a DK-s képviselők szavaira, nem arra, ami a szakmai részt illeti, hanem ami a politikai állásfoglalást. Azt gondolom, tisztelt Gy. Németh képviselő asszony, hogy kormányzából és főként családpolitikai ügyekben jobb, ha önöktől nem fogadunk el javaslatot, s ha megengedi, kioktatást aztán meg végképp nem. S úgy látom, az emberek is nagyjából így vannak ezzel, tegnapelőtt elmondták önökről a véleményüket: a 8 százalék mindent elmond. Sokszor szoktuk azt mondani, hogy minél nagyobb az emberek bizalma és támogatása, annál nagyobb szerénységre és alázatra van szükség, de nem javaslom önöknek azt, hogy ebből arra a következtetésre jussanak, hogy ha kicsi a támogatás, akkor meg elég a kevés alázat és elég a kevés szerénység. De ez csak egy javaslat a részemről.

Ami a javaslatot illeti: ha megengedik, mivel államtitkár úr részletesen ismertette már a javaslat tartalmát, én annak csak egyetlenegy eleméről beszélnék,

amit viszont rendkívül fontosnak tartok, ez pedig az iskolai mobiltelefon-használat. Aki szülő - én az vagyok, három gyermekem is van, a kicsi 4 éves, a nagyobb meg 11 éves -, az tudja, hogy a mai korban a gyermeknevelés egyik legnehezebb kérdése a digitális eszközök használata. Úgy vélem, a kormány helyesen gondolta azt, hogy mivel a gyermekeink az iskolában töltik el a legtöbb időt, ezt a kérdést szabályozni kell.

A mai progresszív világnak van egy hamis dogmája, amely úgy szól, hogy ami új, az biztos, hogy jó. Vagy másképp fogalmazva: minden új biztos, hogy jobb, mint a régi. Ezért a digitális eszközökre sokáig mint újra, mint jóra tekintettek, amely csak segítséget tud nyújtani. Ezzel szemben azt látjuk, hogy bár új jelenségről van szó, de arról, hogy a digitális eszközök milyen hatással vannak a gyermekekre, egyre több tanulmány születik, amelyek viszont nagyon súlyos és komoly figyelmeztetések. Például az Egyesült Királyságban, ahol szintén bevezették az iskolákban a mobiltelefonok használatának korlátozását, azt mondják, hogy a 12 éves gyerekek 97 százaléka rendelkezik már mobiltelefonnal. Tehát ez nemcsak bizonyos gyermekeket érint, ez minden gyermeket érint. És Magyarországon se nagyon más a helyzet. Amikor ezt az Egyesült Királyságban bevezették, ahogy államtitkár úr is elmondta, azzal a céllal tették, hogy az online bullying vagy cyberbullying jelenséget visszaszorítsák. De azt is megállapította az egyesült királysági törvényjavaslat, hogy a gyermekek oktatási vagy tanulási teljesítménye az elmúlt időszakban radikálisan csökkent az Egyesült Királyságban, és ők ezt összefüggésbe hozzák a digitális eszközök használatával.

De hogy egy másik példát mondjak: egy amerikai pszichiáter, Anna Lembke azt mondta, hogy az okostelefon a modern kor injekcióstűjévé vált, amely digitális dopamint szállít a bekábelezett generáció számára. Vagy hogy egy másik tanulmányt idézek önöknek: 2019-ben egy szintén Amerikában elvégzett kutatás szerint azoknak a kamaszoknak, akik naponta több mint három órát töltenek el a közösségi médiában, dupla akkora az esélyük arra, hogy rosszak legyenek a mentális egészségmutatóik, mint a többi gyermeké, különös tekintettel a depresszióra és a szorongásra. Egy 2022-es tanulmány, amit egy Braghieri nevű tudós ember jegyez, azt mondja, hogy az új közösségi médiaplatformok megjelenése az Egyesült Államokban összefüggésbe hozható 300 ezer új depressziós eset megjelenésével az egyetemista populáció körében.

Tehát azt láthatjuk, hogy tényleg egy súlyos kérdésről van szó, és a digitális eszközök használatára a gyerekek körében jobb, ha mindannyian, szülőként, államként és képviselőként is nem mint lehetőségre, hanem inkább mint egy új veszélyforrásra tekintünk. Erre hívja fel a figyelmet egyébként Pécsi Rita neveléskutató is, aki a következőt mondja: a függés ebben az esetben is - mármint a digitális eszközök esetében is - fokozatos és lopakodó üzemmódban alakul ki.

Amikor megmagyarázhatatlan indulatokat vált ki egy gyermekből, ha nincs internetközelségben, amikor az online világért feláldozza a valós kapcsolatait és kedvelt offline tevékenységeit, ha rendszeresen éjszakába nyúlik a gépezése, ha csak gép előtt tud enni, inni, és egy napszakot sem bír ki az okostelefonja nélkül, és tízpercenként kényszeresen megnézi, hogy jött-e új üzenet, akkor bizony érdemes komolyan vennünk a jeleket.

Az Amerikai Pszichológiai Társaság is arra a megállapításra jutott, hogy hároméves korig egyáltalán semmilyen digitális eszközt nem szabad a gyerek közelébe tenni. S ők is megjegyzik, hogy amióta a gyerekek a digitális eszközöket használják, bizony megnőtt a depresszió, a figyelemzavar a számítógép-használatától, és azt írják, hogy kialakult a Facebook-depresszió is. És sok tudós jut arra a következtetésre, hogy az agyra úgy hat a digitális eszközök használata, mint a drog.

Ezzel szemben azt mondják - többek között Pécsi Rita neveléskutató is -, hogy a gyermek agya csak valódi élettapasztalattal fejlődik, valódi tapasztalatokkal.

(11.10)

Éppen ezért a digitális eszközök ezt nem tudják megadni, és vannak olyan tudósok, akik egészen oda jutnak, hogy általánosságban megnézik a felnövekvő generációk IQ-szintjét, amely egyébként csökkenő tendenciát mutat, és ezt is szoros összefüggésbe hozzák a digitális eszközök használatával.

Summa summarum, azt gondolom, elég sok példát hoztam arra, hogy ezzel a kérdéssel bizony foglalkozni kell. S minthogy a gyermekek, ahogy korábban említettem, tulajdonképpen az idejük legnagyobb részét az iskolában töltik, azt gondolom, nagyon helyes az, ha egy határozott és világos szabályozás kerül elfogadásra ebben a tekintetben. Ez a javaslat ezt tartalmazza. A javaslatnak két része van. Egyrészt meghatározza a törvényjavaslat, milyen eszközök bevitelét általánosságban tiltott; illetve melyek azok az eszközök, amelyeknek a bevitelét az iskolába nem tiltott, viszont használata a nevelési-oktatási intézményben korlátozott a tanítás tartama alatt, és idesorolhatók a digitális eszközök, mobiltelefonok, okosórák, tabletek, okos szemüvegek - merthogy már ilyenek is vannak.

Úgyhogy azt gondolom, ezzel nagyon fontos lépést tett a kormány. Én mindenképpen arra kérek mindenkit, párhovatartozástól függetlenül, hogy már csak ezért az egy részéért a törvényjavaslatnak legyenek kedvesek most kivételesen eltekinteni a szokásostól, és támogassák ezt a kérdést. Ráadásul azért is, mert itt említettem önöknek az Egyesült Királyságot, de nemcsak abban az országban vezették már be, hanem Spanyolországban is - egy picit puhább szabályozást, ott egyelőre csak javaslatot fogalmaztak meg -, de Belgiumban is bevezették. Tehát lehet látni,

hogy egyre több ország veszi észre, jut arra a felismerésre, hogy a digitális eszközök használata a gyermekek körében sokkal inkább veszélyforrás, mint lehetőség, ezért léptek.

Azt gondolom, mi is jó időben lépünk, úgyhogy kérem még egyszer képviselőtársaimat, fogadják el. A KDNP természetesen támogatja ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Hollik István képviselő úr felszólalását. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezetőjének.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! - legalábbis azok, akik itt vannak. Nagyon nehéz szavakat találni újra és újra, hogy meddig tud még a kormány a jogalkotás minőségében súlyyodni, a cinizmus tekintetében pedig újabb és újabb rekordokat dönteni. Ez egy ilyen nap ismét.

Az a törvényjavaslat címe - mostanában csak ezen szoktam leginkább kacarászni, mert szerintem mindent elmond önmagáról, a kormányzásukról, arról, hogy önök hogyan tekintenek erre az intézményre, ahol most itt éppen vagyunk, a magyar Országgyűlésre, annak szerepére, a saját képviselői esküjükre, a saját képviselői tevékenységükre -, azt mondja ez a törvény, hogy „az állam működését érintő egyes törvények módosításáról”, és kapunk egy 91 oldalas törvényjavaslatot, 60 törvényt módosít, mindezt hétfőn délben benyújtják, és most, kedden délelőtt jól megtárgyaljuk. Bocsánat, kiegészítendő: tegnap este a Törvényalkotási Bizottság ülésén még egy jó harmincoldalas javaslattal átírják, merthogy a benyújtás után néhány órával rájönnek, hogy arra is alkalmatlan, hogy önök egyáltalán megszavazzák, nemhogy arra, hogy egy normális országban parlament elé kerülhessen.

Van egy elvi problémám. Most már lassan ott leszünk tényleg, mint az előző rendszerben, hogy lehet egy tavaszi meg egy őszi ülészak. Nem kell már az állam működését érintő egyes törvények módosítására behozni ilyen kilencvenoldalas törvényt; hát, hozzanak be egy egyes törvények módosításáról szóló salátatörvényt február 15-én, 287 oldal, minden, amit akar a vezér meg a vezérkar, azt tessék itt átnyomni két nap vagy egy nap alatt, azt' mehet mindenki a Balcsira, vagy ahova akar! Mert ez most igencsak úgy néz ki, tisztelt államtitkár úr. Egészen elképesztő!

De ha a valóságot nézzük, és maradunk még a címénél, akkor nem az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szól ez, hanem az állam működésképtelenségét érintő egyes törvények módosításáról. Ennek a törvényjavaslatnak a döntő többsége a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozik. Nyilvánvalóan ők készítették elő, nyilvánvalóan ők csinálták valamilyen módon és szempontból. Ne

haragudjon, államtitkár úr, ön részt vett a katasztrófavédelem hatáskör-áttelepítésével kapcsolatos egyeztetéseken? Van fogalma róla, hogy a tűzoltóságnál, a katasztrófavédelemnél milyen problémák vannak, és mit gondolnak erről az ott dolgozó emberek? Tudja, hogy milyen egyeztetések történtek vagy milyen tartalmi részek vannak ennek a javaslatnak, milyen következményei lesznek, azon kívül a vezetői összefoglalón kívül, amelyet volt szerencsém nekem is olvasni, államtitkár úr, amelyet a kormány elé terjesztettek, amelyben világosan, saját maguknak leírják, hogy fejre tud állni az egész hatósági ügyintézés, ha ezt nem normálisan csinálják? Ehhez képest ezt most így csinálják.

Ebben a javaslatban ennek az átszervezésnek a világos célja az, hogy leginkább a nagyberuházásoknál még inkább föl tudják gyorsítani, leegyszerűsíteni és kézzel vezérelni a hatósági engedélyeztetést, hogy a külföldi nagyberuházóknak még inkább ki tudják szolgálni az érdekeiket, ha kell, a magyar emberek érdekeivel szemben is, mert erre, úgy tűnik, a katasztrófavédelem szakmai apparátusa kevésbé volt alkalmas, majd a kormányhivatalban okosba' megoldják önök; az egyik oka ez volt. A másik oka meg az, amiről évek óta beszélünk, hogy olyan létszámhiány van az egész rendvédelem területén, hogy valóban nem működött a hatósági engedélyeztetés. Mert ahogy a saját előterjesztésükben leírják, már most sincs ember, és ha ezt az átszervezést úgy csinálják, hogy az emberek nem mennek majd át a kormányhivatalhoz, akkor effektíve nem fog működni a rendszer. Ezt saját maguk leírták, államtitkár úr, bizonyára olvasta ön is. És akkor erre adnak egy olyan jogi megoldást, hogy sarokba szorítják a most hivatásos állományú embereket, egy szokásos, ilyen „pisztoly a fejhez” megoldással, hogy vagy átmész most, komám, és akkor két évig megtarthatod a fizetésedet, vagy nem, és akkor viszontlátásra. És ezt is csak azért rakják a törvénybe, mert pontosan tudják, hogy ha a második variációt fogják az emberek elfogadni, akkor fejre áll az egész rendszer. Úgyhogy egy kis mézesmadzaggal szépen beszorítják őket a sarokba: ha akarod a gyerekedet iskoláztatni, ha akarod a hiteledet fizetni, akkor befogod a szádat, aztán átvonulsz egy másik intézménybe. Gratulálok! Fantasztikus!

Egyébként sajnálom, hogy önnek kell mondanom. Az egész törvényhez semmi kedvem hozzászólni, mert nevetséges, hogy önnek kell beszélgetnem, államtitkár úr! Itt a belügyminiszternek kell ülnie, amikor benyújtanak egy ilyen javaslatot, amely az egészségügy, az oktatás és a rendvédelem területét egy csomó dologban a feje tetejére állítja. Hát milyen felelős kormányzás ez? Ne haragudjon, önnek semmi köze ehhez a javaslathoz, azon kívül, hogy a főnöke nevére lett benyújtva! Nem is önök készítették elő. És nem is tudok önnek, ha akarnék sem, szakmai vitát folytatni. Gondolom, az én hiányosságaim miatt is az

egészségügyről meg az oktatásról kevésbé, de a rendvédelem területén valószínűleg kettőnk közül már nem az én hiányosságom miatt nem tudnánk szakmai vitát folytatni arról, hogy milyen szabályokat ír elő ez az Országgyűlés mostantól az embereknek itt néhány órán belül, sok százezer, ha a családokat nézzük és a közoktatási részt nézzük, sok millió embernek.

Nem megyek bele, mert egyszerűen nem méltó ez az egész arra, hogy szakmai szempontból végigvegyük a javaslatot. Persze, van benne egy-két támogatható dolog is; egyébként csoda, hogy a hatvan törvény módosításából, mondjuk, kettőt föl lehet sorolni, amit az ember szívesen megszavaz, vagy hármat. A Batthyány-Strattmann Alapítvány létrehozása, ha tényleg azt a célt fogja szolgálni, hogy az igen drága gyógyszerek támogatására gyorsabb és hatékonyabb megoldás legyen, mint a mai - és gondolom, a NEAK ügyintézési gyorsasága tekintetében szintén van némi összefüggés az apparátus működésképtelenségével -, legyen ez jó. Nagyon reméljük, hogy az lesz, mert emberek élete múlik ezen, és attól tartok, mindenki családjában van lassan olyan, akit ez érintett már. Nyilván támogathatók az örökbeadás tekintetében hozott javaslatok is.

De akkor még egy utolsó megjegyzés, mert itt a KDNP-s képviselőtársam erőteljesen az asztalra tette ezt a „mobiltelefon az iskolákban” kérdést.

(11.20)

Először akkor ismét megkérdezném: államtitkár urak, ennek a nagyon fontos kérdésnek, amivel egy csomó dologban még csak vitatkozni sem tudok azzal, amit a KDNP-s képviselőtársam itt elmondott, ennek ez a terepe itt, amit most csinálnak? Egy nap alatt elfogadott törvényben, időkeretes vitában gyorsan esünk túl rajta, aztán majd meglátjuk, mi lesz? Ez a szülők és a gyerekek megtisztelése?

Nyilvánvalóan kell vele valamit kezdeni, tesszem hozzá, KDNP-s képviselőtársam még jó, hogy hozzátette, hogy persze az intézmények is küzdhetnek ez ellen, de azért a dolog a családokban kezdődik. Tehát aki cumi helyett laptopot vagy tabletet ad a gyerek kezébe, hogy csöndben maradjon, azzal nem tudom, az iskola mit fog majd tudni kezdeni, de ez egy magánjellegű kérdés. Lehet, hogy erről is érdemben lehetne vitatkozni, akár közéleti fórumokon is, merthogy egy teljes generációnak ez egy tök új dolog, önök is tudják, önöknek is, meg a mostani fiataloknak is, akik gyereket vállalnak fiatalon, és sem az előnyére, sem a veszélyére nincsenek feltétlenül felkészítve.

De hogy egy ilyen fontos témakört, önök azt mondják, hogy legalább emiatt szavazzunk meg egy ilyen 60 törvényt módosító salátatörvényt, szerintem nem mi nem tiszteljük az embereket, hogy ezt bele rakják egy ilyen törvényjavaslatba, hanem önök nem tisztelik meg, sem a szülőket, sem a gyerekeket, hogy

a nemzeti kártya kiterjesztésével egy törvényjavaslatban, egy gombnyomással kell erről dönteni, hogy hogyan lehet még könnyebben külföldi munkavállalókat Magyarországra behozni. Ez önök szerint megtisztelése a magyar gyerekeknek meg a magyar szülőknek, hogy ezzel keverik össze?

Tisztelt Képviselőtársaim! Egyszerűen ez így nem jogalkotás. Még ezt a 9 percet sem érdemelte volna meg ez a javaslat, nem a tartalma, az órákat, meg napokat, meg heteket érdemelne külön-külön, ahogy a jogalkotási törvényben ma is le van írva, csak tojnak rá egy nagyot, nem tudok mást mondani. Nem lehet. *(Dr. Répássy Róbert: Jaj, ne beszéljünk így!)* Nem beszélünk így, igaza van, államtitkár úr, meg nem nyújtunk be ilyen törvényjavaslatokat, meg nem üresítjük ki a parlamentet, meg nem nézzük hülyének az egész országot.

Mondhatja államtitkár úr, hogy ennek van 45 százaléka ma Magyarországon, ettől még ez nem lesz jó, ettől még ez szégyenteljes, kontraproduktív, és mindennek nevezhető, csak kormányzásnak nem. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Harangozó Tamás képviselő úr.

Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, aki az emelvényről mondja el a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokaként a véleményüket, állásfoglalásukat. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Úgy tűnik, a választás után jön a feketeleves, egy meglepetés törvénycsomag, egy nagy-nagy salátatörvény, noha csütörtökön még a választás előtt a Házbizottságban azt hazudták kérdésünkre, a kormány képviselője kifejezetten azt mondta, hogy nem terveznek semmit benyújtani, hiszen az Európa-bajnokság, a labdarúgó EB miatt már nyáron ülésezni sem fog most itt az Országgyűlés, eltérve a gyakorlatoktól, és most mégis benyújtottak két munkanap elteltével - bár azt mondták, hogy nem készülnek sem mire - egy 91 oldalas törvényjavaslatot. Nyilvánvalóan ott volt már ez az asztalfiókban, minimum dolgoztak rajta, minimum tudták, hogy készülnek erre, tehát megint hazudtak. Egy újabb hazugság.

És ha nem elég ez a 91 oldalas törvényjavaslat, amire aztán 24 órát sem adnak, hogy elolvassuk, megvitassuk, a szakértőinkkel egyeztessünk róla, keresztülnyomják az Országgyűlésen, hiszen tegnap délben nyújtották be ezt a javaslatot, sőt este kilenckor még 32 módosítást tölthettek fel hozzá a parlament honlapjára, erről sem küldve természetesen mondjuk még egy e-mailes értesítést sem, és így nyomják ezt keresztül az Országgyűlésen egy nap alatt.

A törvényjavaslat egyik fő célja, mondjuk ki, ha már az indoklás nem mondja ki, és próbálják eldugni a sorok között, hogy olyan egészségügyi tárgyú módosításokat fogadtassanak el, amelyek a

WHO akaratának végrehajtására a magyar emberek szuverenitásának, egészséghez való jogának feladásához vezetnek.

Ráeresztenék a magyar emberek egészségügyi adataira a mesterséges intelligenciát. Hogy pontosan milyen algoritmusokat, kinek a mesterséges intelligenciáját használnák, valamelyik globális BigTech cég, például a Facebook vagy a Microsoft részére adnának betekintést ezekbe a személyes adatokba, azt nem árulták el ebben a törvényjavaslatban. De a Covid-diktatúra óta ijesztő az újabb kötelezésük is, az újabb tervük. E törvényjavaslat szerint szükség volna arra, hogy a miniszter rendeletben 18 év feletti személyek részére ezután kötelező szűrővizsgálatot írthasson elő. Jön egy sokadik Covid-hullám a WHO szerint? Nem tudjuk.

Ami a mobiltelefonok iskolai használatának korlátozását illeti, azt támogatjuk, de a törvényjavaslatban tovább egyszerűsítsék a vendégmunkások Magyarországra történő tömeges betelepítését, ezért sem fogadja el ezt a törvényjavaslatot a Mi Hazánk Mozgalom, mert Magyarország a magyaroké.

Tisztelt Országgyűlés! Nézzük egy kicsit aprókosabban ezt a törvényjavaslatot, melynek minősége csapnivaló! Lassan itt az ideje, hogy a kormány le szokjon arról, hogy az előttünk lévő törvényjavaslathoz hasonló salátatörvényeket gyártson, ráadásul mindezt úgy, hogy felkészülési időt sem biztosít az Országgyűlés számára a javaslat megtárgyalása előtt. Mi volt ilyen sürgős? Olyannyira kapkodtak, hogy a zárórendelkezések a 187 paragrafusból álló törvény elejére kerültek, a 3., 4. §-ba.

Az indoklás sem sikerült valami fényesen. Számos rendelkezés esetén egyszerűen elintézték az indoklási kötelezettséget azzal, hogy technikai jellegű szövegpontosítás, holott adott esetben egyáltalán nem is technikai. Miért szolgálja ki a kormány ennyire látványosan a WHO-t? Talán ez a legfőbb kérdés a törvényjavaslat kapcsán.

Olvasva ezt a javaslatot, nehezen emészthető, valójában a nevével ellentétben, miszerint az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, nemcsak erről van szó valójában, hanem mindenféle területet érintő jogszabályokat ömlesztve módosító törvényjavaslatról van szó. Végső soron látható, hogy a javaslat egyik fő célja olyan egészségügyi tárgyú módosítások elfogadása, amelyek az Egészségügyi Világszervezet akaratának végrehajtására, a magyar emberek szuverenitására, egészségügyi önrendelkezésére való jogának a feladásához vezetnek.

Először is, a 25. § lehetővé tenné, hogy a magyar emberek EESZT-ben rögzített adatait mesterséges-intelligencia-algoritmusok betanítására, tesztelésére és értékelésére használják a javaslat indoklása szerint orvostechnikai eszközök és digitális egészségügyi alkalmazások fejlesztése érdekében. De hát, mi a cél? A kínai rendszer megalapozása? Mert ezek a

digitális egészségügyi alkalmazások nehezen érthetők máshogyan.

Felhívnam a figyelmüket, hogy ez talán a kínai kommunista diktatúrában elfogadható, viszont Magyarországon nem véletlenül van egészségügyi önrendelkezési jog, vagy éppen a személyes adatok védelméhez és az emberi méltósághoz való jog. Az egészségügyi adatok az Európai Unió és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság gyakorlatában egyaránt szenzitív, különleges adatoknak minősülnek, amelyeket a GDPR 9. cikk (1) bekezdése alapján fő szabály szerint kezelni sem szabad. Önök pedig ráusztatnák a magyar emberek egészségügyi adataira a mesterséges intelligenciát, és milyen algoritmusokat? Mondják meg, hogy konkrétan mely mesterséges intelligenciát használnák! Tényleg valamelyik globális BigTech cégét, melyikét? Kinek adnának betekintést ezekbe az adatokba?

Másodszor, ha ez nem lenne önmagában véve is elég, lapozzunk a törvényjavaslatban a 31. §-hoz! Ha nem lenne mögöttünk több év rendeleti kormányzás és veszélyhelyzet, a magyar emberek tömegeit megnyomorító Covid-diktatúra, akkor akár vállat is vonhatnánk e rendelkezés felett, de így nem tehetjük, mert sajnos ezek az előzmények adottak, így ennek fényében várjuk a választ arra a kérdésre a kormánytól most, hogy miért van szükség arra, hogy a miniszteri rendeletben 18 év feletti személyek részére kötelező szűrővizsgálatot lehessen előírni. Tehát jön egy sokadik Covid-hullám, vagy mire hivatkozva fogják ezt megtenni, illetve mire hivatkozva javasolják ezt a törvénymódosítást?

Harmadszor pedig, a 33. §-ban ismét a kínai rendszer köszön vissza, miszerint a kórházakban videó-arcképezonosításon alapuló technológia alkalmazásával működő egységes beléptetőrendszert terveznek bevezetni, az így nyert adatokat pedig egy évig kezelnék.

(11.30)

Ha egy kicsit visszaesünk az emlékezetünkben, akkor nem olyan régen az Országgyűlés elé még egy olyan törvényjavaslatot terjesztettek itt elő, amiben a bv-intézetekre nézve írtak elő hasonló szabályokat.

Az orvoshiány és a növekvő várólisták mellett az a határozott álláspontunk, hogy nem a digitális diktatúrák kiépítésén, hanem azon kellene munkálkodni, hogy a magyar embernek egyáltalán lehetősége legyen eljutni a kórházakba, és hozzáférni a létfontosságú egészségügyi alapellátáshoz.

Mi folyik a WHO-ban? Mik ezek a módosítások? Árulják el végre, hogy mi történik itt! Nemrég a saját szabályait megkerülve módosította az IHR, azaz az International Health Regulations rendelkezéseit a WHO, amelynek alapján a WHO főigazgatója gyakorlatilag egy személyben járványügyi veszélyhelyzetet hirdethet ki. Talán az imént kiemelt rendelkezések is

a főigazgató úr parancsára, Tedrosz Gebrejeszusz, az egykori terrorista javaslatára kerültek bele a javaslatba?

A Mi Hazánk Mozgalom elutasítja ezeket a módosítási javaslatokat, és haladéktalanul felszólítja a kormány tagjait, hogy végre nézzenek tükörbe, növecssenek gerincet, és ne sanyargassák tovább a magyar embereket, tiltakozzanak a WHO akciói ellen. Magyarországnak megvan ehhez a joga, sőt akár ki is léphetnének a WHO-ból, mégsem tesznek semmit.

Végül néhány egyéb érzékeny politikai témáról, mert van itt még bőven más is ebben a feketelevesben. Ugyanis nemcsak a mesterséges intelligencia turkálna a digitális diktatúrába kényszerített magyar emberek egészségügyi adataiban a törvényjavaslat elfogadása esetén, úgy értjük, hogy átfogóan módosítanák a katasztrófavédelem rendszerét, csak éppen az nem derül ki, hogy hogyan és miért.

A miniszteri indokolás ugyanis ezt nem igazán magyarázza el, annak ellenére, hogy pontosan az lenne az indokolásnak a célja, feladata, hogy a törvényjavaslatot olvasó emberek, így mi, országgyűlési képviselők is megértsük a tervezett törvénymódosítások okait. Enélkül pedig nehéz ezekről a rendelkezésekről állást foglalni, így ebben a formában e tekintetben sem elfogadható ez a javaslat.

Mindenesetre akár módosítják a katasztrófavédelem államigazgatási szervezetrendszerét, akár nem, migrációs katasztrófa már így is van, és a javaslat elfogadása esetén még nagyobb is lenne, hiszen tovább egyszerűsítene a vendégmunkások, a kontinenshódítók Magyarországra történő tömeges betelepítését.

A javaslat végén egy csomó felháborító szabály szerepel, még csak meg sem próbálják leplezni ezt a szándékot. Most már nemcsak a szerbek és ukránok, hanem a kormány döntése alapján gyakorlatilag bárki bármikor nemzeti kártyát kapna, és jöhet Magyarországra. Ez a kormány híres bevándorlásellenes politikája? Ez a javaslat a saját választóik átverése és nyílt háttá szúrása, a magyar dolgozók elárulása.

Ezek mellett eltörpül, de egy gondolatot azért megér, hogy a javaslat az oktatást is érintené. Na de nem ám a tanárhiány vagy az intézményrendszer, az oktatás színvonala a módosítás tárgya, hanem a kormány kissé megalomán módon elvenné az intézmények önszabályozási lehetőségét, és rendeletben határozná meg, hogy mit lehet és mit nem lehet az iskolába bevinni.

Értjük az általános indokolásból, legalább ezt leírták, hogy az okostelefon káros a gyerekekre nézve, annak korlátozását támogatnánk is természetesen. De talán nem a kormány a legalkalmasabb fórum arra, hogy ilyen jellegű tiltásokat megfogalmazzon, és indokolt volna ezzel kapcsolatosan egy társadalmi vitát is lefolytatni, amiben mi készek vagyunk támogatni a kormány ez irányú korlátozását, ha tényleg ebbe az irányba szeretne majd ezzel a jogával élve elmozdulni.

Számos érünk van ennek kiegészítésére, amit akár a Mi Hazánk Mozgalom értelmiségi holdudvarából alapított Fekete István Szabadegyetemen például Pécsi Rita neveléskutató is kifejtett. Számos javaslatunk van a digitális veszélyeket illetően, a digitális önvédelem érdekében, különösen a fiatalok tanulási képességének a megtartása, előmozdítása érdekében, de ezt mégsem így, ilyen formában kellene keresztülnyomni, ha egyáltalán valóban ez fog megtörténni.

Félünk, de reméljük, hogy ezt a felhatalmazást nem olyan szabályok megalkotására kívánják felhasználni, mint amilyeneket az egészségügy és a bevándorlás terén javasolnak, ugyanis ezek elfogadhatatlanok. Éppen ezért felszólítjuk a kormányt arra, hogy tegyen le arról a tervéről, hogy egy bevándorlásra épülő, digitális diktatúrát épít ki Magyarországon. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, most kétperces felszólalásokra van lehetőségük. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

További képviselői felszólalásokra a fennmaradt időkeretekben van lehetőség, ezeket az üléstermi táblán figyelemmel kísérhetik. Megkérdem, kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő aszszonyoknak.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár urat arra szeretném kérni, hogy mivel itt elég jelentős kritikák is elhangzottak, illetve kérdéseket tettek fel a képviselők elsősorban az ellenzéki oldalról, ha megtenné azt, hogy most válaszol ezekre, és nem hozná olyan helyzetbe a képviselőket, hogy a végén az ön válaszaira már nem tudnak érdemben reagálni, az elég üdvös lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy van-e még érdeklődés, jelentkezés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen, ezért, tisztelt Országgyűlés, az összevont vitát lezárom.

Megadom a szót az előterjesztőnek, Panyi Miklós államtitkár úrnak, hogy a fennmaradt tízperces időkeretben válaszoljon a vitában elhangzottakra. Ön a szó, államtitkár úr.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Sok minden elhangzott, igyekszem mindenre érdemben reagálni.

Eljárási kérdésekben szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a tavaszi ülészak az Országgyűlésről szóló törvény szerint június 15-éig tart, a kivételes eljárásra vonatkozó szabályokat pedig a házszabály határozza meg. Ugyanúgy a házszabály határozza meg

azt is, hogy milyen határidők mellett van lehetőség benyújtani módosító indítványokat, és azt a Törvényalkotási Bizottság milyen módon tárgyalja meg. Itt szintén jelezném, hogy kivételes eljárásra a házszabály ülészakonként négy lehetőséget biztosít, és a második alkalommal élt a kormány ezzel a lehetőséggel ebben az ülészakban, tehát abszolút a házszabályi keretek között zajlik a jogalkotás.

Bár a képviselő úr már nincs itt, ehhez kapcsolódóan reagálnék neki, hogy törvényalkotási joga a kormánynak van, és a kormány képviselőjében ennek a törvénynek a képviselőjére a Miniszterelnökség lett felkérve, tehát a jogalkotási törvénykezdeményezés joga a kormányt illeti meg.

Témák szerint haladva, az érdemi kérdésekre reagálva felmerült a családtámogatás kérdése. Valóban, a születésszámok csökkenésében egy nagyon rossz elmozdulás tapasztalható 2022 óta. Az a helyzet, hogy egész Európában van egy körülbelül 10-15 százalékos születésszám-csökkenés, tehát ez nem egy magyarországi jelenség, nem is egy közép-európai jelenség, hanem egy európai jelenség. Erről most egy széles körű vita zajlik egyébként Európában, hogy mi ennek az oka, de általánosságban a háborúval kapcsolatos bizonytalanságból vezetik le azt, hogy nagyon sok család dönt a tervezett gyermekvállalás elhalasztása mellett, és ezeket a születésszám-csökkenéseket - most már jönnek ki az éves statisztikák például a 2023-as évről - nagyon sok európai ország esetében lehet tapasztalni.

Ezzel együtt is, én azt gondolom, hogy dolgozni kell azon, hogy a családtámogatási rendszert újra és újra megerősítsük, megújítsuk. Ennek keretében azért kiemelném, hogy idén bevezettük a CSOK Plusz otthonteremtési formát, ami egy nagyon erős otthonteremtési lehetőség a családok számára. A képviselő asszony felvetésére szintén jelezném, hogy az elmúlt években, 2010 óta fokozatosan vezettük be és terjesztettük ki az ingyenes gyermekétkeztetés lehetőségét, aminek keretében a legrászorultabb családok gyermekei ingyenesen tudnak a közoktatási intézményekben étkezni, ami minden családnak, azt gondolom - és ebben talán nincs vita köztünk -, óriási segítség.

(11.40)

Idén pedig, amit tudtunk tenni minden család, minden gyermek érdekében, hogy a 14 év alatti gyermekek számára ingyenes a tömegközlekedés a MÁV és a Volán járatain, illetve ez később több önkormányzat döntésének köszönhetően kiterjesztésre került a helyközi járatokra. Azt gondolom, hogy ezek fontos lépések, ezzel együtt is ezeken a kérdéseken dolgozni kell. Azt gondolom, hogy a kormányt nem érheti kritika abban, hogy ne tartaná kormányzása legfontosabb prioritásaként a családok támogatását és folyamatos megerősítését.

Egészségügyi kérdések kapcsán szeretném jelezni, hogy általánosságban az egészségügyi ellátórendszernek a megerősítése egy folyamat, és azt gondolom, hogy ennek vannak már látható eredményei. Képviselő asszony, képviselő úr nem említette ezen a téren talán a legfontosabb döntéseket. Az a kiemelt orvosbéremelés, amire a koronavírus-világjárvány idején került sor, és jelentősen megemelte az orvosok bérét, ennek köszönhetően jelentősen nőtt a területnek a megtartóképesége, és nagyon sok fiatal orvos maradt bent a rendszerben a korábbi évtizedekkel ellentétben, ezáltal jelentősen erősödik a magyar egészségügy feltöltöttsége.

Szintén ehhez kapcsolnám az ápolói, szakápolói béreknek a jelentős növekedését. Idén márciusban is volt egy jelentős bérnövekedés, amire csak idén a kormány plusz 200 milliárd forintot fordít. Átlagosan ez egy 20 százalékos béremelés volt. Azt gondolom, hogy ezek olyan eredmények, amiket nem szabad elvitatni, ezen az úton kell továbbmenni a jövőben is. *(Dr. Komáromi Zoltán: 40 ezer nővér hiányzik!)*

A képviselő asszony kérdésére reagálva, a törvény módosítás vonatkozásában szeretném jelezni, hogy a törvény módosítás nem szól az önkormányzati fenntartású járóbeteg-ellátási intézmények, a szakrendelői státuszáról, tehát nem érinti ezeknek a státuszát. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem is fogja érinteni később sem?)* Ez a mostani törvényjavaslat egyáltalán nem érinti ezt. *(Gy. Németh Erzsébet: Később?)*

Alapvetően a többi egészségügyi tárgyú törvény vonatkozásában is reagálnék, sok minden elhangzott. *(Gy. Németh Erzsébet: Ennél bátrabb volt államtitkár úr a bizottsági ülésen! - Az elnök csenget.)* Az ügyeleti rendszerek vonatkozásában az elmúlt időszakban komoly viták alakultak ki. Viszont azt gondolom - és erről részletes adatokat kaptam -, az új ügyeleti rendszer jól vizsgázott, és jók a visszaigazolások a betegek részéről is. Egy orvosra átlagosan óránként alig egy beteg jut ügyeleti időben, és ez a mostani rendszer egy átlátható rendszer. Ez egy egységes rendszer. Az Országos Mentőszolgálat munkatársai vannak a telefonvonal végén, akik szakmai alapon tudják kategorizálni az egyes eseteket, és ha súlyos esetről van szó, akkor természetesen azonnal mentőt is tudnak küldeni. Az új rendszer rendet teremt abban a rendszerben, ami tele volt anomáliával, átláthatatlansággal, és nem volt világos a betegek számára sem, hogy pontosan milyen helyzetben, milyen betegutat kövessenek. Ez az új rendszer egy komoly előrelépés ebben, azt gondoljuk.

A szűrővizsgálatok vonatkozásában érkezett kérdés. Ez a törvény módosítás egy felhatalmazó rendelkezés arra vonatkozóan, hogy 18 év felettiek részére szűrővizsgálat legyen elrendelhető. Természetesen itt a cél az, hogy az ország lakosságának a népegészségügyi állapotát javítsuk. Sok olyan népbetegség van,

ami magas halálozási számmal jár, nemcsak Magyarországon, hanem az egész térségben, és ezeknek a népbetegségeknek jelentős része, a leginkább dagasztos megbetegedéseknek egy jelentős része kiszűrhető lenne. A következő időszakban le kell folytatni azokat a szakmai vitákat, hogy milyen szűrési lehetőségek vannak, milyen betegségek esetén van lehetőség ezeket elrendelni, és természetesen ezeket összhangba kell hozni a szűrési kapacitásokkal, humán erőforrás-kapacitásokkal, infrastrukturális kapacitásokkal, és itt be lehet vetni például az innovatív technológiákat is.

A CT-, MR-vizsgálatok vonatkozásában szeretném jelezni, hogy van egy tízéves programja a kormánynak, amiben folyamatosan cserélik le ezeket az eszközöket, és váltják ki ezeket a régi gépeket. Csak idén hús ilyen új berendezés kerül beszerzésre. Annak érdekében, hogy az eljárások, a vizsgálatok folyamatosak legyenek, a törvényjavaslat egy évvel kitolja a közreműködői szerződésekre vonatkozó korábbi rendelkezéseket, és annak érdekében tesz jogszabálymódosításokat, hogy a betegellátás és ezeknek a vizsgálatoknak a folytonossága folyamatos legyen.

A katasztrófavédelem vonatkozásában szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt a közigazgatási hatósági jogkörök tekintetében van egy módosítás, egy hatáskörátadás. A cél itt a hatósági ügyeknek a hatékonyabb, egységes kezelése, és természetesen ennek része az is, hogy megerősítsük az állományt. Képviselő úr kérdésére reagálva, pontosan azért javasoltak többféle jogviszonyra vonatkozóan javaslatot, hogy lehetőség legyen a katasztrófavédelemben dolgozó kollégák számára, hogy ez az opció fennálljon, és az állomány meg legyen erősítve.

A WHO vonatkozásában azt gondolom, hogy a kormányt nem érheti kritika azzal kapcsolatban, hogy ne képviselne egy világos szuverenista álláspontot, és ne védene a nemzeti hatásköröket. A felvetett kérdés vonatkozásában... *(Az elnök a csengője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Lejárt. Akkor még egy zárómondatot megenged?

Közoktatási tárgyban annyit tennék még hozzá, hogy ott a felhatalmazó rendelkezés azt célozza, hogy a tiltott és a használatában korlátozható eszközök tekintetében legyen majd egy lehetősége a kormánynak ezeket az eszközöket kijelölni. Természetesen itt szükség van arra, hogy megfelelő egyeztetésekre sor kerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a mai ülésnapon kerül sor. *(Jelzésre:)* Ügyrendben jelentkezett Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Őné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát, ezért szerettem volna azt, ha államtitkár úr megtiszteli a képviselőket, hogy legyen

még módunk reagálni. Egyetlenegy mondat, elnök úr, és be is fejeztem. Sokkal bátrabb volt tegnap államtitkár úr a Törvényalkotási Bizottság ülésén. Ott elmondta, hogy nem kerül sor az önkormányzati szakrendelők államosítására. Remélem, ezt a Belügyminisztérium és Takács államtitkár úr is így gondolja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet.

Tisztelt Országgyűlés! Legkorábban 13 órától határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Addig szünetet rendelék el.

(Szünet: 11.48-13.07)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Bakos Bernadett)

ELNÖK: Szép jó napot kívánok, tisztelt képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket. Megkérem önöket, foglalják el helyüket, ellenőrizték, hogy szavazókartájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépben. *(Zaj.)*

Létszámenőrzést tartunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy nyomják meg szavazógépük valamelyik gombját! Kérem, most! *(Jelenlét-ellenőrzés.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés 174 jelenlévő és 25 távol lévő tagjával határozatképes.

Tisztelt Ház! A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati házsabály 50. § (3) bekezdése alapján amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalosságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés ekképpen módosult szövegről történik.

Tisztelt Országgyűlés! Elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra kerül sor.

Arató Gergely, a DK képviselője, az **I/8529.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 134 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Komjáthi Imre, az MSZP képviselője, az **I/6995.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 135 igen szavazattal, 44

nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, az I/8537. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 135 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, az I/8530. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 135 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabó Rebeka, a Párbeszéd képviselője, az I/8534. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Kanász-Nagy Máté, az LMP képviselője, az I/8536. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 135 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Földi Judit, a DK képviselője, az I/8209. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 135 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottságának a baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak feltárását célzó vizsgálati tevékenységéről szóló jelentése elfogadásáról** szóló H/8309. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/8309. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 141 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(13.10)

Soron következik **a magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről** szóló T/6547. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6547/6., összegző jelentését pedig T/6547/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6547/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 176 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6547/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 177 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az állam működését érintő egyes törvények módosításáról** szóló T/8560. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. Emlekeztetem önöket, hogy tegnapi döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8560/2., összegző jelentését pedig T/8560/3. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/8560/2. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 136 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében és 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Ennek során a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslattal módosított szövegéről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8560. számú törvényjavaslat összegző módosító javaslattal módosított szövegét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult törvényjavaslatot 135 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében és 16 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **a köztársasági elnök által alaptörvény-ellenesség miatt visszaküldött, az Országgyűlés 2023. december 12-ei ülésnapján elfogadott, a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló törvényhez** benyújtott törvényalkotási bizottsági módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A köztársasági elnöknek aláírásra megküldött

törvény szövege T/4252/8., a köztársasági elnök levele pedig T/4252/9. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. A Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatát T/4252/11., jelentését pedig T/4252/12. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatal során módosító javaslat fenntartására és külön szavazás kérésére nincs lehetőség.

Most a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatáról határozunk. Tisztelt Ház! Arra figyelemmel, hogy ennek 2. pontjának, 3. pontjában a 2. § (1) és (3)-(6) bekezdésének, 4. pontjának, 5. pontjában a 4. § (1)-(4) bekezdésének, valamint új (5) és (6) bekezdésének, 6. pontjában az 5. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésének, valamint új (6)-(8) bekezdésének, 7. pontjában a 6. § új (1) és (2) bekezdésének, 9. pontjában a 7. § (2), (4) és (5) bekezdésének, valamint új (6)-(8) bekezdésének, 10. pontjában a 8. § (1) bekezdésének és új (2) bekezdésének, 12. pontjának, 14. pontjában a 10. § (1) és (2) bekezdésének, új (3) bekezdésének, valamint (5) bekezdésének, 16. pontjának és 24-26. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges.

A határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő részéről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/4252/11. számú módosító javaslat minősített többséget igénylő részét. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslat minősített többséget igénylő részét 136 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében és 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további részéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/4252/11. számú módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részét 136 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében és 18 tartózkodás mellett elfogadta.

(13.20)

Most a zárószavazás következik, melynek során a ki nem hirdetett törvénynek a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatának elfogadott pontjaival módosított szövegéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az imént módosított, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseit az imént elfogadott módosításokkal. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az imént módosított, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit az imént elfogadott módosításokkal. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a „**Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása**” című, T/7105. számú javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7105/8. számon, összegző jelentését pedig T/7105/9. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Felhívom figyelmüket, hogy ennek elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/7105/8. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 152 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény S) cikkének (2) bekezdése alapján az Alaptörvény módosítására irányuló javaslat elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a „**Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása**” című, T/7105/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 152 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **gyermek védelme érdekében egyes törvények módosításáról** szóló T/8217. számú törvényjavaslatról benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8217/18., összegző jelentését pedig T/8217/19. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a Házzsabály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 6., 7., 9., az MSZP képviselőcsoportja a 10. és 11., a Párbeszéd képviselőcsoportja pedig a 8. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 6. számú módosító javaslat Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 50 igen szavazattal, 129 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 7. számú módosító javaslat is Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 35 igen szavazattal, 138 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 9. számú módosító javaslat Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 45 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 10. számú módosító javaslat is Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 45 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 11. számú módosító javaslat Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 40 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 8. számú módosító javaslat Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 43 igen szavazattal, 137 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Tisztelt Ház! Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a házzsabály 48. § (2) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a T/8217/18. számú összegző módosító javaslat 39. pontjáról külön szavazást kezdeményezett. Először a külön szavazásra kért pontról

határozunk, majd az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről, és ezután döntünk az összegző módosító javaslat további pontjairól.

Tehát most az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért, egyszerű többséget igénylő 39. pontjának elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8217/18. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért 39. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 139 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő, a 25. pontjában az új 60. § (2) bekezdését megállapító rendelkezéséről, valamint a 28. és 35. pontjairól döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8217/18. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 164 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

(13-30)

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8217/18. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 162 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8217/20. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 163 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8217/20. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 164 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Alkotmánybíróság elnökének titkos szavazással történő megválasztása**. (Számos ellenzéki képviselő távozik az ülésteremből.)

Arra kérem azokat az ellenzéki képviselőtársaimat, akik most elhagyják az üléstermet, hogy lehetőleg csöndben és lehetőleg gyorsan tegyék meg, hogy a munkánkat zavartalanul tudjuk folytatni.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy megkülönböztetett tisztelettel köszöntsem a jelöltet, dr. Juhász Imrét (Taps a kormánypártok padsoraiból. - Dr. Juhász Imre felállva köszöni meg a tapsot.), köszönöm szépen, valamint családtagjait, az Alkotmánybíróság tagjait, az Országgyűlés valamennyi állandó meghívottját, vendégeinket, akik részt vesznek mai ülésünkön.

Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés elnöke S/8561. számon javaslatot terjesztett elő, melyben dr. Juhász Imre urat az Alkotmánybíróság elnökének javasolja megválasztani a mai nappal. Az Országgyűlés az Alkotmánybíróság elnökét az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával választja meg. Az elnök megbízatása az alkotmánybírói hivatali ideje lejártáig tart. Az országgyűlési törvény alapján a szavazás titkos.

Tisztelt Országgyűlés! A titkos szavazás menete a következő: a képviselők az Országház alsóházi üléstermének Duna-parti folyosóján vehetik át a szavazólapokat a nevük kezdőbetűjének megfelelő csoportból, ábécésorrendben, négy csoportban. Tájékoztatom önöket, hogy a szektoroknál egy darab szavazólapot, továbbá egy darab borítékot vehetnek át.

Kérem, hogy az átvétel tényét az asztaloknál elhelyezett íveken aláírásukkal igazolni szíveskedjenek. Tájékoztatom önöket, hogy a szavazás során a szavazófülkét is igénybe lehet venni.

Kérem önöket, hogy a szavazólapon az „igen”, „nem”, illetve „tartózkodom” rovatba helyezték el jelölésüket.

Most felkérem Bakos Bernadett jegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse a szavazás szabályait, képviselőtársaimat pedig tisztelettel arra kérem, hogy a helyükön ülve hallgassák azt végig. Parancsoljon, jegyző asszony, ön é a szó.

BAKOS BERNADETT jegyző: Tisztelt Országgyűlés! Szavazni csak a hivatalos szavazólapokkal lehet. Érvényes szavazatnak az minősül, amit a szavazólapon szereplő jelöltre adtak le, a neve melletti

„igen”, „nem”, „tartózkodom” négyzetben elhelyezett, két egymást metsző vonallal. Érvénytelen az a szavazat, amelyről nem lehet kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a képviselő kire, illetve hogyan szavazott. Semmis az a szavazat, amit nem a hivatalos szavazólapon adtak le, amelyikről hiányzik a bélyegzőlenyomat, illetve ha a szavazólapot a képviselő átveszi, de nem dobja be az urnába.

Tájékoztatom önöket, hogy amennyiben a szavazólap kitöltését bárki elrontja, a szavazatszámoló bizottság urnánál tartózkodó tagjai azt bevonják, és a helyébe új lapot adnak ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző asszony. Tisztelt Ház! 13 óra 35 perc van. A szavazási idő alatt az ülésterem Duna-parti folyosóján csak képviselők, illetőleg a szavazásban közreműködő munkacsoport tagjai tartózkodhatnak.

Bejelentem, hogy a szavazatok leadására 40 perc áll rendelkezésre, tehát - mivel 13 óra 35 perc van - 14 óra 15 percgig van lehetőség. A szavazás eredményének ismertetésére pedig várhatóan 14 óra 35 perckor kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! A titkos szavazást elrendelem. Köszönöm szépen.

(Szünet: 13.35-14.39)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Bakos Bernadett)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Kérem, foglalják el helyüket. (Rövid szünet.)

Tisztelt Ház! Bejelentem, hogy a szavazatszámoló bizottság befejezte munkáját. Megállapította, hogy a titkos szavazásban 148 képviselő vette fel a szavazólapot. A jegyzők megállapították, hogy a szavazási eljárás a jelöltre érvényes és eredményes volt. Dr. Juhász Imre személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 147 képviselő adta le szavazatát. Érvénytelen szavazat nem volt. Ebből az igen szavazatok száma 137, a nem szavazatok száma 5, a „tartózkodom” szavazatok száma szintén 5. Ezek alapján az Országgyűlés dr. Juhász Imrét az Alkotmánybíróság elnökének megválasztotta. (Taps. - Dr. Juhász Imre a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)

Tisztelt Ház! Most az Alkotmánybíróság elnökének ünnepélyes **eskütételére** és az esküokmányok aláírására kerül sor. Megkérem dr. Juhász Imre urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére, és tegye le esküjét. Egyben felkérem Gelencsér Attila jegyző urat, hogy olvassa elő majd az esküszöveget. Az ülésteremben tartózkodókat pedig arra kérem, amint beérkezik az ülésterem közepére Juhász Imre úr, szokásainknak megfelelően felállva hallgassuk meg az esküt. (A teremben lévők felállnak. - Dr. Juhász Imre a terem közepére lép. - Gelencsér Attila előolvassa az eskü szövegét.)

DR. JUHÁSZ IMRE, az Alkotmánybíróság elnöke: Én, dr. Juhász Imre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alkotmánybírósági elnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Foglaljanak helyet, tisztelt képviselőtársaim! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, az Alkotmánybíróság megválasztott elnökét pedig kérem, hogy kézjegyével lássa el azokat. *(Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál dr. Juhász Imrének, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Dr. Juhász Imrének elsőként Orbán Viktor, dr. Semjén Zsolt, Kövér László, Kocsis Máté, majd Tuzson Bence, dr. Simicskó István, Csárdi Antal, Novák Előd, dr. Kozma Ákos, dr. Polt Péter, dr. Varga Zs. András és Ritter Imre gratulál.)*

Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak az Alkotmánybíróság elnökének. Eredményes munkát, sok sikert kívánok. Isten éltesse! *(Taps. - Rövid szünet.)*

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Sulyok Tamás köztársasági elnök úr miniszteri megbízatás megszűnéséről és új miniszter kinevezéséről szóló átiratot küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Bakos Bernadett jegyző asszonyt, hogy **ismertesse a köztársasági elnök úr átiratát.** Parancsoljon, jegyző asszony!

(14.40)

BAKOS BERNADETT jegyző: „Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére.

Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja és a 20. cikk (3) bekezdés b) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 197. §-a alapján, a miniszterelnök javaslatára megállapítottam, hogy Csák János kultúráért és innovációért felelős miniszter megbízatása - lemondására tekintettel - 2024. június 30-ai hatállyal megszűnik.

Tájékoztatom továbbá az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 205. § (1) és (4) bekezdése alapján - a miniszterelnök javaslatára - dr. Hankó Balázs Zoltánt, a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárát e megbízatása alól 2024. június 30-ai hatállyal felmentetem, egyúttal az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja és 16. cikk (7) bekezdése alapján - a miniszterelnök javaslatára - 2024. július 1-jei hatállyal kultúráért és innovációért felelős miniszterré kineveztem.

Budapest, 2024. június 10. Tisztelettel: dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök.”

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző asszony. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a miniszterjelöltet a Népjóléti Bizottság, a Kulturális Bizottság, valamint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága is meghallgatta, kinevezését támogatta.

Most az ünnepélyes **eskütétel** és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Hankó Balázs urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére és tegye le esküjét, és felkérem Gelencsér Attila jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, az ülésteremben tartózkodókat pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg azt. *(A teremben lévők felállnak. - Gelencsér Attila jegyző előolvassa az eskü szövegét.)*

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kulturális és innovációs miniszter: Én, Hankó Balázs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; miniszteri tisztségemet a magyar nemzet javára szolgálom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormánypártok és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Foglaljanak helyet! Miniszter urat arra kérem, hogy írja alá az esküokmányokat, Vinnai Győző jegyző urat pedig arra kérem, hogy aláírásra készítse elő az okmányokat. *(Megtörténik. - Az esküokmányokat aláírató dr. Vinnai Győző gratulál dr. Hankó Balázs Zoltánnak.)*

Engedjék meg, hogy Hankó Balázs miniszter úrnak az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak, és munkája ellátásához sok sikert kívánjak. *(Taps a kormánypártok és az LMP soraiban. - Orbán Viktor, dr. Semjén Zsolt, Kövér László, dr. Simicskó István, Csák János, dr. Hiller István, Kanász-Nagy Máté, dr. Pósnán László, Novák Előd, Z. Kárpát Dániel, Ritter Imre, Kocsis Máté és Németh Zsolt gratulál dr. Hankó Balázs Zoltánnak.)*

Tisztelt Ház! Most kétperces technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 14.49-14.56)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: Gelencsér Attila és Bakos Bernadett)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Mivel a mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, ezért most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Mi történik itt?” címmel. Oné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Itt a kampányhajrában június elején több sajtóban megjelent egy cikk,

aminek alpból az volt a címe, hogy változik a B kategóriás jogosítvány. Ezt az ember ebben az országban még normálisnak is gondolhatná. Amúgy a cikket végigolvasva kiderült, hogy újabb fokozatra kapcsolta a rendszer, és nem a jogosítványok irányába, hanem az autóstársadalom üldözésében, az autóépítők ellehetetlenítésében és az épített járműveket használók és építők tönkretételében.

Annak örülünk, hogy változik a B kategóriás jogosítvány az extrém nagy teljesítményű járműveknél. Ahogy itt a felszólalásban elmondtam anno, nem az autó ő, hanem a sofőr. Magyarán szólva, az arra alkalmatlan emberek ne is jussanak ilyen járművekhez! De a cikk másik fele arról szólt, hogy a 2009 óta változatlan, közlekedésbiztonságot szolgáló rendeleteket felülvizsgálják. Köszönjük szépen, mi érezzük, hogy eddig mi történt, mi történt az autóstársadalomban.

Több rendezvényen voltam, az AMTS-en, most a hétvégén a loerők éjszakáján, nagyon-nagyon sok emberrel beszélgettem, profi autóépítőkkal, profi motorépítőkkal, európai és világhírűekkel, autósokkal, versenyzőkkel különféle szakágazatokból és vizsgabiztosokkal, akik jelenleg is vizsgáztatnak, és elmondták, hogy ennek az elmebeteg autósüldözésnek, ennek az abnormális szabályrendszernek, ami kialakult, ennek a bűnbakkeresésnek mi lett az eredménye. Az agyonfoltozott 1990-es KÖHÉM-rendelet, az azt felülíró miniszteri utasítások, majd a mostanában az NKH-nál megjelenő körlevelek olyan lehetetlen állapotokat hoztak létre az országban, hogy a legtöbb vizsgabiztos az állását féltve azokat a járműveket, amelyek műszakilag teljesen megfelelnek, a valamikori alapjogszabálynak tökéletesen megfelelnek, egy körlevél alapján nem meri leműszakiztatni. Milyen abnormális ország ez?!

Hogy mondjak egy példát: beérkezik az USA-ból Európába egy vágyott autó egy német állampolgárhoz. Németországban levámolják, lepapírozzák, leműszakiztatják. Ennek az autónak Magyarországon viszont van egy óriási hibája, akár egy motorról beszélünk, egy Harley-ről, akár egy amerikai autóról, mondjuk, egy Cadillacról, 1-essel kezdődik az alvázszáma, amerikai forgalomba helyezés először, ott gyártották, és hiába a német papírok, hiába a német forgalomba helyezés, egyetlenegy műszakvizsga-bázis sem meri vállalni. Semmi másért: félnek a bosszútól a vizsgabiztosok, félnek a vizsgabázis-tulajdonosok, fél mindenki. Miért nem lehet ezt rendbe tenni? Miért nem lehet úgy megalkotni rendeleteket, hogy normálisan működjenek?

És ami személyesen is érintett, embereket megkerestem, beszéltem velük annak idején a kecskeméti autós üldözésnél, hogy a hatóságok hogy bosszantják, üldözik azokat, akik soha nem versenyeztek, csak mert egy nagyobb felnit fel mertek tenni, nagyon sokkal tartottam a kapcsolatot. Visszaalakították a járműveket tökéletesen. Volt, akihez kimentem, megnéztük, volt, akivel elmentünk előzetes szemlére,

minden rendben volt. Egyetlenegy vizsgabázis sem merte őket levizsgáztatni. Nagyon egyszerű: féltek a rendszer bosszújától. A vállalkozó félt tőle, hogy rá szállnak a különböző hatóságok, a vizsgabiztos félt tőle, hogy megvonják a vizsgáztatási jogát. Ezt eredményezte az önök rendszere.

És ezeket a csodálatosan megépített autókat, azokat, amelyek a magyar ember leleményességét, a műszaki hozzáértését példázzák, a legtöbbször kivonatták a forgalomból visszaalakított állapotban is, vagy szétbontották, vagy bontóba küldték. Önök szerint normális világ ez? Önök szerint normális világ az, hogy a 60-as évekből származó szemlélet alapján fogunk mindenről dönteni?

Arra kérném önöket, hogy fogadják ezeknek az embereknek - nevezzük úgy - a küldöttségeit, ahogy megígértem, segítsek leszervezni, megvan hozzá az ismeretség, hogy Magyarországon olyan normális jogszabályok szülessenek, amelyek egyszer pénzt hoznak az államháztartásba, ha kifizethető áron csinálnák ezeket az úgynevezett beíratásokat, mindenki bevállalná. És nem kívánunk nagyot, nem akarunk ész nélkül rommá tuningolt autókat, nem teljesítménynövelést akarunk első körben, csak alapdolgozat: nagyobb felniket, amik nem bántanak senkit, sötétített ablakokat, amelyek nem a szélvédőre vonatkoznak, és olyan abnormálisan apró dolgokat, mint például az, hogy bizonyos autóknál a hátsó szélvédőről hadd lehessen leszerelni a stílus miatt az ablaktörlőt, úgyis van rajta két tükör.

Ilyen logikus dolgokat kér önöktől az autóstársadalom, és nem azt, hogy ész nélkül üldözze őket és politikai propaganda céljára használja föl azokat a baleseteket, amiket alkalmatlan emberek követnek el. Köszönöm. (Z. Kárpát Dániel tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője: „Miért szavazták le a pedofil bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrációját bevezető törvényjavaslatunkat?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az LMBTQP-lobbinak hadat üzenve a pedofil-bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrálását kezdeményezte a Mi Hazánk Mozgalom, amire számos külföldi példa van az USA-tól kezdve Oroszországon át Dél-Koreáig. Mi a lengyel példát ültetnénk át a magyar jogrendszerbe, illetve most még csak egy törvényjavaslatban tettük ezt meg, de sajnos az összes többi párt leszavazta kezdeményezésünket az Országgyűlés illetékes bizottságában, így napirendre sem kerülhet itt a plenáris ülésen.

Korábban a kormány úgy foglalt állást, hogy a kémiai kasztráció az Alaptörvény számos pontjával nem összeegyeztethető, így a kormányzat nem tervezi a bevezetését, pedig az előterjesztésünk elfogadásával az

Országgyűlés épp az Alaptörvényen alapuló gyermekvédelmi kötelezettségének tehetne eleget. Ha pedig eltérő alaptörvény-értelmezés miatt alkotmánymódosításra volna szükség, az sem lehet akadály szerintünk.

(15.00)

Az elmúlt időszakban ismét elszaporodtak a pedofil jellegű bűncselekmények, a hatályos liberális szellemű törvények pedig nem biztosítanak hatékony védelmet ezen bűncselekmények elkövetőivel szemben. A Mi Hazánk Mozgalom e törvényjavaslattal ezt a hiányt pótolná.

A tervezett módosítás jogtechnikai indoka az, hogy a jelenlegi szabályozás hatékony módon nem zárja ki a bűnisméltés lehetőségét az érintett szexuális elkövetők esetében, annak ellenére, hogy a cselekményeik ösztönjellegénél fogva épp az elkövetői kör, ez az elkövetői kör hajlamos leginkább fokozottan hasonló bűncselekmények elkövetésére, amelyek ráadásul különösen veszélyesek a társadalomra, mivel helyrehozhatatlanul aláássák áldozataik jövőbeni érzelmi, szellemi és erkölcsi fejlődését. A tervezet a hatályos lengyel szabályozási koncepciót alapul véve, azt a magyar büntetőjogi környezetre adaptálva teremti meg annak a lehetőségét, hogy a jövő azon felnőtt bűnelkövetői, akik esetében gyermekkorúak iránt alakul ki elfojthatatlan perverz szexuális vágy, már ne jelentse nek visszaterő kockázatot környezetük irányába.

Múlt heti hír volt ráadásul, hogy Amerika egyik államában már a sebészeti kasztráció megteremtésére is lehetőséget adtak egy elsöprő többséggel, mindkét házban elfogadott törvény módosítással, ráadásul nem csak republikánusok szavazták ezt meg, hiszen például maga a törvényjavaslat előterjesztője is egy demokrata szenátor volt. A mi javaslatunk ehhez képest már-már vállalhatatlanul mérsékelt, hiszen a javaslat a gyógyszeres kezelésre tesz indítványt, és annak elsődlegességét fogalmazza meg a zárt intézetben történő pszichiátriai kezeléssel szemben. A gyógyszeres kezelés megkezdése nem jelent véglegességet a sebészettel szemben, tehát annak célja nem a teljes és visszafordíthatatlan nemzőképtelenség elérése vagy maradandó károsodás okozása, hanem az elkövető szexuális vágyának csökkentésén keresztül annak megelőzése, hogy újabb hasonló bűncselekményeket kövessen el; amit viszont, úgy tűnik, hogy nemhogy a kormánypárti többség, de természetesen a balliberális pártok sem kívánnak megakadályozni. A kezelés időtartama bár határozatlan, azt csak orvosilag indokolt időtartamban lehet fenntartani, melyre a visszatérő időközönkénti bírósági felülvizsgálat előírása jelent garanciát.

A gyógykezelés előírása nem büntetési céllal történik, büntetőjogi célja a megelőzésen keresztül a társadalom védelme, ezért kezdeményeztük - de miért szavazták le? A napirend előtti, utáni felszólalásokra

a kormány képviselője válaszolhat, én bízom benne, hogy végre érdemi választ kaphatunk. Sajnos láttuk már azt, hogy például az LMBTQP-propagandafelvonulásokat is Gyurcsányék támogatják, Orbánék tűrik, csak a Mi Hazánk Mozgalom ellenzi. Viszont bízom benne, hogy ebben a kérdésben legalább sikerül valami magyarázatot kicsikarni, éppen ezért is úgy adtam le a napirend utáni felszólalásomat, hogy a kormány készüljön a válasszal. Leadtam a címet: „Miért szavazták le a pedofil bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrációját bevezető törvényjavaslatunkat?” Várom érdemi válaszát a kormánynak. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője: „Meddig még?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A mai nap már elhangzott a parlament ülésén, hogy az írott magyar történelemben a legkevésbé gyermek született a tavalyi évben Magyarországon, és bár a kormány előszeretettel beszél családtámogatásokról, az erre fordított, szerinte magas összegű támogatásokról, a kétségkívül sok, idecsoportosított forrás elképesztően szerény eredménnyel járt. Az a termékenységi mutató, amely az egyetlen javulást felidéző mutató volt az elmúlt években, most 1,4 alá csökkent, tehát nagyon messze került Magyarország a fenntarthatóságtól demográfiai téren, süllyedő Atlantisszá váltunk, és minél később következik be az őszinte szembenézés, annál kisebb az esélye annak, hogy a folyamatok megfordíthatók lennének.

A helyzet az, hogy a kormány teljes ágazatokat szabotált el a rendezés tekintetében, amelyeknek van demográfiai hatásuk, a lakhatásé az egyik például, de beszélnünk kell magáról a családtámogatásokról és a családi adókedvezmények rendszeréről, hiszen azt látjuk, hogy az infláció évről évre eszi, zabálja ezeket. És bár kétségkívül '11-ben, '12-ben ezek előremutató lépések voltak, akkor lett volna igazán előremutató, ha inflációkövetés van beépítve a rendszerbe. Az utóbbi években, amikor 40 százalék fölött volt az élelmiszerár-emelkedés, az infláció is rekorder volt, szinte hozzá sem nyúlt a kormány ehhez. Egyedül a kétgyerekeseknél volt egy minimális mértékű korrekció, nagyon helyesen, de ez sem automatikusan a rendszerbe építve minden évben, hanem szelektíven. Eből kifolyólag, gyerekszámától függően a családi adókedvezmény értékének több mint fele, vagy majdnem a kétharmada párolgott el az elmúlt években.

Éppen ezért tettem le a parlament asztalára egy olyan módosító javaslatot, amely megduplázná a családi adókedvezmény nettó igénybe vehető összegét, ahol pedig olyan probléma mutatkozik, hogy adott esetben a fizetés alacsony mivolta miatt nem tudja a

család ezt realizálni, akkor negatív adó formájában kapja meg, kapja kézhez a különbözetet. Nyilvánvaló módon én sokkal jobban örülnék és nyugodtabb lennék, ha ezt a negatívadó-szerű megoldást úgy kapná kézbe a család, hogy azt csak a gyermek érdekkörében hasznosuló módon tudja elkölteni. Erre a családi kártya egy tökéletes megoldás lehetne, de akkor is el kell hogy mondjuk: nagyon-nagyon sokat csorbult a Fidesznek ez az egyetlen, talán kézzelfoghatóan minősíthető családtámogatási eszköze amiatt, hogy eszi, zabálja az infláció, a kormány pedig nem tesz semmit.

Pedig hát azt látjuk, hogy a családi pótlék körül kialakult viták is évről évre felhozzák ezt a témát, és a családi pótlék tudatos, direkt történő erodálása sem egy olyan lépés, amely pozitív.

(15.10)

Mi nem azt mondjuk, hogy mindenféle feltétel nélkül duplazzák vagy triplazzák meg a családi pótlék összegét. Itt is a családi kártyára teszünk javaslatot, amellyel alapvető élelmiszereket, gyermeknevelési cikkeket és a gyermekkel kapcsolatos szolgáltatásokat lehetne finanszírozni, legyen szó fejlesztésről vagy éppen egy kulturális előadásról.

De beszélnünk kell a gyermeknevelési cikkek áfatartalmáról is, hiszen egészen brutális árrobbanás következett be a gyermeknevelési cikkek és a gyermekgyógyszerek, probiotikumok, vitaminok tekintetében is, és ezenkívül egész Európában itt a legmagasabb a 27 százalékos büntetőadó a gyermeknevelési cikkeken. Ezt nemcsak csökkenteni akarjuk és nem kozmetikázni, hanem egyenesen lenullázni, hiszen az európai uniós szabályrendszer, amitől nagyon sokszor fél a kormány és retteg ezekben a kérdésekben, is lehetővé fogja tenni a közeljövőben, hogy lenullazzák a gyermeknevelési cikkek áfatartalmát.

Van ugyanakkor egy olyan intézkedés, és ezt a Jobbik nagyon régen, már a 2010-14 közötti ciklusban is letette az asztalra, amely szimbolikus jellegű, és nem közvetlen, nem direkt demográfiai hatással bír, de szülői bónusz néven igenis alkalmas arra, hogy a most dolgozó gyermekek, fiatalok által amúgy is befizetett adótömegnek egy bizonyos százalékát irányíthassák a szülők, szüleik vagy szülő nyugdíja mellé. Úgy gondolom, ha ezt egy 10 százalék körüli összegre lőjük be, akkor sem mondunk nagyot, hiszen akkor is csodálatos, generációkon átívelő üzenete van annak, hogy aki ezt a hazát dolgozó, produktív, tevékeny gyermekekkel ajándékozza meg, az nyugdíjas korában igenis kapjon ebből vissza valamit, és a már befizetett adótömeg akár 10 százalékát kaphassa meg közvetlenül a nyugdíja mellé. Nincsenek illúzióink, nem ettől fog önmagában több gyermek születni Magyarországon, de a szimbolikus üzenetnek az erejét nem szabad alábecsülni egy ennyire elszívárosodott korban. Óriási üzenet lenne az, hogy Magyarország igenis megbecsül minden világra jött gyermeket,

megbecsüli azt is, hogyha a dolgozó gyermek támogatja a szüleit, és ezt egyébként az adórendszeren keresztül is érvényre juttatja.

Mi ezt a csomagot ajánljuk a kormány figyelmébe, és elvárjuk, hogy legyen végre érdemi reakciója a felvetettekkel kapcsolatban. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Nyitrai Zsolt, a Fidesz képviselője: „Segítség egy gombnyomással” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Napirend utáni felszólalásomban elsősorban az idősekhez, nyugdíjasokhoz, illetve az ő hozzátartozóikhoz kívánok szólni.

Magyarország Kormánya tiszteli az idős embereket, mert tudjuk, milyen sokat köszönhetünk nekik. Mi mindig kiállunk a nyugdíjasok érdekeiért, és megvédjük a juttatásaikat, még nehéz időkben is. Így például visszaadtuk a korábban a baloldal által elvett 13. havi nyugdíjat, és eddig öt alkalommal fizettünk számukra nyugdíjprémiumot.

Tisztelt Országgyűlés! Természetesen az erkölcsi és az anyagi megbecsülés mellett rendkívül fontosnak tartjuk a gondoskodást és a biztonságot is. Ezért indítottuk el Európában egyedülálló módon a Gondosóra nevű ingyenes szolgáltatást a 65 év feletti polgárok számára. Mindez a szolgáltató állam jegyében történik; a szolgáltató állam azt jelenti, hogy döntéseinket úgy hozzuk meg, hogy az lehetőség szerint az embereknek, a polgároknak, különböző társadalmi csoportoknak segítséget jelentsen és megkönnyítse a mindennapjaikat. Példa a szolgáltató államra többek között az iskolai, tanulói laptopok ingyenes kiosztása, vagy például a cukorbeteg gyermekek ingyenes nyári táboroztatása, vagy éppen a napirend utáni felszólalásom fő tárgya, a Gondosóra-program is.

„Segítség egy gombnyomással” - ezt szoktuk mondani, és ez tényleg így van, hiszen a Gondosóra nevű ingyenes szolgáltatás eddig már több mint 16 ezer életet mentett meg, és több mint 280 ezer hétköznapi esetben nyújtott segítséget az idős honfitársainknak. Én itt az Országgyűlés nyilvánossága előtt is mindenkit arra kérek, hogy aki 65 év feletti, és még nem tette volna meg, az mindenképpen regisztráljon erre az ingyenes szolgáltatásra, hiszen ez biztonságot ad az idős embereknek és nyugalmat az idős emberek hozzátartozóinak.

Köszönöm mindenkinek, aki a Gondosóra-program megalkotásában, illetve működtetésében részt vesz, a diszpécserközpontban dolgozóknak, azoknak a kollégáknak, akik kiszállítják a Gondosorát az idős emberek számára. S arra kérem az Országgyűlés tagjait, hogy ők is vegyenek részt a Gondosóra-program népszerűsítésében, segítsék azt, hogy minél több idős

emberhez el tudjon jutni ez az ingyenes szolgáltatás, hiszen kimondhatjuk, hogy a Gondosóra nemzeti ügy. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nyitrai Zsolt képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Tájékoztatatom önöket, hogy az Országgyűlés következő ülésére a Házbizottság ajánlása szerint kerül sor.

Megköszönöm munkájukat. Szép napot, jó napokat! Az **ülést bezárom**.

(Az ülés 15 óra 15 perckor ért véget.)

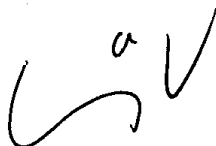
Bakos Bernadett s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)