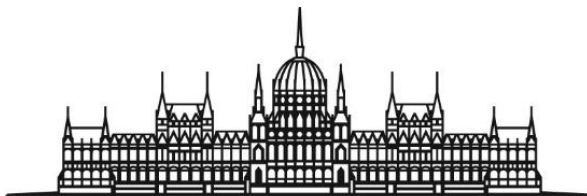




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *Bakos Bernadett, Berki Sándor,*
Gelencsér Attila, dr. Tiba István



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	16051
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Csárdi Antal</i> (LMP).....	16051
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	16052
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	16053
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	16055
<i>Dr. Hiller István</i> (MSZP).....	16057
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	16059
<i>Varju László</i> (DK)	16060
<i>Soltész Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára	16062
<i>Szászfalvi László</i> (KDNP).....	16064
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	16065
<i>Menczer Tamás</i> (Fidesz)	16067
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	16069
A Magyarország Kormánya és az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége, a CEPOL közötti Székhely-megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat zárószavazása	16071
A Magyarország Kormánya és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya közötti gazdasági együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat zárószavazása	16071
Egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása	16072
A 2025. év Klebelsberg Kunó-émlékvé nyilvánításáról szóló határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16072
A 2025. év Jókai Mór-émlékvé nyilvánításáról szóló határozati javaslat zárószavazása	16072
Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16072
Mentelmi ügy:	
<i>Dr. Hargitai János</i> , a Mentelmi Bizottság elnöke	16073
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK)	16075
A belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16077
A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló 2022. október 19-ei (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvény-módosításokról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16078
A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	16079
Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16080
A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	16081
Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16082

Oktatási, családügyi, kulturális tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16083
A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16084
A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	16085
Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntető-jogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	16085
Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	16086
Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	16086
Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	16086
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Kiknek építik?” címmel benyújtott interpelláció (I/8224.) határozathozatala	16087
„Összeomlás szélén van a magyar egészségügy?” címmel benyújtott interpelláció (I/8230.) határozathozatala	16087
„Még több vendégmunkás érkezik?” címmel benyújtott interpelláció (I/8219.) határozathozatala	16087
„Miért sarcolják a gázfogyasztókat a világgiacihoz képest négyszeres árral?” címmel benyújtott interpelláció (I/7494.) határozathozatala	16087
„Ön mit választana: több egészséges életévet vagy a lakóhelyén több betont?” címmel benyújtott interpelláció (I/8227.) határozathozatala	16087
„Milyen konkrét lépéseket terveznek az áramkötő akkumulátorgyártó cégek megfékezése érdekében?” címmel benyújtott interpelláció (I/8229.) határozathozatala	16087
„Mikor?” címmel benyújtott interpelláció (I/8225.) határozathozatala.....	16088
„Miért hagyják összeomlani az állami egészségügyi ellátást?” címmel benyújtott interpelláció (I/8228.) határozathozatala.....	16088
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY-határozat módosításáról történő határozathozatal	16088
Gelencsér Attila jegyző.....	16088
A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, valamint a gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	16088
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	16089
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	16095
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	16101
Felszólalók:	
Zsigó Róbert , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	16105
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	16109
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	16114
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	16118

Orosz Anna , a Momentum képviselőcsoportja részéről	16122
Komjáthi Imre , az MSZP képviselőcsoportja részéről	16126
Ander Balázs , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	16133
Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	16139
Szabó Tímea , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	16145
Kanász-Nagy Máté , az LMP képviselőcsoportja részéről	16153
Balla György (Fidesz).....	16163
Arató Gergely (DK)	16164
Szabó Tímea (Párbeszéd).....	16164
Nacsa Lőrinc (KDNP)	16164
Komjáthi Imre (MSZP)	16165
Kanász-Nagy Máté (LMP)	16166
Mátrai Márta (Fidesz).....	16166
Dr. Láng Zsolt (Fidesz).....	16169
Hornung Ágnes (Fidesz)	16171
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	16174
Komjáthi Imre (MSZP)	16179
Orosz Anna (Momentum)	16179
Kanász-Nagy Máté (LMP)	16181
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) előadói válasza	16185
Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról szóló javaslat általános vitája a lezárásig	16188
Tuzson Bence igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója.....	16188
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	16191
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	16193
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	16196
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	16198
Ander Balázs , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	16201
Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	16202
Mátrai Márta (Fidesz).....	16205
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	16206
Az ülés bezárása	16208

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, DÖMÖTÖR CSABA államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, FARKAS SÁNDOR államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
14. ülésnapja
2024. április 30-án, kedden
(9.01 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok, tisztelt képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat. Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 14. **ülésnapját megnyitom.** A mai munkánkban Gelencsér Attila és Berki Sándor jegyző urak lesznek a segítségemre.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! 88 napja nem tudhatjuk, hogy miért kapott kegyelmet, milyen indokkal kapott kegyelmet a pedofiliát segítő K. Endre. Ha bárki ebben az országban kíváncsi az ezzel kapcsolatos részletekre, akkor sunnyogást, összejátszást, összekacsintást tapasztalhat, és véletlenül sem tapasztalhatja meg az elvárható és jogos transzparenciát.

Itt érdemes megállnunk egy pillanatra, érdemes megnézni, hogy hogyan válik külön a valóság és a kommunikáció. Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök úr a megválasztását követő beszédében a következőképpen fogalmazott: „Bizonyos hatáskörökben - például kitüntetések, kegyelmezés - a lehető legszélesebb transzparencia híve vagyok.”

Mi is történt azóta a transzparencia érdekében a kormányzat részéről? Semmi. Konkrétan semmi, mert gyakorlatilag ez csak egy politikai bonmot volt. Ehhez hasonló kormánypárti nyilatkozatokkal és megnyilvánulásokkal szemben a valóság az, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, hogy önök még a parlament elé sem engedték azt a törvénymódosítást, amit az LMP és egyébként több más ellenzéki párt is benyújtott, amely biztosította volna a kegyelmi ügyek transzparenciáját. Benyújtottunk közérdekűadatigénylést. Visszautasították. Talán most legutoljára a Kúria a büntetőeljárás törvényre hivatkozva utasította el egy magánszemély közérdekűadat-igénylését.

Ez azért van, tisztelt képviselőtársaim, mert a kegyelmi ügyben megjelenő szereplők mindegyike egy báb. Egy báb, akinek nincsen önálló döntési jogköre. Nem dönthet önállóan, hiszen ha önállóan dönthetne, akkor vélhetően Novák Katalin elmondhatta volna, hogy miért adott kegyelmet. Ha volna önálló döntési jogköre, a Kúria valószínűleg lehetővé tette volna, hogy a kegyelmi ügy nyilvánossága megvalósuljon, de jól láthatóan nincsenek meg ezek az önálló döntéshozatali jogkörök a valóságban, még ha a törvényt esetleg biztosítja is azt.

Ezt azzal tudom igazolni, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha a miniszterelnök engedi, akkor a kegyelmi ügy lehet nyilvános. Jó példa erre Budaházy kegyelmi ügye, ahol egy bizonyos fokú transzparencia megvalósult, amikor ő kegyelmet kapott. Gyakorlatilag azt látjuk, hogy kormánypárti újságok címlapjain megjelenhetnek nyomozati anyagok, ügyészégi vádiratok, pedig az ugyanúgy nem nyilvános a büntetőeljárás törvény szerint.

A legutolsó és talán legfelháborítóbb a példák közül, hogy gyakorlatilag önök a Belügyminisztériumon keresztül nyilvánosságra hozták, hogy mekkora kártérítésben állapodtak meg egy pedofiliás áldozattal szemben. A helyzet az, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezt nemcsak a büntetőeljárás törvény tiltja, hanem ennek a titkossága szerződésben volt leírva, amit önök nem vettek figyelembe, hiszen az volt az érdekük.

Azt gondolom, összesítve ki lehet jelenteni azt, hogy nincs ma Magyarországon nyilvánossága a kegyelmi ügyeknek, hiába mondanak mást, hiába nyilatkoznak mást, a valóság az, hogy önök rettegnek a valóságtól, és rettegnek megmutatni, hogy mi van a kegyelmi ügy hátterében, és ennek nem lehet más oka, mint hogy az önök lelkiismerete nem tiszta.

Ezen a szinten akár még érteném is ezt, de tisztelt képviselőtársaim, azt gondolom, hogy a kormányzó pártok felelőssége elsősorban az, hogy megalkossák azt a jogszabályi környezetet, ami nem lehetővé, hanem kötelezővé teszi a kegyelmi ügyek teljes körű transzparenciáját. Azt gondolom, hogy ebben a feladatban jelen állás szerint önök megbuktak, hiszen amit tettek, az nemhogy nem elégséges, hanem a nullával egyenértékű. Ezért joggal követeli azt önöktől mindenki Magyarországon, pártállástól függetlenül, hogy tegyék lehetővé mind K. Endre kegyelmi ügyének és mind az összes többi kegyelmi ügynek az elvárható mértékű transzparenciáját. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A kegyelmi ügyekben, kegyelmi eljárásokban minden olyan tájékoztatást megadott a Köztársasági Elnök Hivatala és az Igazságügyi Minisztérium is, amely a törvények szerint lehetséges. Tehát mindent a törvények rendeznek el. A törvény mondja meg, hogy a kegyelmi ügyekből mely részek nyilvánosak, és mely részek nem nyilvánosak. Ezt egyébként most már, ahogy hallottam, kissé sajnálkozva említette, hogy már a bíróság is visszaigazolta, hogy vannak törvények, amelyeket be kell tartani, de nézze el nekünk, ha a törvényeket be tartjuk.

Tisztelt Ház! Ennél sokkal fontosabb kérdés, hogy a mai napon ön is, képviselő úr, és az egész Országgyűlés tárgyalhatja a kormánypártok gyermekvédelmi csomagját, amelyben minden kérdésére választ kap, minden javaslatunkat támogathatónak tartok.

Ezek a javaslatok olyan javaslatok, amelyek a büntető törvénykönyvet tovább szigorítják a gyermekek fokozott védelme érdekében, szigorítják az elévülés szabályait, a feltételes szabadságra bocsátás szabályait, szigorítják a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli mentesítés szabályait, sőt kizárják ezekben az esetekben. Továbbá világossá teszi ez a javaslat, hogy a büntetőeljárás törvényben a büntetőeljárások során a bűncselekmények áldozatává vált gyermekek mindenek felett álló érdekét kell szem előtt tartani, és ezért számukra különleges bánásmódot ír elő majd a törvény.

A büntetés-végrehajtási törvényben is további szigorításokat ír elő ez a javaslat. Az elkövető elítélt reintegrációs őrizetbe nem kerülhet ilyen esetekben, kizárt a reintegrációs őrizete. Tovább szigorodnak a pedofil-bűncselekmények elkövetőinek a bünygyi nyilvántartási szabályai, gyakorlatilag életük végéig a bünygyi nyilvántartás részévé válnak, és megismerhetővé válnak abban a körben, ahol gyermekekről gondoskodnak. *(Csárdi Antal: A kegyelmi ügyek nyilvánossága!)* Tehát a kegyelmi ügyekben minden nyilvános, amit a törvény megenged, és a kegyelmi ügyeken túl a gyermekvédelmi szabályok szigorítására kerül ma sor.

Kérem képviselő urat, hogy biztassa arra ellenzéki képviselőtársait, hogy szavazzák meg a gyermekvédelmi törvénycsomagot, nincs abban semmi sem, amely a gyermekek érdekeivel ellentétes lenne, sőt kizárólag a gyermekek érdekeivel egybevágó szabályokat tartalmaz ez az új, a gyermekek védelméről szóló törvénycsomag.

(9.10)

Kérem, hogy az eddigi elutasító magatartásukon változtassanak, és végre szavazzák meg a gyermekvédelmi törvényeket. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra Apáti István képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A jegyzőkönyvi hűség kedvéért hadd mondjam el, hogy a „Párbeszéd” fedőnevet viselő szélsőbaloldali politikai különítmény visszamondta, lemondta a napirend előtti felszólalás lehetőségét, tehát megtevesztő megnevezésükkel ellentétben ma sem kívának senkivel sem párbeszédet folytatni.

Tisztelt Országgyűlés! Globális diktatúra helyett magyar jövőt! Ezzel a jelszóval vág neki a Mi Hazánk Mozgalom az EP- és az önkormányzati választásoknak. Azonban számunkra ezek nem üres jelszavak, nem egy üres jelszó, hanem ezt a következőképpen igyekszünk megtölteni vagy feltölteni tartalommal.

Nemet mondunk mindenekelőtt a WHO-szerződésre. Az átlag magyar választópolgárhoz próbáljuk kicsit közelebb hozni, hogy mit is jelenthet a jelenlegi tervezett formájában elfogadott WHO-szerződés. Jelentheti, hogy az Egészségügyi Világszervezet dönt majd szivarfüstös szobákban járványhelyzet, akár világjárvány bevezetéséről, elrendeléséről, majd a szivarfüstös szobákban marxista terroristák és hasonlók haverjaik fogják eldönteni, hogy például Magyarországon egy járványhelyzetben milyen tilalmakat, korlátozásokat, kötelezéseket fognak bevezetni, mivel fogják megterhelni a magyar embereket, a magyar vállalkozásokat, és egyáltalán a magyar gazdaságot hogyan fogják majd újra tönkretenni.

Ezzel szemben a Mi Hazánk Mozgalom határozottan ragaszkodik ahhoz, hogy minden ilyen típusú döntést meg kell hagyni a nemzetállamok hatáskörében, erről csak és kizárólag a magyarok, illetőleg a magyarok által erre felhatalmazott politikai vezetők dönthetnek. Ennek kapcsán ki kell emelni, hogy még egyszer nem fordulhat elő az az oltásterror, az az oltásra való kötelezés, amely számos halálesethez és súlyos egészségkárosodáshoz vezetett, és ezzel, illetve az ehhez kapcsolódó kártérítésekkel, a következmények érvényesítésével, a konzekvenciák levonásával önök is adósak a mai napig, tisztelt kormánypárti képviselők. Még egyszer nem fordulhat elő ez, mindenkinek saját, szabad akaratából kell eldönteni, hogy járványhelyzetben beoltatja magát, sokszor ismeretlen eredetű hatóanyag-tartalmú szerekkel, avagy ezeket elutasítja.

Aztán nemet mondunk a vendégmunkásokra is, hiszen természetesen nyelvtani értelmezést tekintve van érdemi különbség a vendégmunkások és a migránsok között, de a végeredményt tekintve ez egy olyan lassan öló mérgező lesz, amely néhány évtizeden belül először Magyarországnak majd a foglalkoztatási, munkaügyi térképét fogja átrendezni, végül pedig megváltoztathatatlan módon az etnikai térképet is meg fogja változtatni.

Ugyanaz fog történni, ha hagyják ezt, tisztelt kormánypárti képviselők, mint ami történt Nyugat-Európában. Az első generáció, az első generációs vendégmunkások még hálások lesznek a munkalehetőségért és a magasabb jövedelemért, a megélhetésért, aztán a második, a harmadik és az azt követő generációk olyan tarthatatlan közbiztonsági veszélyeket fognak előidézni, és olyan állapotokat Magyarországon, amelyeknek napi elszennvedői a nyugat-európai országok őshonos, államalkotó nemzetei és az ehhez tartozó tisztességes emberek.

Éppen ezért ahhoz ragaszkodik a Mi Hazánk Mozgalom, hogy minden erővel és minden erőforrás

ráfördítésével próbáljuk hazahozni azt a legalább 400-500 ezer honfitársunkat, akik az elmúlt másfél évtizedben, tehát az önök regnálása alatt, többségében az önök intézkedései miatt hagyták el ezt az országot. És próbáljuk itt tartani azokat, főleg azokat a fiatalokat, akik tervezik, hogy ahogy elérik az aktív életkornak a határát, mondjuk, azt a 22-23 éves korhatárt vagy a 18. életév betöltését akár, elhagynák ezt az országot. Próbáljuk őket itthon tartani és próbáljuk őket visszacsábítani!

Itt ki kell emelni azt a debreceni akkumulátorgyáras beruházást és autóipari örületet, amelybe önök is behajszolták ezt az országot. Debrecen lakosság-száma rövid időn belül 50 ezer fővel fog megemelkedni, ez szinte vegytisztán vendégmunkásokból áll. Ez tehát a vendégmunkás-probléma egyik kicsúcsosodása lehet, amely szintén tragikus következményekkel járhat Magyarország második legnagyobb városára.

Ugyanakkor igent mond a Mi Hazánk Mozgalom a készpénzhasználatra. E tekintetben kaptunk már miniszterelnöki ígéretet is, azt azonban nem vehetjük készpénznek. Mi az ígéreteinket, illetőleg a beadványainkat, az indítványainkat fenntartjuk, és követeljük a készpénzhasználat alkotmányos védelem alá helyezését. Mindezen célok megvalósítása érdekében május 11-én, szombaton, 15 órától a Mi Hazánk Mozgalom tüntetést szervez a Külügyminisztérium épülete elé, ahonnan aztán átvonulunk az egészségügyi államtitkárságra, hogy mindezeknek a követeléseinknek nagyobb nyomatékot adjunk.

Nagy tisztelettel várunk és hívunk mindenkit, akinek fontos az, hogy globális diktatúra helyett magyar jövőt építsünk. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. (Szabadi István tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Sok témát érintett, engedje meg, hogy ezekre külön-külön és összességében is válaszoljak.

Egyrészt a WHO-val kapcsolatban felmerülő különböző javaslatok. Egyértelmű volt a járványkezelés alatt, hogy a nemzetállamok, az országok tudtak fellépni hatékonyan a járvány ellen. A közös európai védekezésből csak annyi maradt meg az emberek emlékezetében, hogy Ursula von der Leyen SMS-ben eurómilliókat elköltött, de a tagállamoknak az Unió érdemben segíteni nem tudott. Sőt, a magyar baloldal, a magyar ellenzék még azt is akadályozta - és ehhez nyilván brüsszeli hátszelet is kapott -, hogy a világ minden égtája felől vakcinákat szerezzünk be, és azokkal a magyar embereket oltjuk be.

A Mi Hazánk minden oltás ellen volt, a baloldal bizonyos égtájokról jövő oltásokat jónak tartott, bizonyos égtájokról jövőket nem tartott jónak, bár mindegyik működött és mindegyik meg tudta óvni a magyar emberek életét és biztonságát. Egyedül a Fidesz-KDNP volt az, amelyik a járvány elleni védekezésből nem csinált politikai kérdést, hanem az emberek élete, az emberek egészsége volt az elsődleges. Mindenki más, a baloldal is, a Mi Hazánk is azzal foglalkozott, hogy tudja magát politikailag pozicionálni; önök az oltásellenességgel, amivel rendkívül felelőtlenül sok ember esetében valószínűleg az oltást késleltették, a baloldal pedig arra próbálta rávenni a szavazóit, hogy bizonyos oltásokat adassanak be maguknak, bizonyos oltásokat nem. Az idő és a történelem igazolta, hogy mindegyik oltás hatékony volt, mindegyik oltás emberéleteket tudott menteni, amelyeket Magyarországon beadtak a magyar embereknek.

Egy krízishelyzetben, egy kritikus helyzetben kiderült, hogy ki az, akinek csak a politikai haszonszerzés számít, és ki az, aki felelősen viselkedik, és a magyar emberek életét, a magyar emberek egészségét akarja megőrizni. Egyértelmű helyzet volt. Önök nyilván ezt a vonalat viszik tovább.

Magyarország, a magyar kormány semmilyen olyan WHO-s megállapodásmódosítást nem fog elfogadni, ami a szuverenitásunkat csökkentené. Már csak azért sem, mert nem kaptunk olyan segítséget, amit sokan gondoltak, hogy várhatunk nemzetközi szervezetektől vagy az Európai Uniótól. Magunkra számíthatunk ebben a helyzetben, de így voltunk a leggyorsabban oltó ország, hiszen az Unióban az első között, dobogós helyezéssel értük el a 25 és az 50 százalékos átoltottságot is. Úgyhogy ezért semmilyen szuverenitás-elvonást nem támogatunk, még csak napirendre sem fogunk venni ilyen javaslatokat itt a parlamentben, és nemzetközi fórumokon is ellenezni fogjuk.

Ami az idegenrendészeti törvényeket és módosításokat illeti, tisztelt képviselő úr, január 1-jén lépett hatályba az Európai Unió legszigorúbb idegenrendészeti szabályrendszere Magyarországon, és március 1-jétől kellett alkalmazni. Ebben kimondjuk azt, ami Brüsszelben már botránynak számít, hogy nincs joga harmadik országbeli állampolgárnak Magyarország területén tartózkodni. Brüsszel folyamatosan arról beszél, hogy be kell engedni a migránsokat, be kell engedni mindenkit Európába, és majd ha itt bent vannak, akkor elkezdünk az ügyükkel foglalkozni, hogy jogosan tartózkodnak itt vagy jogszerűtlenül tartózkodnak itt. Mi ezt teljes mértékben elutasítjuk.

Csak abban az esetben érkezhethet bárki Magyarországra munkavállalási célból, ha azt a munkahelyet magyar emberekkel nem sikerült betölteni, és csak annyi ember érkezhethet egy évben, amennyi üres állás-hely van, pontosan azért, mert minden munkahely első sorban a magyar embereket illeti meg. Másrészt, ha valaki ideérkezik vendégmunkásként, akkor nem kaphat határozatlan idejű itt-tartózkodási engedélyt, munkavégzési engedélyt, csak és kizárólag határozott

időre kaphat, és senkinek sem automatikus a meghosszabbítása az itt-tartózkodásának, hanem amint lejár a határozott időtartam, vagy amint a munkahelyét elveszíti, hat napon belül el kell hagynia az országot.

Abban az esetben, ha bárki nem hagyja el hat napon belül az országot, akkor alkalmanként 5 millió forintos bírsággal sújtható az a munkáltató, aki így hozott be munkavállalót a saját telephelyére, hogy utána az nem hagyja el az országot akkor, amikor erre jogszabályi kötelezettsége van. Ez az egyik legszigorúbb bírság Magyarországon, az alkalmanként történő 5 millió forintos bírságolás.

(9.20)

Megszüntettük az „egyéb” jogcímet a Magyarországon tartózkodásra, megszűnt a letelepedett státusz, mindenben a lehető legszigorúbb szabályokat fogadtuk el, pontosan azért, hogy Magyarországon a magyar embereket illessen meg minden munkahely. Azért emeltük a minimálbért, hogy az a többi bért is emelje, és azért csökkentettük az adókat, főleg a gyermeket nevelők számára, hogy a megkeresett bérből minél több pénz maradjon az embereknél. Ez a legszigorúbb szabályozás. Nemhiába kell havi szinten különböző brüsszeli fórumokra járnunk a migráció elleni intézkedéseink miatt, nemhiába van Magyarország ellen többféle eljárás is Brüsszelben, pontosan azért, mert migránsokat nem fogunk beengedni Magyarországra, még vendégmunkásként sem.

Ami pedig a külföldön dolgozó magyarokat illeti: hál' istennek 2016 óta pozitív szaldó van ebben, jóval többen jönnek haza, mint ahányan kimentek az országból. Így megfordult az a tendencia, ami a baloldal idején volt, akkor sokan mentek ki és szinte senki nem jött vissza, most pedig már többen jönnek vissza, mint ahányan akár kinti munkavégzéssel is próbálkoznak. Reméljük, hogy ez a tendencia a továbbiakban is így folytatódhat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjából Hiller István képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Tisztelt Országgyűlés! Holnap lesz húsz éve annak, hogy a Magyar Köztársaság teljes jogú tagja lett az Európai Uniónak. Emlékezetre méltó esemény, nekem, nekünk ünnep. Húsz évvel ezelőtt, 2004. május 1-jén tíz európai ország, köztük a hazánk része lett ennek az integrációnak.

Érdemes emlékeztetni arra is, hogy érvényes és eredményes népszavazás után, a résztvevők döntő többségének „igen” szavazata nyomán 2003. április 16-án Medgyessy Péter miniszterelnökünk Athénban

írta alá a csatlakozási okmányt, majd a kitűzött napon, durván egy évvel később lettek, lettünk az Unió teljes jogú tagja.

Arra is érdemes emlékeztetni, hogy az én politikai közösségem és a mai kormánypártok a népszavazás előtti kampányban ugyanazt a véleményt képviselve biztatták a szavazópolgárokat az „igen” szavazatra. Én magam személyesen is részt vettem ebben a kampányban, sok vidéki városunkban és fővárosi rendezvényen más akkori képviselő- és politikustársammal együtt, többek között a Fidesz számos vezetőjével. Sok év tárgyalása, egymást követő kormányok munkájának eredménye és sikere volt a csatlakozás. Rengeteg hozzáértő emberünké és sok egykori és mai politikustársamé. Mégiscsak tisztességes dolog név szerint megnevezni Magyarországot érintett miniszterelnökeket, a miniszterelnökeinket: Antall József, Boross Péter, Horn Gyula - aki a NATO-csatlakozásunk kezdeményezője is volt -, Orbán Viktor - aki pedig ellenzékben az európai uniós Integrációs Bizottság elnöke volt, és szolgálta az integrációt -, majd Medgyessy Péter, aki aláírta. És itt kell megemlíteni Kovács László külügyminiszterünk nevét is, aki az előbb említettekkel és a név szerint nem említettekkel együtt dolgozott azon, hogy Magyarország az Unió tagja legyen. Köszönet érte.

Érdemes emlékeztetni arra is, tisztelt képviselők, hogy 2003-2004-ben az akkori Országgyűlés minden pártja ezt a véleményt képviselte, majd' teljes nemzeti konszenzus volt abban, hogy országunk az Európai Unió tagja legyen. Jókedvű ünnep volt 2004. május 1-je, pontosan emlékszem rá. Kulturális miniszterként aznap is több rendezvényen vettem részt, öröm, bizakodás és jókedv volt bennünk. A számunkra fontos tradicionális ok, a munka ünnepe mellett őszintén örültünk és ünnepeltük országunk csatlakozását az Unióhoz.

Két évtized telt el azóta. A mai kormánypártok ellenfélként, sőt jó néhány megnyilvánulásukban ellenségként tekintenek az Európai Unióra. Az elmúlt háromnegyed évtizedben elképesztő mennyiségű pénzt és energiát, hirdetések és plakátok tízezreit állították a magyar emberek elé, szembeállítva őket az Unióval. Ehhez képest és ennek ellenére a magyar választók több mint 70 százaléka ma is támogatja, hogy országunk az Európai Unió tagja.

Tisztelt Képviselők! Az aktuálpolitikai vitákat más alkalomra hagyom. Annyit azonban fontosnak tartok leszögezni, hogy számomra, számunkra az EU-tagság jóval többet jelent, mint a pénz: történelmi hagyományainknak megfelelő nemzeti érdek. Ott vagyunk, ahová tartozunk. Én magyarság és európaiság közösségét, annak intézményesülését láttam, látom és tiszteltem benne. Büszke vagyok, hogy tehettem érte. Azon dolgozom és dolgozunk, hogy a nemzeti és az európai érdekek összekapcsolásáért úgy a jelenben, mint a jövőben Magyarország az Európai Unió tagjaként tegyen. Minden történelmi és politikai meggyőződés szerint sok millió magyar honfitársammal

együtt azt vallom, hogy oda tartozunk. Magyarország a hazánk, Európa az otthonunk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP, a DK, a Párbeszéd és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Hiller képviselő úr imént elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Húsz évvel ezelőtt nagy lelkesedéssel vártam az uniós tagságot. Úgy éreztem, fontos szerepe lehet abban, hogy egy tragédiákkal terhelt XX. század után a XXI. század már a magyarok évszázada lesz, és annyi viszontagság után a győztesek oldalára kerülhetünk. Abban az időben az uniós tagság ha nem is ugrásszerűen, de mindenképpen automatikusan bekövetkező nagyobb jólét ígérete is volt, és ami épp ennyire fontos, olyan évszázadok után, amikor rendre a fejünk fölött kötöttek alkukat, sokszor rólunk, úgy is érezhettük, végre egyenrangú tagok lehetünk a demokratikus államok táborában. Személyes lelkesedésem abban is jelentkezett, hogy a tagság elnyerése előtt a Corvinus Egyetem egyik diákszervezetével az ország különböző pontjain tartottam előadásokat az Európai Unióról. Huszonegy-két évesen ezek voltak az első, félig-meddig nyilvános megszólalásaim.

Sok minden változott azóta, és ha a tapasztalatainkat egy mondatban kellene összefoglalni, akkor azt mondanánk, hogy nem ilyen Európai Unióról álmodtunk. Azt hittük, hogy egy olyan közösséghez csatlakozunk, amely elismeri az őt alkotó nemzetek sokszínűségét. Egység a sokféleségben, így hangzott a szlogen. Ennek mára nyoma sincs, olyannyira, hogy a nemzetek létjogosultságát is megkérdőjelezzük és a múltba akarják száműzni. Úgy gondoltuk, hogy az Unió továbbra is épít majd a keresztény hagyományokra, azokra, amelyek a sötétebb és nyirkosabb időszakokban is megtartották Európát, és amelyek alapján az egész együttműködés a világháború romjain elindult. Ehelyett a kereszténydemokrata politikát már feltjaiban is alig találni; hallgasson meg bárki egy tetszőleges családpolitikai vitát az Európai Parlamentben.

Az volt a reményünk, hogy a nagy 2004-es és 2007-es bővítés javarészt véget vet Európa megosztottságának. Sajnos kaptunk helyette egy nagy adag kettős mércét és tapasztalatok sorát arról, hogy egy megoldás teljesen elfogadható, ha egy nagy tagállam alkalmazza, viszont demokráciapusztító lépés, ha mi.

Talán az is naiv elképzelés volt, hogy a brüsszeli döntéshozók számonkérhetők lesznek. Ehelyett azt látjuk, hogy hiába hoz valaki döntést gazdaságot gúzsba kötő szankciókról, hiába hoz titkos megállapodást vakcinaszállítmányokról, hiába kapják rajta egy koffer pénzzel, nincs következménye vagy alig van következménye.

Azt is hittük, hogy a nagyobb Európai Unió erősebb gazdaságot is jelent majd. Ezzel szemben az EU részesedése a világgazdaságban 2004-ben közel 19 százalék volt, ma alig több mint 14 százalék. A hanyatlás egyértelmű. És azzal, hogy a világkereskedelemben most a blokkosodást támogatják az együttműködés helyett, ez a folyamat várhatóan tovább súlyosbodik.

Ezek mind-mind fontos körülmények, de a legfontosabb talán még hátravan. Az uniós csatlakozás idején gyakran hallottunk egy mondatot vagy egy gondolatot, azt, hogy ha valaki nem hisz az európai együttműködésben, akkor látogasson világháborús katonasírokat. Én ezzel egyet is értek, mert a legfontosabb és legerősebb ígéret valójában mindig is az volt, hogy az uniós integráció a béke garanciája.

(9.30)

Na, ez az a történelmi tanulság, ez az a tapasztalat, ez az a hívószó, amit mára mintha elfelejtenének. Ma nem intelmeket és békegalambokat látunk, hanem háborús készülődést; és ennek ma sajnos Brüsszel a központja. Lehet, hogy a háborúk egyes országok számára a történelemben győzelmeket, de nekünk gyötrelmet, vért és keserves újratekintéseket hoztak.

Tisztelt Képviselő Úr! Szóval, az aggodalmaink középpontja az, hogy jólétet és békét ígértek, de mára önfeladást és háborút hoznak. Egy dolgot azért szeretnék tisztázni: az uniós tagság nemzeti érdek, és mi hiszünk az európai együttműködésben. De a mostani, politikai értelemben vett Brüsszel nem egyenlő Európával, így a mostani brüsszeli politika kritikája nem ellentétes az európai együttműködésbe vetett bizalommal. Éppen azért emeljük fel a szavunkat, mert ami most zajlik, az nemhogy Magyarországot, hanem egész Európát veszélyezteti, évszázadok eredményeit és mindent, ami Európát azzá tette, ami: a világ egyik legjobb helyévé.

A mostani döntéshozók utat tévesztettek, ezen szeretnénk változtatni június második vasárnapján, és mivel nem vagyunk egyedül ebben a küzdelemben, jó esélyünk van rá, hogy fogunk is. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra Varju László képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Sokan tették fel a kérdést magukban az elmúlt 14 év során: vajon hol a határ, amelyet Orbán rendszere nem fog átlépni? Sajnos azonban már a kérdés is téves volt, ugyanis nem létezik ilyen határ. Széttűzta a demokráciát, benne a független igazságszolgáltatást, letaposta a független sajtót, az MTVA-val felszámolta a kiegyensúlyozottan tájékoztató közmédiát, hazaáruló szövetséget kötött

Oroszországgal. Az Orbán család vezetésével a milliárdossá tett fideszesek maguk alá gyűrték a magyar gazdaságot, és közösen, folytatólagosan dézsmálják az Európai Uniótól érkező támogatásokat. Ehhez a lopáshoz és hatalomféléstéshez nyílt erőszakra az Orbán-rendszernek eddig nem volt szüksége, de mint látjuk, mindig van lejjebb, így ennek a korszaknak is vége. Beköszöntött a politikai erőszak kora Magyarországon. (*Rétvári Bence: A DK-ról mondd?*)

A múlt héten alig három napon belül sorozatos támadások érték a legerősebb ellenzéki szövetség, a DK-MSZP-Párbeszéd-szövetség aktivistáit és politikusait. Budapesten összehangoltan, három helyszínen támadtak felbérelt verőemberek az ellenzéki aláírásgyűjtő pultokra, az aktivistákra, Jászapátiban pedig nyílt utcán verték meg a DK önkormányzati képviselőjét. (*Rétvári Bence: Kit ítélték el erőszakért? Sün!*) Olyan gyorsasággal követték egymást ezek az erőszakos esetek, hogy ezt nem lehet pusztá véletlennek tekinteni. És az sem lehet véletlen, hogy éppen a DK-MSZP-Párbeszéd-szövetséget érték ezek a támadások, hiszen az első, április 25-ei támadás előtt három nappal jelent meg a Závecz Research friss közvélemény-kutatása, mely szerint a DK-MSZP-Párbeszéd közös listájára a választók 27 százaléka szavazna. (*Rétvári Bence: Éljen, éljen!*) Ez az eredmény alig 2 százalékkal marad el a pedofilkegyelmező botrány óta több százezer szavazót veszített Fidesz támogatottságától.

Vagyis a Závecz-kutatás egyértelműen bizonyítja, hogy a Fidesz hatalmára egyedül a legerősebb ellenzéki tömb, a szociáldemokrata-zöld szövetség pártjai jelentenek veszélyt. Talán ezért kampányolhat háborítatlanul a Fideszből érkezett egykori állami cégvezető, miközben ellenzéki aktivisták és politikusok lesznek a politikai erőszak áldozatai. Ez egy új típusú fenyegetés, amelyet eddig nem tapasztalhattunk. Voltak már bömbölő megafonok és hangszórók, ordítás, tojásdobálás, köpködés, megaláztatás. (*Rétvári Bence: Szemkilövetés, vipera?*) Ez mind a kormánypárti politika eszköztárába tartozik, de a múlt héten tapasztalt szervezett és irányított politikai erőszak ideje is elérkezett.

De ki kell ábrándítsam Orbán Viktort: ahogy megbirkóztunk a Fidesz mostani aljasságával, úgy megküzdünk a politikai erőszakkal is. Erős vár a mi ellenzéki közösségünk! A szociáldemokrata-zöld szövetség ajánlata elkészült Magyarországnak, amivel szemben az Orbán-rendszer erőszakot, megélhetési válságot, Európa-ellenességet, Fideszből érkező önjelölt ellenzéket kínál Magyarországnak. A Dobrev Klára árnyék-miniszterelnök és Karácsony Gergely főpolgármester vezette DK-MSZP-Párbeszéd közös listák ajánlata világos és egyértelmű.

Mi nem kevesebb, hanem több Európát akarunk. Mi nem gyenge Európát akarunk, amely ki van szolgáltatva az Orbán Viktorhoz hasonló kiskirályok önkényének, hanem erősebb Európát, amely megvédi magát a kormányra kerülő tolvajoktól. Mi nem széttagolt Európát akarunk, amelyben a kormányok a szuverenitásra

hivatkozva lopják meg a saját állampolgáraikat, hanem egységes Európát, amelyben a tagállamok közösen védelmezik egymás szabadságát, közösen fejlesztik a gazdaságát, közösen küzdenek a szegénység ellen, a minden európaít megillető bérekért, nyugdíjakért és klímavédelemért. Mi egy erős, szociális és zöld Európát akarunk, amelynek küldetése közös: európai jólét. Mert Magyarország éppen annyira erős, amennyire az Európai Unió erős. Ettől a gondolattól soha nem fognak minket eltántorítani, még politikai vagy fizikai erőszak útján sem.

A DK-MSZP-Párbeszéd közös lista a legerősebb ellenzéki lista az európai parlamenti választáson, melynek soha nem látott esélye van arra, hogy június 9-én elvegye Orbán Viktor politikai többségét. Ha pedig Orbán Viktor és rendszere elveszíti ezt a többséget, akkor előre hozott választásokat kell kiírni, mert önöket már az erőszak sem menti meg. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varju László képviselő úr imént elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Soltész Miklós államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, államtitkár úr, ön é a szó.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Mondhatnám azt, hogy éhes disznó makkal álmodik, de (*Varju László: A makkommal?*) az a helyzet, hogy a történelem sok mindenre megtanít, és érdemes visszaemlékezni rá, tisztelt V. László, nagykorú képviselő úr!

Kezdjük azzal, hogy - nem is megyek vissza a kommunista időre, amit önök azért rendszeren kiszolgáltak - visszahozták a kommunizmus szellemét rendszeren, és azt az időszakot, amelyre egyébként nyilván az ország nem örömmel emlékezik, ellenben az ön főnöke, Gyurcsány Ferenc egész családjával, pereputytyával nagymértékben nemcsak hogy támaszkodott, hanem abból élt, és a gazdagsága is abból származik.

De emlékezzünk vissza (*Varju László: Felcsútra?*) egy kicsit a 2010 előtti időszakra! Az ön elképesztően demokratikus és hihetetlenül a népét szerető elnöke egy március 15-ei rendezvény előtt azt jelentette be, hogy a szlovák titkosszolgálatok jelentése alapján terrorveszély várható az ünnepségen. Erre hogy reagált az ön főnöke, a mai főnöke is? Kiment március 15-én a Nemzeti Múzeum elé, és körbevetette magát igazi hősként, bátor emberként, igazi hazafiként kicsi gyerekekkel, hogy ha véletlenül terrortámadás érné, akkor őket löjék, ők legyenek az első sorban.

Tehát amikor önök demokráciáról beszélnek, akkor emlékezzenek vissza, hogy kormányzásuk alatt miket műveltek! Majd ezt követte az őszi beszéd: hazudtak reggel, éjjel és este. Még a sorrendet sem sikerült eltalálniuk, de ez ilyen szempontból mindegy. Letagadtak mindent az Európai Unió felé, letagadtak mindent az IMF felé, olyan gazdasági helyzetéről nem beszéltek, amibe sodorták az országot a rossz, felelőtlen - és hozzáteszem: rabló - kormányzásuk során.

(Rétvári Bence: 4-es metró!) Majd ezek után, miután ez kiderült, és botrány lett belőle, és tüntetések sorozata indult el, önök demokratikus módon - demokratikus módon, hiszen állítólag azok - szétverték mindenkit. A rendőrséget olyan módon uszították fiatalok és idősebbek ellen, tüntetők ellen, illetve ünnepségekben részt vevők ellen, amire nem volt példa 1956 óta.

(9.40)

Mindezt tették egyébként, hozzáteszem, az '56-os forradalom 50. évfordulóján. Akkor! Ekkora nagy demokraták önök!

Na most, ön azt mondta, tisztelt V. László, nagykorú képviselő úr, hogy erőszakos a mostani kormány, illetve annak a tevékenysége. Ne haragudjon, önnek erről papírja van! Önnek erről hivatalosan papírja van egyébként a momentumos F.-Gy. András, szintén nagykorú képviselővel együtt, hiszen önök voltak azok, akik akár a tévészékház előtt, akár a tévészékházban, akár máshol is, itt a Parlament előtt is erőszakot követtek el. Tehát ne beszéljen másról! Ne mutogasson másra, mert önnek erről hivatalos papírja van!

És hozzáteszem azt is, hogy ha önök versenyezni akarnak a baloldalon - márpedig ez szívük joga -, és úgy látom, hogy a baloldalon elég nagy baj lehet, ha már arra nem képes, mondjuk, egy Momentum törpepárt, hogy bejöjjön a parlamentbe nemcsak 9 órára, nemcsak 11 órára, de tegnap még 1 órára sem, hogy elmondják a napirend előtti beszédet - de ma már úgy látom, a többieknek sem volt erre erejük -, szívük joga, hogy versenyezzenek.

Csak egy a nagy baj, tisztelt képviselő úr, az, hogy önök abban versenyeznek, hogy ki árulja el jobban a hazát. Vagy amikor önök kimennek Brüsszelbe, akkor nem arról beszélnek, hogy ne legyen háború, nem arról beszélnek, hogy béke legyen, nem a magyar pénzekről beszélnek, amelyek járnak ennek az országnak - teljesen jogosan, mert ez mindenkié, tízmillió magyaré -, hanem arról beszélnek, hogy hogy árulják el a hazát, hogy vegyék el Magyarországtól a pénzeket, a támogatásokat, a jogos jussunkat. És ebben versenyeznek önök. Hát, hajrá!

A beszédében most sem volt egy mondat sem arról, hogy békesség, békepártiság. Ez mutatja, hogy önök semmi mást nem akarnak, mint Brüsszelnek azt a nyomását követni, hogy háború, háború, háború, azt támogassák, és minden mást, ami az emberek életét szolgálja, azt pedig segítsék. (Varju László: Még egy perccel!) Hajrá! Ön fantasztikus felszólalást mondott. Árnyékban is fognak maradni a folytatásban is. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjából Szászfalvi László képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az európai parlamenti választásoknak a háborún kívüli másik nagy tétje, hogy sikerül-e megtörni a bevándorlás párti elit egyeduralmát. Brüsszel nem látja a valóságos, az emberek mindennapjait érintő európai problémákat. Április 10-én a brüsszeli sorosista, balliberális elit megszavazott egy migrációs és menekültügyi paktumot, ami nem a megoldás része, hanem a probléma maga: a nagy Soros-tervre, az évi egymillió migránsra immár hivatalosan is rányomták a pecsétet.

De a magyar emberek ebből nem kérnek. Nem fogadják el, hogy birodalmi célokat szolgáló nemzetközi paktumokat erőltessenek ránk, amelyek ellentétesek nemzeti érdekeinkkel. Nem kérünk az illegális bevándorlók ből, nem akarunk migránsgettókat építeni. Az illegális migrációt egyetlen módon lehet megállítani: úgy, hogy le kell zárni a határokat, és úgy, hogy az, aki be akar lépni az EU területére, a rávonatközö döntés megszületéséig az Unión kívül várakozik.

Európának a saját kihívásaira európai, keresztény értékeken alapuló válaszokat kell adni, nem pedig globalista érdekcsoportok és embercsempész-hálózatok zsarolásának kitenni az európai embereket. Az európai gazdasági problémákra összehangolt és keresztény értékeink alapján álló gazdasági-pénzügyi, demográfiai és családtámogatási programokkal kell megoldást találni.

Ezen a téren a magyar kormány példát mutatott az elmúlt időszakban, mint ahogy a migránskibocsátó régiók felé is a Hungary Helps program keretében a segítséget visszük a gazdaságilag rászorulóknak számára. Ezzel párhuzamosan pedig, teljes összhangban a nemzetközi megállapodásokkal, történelmünk legnagyobb humanitárius karitatív programját valósítjuk meg azok számára, akik valóban háborús menekültek.

Számukra, a kárpátaljai és ukrainjai menekültek számára az első biztonságos országgént minden feltételt biztosít Magyarország a túléléshez és az újrakezdéshez az emberhez méltó életfeltételek megteremtésével. Azt hiszem, ezek a magyar kormányzati intézkedések egyértelmű példát adnak az EU-nak, hogy hogyan is kellene a migráció kihívására európai válaszokat adni.

Brüsszelben azonban az az elvárás, hogy igent mondjunk a migrációra, úgy, ahogyan a háborúra is, és aki ezzel szembe mer fordulni, azt súlyos szankciókkal büntetik. Az Európai Unió mostani vezetése nem az európai emberek és nemzetek érdekeit képviseli minden erővel és minden eszközzel, hanem elárulva őket globális gazdasági erőcsoportoknak, Európán kívüli birodalmi érdekeknek szolgáltatják ki őket.

A magyar balliberális pártok képviselői pedig velük egy húron pendültek és pendülnek végig Brüsszelben, minden eszközzel akadályozták, hogy a nekünk jogosan járó forrásokhoz hozzájussanak a magyar pedagógusok, az önkormányzatok és a vállalkozások, és elárulták saját népüket, a magyar embereket. Mindez

megbocsáthatatlan bűn, ezért van szükség Brüsszelben radikális változásra június 9-e után.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Kereszténydemokrata Néppárt álláspontja világos és egyértelmű. Nem mondhatunk le, és nem is mondunk le Európáról, hagyományainkról, múltunkról, európai szellemi örökségünkről, keresztény kultúránk örök érvényű értékeiről, és hitünk sem oldódhat fel a relativizmus és a kikényszerített szinkretizmus kohójában.

A napokban Németország több nagyvárosában sokezres muszlim tömeg a német kalifátus kikiáltásáért tüntetett. Intő jeleket látunk mindenhol. De a mai uniós vezetés nem akar észhez térni. Nem akarja a józan ész és a keresztény európai kultúra talaján állva megvédeni az európai embereket, és számukra békét, biztonságos életet és élhető, reményteljes jövőt adni.

Tisztelt Képviselőtársaim! „A tett első, a szó második” - írja a legnagyobb magyar, gróf Széchenyi István. Ma a tett az, hogy nagyon sokan összefognak, összefognak a nemzeteiket és Európát féltő emberek, és változást érnek el Brüsszelben. A tett az, hogy június 9-én olyan képviselőket küldünk az Európai Parlamentbe, akik megvédik Európát és Magyarországot (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeletet leteltét.*) a migrációtól és annak minden káros következményétől. Tegyük így június 9-én, cselekedjünk! Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps a kormányparti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Húsz évvel az európai uniós csatlakozásunk után azt látjuk, hogy az Európai Unió vezetői nem hisznek az európai emberekben. Minden lépésük azt mutatja - akár a migráció kérdésében, akár a háború kérdésében -, hogy nem az európai emberek érdekeit nézik, és nem hisznek abban, hogy az európai emberekre alapozva lehet megépíteni Európa jövőjét.

Nem az európai családokat akarják támogatni, hogy ott szülessenek meg azok a gyerekek, akik Európa jövőjét fogják meghatározni, hanem illegális migránsokat importálnak távoli kontinensekről, és velük akarják feltölteni Európát, velük akarnak új népeiséget hozni Európába. Nem hisznek a saját polgáraikban, nem hisznek az európai emberekben, nem hisznek az európai családokban, nem hisznek az európai fiatalokban. Más fiatalokat hívnak be, mert nem akarnak hinni abban, hogy az európai kontinens jövőjét a most felnövő európai fiatalok tudják meghatározni. Inkább száz és ezer kilométerekről hívnak másokat.

És a másik szomorú dolog, hogy nem érték nekik az európai kultúra és az európai civilizáció. Úgy gondolják, ez csak egy a sok közül, egy multikulturális világban majd beengedünk sokakat, és először a

nagyvárosokban, aztán meg máshol lecseréljük az európai kultúrát, lecseréljük az európai civilizációt egy más, távolról jövő, iszlám gyökerű kultúrára és civilizációra. És ennek a jelei, ahogy ön is mondja, már láthatóak akár különböző kulturális átváltozásokban, szokásváltozásokban, akár közjogi változásokban is, akár abban, hogy a jogrendszert is magukkal hozzák, és a saját jogrendszerüket vezetnék be.

(9.50)

Az európai vezetőket szörnyű látni, amint egész egyszerűen nem értékelik azt, ami évezredek alatt alakult ki itt, Európában, a keresztény alapokon álló európai civilizációt és kultúrát, és úgy gondolják, hogy ezt egy-két generáció alatt simán le lehet cserélni. Ehhez ők még asszisztálnak, sőt tapsolnak is, mert úgy gondolják, hogy ez rövid távon, a következő, meg az azutáni választáson az újválasztásukat elősegíti, mert behívják az illegális migránsokat, gyorsan adnak nekik állampolgárságot - Németországban is radikálisan rövidítették az időt, amely alatt lehet állampolgárságot adni a migránsoknak -, és akkor majd őket a következő meg az azutáni választáson újválasztják. Ezen rövid távú érdekből, hogy a baloldalnak legyen szavazóbázisa, mivel a Kínába áttelepült vállalatokkal megszűnt az a baloldali munkásréteg Európában, amely a baloldal nagy szavazóbázisa volt, és ezt migránsokkal akarják pótolni, majd a migránsok fogják őket támogatni, ebből a rövid távú, egy-két ciklusra előre néző politikából azt látjuk, hogy Európa lakossága lecserélődik, és egyre veszélyesebb kontinenssé válik.

Most is az európai uniós döntéshozó fórumok asztalán hever a migrációs paktum végrehajtási tervzetére vonatkozó javaslat, amely azt írná elő, hogy minden tagállamban külön apparátust kell létrehozni az illegális migránsok bejövételének szervezésére. Ez Magyarországon többszörös feladat lenne, hiszen az összes európai uniós kérelem 28,3 százalékát Magyarországon kellene elbírálni, körülbelül minden harmadik, az Unióba érkező illegális bevándorló kérelmét az egyébként nem külső határon levő, hiszen az Bulgária és Görögország, hanem a belső határon levő Magyarországnak kellene ellátni. Hát, földrajzóra nem járt, aki ilyen javaslatot tett, nem ismeri Európa térképét, és ő az európai döntéshozó, aki szerint nekünk többet kellene elbírálni, mint azoknak az országoknak, amelyek a migrációs útvonalon előttünk vannak, Bulgáriának és Görögországnak.

Teljesen észszerűtlen, de nem ez az egyetlen észszerűtlen felvetés ott. Tehát mindenkinek saját apparátust kellene létrehozni, ami nálunk migránsgettók létrehozását eredményezné. Ők felállítanak egy apparátust, hogy a tagállami apparátusok elég jól dolgoznak-e, elég sok illegális migránst fogadnak-e be. Ez nyilván pénzbe kerül, ezért a kohéziós forrásoktól elvesznek pénzt, iskolaépítés, óvodaépítés, kórházfelújítás, szociális segítségnyújtás, gyermekvédelem,

vállalkozások támogatása, települési utak építése, vállalkozások segítése, helyi munkahelyteremtés, ettől elveszik a pénzt, és odaadják a migráció költségeire. Azt gondolják, hogy egy magyar határvadász, miután megdobálják őt kövekkel és fahusángokkal a határon, kiszáll a terepjáróból és odalép: segíthetek kitölteni a formanyomtatványt? Ennek nyilván költségei vannak, hiszen ügyvédekre és másokra is kívánnak pénzeket fordítani.

Mivel az európai emberek láthatólag ezt nem szeretnék, ezért a 4. pont a végrehajtási tervben az emberek gondolkodásának átmosása, az állandó képviseletek segítségével sajtókampány indítása, hogy az európai emberek, akik eddig nem támogatták az illegális migrációt, most támogassák, a migrációs paktum előnyeiről pedig egy gyönyörű szép, rózsaszín ködös, színes, habos, cukormázás képet vetítenek az európai emberek elé, hogy fogadják el, hogy ez nekik jó. Nekik jó, hogy romlik a közbiztonság, nekik jó, hogy rosszabb Európa versenyképessége, nekik jó, hogy városnegyedekben nem tud uralkodni a jog és a rendőrség, hanem helyette egy teljesen idegen kultúrának lesznek ott a zárványai, és no-go zónák jönnek létre az országban.

Erre akarnak európai közpénzt fordítani, hogy az emberek, ha tetszik nekik, ha nem, fogadják el a migrációs paktumot és az automatizált betelepítését az illegális migránsoknak. Sajnáljuk, hogy európai vezetők nem értékelik az európai kultúrát megfelelő szinten, és nem megvédeni akarják, hanem lecserélni azt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából Menczer Tamás képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, oné a szó.

MENCZER TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Tíz évvel ezelőtt beléptünk a veszélyek korszakába, és veszélyeket, válságokat, kihívásokat látunk azóta egymás után. Az egész a bevándorlással kezdődött, mint azt itt az előző percekben is hallhattuk. Más vallású, kultúrájú emberek milliói indultak Európa felé, ez terrortámadásokat, párhuzamos társadalmakat, bűncselekményeket hozott és eredményezett, ártatlan európai emberek haltak és halnak meg a mai napig.

Aztán, amikor azt gondoltuk, hogy nem lehet már rosszabb, akkor talákoztunk a Coviddal, megjelent a világjárvány, és az életünket, az egészségünket és a munkahelyeket is védeni kellett. Amikor azt gondoltuk, hogy nem lehet már rosszabb, akkor kitört a szomszédunkban a pusztító háború, amely már két éve tart. A bevándorlás és a világjárvány mellé megkaptuk a háborút is. És amikor azt gondoltuk, hogy nem lehet már rosszabb, azt láthattuk, hogy a NATO, a világ legerősebb katonai szövetsége óriási lépésekkel gyalogol a háború felé, bele a háborúba.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! A tegnapi napon Jens Stoltenberg NATO-főtitkár Kijevben járt, és kiadta a parancsot. A NATO-főtitkár parancsa egyértelmű: minden fegyvert Ukrajnának. A NATO-főtitkár világosan fogalmazott, azt mondta, hogy nem baj, ha a NATO-tagállamok saját magukat gyengítik, nem baj, ha a saját magunk által megfogalmazott előírásokat és szabályokat nem tartjuk be, minden fegyvert Ukrajnának. Azt mondta a NATO-főtitkár, hogy nem baj, ha a saját védelmünkre nem figyelünk, minden fegyvert Ukrajnának kell adni, az összes raktárt söpörjük ki, a készleteket adjuk oda, minden fegyvert Ukrajnának.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselőtársak! A NATO óriási lépésekkel megy a háború felé. Ami a helyzetet tovább súlyosbítja, az az, hogy azt is világosan közölte a NATO, hogy mint a világ legerősebb katonai szövetsége akarja irányítani a fegyverszállítást, a kiképzést is az ukrajnai háborúval kapcsolatban, és százmilliárd dollárt, mondom még egyszer, százmilliárd dollárt akar a NATO belepumpálni a háborúba.

Amikor azt gondoltuk, tisztelt Ház, hogy nem lehet már rosszabb, akkor a lengyel és a francia elnök elkezdett az atomfegyverekről beszélni. A lengyel elnök atomfegyvereket akar telepíteni Lengyelországba, a francia elnök pedig már atomfegyverek használatáról beszél. Atomfegyverekről, atombombákról van szó egy olyan háborúval kapcsolatban, amely itt van a szomszédunkban. Amit most látunk a világban, tisztelt Ház, az már nem csak - idézőjelben „csak” - háborús készülődés, hanem világháborús, atomháborús készülődés is.

Amikor azt gondoltuk, hogy nem lehet már rosszabb, akkor megkaptuk a nyakunkba a háborúpárti dollárbaloldalt és a háborúpárti Brüsszelt is. A baloldaltól, tisztelt Ház, az jut eszembe teljesen egyformán. Mindegy, hogy Gyurcsány Ferencről, a Momentumról, Márki-Zay Péterről, Magyar Péterről vagy a Jobbikról van szó, teljesen egyformák: háborúpártiak, külföldről finanszírozzák és irányítják őket, a végén pedig úgymint összeborulnak, ahogy ezt már láttuk korábban is. Mindenben elárulják a magyar érdeket, mert a külföldi irányítók és finanszírozók ezt várják el, sőt most már Donáth Anna nyilatkozata óta azt is tudjuk, hogy ezt büszkén teszik, büszkén árulják el a magyar érdeket. Háborúpártiak, Gyurcsány Ferenc elmondta, hogy aki nem akar meghalni Ukrajnáért, az pocsek ember; bevándorlaspártiak, Gyurcsány Ferenc bábjá, Karácsony Gergely elmondta, hogy nem épített volna kerítést; Donáth Anna pedig azt is elmondta, hogy elvonnák a magyarok pénzét, elvonnák a nekünk járó, Magyarországnak járó uniós forrásokat, elvonnák a tanárok és az óvónők béremelését, elvonnák a magyar embereknek és Magyarországnak járó forrásokat. Ezek nem adományok, ezek nekünk járnak, a magyar dollárbaloldal pedig elvonná.

Brüsszellel kapcsolatban pedig zárásnéként azt tudom elmondani, tisztelt Ház, hogy húsz évvel ezelőtt

csatlakoztunk az Európai Unióhoz, és nem ebben állapodtunk meg. Abban állapodtunk meg anno, hogy egymást tisztelni fogjuk, a tagállamok egymást tisztelik, a különböző uniós testületek tisztelik a tagállamokat, és közösen, egymás tiszteletére építve, építjük és védjük Európa békéjét és jólétét. Ehhez képest bennünket, magyarokat Brüsszelben nem tisztelnek, sőt zsarolnak, és mindenfajta nyomásgyakorlással próbálkoznak a békepárti álláspontunk miatt. Brüsszelben a békét nem építik, a háborút építik, és Brüsszelben a bevándorlást is támogatják, a nekünk járó pénzeket pedig el akarják venni. Éppen ezért azt mondom, tisztelt Ház, hogy június 9-én zavarjuk el a háborúpártiakat, a háborúpárti dollárbaloldalt itthon is és Brüsszelben is. Június 9-én csak a béke, csak a Fidesz! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja elmondani. Parancsoljon!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, Magyarország 25 éve a NATO tagja, és május 1-jén lesz 20 éve, hogy csatlakoztunk az Európai Unióhoz. Amellett, hogy örömmel emlékezünk, mi, magyarok jól tudjuk, hogy Magyarország valójában mindig is Európa szívében volt. Szent István már ezer évvel ezelőtt Európa részévé tette hazánkat, onnan csak az idegen és kommunista hatalmak tudtak minket erőszakkal távol tartani.

A csatlakozást 2003. április 12-én népszavazás előzte meg, ahol a magyarok nagy többsége, több mint 83 százaléka nyilvánította ki, hogy támogatja az európai uniós tagságunkat. Ez is azt jelzi, hogy magyarságunk és európaiságunk nem ajándékba kapott, hanem megharcolt önazonosság.

(10.00)

Éppen ezért húsz évvel csatlakozásunk után sem az a kérdés, hogy mi Európa része akarunk-e maradni, hanem az, hogy Európa önmaga akar-e maradni, és mi milyen Európát akarunk.

Mi, magyarok nem vágyunk sem egy háború sújtotta, sem egy bevándorlókontinensre. Mi egy békés Európát szeretnénk, ahol békében élnek a nemzetek és békében élnek családjaink. Olyan Európát akarunk, amely nem megy felelőtlenül háborúba, nem enged be tízmilliószám bevándorlókat, amely hisz a nemzetállamok erejében, és kiáll a keresztény-zsidó kultúra védelmében.

Tisztelt Ház! A szovjet megszállás után, a kommunizmus bukását követően hazánkban nemzeti célként fogalmazódott meg, hogy csatlakozzunk az Európai Unióhoz. Ebben teljes egyetértés volt a demokratikus

pártok között. Uniós tagságunkat mindenki hasonlóan látta: lépésnek Európa újraegyesítése felé, de egyúttal történelmi igazságszolgáltatásnak is. A csatlakozáskor uniós tagságunkkal nem a frissen kivívott nemzeti örendelkezésünket és függetlenségünket kívántuk feladni. Éppen ellenkezőleg: úgy láttuk, hogy nemzeti létünk és állami szuverenitásunk megőrzése a XXI. században csak szoros európai együttműködés keretei között lehetséges. Egyes hatáskörök közös gyakorlása révén együtt erősebbek lehetünk, mint külön-külön, és együtt lehetséges lesz, hogy mindannyian megmaradhassunk annak, akik vagyunk. Nem a nemzetállamok meghaladása, hanem azok megerősítése volt a célkitűzésünk: erős és szuverén nemzetállamok erős Európája.

Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszel úgy látott neki az eddigi Európa felszámolásának, hogy arra soha nem kapott az emberektől felhatalmazást. Az Európai Uniót az elmúlt 15 esztendőben folyamatosan válságok gyötrik, gondoljunk csak a 2008-as gazdasági válságra, a 2015 óta jelen lévő hatalmas illegális migrációs nyomásra, a 2020-ban kitört koronavírus-járványra vagy a több mint két éve húzódó háborúra, és ezekre a kihívásokra Brüsszel mindig rossz válaszokat adott.

A brüsszeli vezetés sorozatos rossz döntései megrendítették Európa biztonságát, gazdaságát és versenyképességét. Európa válságban van, és lemaradt a többi versenytársához képest. A brüsszeli elit hibát hibára halmoz, megoldások helyett csak tovább generalja azt a válsággyárat, amelyből a brüsszeli intézmények megerősödve, a tagállamok pedig meggyengülve kerülnek ki. Ezek is mind azt mutatják, hogy Európában komoly változásra van szükség, de ez a változás nem fog magától bekövetkezni, ezt a változást nekünk kell előhozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Meg kell őriznünk nemzeti szuverenitásunkat. Nem engedhetjük, hogy a brüsszeli balliberális vezetők a magyar és európai emberekre olyan döntéseket kényszerítsenek rá, amelyeket az emberek nem akarnak, amelyek értékeikkel és érdekeikkel ellentétesek. A magyar kormány álláspontja világos és egységes: az Európai Uniónak mindenekelőtt Európa békéjét és biztonságát kell szavatolnia. Ez volt az alapító atyák eredeti szándéka, és ezt várják ma is az európai polgárok.

Brüsszelben azt vallják, hogy a külső határokon mindenkit be kell engedni, mi pedig azt, hogy meg kell védeni azokat. Brüsszelben azt vallják most, hogy az ukrain háború a mi háborúnk, mi pedig azt, hogy nekünk ebből ki kell maradnunk, mi, magyarok nem akarunk fegyvereket és katonákat küldeni a frontra. Meg kell erősítenünk az európai biztonság- és védelempolitikát, de mindenképpen el kell kerülnünk, hogy Európa belesodródjon egy háborúba.

A magyar kormány elkötelezett kiállása mellett szükség van a magyar és európai választók kiállítására is. Június 9-én le kell váltani a háborúpárti és korrump brüsszeli bürokratákat, és le kell váltani a hazájukat

folyamatosan hátra támadó háborúpárti dollárbaloldalt is. Háború vagy béke - ez a közelgő választások tétje. Brüsszelben változás kell, és mi a békére szavazunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Az Országgyűlés 10 óra 35 perckor folytatja munkáját, addig szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.04-10.39)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Országgyűlés! Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket, és ellenőrizték, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazatszámoló gépben.

A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk. Felhívom a szíves figyelmüket, hogy a határozati házszabály 50. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatoságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés ekképpen módosult szövegéről történik.

Most soron következik a **Magyarország Kormánya és az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége, a CEPOL közötti Székhelymegállapodás kihirdetéséről** szóló T/7952. számú törvényjavaslat zárószavazása. Az előterjesztő T/7952/1. számon a hivatalos magyar nyelvű fordítást nyújtott be, amely a hálózaton valamennyiünk számára elérhető. Mivel az előterjesztéshez összegző javaslat nem érkezett, most a benyújtott törvényjavaslat kiigazított szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7952. számú törvényjavaslatot a kiigazítással együtt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kiigazított törvényjavaslatot 182 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik a **Magyarország Kormánya és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya közötti gazdasági együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló T/7969. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7969. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 134 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/7955. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7955. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 151 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében és 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **2025. év Klebelsberg Kunó-émlékévé nyilvánításáról** szóló H/7954. számú határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát H/7954/5. számon, összegző jelentését pedig H/7954/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság H/7954/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 183 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/7954/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 182 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

(10.40)

Soron következik a **2025. év Jókai Mór-émlékévé nyilvánításáról** szóló H/7956. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/7956. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 182 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik az **Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai módosításának kihirdetéséről** szóló T/7951. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7951/6. számon, összegző jelentését pedig T/7951/7. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztő T/7951/5. számon a nemzetközi szerződés véglegesen megállapított hiteles szövege magyar nyelvű

fordítását tartalmazó részéhez helyesírási és fordítási hiba javítását célzó kiigazítást nyújtott be, amely a hálózaton valamennyiünk számára elérhető.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/7951/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 171 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7951/8. számú egységes javaslatot a kiigazítással együtt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kiigazított egységes javaslatot 172 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **mentelmi ügy** megtárgyalása és határozathozatala. Tájékoztatom önöket, hogy Gy. Németh Erzsébet, a DK országgyűlési képviselője mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány érkezett 2024. március 22-én 03.Bpk.40.583/2024/5. számon a Pesti Központi Kerületi Bíróságtól, rágalmazás vétsége miatt indult ügyben. Ezt megvizsgálásra elnöki jogkörben átadták a Mentelmi Bizottságnak.

A Mentelmi Bizottság H/8272. számon határozati javaslatot terjesztett elő Gy. Németh Erzsébet országgyűlési képviselő mentelmi jogával kapcsolatban. Erről az Országgyűlés vita nélkül határoz.

A határozathozatal előtt megadom a szót Hargitai Jánosnak, a bizottság elnökének, aki a bizottság javaslatát szóban is meg kívánja indokolni ötperces időkeretben. Parancsoljon, elnök úr, ön é a szó.

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Pesti Központi Kerületi Bíróság fordult az Országgyűléshez Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony mentelmi jogának felfüggesztése ügyében, rágalmazás vétsége miatt.

2024. II. 22-én egy online sajtótájékoztatót tartott a képviselő asszony, Facebook- és YouTube-csatornákon közvetítve az eseményt, és ebben Pölöskei Gábornét azzal vádolja, hogy ő 2011-ben még értesült arról, hogy a bicskei otthonban az igazgató gyermekeket zaklat; ő semmit nem tett annak érdekében, hogy ezeket az eseményeket feltárja *(Dr. Vadai Ágnes: Áder János...)*, sőt később meg is jutalmazták ezért, és államtitkárt csinálnak belőle. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez is igaz!)*

Képviselő asszonynak tudnia kellett, hogy a főpolgármester úr vizsgálatot indított ebben a tárgyban. Ismerte vagy ismerhette azt az anyagot, ami gyakorlatilag szerepel a főpolgármester jelentésében. Ez pont az ellenkezőjét állapítja meg annak, mint amit képviselő asszony mondott. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezt ne Hargitai úr döntse már el!)*

Ilyen tartalmú utalásokra, következtetésekre a képviselő asszony nem juthatott, mégis ilyen tartalmú mondatokat mondott ezen a sajtótájékoztatón. Egy ombudsmani vizsgálat is megerősíti azt, hogy a feljelentő, tehát Pölöskei Gáborné elrendelte a vizsgálatot. A vizsgálata eredményeként büntető-feljelentést készített elő, abban tevékenyen részt vett. Ez a büntető-feljelentés el is indult, tehát öneki ebben aktív szerepe volt. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

A képviselő asszony jelen volt a Mentelmi Bizottság ülésén, ehhez joga van. Ott azt kérte, hogy a Mentelmi Bizottság tartsa fenn az ő mentelmi jogát, egy ilyen tartalmú javaslattal forduljunk az Országgyűléshez. Az indokai a következők voltak: a mentelmi jog a végrehajtó hatalom ellenőrzését szolgálja; ha a mentelmi jogát felfüggesztjük, akkor ezzel az ő ellenőrző tevékenységüket akadályozzuk. *(Arató Gergely: Így van!)*

(10.50)

És volt még egy nagyon fontos érvelése: véleménye szerint a feljelentőnek megvannak azok a lehetőségei, hogy az álláspontját a sajtóban közölje a nyilvánossággal. *(Dr. Vadai Ágnes: Meg is tette! Áder Jánossal üzent!)* Csakhogy a feljelentőnek büntetőjogi igényei voltak, mert súlyos állításokkal rágalmazta a képviselő asszony.

A Mentelmi Bizottság mindig lefolytat egy tartalmi vizsgálatot. Ez nagyon egyszerű: megállapítjuk, hogy az az indítvány, ami hozzánk érkezik, az az arra jogosulttól jött - itt ugye, ez a pesti illetékes bíróság -, tartalmaz-e egy büntetőjogi tényállást a megkeresés - a rágalmazás vétségére utaltam, ezt tartalmazza -, és ez összefüggésbe hozható-e az adott képviselővel. Vitan felül így van, hogy ez Gy. Németh képviselő asszonnyal összefüggésbe hozható.

A formális értékelésen túl tartalmi értékelést is tettünk, és a következőket fogalmaztuk meg. A bicskei esetet kiemelkedő közérdeklődés övezi, a történet teljes körű feltárását a közvélemény elvárja és érzékenyen követi, ezért az események bíróság előtti tisztázásának biztosítása a nyilvánosság tájékoztatása érdekében is indokolt. Ha a mentelmi jogot fenntartanánk, akkor pont ennek az igénynek tennének, ha úgy tetszik, keresztbe, vagy másként járnánk el.

Nyilvánvalóan a Mentelmi Bizottság azt is értékeli, hogy a feljelentő tevékenysége zaklató jellegű-e, hátráltatja-e az Országgyűlés munkáját, nyilván a képviselő munkáján keresztül. Erre csak azt az álláspontot fogalmazhattuk meg, hogy itt nincs szó egy zaklató tevékenységről, hisz a feljelentő védekező pozícióban van, és az igényét, én azt gondolom, hogy ebben az esetben respektálnunk is kell.

A Mentelmi Bizottság többségi döntéssel úgy foglalt állást, hogy az adott ügyben a képviselő asszony mentelmi jogát függesztjük fel. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonyt, kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Igen. Öt perc az időkeret. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Ahogy Hargitai elnök úr is ismertette, az országgyűlési képviselők mentelmi jogának fontosságát a hatalom ellenőrzése kell hogy biztosítsa, és ez teljesen független attól, hogy ki melyik pártban, kormányoldalon vagy pedig ellenzéki oldalon ül. Ha ezt korlátozzák, továbbra is az a véleményem, hogy ez kifejezetten az országgyűlési képviselők munkájának korlátozása és ellehetetlenítése. *(Közbeszólás a DK soraiból: Így van!)*

Szeretném jelezni mindenkinek itt a Házban - és nagy öröm számomra, hogy egy ilyen ügyben a teljes Fidesz-KDNP-frakció, illetve miniszterelnök úr is megtisztelt az országgyűlést -, hogy nem fognak elhallgattatni, mindent megteszek azért, hogy ez a szégyenletes botrány ne múljon el nyomtalanul, és mindent megteszek azért, hogy a gyermekvédelemben, a gyerekek védelmében minél jobb törvényeket, jogszabályokat hozzon majd az Országgyűlés. Nem fognak elhallgattatni, el fogom mondani, hogy ki mindenki felelős a bicskei szégyenletes ügyekért, Novák Katalinon, Varga Juditon, Balog Zoltánon át egészen Pölöskei Gáborné Áder Annamáriáig ki mindenki vett részt ebben a szégyenletes ügyben.

A Mentelmi Bizottság határozata, amit elnök úr ismertetett, kiemelte, hogy közérdek, hogy ez kiderüljön, és teljes körű feltárást vár el a közvélemény. Elnök úr, akkor meg kellett volna szavazni a Népjelölti Bizottságban azt a DK-s országgyűlési határozati javaslatot, ami arról szól, hogy egy független vizsgálóbizottságot hozzon létre az Országgyűlés, és független vizsgálóbizottság vizsgálja ki azt, hogy mi történt a gyermekek ügyében. *(Taps a DK soraiban. - Közbeszólás ugyanott: Úgy van!)* Önök ezt a bizottsági javaslatot leszavazták a Népjelölti Bizottságban, még azt sem engedték meg, hogy ide, a plenáris ülésre ez a határozati javaslat bekerüljön.

De akkor nézzük most Pölöskei Gáborné Áder Annamária szerepét ebben az ügyben! Ő helyettes államtitkár, politikai felső vezető, közszereplő. Eszközei, felülete, nyilvánossága, forrása van arra, hogy megvédje magát, ha nem ért egyet azzal, amit én a sajtóban állítottam. Ez a lehetőség neki is bármikor fennáll, és ugye, abban egyetértünk, kedves kormánypárti képviselők, hogy talán több lehetősége is van, mint egy ellenzéki képviselőnek. Ez egy kiegyensúlyozott helyzet, de ő ezzel nem élt, néma maradt, és a bátyja, Áder János háta mögé bújva üzenget nekem *(Közbeszólás a DK soraiból: Úgy van!)*, és üzenget Dobrev Klárának, hogy feljelentenek bennünket. Tegyük, és azt gondolom, hogy a bíróság is erre megfelelő választ fog adni.

Hargitai elnök úr arról is beszélt, hogy a feltárást az érdeke, és a feltárást fontos ebben az ügyben. Megtehetné volna Pölöskei Gáborné Áder Annamária, hogy a

Fővárosi Közgyűlés által létrehozott vizsgálóbizottság elé elmegy, és ott elmondja, hogy ő felelős szakmai vezetőként, a gyermekvédelemért is felelős főosztályvezetőként mit tett vagy mit nem tett ebben az ügyben.

Nézzük azt, hogy mit nem tett! Nem mentették fel a munkavégzés alól a pedofil igazgatót, nem vonták vissza a vezetői megbízatását, bent lakott az otthonban, retorziók érték a bejelentőket, és megfélemlítették a tanúkat. Ennek lett az eredménye, hogy mire a rendőrségi vizsgálat az első körben lezajlott, visszavonták a gyerekek a feljelentésüket.

Azt mondja elnök úr, hogy én kértem - nem kértem - a mentelmi jogom felfüggesztését. Ez a szó nem hangzott el tőlem, elnök úr. Tehát nagyon kérem, hogy az igazat és csakis az igazat mondja el. Meg fogjuk nézni majd a jegyzőkönyvben. Azt is mondta, hogy az az érdek, hogy legyen ebben vizsgálat, és hogy a fővárosi vizsgálat az, ami tulajdonképpen Pölöskei Gáborné Áder Annamáriát felmenti. Hát, akkor gyorsan csak két idézet. „A bejelentők és a tanúk megfélemlítése, befolyásolása több írásbeli válaszban is fellelhető. Ez egyértelműen a fenntartó felelőssége. Különösen aggályos, hiszen a fenntartónak tudomása volt arról, hogy bent lakott az igazgató az intézményben. A fenntartót semmilyen rendőrségi vizsgálat nem akadályozhatja meg rendszerszintű következtetések levonásában, sőt már a vizsgálat során bizonyíthatóak voltak olyan információk, amely alapján a gyerekek és bejelentők védelme alapján be kellett volna avatkoznia az intézményben a fenntartónak.”

A végére engedjenek meg nekem egy dolgot még! Önök közül, tisztelt kormánypárti képviselő urak, és az önök politikai közösségéből senki nem kért elnézést az áldozatoktól. Egyetlenegy ember tette meg, úgy hívják, hogy Csomós Miklós, aki a következőket mondta: „További hibáimat is részletezhetném, de most nem teszem meg, nem kívánok hosszú levelet írni. Elismerem politikai és erkölcsi felelősségemet az ügyben. Erkölcsi felelősségem súlya nagyobb, mert megengedhetetlen, hogy feltétlenül megbízzunk hatóságokban, intézményekben, szakemberekben, emberekben, ha ez kárt okoz. Még egyszer bocsánatot kérek az áldozatoktól.” Remélem, mélységesen szégyellik magukat. *(Taps a DK soraiban. - Közbeszólás ugyanott: Így van!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Emlékeztetem önöket, hogy a bizottság úgy foglalt állást, hogy a képviselő asszony mentelmi jogát az Országgyűlés függeszti fel. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a mentelmi jog felfüggesztéséhez a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felfüggeszti-e Gy. Németh Erzsébet országgyűlési képviselő asszony mentelmi jogát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony mentelmi jogát

140 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül felfüggesztette. *(Dr. Vadai Ágnes: Pedofilsimogatók vagytok, az a helyzet! - Barkóczy Balázs: Szégyelljétek magatokat! - Közbeszólás a Párbeszéd soraiból: Szégyen!)*

Most soron következik a **belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról** szóló T/7731. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7731/7., összegző jelentését pedig T/7731/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. A 2. számú módosító javaslat Szabó Timea képviselő asszony indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 50 igen szavazattal, 132 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7731/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 134 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

(11.00)

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7731/10. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7731/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló 2022. október 19-ei (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról** szóló T/7953. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7953/5. számon, összegző jelentését pedig T/7953/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 7. pontja, 10. pontjában a törvényjavaslat 19. § a) pontját módosító rendelkezésének, továbbá a 12. és 16. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részekről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7953/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 142 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 37 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7953/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 142 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a szavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7953/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 148 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 31 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7953/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 149 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 31 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról** szóló T/7958. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7958/6. számon, összegző jelentését pedig T/7958/7. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a hárszabály 48. § (2) bekezdése alapján az előterjesztő a T/7958/6. számú összegző módosító javaslat 26. pontjáról külön szavazást kezdeményezett. Először az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről határozunk, majd a külön szavazásra kért pontról, ezután döntünk az összegző módosító javaslat további pontjairól.

Tehát most az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő 13., 14. és 22. pontjairól döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7958/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 143 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért, egyszerű többséget igénylő 26. pontjának elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7958/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért 26. pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 134 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7958/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 143 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a szavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7958/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 142 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7958/8. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 143 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes agrártárgyú törvények módosításáról** szóló T/8000. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8000/6. számon, összegző jelentését pedig T/8000/7. számon terjesztette elő.

(11.10)

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 32-42., 44-46., valamint 65. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8000/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 138 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 40 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8000/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 136 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 40 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8000/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 138 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 40 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8000/8. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 139 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló T/8002. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8002/7., összegző jelentését pedig T/8002/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 3-5., 18-20., valamint a 23. pontjában szereplő 59. § új b) pontjának és a 24. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő részekről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8002/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 134 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8002/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8002/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8002/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik **az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/8004. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8004/9., összegző jelentését pedig T/8004/10. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek az 58-60., valamint 62. és 63. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8004/9. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 131 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8004/9. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8004/11. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8004/11. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **oktatási, családjogi, kulturális tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/8005. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8005/9., összegző jelentését pedig T/8005/10. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP és a Párbeszéd képviselőcsoportja is a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Csárdi Antal és Jámbor András Imre képviselők indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 40 igen szavazattal, 130 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

(11.20)

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 44. és 46. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8005/9. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8005/9. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az

egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8005/12. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8005/12. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról** szóló T/7999. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7999/5., összegző jelentését pedig T/7999/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 9., a 85. és a 86. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7999/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 142 igen szavazattal, 14 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7999/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 142 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata

szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7999/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 142 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7999/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 142 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról** szóló T/7957. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7957/4., összegző jelentését pedig T/7957/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/7957/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7957/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 136 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/7959. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7959/5., összegző jelentését pedig T/7959/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/7959/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 153 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7959/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 153 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló T/7960. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7960/5., összegző jelentését pedig T/7960/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/7960/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 148 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7960/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 147 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

(11.30)

Soron következik az **egyes ingatlan-nyilván tartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/8001. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8001/5., összegző jelentését pedig T/8001/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/8001/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 131 igen szavazattal, el-lenszavazat nélkül, 49 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8001/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 131 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 47 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról** szóló T/8003. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/8003/7., összegző jelentését pedig T/8003/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/8003/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 151 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/8003/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 151 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra** kerül sor.

Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője, az **I/8224.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 132 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője, az **I/8230.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 131 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, az **I/8219.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 132 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/7494.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 132 igen szavazattal, 19 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Szabó Rebeka képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, az **I/8227.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 131 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Csárdi Antal képviselő úr, az LMP képviselője, az **I/8229.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 128 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Hegedüs Andrea képviselő asszony, a DK képviselője, az **I/8225.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 129 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/8228.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 130 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY-határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/8282. számú javaslatot a honlapon valamennyien megismerhettük.

Felkérem Gelencsér Attila jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

GELENCSÉR ATTILA jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY-határozat 2. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Törvényalkotási Bizottságba Illés Boglárka, Fidesz, korábban megüresedett tagsági helyére Horváth Lászlót, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/8282. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 164 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Megköszönöm együttműködésüket. A határozathozatalok végére értünk. Most kettőperces technikai szünetet tartunk. Köszönöm.

(Szünet: 11.38-11.42)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Megkérem valamennyiüket, foglalják el helyüket, hogy folytatni tudjuk munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat, valamint **a gyermekek védelme érdekében az internetes**

pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. A Kocsis Máté, Selmeczi Gabriella fideszes képviselőtársaink, Nacsá Lőrinc KDNP-s képviselőtársunk, Zsigó Róbert fideszes képviselőtársunk által benyújtott előterjesztések T/8217. és T/8218. számokon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak, mindkét törvényjavaslat előterjesztőjének, aki felszólalását innen az emelvényről fogja elmondani. Parancsoljon, képviselő asszony, ön a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvényünk kimondja, hogy Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket. A gyermekek, gyermekeink védelme nem lehet a napi politikai csaták eszköze. Elvárjuk az ellenzéktől is, hogy támogassa a mostani törvényjavaslatunkat.

A kormánypártok által benyújtott második gyermekvédelmi csomag 22 törvény módosítására tesz javaslatot. Előterjesztésünk nem előzmény nélküli, a Fidesz-KDNP-frakció és a kormány ciklusokon átívelően dolgozott és dolgozik majd ezután is a gyermekek védelme érdekében. Az elmúlt évtizedben számos rendelkezést hoztunk ezen a területen, csak néhány jelentősebb ezek közül: 2013-ban szigorítottuk a pszichoaktív anyaggal visszaélés tényállását, ha ezt iskolák területén, környezetében követik el, vagy ha kiskorúaknak árusítják ezeket.

Szintén 2013-ban a köznevelési intézményeknek és a nyilvános könyvtáraknak kötelezővé tettük a szűrőszoftverek alkalmazását a tanulók által hozzáférhető számítógépeken. 2014-ben előírtuk az internet-szolgáltatóknak, hogy biztosítsanak a honlapjukról a szülők által ingyenesen letölthető szűrőszoftvereket; megjegyzem, akik számára ez nem volt világos, hogy a most benyújtott javaslatunkban egy további, másik tartalmú módosítás szerepel.

2014-ben bevezettük a gyermekvédelmi gyámság intézményét. 2016-ban kétszintűvé alakítottuk át a gyermekvédelmi rendszert, és 2019 végére megnégyesítettük a gyermekjóléti központok számát, országos szinten 48-ról 197-re emeltük; tehát ez 2016-ban volt. Aztán egy évvel később bevezettük, hogy a pedofil-bűncselekmények elkövetőit - a bíróságoknak ebben mérlegelést nem hagyva - kötelező végleges hatállyal eltiltani a gyermeknevelésével, felügyeletével, gondozásával vagy gyógykezelésével kapcsolatos tevékenységüktől.

2018-ban előírtuk, hogy a fenntartó a gyermekvédelmi intézmény vezetőjének a kinevezése előtt köteles beszerezni az előző munkáltató véleményét is.

2020-ban aztán, a győri gyermekgyilkosságra reagálva bevezettük, hogy a hozzátartozója sérelmére elkövetett, nyolcéves vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel fenyegetett erőszakos bűncselekmény elkövetője nem bocsátható feltételes szabadságra, ha végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték.

Aztán ugyanebben az évben megemeltük egyes gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények - ilyen például a gyermekprostitúció, az emberkereskedelem - büntetési tételét. És persze ott van a 2021-ben elfogadott első gyermekvédelmi törvény, amely létrehozta a pedofil-nyilvántartást, szigorította a szexuális kultúráról, a nemi életről, a nemi irányultságról, valamint a szexuális fejlődésről szóló iskolai foglalkozások megtartásának szabályait.

Megemelésre kerültek a gyermekpornográfia tényállásának büntetési tételei. Kizártuk a feltételes szabadlábra bocsátás lehetőségéből a gyermekek sérelmére elkövetett, nyolcéves vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szexuális bűncselekmények miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt személyeket.

Tovább szigorítottuk a foglalkoztatási feltételeket. A kiskorú sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmény elkövetőjét nem alkalmazhatja a kiskorú részére szabadidővel, szórakozással, sporttal összefüggő szolgáltatást nyújtó munkáltató.

No, nézzük, hogy a baloldal politikusai közül milyen reakciót váltott ki a 2021-es törvénycsomag! A DK parlamenti bizottságok összehívását kezdeményezte a gyermekek védelméről szóló törvény miatt. Szerintük az a legszörnyűbb ilyen típusú jogszabály a világon, beleértve a diktatúrákat is, szerintük a szavazás a szégyen napja - mondták ezt a gyermekvédelmi törvényről.

Szabó Timea képviselőtársam például azt mondta a szavazásról, hogy a Párbeszéd ebben a hitvány-ságban nem vesz részt, és ha kormányváltás lesz, az összes gyalázatos törvényt eltörlik a föld színéről. Karácsony Gergely is megszólalt, szerinte „A mai szégyenteljes napon az ellenzéknek nem a parlamentben van a helye, hanem az utcán”, Márki-Zay Péter pedig azzal kampányolt, hogy ő egyből el fogja törölni a gyermekvédelmi törvényt. A Momentum itthon és Brüsszelben is a törvénycsomag ellen áskálódott.

Már 2021-ben megmondtuk, hogy folytatni fogjuk a megkezdett munkát. Áttekintettük a jogrendszert, meghallgattuk és befogadtuk a gyermekvédelemben dolgozók több javaslatát, és számos egyeztetést folytattunk le az elmúlt másfél évben. Ennek eredménye a jelen vitában tárgyalt két törvényjavaslat. Ugye, azért kettő, mert szét kellett szednünk a javaslatokat; amelyeket az Európai Unió felé notifikációra kell majd küldenünk, azok külön szerepelnek.

(11.50)

Ezekről a törvényekről a magyar Országgyűlés majd akkor fog dönteni, ha Brüsszel elfogadta ezeket.

(Arató Gergely: Mi van a szuverenitással? Abból mi fog következni?)

De hogy a baloldal után most már komolyan vehető dolgokról is beszéljünk, nézzük, hogy mit is tartalmaz a most önök előtt fekvő két javaslat, amelyeket nevezünk tehát az egyszerűség kedvéért második gyermekvédelmi csomagnak!

Az elévülés. A Btk. elévülési szabályait 2014-ben és 2021-ben is szigorította már a Fidesz-KDNP. A 2014-es törvénymódosítással bevezetésre került, hogy nem évülnek el a gyermek sérelmére elkövetett, ötévi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő szexuális bűncselekmények. A 2021-es módosítás a sértett 18. életévéről a 21.-re emelte azt a korhatárt, amikortól a gyermek sérelmére elkövetett erőszakos, illetve szexuális bűncselekmények elévülése megkezdődik. A fokozatos szigorítások ellenére továbbra is előfordul, hogy gyermekek szexuális abúzus áldozataivá válnak, és amíg van egy gyermek is, aki ennek ki van téve, aki ezt elszenvedni kénytelen, indokolt az elévülési szabályok további szigorítása.

A mi javaslatunk értelmében a jövőben a gyermekek sérelmére elkövetett pedofil-bűncselekmények nem évülhetnek el, függetlenül a kiszabható büntetés mértékétől, tehát semmilyen elévülés nem lesz.

Nézzük az erkölcsi bizonyítványokra vonatkozó javaslatunkat! A javaslat egyik fontos eleme, hogy a pedofil-bűncselekmények elkövetőit elzárjuk attól a lehetőségtől, hogy mentesülhessenek tetteik következménye alól, azaz, hogy erkölcsi bizonyítványt kapjanak. A módosítás a gyermekek sérelmére elkövetett pedofil-bűncselekmények elkövetői esetében kizárja a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesülés lehetőségét, azaz ők örökre büntetett előéletűek maradnak. Kemény szabályt hoztunk, tudjuk, de a gyermekek jogainak védelme elsőbbséget élvez az elkövetők társadalomba való visszailleszkedésének elősegítéséhez képest.

Igazán elrettentő, a bűnelkövetéstől való visszatartó erőt az jelent, ha az elkövetők a pedofil-bűncselekmény elkövetésekor tudatában vannak, hogy tetteik következményei alól soha nem mentesülhetnek, miként az ilyen cselekmények a gyermekek testi és lelki fejlődésében is örökre nyomot hagynak. Az elkövetők ugyanolyan sérelmet kell hogy elszenvedjenek, mint amekkora sérelmet ők okoztak a gyermekeknek. A jövőben tehát az ilyen elkövetők soha nem kaphatnak erkölcsi bizonyítványt - pont.

Feltételes szabadságra bocsátás és a reintegrációs őrizet. Nézzük, mit tartalmaz tehát a javaslat! A hatályos szabályozás értelmében nem bocsátható feltételes szabadságra az elítélt, ha gyermek sérelmére nyolcévi, vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel fenyegetett szexuális bűncselekmény miatt ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre. A javaslat valamennyi, tehát nem csak a nyolcévnyi vagy annál súlyosabb szexuális bűncselekményre kiterjeszti ezt a szabályt. Nincs tehát feltételes szabadságra bocsátás

a pedofiloknak, miképpen a jövőben reintegrációs őrizetbe sem helyezhetők.

A pedofil-nyilvántartással kapcsolatos megfeleltetési eljárásra vonatkozó szabályoknál is hoztunk egy passzust, annak érdekében, hogy azon magyar állampolgárok adatai is bekerüljenek és megismerhetővé váljanak a pedofil-nyilvántartásban, akiket az Európai Unió más tagállamában vagy az Egyesült Királyságban ítélték el pedofil-bűncselekmény elkövetése miatt, így a javaslat módosítja a megfeleltetési eljárás kezdeményezésére vonatkozó szabályokat a bűnügyi nyilvántartási törvényben.

Nézzük az alkalmassági vizsgálatokat! A gyermekvédelmi rendszerben jelenleg számtalan kiváló, elkötelezett, a gyermekek érdekeit szem előtt tartó és fáradságot nem ismerő szakember dolgozik, akiknek mindannyian hálával tartozunk. De az elmúlt időszak eseményei rámutattak arra, hogy egyesek beteges hajlamaik kiélésé céljából közéjük férkőznek. Őket minden egyes rendelkezésünkre álló eszközzel ki kell szűrni, nem férhetnek a gyermekek közelébe ezek az emberek. A javaslat ezért fenntartótól függetlenül bevezeti a gyermekvédelmi intézményrendszerben szakmai munkakörben foglalkoztatottak alkalmassági vizsgálatát, amely három részből tevődik össze: a pszichológiai alkalmassági vizsgálat, a kifogástalan életvitel ellenőrzése és a megbízhatósági vizsgálat. A megbízhatósági vizsgálat elvégzésének lehetősége kiterjesztésre kerül továbbá a területi gyermekvédelmi szakszolgálat örökbefogadási szakembereire és az örökbefogadással foglalkozó civil szervezetek foglalkoztatottjaira is. Abban az esetben pedig, ha az illető nem felel meg a pszichológiai alkalmassági feltételeknek vagy a kifogástalan életvitel körülményének, jogviszonyát meg kell szüntetni, és végkielégítésre sem lesz jogosult.

Jelzőrendszer. Amint arra az imént is már utaltam, a gyermekvédelemben alapvetően tisztességes, becsületes emberek dolgoznak, azonban a gyermekvédelmi rendszerben dolgozók tapasztalatai igazolták azon félelmeinket, hogy a gyermekek veszélyeztetettségének észlelése esetén a jelzési kötelezettséggel rendelkezők sok esetben elmulasztják erről értesíteni a hatóságokat. Ennek szankciója jelenleg mindössze feyelmi felelősségre vonás. Gyermekek nem kerülhetnek, illetve nem maradhatnak veszélyeztetett helyzetben, ezért a büntető törvénykönyvben egy új tényállást alkotunk meg, amely értelmében két év szabadságvesztés járhat azért, ha a jelzőrendszeri tagok elmulasztják jelezni a gyermek veszélyeztetettségét.

Itt képviselőtársaim a Fidesz- és KDNP-ből jeleztek, hogy szeretnék egy módosítást ide benyújtani, amely azt jelentené, hogy az egyesületek, alapítványok és egyházak által működtetett intézmények jelzőrendszeri tagjai is ezen szabály hatálya alá esnének, tehát kiterjesztjük ezekre a munkatársakra is ezt a büntető törvénykönyvbe behozott új passzust. Az előterjesztők nevében mondom, hogy mi támogatjuk ezt a javaslatot, és várjuk a módosítást.

Itt engedjenek meg egy rövid megjegyzést szintén a jelzőrendszer kapcsán, mert a DK már telekürtölte a sajtót azzal, hogy a Fidesz az ő ötletüket lopta el még 2020-ból vagy 2021-ből, és most az ő tollaikkal ékeskedik, mármint a Fidesz. Hát, tisztelt képviselőtársaim, akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, nézzük meg, hogy mi volt a DK javaslata! Ez, ugye, arra vonatkozott, hogy bárki, aki a gyermek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményről tudomást szerez, és mihelyt teheti, nem tesz feljelentést, az három év börtönt kaphat. Azonban az elkövető hozzátartozója mentesült volna a feljelentési kötelezettség alól, márpedig szerintünk, ha a pedofil-bűncselekményt családon belül követik el, és erről a családtag vagy közeli hozzátartozó tudomást szerez, akkor szerintünk őt mindenki másnál jobban terheli az a felelősség, hogy bejelentést, illetve feljelentést tegyen, tehát a hatóságokat tájékoztassa. Másrészt, mivel a feljelentési kötelezettség kiterjedt volna mindenkire, ez visszatarthatta volna a büntetőeljárást elkerülni akaró sértettet attól, hogy valakivel beszéljen az átélt traumáról. A javaslat továbbá a különböző hivatásrendek titoktartási szabályait is átgondolatlanul kuszálta volna össze. Tehát szokás szerint egy napi politikailag motivált, jogilag kidolgozatlan javaslat volt.

Nézzük a javaslatban, hogy mi szerepel a sértő tartalom eltávolítása, pornográf tartalmak szűréséről! A javaslat több eszközzel igyekszik védeni a gyermekeket az online térben is. Az internet- és a médiahasználat új és erős szakos cselekedetek, módszerek egész sorát teszi lehetővé. Ezek közül kiemelkedik az internetes zaklatás, az úgynevezett cyberbullying, melynek számos formája van. Az egyik ilyen, hogy egy adott személyről - gyakran kiskorú személyről van szó - megálázó vagy akár jogsértő tartalmat raknak fel internetes felületekre. A javaslattal ezek megakadályozásában is szeretnénk egyet előrelépni. Most itt előrebocsátandó, hogy a különböző netes platformokra, tartalmakra egy rendkívül komplex hazai és nemzetközi szabályrendszer vonatkozik. Mi a magyar jogszabályokkal szeretnénk elmenni a falig.

(12.00)

A módosítás nyomán egyfelől egyszerűbbé válik majd a kiskorúak személyiségi jogait sértő, a cyberbullying kategóriáját is kimerítő tartalmak jelentése és azok eltávolítása. A jövőben a kiskorú törvényes képviselője számára - korlátozottan cselekvőképes kiskorú esetében a kiskorú számára is - lehetővé válik, hogy ne kelljen teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalni a kiskorú jogait sértő tartalom eltávolítására irányuló, az adott szolgáltatóhoz benyújtott kérelmet.

A jövőben elegendő lesz csak a kiskorú, illetve törvényes képviselője eljárása esetén a kérelmező személyazonosságának azonosítására alkalmas elektronikus úton felhívni a szolgáltatót a sértett tartalom eltávolítására. A szolgáltató pedig a jelentésre és eltávolításra vonatkozó értesítések benyújtásának elősegítése

céljából köteles könnyen hozzáférhető, átlátható és felhasználóbarát elektronikus rendszert üzemeltetni a honlapján.

A másik terület, ahol jelentős változást eszközöl a javaslatunk, a gyermekek pornográf tartalmakhoz való hozzáféréseinek korlátozása. A pornográfia kiskorúakra gyakorolt káros hatásai széles körben ismertek: mentális és önértékelési problémák, tárgyiasítás köthetők e tartalmakhoz.

Ennek ellenére napjainkban azt tapasztaljuk, hogy a kiskorúak egyre fiatalabb korban találkoznak pornográf tartalmakkal. Ezt nagyban elősegíti, hogy ezen tartalmak egyszerűen elérhetőek a neten, a kiskorúak többsége pedig ma már rendelkezik okoseszközzel, azon internet-előfizetéssel vagy otthoni wifi-hálózattal.

A javaslat értelmében az internetszolgáltatók a szülők kérésére kötelesek a pornográf oldalak kiszűrésére alkalmas szolgáltatást, úgynevezett szűrt internetet biztosítani, kezdetben a mobil-előfizetéseknél, tehát a mobilinternet-előfizetéseknél, majd később az otthoni, vezeték nélküli internetszolgáltatásnál is.

A szűrés alapja egy folyamatosan frissülő feketelista a leglátogatottabb pornográf oldalakról, amelyet a médiahatóság fog összeállítani. Vizsgáljuk továbbá annak lehetőségét és az uniós szabályokkal való összeegyeztethetőségét, hogy a médiahatóság egy sokkal tágabb, a gyermek életkorának nem megfelelő tartalmak kiszűrésére alkalmas listát is készítsen, a szülők pedig választhassanak ebből. Kiemelendő, hogy a szabályozás értelmében az internetszolgáltatók kötelesek lesznek minden előfizetőt tájékoztatni a szűrt internet igénybevételének lehetőségéről és ingyeneséről.

Ennek kapcsán engedjenek meg egy újabb megjegyzést! A legutóbbi Kormányinfón egy felkészületlen sajtómunkatárs ezen javaslatról azt állította, hogy nincs ebben semmi új, ez már vagy tíz éve létezik. Nos, a kérdező nyilván arra a szabályra gondolt, ami jelenleg is előírja az internetszolgáltatóknak, hogy a honlapjukon ingyenesen elérhetővé kell tenniük a szűrőszoftvereket, amiket a szülők letölthetnek és telepíthetnek.

Azonban ezekről tapasztalataink szerint kevesen hallottak, és még kevesebben alkalmazzák ezeket, ezért mi megfordítottuk a dolgot, és a technológiai megoldás alkalmazását a szülőről áttettük a szolgáltatóra, másrészt előírtuk, hogy a szolgáltató köteles legyen rákérdezni a szülőnél, hogy kéri-e a gyermeke telefonjára a feketelistás oldalak blokkolását, és ha igen, akkor azt a szolgáltató állítja be számára. Újítás továbbá, hogy a médiahatóság által összeállított ezen feketelista révén eleve nem lesznek elérhetőek ezek az oldalak a kiskorúak telefonján. Nincs tehát tíz éve ilyen; sosem volt.

Tisztában vagyunk azzal, hogy nem ez az első, és nem is az utolsó téves értelmezés a gyermekvédelmi csomagban szereplő javaslatok kapcsán. Hogy mindez szándékolt vagy sem, ez lényegtelen is, mert úgy

beszélni egy javaslatról, hogy az illető el sem olvassa azt, majd így próbálja meg hitelesen - idézőjelben - tájékoztatni a közvéleményt, legalább annyira problémás, minthogyha szándékosan teszi ezt.

*(Az elnöki széket Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Komoly csomag van tehát előttünk, mely olyan célokat tűz ki, amelyet, remélem, minden képviselő - még a baloldali képviselők is - támogathatónak tartanak. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Selmeczi Gabriella képviselő asszony előterjesztését. A kormány nevében két miniszterhelyettes is felszólal. Elsőként kinek adjam meg a szót? *(Rétvári Bence szólásra emelkedik.)* Rétvári Bence áll föl először. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Szigor után vasszigor következik a gyermekek védelmében. Több javaslatot tárgyalt már itt az Országgyűlés, ami a gyermeket helyezte a középpontba. Itt egy újabb javaslat, hogy a maradék kiskapukat is bezárjuk, és minden gyermek még inkább biztonságban érezhesse magát.

Ezen a mai vitán ugyan képviselőként veszünk részt, de azt hiszem, mindenki, amikor erről beszél, leginkább úgy beszél erről, mint édesanya vagy édesapa, aki a saját gyermekét is biztonságban szeretné tudni minden esetben; akkor is, amikor a játszótérre megy, akkor is, amikor iskolába jár, akkor is, amikor táborba küldi, edzésen van. És mivel a saját gyermekeinket is féltjük, ezért féltjük azokat a gyermekeket is, akikről nem gondoskodnak a szüleik: valamilyen okból valamilyen állami intézménybe kerültek be, akár a nevelőszülői hálózatban vannak, akár valamilyen gyermekotthonban vannak. Nekik nincsenek szüleik, akik értük szót emeljenek, akik nap mint nap vigyáznak rájuk, ezért náluk fokozott a felelősségünk.

Ez a törvényjavaslat is abban nyújt segítséget, hogy az elmúlt időkben is vagy bármikor, ha pedofilok a gyermekvédelmi rendszeren keresztül akartak gyermekek közelébe kerülni, ha egyesek ezt a szexuális devianciájukat a gyermekeken, a hatalmi helyzetük kihasználásával akarták kiélni, akkor ezek az emberek ne a gyermekvédelmi intézményekbe, hanem a börtönökbe kerüljenek, és ott nagyon hosszan gondolkozzanak el azon, hogy mi is az, amit tettek.

Hiszen aki ilyet tesz egy gyerekkel, az egy életre sebet okoz ennek a gyermeknek. Egy életre viszi magával ezt a traumát az, akivel kisgyermekkorában valaki, akinek azért fizetett az állam munkabért hónapról hónapra, hogy gondoskodjon a gyerekről, az nem gondoskodik a gyerekről, hanem veszélyezteti; és ezzel egyébként a körülötte dolgozó és jó szándékkal

dolgozó emberek számára is nagyon nagy nehézséget okoz, és az ő hírnevüket is rontja azáltal, hogy ő pedofil hajlammal közelít a gyermekek felé. De az intézményrendszeren kívül is bárhol, ahol ilyen emberek felbukkannak, ott a gyermekeknek fokozott védelmet kell garantálni, a pedofil elkövetőknek pedig szigorú büntetést, szigor helyett vasszigort.

Az elmúlt 14 esztendőben minden évben azon dolgozunk, hogy a következő esztendő családbarátabb év legyen Magyarország számára, mint az előző. Nem volt olyan év, amelyben a parlament és a kormány ne fogadott volna el családbarát intézkedéseket, családokat támogató, a gyermeknevelést segítő intézkedéseket.

Lehetett járványhelyzet az egész világon, lehet háborús és szankciós válság, a családtámogatások akkor is nőnek, minden évben nőnek. Ez nem pusztán arról szól, hogy ha van valami többlet a költségvetésben, akkor a családok az elsők, akik számára ezt a kormány igyekszik garantálni, hanem hogy azért dolgozunk, azért termelünk valami többletet a költségvetésben, mert a családoknak mindenképpen valami többletet, valami segítséget adni kell. Mert hogyha erős családok lesznek, akkor ebből lesz erős az ország, ha a gyermekek felneveléséhez tudunk segítséget nyújtani a családoknak, a gyermekek nevelését tudjuk segíteni, a gyermekek kiegyensúlyozott és veszélyektől mentes gyermekkorát tudjuk biztosítani, akkor biztosak vagyunk benne, hogy egy boldogabb jövőt építünk az országunknak. Ezért volt mindig, minden évben családbarát módosítás, a családok számára biztosított állami többletsegítség, és emellett fontos volt a kormányzásunk első pillanatától kezdve, hogy zéró tolerancia van érvényben minden gyermekbántalmazási ügyben.

Láttuk a korábbi szemléletet, amely nem az áldozatok, hanem az elkövetők szempontjából fogalmazta meg a jogszabályok szövegeit. Emlékszünk a liberális jogfelfogásra, az előző alkotmány időszakából, amikor még nem ez az Alaptörvény volt érvényben, amely jogok és kötelezettségek, szabadság és felelősség egyensúlyára épít, csak és kizárólag a jogokról volt szó. Ebben az esetben nem tudták kellő mértékben megvédeni a gyermekeket, hiszen sokszor az elkövetők jogai, az ő különböző lehetőségeik, hogy hogy bújjanak ki a büntetés alól, fontosabb volt az akkori liberális jogszemléletet követő jogalkotóknak, mint az áldozatok védelme, mint a kiszolgáltatott gyermekek védelme.

Fontos lépések voltak az elmúlt években, az elmúlt 14 esztendőben. Igyekeztünk minden család számára olyan megélhetést is biztosítani, hogy minél kevesebb esetben legyenek a családban született gyermekek vagy bármilyen gyerekek kiszolgáltatott helyzetben.

(12.10)

Az, hogy egymillióval több munkahelyet teremtettünk, az, hogy bevezettük a családi típusú adózást,

hogy segélyek helyett munkát, biztos jövedelmet tudunk biztosítani a családoknak, hogy a munkanélküliség 12 százalékról 4 százalék alá csökkent, hogy szélesítettük a családtámogatásokat, nem úgy, mint a baloldal, amely 2008-2009-ben csökkentette, ez biztosabb megélhetést jelent a családoknak, biztosabb felnövekedést jelent a gyermekeknek is. 2010-ben az akkori baloldali kormány szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti célokra 325 milliárd forintot fordított. Ez a kormány idén 1463 milliárd forintot fordít, meg-négyszerezte a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti kiadásokat. A baloldali kormány 40 milliárd forintot fordított a gyermekotthonokra, mi 127 milliárd forintot, több mint a háromszorosát fordítjuk a gyermekotthonokra, mint az akkori kormány tette. Ma másfél millióval kevesebb ember van, akinek egy váratlan kiadás jelentős anyagi nehézséget jelentene.

Ma a gyermekek körében a nélkülözésben élők aránya feleakkora az Eurostat kimutatása szerint is, mint volt, mondjuk, egy évtizeddel ezelőtt, akkor 30 százalék környékén volt, most pedig ennek kevesebb mint a felére sikerült leszorítani. Van még feladatunk, de fontos, hogy ezen a téren is nagy előrelépés volt, az Európai Unióban az egyik legnagyobb előrelépés volt a nélkülözésben élő gyermekek arányának csökkenése. Fontos intézkedés volt az ingyenes tankönyv, az ingyenes KRESZ, az iskolai étkezésre, gyermekétkeztetésre fordítható forrásoknak a több mint háromszorosára emelése, vagy akár az, hogy az iskolákban az iskolapszichológusok számát megdupláztuk, 998 fő helyett most már 2008 fő áll a gyermekek rendelkezésére, ha bármilyen lelki nehézségeik vannak az iskolában. Kifejezetten a nélkülöző gyermekeket segíti az Útravaló-ösztöndíjprogram, amely az általános iskola hetedik osztályától a középiskolán keresztül a diplomaszerezésig ösztöndíjat és mentori támogatást is ad 2,6 milliárd forint értékben.

Segítenek a „Biztos kezdet” gyermekházak, amelyek a legkorábbi gyermekkorban, még amikor csak nagyon picik a gyermekek, a családok számára egy biztos kezdetben segítenek, ahol ápolt, biztonságos körülmények között tudják a gyermeket gondozni. Ezeknek a számát 42-ről 177-re emeltük, a központi költségvetésből finanszírozzuk most már mindegyiket, és a gyermekvédelmi rendszer részévé tettük ezeket. Évente 1,8 milliárd forintot fordítunk erre. A tanodák már az iskola gyermekeknek segítenek iskolai tanítási időn kívül. Ez is a hazai ellátórendszer részévé vált 2019 óta, 178-ra emeltük a számukat, 3 milliárd forintot fordítunk rájuk, és több ezer fiatalnak nyújtanak segítséget.

Nem volt ez mindig ilyen egyértelmű. Emlékezzünk vissza arra, amikor 2008-2009-ben az akkori baloldali kormány, amelynek az akkori politikusi most sokszor hangoskodva beszélnek a gyermekvédelemről, akkor minden gyermekvédelmi dolgozótól elvette egyhavi bért! Nem volt ilyen a rendszerváltás óta, csak a baloldali kormányzás idején, hogy nem-hogy nem nőtt a gyermekvédelmi dolgozók bére, hanem csak a baloldali kormány, a Gyurcsány-Bajnai-

időszak volt az, amely csökkentette az árva gyermekekkel foglalkozó állami alkalmazottak, gondozók bérét. Csak ők voltak azok, akik akkor, amikor az IMF, a Világbank és az Európai Bizottság azt kérte, hogy állítsák helyre a költségvetés egyensúlyát, akkor nem a bankoktól vettek el pénzt, nem a biztosítótársaságoktól, nem a multiktól, nem a közműszolgáltatóktól, akiknek luxusprofitja volt, hanem 13 milliárd forintot elvettek a gyermekvédelemtől; attól a gyermekvédelemtől, ahol olyan gyermekek vannak, akiket nincs, aki megvédjen, nincsenek szüleik.

Milyen morálja van annak a baloldalnak, aki akkor, amikor túlköltekezik az egyik évi költségvetésében, a következő évben az árva gyermekek pénzéből vesz el 13 milliárd forintot? Milyen morális alapja van bármilyen esetben vitába szállni annak a baloldalnak, aki képes volt tényleg az árva gyermekek pénzéből elvenni azért, hogy politikailag ők túléljenek és azért, hogy a külföldi barátai itthoni cégeinek, multicegeinek luxusprofitját, főleg a közműszolgáltatóknál, meg tudják őrizni? Milyen pártok ezek?!

Milyen vezetők voltak azok, akik most hangosan kritizálnak, de akkor első szóra az árva gyermekek pénzéből vettek ki, hasítottak ki 13 milliárd forintot?! Nem számíthattunk rájuk az elmúlt 14 esztendőben sem. Sok minden nem jött volna létre, ha csak rajtuk múlik. Az új büntető törvénykönyv legszigorúbban bünteti a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményeket, ahogy mondtam, mi nem a bűnöst védjük, hanem az áldozatot. Ebben nem segített a baloldal, az új büntető törvénykönyvet nem támogatta. De még azt sem támogatta, amikor a kapcsolati erőszak tényállási elemeit a büntető jogszabályokba bevezettük. Ezt sem szavazták meg. Ha rajtuk múlna, nem kapnának többletvédelmet azok, akik közös háztartásban élve kell hogy a másik fél elől meneküljenek, és kell hogy védelmet kapjanak a jog védőernyő alatt.

Szintén nem támogatták, hogy akik gyermekek sérelmére követtek el bűncselekményt, később ne végez-hessenek a gyermekek gondozásával, nevelésével kapcsolatos munkát. Nem támogatták a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony létrehozatalát, nem támogatták a titkos menedékházak létrehozatalát, hogy legyen hova menekülni annak, aki otthon terror áldozata, akit otthon akár fizikailag is bántalmaznak. Nem támogatták a gyermekvédelmi jelzőrendszer megerősítését, azt, hogy például az egészségügyi ellátást ne utasítsák vissza a gyermekek nevében, vagy azt, hogy külsős gyám legyen az, aki a gyermek nevében adott esetben feljelentést tud tenni, hogy ne az védje a gyermeket, aki abban az intézményben dolgozik, ahol adott esetben a gyermekkel szemben az erőszakot vagy a bántalmazást elkövették, hanem egy külső szereplő, akinek a gyerek könnyebben el tudja mondani, aki könnyebben fel tud lépni, hiszen nem a saját belső kollégáit kell ezáltal feljelenteni, hanem külső szereplőként sokkal hatékonyabban tud fellépni a gyerekek védelmére érdekében. Több büntetőeljárás is indult már ennek köszönhetően, de ezt sem támogatta a baloldal.

Elmondhatjuk még, hogy amikor a gyermekvédelmi intézményekben vagy a nevelőszülői hálózatban a gyermekbántalmazási esetek kivizsgálásának megerősítésére hoztunk intézkedéseket, hogy hatékonyabban lehessen kivizsgálni és kezelni a gyermekekkel kapcsolatos bántalmazási eseteket, ezt sem támogatta a baloldal. De abban sem voltak támogatók, amikor a gyermekvédő hívószámot is bevezettük, amit bárki ingyenesen felhívhat akár érintett mint sértett, akár olyan, akinek tudomása van ilyen esetről.

Nem támogatták a gyermekek otthongondozási díjának bevezetését sem úgy, hogy itt ültek a parlamentben, de nem nyomták meg az igen gombot. Nem támogatták annak a modellnek sem a bevezetését, hogy gyermekbarát szobákban, emberségesebb, gyermekszobához hasonló körülmények között szakemberek hallgassák meg azokat, akik valamilyen bűncselekmény áldozataivá váltak kiskorúként, akár pedofil-bűncselekménynek vagy más erőszakos bűncselekménynek, hogy ne a traumát élje át, vagy minél kevésbé élje át a traumát újra a gyermek. Nem támogatták a kríziskezelő szolgáltatás bevezetését, nem támogatták a nevelőszülői gyed bevezetését. Ha rajtuk múlt volna, nem jött volna létre soha a pedofil-nyilvántartás és soha nem fogadtunk volna el olyan szabályokat, hogy a súlyosabb pedofil-bűncselekmények ne évüljenek el. A mostani javaslat a többi bűncselekményre is ezt a szabályozást vezeti be.

Nem támogatták és sohasem vezették volna be a gyermekpornográfia elkövetőivel szembeni súlyosabb szankciókat, az önálló tényállást, és azt, hogy gyerekek közelébe ne kerülhessen munkaköre révén, aki korábban ilyen bűncselekményt követett el. Sőt, nemcsak hogy nem támogatták, azt mondták a gyermekvédelemről, hogy ez bornírt butaság, ezt nem a „butaság” szóval mondták, csak a parlamentben nem akarom azt a szót idézni A legenyhébb kifejezés az, hogy hülyeség, azt mondták, ez neveléses, és azt mondták a gyermekvédelem ügyére a baloldali politikusok, hogy ma egyszerűn nincs Magyarország tízezer legfontosabb ügye között. Azt mondták az embereknek: ne vegyenek részt a nemzeti konzultációban, ahol a gyermekvédelmi törvény további szigorításáról kérdeztük őket és a gyermekvédelmi népszavazáson is azt mondták, hogy ne vegyenek részt, hanem helyette obszcén jeleket rajzoljanak a szavazólapokra. (*Szabó Tímea közbeszól.*)

Azt hiszem, nem kiabálni kéne a baloldali képviselőknek, hanem elszégyellni magukat, hogy a múltban ezeket követték el. (*Arató Gergely: Hogyne!*) Amikor ők voltak hatalmon, 81 pedofil ült börtönben, most 663 pedofil ül börtönben, nyolcadannyi pedofil juttattak csak börtönbe, mint mi. Ez azt jelenti, hogy a kettő közötti különbség, az az ötszáz pedofil szabadon sétálhatott az utcákon és szabadon kerülhetett gyermekek közelébe; mert a pedofiloknak börtönben van a helyük. Akkor vannak biztonságban a gyermekek, akár állami intézményben nevelkednek, akár iskolába járnak, akár sportedzésre, akár a játszótérre

járnak, ha a pedofilok a börtönben ülnek. (*Arató Gergely: Te mégis itt vagy!*) Ez a legbiztonságosabb módja annak, hogy a gyerekektől távol tartsuk őket.

Az elmúlt hónapokban a kormány több vizsgálatot is indított. Egyrésztől elindítottuk a gyermekotthonok vezetőinek pszichológiai alkalmassági vizsgálatát. Ez minden vezető és minden helyettes számára kötelező, a későbbiekben is a kinevezés feltétele lesz. Ezek elindultak, és ennek az eredményeit természetesen ki fogjuk értékelni, ha véget érnek. Másrészt soron kívüli határosági ellenőrzést rendeltünk el az összes, azaz 530 bentlakásos gyermekintézményben, állami, nem állami, civil, egyházi fenntartású intézményekben egyaránt. Ha ezen vizsgálatok során bármelyik vizsgálatban részt vevő személy számára valamilyen korábbi gyermekbántalmazási eset vagy bűncselekmény a tudomására jut, feljelentési kötelezettsége van, ezek az utóbbi vizsgálatok, a hatósági ellenőrzések március és április hónapban zajlanak le, tehát hamarosan véget érnek, így bízunk benne, hogy egyetlen eset sem maradt rejtve.

(12.20)

A javaslat, amely most a parlament asztalán fekszik, a harmadik pillér: a vezetők vizsgálata, a hatósági ellenőrzések mellett az új gyermekvédelmi jogszabályok bevezetése, további szigorítása. A kormány ezeket a javaslatokat támogatja.

Támogatjuk azt, hogy a pszichológiai alkalmassági vizsgálat és a kifogástalan életvitel ellenőrzése része legyen a jogszabályoknak. Támogatjuk, hogy a büntető törvénykönyvben azt az esetet, ha valaki elmulasztja a feljelentést egy ilyen pedofilset kapcsán vagy bármilyen pedofilset kapcsán, akkor maga ez a mulasztás is bűncselekmény legyen, és akár kétéves szabadságvesztés büntetéssel is járjon. Mi támogatjuk azt, hogy lehetőség legyen egyedi ügyeknek a még konkrétabb, még részletesebb kivizsgálására. Támogatjuk a nevelőszülői hálózat esetében a gyermekek garanciájának (*sic!*) a növelését, és azt, hogy a kollégiumi elhelyezésben lévő diákok után is teljes díjazás járjon a nevelőszülők számára.

Támogatjuk, hogy 21 éves korig az utógondozói ellátást segítsük azzal, hogy ez már a minimálbér mint jövedelemhatár másfélszereséig is járjon. Támogatjuk azt, hogy a gyermekek mindennapi életét közvetlenül befolyásoló ügyekben a gyermek közvetlen gondozási helye is el tudjon járni, tudjon intézkedni. És támogatjuk a szigorításokat a pedofilokat sújtó büntetések esetében: az el nem évülést, a feltételes szabadságra bocsátás kizárását, a reintegrációs őrizet kizárását, és azt, hogy ne kaphassanak erkölcsi bizonyítványt.

Úgy gondoljuk, hogy ez a javaslat még nagyobb védelmet jelent a gyermekek számára, minden magyar gyermek számára, éljenek akár állami gondoskodásban, akár családban, nevelje őket mind a két szülőjük vagy egy szülőjük.

A baloldaltól pedig azt kérjük, hogy először is kérjen bocsánatot azokért a dolgokért, amelyeket az előzőekben is felsoroltam, amit tett, hogy a gyermekvédelem ügyét Brüsszelbe is elvitte, és ott is megpróbálta megtámadni, hogy LMBT-okokra hivatkozással Brüsszelből semmisítsék meg a magyar gyermekvédelmi törvényt. Itt az alkalom, hogy a baloldal támogassa ezt a javaslatot, végre egyszer támogasson egy javaslatot, amely a gyermekek védelmét szolgálja, és ne indítson ellene eljárást.

Tudjuk, hogy a megrendelés Brüsszelből a genderideológia terjesztésére szól, de ebben az esetben még bízunk abban, aztán meglátjuk, a vita végén hova jutunk, de mi még bízunk abban, hogy a gyermekvédelem kérdésében nem mint baloldali képviselők és jobboldali képviselők, hanem mint édesapák és édesanyák egyet tudunk érteni ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr, miniszterhelyettes úr. Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úrnak. 12 perc 40 másodperce maradt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A magam részéről a törvényjavaslatok büntetőjogi részét és fogyasztóvédelmi rendelkezéseit szeretném kiemelni.

A gyermekek fokozott védelme érdekében az elmúlt években több módosítás is érintette a büntető törvénykönyvet. Az előttünk fekvő javaslat ezen irányt követve szigorítaná tovább az elévülés és a feltételes szabadságra bocsátás szabályait. A javaslat Btk.-módosításai közül emellett kiemelt érdemmel, hogy új bűncselekményként büntetendővé nyilvánítja a gyermekvédelmi jelzéssel kapcsolatos kötelezettség megszegését. Eszerint, aki a háttérjogszabályban, így a gyermekvédelmi törvényben meghatározott, a gyermekek veszélyeztettségével kapcsolatos kiemelt veszélyeztető okra utaló körülmény jelzésére vonatkozó kötelezettségét megszegi, vétség miatt akár két évig terjedő szabadságvesztéssel is büntetendő.

A javaslat a tényállással párhuzamosan a gyermekvédelmi törvényben pontosan meghatározza, hogy mely jelzőrendszeri tagok esetén, legkésőbb mennyi időn belül kell eleget tenni a jelzési kötelezettségnek. A kiemelt veszélyeztető okra utaló körülmények körét pedig a rendelet fel fogja sorolni.

A gyermekvédelmi jelzőrendszeri tagoknak a hatályos gyermekvédelmi szabályok alapján is van jelzési kötelezettsége. Ennek elmulasztása azonban eddig csupán legfeljebb fegyelmi felelősségre vonással járt. A javaslat támogatható célja, hogy a gyermekek védelme érdekében szükséges információk eljussanak a megfelelő hatóságokhoz. A módosításnak nem az a célja, hogy üldözötté váljanak a jelzőrendszeri tagok, hanem az, hogy a gyermekek védelme érdekében a

legsúlyosabb veszélyeztetettségére utaló körülmények ne maradjanak rejtve.

A büntető törvénykönyv módosításának másik kiemelendő eleme a mentesítés kizárása. A módosítás arra irányul, hogy nem mentesülhet a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól az a 18 éven felüli, aki a felsorolt szexuális bűncselekményeket 18 éven aluli személy sérelmére követte el, függetlenül a kiszabott büntetés súlyától. A kormány érti a szándékot és a célját a szigorításnak, azonban ezt a részletszabályozást érdemes tovább vizsgálni arányossági, illetve büntetőjogi szempontból. A jelenlegi megfogalmazás ugyanis igen tág kört fed le mind az elkövetett cselekmények súlyát, mind az ilyen esetben kiszabható büntetések mértékét illetően, így felvethet a büntetőjogon belüli arányossági problémákat.

Fel kell hívni a figyelmet arra is, hogy e körben a jogalkotónak figyelemmel kell lennie az Alkotmánybíróság által az emberi méltósághoz való jogból levezetett rehabilitációhoz való jogra is, amelynek egyértelmű társadalmi következményeit is meg kell fontolni a szabályozás kialakításakor.

A büntetőeljárásról szóló törvény egyik legfontosabb célkitűzése, hogy a bűncselekmények áldozatává vált gyermekek mindenekfelett álló érdekét szem előtt tartva számukra különleges bánásmódot biztosít. A büntetőeljárásról szóló törvény legutóbbi módosításának egyik súlyponti újítása, hogy erősíti az igazságszolgáltatás és a gyermekvédelem együttműködését az eljárási cselekmények során.

2021 óta a büntetőeljárásról szóló törvény részét képezi az úgynevezett izlandi Barnahus-módszer, amelynek egyik fontos eleme, hogy a gyermeket egy gyermeklélektanban, gyermekvédelemben jártas szakember közreműködésével hallgassák meg. A javaslat célja, hogy a nemi erkölcs elleni bűncselekmények 18 éven aluli sértettjeit a bíróság is ilyen speciális képzettségű szaktanácsadó közreműködésével hallgassa meg, ha a gyermek részvételével tartott eljárási cselekményre a nyomozás során már ebben a formában került sor. A javaslat szerinti eljárási rendben a gyermek számára a bírósági eljárásban is ugyanaz a nem hivatalos személy jelenhet meg, ami jelentősen hozzájárulna a gyermek védelméhez és a vele való kíméletes bánásmód gyakorlatának fejlesztéséhez.

A büntetés-végrehajtási törvény módosítása szigorít annak a bűncselekményi körnek a meghatározásán, amikor a szándékos bűncselekményt elkövető elítélt reintegrációs őrizetbe helyezése kizárt. A hatályos szabályok szerint is kizárt e kedvezményből a személy elleni erőszakos bűncselekmények körébe tartozó szexuális kényszerítés és a szexuális erőszak elkövetője.

A gyermekek szexuális kizsákmányolásával szembeni határozottabb fellépés követelménye általános elvárásként jelenik meg a magyar társadalomban. A szigorítás jegyében a jövőben a 18 éven aluli sértettek sérelmére elkövetett egyéb szexuális bűncselekmény elkövetője sem részesülhet ilyen kedvezményben. Ezzel kerül összhangba a reintegrációs

őrizet feltételrendszere a büntető törvénykönyv feltételes szabadságra bocsátás kizárására vonatkozó módosító javaslattal.

A büntetés-végrehajtási kódex másik érdemi módosítása a sértett védelmét kívánja megerősíteni azal, hogy amennyiben a sértett veszélyeztetve érzi magát, és kéri - kiskorú sértett esetén a törvényes képviselő - a hatóságoktól arról való értesítését, ha az elítélt vagy a letartóztatott ideiglenesen vagy véglegesen szabadul a fogva tartásból, vagy megszökik, akkor a feltételes szabadságról való büntetés-végrehajtási bírói eljárásba is bekapcsolódhasson. A módosítás révén lehetőség nyílik arra, hogy a sértett nyilatkozatot tehessen írásban vagy a büntetés-végrehajtási bíró előtt személyesen, és nyilatkozatát a büntetés-végrehajtási bíró a büntetési célok megvalósulása szempontjából figyelembe vegye az elítélt feltételes szabadságra bocsátásáról való döntéskor. A sértett elmondhatja például, hogy milyen következményei vannak még az életében a cselekménynek, illetve hogy az elítélt tett-e bármilyen jóvátételi cselekményt.

A sértett arra is jogosult lesz, hogy a feltételes szabadságra bocsátás esetére kezdeményezhesse a pártfogó felügyelet külön magatartási szabályként annak elrendelését, hogy az elítélt a személyétől, vagy reá tekintettel a hozzátartozójától vagy más személytől tartsa távol magát. A módosítás a sértett védelmének biztosítása érdekében ugyan nem kötelező jelleggel írja elő a külön magatartási szabály alkalmazását, teret enged a bírói mérlegelésnek, de az előírás mellőzését csak különös méltánylást érdemlő esetben teszi lehetővé, és azt a büntetés-végrehajtási bíró indokolni köteles.

A bűnügyi nyilvántartási törvény módosítása a köznyelvben pedofil-nyilvántartásként nevezett szabályok kiterjesztésére irányul. A pedofilbűn-elkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvény lehetővé tette, hogy az arra jogosultak a gyermekeket sértő nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó egyes bűnügyi személyes adatokat megismerhessék.

(12.30)

Annak érdekében, hogy az adattovábbítás minél szélesebb körben valósulhasson meg, és a magyar bíróságok által elítélt személyek mellett azon magyar állampolgárok adatai is megismerhetővé váljanak a pedofil-nyilvántartásban, akiket az Európai Unió más tagállamában vagy az Egyesült Királyságban ítélték el, a javaslat módosítja a megfeleltetési eljárás kezdeményezésére vonatkozó szabályokat.

Tisztelt Ház! A javaslat fogyasztóvédelmi részéről szeretnék még szót ejteni. A fogyasztóvédelem kiemelt feladata a magyar családok jogainak védelme, az Alaptörvénnyel összhangban a gyermekek számára a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez való

jog biztosítása. A szünidő alatt sok szülő küldi táborba gyermekét. Hatalmas a választék a napközis táboroktól az ottalvós táborokig. A programok és az árak is széles skálán mozognak. Ugyanakkor a korábbi években emelkedett a gyermektáborokra érkező panaszok száma. A gyermekek és a családok védelmében ezért a fogyasztóvédelem eszközeivel is fel kell lépni annak érdekében, hogy a gyermekeknek hirdetett táborok - sítáborok, tavaszi és nyári gyermektáborok - megfeleljenek a jogszabályi előírásoknak.

A családok részéről jogos elvárás, hogy a táborozás részleteiről előzetesen a valóságnak megfelelő tájékoztatást kapjanak, továbbá, hogy a befizetett részvételi díjért megfelelő színvonalú, a kapott tájékoztatással összhangban álló körülményeket tapasztaljon a gyermek a táborban, ahol biztonságban is érezheti magát, miközben a szülő is biztonságban tudhatja gyermekét. Az elmúlt időszakban a közvéleményt felkavaró ügyek azonban arra is rávilágítottak, hogy az aktív hatósági ellenőrzési tevékenység önmagában nem elégséges a gyermekekkel szembeni visszaélések megelőzéséhez.

Jelenleg nincs előírás a 18. év alatti személyek csoportos, többnapos táboroztatásának, üdültetésének, illetve egyéb szabadidős foglalkoztatásának szervezőire és a táboroztatásban részt vevő személyekre vonatkozóan, így arra sem, hogy e személyi körnek milyen feltételeknek kell megfelelnie. Ugyancsak nincs szabályozás arra nézve, hogy a táboroztatás megkezdését megelőzően mely lényeges információkról kell tájékoztatást nyújtani a szolgáltatást igénybe vevő szülők számára. A szabályozás hiányosságai miatt e területen a fogyasztóvédelmi hatóság fellépési lehetőségei is csak korlátozottak, ezért olyan jogszabályi garanciák megteremtésére tesz javaslatot a törvénymódosítási kezdeményezés, amelyek védelmet nyújtanak a gyermekeknek a táboroztatás során, biztosítva emellett a szigorú hatósági fellépés lehetőségét azokban az esetekben, amikor a táboroztatás e szabályok megszegésével történik.

A benyújtott törvényjavaslat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény gyermektáboroztatásra vonatkozó szabályait egészíti ki a szervezőre és lebonyolítóra, illetve a szervezésben és lebonyolításban részt vevőkre vonatkozó követelményekkel, valamint a tájékoztatási kötelezettség körének szélesítésével. A táboroztatás szervezésében és lebonyolításában részt vevők szigorúbb szűrése, a szervezők és lebonyolító szervezetek fokozott felelőssége, a táboroztatási tevékenység fokozott ellenőrzése és a szülők még kiterjedtebb tájékoztatása a tárgyalt törvényjavaslati szabályozás sarokpontjai.

A törvény gyermektáboroztatásra vonatkozó szabályai kiegészülnek a táboroztatás szervezőjére, valamint a táboroztatásban közreműködőre vonatkozó foglalkoztatási feltételekkel. E szabályok alapján a táboroztatott gyermekek felügyeletét csak olyan személyek láthatják majd el, akik hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolják, hogy kiskorú sérelmére elkövetett

bűncselekmény miatt nem szerepelnek a büntettek nyilvántartásában, nem állnak büntetőeljárás, foglalkozástól eltiltás vagy kényszergyógykezelés hatálya alatt.

Az igazolási kötelezettség teljesítésének tényét a táboroztatás szervezője a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy természetes személyazonosító adatait tartalmazó nyilatkozatban rögzíti. A nyilatkozatot a táboroztatás szervezője a táboroztatás befejezését követő három évig megőrzi, valamint azt a fogyasztóvédelmi hatóság felhívására a fogyasztóvédelmi hatóság rendelkezésére bocsátja. A fogyasztóvédelmi hatóság az ellenőrzés alapján a bűnügyi személyes adatokat adatigényléssel megismerheti, adott esetben pedig a táboroztatást vagy a táboroztatásban való részvételt megtilthatja.

Tisztelt Elnök Úr! Ezekre a rendelkezésekre kívántam felhívni a tisztelt Ház figyelmét. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr.

Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt folytatnánk munkánkat, ülésvezetési kérdésben kell döntenie az Országgyűlésnek. Dúró Dóra alelnök asszony fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén az önálló indítvány további tárgyalása során csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés hozzájárul.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy Dúró Dóra alelnök asszony az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége az indítványt elfogadta.

Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor, 30-30 perces időkeretekben. Elsőként megadom a szót Zsigó Róbert képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr, államtitkár úr.

ZSIGÓ RÓBERT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Alaptörvénye rögzíti, idézem: „Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.” Ennek eleget téve a gyermekek védelmét és biztonságuk garantálását mindvégig szem előtt tartva alkottuk meg képviselőtársaimmal az önök előtt fekvő törvénycsomagot.

2010 óta a polgári kormány és a kormánypártok számos törvényt hoztak a gyermekek védelme érdekében, ennek a küzdelemnek egy újabb mérföldköve a most tárgyalt javaslat. Minden eszközt meg kell ragadnunk, hogy biztonságosabb körülményeket teremtsünk gyermekeink számára. A mostani javaslatok elfogadásával újabb határozott lépéseket tehet az Országgyűlés ennek irányába.

Néhány dolgot hallottak már az előttem szólóktól, de engedjék meg, hogy néhány ügyet én is megismételjek. A mostani gyermekvédelmi csomag többek között bevezeti a gyermekvédelmi intézmények vezetőinek és szakmai munkakörben foglalkoztatottjainak az alkalmassági vizsgálatát. A pszichológiai alkalmasság egy átfogó, több részből álló vizsgálat tárgya. Az intézményi vezetőket és szakmai munkakörben foglalkoztatottakat érinti, a célja pedig az, hogy megelőzze az olyan helyzeteket, hogy valaki a legnehezebb sorsú gyermekek bizalmával visszaéljen, fejlődésüket veszélyeztesse vagy traumát okozzon számukra.

A javaslat továbbá szigorítja a gyermekek sérelmére szexuális bűncselekményt elkövetőket sújtó büntetéseket. A továbbiakban nincs elévülés, nincs feltételes szabadlábra bocsátás, nincs reintegrációs őrizet és nincs erkölcsi bizonyítvány.

A javaslat értelmében eltöröljük azt a korlátot, hogy kizárólag az ötévi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő, kiskorú sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények nem évülnek el. Innentől a gyermekek sérelmére nagykorú által elkövetett pedofiljellegű szexuális bűncselekmények a kiszabható büntetés mértékétől függetlenül nem évülnek el.

A javaslat valamennyi, nem csak a nyolcévi vagy annál súlyosabb szabadságvesztéssel fenyegetett, 18. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményre terjeszti ki a feltételes szabadságra bocsátás tilalmát.

(12.40)

A módosítással a jövőben kizárt lesz a reintegrációs őrizet lehetősége azok esetében, akik kiskorúak sérelmére követnek el szexuális bűncselekményt, és erkölcsi bizonyítványt sem kaphatnak azok, akik ilyen cselekményt követnek el; ezek az emberek soha nem mentesülhetnek a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

A most tárgyalt javaslat bűncselekményként büntetni rendeli a gyermekvédelmi jelzőrendszeri tagok jelzési kötelezettségének elmulasztását. A büntető törvénykönyvről szóló törvényben új tényállást javaslunk, mégpedig a gyermekvédelmi jelzéssel kapcsolatos kötelezettség megszegését. Ez alapján aki a gyermekvédelmi törvényben meghatározott, a gyermekek veszélyeztetésével kapcsolatos kiemelt veszélyeztető okra utaló körülmény jelzésére vonatkozó kötelezettségét megszegi, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Tisztelt Országgyűlés! Az imént felsoroltakon kívül azonban a törvényjavaslat számos olyan módosítást tartalmaz, amelyről ez idáig kevesebb szó esett. Mondok ezekre is néhány példát. Elsőként a gyermek-táborok szervezőivel szemben támasztott szigorúbb feltételeket említem. Eszerint a jövőben nem lehet táboroztatás szervezője, valamint a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy az, aki nem rendelkezik erkölcsi bizonyítvánnyal.

A módosítás célja világos: a gyermekektől távol kell tartani mindazokat, akik korábban gyermekek sérelmére bűncselekményt követtek el, vagy más módon veszélyt jelenthetnek rájuk.

Tisztelt Ház! Azt gondolom, mindannyian egyet értünk abban, hogy támogatandó kezdeményezés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézményekben elhelyezett gyermekek kulturális és sporttevékenységének elősegítése. A javaslat kidolgozásakor úgy gondoltuk, hogy ezek nem pusztán szórakozási célt szolgálnak, hanem segíthetnek a gyermekek fizikális, szellemi fejlődésében, valamint identitásuk meghatározásában. Ennek keretében bővülnek a gyermekotthonok részére szervezett kulturális programok. A kultúra a nemzeti identitás legmeghatározóbb része, amelynek mindenki számára elérhetőnek és a mindennapokban is megismerhetőnek kell lennie. Ezért kiemelten fontos a gyermekotthonokban, szülői gondoskodás nélkül nevelkedő gyermekek kulturális életének változatosabbá tétele. Ennek érdekében a javaslat a kulturális ágazat, a muzeális intézmények, könyvtárak, közösségi színterek és közművelődési intézmények, előadó-művészeti szervezetek szereplőit bevonja egy olyan programba, amelynek koordinációjában a megyei és országos kultúrstratégiai intézmények - például a Nemzeti Színház, a Magyar Állami Operaház, a Budapesti Operettszínház, a Hagyományok Háza - működnek majd közre, és amelynek célja a gyermekotthonokban és speciális gyermekotthonokban élő gyermekek számára a kulturális értékeink megismertetése.

Emellett szélesednek a sportolási lehetőségek. A javaslat célja a gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézményekben elhelyezett, illetve a hátrányos helyzetű gyermekek sportolásának előmozdítása. Ennek érdekében a javaslat a Nemzeti Diák-, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség részére feladatként határozza meg, hogy a szövetségekkel együttműködve a gyermekotthonokban élő gyermekek, illetve a hátrányos helyzetű gyermekek sportolását, sporteseményeken való részvételét, egészséges életmódra nevelését elősegítse.

A javaslat fontos része az is, hogy 16 évről 25 évre emeli azt a korhatárt, amely alatt a könyvtár használója mentesül a beiratkozási díj megfizetése alól.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat a gyermekvédelmi rendszerben nevelt és gondozott gyermekek, fiatal felnőttek, valamint a velük foglalkozók helyzetének javítását, könnyítését tartalmazó, továbbá a gyermekek jogainak érvényre juttatását elősegítő intézkedéseket is tartalmaz. Mondok erre is néhány példát. Megemeljük a nevelőszülőket a kollégista gyermekek után megillető díjazást. A benyújtott javaslat értelmében a nevelőszülőt a kollégista gyermek után is a teljes díjazás illetné meg a jövőben. Jelenleg a kollégiumi elhelyezés időszaka a nevelőszülőknél nem jár az elhelyezett gyermekek száma szerinti kiegészítő díj és a gyermek ellátási szükséglete szerinti többletdíj, csak az alapidíj. Eközben a kollégiumban elhelyezett gyermekkel a nevelőszülő

továbbra is foglalkozni jogosult és köteles is. A javaslat ezért a teljes díjazásra feljogosítja a nevelőszülőket kollégista gyermekek esetében is.

Emellett megemeljük az utógondozói ellátásra jogosító jövedelemhatárt. Jelenleg a fiatal felnőtt akkor jogosult utógondozói ellátásra, akkor maradhat még 21 éves koráig a gyermekvédelmi intézményrendszerben, ha a létfenntartását önállóan biztosítani nem tudja, vagy tanulói jogviszonyban, hallgatói jogviszonyban vagy felnőttképzési jogviszonyban áll, esetleg szociális bentlakásos intézménybe a felvételét várja. A fiatal felnőtt önálló létfenntartása jövedelmi alapon akkor biztosított, ha a havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének háromszorosát. A javaslat ezt a jövedelemhatárt a minimálbér járulékokkal csökkentett összegének 150 százaléka - ez 2024-ben 326 163 forint - emeli.

Tisztelt Ház! Az imént ismertetett módosítások cáfolják azt, amit a baloldal állít, a törvénycsomag ugyanis tartalmaz az állami gondozásban lévő gyermekek és fiatal felnőttek szociális, illetve anyagi helyzetének megkönnyítésére irányuló rendelkezéseket is. Az állami gondoskodásból kikerülő fiatalok támogatását a Fidesz és a KDNP fontos feladatnak tartja, ezért hatékony lépésekkel segítjük őket az önállósulás első lépéseinek megtételében.

Emellett, tisztelt Ház, pontosítjuk a gyermek-tartásdíj megelőlegezésére vonatkozó szabályokat is. A benyújtott törvénycsomag a gyermektartásdíj állam általi megelőlegezésére vonatkozó jogszabályokban is megjeleníti ezt, illetve előírja a megelőlegezett tartásdíj indexálásának évenkénti felülvizsgálatát, ezzel is segítve a gyermeküket egyedül nevelő szülőket és nevelőket.

Tisztelt Képviselőtársaim! A nevelőszülők rendkívül fontos szerepet töltenek be a gyermekvédelmi rendszerben, hisz a mindennapokban gondoskodnak azokról a gyermekekről, akik nem élhetnek saját családjukban. Támogatják őket, biztonságot és szeretetet adnak a nehéz sorsú gyermekeknek, ezért hálával tartozunk nekik.

A nevelőszülői felelősség és a gyermek számára megfelelő körülmények biztosítása érdekében elengedhetetlen az állami ellenőrzés. A javaslatban lévő, nevelőszülői feladatellátást javító módosítások segíthetnek megelőzni a visszaéléseket és a bántalmazásokat. Sajnos néha előfordul, hogy a nevelőszülők nem megfelelően gondoskodnak a rájuk bízott gyermekekről. Ezt időben fel kell ismerni és meg kell tenni a szükséges lépéseket. Ez éppen a tisztességes nevelőszülők és a gyermekek érdekét szolgálja. A javaslat szélesíti az ellenőrzési lehetőségeket, illetve szigorúbb fellépést tesz lehetővé a nevelőszülői bántalmazás és elhanyagolás esetén. Amennyiben a nevelőszülő a rábízott gyermek életét, testi épségét vagy fejlődését súlyosan veszélyezteti, a kormányhivatal törölheti a nevelőszülőt a szolgáltatói nyilvántartásból, illetve a nevelőszülői hálózat működési engedélyét is megvonhatja.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt években azzal szembesültünk, hogy a baloldal csak beszél a gyermekvédelemről, de a tetteikben ez nem jelenik meg. Napestig sorolhatnám erre a példákat. Nem támogatták 2012-ben a minden eddiginél szigorúbb, a gyermekek védelmét hangsúlyosan megjelenítő új büntető törvénykönyv bevezetését, így ha a baloldalon múlt volna, ma nem védené a gyermekeket az Európai Unió legszigorúbb büntető törvénykönyve.

A baloldal nemcsak a gyerekek biztonságára tett erőfeszítéseket utasítja el, de a családon belüli erőszak kérdésében sem hajlandó az áldozatok mellé állni. Nem támogatták a kapcsolati erőszak mint bűncselekménytípus bevezetését. *(Nacsa Lőrinc: Így van!)* Ha rajtuk múlt volna, ma nem lenne fokozott védelme az erőszakot, megaláztatást elszenvedő, az együttélésből fakadó kiszolgáltatott gyermekeknek, házasársaknak és élettársaknak.

(12.50)

Emellett a titkos menedékházak törvényi létrehozását is elleneztek, nem akartak olyan helyeket, ahová a kapcsolati erőszak áldozatává vált anyák a gyermekekkel el tudnak rejtőzni az őket bántalmazó elől. Ha a baloldalon múlt volna, ma nem lehetne gyorsabban és hatékonyabban kivizsgálni és kezelni a gyermekekkel kapcsolatos bántalmazási eseteket. A baloldal 2021-ben, a gyermekvédelmi törvénycsomag elfogadásakor sem állt a gyermekek pártjára. A pedofil-nyilvántartás létrehozását is elutasították, ha sikerült volna elérniük a céljukat, akkor ma nem nézhetnék meg a szülők egy online adatbázisban, hogy a gyermekükkel foglalkozó személyt elítélték-e korábban gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmény miatt.

Tisztelt Országgyűlés! Benyújtottuk és ma tárgyaljuk is a gyermekvédelemről szóló újabb javaslatot. Elvárjuk a baloldaltól, hogy ezt megszavazza. A kormány és a kormánypárti képviselőcsoportok kiemelt feladatuknak tekintik a gyermekek védelmét, hiszen gyermekeink védelme alapvető jelentőségű, állami kérdés, így bízom abban, hogy minél többen együttműködnek velünk ebben a munkában. Számunkra a gyermek az első. Számunkra a gyermekek védelme a legfontosabb kérdés. Erre tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy a benyújtott törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, Zsigó Róbert képviselő úrnak, államtitkár úrnak. Most pedig megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Az a sajnálatos helyzet, hogy a kormányoldalnak, a kormánypártoknak a gyermekvédelem, a gyermekek ügye csak akkor

fontos, hogyha valamilyen módon lebuknak. Az önök számára ez is csak egy politikai csatater, egy politikai eszköz, amellyel politikai ellenfeleiket támadhatják. Nagyon-nagyon tanulságos volt a vitát mostanáig hallgatni, hiszen ha lett volna valakinek illúziója abban, hogy a kormányzati szándék ez alkalommal valóban a gyermekek védelmére irányul, az bizonyosan eloszlott volna azután, hogy most már lassan, sőt több mint egy órája hallgatjuk önöket, és az időnek a döntő részében nem a gyerekek ügyével, nem a gyerekek védelmével foglalkoztak, hanem azzal, hogy az ellenzékét illették különböző hamis és hazug vádakkal. *(Rétvári Bence: Minden valós! - Nacsa Lőrinc közbeszól.)* Önöknek ez a fontos, nem az a fontos, hogy mi történik a gyerekekkel, az a fontos, hogy legyen még egy politikai téma, amelyben hazudhatnak egy nagyot az ellenzékéről.

Mert hát ez az ügy bizony úgy kezdődött, hogy önök lebuktak. Ez az ügy azért lett fontos, mert kiderült, hogy az önök által kinevezett köztársasági elnök, az önök igazságügyi miniszterének ellenjegyzésével, az önök volt miniszterének, Balog Zoltánnak a közreműködésével - és én továbbra is állítom, hogy minden valószínűség szerint a miniszterelnök tudtával és támogatásával - kegyelmet adott K. Endrének, aki egy pedofilügy eltussolásában vett részt. Az a helyzet, hogy ráadásul az is kiderült azóta, bármennyire is nem szeretik önök ezt hallani, és bármennyire is perbe fogják emiatt az én képviselőtársamat, Gy. Németh Erzsébetet, hogy a főváros vezetése Tarlós István idején szintén részes volt ennek az ügynek az eltussolásában.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez az ügy ettől lett önöknek újra fontos. Nagyon tanulságos, hogy tavaly őszre ígérték ennek a törvényjavaslatnak a benyújtását, de valahogy tavaly ősszel ez nem volt fontos. Aztán megígérték, hogy majd ennek az ülészakának az elején benyújtják, na, hát akkor sem volt fontos. Most, így a választás előtti utolsó üléseken ez hirtelen roppant fontos lett önöknek.

Azt mondják, arról beszél itt képviselőtársam, hogy hát a családon belüli erőszak nem fontos az ellenzéki oldalnak. Önök képesek ezt mondani, akik ostoba propagandaügyek miatt az ellenzék minden kezdeményezése és minden felvetése ellenére nem hajlandóak a mai napig ratifikálni az isztambuli egyezményt, és ezzel nemcsak a magyar nőket és a magyar gyermekeket hozzák hátrányos helyzetbe, de mellesleg hazánkat is újra szégyenpadra ültetik, amikor egy fontos közös nemzetközi egyezményt csak Magyarország..., nem csak Magyarország, de azon nagyon kevés Európa Tanács-tagállam közé tartozik, amelyik nem hajlandó ratifikálni.

Önök azt mondják, hogy ha az ellenzéken múlt volna, akkor semmi nem történt volna a gyermekvédelemben, mert nem támogattuk az önök mindenféle salátákba becsomagolt és más, valóban kártékony szabályokkal összemazgalt közös javaslatait. *(Dr. Répássy Róbert: Btk.!)* Mi a helyzet ezzel szemben? Ha az ellenzéken múlt volna, sokkal korábban, sokkal

hatékonyabb intézkedések történtek volna. *(Zsigó Róbert: Ti voltatok kormányon!)* 2010 óta 30 határozati és 27 törvényjavaslatot nyújtott be az ellenzék *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*, amelyeket önök nemhogy elutasítottak, hanem megtárgyalni sem voltak hajlandók a parlamentben, napirendre sem voltak hajlandók ezeket tűzni. Egy példát hadd mondjak - végtelenségig sorolhatnám -: a pedofil-nyilvántartásra benyújtottunk egy törvényjavaslatot, jóval korábban, mint a kormány, önök annak a felvizezett, gyengített változatát nyújtották be a parlament elé, amikor mi javasoltuk, akkor érdemben foglalkozni sem voltak hajlandók vele.

Érdemes talán kiemelni ennek a történetnek a 2021-es fordulóját, azt, amire önök is gyakran hivatkoznak. Mi is történt 2021-ben? Hát, önök hazudnak a lényegről! Az történt, hogy benyújtottak egy törvényjavaslatot, amely zömmel gyermekvédelmi intézkedéseket tartalmazott, jelentős részben egyébként olyanokat, amelyeket az ellenzék korábban javasolt és kezdeményezett. Eljöttünk a parlament általános vitájára, ugyanúgy, mint most, elmondtuk azt, én magam is - akkor is én voltam a vezérszónok -, hogy ez alapvetően egy támogatható javaslat, esetleg finomítani kell rajta. Majd mi történt? A Törvényalkotási Bizottságban - megkerülve a parlamenti eljárást, megszegve a saját maguk Alaptörvényét és házszabályát - egy teljesen más tartalmú javaslatot fűztek ahhoz hozzá *(Nacsa Lőrinc: Nem igaz!)* - de, igaz -, amelyik arról szólt, hogy hogyan kell a magyar állampolgárok egy csoportját diszkriminálni, megbélyegezni *(Nacsa Lőrinc: Kit?! Kit?!)*, és hogyan kell egyébként elérni azt, hogy gyűlöletet lehessen kelteni és megosztottságot a magyar társadalmon belül. Ez történt, és ez volt az, amit mi elutasítottunk, miközben a gyermekvédelmet valóban szolgáló javaslatokat támogattuk volna. Mert, tisztelt képviselőtársaim *(Nacsa Lőrinc: Nem igaz! Nem igaz!)*, az önök elvárásai nem fogják meghatározni, hogy mi az álláspontunk.

A mi álláspontunk az, hogy mi a magyar gyermekek érdeke és mi a magyar társadalom érdeke. És támogatni fogunk mindent, ami valóban a gyermekek védelmét szolgálja, és el fogunk utasítani mindent, ami ostoba politikai szándékokat, gyűlöletkeltést, megbélyegzést szolgál. Éppen ezért bármennyire is sandák az önök politikai szándékai, természetesen ennek a javaslatnak az esetében sem ezt vizsgáljuk, hanem magát a javaslatot, azt, hogy szolgálja-e ez a javaslat a magyar társadalom és a magyar gyermekek érdekeit. Azt kell mondanom, hogy ebből a szempontból ezzel a javaslattal nem az a fő baj, ami benne van, hanem az, ami kimaradt belőle. Mert bármennyire is pozitívak például azok az intézkedések, amelyeket a képviselő úr megemlített az állami gondozásban, gyermekvédelemben élő gyermekek kulturális és sportlehetőségeivel kapcsolatban - hát, ez csodálatos, és ez egy fontos dolog, tényleg fontos dolog -, na de hát, mindez akkor, amikor egyébként éppen a bizottsági vitában beszélünk arról, és az önök képviselőtársa ismerte be indirekt módon,

hogy a gyermekvédelemben, így az intézményekben dolgozók döntő többsége ma minimálbért keres, amikor a normatívák a gyermekvédelemben alacsonyabbak, mint a börtönökben, és még a végtelenségig sorolhatnám, ebben a helyzetben ezek az intézkedések persze fontosak, de messze nem elégségesek.

A Gyermekjogi Civil Koalíció összesen 40 pontban tett javaslatokat érdemi változásokra a gyermekvédelem területén, olyan javaslatokat, amelyek a gyermekvédelem egész rendszerében, a családok támogatásától egészen a gyermekvédelmi intézményekig vagy az utógondozásig tartalmaztak volna pozitív intézkedéseket. Ezek közül az intézkedések közül önök egyet sem illesztettek be ebbe a törvényjavaslatba, egyáltalán semmilyen módon nem fogadták el, nem tekintették partnernek a civil szervezeteket és a szakmákat ennél a javaslatnál - ez is bizonyítja, hogy nem szakmai megoldást keresnek, hanem, inkább politikai hasznot remélnék ettől a javaslattól is; ha tetszik, ez a javaslat az önök szándéka szerint sajnos sokkal inkább a Fidesz választási kampányának a része, mint valódi segítséget akar nyújtani.

Hasonló a helyzet, hogy még egy példát mondjak - és tényleg a végtelenségig sorolhatnám a szakmai hiányosságokat ebben a törvényjavaslatban, de még egy példát hadd mondjak -, hogy ez a javaslat, miközben a jelzőrendszer esetében valóban szigorítja a jelentési kötelezettséget - nehéz vitatni egyébként azt, hogy ebben az esetben indokolt lehet a büntetőjogi felelősség is, tehát ez is egy támogatható intézkedés -, közben egyébként a szigorú intézkedéseket nem terjeszti ki azokra, akik tevéleges, közvetlen módon vesznek részt a pedofil-bűncselekmények eltussolásában.

(13.00)

K. Endrére e szerint a törvényjavaslat szerint sem vonatkoznának szigorúbb szabályok, mint eddig. *(Közbeszólások a kormánypárti padosorokból: De! - Dr. Répássy Róbert: Dehogynem!)* Nem, államtitkár úr, nem bizony, mert csak a pedofilbűn-elkövetőkre vonatkoznak szigorúbb szabályok *(Dr. Répássy Róbert: Nem kaphatna kegyelmet például! - Szabó Timea: Nem egyértelmű...)*, és vele nem az volt a fő baj, hogy a jelzőrendszerben elmulasztotta a jelentési kötelezettségét, és még a végtelenségig folytathatnám az ilyen típusú szakmai kifogásokat. De ez nem jelenti azt, hogy ez a javaslat ne lehetne javítható, ne találhatnánk jobb megoldásokat.

Az előterjesztő képviselőjeként Nacsa képviselő úr azt mondta a bizottságban, hogy minden épeszű módosító javaslatra nyitottak, mint ahogy... *(Nacsa Lőrinc: Épeszű!)* - világos, ezt értettem; olyanokat szoktunk tenni, majd meglátjuk, hogy önök hajlandók-e ezeket érdemben figyelembe venni - az előterjesztő maga is ígéretet tett a beszédének az elején a törvényjavaslat egyik aránytalanságának, hibájának a kijavítására.

Én azt gondolom, hogy be fogjuk nyújtani a módosító indítványokat, a szociáldemokrata-zöld szövetség képviselőivel dolgozunk ezeken a javaslatokon; azt gondolom, hogy 13-14 módosító indítványt biztosan fogunk tenni ehhez a javaslatához. Nézzük meg azt, hogy önök valóban nyitottak-e ezekre, hajlandóak-e önök befogadni a javaslatokat, amelyek egyébként az önök által preferált szigorú büntetőpolitika jegyében ebben az esetben jobb, életszerűbb megoldásokat tartalmaznak annak érdekében, hogy a pedofilok segítői, támogatói, rejtegetői, bújtatói - legyenek akár a gyermekvédelmi rendszer részei, akár a fenntartó képviselői vagy éppen politikusok - szigorúbb fenyegetéssel nézzenek szembe. És nézzük meg azt, hogy támogatják-e azokat a javaslatokat, amelyek érdemben javítják a gyermekvédelmi rendszer működését, ahol egyébként alapvetően nem törvényi problémák vannak, hanem finanszírozási, irányítási és szakmai problémák. Nézzük meg, hogy önök nyitottak lesznek-e ezekre a javaslatokra.

Még egy külön törvényjavaslatról is hadd mondjak egy mondatot nagyon röviden. Abban a javaslatcsomagban is, amelyik az internetes védelemmel, a gyermekek internetes veszélyek elleni védelmével foglalkozik, számos jó szakmai elemet találunk. Úgy látjuk, hogy ez a javaslat a maga területén egy szakszerű, egyébként az európai uniós irányokkal és a civil szervezetek javaslataival is összhangban lévő javaslat. Ennek a törvényjavaslatnak a támogatása kapcsán is azt látjuk, hogy erre komoly esély van.

Ugyanakkor még egy dolgot el szeretnék mondani, tisztelt képviselőtársaim. Legyen világos, és azért is fogalmazok most ebben a kérdésben feltételes módon: ha ugyanazt a disznóságot csinálják meg, mint 2021-ben, hogy egy alapvetően jó szándékú, bár nem tökéletes javaslatot utólag olyan elemekkel rontanak el, amelyeknek semmi köze sincs az eredeti szándékokhoz, akkor ismét be fogják bizonyítani azt, hogy önök nem konszenzust keresnek, nem jó szakmai megoldást, hanem kizárólag ócska propagandát és politikai konfliktust keresnek. És ha ez így lesz, akkor ezt ugyanúgy nem fogjuk támogatni, mondjanak akármit és akármilyen neveltséges elvárásokat is fogalmazzanak meg.

Végül még egy kérdésre röviden hadd térjek ki! Államtitkár úr és miniszterelnök úr szokásos propagandamondata az, hogy azt mondják: és mennyivel több pedofilbűn-elkövető van most börtönben. Ehhez két megjegyzést szeretnék tenni: egyrészt az önök által mondott adat hazugság, vagy mondjuk azt, hogy egy blöff. Én megpróbáltam önöktől kikérni részletesen, mindkét államtitkár úrtól egyébként, hogy pontosan milyen bűncselekményeket számolnak bele a 2010-es számba és milyen bűncselekményeket számolnak bele a 2023-as számba, és hogy melyik bűncselekményért kik ülnek és hányan ülnek. Egyikük sem válaszolt, és nem véletlenül nem válaszolt (*Rétvári Bence: A Facebookra is kitettük...*), mert az a helyzet, hogy ebből kiderülne az, amit a szakértők

mondanak (*Rétvári Bence: Minden évben minden számot, minden bűncselekményt...*), hogy egyébként nagyon nehezen összehasonlítható a két adat, hiszen az új Btk.-val jelentősen megváltozott az a kör (*Dr. Répássy Róbert: Szigorítottuk...*), amit önök 2010-re számolnak bele, teljesen más kört számolnak bele. És ha még a bolti lopásokat is hozzászámoljuk ezekhez a bűncselekményekhez, akkor nyilván még nagyobb szám lesz - ez kamu!

De ennél sokkal fontosabb, és ezzel szeretném bezárni a mondanivalómat: tudják, képviselőtársaim, mindegy, hogy hány pedofil csuknak börtönbe, hogyha utána az önök politikusai kegyelemmel kienvedik őket. És amíg ezért nem kérnek bocsánatot és ezt az ügyet nem tisztázzák, addig minden hiteltelen önöktől, amit gyermekvédelmi ügyben mondanak. Köszönöm szépen. (*Taps a Párbeszéd és a Momentum padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen Arató Gergely képviselő úr vezérszónoki felszólalását.

A Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Elsőként megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Hadd kezdjem azzal, hogy Magyarországon a gyermek szent és sérthetetlen, ez az alapállásunk. Ebből az alapállásból készítettük el a korábbi gyermekvédelmi javaslatainkat, és ebből az alapállásunkból készítettük el a most önök előtt lévő második gyermekvédelmi csomagot is.

Szerintünk - mi azt valljuk és azt gondoljuk - aki a gyermekek sérelmére követ el bűncselekményt, az a világon létező legsúlyosabb bűncselekményt követi el. Magyarországon a gyermekvédelem ügyében zéró tolerancia van, a gyermek abszolút, teljes körű védelmet élvez. Magyarországon az államnak, a törvényeknek maximális védelmet kell nyújtaniuk a gyermekek számára, és Európában a legszigorúbb módon kell fellépni a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekkel szemben.

Magyarország Alaptörvénye deklarálja, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést. Így tehát a mostani gyermekvédelmitörvényjavaslat is az Alaptörvényünkből fakad, az Alaptörvényben leírt alapelvek alapján készítettük el az önök előtt lévő gyermekvédelmi csomagot.

Arató Gergely azt állította, hogy a baloldalra felhozott vádjaink, kritikáink szerinte hazugok és hamisak. Képviselő úr, cáfolja már meg, legyen szíves, mert nagy hangon ekézte a kormánypártokat és a kormányt, egy

darab konkrétumot nem sikerült említeni, hogy miben nem mondtunk igazat (*Arató Gergely: Nem figyel-tél...*), amikor az önök szavazási-politikai magatartásáról beszélünk. Arról beszéljen, tisztelt képviselő úr - ön nagyon jól ismeri annak a kormánynak a működését, hiszen fontos, befolyásos államtitkár volt a Gyurcsány-kormányban -, hogy melyik volt Magyarországon az egyetlen kormány, amely a gyermekvédelemben dolgozók bérét csökkentette. Ez Gyurcsány Ferenc kormánya volt. (*Arató Gergely: Nem igaz!*) Gyurcsány Ferenc volt az egyetlen miniszterelnök, aki Magyarországon a gyermekvédelmi dolgozók bérét csökkentette, tisztelt képviselő úr! Erről ön nem beszélt, hogy hogyan is volt ez a kérdés, hogy ön miért támogatta ezt kormányon, miért támogatta ezt a parlamentben. Az itt ülők közül Arató Gergely volt az, aki gombot nyomott annak érdekében, hogy kevesebbet keresse a gyermekvédelemben dolgozók.

Azt is mondta, tisztelt képviselő úr, hogy nem lehet összehasonlítani a börtönben lévőekkel kapcsolatos adatokat. Tisztelt Képviselő Úr! Mi szigorítottuk a büntető törvénykönyvet, amit önök nem támogattak! Tehát teljesen jól mondta: ha önön múlna, ma kevesebb pedofil-bűncselekményt elkövető ember lenne börtönben, mint ha rajtunk múlna, azért, mert ön nem támogatta a Btk.-szigorítást. Ön itt ült a parlamentben országgyűlési képviselőként, Gyurcsány Ferencel együtt, és a baloldal nem támogatta; Szabó Timea is itt ült, és nem támogatták azt, hogy több pedofil elkövető legyen a börtönökben. (*Arató Gergely: Nem ültem itt, de mindegy...*)

Teljesen világos: 2010-ben 81 volt, most 663 - erről beszélünk, tisztelt képviselő úr! Önök hagytak 500 pedofilbűn-elkövetőt szabadon mászkálni az utcákon, és engedték, hogy gyermekek közelébe férközzenek. Van erre konkrét példám is: a XI. kerületben, a DK-s, momentumos kerületben egy pedofil óvó bácsinak falazott éveken keresztül - baráti alapon - László Imre, Orosz Anna és a többiek. Önök falaztak egy pedofil óvó bácsinak baráti alapon a XI. kerületben! Erről sem szólt semmit, tisztelt képviselő úr! DK-s polgármester vezeti a kerületet és momentumos országgyűlési képviselői vannak. Erről sem tetszett semmit sem beszélni!

Tudja, képviselő úr, mi mindig megijedünk, amikor azzal riogatnak bennünket, hogy zöld-szociáldemokrata gyermekvédelmi megoldások jönnek. Látnak ilyet Európában: több kormány zöld-szociáldemokrata, és látjuk, hogy milyen a gyermekvédelme. Németországban most már évente egyszer ingyenesen lehet az iratokban nemet váltani, tisztelt képviselő úr. Drogliberalizációt vezettek be zöld-szociáldemokrata kormányok (*Szabó Timea: Magyarországon hányan változtattak nemet? - Az elnök csenget.*), a fiatakorúak esetében is a drogliberalizáció útjára értek.

Magukat zöld-szociáldemokratának nevező kormányok, tisztelt képviselő úr, LMBTQ-aktivistákat engednek az óvodákba és az iskolákba. Mi mindig megijedünk akkor, amikor zöld-szociáldemokrata

gyermekvédelemről papolnak önök, mert látjuk azt, hogy ahol megvalósul ez a nyugati világban, az mit jelent: LMBTQ-aktivistákat jelent az óvodákban, nemváltó műtétet jelent, tb által finanszírozott műtétet jelent, drogliberalizációt jelent, tisztelt képviselő úr, ezért Magyarországon, köszönjük, nem kérünk a zöld-szociáldemokrata gyermekvédelemből, mert ez Európa nyugati felén már a társadalmak tönkretételének az útjára lépett. Nem kívánunk ebben részt venni, tisztelt képviselő úr!

(13.10)

Azt is nézzük meg, tisztelt képviselőtársaim - ha már Arató Gergely felszólalását elemezzük -, hogy mi történt a költségvetésben. (*Arató Gergely: Nagyon hálás lennék érte! Ennyire fontos nektek a gyermekvédelem!*) A kormány 2024-ben 1463 milliárd forintot fordít szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti szolgáltatásokra. Ez négyszer több, mint ami 2010-ben volt. Az utolsó baloldali költségvetésben negyedannyi pénz állt rendelkezésre gyermekjóléti, gyermekvédelmi és szociális szolgáltatásokra, mint a 2024-es évben, tisztelt képviselőtársaim, 1463 milliárd forint az idei költségvetésben.

A magyar Országgyűlés 2021. június 15-én elfogadta a gyermekvédelmi törvénycsomagot, benne a pedofil bűnözőkkel szembeni szigorúbb fellépésről és a gyermekekre veszélyt jelentő agresszív genderpropagandával szembeni fellépésről is. Számos gyermekvédelmi, gyermekjóléti intézkedés szerepelt abban a jelentős törvénycsomagban, ennek érkezünk most el a második állomásához. Természetesen erről is hazudott Arató Gergely, hiszen azt mondta, hogy valamilyen társadalmi csoportot céloztunk. Azt mondtuk, hogy a gyermekekhez nem férhet hozzá senki; szexualitást öncélúan bemutató aktivista sem, LMBTQ-aktivista sem, és nemváltó műtétet propagáló aktivista sem.

Tisztelt Képviselő Úr! Mi önnek pontosan ezzel a baja? Mert ezt sem sikerült tisztázni. Nagyon egyszerű volt, önök a gyermekvédelmi törvényt a Momentum vezetésével Brüsszelben megtámadták. Önök azt mondták, hogy ez a törvény nem jó, ne legyen nyilvánosan kereshető pedofil-adatbázis, ne legyen szigorúbb büntetés a pedofil elkövetőkre, lehessen az óvodákban genderpropagandát nyomni. (*Szabó Timea: Jaaj!*) Önök odáig vetemedtek az önök gyermekvédelmében - Szabó Timea kiabál, de hát, nekik még EP-képviselőjük sincs, hogy megtámadja. (*Szabó Timea: Neked van? Te mikor indultál önállóan EP-n? - Az elnök csenget.*) Ott voltak a momentumos és a DK-s EP-képviselők, akik úgy döntöttek, hogy a hazájuk ellen indítanak egy eljárást, a gyermekvédelmi törvény ellen, hogy kevesebb védelmet kapjanak a gyermekek, és kevesebb büntetést kapjanak a pedofilok. Szerintem olyan mélyre sülyedtek ebben, tisztelt baloldali képviselőtársaim, ami, azt gondolom, hogy még önökhöz is méltatlan. Szerintem ezért kéne önöknek

bocsánatot kérnie, hogy három évvel ezelőtt nem támogatták a gyermekvédelmi törvényt. *(Szabó Timea: Szánalmas.)*

De a mostani törvényjavaslat ezt a három évvel ezelőtt elfogadott törvénycsomagot egészíti ki egy sokkal szigorúbb fellépéssel a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekkel szemben, sokkal szigorúbb feltételeket támasztva a gyermekekkel foglalkozó munkakörökben, valamint számos módosítással a gyermekvédelem egyéb területein, erről képviselőtársaim, benyújtótársaim, Selmeczi Gabriella és Zsigó Róbert már részletesen beszéltek. Hiszen a mostani törvényjavaslat értelmében tovább szigorodnak a pedofilokat sújtó büntetések, mert nem évülnek el a pedofiljellegű szexuális bűncselekmények, nincs feltételes szabadlábra helyezés, nincs reintegrációs őrizet, és az elkövetők soha nem is kaphatnak erkölcsi bizonyítványt.

Bekerülnek a nyilvános pedofil-adatbázisba azok a magyarok is, akik külföldön követnek el ilyen bűncselekményt. Szigorú alkalmassági vizsgálatoknak vetjük alá a gyermekvédelmi intézményekben dolgozókat annak érdekében, hogy a rájuk bízott gyermekek biztonságban nevelkedjenek. Egyszerűbben lehet majd jelteni és eltávolíttatni azokat a tartalmakat, amik sértik a gyermekek személyiségi jogait.

A csomaghoz szorosan kapcsolódó másik módosítás megvédi a gyermekeket az életkoruknak nem megfelelő tartalmaktól. Teljesen világos, hogy a mai influenszervilágban nem egyértelmű, hogy mi a reklám és mi a nem reklám. Úgy tudják befolyásolni a gyermekeket TikTokon, Facebookon, Instagramon, YouTube-on reklámvideókban, hogy nem is tudják azok a fiatalkorúak, akik nézik ezeket a műsorokat, ezeket a videókat, hogy reklámmal találkoznak, ezért sokkal egyértelműbb szabályozást szeretnénk a reklámok feltüntetésének érdekében, és persze szigorítjuk az alkoholos reklámok szabályozását is.

Csak nézzük végig gyorsan, hogy mire mondta azt Arató Gergely, hogy hamis. Nyugodtan jelezheti valamelyiknél, hogy mégis megszavazta - megnéztük, nem szavazta meg. Nem szavazta meg 2012-ben és 2013-ban a baloldal a gyermekvédelmi Btk.-szigorítást. 2013-ban nem szavazták meg - Szabó Timea sem - a kapcsolati erőszakot mint Btk. tényállást. 2015-ben nem szavazták meg önök a titkos menedékházak létrehozásáról szóló törvényjavaslatot. 2016-ban önök nem szavazták meg a gyermekvédelmi jelzőrendszer kialakítását célzó törvényjavaslatot. 2017-ben önök nem szavazták meg a gyermekvédelmi intézményekben, a nevelőszülőknél, a javítóintézetekben élő gyermekek bántalmazási eseteinek kivizsgálására és kezelésére létrehozott eljárásrendet. Nem szavazták meg az Alaptörvény kilencedik módosítását, a gyermeknevelésről szóló módosítást. Nem szavazták meg a 2021-es gyermekvédelmi csomagot. Nem szavazták meg a családi adózás bevezetését, a „Nők 40”-et, a három évig tartó gyeset. Nem szavazták meg az első házások kedvezményét, az ingyenes tankönyvet,

az ingyenes gyermekétkeztetést. Nem szavazták meg a gyodot. Nem szavazták meg az ápolási díj emelését. Nem szavazták meg a köznevelési törvény módosítását, amelyben a diabéteszes gyermekeket támogatjuk. Nem szavazták meg a négygyermekes édesanyák szja-mentességét. Nem szavazták meg a munkahelyvédelmi akciótervet, a családvédelmi akciótervet. Nem szavazták meg az Erzsébet-tábor kedvezményeit. Nem szavazták meg a családbarát és a gyermekvállalást támogató és a gyermekvédelemben folyamatosan emelkedő forrásokat lehetővé tevő költségvetéseket sem.

Amiket viszont önök megszavaztak: megszavazták a 13. havi bér elvételét a gyermekvédelmi dolgozóktól. Megszavazták önök a 13. havi nyugdíj elvételét. Megszavazták a gyes csökkentését. Megszavazták a családi adókedvezmény megszüntetését egy- és kétgyermekeseknél. Megszavazták a családi pótlék megadóztatását. Megszavazták az egészségügy fizetősé tételét. Megszavazták az ingatlanadót, a tandíjat és az áfaemelését, tisztelt képviselőtársaim. Önök olyan intézkedéseket szavaztak meg, amikor önök kormányon voltak, amik a gyermekek és a családok kárára tettek, és önök olyan dolgokat nem szavaztak meg 2010 óta, ami a gyermekeket és a családokat segítette volna.

Teljesen világos tehát az önök álláspontja, önök sosem voltak és sosem lesznek a családok pártján, önök sosem voltak és sosem lesznek a gyermekek pártján. Itt van a bizonyítványuk, önök sosem szavaztak meg semmit, ami a gyermekeket segítené. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soráiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsá Lőrinc képviselő úr. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt én is meg tudom és meg is szeretném erősíteni, hogy a Fidesznek és a KDNP-nek a gyermekvédelem az egyik legfontosabb kérdés. Azt is mondhatnám, hogy a mi politikai közösségünknek a gyermekvédelemmel való foglalkozás egy folyamatos tevékenység, soha le nem zárt akta, úgy egyébként, ahogy a családtámogatás is, hiszen folyamatosan dolgozunk azon és nézzük, hogy a családokat hogyan lehet támogatni, és folyamatosan dolgozunk és nézzük, hogy hogyan lehet a gyermekeinket az újabb és újabb veszélyekkel szemben megvédeni.

Természetesen azt gondoljuk, hogy a gyermekeket a családoknak, a szülőknek kell megvédenie, de sajnos vannak olyan gyermekek, akik úgy kénytelenek felnőni, hogy nincsen szülőjük, nem tudnak vagy nem akarnak róluk gondoskodni. Itt az államnak kiemelt szerepe van, és valóban, nekünk az a célunk ezzel a folyamatos tevékenységünkkel, hogy a gyermekek elleni bűncselekményekre mindenki úgy tekintsen Magyarországon, mint az elkövethető legsúlyosabb bűnök egyike. Az a célunk, hogy a legszigorúbb gyermekvédelmi törvényt hozzuk létre Magyarországon.

Én sem tehetem meg, hogy nem reagálok Arató képviselő úrra. Egy igazi kommunista technikával találkozhattunk itt, amikor ön azt mondja, hogy a gyermekvédelmet is csupán arra használja föl a Fidesz-KDNP politikai eszközként, hogy önöket támadjuk. Na most, a helyzet az, hogy a kommunisták csinálták ezt mindig, hogy az ellenfelüket azzal vádolták meg, amit ők csinálnak. *(Orosz Anna: Ismerős?)* Merthogy nagyon sajnálatos, de ez a helyzet, önök használják föl még a gyermekeink védelmének az ügyét is arra, hogy egyébként a Fideszt és a KDNP-t támadják. Mi más lehet az oka annak, hogy önök az elmúlt időszakban semmit nem támogattak, aminek a célja a gyermekeink védelme volt? Hát, hogyan lehet nem támogatni például 2013-ban a kapcsolati erőszak mint bűncselekménytípus bevezetését? Mi más oka lehet ennek, tisztelt Arató képviselő úr, mint hogy önök politikai eszközként tekintettek akkor is és tekintenek ma is a gyermekvédelemre, és politikai alapon nem támogatták ezt a javaslatot.

Vagy éppen a menedékházakról szóló törvényjavaslat; azt sem támogatták, az ön pártelnöke, Gyurcsány Ferenc nemmel szavazott, vagy képviselőtársai, Vadai Ágnes, Varju László nemmel szavaztak arra, hogy létrehozzanak menedékházakat, ahol egyébként a kapcsolati erőszak áldozatául vált anyákat és a gyerekeiket is el lehet helyezni, és el tudnak rejtőzködni az őket bántalmazók elől.

Tehát az a helyzet, képviselő úr, hogy ezek mind azt bizonyítják, hogy bizony önök tekintenek politikai eszközként a gyermekvédelemre, és nem az ügy lényegét nézik, nem a gyermekeinket akarják megvédeni, hanem a fő céljuk a hatalom megragadása, és hogyha ehhez eszközként a gyermekvédelmet vagy a családok támogatását kell felhasználni, akkor még ezt sem átallják használni arra, hogy bennünket támadjanak annak érdekében, hogy a hatalmat újra magukhoz tudják ragadni.

(13.20)

Az a helyzet, hogy nemcsak a meg nem szavazott törvényjavaslatokat nézhetjük, hanem azt is, hogy mit csináltak önök, amikor kormányoztak, mert itt már szóba került, és itt vannak az egzakt számok, hogy önök semmit nem tettek annak érdekében, hogy a gyermekvédelmi intézmények több pénzből gazdálkodhassanak.

Ezzel szemben viszont 2010 óta a háromszorosára emelkedett a költségvetésben a gyermekvédelmi intézmények támogatása, vagy éppen a szociális és gyermekvédelmi célokra fordított összegek is több mint megháromszorozódtak. És még mielőtt be akarják kiabálni, hogy na, de az infláció, önök is pontosan tudják - de hogyha nem tudják, akkor nézzék meg a KSH vagy az Eurostat adatait -, hogy az infláció meszsze, megközelítőleg sem növekedett annyit, mint amennyit növekedtek ezek a források. Még egyszer mondom, hogy itt háromszoros, négyszeres forrásnövekedések tapasztalhatók.

Ezzel szemben önöknek, amikor jött egy válság, ami persze eltalálta Magyarországot, mert katasztrofális gazdaságpolitikát csináltak, és jött a 2008-2009-es válság, annak érdekében, hogy az állam ne menjen csődbe, egyáltalán nyugdíjat tudjanak fizetni, az IMF-et be kellett hívniuk, az IMF elvárása pedig az volt, hogy csökkenteni kell a kiadásokat. Önöknek abban az időben a gyermekvédelem, a gyermekvédelmi intézmények, a gyermekvédelemben dolgozók bére csupán egy költségvetési sor volt *(Dr. Selmeczi Gabriella: Úgy van!)*, és minden költségvetési sorról és erről a sorról is szépen lehúztak összeget. Konkrétan 12 milliárd forintot vontak el akkor *(Nacs Lőrinc: Szégyen!)*, óriási összeg volt az. Szó nélkül elvettek bért, és csökkentették az ezzel kapcsolatos kiadásokat. Én azt gondolom, hogy ezért önöknek kell szégyellniük magukat.

Ami a gyermekvédelmet illeti, még mielőtt rátérnék az előttem fekvő törvényjavaslat konkrét tartalmára, azért szeretném ebben a tekintetben is megerősíteni, hogy számunkra fontos a gyermekvédelem. Két dolgról beszelnék, ami ebben a javaslatban nincs benne, de fontos eredménynek tartom, amit a Fidesz-KDNP-kormány végrehajtott, az egyik a nevelőszülői hálózat.

Azt gondolom, hogy Magyarországon sajnos a rendszerváltás előtt kialakult egy rossz gyakorlat, hogy azokat a gyermekeket, akiket nem akartak vagy nem tudtak a szülei felnevelni, azokat a társadalomtól minél távolabb, egy nagy intézményben helyezték el, hogy lehetőség szerint a társadalom ne is találkozzon velük, ne is lássa őket. Önök ezzel a rosszul kialakult rendszerrel egyébként a kormányzásuk alatt az égegyadta világon semmit nem csináltak. *(Arató Gergely: Ez nem igaz! Abszolút nem igaz! - Az elnök megkocogtatja a csengőt.)*

Mi pedig azt mondtuk, hogy lehetőség szerint minél több gyermeket próbáljunk elhelyezni nevelőszülőknél, és ezért elkezdjük fejleszteni a nevelőszülői hálózatot, aminek meg is lett az eredménye, mert 2010-hez képest több mint 10 százalékkal több nevelőszülő van ma Magyarországon, mint 2010-ben.

Hála istennek több mint 10 százalékkal, sőt, majdnem 20 százalékkal növekedett azon árva gyerekek vagy állami gondozott gyermekek száma, akik már nem ezekben az intézményekben, tehát nem gyermekotthonokban, hanem nevelőszülőknél nevelkednek, mert ha nem is tudnak a természetes szüleikkel együtt lenni, de mégiscsak jobb - talán ebben megállapodhatunk, ez lehet egy közös pont -, hogyha szülők nevelik föl őket, még ha azok csak nevelőszülők is, mint ha otthonokban lennének. Ez, azt gondolom, hogy nagy eredmény, ezzel foglalkoztunk, a Fidesz-KDNP-kormány ezzel foglalkozott, és vannak is jelentős eredményeink.

A másik pedig az a javaslat, ami egyébként szintén itt van önök előtt, amit Nacs Lőrinc képviselőtársammal nyújtottunk be, ez pedig az energiaitalok káros hatásait csökkentené a 18 év alattiak tekintetében.

Az a célunk, hogy megtiltsuk az energiaitalok fogyasztását 18 év alatt, mert ezt is egyébként egy teljesen új-szerű veszélynek tartjuk, amire, azt gondoljuk, hogy az államnak kötelessége reagálni.

Tehát ebből is, azt gondolom, világosan látszik, hogy mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyermekeinket megvédjük, és erről szól az előttünk fekvő törvényjavaslat is, amelyből két elemet emelnék ki.

Egyrészt megvédeni a gyermekeket az életkoruknak nem megfelelő tartalmaktól, ez három törvény-módosítást jelent. Itt fontosnak tartom a szűrt internet lehetőségét. Ez egy feketelista lesz tulajdonképpen a legelterjedtebb pornográf és erőszakos oldalakról, amit egyébként folyamatosan frissítve állít össze az NMHH, és azt megküldi a szolgáltatóknak. Azon szülőknek, akik ezt kéri, ezt a szűrt internetet biztosítják a gyermekeik számára.

Azt gondolom, hogy fontos lépés az, hogy amennyiben ezt itt elfogadjuk - a Fidesz-KDNP biztos igen-nel fog szavazni, reméljük, majd önök is -, ezt megsza-vazzuk, azt gondolom, hogy ezután még van tennivaló, hiszen erre a lehetőségre fel kell hívni a szülőknek a figyelmét, mert még ha el is fogadjuk, és ez a lehetőség opcióvá válik a szülők számára, nem biztos, hogy tud-nak róla. Úgyhogy ezúton is kérem önöket, hogy ne csak támogassák ezt a törvényjavaslatot, hanem ahogy majd mi is, önök is tegyenek meg mindent annak érde-kében, hogy erről minél több szülő értesülhessen, és ezt az államilag biztosított eszközt használják is.

Azt gondolom, hogy azok az egyéb javaslatok, amelyek ebben a törvényjavaslatban benne vannak, szintén azt a célt szolgálják, hogy mindenkinek el-menjen a kedve attól, hogy gyermekekkel szemben bűncselekményt próbáljon elkövetni. Ha elfogadjuk ezt a törvényt, akkor a gyermekvédelmi intézmények szakmai foglalkoztatottjai számára kötelező lesz a pszichológiai alkalmassági vizsgálat, ellenőrizni fog-ják a kifogástalan életvitelt, és áteshetnek megbízha-tósági vizsgálaton is.

A büntető törvénykönyv további szigorítása is nagyon fontos eleme. Tehát nem évül el soha a pedofil jellegű szexuális bűncselekmény; ha valaki pedofil-bűncselekményt követ el, azt soha nem lehet majd ezentúl feltételesen szabadlábra bocsátani; és soha nem kaphat ezentúl erkölcsi bizonyítványt az, aki gyermek sérelmére követ el szexuális bűncselek-ményt. Az is nagyon fontos, hogy ezentúl, ha elfogad-juk ezt a javaslatot, akkor a reintegrációs őrizetet, amit nagyon sokan megismerhettek az elmúlt idő-szakban, ezt is kizárjuk a pedofil-bűncselekmények esetén. *(Szabó Timea felnevet.)* Ezt is egy fontos szio-rításnak tartom, még hogyha Szabó Timeának ez vicces is. Szerintem ez egyáltalán nem vicces *(Szabó Timea: Nem vicces! Hollik úr, K. Endrét önök enged-ték ki... - Az elnök csenget.)*, úgyhogy legyen kedves nem nevetni, hanem inkább támogassa ezt a törvény-javaslatot, ahogy ezt mi is meg fogjuk tenni! Köszö-nöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Most megadom a szót Orosz Anna képviselő asszonynak, a Momentum képviselőcsoportja vezető-szónokának.

OROSZ ANNA, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Hú, hát nehéz meg-szólalni több mint egy óra *(Nacsá Lőrinc: Hát, igen!)* hazudozás és... *(Nacsá Lőrinc: Újbuda után!)* Szóval, nehéz megszólalni több mint egy óra hazudozás, fele-lősségvárás után. Tényleg semmi másról nem be-széltek az elmúlt percekben, mint arról, hogy az ellen-zék miért hibás a gyerekek helyzetéért.

Uraim és Hölgyeim! 14 éve kétharmados hata-lomban vannak. Nézzenek körül az országban! Felső-rolták, hogy hány remek jogszabályt hoztak a gyerme-kek, a családok, a nők védelmében, és ehhez képest nézzék meg gyerek- vagy szülőszemmel azt, hogy mi történik ma Magyarországon!

Kezdjük mindjárt Bicskéné! Hogyha önök akkor cselekedtek volna, ha akkor vállalták volna a felelős-séget, amikor kiderült, hogy Bicskén baj van, az 2011-ben volt, akkor öt évvel lerövidítették volna a bicskei gyermekotthonban élő gyermekek szenvedését.

Aztán ott van Hajdúhadház, ahol egy kétéves kis-fiú halt bele a sérüléseibe idén márciusban. Aztán ott van Tamási, ahol volt feleségét... *(Tasó László közbe-szólása.)* Most márciusban! Igen, olvassa esetleg a hí-reket, igen. *(Az elnök csenget.)* Aztán ott van Tamási, ahol volt férje halálra késelte feleségét, miután a börtönből szabadult, és miután voltak arra utaló jelek, hogy ez a férfi továbbra is veszélyes a feleségére. Az-tán ott van a pedofil fociedző, aki kiszabadult a házi őrizetből, mert a rendőrség nyomkövető rendszere heteken át nem működött.

(13.30)

A gyerekek ma Magyarországon nagyon nincse-nek jól - ezt nem én mondom. Ezt nem én állítom. Gyermekpszichológusok, gyermekpszichiáterek szá-zai hívták erre fel a figyelmet nem egyszer, nem két-szer. Levelet írtak, nyílt levelet fogalmaztak meg önökhöz, javaslatokat tettek, hogy hogyan lehetne ezen javítani.

Magyarországon az Európai Unióban belül a har-madik legmagasabb azoknak a gyermekeknek az ará-nya, akik nem jutnak hozzá a nekik szükséges orvosi ellátáshoz. Szintén harmadik legnagyobb arányban vannak Magyarországon az egész Európai Unió be-lül azok a gyerekek, akik anyagi nélkülözésben élnek. Szintén harmadikok vagyunk korai iskolaelhagyás-ban. Ez a valóság, uraim!

Én nem tudom pontosan, milyen jogszabályoktól remélik azt, hogy a gyerekek helyzete jobb legyen, de nem lett jobb. Hétfévente nem lehet szülni egy sor kór-házban! Komolyan azt mondják, hogy az önök jogsza-bályai egy centiméterrel is javították a magyar gyerme-kek helyzetén? Hát, szégyelljék magukat, komolyan!

A családi pótlék lassan húsz éve nem emelkedik. Tényleg, mondják meg nekem, hogy mire mennek a gyerekek, a szülők és a gyerekekkel dolgozó gyermekvédelmi szakemberek, pedagógusok vagy bárki, aki gyerekekkel dolgozik állami, önkormányzati vagy alternatív fenntartású intézményekben azokkal a jogszabályokkal, amelyekre most önök hivatkoznak?! Egyetlen dolgot biztosan elértek vele, azt, hogy a szexuális kisebbségek ellen fordítottak egy sor embert. Azt elérték vele, hogy ma szomszéd és szomszéd lebuzizza egymást azért, mert politikailag nem értenek egyet valamilyen. Hát, gratulálok, ez aztán a teljesítmény!

Aztán a másik, amiről nagyon sokat beszéltek az elmúlt bő egy órában, hogy mi volt 2010 előtt. Engem nem érdekel, hogy mi volt 2010 előtt, de azokat a gyerekeket meg főleg nem, akik nem is éltek akkor. Azok a gyerekek, akik ma nincsenek jól az önközelelősségéből, azok meg sem születtek 2010 előtt. 14 éve vannak kormányon, a kormányzásuk 15. évébe léptek be. Kít érdekel, hogy mi volt 2010 előtt? Ahhoz képest kormányozzanak jól, hogy kétharmados felhatalmazásuk van, hogy rengeteg európai uniós pénzt kapunk, hogy gazdasági konjunktúra volt az elmúlt 14 év nagy részében! Nem érdekel senkit, hogy mi volt 2010 előtt. Ezzel nem takarózhatnak tovább!

És akkor a szóban forgó két törvénymódosító javaslatról, amit úgy terjesztettek a közvélemény elé, mintha ez valami Szent Grál lenne, ami majd mindent rendbe hoz a gyerekekkel kapcsolatban. Ezzel az első számú probléma az, hogy minden létező szakmai szervezet, gyermekjogvédő elmondta, hogy alapvetően nem jogalkotási problémák, hanem végrehajtási problémák vannak a gyermekvédelemben. Elmondták, hogy a gyermekvédelmi törvény 1997-es megszületése óta soha nem volt elég pénz annak a minőségi végrehajtására, és ez nem változott az elmúlt 14 évben sem.

A másik probléma pedig az, hogy ez a két törvényjavaslat gyakorlatilag semennyire sem tükrözi azt az állásfoglalást, amit a minden komolyan vehető gyermekvédelmi szervezetet, gyermekjogi képviselőt tömörítő Gyermekjogi Civil Koalíció megfogalmazott egy 40 pontból álló alapos és átgondolt szakmai javaslatcsomagban.

Ez a két törvényjavaslat, amiről most beszélünk, nem fogja érdemben javítani a magyar gyerekek helyzetét, sem a gyermekvédelemben, sem az iskolákban, sem az óvodákban, sem sehol az országban. Mitől lenne viszont jobb a gyerekeknek? Például ha mindent elkövetnének azért, hogy a bántalmazás minden létező formáját megelőzzék. A verbális, a fizikai, a szexuális bántalmazást is ideértem, illetve ha az mégis bekövetkezik, akkor azt megfelelő érzékenységgel kezelnék.

A gyermekvédelmi dolgozóknak folyamatos képzést kellene biztosítani gyermekjogokról, traumatizációs szemléletről, a bántalmazás felismeréséről és kezeléséről, ha a pedagógusok és a szakképzésben dolgozók is kapnának továbbképzéseket annak érdekében, hogy felismerjék a bántalmazást, jelezzék, és

kezelni is tudják azt. A gyermekjogi oktatást nem csak az állami, önkormányzati vagy alternatív fenntartásban lévő intézményeknek és szakembereknek kell biztosítani. Széles társadalmi diskurzusra van szükség a gyermekjogokról, amibe be kell vonni a gyerekeket, a szülőket és minden magyar állampolgárt.

Aztán: pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozása. Nagyszerű, hogy szeretnének ebben előrelépni, és hogy szeretnék megakadályozni, hogy ilyen felvételek jussanak el gyerekekhez, de az a helyzet, hogy lehet tudni, hogy a tiltással önmagában nem sokat érnek el. Valójában a megelőzés, az edukáció lenne a fontos, no meg az, hogy ha nem ömlene az online és az offline térben a gyerekekre mindenütt a mocskos, hazug, gyűlöletkeltő fideszes propaganda, ha a Bogyó és Babóca közben nem indulna be a gyűlöletcunami a YouTube-on, az iskolák, óvodák és bölcsődék mellett nem bombás plakátok között sétálnának el gyerekek és szüleik minden egyes nap.

Az segítené még a gyerekeken, hogyha senkit nem emelnének ki családjukból azért, mert szegények. Ahelyett, hogy az állam a rossz anyagi helyzetben lévő családokat bünteti azzal, hogy a gyerekeiket elszakítja tőlük, a megélhetési problémákon kellene segíteni még akkor, amikor nem következett be a baj. Azzal segítenének a magyar gyerekeken, hogyha az örökbefogadást nem gátolnák, hanem segítenék. A Momentum szerint támogatni kell, hogy minden örökbefogadásra vágyó és arra alkalmas felnőtt fogadhasson gyereket örökbe, függetlenül attól, hogy van-e házastársa vagy hogy milyen nemű a párja.

A magyar gyerekeknek akkor lenne jobb, ha a gyerekvédelem végre megkapná a szükséges anyagi támogatást. Szégyen, hogy jelenleg 1,7 százalékát költik a GDP-nek gyermekvédelemre. Egyébként ez még 2010-ben is egy nagyobb arány volt. Nagyjából 3 százaléknak megfelelő összeget kellene elkölteni gyermekvédelemre ahhoz, hogy működőképes intézményrendszerrel lehessen beszélni.

Ugyanezen ponton belül fontos megemlíteni, hogy ne várják azt, hogy 200-300 ezer forintokért jól végezzék a világ legnehezebb munkáját a gyermekvédelemben dolgozók, akik súlyosan traumatizált gyerekekkel dolgoznak együtt minden egyes nap anélkül, hogy érdemi, szakmai, mentális vagy emberi támogatást kapnának a magyar kormánytól. Ugyanígy a nevelőszülők díjazását is drasztikusan meg kellene emelni ahhoz, hogy pótolni lehessen azt a nagyságrendileg kétezer hiányzó nevelőszülőt a rendszerből.

Végezetül arra lenne szükség, hogy a gyerekeknek Magyarországon jobb legyen, hogy végre erős gyermekjogi képviselő legyen. A jelenlegi 16 helyett minden járásban kellene hogy dolgozzon egy gyermekjogi képviselő. A gyámok munkakörülményeit, béreit is rendezni kell, és önálló gyermekjogi ombudsmant is ki kell nevezni. De persze ahhoz, hogy ennek értelme legyen, nem ártana az sem, hogy ha esetleg hallgatnának az ombudsmáni jelentésre, ahogy ezt Balog Zoltán korábbi családügyi miniszter

sajnos nem tudta megtenni, vagy nem volt képes megtenni.

Sokszor kértek tőlünk ilyen „Ki a valódi felelős?” pólót fideszes képviselők. Viccesen kérdezték tőlünk, hogy tudunk-e adni. Egyébként tudunk, van még. Tudják, azért vagyunk még mindig ebben a pólóban, mert ez a törvénycsomag, ahogy minden, amit az elmúlt években tettek, semmi másról nem szól, mint a felelősség hátrításáról. Ha valóban vállalták volna a felelősséget, akkor nem 2016-ban távolították volna el a pedofil igazgatót, amikor egy Szabolcs nevű bicskei áldozat öngyilkos lett, hanem 2011-ben, amikor az első jelzések megérkeztek arról, hogy óriási gond van Bicskén.

Ha valóban vállalnák a felelősséget, akkor elmondták volna, hogy mégis ki és miért utasította az igazságügyi minisztert arra, hogy jegyezze ellen a köztársasági elnök döntését a gyalázatos kegyelemről. Ha valóban vállalnák a felelősséget, akkor bocsánatot kértek volna végre a kormány nevében a bicskei áldozatoktól. Ha valóban vállalnák a felelősséget a magyar gyermekekért, függetlenül attól, hogy milyen háttérből, gazdag vagy szegény családból jönnek, akkor az elmúlt hetekben végre érdemben elkezdtek volna a gyermekek helyzetén javítani a gyermekvédelemben, az alapellátásban, az iskolákban, az óvodákban, a bölcsődékben, mindenhol. Ha valóban vállalnák a felelősséget, akkor meghallgatnák a szakmai szervezeteket, a civileket, érdemi egyeztetéseket kezdeményeznének velük.

(13.40)

Nem ők kopogtatnának az önök ajtaján, hogy ugyan, hallgassák már meg őket, hanem önök maguktól ülnének le velük, és építenék be javaslatukat a törvénykezésbe.

Ha valóban vállalnák a felelősséget, akkor nem két ilyen üres törvényjavaslattal próbálnák elütni az egész kegyelmi botrányt, és úgy tenni, mintha bármit is tettek volna a magyar gyermekekért. Cserébe persze ismét megragadják az alkalmat arra, hogy a hagyományos párkapcsolatban élőkön kívül mindenkit megbélyegezzenek. Mesélik már el nekem, mi alapján fogják például azt ellenőrizni, hogy a gyermekvédelmi dolgozó kifogástalan életvitelt folytat-e?! Mi alapján fogják eldönteni, hogy a szórakozási szokásai rendben vannak-e? Egy Pintér Béla-darabra elmenni, rendben van? Azonos nemű emberrel randevúzni, rendben van? Csókolózni már nem, lefeküdni már tényleg nem? (Rétvári Bence: Óvatosan, képviselő asszony! Hogy beszél itt?!). Azért, gondolom, az rendben van, ha valaki néha-néha megveri otthon a feleségét, attól még dolgozhat együtt gyerekekkel. (Dr. Répássy Róbert: Kire gondol? A Tisza Pártra? - Szabó Timea: Nálatok volt eddig, nem nálunk! - Moraj.) Kedves Képviselőtársaim! Ez a két törvényjavaslat semmi másról nem szól, mint hogy hátrítják a felelősséget (Közbeszólások. - Az elnök csenget.), és hogy még tovább bélyegezzék meg a szexuális kisebbségeket.

A Momentum-frakció tagjaival elég sok gyermekotthonba ellátogattunk az elmúlt hetekben. (Rétvári Bence: Korábban is kellett volna!) Voltunk Bicskén, voltunk Fótton, voltunk Kalocsán, voltunk Rákospalotán, voltunk Órmezőn, voltunk Lőrinciben... (Rétvári Bence: Újbudára nem maradt idő. - Dr. Répássy Róbert: Újbuda?) Tájékoztatom, hogy Órmező Újbudán van, de semmi probléma. Voltunk Balassagyarmaton, és voltunk egy sor másik helyen.

Én azt javaslom önöknek, tisztelt fideszes képviselőtársaim és kormánytagok, menjenek el ezekbe a gyermekotthonokba, és ha merik, akkor mondják az ott dolgozó szakembereknek és az ott élő gyermekeknek azt, hogy ez a két törvényjavaslat bármit is javítani fog az ő helyzetükön. Köszönöm szépen. (Zsigó Róbert: Mi is elmentünk, csak mi nem dicsekszünk.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Orosz Anna képviselő asszony. Most megadom a szót Komjáthi Imre képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának.

KOMJÁTHI IMRE, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Hát, megint nem sikerült. A Népjóléti Bizottságban nagyon kértem önöket, nagy tisztelettel, hogy találjunk más terepet arra, hogy kölcsönösen alázzuk, gyalázzuk egymást. Arra kértem önöket, amit Rétvári Bence államtitkár úr a végén mondott, a hosszú felsorolás végén, hogy kezeljük ezt úgy, mint családapák, kezeljük ezt úgy, mint családanyák, és a gyerekekkel foglalkozzunk, és szakmai vitát folytassunk.

Akkor végighallgatták a kérésemet, amit nagy tisztelettel tettem meg, aztán tartózkodásokkal leszavazták a szakmai szervezetek javaslatait. És most sem sikerült. Szekunder szégyent érzek, amit itt hallok és tapasztalok. Ószintén kérdezem: önök szerint mit gondolnak a választópolgárok, hogy ezt akarják hallani egy gyermekvédelmi törvényrel kapcsolatban, hogy kölcsönösen alázzuk és gyalázzuk egymást, és nem azon vagyunk, hogy szakmai vitát folytassunk, és minél hamarabb megoldást találjunk a feszítő kérdésekre? - mert van bőven.

(Gelencsér Attilát a jegyzői székben
dr. Tiba István váltja fel.)

De akkor az ígéretemnek megfelelően - mert ott, a Népjóléti Bizottságban azt az ígéretet tettem, hogy én szakmai vitát fogok önökkel folytatni - jöjjön az önök által benyújtott törvényjavaslat részletes szakmai elemzése! Egyetértünk azzal, hogy meg kell védeni a gyermekeket, hogy meg kell erősíteni a gyermekvédelmi rendszert, és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a gyermekeket ne érhesse semmilyen bántalmazás, visszaélés, különösen meg kell előzni a szexuális abúzus bármilyen formáját. Ennek egyik eszköze lehet a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmények, különösen a szexuális

bűncselekmények elkövetőivel szembeni még szigorúbb fellépés.

Ugyanakkor a kormány által benyújtott nagy csomag több, egyébként szükséges kérdésben nem tesz lépéseket, így nem kezeli azt a problémát, hogy a jelenlegi rendszer működéséhez milyen jelentős személyi, tárgyi erőforrásokat kellene biztosítani. Úgy látjuk, hogy a kormány nem vette figyelembe a szakmai szervezetek javaslatait, mert az általuk kidolgozott komplex szakmai anyagokban szereplő kérdéseket szinte egyáltalán nem érintik a csomagban szereplő intézkedések.

Egyetértünk azzal, hogy a gyermekek számára szigorítani kell a káros tartalmakhoz való hozzáférést az online térben. Azzal is egyetértünk, hogy tüntessék fel azt, ha reklám is van a tartalomban, vagy hogy a gyerekeknek szóló tartalmak előtt, alatt és után ne lehessen alkoholt reklámozni. Ugyanakkor, ahogyan az energiaitalokkal kapcsolatos tervezetnél is elmondtuk, itt is fontos kiemelni azt, hogy kizárólag a tiltás eszközével nem lehet hatásos semmilyen védelem. Ezért különösen fontosnak tartjuk a gyermekek valódi védelme érdekében azt, hogy az internethasználat veszélyeire, köztük a pornográf tartalmakra, valamint az interneten is megjelenő szexuális visszaélésekre minél több kampány hívja fel a figyelmet, segítse a gyermekeket jogaik megismerésében, tudatosításában.

A csomagból hiányoznak a költségvetési források. Nincs szó ágazati béremelésről, a gyermekvédelem forrásainak növeléséről, ahogyan a gyermekes családok támogatásának növeléséről sem tartalmaz semmit a javaslat, pedig a családok megerősítéséhez igenis több támogatásra van szükség mind a szakma, mind a családok oldalán. Fontos, hogy a gyermekek jobb anyagi körülmények között nevelkedhessenek, hogy bár pusztán anyagi ok miatt elvileg nem lehet kiemelni egy gyermeket sem a családjából, ne kelljen szétszakítani családokat, minél kevesebb gyerek kerüljön gyermekvédelmi gondozásba.

Nem tudni, hogy ezek a javaslatok miként kezelik majd azt a problémát, hogy jelenleg is rengeteg az állami gondozásban élő gyermekek sérelmére elkövetett bántalmazás, a bántalmazási ügyek száma. A 2020. évben közel háromezer eset került napvilágra, melyben vizsgálatot kellett volna folytatni. Nem látunk megfelelő szakmai garanciákat a rendszer megerősítésére, meg sem jelenik a szakemberek számának, megbecsülésének növelése. Nem tér ki a csomag a gyermekvédelemben dolgozók képzésére, a szupervízióra sem, ehelyett korábbi feladatmegosztáshoz térnek vissza, hogy a meglévő dolgozók között osszák meg a meglévő feladatokat. Nincs szó valódi prevencióról, a gyermeki jogok széles körű megismertetéséről, az oktatási-nevelési intézmények nagyobb felelősségéről.

A szakemberek szerint nem a hatályos gyermekvédelmi törvénnyel van a baj, hanem annak végrehajtásával. Egyetértünk a Gyermekjogi Civil Koalíció azon megállapításával, hogy ebben a helyzetben a

gyermekvédelmi reform elsősorban nem jogalkotási feladatot, hanem az ellátórendszer megújítását, hatékonyabbá tételét kellene hogy jelentse, valamint a rendszerben dolgozó szakemberek anyagi és erkölcsi megbecsülését, továbbá a gyermekvédelmi rendszer minőségi működéséhez szükséges, a gyermekvédelmi jogszabályokban meghatározott szolgáltatások személyi és tárgyi feltételeinek biztosítását.

Az MSZP álláspontja szerint további intézkedésre van szükség a gyermekvédelemben, úgymint a pénzbeli és természetbeni juttatások emelése, a rendszer forrásainak növelése, a szakemberek továbbképzése, a prevenció biztosítása, a gyermeki jogok széles körű megismertetése. Ha a kormánynak valóban fontos a gyermekek védelme, akkor ne gyűlöletkeltő plakátokra és propagandára szórjon milliárdokat, hanem a gyermekek valódi védelmére, azzal kapcsolatos tájékoztatókra, kampányokra fordítson több pénzt. Ha a kormány valóban nemzeti érdeként kezeli gyermekeink védelmét, akkor fejlessze a gyermekvédelem rendszerét és az elérhető szolgáltatásokat, biztosítsa a megfelelő tájékoztatást, segítse a gyermekeket jogaik megismerésében, gyakorlásában.

Jusson eszünkbe az a tény, hogy két héttel ezelőtt a kormánypártok nem támogatták a népjóléti bizottsági ülésen azt a közös, az ellenzéki pártok által benyújtott javaslatot, ami a gyermekek védelme érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szól. Ezt még márciusban nyújtottuk be a parlamentnek. A javaslatot az Országos Közös Akarat kezdeményezésére szakértők, civilek és pártok közösen hozták létre. A javaslat három téma köré lett felépítve: gyermekközpontú költségvetés, valódi gyermekvédelem, gyermekjogok és gyermekrésztétel.

Sajnos elképzelhető, hogy azért nem támogatták, mert önök csak a szigorításban hisznek, hiszen a mostani javaslat 80 százaléka csak a büntetési tételekről, az ellenőrzésről, a vizsgálatokról és a szankciókról szól. Még ha ezekkel egyet is kell érteni, akkor is számos dolog hiányzik ezek mellől.

(13.50)

Tehát a kormány nem támogatta az ellenzék szakmai javaslatait, de most elvárják, hogy mi álljunk a javaslataik mellé. Mi ezt meg tudjuk tenni, de önök erre miért nem voltak akkor képesek? És ne feledjük, hogy miközben a szigorításról beszélnek, lassan három hónapja nem indokolta meg a kormány, hogy miért adtak kegyelmet a pedofilügyben elítélt férfinak, K. Endrének.

Nézzünk néhány konkrét kérdést, felvetést! Mire vártak eddig? Először benyújtottak egy alaptörvénymódosítást a kegyelmezéssel kapcsolatban, ami szintén csak most kerül a plenáris ülés napirendjére. De már februárban kiderült, hogy van egy majdnem húsz törvényt érintő olyan csomag, amit „A pedofil bűnelkövetők feltételes szabadságra bocsáthatóságának kizárásáról” címen készítettek elő, de végül mégsem

nyújtották be, pedig már előkészítették, de másnapra lemondták az adott bizottság összehívását is. Akkor a sajtóban az jelent meg, hogy elsőre túl szigorúra sikerült a Fidesz-frakcióban szövegezett gyermekvédelmi törvénymódosító csomag, amelynél így félt lehetett, hogy egyes elemei nem állnák ki az alkotmányosság jogi próbáját. Erre lehet következtetni abból, ahogy a hvg.hu kérdésére a frakció a javaslatcsomag benyújtásának csúszását magyarázta: „a gyermekvédelmi törvénycsomagról további egyeztetések szükségesek annak érdekében, hogy megfelelő alkotmányos megoldást találjunk”. Miért van szükség két külön javaslatra? Mi indokolja, hogy van egy 19 törvényt érintő nagy csomag és egy kisebb, ami hármát érint? Két törvény módosítása ráadásul mindkettőben szerepel, de eltérő tartalommal.

*(Berki Sándort a jegyzői székben
Bakos Bernadett váltja fel.)*

Már márciusban bevezették a vezetők pszichológiai alkalmassági vizsgálatát egy február végén megjelent rendeletben, de az csak az állami otthonokra vonatkozott, az egyháziak kimaradtak. A tárca azt mondta, hogy az egyházi intézmények vezetőinek kötelező pszichológiai alkalmassági vizsgálatához szükséges törvénymódosítást hamarosan betérjesztik az Országgyűlésnek, holott a törvény rendelkezései alapján ezt megtehetnék volna kormányrendeleti szinten is.

A rendelet alapján a jelenlegi és a későbbiekben hivatalba lépő vezetőknel többek között a stressztűrő képességet, a szexuális devianciától, alkohol- vagy drogfüggéstől mentes élettörténetet, az általános pszichés állapotot, az életkornak megfelelő érettséget és átlag feletti érzelmi, indulati kontrollt ellenőrzik. A csomag alapján viszont már nemcsak a vezetőknek, hanem a szakmai munkakörben foglalkoztatottaknak is kötelező a pszichológiai alkalmassági vizsgálat, a kifogástalan életvitel ellenőrzésében való részvétel, valamint az előző munkáltató megkeresése. Felvetődik a kérdés: akkor a rendelet alapján már elindult vizsgálatokkal mi lesz? Pár hete egy ezzel kapcsolatos kérdésünkre nem kaptunk kimerítő választ, bár a gyermekotthoni vizsgálatokról annyit közöltek, hogy az 530 intézmény közül 440-ben már elindult a soron kívüli hatósági ellenőrzés.

Egy most megjelent cikkből pedig kiderült, hogy kétnapos alkalmassági vizsgálatnál már megkezdődött a vezetők tesztelése. Körülbelül 100-150 kérdésre kellett válaszolniuk, a teszt első fele reggel 8-tól 13 óráig tartott az ötperces pihenőkkel együtt. A tesztek közé el voltak rejtve a vezetők személyiségére vonatkozó kérdések, ezekben a kollégákkal való együttműködésre, a konfliktushelyzetek kezelésére kérdeztek rá. A megkérdezett résztvevő elmondta azt is, hogy minden intézményvezető megfelelő minősítést kapott. Hozzátette: az átvilágításnak ezzel nincs vége, a következő forduló pár hét múlva lesz, akkor klinikai szakpszichológusokkal fognak beszélgetni.

Az azonban biztos, hogy a javaslatban szereplő, a gyermekvédelmi dolgozók megfélemlítését is lehetővé tévő szigorú ellenőrzési rendszerek alkalmazása számos kérdést vet fel. Kocsis Máté szerint a gyermekvédelemben rengeteg tisztességes, becsületes ember dolgozik, azokat kell kiszűrniük - így van -, akik beteg hajlamaik kiélése érdekében férköztek közéjük. De valóban ilyen szinten és ilyen mértékben kell a dolgozókat és a családtagjaikat is ellenőrizni majd ahhoz, hogy a gyermekekre veszélyt jelentő illetőket kiszűrjék? - amivel kapcsolatban a Kormányinfón elhangzottak szerint a BM már jelezte, hogy mindez jelentős költségvetési forrást igényel. A szakemberek és családtagjaik drasztikus ellenőrzésének bevezetése olyan szintű beavatkozást jelent a dolgozók életébe, ami nagy eséllyel olyanokat is távol fog tartani, akikkel kapcsolatban nem találnak kivétneivalót, mégsem akarnak majd ilyen körülmények között dolgozni, miközben nemzetgazdasági szinten az egyik leginkább alulfizetett munkát végzik. Egy szakember szerint ez az egész ellenőrzési szisztéma értelmetlen.

Arra a kérdésre, hogy milyen gyakran jár szórakozóhelyre a szakdolgozó, mi lehet a jó válasz? - tette fel a kérdést. Ha heti egy alkalommal megy, akkor az jó, ha naponta, akkor nem? Ha naponta a budai Várban vacsorázik, akkor kifogástalanul él, ha egy kiskocsmában, akkor nem? Ha egy nő egy másik nővel lakik egy háztartásban, akkor belekóthetnek az életvitelébe? Teljes körű átvilágításról és ellenőrzésről beszélnek, akkor miért nem vizsgálják át minden egyes dolgozót, vagy miért csak a gyermekvédelmi szakellátást érinti mindez? Az alapellátással, átmeneti otthonokkal mi a helyzet? Egyébként az idősotthonokban, fogyatékos személyeket ellátó otthonokban nincs szükség ilyen vizsgálatokra? Ott is vannak bántalmazások és visszaélések. Ráadásul meg kell említeni, hogy most is kell erkölcsi bizonyítvány a dolgozóknak. A foglalkoztatási tilalomról szóló rendelkezéseket pedig már 2018-ban belefoglalták a gyermekvédelmi törvénybe.

A jelzési kötelezettség szigorításánál meghatározzák, hogy mi számít kiemelt veszélyeztető okra utaló körülménynek. Az itt felsoroltak, a gyermek szexuális bántalmazására utaló körülmények, a gyermek fizikai bántalmazására utaló körülmények, a gyermek elhanyagolására utaló körülmények mind úgy szerepelnek, hogy ezek közül a miniszteri rendeletben meghatározottak. Tehát például a szexuális bántalmazásra utaló körülmények nem bármelyike, csak a miniszteri rendeletben meghatározottak számítanak majd kiemelt veszélyeztető okra utaló körülménynek.

Az sem világos, hogy a jelzőrendszeri tagok közül az újabb szankciók miatt nem vonatkoznak a Gyvt. 17. §-ának 1. pontjában szereplőkre, az egyesületekre, az alapítványokra és az egyházi jogi személyekre. Igaz, a már hatályban lévő jelzési kötelezettség elmulasztását taglaló rendelkezés sem vonatkozik rájuk, illetve most szankcionálható szereplőre sem, de az új szabályozás már a j) pontban szereplőket hagyja ki bármelyik szankcióból.

Egyébként meggondolandó az is, hogy mindez milyen folyamatokat fog elindítani. Herczog Mária szakértő szerint ennek beláthatatlan következményei lehetnek. Mint mondta, a gyermekvédelemben dolgozó szakemberek jelentős részének nincs kellő ismerete arról, hogy hogyan ismerhető fel a bántalmazás: mikor, hogyan, mit és kinek kell jelezniük? Kutatások és a napi tapasztalat igazolja, hogy legtöbbször nincs visszacsatolás a jelzéseket követően, kevés az esetmegbeszélés, a kollégák nem tudják, mi lett a jelzés sorsa, mi történt a gyerekekkel és az elkövetőkkel. Vajon ezen a téren terveznek-e bármilyen változást?

Az fontos, hogy bővítik a gyermekek jogait azzal, hogy tudatos és felelősségteljes internet- és médiahasználatot biztosító nevelésben, oktatásban és képzésben részesüljenek. Azonban nem találni megfelelő garanciát arra, hogy ennek érvényt is tudnak szerezni. De az nem tűnik túlzottan érdemi gyermekjogi intézkedésnek, hogy az NMHH elérhetőségét ki kell függeszteni az iskolákban. Ennyivel akarják letudni az internetes zaklatással kapcsolatos iskolai teendőket és a prevenciót? Hiába beszélnek itt a gyermeki jogokról, miközben éppen az azt segítő gyermekjogi képviselők számát tavaly a harmadával csökkentették. Erre majd külön ki fogok térni még a vitánál.

A javaslat alapján nem érthető, hogy jó-e, ha törvényes képviselője lehet ismét a gyermeknek a gyermekotthon, azzal együtt, hogy leszögezik, hogy ha a gyámhatóság a gyermekotthont rendelte ki gyámként egyes gyámi feladatok ellátására a gyermekotthonban elhelyezett gyermek számára, akkor a gyermekotthon nevében olyan személy járhat el, akivel szemben nem áll fenn a Btk.-ban meghatározott kizáró ok, és személyében is alkalmas a gyámi feladatok ellátására. Nem éppen ebből adódtak a bicskei otthonban történetek esetében is a problémák, hogy nem volt külsős, független gyám?

(14.00)

Azt is mondták, hogy amiatt hozták létre a gyermekvédelmi gyám intézményét, aki független az otthonoktól. Alapvetően természetesen pozitív, hogy a sportot és a kulturális területet be akarják vonni a gyermekvédelemben élő gyermekek életébe. De lássuk be, hogy némileg sztereotip hozzáállás, hogy a kormány szerint az állami gondozott gyerekek csak a sportban vagy a művészeti területen tudnának, akarnának sikereket elérni.

A rövidebb javaslattal függ össze, hogy nem világos, hogy miként fogják betartatni a különböző platformokon a reklámokkal vagy az influenzerekkel kapcsolatos előírásokat a globálisan alakuló internet világában. Az természetesen fontos, hogy a szabályozás haladjon a korrallal, ugyanakkor kérdéses, hogy mindezt hogyan fogják tudni alkalmazni egy online tartalom megjelenése során. Vajon kik és hogyan fogják a naponta számtalan új tartalom elérését lehetővé tevő oldalakat figyelni, követni? Pontosan milyen

szankciók várnak a jogsértések elkövetőire? Mi történik a nem magyar tartalomgyártókkal, tartalmakkal? Úgy véljük, hogy fel kell hívni a figyelmet a felelős tartalommegosztásra is, továbbá arra is, hogy a felnőttek, gyermekek is megtanulják felismerni az online bántalmazást, hogy megfelelően tudják azt kezelni, szükség esetén segítséget merjenek kérni. Mindezekre az eddigieknél jóval nagyobb hangsúlyt, jóval több energiát és pénzt kell fordítani az államnak, többek között az oktatási intézményekben, a gyermekvédelem intézményeiben, és ezek megvalósításához igénybe kell venni a civil szervezetek segítségét.

Érdemes azt is elmondani, hogy a kormány javaslatcsomagjáról a szakemberek azt nyilatkozták a sajtónak, hogy fenyegetés helyett is pénz kellene ahhoz, a gyermekvédelmi rendszer jó irányba változzon. Herczog Mária egyenesen úgy fogalmazott: ez politikai szabályozás, aminek semmiféle értékelhető szakmai tartalma nincs, egyetlen valódi problémát sem old meg. Én nem mennék ilyen messze.

Több szakember jelezte már a bicskei botrány előtt is, hogy a pedofil esetekhez képest lényegesen gyakoribb a szóbeli, testi-lelki és szexuális erőszak, és ez nemcsak a gyermekvédelmi intézményekben, hanem például az oktatásban, egészségügyben, a családokban és a gyerekek között is jelen van. A döntéshozók ezt teljesen figyelmen kívül hagyták. Kijelentette Herczog Mária azt is, hogy a pedofília nem jogi fogalom, és a szexuális erőszak-esetek többsége nem pedofil-bűncselekmény. A most benyújtott jogszabály ezt sem veszi figyelembe.

Továbbá a szakemberek úgy vélik, hogy büntetés helyett jelentős személyi, tárgyi erőforrásokat, továbbképzést kellene biztosítani. Ez adhatna alapot a számonkérésnek. Továbbra sincs szó arról, hogy milyen programokat nyújtanak a bántalmazás megelőzésében az áldozatoknak és a szemtanúknak.

Azt is fontos megemlíteni, hogy most mutatták be az Európai Bizottság friss ajánlásait az integrált gyermekvédelmi rendszerek megerősítésére. Az uniós testület a dokumentumban felkéri az uniós kormányokat, hogy dolgozzanak ki nemzeti terveket a gyermekek elleni erőszak megszüntetésére, a gyermekvédelemre vonatkozó uniós és hazai jogszabályok hatékony végrehajtására, az anyaggyűjtés javítására és az érintett intézmények személyi, pénzügyi erőforrásainak bővítésére. Az Európai Bizottság azért fogalmazta meg az ajánlásait, mert becslések szerint az Európában élő 80 millió gyerek 20 százaléka válik szexuális erőszak valamely formájának áldozatává. Az Egészségügyi Világszervezet adatai szerint pedig világszerte a kiskorúak felével szemben követnek el erőszakot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Körülbelül így néz ki egy törvényjavaslat szakmai elemzése. Gondolom, a felolvasottakkal senki lelkébe nem tapostam bele.

Azt látom, hogy képviselő asszony jegyzetelt. Ezt külön köszönöm, és azt kérem, hogy ha lehet, akkor maradjunk ezen a kulturált vitaterepen. Köszönöm, hogy meghallgattak. (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen Komjáthi Imre képviselő úrnak. Most megadom a szót Ander Balázs képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

ANDER BALÁZS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A legjobb gyermekvédelem a harmonikusan működő, hagyományos családok rendszere, hogy ilyen konzervatív alapelveket fogalmazzak meg; viszont azt is látni kell, hogy mindig voltak olyan szülők, akik nem tették bele azt az elvárható erőfeszítést a gyermeknevelésbe, ami igenis szükséges lenne ahhoz, hogy ezeket a megszületett gyermekeket boldogságban és a jövőre fölkészítve tudják nevelni.

Éppen ezért szoktuk hangoztatni, hangsúlyozni minden egyes ilyen alkalommal, hogy valóban a legjobb gyermekvédelem a felelős gyermekvállalás és a tudatos családtervezés, ami soha, de soha nem lehet valamiféle szélsőliberális szemlélet által kirekesztőnek tekintett valami.

Ugyanis ha ez nem létezik, akkor a gyermekvédelem, tegyen bele akármennyit a magyar állam - hozzáteszem egyébként, nyilván, ellenzéki oldalról, hogy keveset tesz bele a magyar állam -, tegyen bele bármennyit bármelyik állam, bármelyik kormányzat, hogyha ezek az alapelvek nem érvényesülnek, akkor óriási gondok lesznek a gyermekvédelem kapcsán, mint ahogy egyébként azt látjuk is.

Friss hír, friss sajtóhír: 17 éves, kétgyermekes anya csecsemőjét összeharapdálta Ócsán egy patkány vagy több patkány. A gyermek édesapja másik kapcsolatából már három gyermekkel bír. És akkor vissza kell utalnom arra, amit az előbb elmondtam: hol van ilyenkor a tudatos családtervezés, a felelős gyermekvállalás, és egyébként hol van az a magyar állam és magyar gyermekvédelem is, amelyik lehetővé tette, hogy mondjuk, idáig fajuljanak a dolgok? Elképesztő, mondhatom azt, hogy kőkorszaki állapotok.

Ugyanis amiről beszélünk, ha csak és kizárólag a szakellátásra gondolunk és a szakellátásba vont 23 ezer gyermekre, akkor látni kell, hogy ez csak a jéghegy csúcsa. De Magyarországon 1 millió 800 ezer 18 évnél fiatalabb gyermek-, illetve fiataloké. Ők is iszonyatos problémákkal szembesülnek sokszor. Szintén nem régi tragikus történet, amikor Sümegen egy társai által halálra székált 16 éves fiatal vetett véget az életének, vagy éppen egy mostani, még frissebb, szintén szörnyű és megdöbbentő tragédia - vagy majdnem tragédiával zárult esemény -, amikor egy hatodik osztályos kislány, akit úgy néz ki, hogy társai folyamatosan vegzáltak, zrikáltak, leszúrta osztálytársnőjét, és halállistát vezetett azokról az osztálytársairól, akikkel még végezni akart.

És hogyha ezeket a dolgokat is idehuzzuk egy ilyen gyermekvédelemmel kapcsolatos vitanapra, illetve törvényjavaslattal kapcsolatos vitára, akkor sokkal tágabb perspektívában kell szemlélni a hazai gyermekvédelmet és azokat a hiányosságokat, amelyek

ezeket a problémákat és elképesztő eseteket produkálják, mintsem hogy csak a gyermekvédelemben és a szakellátásban dolgozóakra vagy éppen a gondozásba vett gyerekekre hegyeznénk ki ezt az egész problematikát.

Államtitkár úr elmondta, hogy a magyar állam milyen óriási erőfeszítéseket tett, hiszen most már 177 „Biztos kezdet” gyerekház és 178 tanoda működik az országban, ami valóban előrelépés a korábbiakhoz képest, de államtitkár úr, szeretném emlékeztetni arra, hogy majdnem 3200 település van hazánkban. És hogyha azt is hozzávesszük, hogy családok százezrei milyen körülmények közepette élnek vagy kénytelenek élni, akkor azt kell hogy mondjam, hogy ezek a számok, amelyek valóban előrelépést jelentenek a korábbiakhoz képest, még mindig roppant kevesek. És hogyha azt is megnézzük, hogy a költségvetési forrásokból, mondjuk, a „Biztos kezdet” gyerekházak intézményrendszere vagy éppen a tanodahálózat mennyi pénzt visz el, akkor azt kell mondani, hogy ha ezt megdupláznák, még mindig roppant alacsony összegről beszélnék, és nem szeretnék akkor idehozni mindenféle példákat, hogy más vonatkozásban pedig a kormány milyen bőkezűen szórja el az adófizetői pénzeket.

(14.10)

Nos, véleményünk szerint ezekre a területekre is sokkal inkább kellene koncentrálni, hiszen alapvető igazság az, különösen ha hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetű családokról, fiatalokról vagy gyerekekről beszélünk, akkor ott a minél korábbi beavatkozás az, ami igazán hasznot eredményezhet, hiszen meredeken csökken a megtérülési ráta ezekben az esetekben. És valóban szép lehet adott esetben a börtönrehabilitáció is, és teljesen természetes, hogy arra is áldozni kell, de sokkal-sokkal bölcsebb dolog lenne a magyar állam részéről, ha ezt a beavatkozást egy jóval korábbi időpontban tenné meg.

Államtitkár úr, amikor én itt például szélesebb perspektíváról beszéltem, akkor igen, ide kell hozni oktatásügyi kérdéseket is. Amit előbb fölvettem, például az iskolai bullying, szintén ebbe a tematikába illeszthető. S amikor mi azt mondjuk, hogy sokkal modernebb oktatásra lenne szükség, akkor véletlenül sem úgy értem, hogy mondjuk, Wass Albertet átkozzák ki, iktassák ki a tantervből, mint ahogy egyesek elkezdnek, mondjuk, hisztériázni amiatt, mert esetleg valamelyik magyartanár felhossa irodalomórán Wass Albert munkásságát. Nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy azok a szociális kompetenciák, amelyek alapvetően fontosak lennének ahhoz, hogy a gyermekek, a fiatalok, aztán felnőtte válna a későbbi életkorukban is, majd felnőttként, családanyaként, családapaként normális és harmonikus életet tudjanak élni, azok bizony eléggé döcögnek.

És ha valahol meg kellene erősíteni - és lenne rá mód -, akkor az az oktatás, ha már egyszer a családon belül nem kapják meg, mert sokszor sajnos nem kapják meg. Beszélhetnénk itt arról az iszonyatos visszahúzó

erővel rendelkező átörökített szocializációról, szocializációs mintákról, amikor a család mint olyan nem várte föl a gyermekeket azzal, hogy sikeres és boldog felnőtté váljanak, akkor bizony a magyar államnak, illetve az iskolarendszernek kellene ilyen tekintetben is közbelépnie.

Nagyon egyoldalúan a kognitív fejlesztésre fókuszálnak. Nyilván nincs semmi probléma a kognitív fejlesztéssel, de a magyar iskolarendszer döbbenetes egyoldalúsággal csak és kizárólag a kognitív fejlesztésre fókuszál, ahelyett, hogy az előbb említett szociális kompetenciákkal is valamit kezdene. S ha jó példát, jó gyakorlatot kell idehozni, akkor megemléteném azt a Borsod megyei települést, amely valamikor gyakorlatilag szinte ott billegett a pokol tornácán, Hejőkeresztúrt. A hejőkeresztúri iskolamodell valóban utat mutat vagy utat mutathatna Magyarországon, hiszen ha itt a sokszor citált lemorzsolódási mutatókról beszélünk, amelyek alapvetően meghatározzák majd a fiatalok további sorsát, valamint az ő gyermekeiknek is a sorsát, akkor hihetetlen arányban csökkenthető, ha odafigyelnek ezekre az eredményekre és a gyakorlatban bizonyított, mondjuk úgy, hogy egyébként már nem is olyan új pedagógiai innovációkra.

Az organikus pedagógia egy olyan alapvető és fontos eleme lenne mindannak, amiről most beszélek, amivel el lehetne kerülni azokat a szörnyű eseteket, amelyekről napjainkban is harsog a magyarországi média, ami segíthetne ezeket a problémákat kezelni, és egy későbbi időpontban talán majd az ilyen parlamenti viták során sokkal-sokkal, mondjuk úgy, hogy európaibb összképet tudnánk föltárni.

Államtitkár úr, ön azt mondta, hogy brüsszeli megrendelésre gyakorlatilag a gender terjesztése folyik, és elítélte azokat, akik nem fogadták el azt a gyermekvédelmi törvényt, amit a Jobbik-Konzervatívok '21-ben a többi ellenzéki párttal ellentétben viszont támogatott. Államtitkár úr, amikor erről beszámol és ezt kritizálja, ezt ostorozza, akkor nagyon szépen kérem, mondja el azt is - de ha ön nem teszi meg, akkor majd megteszem én, nyilván most is, mint ahogy mindig el szoktam mondani -, hogy mi támogattuk azt a javaslatot is. Ugyanis hiszünk abban, hogy a gyermekeket ilyenformán is meg kell védeni, és vallom személyesen, hogy nincs az a szatíra, ami bizony versenyre kelhet a progresszív kreténséggel. S így van, a bolsevizmus szörnyszülött ivadéka az a neomarxista woke elmebaj is, ami egyre terjed a nyugati világban, és amit jó lenne elkerülni, hogy betegye ide is a lábát, és akkor a gyermekeket az iskolákban szexualizálják, vagy olyan indoktrinációnak vessék alá, ami a Jobbik-Konzervatívok frakciója számára teljes mértékben elfogadhatatlan. Tehát az összképhez, és ha itt ellenzék tetszik emlegetni, ez a viszonyulás és ez a hozzáállás mindenképpen hozzátartozik.

Államtitkár Úr! A törvényjavaslatra visszatérve: ami a Btk.-szigorítást illeti, nagyon örülünk annak, hogy a Jobbik évek óta követelt és kért javaslatai most végre megvalósulni látszanak. Abból, amit mi kértünk,

abból a vasszigorból gyakorlatilag már csak a kémiai kasztrálás maradt ki. Jelezni szeretném, hogy ha valamikor a kormánypárti kétharmad fejében megfordulna az a gondolat, hogy mégiscsak bevezetik ezt Magyarországon, a Jobbik azt is támogatni fogja.

Azt pedig, hogy nincs elévülés a pedofil-bűncselekmények kapcsán, nincs felfüggesztett börtönbüntetés, nincs többé erkölcsi bizonyítvány, szintén támogatni tudjuk, hiszen nagyon sokszor elmondtuk különféle alkalmak során és itt a tisztelt Ház falai közt is, hogy ezeknek a pedofil szörnyetegeknek - legyenek azok NER-közeli bicskei rémek vagy éppen balliberális kötődésű újbudai szörnyetegek - kijár a minél keményebb büntetés.

A szűrés és alkalmasság kapcsán el tudjuk mondani és támogatni tudjuk, hogy valóban olyanok foglalkozzanak a család nélkül maradt gyermekekkel, akik alkalmasak erre a feladatra. De lehet, hogy itt a kifogástalan életvitel kapcsán egy kicsit túllóttek a célon, hiszen olyasféle szigornak vetik alá ezeket a dolgozókat, ami akkor lenne igazságos, hogy ha kiterjesztenék, mondjuk, az itt ülő képviselő urakra és hölgyekre is. Hadd ne kelljen már olyan kifogásolható példákat idecitolnom, ami miatt - kormánypárti képviselők vagy politikusok valósították meg - a szekunder szegíven kerülgette az embert. Szóval, ha a gyermekvédelemben dolgozók számára a kifogástalan életvitel vizsgálata kötelezővé válik, lenne egy tiszteletteljes és konstruktív javaslatom: gondoljanak saját magukra, a saját maguk, illetve az itt ülő politikusok kasztjára, és vezessék be itt is az ilyesféle szigorú ellenőrzéseket. Szerintem a magyar társadalom ezt a hozzáállást maximálisan díjazná. Legyenek bátorok!

*(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Államtitkár Urak, Hölgyek, illetve Beterjesztők! Szeretném megkérdezni, hogyan gondolták azt, hogy ha így is komoly létszámhiánnyal küzd a hazai szociális szféra és azon belül a gyermekvédelem rendszere, akkor mennyiben járul hozzá - s még egyszer, nem a szigorú ellenőrzést akarom támadni, csak egész egyszerűen a logikáját szeretném föltárni az önök gondolkodásának -, hogy ez a létszámhiány és a fluktuáció csökkenjen. Hogy gondolják, hogy ha szigorítanak, ha ilyen magánéleti ellenőrzéseknek vetik alá a dolgozókat - még egyszer, nincs ezzel semmi probléma, bár hogy, mondjuk, a temetési segély meglétét is kéri tőlük majd, vagy azt, hogy a 300 ezer forint feletti ingóságait jelentsék le, és azokat a szórakozóhelyeket heti, havi és napi gyakorisággal jelenítsék meg, ahol ők a szabad idejüket adott esetben tölteni szokták -, az mennyire lesz vonzó hatással az ágazatban dolgozók számára, és hogy fog hozzájárulni ahhoz, hogy még több elhivatott szociális szakember válassza azt a hivatást, amely során adott esetben a saját életét rááldozva erre az ügyre, menteni próbálja azt,

amit ott megkapnak, amikor abuzált családokból kiemelt, bűnözői családokból kiemelt, fiatalon prostitúcióra kényszerített, kábítószer-használat által sújtott gyerekekből kellene valamit kihozni, ami ezeknek a gyermekeknek a jövőjét jelenthetné.

(14.20)

Mennyire fogja ezeket a szakembereket ott tartani a pályán, hogyha nincsen meg az, amit egyébként évről évre minden egyes költségvetési vita során kérni szoktunk, hogy a hazai közsféra leginkább alulfinanszírozott ágazata végre megkapja azt a figyelmet a kormánypárti hölgyektől és uraktól, amely ezeket a gyakorlatilag közhasznú übermenschnek minősülő szakembereket megilletné? Nyilvánvaló módon költői volt a kérdés. Ilyenformán a fluktuáció, ilyenformán a munkaerőhiány csak növekedni fog.

Egyébiránt azokkal a pozitív intézkedésekkel, amelyek a sportolási vagy éppen a kulturális, művelődési lehetőségeket terjesztenék ki az állami védelembe vett gyermekek számára, a Jobbik-Konzervatívok frakciója teljes mértékben egyet tud érteni, viszont a szép elvek és célkitűzések mellett azért azt is ki kellett volna vagy ki kellene valahogyan fejteni, hogy az implementáció, a megvalósítás az ilyen forráshiányos állapot közepette hogyan fog megvalósulni. Egyelőre egyébként mi azt látjuk, hogy sehogy, az itt leírtak gyakorlatilag majd szép malasztként ott maradnak a papíron, és a gyakorlatban nem tudnak érvényesülni.

Az államtitkár úr, Rétvári államtitkár úr volt az, aki idehozta, engedtesse meg, ugye, a megélhetést is. Államtitkár úr, újra csak rá kell világítanom arra a gyarmati kifosztási gazdasági és társadalmi rendszerre, amely most már hosszú-hosszú évtizedek óta berendezkedett Magyarországon, és amelynek következtében hogyha az egy főre jutó fogyasztást - és az állam-polgárt leginkább ez érdekli, hogyha az egy főre jutó fogyasztást - nézzük, akkor Magyarország az uniós tagországok közül most már csak Bulgáriát előzi meg, tehát hogyha ezt idehozzuk, akkor én nem tudom, hogy milyen furcsa logika alapján tudják megmagyarázni azt, hogy a családok helyzete javult. Egyáltalán nem javult, a gyermekes családok helyzete az elmúlt évek iszonyatos inflációjának hatására gyakorlatilag sokkal-sokkal rosszabbá vált, és azt látjuk, hogy az a neoliborális gazdaság- és társadalompolitika, amely gúzsba köti hazánkat és a magyar társadalmat, semmit nem változott. Amíg itt gyakorlatilag Parragh László diktálja tollba barátjának, Orbán Viktornak a versenyképességi modellt, ami nem más, mint az olcsósággal való versenyzés, addig a gyermekszegénység és a családok szegénysége sem fog érdemben változni. *(Hollik István: Már változott!) Igen, negatív irányba, tisztelt képviselőtársam! Nos... (Nacsá Lőrinc: Húú! - Hollik István: Jézusom! Nagyon az alja!)*

Hollik képviselőtársam, én felajánlok önnek egy körutazást, mondjuk, ott, Dél-Somogyban. Nem oly

régen beszéltem egy ottani polgármesterrel, egy néhány száz lelkes kistelepülés polgármesterével - csak hogy a mai magyar valósággal is szembesüljenek *(Hollik István közbeszól.)*, és ha már gyermekvédelem, akkor kénytelen vagyok idehozni -, a faluból 18 fiatal lány van kint Németországban vagy éppen Svájcban, prostitúcióval keresik a kenyerüket. A polgármester azt mondta, hogy a férjük otthol döglük - ő fogalmazott így -, és az összes pénz, ami Németországból vagy éppen Svájcban befolyik a családi kasszába, az el is tűnik. A droghasználat elterjedt, és a fiatalokkal már gyakorlatilag nem tudnak mit kezdeni, mert a 6. osztályos kislány is azt mondja, hogy minek neki iskola, minek tanulni, hiszen majd ő is az édesanyja példáját fogja követni, és prostituálttá válik. *(Moraj a kormánypártok soraiban.)* Tehát ez is a magyar valósághoz tartozik.

Ami az internettel kapcsolatos... *(Hollik István jelzésére:)* Legyinthes, képviselőtársam, de hát, magárállítja ki a szegénységi bizonyítványt. Még egyszer mondom: szívesen látom Dél-Somogyban, nézzen körbe! *(Hollik István: Én is szívesen látom a szülőfalumban!)*

Nos, az internetes módosításokkal kapcsolatosan elmondhatjuk azt, hogy a fiatalok 40 százaléka önbevallása szerint is egyébként túl sokat lóg a neten, és hogyha az NMHH-nak az éves felméréseit nézzük, akkor ezt az önbevallást borzasztó statisztikák támasztják alá, hiszen 4 és 17 éves kor között 2 óra 20 perc, amit televíziózással töltenek a fiatalok, és ezt kiegészíti még négyórányi okoskütyü-használat, ahol gyakorlatilag másfél órát a közösségi médián lógva töltenek ezek a fiatalok, egy óra jut chatre, 71 perc pedig a statisztikák szerint filmnézésre és játékokra, internetes játékokra.

Az online hirdetési piac - amit valamilyen formában most egyébként általunk támogatandó módon meg kívánunk regulálni -, hogyha a tavalyi, illetve a tavalyelőtti számokat nézzük, 163 milliárdos, hatalmas piacot jelentett, egy lelkiismeretlen iparág, tehát hogyha bármilyen részről, bármelyik frakció tagjai felvetik azt, hogy itt rendet kellene vágni, és a magyar gyermekeket meg kellene óvni a káros tartalmaktól akár csak a korlátozás vagy éppen a hirdetések megrendszabályozása által, ahhoz a Jobbik-Konzervatívok frakciója a teljes támogatását biztosítani tudja. Sőt én magam egyébként továbbmennék, és hogyha csak a TikTokra gondolunk - bár ez valószínűleg sokak körében egy botrányos kijelentés és felvetés lenne -, az az amerikai szigor, ami ott most talán akkor megmutatkozik, számomra üdvözlendő lenne Magyarországon is, egyéb közösségi platformokkal egyetemben.

Nyilvánvaló, hogy ezt egyfajta ilyen luddita, tehát gépromboló hozzáállásnak is lehet tartani - ugye, amikor a XIX. században a gőzgép megjelenésétől megriadt és a munkájukat féltő munkások széttörték az újítást, a gőzgépet -, de azt hiszem, hogy ennél sokkal-sokkal többről van szó, hiszen vezető függőségkutatók, pszichológusok világítanak rá azokra a káros

ártalmakra, amelyek alapvetően befolyásolják a gyermekek személyiségfejlődését. Hiszen a depresszió, a szorongás, a magányosság, az anyagiassá válás és egyáltalán az egocentrizmus mint olyan rettentő mértékben összefügg a közösségimédia-használattal és az ehhez kapcsolódó addiktív magatartással. Nyilvánvaló az is, hogy a prédikálás teljesen kontraproduktív lenne, higgyék el, hogy háromgyermekes családapaként pontosan tudom, hogy miről beszélek, amikor azt mondom, hogy a prédikálás ebben az esetben is teljesen felesleges. Viszont az olyan, valóban előre-mutatató kezdeményezések, mint a Televele Médiapedagógiai Műhely vagy éppen a Hintalovon Alapítványnak a Telekommal közösen indított Internet-Most-programja talán - talán! - segít ezt a problémát is kezelni.

Államtitkár Urak, Hölygek! Képviselőtársaim! Összességében azt tudom elmondani, hogy a Jobbik-Konzervatívok frakciója itt most az összevontan tárgyalt módosító javaslatokat, mind a kettőt támogatni tudja (*Nacsa Lőrinc: Egy százalék! Egy! Egy százalék!*), még akkor is, Nacsa képviselőtársam, támogatni tudja. Azokkal a hiányosságokkal pedig, különösen amelyek az ágazatban, a szociális szférában és a gyermekvédelemben dolgozók valóban megalázó bérhelyzetét illetik, még így vagy úgy, de találkozni fognak. Mi a magunk részéről egész biztos, hogy szembesítjük a kormánypárti képviselő urakat, köztük Hollik urat is azzal, hogy azok az emberek, akik azt a problémát, amelyről most itt tárgyalunk, a valóságban, a mindennapi munkájuk során kezelni hivatottak, milyen magára hagyatottnak és milyen megalázottnak érzik magukat csak azért, mert a magyar költségvetés, illetve, hát, önök mint a többség birtokosai nem fordítanak megfelelő gondot arra, hogy ezek az emberek, ezek az elhivatott szakemberek végre megkapják azt, amit megérdemelnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dúró Dóra képviselő asszonynak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, az Országgyűlés alelnökének. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elsődleges gyermekvédelem a családvédelem, és a teljes, ép családban való felnevelés a legalapvetőbb feltétele az ideális gyermeki életnek. Ezt nemcsak én vallom így, hanem az ENSZ gyermeki egyezményének kialakításában is megfogalmazódott ez a vélemény, és ha gyermekvédelemről beszélünk, akkor elsődlegesen ezt kell kiemelnünk. Javasoljuk is, hogy a gyermekvédelem fogalmának alanya a család legyen a magyar gyermekvédelmi törvényben, hiszen a gyermekek jogai akkor tudnak maradéktalanul érvényesülni, ha az ép családban való felnevelést segíti elő az állam, illetve természetesen azok a családtagok, akiken ez múlik.

(14.30)

Az egyezmény azt is kimondja, hogy a gyermekek fizikai, lelki és személyiségfejlődése szempontjából is az a legelőnyösebb, ha csekély számú, állandó, gondoskodó kapcsolat áll a rendelkezésükre, és itt elsősorban a családtagokat, apát, anyát, testvéreket értik, természetesen a nagyszülőket és a gyermekek gondozására és nevelésére szakosodott szakemberek együttesét. Ez az a személyi kör tehát, akiről beszélnünk kell, ha gyermekvédelemről, családvédelemről beszélünk.

A XXI. század kihívásait már 1999-ben rendkívül jól összefoglalta az abban az évben karácsonykor kiadott püspöki konferencia hírlevele a katolikus egyház részéről, már akkor megfogalmazták azokat a legfontosabb célokat és problémákat, amelyekkel szembe kellett nézniük a családoknak, illetve az államnak, de mindegyik tekintetében azt látjuk, hogy sajnos a helyzet romlott. Egyrészt és első helyen említik a gyermekvállalás és -nevelés presztízsének csökkenését. Való igaz, hogy beszélnünk kell arról, hogy a fiatalok miért nem akarnak gyermeket vállalni, miközben az előző generációkban mindez természetes dolog volt.

E tekintetben Magyarországon is nagyon sokat romlott a helyzet, most már, ha megkérdezik a magyar fiatalokat, hogy akarnak-e gyermeket vállalni, akkor az előző generációhoz képest jóval kisebb mértékben válaszolják egyáltalán azt, hogy akarnak, azt meg, hogy nagycsaládot terveznek, még kevesebben válaszolják. Éppen ezért is indított Novák Előd egy plakátkampányt, illetve a gyermekvállalás és a családi életforma népszerűsítését céljával kitűző egész éves eseménysorozatot, illetve kampányt. Nagyon sajnálom, hogy több kormánypárti újságban, illetve médiában letiltották ennek a megjelenését. Tehát konkrétan az a hirdetés, hogy a legférfiasabb dolog az apaság, nem jelenhet meg pénzért sem kormánypárti médiafelületeken, vagy az a mondat nem kerülhet bele ezekbe, hogy a nők legnagyobb dicsősége az anyaság. Valójában ez az önök politikája, bármennyire is beszélnek családbarát Magyarországról, több kormánypárti lap ennek az egyébként az Anya-Ország Alapítvány szervezésében megjelent hirdetésnek a megjelenését letiltotta.

Az sem igaz, hogy a magyar költségvetésből önök nagyon nagy részt fordítanak a családok támogatására. Valóban voltak olyan évek, amikor ez igaz volt, mára azonban az Eurostat statisztikái alapján Magyarország a 27 EU-tagállam közül a 20. a családtámogatásokra fordított összegek GDP-arányos ráfordításában. (*Nacsa Lőrinc: Ez nem igaz!*) Tehát e tekintetben is visszaesett Magyarország. (*Nacsa Lőrinc: Nem igaz!*) De ami a legsúlyosabb és a legfájóbb: a teljes termékenységi arányszám brutális mértékben esett vissza, és nemhogy nem kerültünk közelebb ahhoz a célhoz, amit Orbán Viktor még 2018-ban megfogalmazott, hogy a bizonyos 2,1 termékenységi arányszámot elérjük, hanem a KSH legfrissebb statisztikái alapján 1,38-ra esett vissza ez az adat, tehát a

2013-as szinten van ismételt, pedig 1,59 is volt három évvel ezelőtt. Látható tehát, hogy a kormány családpolitikája és családtámogatásai nem válságállóak, az első krízist követően nem tudták megtartani sem azokat az eredményeket, amelyeket elértek, és gyakorlatilag a 11 évvel ezelőtti szintről kell újrakezdenünk ennek a tornászását.

Ami talán még inkább felháborító: az alapvető fiziológiai szükségleteket biztosító szolgáltatások tekintetében a magyar családok azok, akik a legnagyobb vesztesei voltak a gazdasági válságnak. A rezsiárak átlagos fogyasztás feletti szintjéért '22 őszétől az áram esetében kétszeres, a gáz esetében több mint hatszoros árat kell fizetni. Az átlagos fogyasztásba jelentékeny számban nem beleférő egy- és kétgyermekes családok nem kapnak ezt kompenzáló támogatást, ugyanebben az időszakban az alapvető megélhetési költségekre már a jövedelem több mint felét költik a többgyermekes családok, és ami még szomorúbb, negyedrészüket a szegénységi küszöb alá került. Ennek eredménye kilenc-tíz hónappal később jelentkezett is, ahogyan említettem, a teljes termékenységi arányszám visszaesett 1,4 alá.

Ha az alapvető egészségügyi ellátást és a prevenció biztosítását nézzük meg a gyermekek vonatkozásában, akkor azt látjuk, hogy a házi gyermekorvosi szolgálatok 10 százaléka betöltetlen, emiatt több mint százezer gyermek nem fér hozzá házi gyermekorvosi ellátáshoz. A magyar tizenévesek körében... (*Rétvári Bence: Nem igaz! Hozzáfér!*) KSH-adatokat mondok, államtitkár úr! (*Rétvári Bence: Az nem a hozzáférésről szól!*) A magyar tizenévesek körében átlag feletti a dohányzás és az alkoholfogyasztás elterjedtsége is, a 15-19 évesek negyede különböző rendszerességgel fogyaszt alkoholt, és becslések szerint 400 ezer gyermek él alkoholista szülővel.

Ha a válság hatásait nézzük, azt látjuk, hogy a nagycsaládosok még nagyobb mértékben szenvedtek meg ezeket a gazdasági nehézségeket, a három- vagy többgyermekes családoknak már a 30 százaléka, tehát közel harmada került a szegénységi küszöb alá. Tehát a magyar kormány családpolitikája nem volt válságálló, és nem segítettek kellő mértékben a nagycsaládosoknak sem.

De folytatva a katolikus egyház által megjelölt problémákat: a párkapcsolati és kisközösségek labilissá váltak és felbomlottak, a gyermekekkel töltött minőségi idő rendkívüli mértékben lecsökkent, a férfiminta és -jelenlét hiánya a családok életében is rendkívül nagy probléma, illetve a kortárs csoportokhoz, -közösségekhez való csökkenő csatlakozási lehetőség, amely szintén a digitalizáció egyik következménye, és a Covid-lezárások ezt még inkább súlyossá tették. Erre sincs a kormánynak válasza ebben a törvényjavaslatban sem, mert bár helyesen megpróbálnak valamilyen módon fellépni a pornóoldalak elérésével szemben, egyrészt ez is hatástalan lesz vagy nagyon alacsony határfokkal fog megvalósulni, másrészt a képernyő előtt töltött időnek csak nagyon kis részét

érinti, számos más problémával egyáltalán nem foglalkoznak sem ebben a törvényjavaslatban, sem más törvényjavaslatokban, és ez nagyon káros következményekkel fog járni a fiatalokra nézve. A digitális fogyasztóvédelem kérdésére önálló törvényt kellene alkotni, és különösen fontos lenne, hogy digitális gyermek- és ifjúságvédelmi törvényt alkossanak, nem egy elemét kiragadni ennek az egész kérdésnek, hanem át kéne nézni, hogy mik azok a veszélyek, amelyek leselkednek a fiatalokra, és ezekre mindegyikre valamilyen választ kellene adni.

Az Európai Unió egyik stratégiájában is megfogalmazták ugyanis, hogy a 80 millió európai gyermek ötödét érte már szexuális zaklatás a közösségi médiában. Ezért természetesen támogatjuk, hogy valamilyen módon fellépjenek ezzel szemben is, de nem látunk hatékony eszközöket erre. Nem beszélnek most sem arról, és amikor a digitális államról, illetve digitális állampolgárságról szóló törvények vitájában mondtam el, akkor sem kaptam választ rá, hogy mi a helyzet az adatbiztonság kérdésével. Volt olyan, hogy a Facebook 500 millió ember adatait juttatta el különböző hackerekhez; 500 millió ember adatait. Ezek közt voltak magyar állampolgárok is. Hogyan védi meg az állam a BigTech-óriásoktól a magyar embereket? Miért nem lépnek fel velük szemben hatékonyabban?

Az Európai Unió nemrégiben fogadta el az úgynevezett DSA-törvényt, amelyhez számos ország fűzött a saját joggyakorlatába történő átültetéskor szigorító feltételeket, amelyek hatékonyabban védik meg az állampolgárok adatait is, illetve a jogérvényesítés lehetőségét ezekkel a platformokkal szemben. A magyar kormány dilettantizmusa vagy slendrián-sága miatt, nem tudom, hogy melyik volt az oka, önök szó szerint vették át az Európai Unió rendkívül liberális szabályozását, holott felhívtuk a figyelmet arra, hogy például Írország további biztosítékokat beépített a törvénybe, önök mégsem tették ezt meg.

(14.40)

A befolyásolás, az információs hozzáférés, az internetes zaklatás és a mentális egészségre való hatása a képernyő előtt töltött időnek mind-mind olyan kérdés, amire nagyon sürgető lenne jogalkotói választ is adni, illetve akár a tantervbe beépíteni a digitális eszközöknek az olyan típusú használatát, amely felkészíti a gyermekeinket arra, hogy ez előnyükre váljon.

Prevenációs programokat is kellene önöknek támogatnia e tekintetben, hiszen maga a képernyő-túlhasználat, ha nem is olyan tartalmat ér el a gyermek, ami nem az ő életkorának megfelelő, önmagában olyan károkat okoz az ő idegrendszeri fejlődésében, a készségei kifejlődésében, amelyek később nem pótolhatók, illetve megnő a függősége. Már kimutatható az, hogy a képernyőfüggő gyerekek körében felnőttkorukban több a drogfüggő és az alkoholfüggő. Tehát ennek a függőségnek a kialakulását épp hogy erősíti, ha a képernyő-túlhasználatot nem tudjuk fékezni.

Az a megoldás, amit önök konkrétan a szolgáltatókra hárítanak, illetve a szülők kérésére a szolgáltatóknak szükséges megtennie, féltő, hogy a dizájn drogokhoz hasonló eredményeket fog csak szülni. Lesz egy lista, amelyet nem érhetnek el majd a fiatalok, de ezt nagyon könnyű lesz kijátszani, ha nem tudják kellő időben frissíteni, és gyakorlatilag állandóan új és új tartalmak fognak megjelenni. Ezért azt javasoljuk, hogy legalább egészüljenek ki maguk az oldalak olyan kulcsszavakkal, hashtagelt szavakkal, amelyek az ilyen oldalak megtalálását könnyebbé tennék a gyerekek számára, illetve könnyebbé teszik a törvény kijátszását, ha ezek nincsenek benne, és a folyamatos felülvizsgálatra és aktualizálásra törvényi garanciát szeretnénk látni e tekintetben is.

A különböző szűrőkkel a másik probléma az, hogy erről a témáról azt mondják, hogy nagyjából 10-11 éves korig használható és hatékony a különböző szűrőprogram, mert a felső tagozatba érkezve a gyerekek már annyira jól tudják használni az eszközöket, hogy a családi szűrőprogramokat saját maguk ki tudják játszani. Le tudnak tölteni ilyen appokat, vannak ilyen oktatóvideók különböző videómegosztó portálokon a gyerekeknek, hogy hogyan játszsd ki a szülői szűrőprogramot a telefonodon, és akkor ott le van nekik végig vezetve, hogy hogyan tudnak úgy elérni oldalakat, úgy megtekinteni tartalmakat, hogy a szülő bármilyen programot is telepít rá az ő okoseszközükre, nem fogja látni, hogy a gyermek mit csinál.

Nagyon fontos azt is látni, hogy a gyerekek döntő része, 99 százalékban szórakozásra használja a telefonját. Egész egyszerűen az ő érettségük, az idegrendszeri fejlettségük, illetve az agyuk működése nem teszi azt lehetővé, hogy azt a fajta digitális egyensúlyt... - és nem megbántani szeretném a gyermekeket természetesen, hanem ez egy természetes biológiai adottság, az életkorukból fakad. Ők még nem képesek arra, hogy olyan mértékű önkormánytolt gyakorlatjanak, ami a tudatos felhasználói magatartást lehetővé tenné, tehát ez egy illúzió a részünkről, ha ebben gondolkodunk.

Maguknak a pornóoldalaknak a korlátozása nyilvánvalóan támogatandó, és nagyon fontos erről beszélni, hiszen a fiatal generációt különösen a közösségi média miatt sokkal nagyobb mértékben érinti az alacsony önbecsülés vagy a testképzavar kialakulása, amihez ezek is nyilvánvalóan hozzájárulnak, és az iskolai teljesítményre is kimutatottan rossz hatással van, ha ez a fajta függőség kialakul a gyerekek körében. Tehát mindenképpen tudjuk ezt támogatni. Ugyanakkor az erre létrehozott javaslatokat, illetve a törvényjavaslatnak ezt a részét nagyon alacsony hatékonyságúnak tartjuk.

A gyermekvédelmi rendszerre rátérve, és ha szűk értelemben beszélünk a gyermekvédelemről, akkor azt mondhatjuk, hogy lett volna egy esély a pedofilbotrány után legalább arra, hogy a gyermekvédelem megerősödjön és új lendületet kapjon akár szakmai, akár finanszírozási vonatkozásban, és több esetben itt

is támogatni tudjuk azokat az irányokat, amelyeket önök megfogalmaznak. Igen, szükség van a gyermekvédelemben dolgozók szigorúbb ellenőrzésére, szükség van arra, hogy az ilyen intézményekben élő gyerekek számára több sportolási, kulturális lehetőséget teremtsünk meg. Ugyanakkor csak a felszín kapargatjuk, amikor a gyermekvédelem intézményrendszerét át akarjuk tekinteni, és az abban leledző problémákat meg akarjuk oldani.

Nagyon fontos lenne az is, hogy élesen válasszuk el a pedofilok elleni szigorú fellépést a minden dolgozó magánéletébe való benyomulástól. Tehát a kontrollt addig a mértékig tudjuk támogatni, ameddig ez nem jár olyan behatolással valakinek a magánéletébe, amely sértheti és joggal sértheti őt; már csak azért is, mert kapacitáshiánnyal küzd a teljes gyermekvédelem. Ez megmutatkozik a gyámok tekintetében is, a gyermekotthonban dolgozók és a nevelőszülői hálózat vonatkozásában is láthatjuk mindezt.

Nagyon fontos lenne az is, hogy a vezetők felelőssége is tükröződjön a törvényben, hiszen nagyon sok esetben láttuk azt, hogy sokszor ők, a vezetők igyekeznek eltussolni az ügyeket a tisztességgel jelentő munkatársak jelentései után, így az ő felelősségüknek is meg kellene jelennie a gyermekvédelmi szabályozással kapcsolatban.

Látni kell azt, hogy a jelenleg gyermekvédelmi szakellátásban élő 23 ezer gyermek és fiatal közül a jogszabály szerint minden 12 éves kor alatti gyermeket nevelőszülőknél kellene elhelyezni, de ezt még mindig nem tudják önök megtenni, mert hosszú évek óta hiányzik nagyjából kétezer nevelőszülő. Ennek részben nyilvánvalóan finanszírozási oka van.

A másik: elengedhetetlen lépés lenne a béremelés és a társadalmi presztízs növelése, aminek a teljes gyermekvédelmi szakemberi réteget érintenie kellene.

Az egészen elképesztő, és ez a törvényjavaslat sem nyújt semmiféle megoldást rá, hogy a jelenlegi rendszerben összesen 16 fő gyermekjogi képviselő működik és látja el közel 23 ezer gyermek érdekképviseletét. A számokból önmagában látható és mindenki számára egyértelmű, hogy óriási fejlesztésre lenne szükség a gyermekvédelemnek ezen a területén is, a kormány mégsem tesz ebben az ügyben sem egyetlenegy lépést, ebben a törvényjavaslatban sincs erről egyetlenegy szó sem.

Tehát vannak olyan részproblémák, amelyekre önök nyújtanak legtöbbször egyébként nem hatékony, olykor akár még nevetséges megoldásokat is, ráadásul az önmagában megkérdőjelezhető, hogy éppen a digitális védelemre vonatkozó szabályozás jövő év őszétől kezdve fog sávosan hatályba lépni. Lehet, hogy addigra már az idő el is megy mellette, hiszen amilyen gyorsan változnak a digitális eszközök, illetve elérési módszerek, elképzelhető, hogy mire hatályba lép, addigra már bőven túl lesznek a fiatalok is, ezek az oldalak pedig, amelyek ebből élnek szolgáltatóként, azok különösen rájönnek jövő év őszéig, hogy hogyan tudják kijátszani ezeket a szabályokat.

A felszólalásomat pedig Szent II. János Pál pápa apostoli buzdításával szeretném zárni, aki a keresztény családok feladatairól így írt: „Szeretném meghirdetni az örömet, amelyet mindannyiunknak hoznak a kisgyermek, akik az élet tavaszát és a föld minden országának jövőjét jelentik. Ugyanis egyetlen nép és egyetlen politikai rendszer sem gondolhatja el másként a következő korszakát, csak úgy, hogy figyelembe veszi az új nemzedéket. A gyermekekről való gondoskodás tehát már születése előtt, fogantatása első pillanatától kezdve, s a gyermek- és ifjúkoron végig az emberek közötti kapcsolat alapvető megmutatkozása.

(14.50)

Mi jobbat lehetne kívánni az összes nemzeteknek, minden embernek és a világ valamennyi gyermekének, mint azt a szebb jövődőt, amikor majd teljesen megvalósul az ember jogainak tiszteletben tartása. Hogy minden egyes világra jövő gyermeket elfogadnak, szeretnek, megbecsülnek, egészséges testi és lelki nevelésben részesítenek, és minden tekintetben törődnek vele.” Ezt kívánom a mi gyermekeinknek is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabó Tímea képviselő asszonynak, a Párbeszéd-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Hogyha jól látom, több mint négy órája tart az önök által gyermekvédelmi törvénynek nevezett törvény vitája, amelyben, ha jól számoltam, eddig öt-hat kormánypárti képviselő szólalt fel, akiknek a beszéde 90 százaléka nem szólt másról, mint hogy egyes ellenzéki képviselők mikor mit nem szavaztak meg. *(Nacsa Lőrinc: Te! Te!)* Szeretném jelezni önöknek, hogyha elfelejtették volna, hogy 14 éve önök kormányoznak. Kétharmados felhatalmazásuk van arra, hogy ezt az országot irányítsák! Nem mi döntünk sajnos egyes törvényekről, hanem önök. Tehát az, hogy Magyarországon megbukott a gyermekvédelem, az a Fidesz-KDNP és a Fidesz-KDNP-kormány egyedüli hibája.

Az is nagyon érdekes már eleve ennél a törvényjavaslatnál, hogy nem a kormány a benyújtó, hanem egyes Fidesz-KDNP-s képviselők. Látom, hogy itt felvonják a szemöldöküket egyes fideszes képviselők és KDNP-sek, köztük Nacsa Lőrinc - elmondom, hogy mi a különbség, jó? *(Nacsa Lőrinc: Nincs joguk rá?)* Mert úgy látszik, hogy ennyi év után sem tudja, hogy mi a különbség. Ha a kormány nyújtja be a javaslatot, akkor azt társadalmi vitára kell bocsátani. Ha egyéni képviselői indítványként nyújtják be, akkor nem kell. Magyarul, önök megint azért nyújtották be egyes képviselőkön keresztül - ahogyan anno a magyar önkormányzatosság teljes átalakításáról szóló törvényt Rogán Antal nyújtotta be egyedül, nem a kormány -,

hogy ne kelljen megkérdezni az embereket, hogy mi erről a véleményük *(Nacsa Lőrinc: Van joguk hozzá!)*, ne kelljen megkérdezni a civil szervezeteket, a szakmát, a bántalmazott gyermekeket és az összes, a gyermekvédelemben dolgozó embert, hanem megint önök egyedül akarják eldönteni azt, hogy mi jó vagy mi nem jó ezen a területen.

Eleve az apropója ennek a törvényjavaslatnak is már nagyon sántít. Ismétlem, 14 éve önök vannak kormányon, mégis most jut eszükbe az, hogy szigorítsanak egy-két jogszabályon, hogy megvédjék a gyerekeket. Mire vártak 14 évig?

Azokat a passzusokat, ami ebben a két javaslatban szerepel, a Párbeszéd-Zöldekkel több mint ötször benyújtottuk. *(Rétvári Bence: De egyszer se szavaztad meg!)* Én magam egyedül egyébként az elmúlt 14 évben 91 darab, a gyermekvédelemhez kötődő javaslatot nyújtottam be. Ez volt, ami költségvetési volt, volt, ami egyébként Btk.-szigorítás, volt, ami pedig a gyermekvédelmi rendszer átalakításával volt kapcsolatos. Egyetlenegyet önök nem fogadtak el ebből.

Közben, ha megnézzük ezt a törvényjavaslatot, minden egyes passzusa a Btk.-szigorításnak, és majd erre is rátérek, szerepelt a Párbeszéd-Zöldek javaslatában. *(Nacsa Lőrinc ujjával mutatva: 1 százalék!)* Szerepelt az, hogy kötelező legyen az erkölcsi bizonyítvány; szerepelt az, hogy pedofil-bűncselekmények ne évülhessenek el; szerepelt az, hogy akit pedofil-bűncselekmény miatt ítélnék el, az a büntetés lejárta előtt ne szabadulhasson; szerepelt szintén az, hogy ilyen ember reintegrációs őrizetbe ne kerülhessen. Még az elmúlt hónapokban is benyújtottunk ilyen javaslatokat. Önök lesöpörték, egyetlen hang indoklás nélkül lesöpörték ezeket.

Tehát megint látszik az, hogy önöket nem a gyermekek védelme érdekli, önöket egyetlen dolog érdekli, a Fidesz renoméjának sikálgtatása, mert tudják, hogy önök csúfosan megbuktak gyerekvédelemben az egész K. Endré-s kegyelmi botrányjal. Ugyanis az egész apropója az, hogy érzik, hogy annyira szorul a hurok e körül az egész ügy körül, hogy valamit muszáj volt lépni. Hát, vajúdtak a hegyek, és egereket szültek, azt kell hogy mondjam. Ez a két törvényjavaslat, amit benyújtottak, egy Btk.-szigorítás, ami nem egyenlő a gyermekvédelem átalakításával és a gyermekvédelem javításával.

Az is nagyon árulkodó, hogy a maradék 10 százalékban, amikor nem arról beszéltek, hogy ki mit nem szavazott meg, akkor arról beszéltek, hogy önök hogyan védik meg az azonos nemű pároktól majd a gyerekeket, és majd hogy nem lesznek meleg a gyerekek közelében *(Rétvári Bence: Ki beszélt erről?)*, és hogy mi hogyan nem szavaztuk meg az önök által gyermekvédelminek nevezett *(Nacsa Lőrinc: Így van!)*, valójában egy nagyon-nagyon gusztustalan, gyomorforogató melegellenes törvényt. *(Nacsa Lőrinc: Melyik passzusa?)* Melyik passzusa volt? Többek között az a passzusa, amelyben megtiltották azt, hogy például meleg párok örökbe fogadhassanak

gyerekeket, külön engedélyhez kötik; amikor úgy állították be, hogy az egyetlen veszély, amely leselkedik a gyerekekre Magyarországon, azok az azonos nemű párok.

Most is semmi másról nem beszéltek önök, mint a nemátalakító műtétekről - felírtam! - és a gender-őrületről. Ezt elmondtam bizottsági ülésen is, hogy az egyetlen faj, amelyik genderőrületről beszélhet, azok a csigák, az ő esetükben lehet esetleg genderőrületről meg nemátalakító dolgokról beszélni, ugyanis ők változtatják ezt, illetve máshogyan párosodnak. *(Dr. Répássy Róbert: Csigákhoz hasonlítottam a nemátalakító műtéten...)* És az emberek esetében ez teljesen értelmetlen, amit önök genderőrület címen mondanak. *(Moraj a kormánypárti padosorokban. - Dr. Répássy Róbert: Ez homofóbia volt, ez a csigázás!)* A csigák esetére lehet, hogy ez egy homofób megnyilvánulás volt valóban. *(Rétvári Bence: Csigafób!)* Én viszont nem tartom ezt ennyire viccesnek, Répássy államtitkár úr *(Dr. Répássy Róbert: Én sem!)*, mert az, hogy önök még most is, ma is nemátalakító műtétekről beszélnek, hogy megvédtük... - ez hangzott most el, hogy önök megvédték a magyar gyerekeket a nemátalakító műtétektől. *(Dr. Mátrai Márta: Így van! - Rétvári Bence: Így van!)* Lekérdeztük minden évben, a korábbi években is, hogy hány ilyen kérés érkezett szülőktől nemátalakító műtétekre. *(Rétvári Bence: Kérdezd meg az USA-ban is!)* Az önök válasza minden évben az volt, hogy nulla. Tehát magyarul, nulla gyereket védtek meg korábban is, és nulla gyereket védtek meg most is. De legalább lehetett gyűlöletet kelteni szerető, összetartó családok ellen. Mi igenis ki merjük mondani, hogy nekünk a család az család, teljesen mindegy, hogy milyen összetételben, ha ott szerető közösségben élnek.

De nézzük meg a törvényt, amit önök benyújtottak! *(Nacs Lőrinc: Na, nyolc perc...)* Ugye, elmondtam már azt, hogy gyakorlatilag ezeket a javaslatokat mi már korábban benyújtottuk, de ami érdekes, hogy önök itt bevezetik ezt, hogy két év börtönnel lehet majd büntetni azokat, akik elmulasztják jelezni, ha gyerekbántalmazást láttak. Az a helyzet, hogy pont ez nem fogja megvédeni a gyermekeket, pontosan ez az, ami megint egy fenyegetés, egy lebegtetés, ahelyett, hogy támogatást adnának, hogy képzéseket adnának a súlyosan alulfinanszírozott és létszámában is súlyos hiányokkal küzdő gyerekvédelemben.

És az a helyzet, hogy az önök szigorítása például a reintegrációs őrizet megtiltásáról pontosan K. Endrére nem vonatkozik.

(15.00)

Tehát az a helyzet, hogy önök azt mondják, hogy akiket pedofil-bűncselekmény miatt elítéltek, azok nem kerülhetnek reintegrációs őrizetbe, csak hogy K. Endrét például kényszerítés miatt ítélték el, nem pedofil-bűncselekmények vagy gyerekek, 18 év alattiak körében elkövetett szexuális bűncselekmény miatt,

tehát rá például nem fog vonatkozni. Ő ugyanúgy kerülhet majd a jövőben is reintegrációs őrizetbe.

Ugyanúgy én azt javaslom, szigorúan szakmailag és valóban a gyerekvédelem jegyében, hogy próbálják meg ezt valahogy büntetőjogilag úgy kitalálni, hogy a K. Endrére is vonatkozhasson. Tehát minden olyan emberre vonatkozhasson a reintegrációs őrizet tilalma és a többi szigorítás, akik valamilyen módon, közvetetten közreműködtek gyerekek ellen elkövetett akár szexuális, akár más erőszakban, különben semmi értelme nem lenne vagy nem lesz ennek a dolognak.

Az is érdekes például, hogy ez a kétéves börtönbüntetés, amit önök javasolnak, ha elmarad a jelzés, például az önök által most is polgármesterként indított Bús Balázusra vonatkozhat-e. A bíróság már korábban kimondta, hogy lehet azt állítani Bús Balázsról, hogy ő eltitkolt Óbudán egy óvodában egy pedofil-bűncselekményt. Ugye, ez volt az az eset, amikor önök kiadták az én mentelmi jogomat, büntetőügyet, utána még egy polgári peres eljárást is indított; mind a kettőt megnyertem. Tehát magyarul, a bíróság kimondta, hogy igenis lehet azt mondani, hogy Bús Balázs eltitkolt egy súlyos óvodai bűncselekményt, egy szexuális bűncselekményt. *(Nacs Lőrinc: Kiss László...)* Kérdezem, hogy akkor például rá is vonatkozik-e ez a dolog. *(Dr. Répássy Róbert: Nem azért, mert igaz volt...)* Kiss László polgármester volt az, aki észrevette azt *(Nacs Lőrinc: Óh!)*, hogy Bús Balázs eltitkolta ezt az ügyet, és aki a nyilvánosság elé tárta, és a Hintalovon Alapítvánnyal együtt utána egész Óbuda-Békásmegyerre egy nagyon szigorú gyermekvédelmi szabályozást vezetett be az összes intézményben is. *(Nacs Lőrinc közbeszól.)* Tehát jelezném, megint csak Nacs Lőrincnek, hogy olyan mérhetetlen ostobaságokat kiabál itt be! Pont Kiss László volt az, aki lépett ebben az ügyben, ezt a rendőrség is elismerte, illetve a bíróság is. *(Nacs Lőrinc közbeszól.)* Tehát lehet butaságokat beszélni, csak nem mindig érdemes.

Ugye, az is nagyon érdekes, hogy önök itt azt mondják, hogy most milyen sok pedofilbűn-elkövetőtől védik meg a magyar gyerekeket, bezzeg korábban! Azért Kaleta Gáborral kapcsolatban önök egy szót sem szoltak, hogy miután több tízezer gyermekpornográf-felvételt találtak a gépén, mindösszesen 500 ezer forint büntetést kapott Kaleta Gábor, az önök nagykövete, akit titokban hoztak haza Dél-Amerikából. És ha az akkori, a régi Index, a mostani Telex nem hozza ezt nyilvánosságra, akkor önök a mai napig hallgatnak erről.

Szintén kérdés, hogy például mi történik az önök soraiban, amikor Tímár László volt VII. kerületi önkormányzati fideszes képviselőről kiderül, hogy egy Pest megyei iskolában egy 13 éves lánnyal létesített szexuális kapcsolatot tanárként, és el is ítélte a bíróság. *(Nacs Lőrinc: Újbuda!)* Önök hallgatnak! De hallgattak akkor is, amikor a XVII. kerületi fideszes alpolgármesterükről, Fohsz Tivadarról kiderült, hogy a nevelt lányáról készített pornográf, meztelen felvételeket. *(Nacs Lőrinc: Újbuda!)*

Ehhez képest önök a segítő szolgáltatásokat, például Bús Balázs a Hintalovon Alapítványt genderezte le meg LMBTQ-zta le, miután ők segítettek kidolgozni a kerületben egy átfogó gyermekvédelmi intézkedés-csomagot.

Azt is szeretném megkérdezni önöktől, hogy az eredeti javaslatukban, amikor két év börtönnel büntették vagy büntetik azt, hogyha valaki elmulasztja a jelzést gyerekbántalmazás esetén, miért nem rakták be, illetve miért tették kivétellé az egyházakat. *(Pillanatnyi szünet után:)* Nagy hallgatás a kormánypárti sorokban. Miután ki van véve... *(Rétvári Bence: Miért vettük volna ki? Mindenre kötelező volt... Még a civilekre is...)* Nem kötelező! Akkor miért mondta el Selmeczi Gabriella a beszédében, hogy ezt pótolni fogják, a mi felhívásunkra pótolni fogják *(Nacs Lőrinc: Biztos nem a tiedre!)*, a Fidesz-frakció is beleteszi, mert önök az eredeti javaslatukban felmentették volna az egyházi személyeket a büntetés alól és az alapítványokat is a büntetés alól *(Rétvári Bence: Mindenre kötelező! Még a Párbeszédre is kötelező!)*, ami miatt szégyelljék magukat! De várjuk azt, hogy akkor ezek szerint önök majd ezt valahogy megpróbálják orvosolni. Az biztos, hogy mi nagyítóval fogjuk nézni, hogy vonatkozik-e egyházi személyekre, egyházi jogi személyekre és alapítványokra is ez a dolog. *(Rétvári Bence: Mi a támogatottságotokat fogjuk nagyítóval nézni!)*

Miért érdekes? Mert például a nevelőszülői hálózatot, amit önök említettek, önök kiszervezték az egyháznak, a Szent Ágota Alapítványnak. Kiszervezték a Kiss-Rigó László püspök által vezetett Szent Ágota Alapítványnak, ahol, pontosan tudjuk, hogy nagyon gyakran előfordulnak gyerekbántalmazások, nagyon gyakran.

Gyermekvédelmi szakemberek által nemrég az az információ került nyilvánosságra, hogy idén már hét gyermekhalálozás, eltitkolt gyermekhalálozás történt nevelőszülőknél. A legutóbbi a hajdúhadházi tragikus eset márciusban, amikor a kétéves Danit úgy megverte a nevelőszülője, hogy még élve került be a kórházba, de a kórházban meghalt. Pontosán lehetett tudni már korábban, és az édesanya, akitől kiemelték a gyereket szegénység miatt - szegénység miatt, törvénytelenül! -, végig kellett hogy nézze, hogy meghaljon a kétéves kislánya a nevelőszülőknél.

Szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon-nagyon sok tisztességes, becsületes nevelőszülő van, aki előtt le a kalappal, hogy ilyen nemes feladatot vállal, mert én is azt gondolom, hogy a gyermeknevelés valóban az egyik legnemesebb dolog, amit egy ember felvállalhat, azonban rengeteg a visszaélés a rendszerben.

És hadd tegyem már fel a kérdést, hogy eleve miért szervezte ki az állam az egyháznak a nevelőszülői hálózatot. Miért nem az állam látja ezt el? Miért szervezték ki ezt a Szent Ágota Alapítványnak? Teljesen érthetetlen! Tudják, hogy hogyan működik? Én már harmadszorra nyújtom be az elmúlt egy évben a nevelőszülői hálózat átalakítására vonatkozó

javaslatomat, és háromszor söpörték le, miközben Európa minden országában szigorú szabályok vonatkoznak arra, hogy ki válhat nevelőszülővé. *(Nacs Lőrinc: Nálunk is!)* Borsodban, Hajdú-Biharban, Észak- és Kelet-Magyarország legszegényebb régióiban, ahol egyébként a nevelőszülők 90 százaléka él, mert a nevelőszülők 90 százaléka 3000 főnél kisebb településen él, hangoskocsival mennek végig a falvakon, és hangoskocsival hirdetik, hogy ki akar nevelőszülővé válni. Én könyörgöm önöknek, őszintén könyörgöm, nem kell hogy a mi javaslatunkat fogadják el, de változtassanak ezen, mert gyerekek ezrei szenvednek emiatt. És nemcsak az a baj ezekkel, hogy teljesen alkalmatlan embereket választanak nevelőszülőkké, hanem hogy ebből egyes nevelőszülői hálózatot üzemeltetők sajnos bizniszt csinálnak. Valóban bizniszt csinálnak! Olyan szülőktől, olyan családokból emelik ki a gyerekeket törvénytelenül, szegénységre hivatkozva, ahonnan rosszabb körülmények közé kerülnek nevelőszülőknél, rosszabb körülmények közé! Olyan mélyszegénységben élő családokhoz kerülnek Borsodban, Hajdú-Biharban, ahol már négy-öt gyereket nevelnek, és olyan helyről emelik ki, ahol egy-kettő gyermek van. Én kérem önöket, hogy nézzenek utána.

Azt is kértük, hogy a támogató szolgáltatásokat, ezeknek a nevelőszülőknél a képzését, támogatását erősítsük.

(15.10)

Azt is kértük, hogy brit mintára dolgozzanak ki olyan monitoringrendszert, ami feltárja ezeket a hiányosságokat. De amikor azt látjuk, hogy 2022-ben is 22-23 ezer, az állami gondozásban valamilyen formában nevelkedő gyerekekre 16 darab gyerekjogi képviselő jut, akkor ott nem lehet arról beszélni, hogy biztonságban vannak a gyerekek.

Könyörgünk önöknek, hogy ebből ne csináljanak politikai kérdést! Értsék meg, hogy ha nem tesznek több pénzt a gyermekvédelembe, ha nem emelik meg 50 százalékkal a gyermekvédelmi dolgozók és a szociális dolgozók bérét, akkor itt gyerekek ezrei maradnak veszélyben! És nemcsak szexuális bántalmazásról beszélünk, mint a hajdúhadházi Dani esetében, hanem fizikai, lelki bántalmazás esetéről.

Én egyéni országgyűlési képviselő vagyok Óbuda-Békásmegyer körzetében. Két nappal ezelőtt jött hozzám fogadóórára egy nevelőszülővé vált nő, akitől elvették az általa három évig nevelt... - egyébként az unokahúga gyereket fogadta ő örökbe, vagy lett a gyámja, mert ő is úgy gondolta, hogy az unokahúga nem alkalmas arra, drogozott, egyéb problémája volt, hogy felnevelje azt a kislányt. Háromnapos korában került hozzá ez a kislány, elfogadta minden probléma nélkül. Hároméves korában - addig együttműködött a védőnővel, a gyermekjóléti szolgálatokkal, a családvédelemmel, mindenkivel, senkitől egyetlen panasz nem érkezett -, egyszer csak három hónapos óvodába járás után a rendőrség villogó autókkal jelent meg az

óvodánál, nem engedték be többet ezt a hölgyet az óvodába, nem is láthatta az általa háromnapos kora óta nevelt kislányt, elvitték szirénázó autóval, és odaadták egy Budakeszin élő egyedülálló fiatal lánynak, aki nevelőszülő volt, és azóta még kísérettel sem, felügyelet alatt sem láthatta az addig általa nevelt saját rokonát. Pontosan tudjuk, hogy azért - nem nevezem nevén ezt a nevelőszülői hálózatot éppen működtető alapítványt -, mert jutalékot kapnak, ha kiszervezik nevelőszülőkhöz. Jutalékot kapnak!

Ezért mondjuk, hogy nagyon sokan bizniszalapon működtetik ezt. Könyörgünk, ezt az ombudsman leírta a jelentésében, leírta! Mert tudják, sokaknak lehet, hogy kevésnek hangzik, egyébként az, egy nagyvárosban valóban kevés az a pénz, amit a nevelőszülők jelenleg kapnak, de egy kis faluban, akár Észak- vagy Kelet-Magyarországon, vagy akár Dél-Magyarországon, ez egy viszonylag normális megélhetést biztosít embereknek. Azt kérem, hogy erre figyeljenek oda, mert ezzel mi is fogunk foglalkozni, ezzel többen fognak foglalkozni, figyelni fogjuk a jövőben is, hogy hogyan alakul ennek a kérdése.

Azt kérjük továbbá, hogy erősítsék meg. Nincsen ebben a törvényben egyetlen szó sem a gyermekvédelmi rendszer megerősítéséről. Ahogy mondtuk, ha nem emelik a béreket, akkor hiába büntetnek bárkit két év börtönnel, nem fog javulni ez a helyzet. Elhangzott itt korábban és szeretném megismételni azt, hogy van egy olyan szabály, eleve nem lehetnének nagy létszámú intézmények ma már Magyarországon. Ehhez képest még azt is előírja a hazai jogszabály, hogy 12 év alattiakat egyáltalán nem lehetne nagy intézményekbe, állami gyermekotthonokban elhelyezni. Ehhez képest egy '22-es jelentés szerint még mindig 1500 olyan 12 évnél fiatalabb gyermek van Magyarországon, akik nem családoknál, nem nevelőszülőknél, hanem gyermekotthonokban nevelkednek, a jogszabályok ellenére.

Amikor nemrég meglátogattam a bicskei gyermekotthont, ott a dolgozók azt mondták, hogy nemcsak hogy rengeteg gyermek kerül vissza oda a nagy intézménybe, tehát egy gyermekotthonba nevelőszülőktől. Ez azt jelenti, amit én mondtam az előbb, hogy a nevelőszülők sok esetben nem alkalmasak a gyermeknevelésre. Csak ilyenkor az a baj, hogy visszakerülnek a gyerekek, és azt mondták, hogy nem csak tizenévesek; tehát nem akkor, amikor, mondjuk, kamaszok lesznek, és esetleg valami probléma lesz velük. Konkrétan a bicskei gyermekotthonban látogatásomkor voltak öthat éves gyerekek, akik nevelőszülőktől kerültek vissza az intézménybe. Ez nem jó, biztos, hogy valami azt mutatja, hogy nem jó a rendszer, ráadásul a törvény, a saját jogszabályuk ezt tiltja.

A másik, amivel nem foglalkoznak, és nagyon fontos, hogy ezekből a gyermekotthonokból sorra tűnnek el a gyerekek, mert megszöknek, mert nem érzik jól magukat, mert bántalmazták őket, mert nincs gyerekjogi gyám. Megyénként már közel... - nemhogy egy, van olyan megye, ahol nincs gyerekjogi gyám Magyarországon. Tehát az, hogy előírja a jogszabály,

hogy meg kell látogatni a gyerekeket, meg, hogy 30 gyermek juthat... - ez nincs, ez nincs. Nemhogy havonta, van, hogy kéthavonta se látják gyerekjogi gyámok ezeket a gyerekeket. *(Nacsa Lőrinc: Mi az, hogy gyerekjogi gyám?)* Ráadásul nem tudják, hogy hogyan kell megkeresni a saját gyerekjogi gyámjukat. *(Rétvári Bence: Képvisező vagy gyám?)*

De azt mondták nekem a bicskei gyermekotthonban, hogy amikor eltűnnek a gyerekek, ezeket a gyerekeket a rendőrség nem keresi, mert vagy nem találják meg, vagy azt mondják, hogy ügyis megszöknek újra. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Ne vicceljünk már!)* Tudják, hogy mi történik ezekkel a gyerekekkel? Ezek sorra gyerekprostitúció áldozatai lesznek. Szállítják ki őket szervezeten Nyugat-Európába, és gyerekprostitúáltakká válnak, szexuális ragadozók áldozataivá. Mi azt kérjük, hogy ezzel is kezdjenek valamit, mert ez az önök által benyújtott törvény nem alkalmas arra, hogy az intézményben nevelkedett gyerekeket megvédjék.

Ráadásul még egyszer ismétlem, hogy nem is lehetnének már ezek a nagy létszámú gyermekintézmények, mert az uniós szabályozás tiltja ezt, de még mindig több száz, egyes becslések szerint kétezer nevelőszülő hiányzik a rendszerből. 2022-ben egyébként egytizede volt betöltetlen a meghirdetett állásoknak. Ha nem változtatunk ezen, akkor nagyon sok gyermek fog szenvedni. S még egyszer az, hogy miért fontos az, hogy amikor gyermekvédelemről beszélünk, akkor az intézményekről is beszéljünk, és ne csak a Btk.-szigorításokról, és ne csak a pedofil bűnelkövetőkről beszéljünk, hanem a gyermekotthonokról is.

Hadd olvassam föl azt - ez egy 2020 végi történet -, hogy az ombudsman is leírta, hogy a gyerekek, akik abban a kalocsai gyermekotthonban nevelkedtek, mit jeleztek. Ilyen történeteket osztottak meg a kalocsai gyermekotthonban nevelkedett gyermekek, hogy rendszeresek a megalázások a nevelők részéről. Van úgy, hogy egy nevelő a gyerekekkel húzatja le és pucoltatja ki maga után a végét. Egy volt lakó, nyilatkozó gyermek azt mondta, hogy volt egy nevelő, aki poénból a heréit rugdosta, mintha egy autó gázpedálját nyomogatná, más esetben pedig csipőfogóval tekergette a mellbimbóit. *(Rétvári Bence: Ezeket kell kiszűrni, pontosan! Támogasd a törvényt!)*

Szintén a kalocsai gyermekotthonból származik az a beszámoló, hogy egy intézeti gyereknapon az intézet sportpályáján airsoft puskákkal futóvadászteret rendeztek, és a gyerekek voltak a vadak. Voltak a vezetőség tagjai közül is, akik lövöldöztek, vagy pedig a többiek hangosan röhögtek közben, és ezt több nevelő is megerősítette. Ha nem változtatnak azon megint csak, hogy javítsanak a gyermekotthonok helyzetén, nemcsak szexuális erőszak terén, hanem hogy - ahogy az ombudsman is elmondta - ne közmunkások vigyázzanak ezekre a gyerekekre a szakemberhiány miatt, hanem valódi szakemberek, amihez pénz kell, akkor nem fog változni a helyzet.

Szeretném elmondani, mert önök mindig azzal jönnek, és most is hallottam, hogy négyszeresére emelték önök abszolút értékben a gyermekvédelemre fordított összeget. Igen ám, csak hogy az a helyzet, hogy 2010 óta a szociális, család- és gyermekvédelmi kiadások GDP-arányosan 2,8 százalékról 1,8 százalékra csökkentek.

(15.20)

Tehát amit a gazdaság megengedne Magyarországon, hogy a kormány a gyerekekre költse, az az összeg csökken.

A családon belüli erőszakkal kapcsolatban, mert az is elhangzott itt, hadd mondjam el, hogy mi voltunk azok, akik a családon belüli erőszak áldozataival kapcsolatban először felszólaltak. Emlékezzenek vissza, hogy nem más jelentette az apropóját, mint az önök Balogh József fülöpházi polgármestere, aki azt mondta, miután úgy megverte a feleségét, hogy eltört az orra és a járomcsontja, hogy átesett a vak komondoron. A mi kezdeményezésünkre vezette be az Országgyűlés a családon belüli erőszak önálló büntetési tételét.

Azt szeretném önöknek mondani még egyszer, hogy ha nem nyújtanak be *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* egy tisztességes, átfogó gyermekvédelmi csomagot, akkor nem fogják Magyarországon megvédeni a gyerekeket. Ehhez nem elégséges ez a törvény. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak, az LMP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr! *(Balla Mihály: Mondd azt, hogy akkumulátor! - Derűltség a kormánypártok soraiban.)*

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Amikor az előterjesztők részéről Selmeczi Gabriella a vezérszónoki expozéjában azzal kezdte a mondanivalóját, hogy az Alaptörvényből idézett, akkor azt gondolom, egy nagyon jó felütést adott ennek a vitának, és alapvetően szerintem is tényleg érdemes az Alaptörvényből kiindulni. De Selmeczi Gabriella nem azt idézte, amivel én szeretném kezdeni a hozzászólásomat, miszerint az Alaptörvény azt mondja, hogy Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson.

Szeretném itt azt is kiemelni, hogy a korábbi alkotmány úgy fogalmazott, hogy a magyar államnak az a feladata, az a kötelessége, hogy a szociális biztonsághoz való jogot garantálja és mindenki számára biztosítsa. Tehát a szociális biztonsághoz való joghoz képest, ami korábban megjelent, mára már mégiscsak arról van szó, hogy legfeljebb egy törekvéssel találkozhatunk az állam részéről; a törekvéseket pedig ismerjük: vagy célba érnek a törekvések, vagy nem érnek célba a törekvések.

De tény és való, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatban, ebben a csomagban fontos és valós törekvések is vannak, olyan törekvések, amik alkalmasak lehetnek arra, hogy a gyermekek védelmét szolgálják. Ugyanakkor mégiscsak egy abszurd helyzet is kibontakozik bizonyos javaslatok kapcsán, egy nagyon faragott helyzet, mert mintha arról lenne szó, hogy a gyermekeket a gyermekvédelemtől, a gyermekvédelem jelenlegi rendszerétől kellene megvédeni, erre vonatkoznak bizonyos intézkedések, és azért ez mégiscsak abszurd.

Tulajdonképpen mintha arról lenne szó, hogy nem sokkal vagyunk a kegyelmi botrány után, annak a kegyelmi botránynak az alapját, azt az alapesetet vették például, azt az alapesetet nézték meg, hogy az miért jelenhetett meg a gyermekvédelem rendszerében, végül hogyan került nyilvánosságra, és hogyan lett belőle politikai botrány a kormányoldalon. Szóval, ezt az esetet akarják körbebástyázni olyan intézkedésekkel, hogy ilyen eset a jövőben ne fordulhasson elő.

Én azt gondolom, hogy ez helyes, tehát nyilvánvaló, hogy ilyen eset ne fordulhasson elő. De azért a gyermekvédelemben, illetve tágabban a gyermekjóléti rendszer egészében sokkal komolyabb problémák vannak vagy más problémák is vannak, és ezek nagyon komplex és összefüggő problémák, amire szintén megoldást kellett volna adni. Már csak azért is, mert a miniszterelnök úr úgy fogalmazott még február közepén az éwertékelő beszédében - idézem őt -, hogy a magyar gyermekvédelmi rendszert meg kell erősíteni.

Én azt gondolom tehát - és itt egyetértek az előttem szólókkal -, hogy nem a magyar gyermekvédelmi rendszer megerősítése történik, hanem alapvetően olyan szabályozási kérdéseket és olyan szankciókat, büntetőjogi módosításokat léptetnek életbe, amelyek egy bizonyos ügy vagy ügycsoport kapcsán jelenthetnek megoldást, illetve védelmet, de nem kezelik az egész rendszerben meglévő problémákat.

Én is szeretném kiemelni, hogy nagyon beszédes az, hogy egyéni képviselői indítvány formájában tárgyaljuk ezt a javaslatot. *(Nacsá Lőrinc: Nincs jogunk ehhez?)* Természetesen megvan a képviselőknek a joga, hogy egyéni indítványokat tegyenek *(Rétvári Bence: Kösz! Jó fej vagy!)*, ezt az ellenzéki képviselők, mi magunk is megtesszük, ezeket nyilván nem sikerül itt, a plenáris ülésen tárgyalni.

Itt a probléma azzal van, hogy amikor van egy nagyon-nagyon átfogó és nagyon-nagyon komplex rendszer, akkor azért lenne szükség a kormány indítványára vagy a kormány indítványára is, hogy tényleg egy széles értelemben vett társadalmi-szakmai vitát lehessen lefolytatni; olyan vitát, ahol olyan szempontok jelenhetnek meg, amelyek becsatornázása segíti a rendszer jobbá tételét, segíti, hogy minél pontosabb, minél részletesebb, minél hatékonyabb javaslatokat lehessen itt tárgyalni, illetve elfogadni.

Nagyon-nagyon érdekes és beszédes az, hogy a kormány nem végezte el ezt a feladatot, és nem végezte el egyébként több mint egy éve, tehát tavaly óta.

Akkor még többek között Varga Judit, aki belebukott ebbe a kegyelmi botrányba mint igazságügyi miniszter, tett erre vonatkozólag ígéretet, hogy egy ilyen javaslatot, egy ilyen komplex javaslatot beterjeszt a kormány. Én nagyon kíváncsi lennék rá, hogy egyébként, mondjuk, a Belügyminisztériumban vagy más minisztériumokban folyt-e előkészítő munka, volt-e valamilyen előkészítés, hogy egy ilyen törvénycsomaggal előálljanak.

Talán pont a tegnapi napon, az azonnali kérdések órájában volt lehetőségem Rétvári Bence államtitkár úrral vitázni, és föltenni ezt a kérdést, hogy volt-e ilyen munka, a minisztérium készült-e. Sajnos erre vonatkozólag nem kaptam választ, ellenben kaptam egy nagyon kimerítő tájékoztatást, hogy itt 2008-ban mi történt. Én arra lennék kíváncsi, hogy az elmúlt egy évben mi történt a kormányon belül, milyen szakmai munka folyt a gyermekvédelmi rendszer megerősítésére vonatkozólag.

Azt is szeretném kiemelni, hogy a módosítások egy jelentős része valóban az 1997. évi XXXI. törvénnyel kapcsolatos. Ez hagyományosan a gyermekvédelmi törvény, csak hát, ugye, a politikai kommunikációban az elmúlt időszakban ezt is kiforgatták. Ez a törvény azért széles területekkel foglalkozik. Foglalkozik valóban a gyermekvédelem kérdésével, alapvetően a szakosított, bentlakást nyújtó, személyes szociális szolgáltatásokat sorolják ehhez a területhez mint a gyermekotthonok, a speciális ellátások, egyéb speciális ellátások, és van a másik, a gyermekjóléti terület, ahova az alapellátásokat soroljuk, vagy a különböző társadalmi juttatásokat, pénzbeli ellátásokat.

Ha az egész területtel szeretnének foglalkozni, és nemhiába ez a terület egy törvényben van, egy nagy ágazati törvényben van, akkor miért csak ennek az ágazatnak egy szeletét emelik ki? Miért a gyermekotthonokat, miért a speciális ellátásokat, miért a szakosított ellátásokat? Miért marad ki egyébként a gyermekjóléti terület, tehát az alapellátások területe a szabályozásokból? - és erre fogok hozni példát, hogy egyébként ez valóban kimarad.

Még itt az első felében valóban ki kell azt emelni, hogy azért alapvetően a komplex problémákat kizárólag szabályozási kérdésekkel, szankciókkal, büntetőjogi módosításokkal nem lehet vagy csak részben lehet kezelni. Forrásbevonások nélkül, kapacitásbővítések nélkül, például minőségi sztenderdek előírása, változtatása nélkül, egyéb megoldások nélkül nem lehet átfogóan kezelni ezt a területet - de úgy látszik, hogy nem is volt szándék sajnos, hogy átfogóan kezeljék ezt.

Folytatnám azzal, hogy a javaslatnak a fő eleme a pszichológiai alkalmassági vizsgálat és a kifogástalan életmód előírásának és számonkérésének a bevezetése a gyermekvédelem területére - tehát nem a gyermekjólét és gyermekvédelem területére, hanem a gyermekvédelem területére vezetik be ezeket az előírásokat -, és ezt valóban lehet egyfajta rendpárti hozzáállásként értelmezni, már ami a kifogástalan életmód előírására és ennek ellenőrzésére vonatkozik.

Már csak azért is rendpárti, mert ezt alapvetően - és az indoklás is kiemeli - a *(Tagolva:)* rendőrség fogja ellenőrizni, illetve szavatolni, tehát itt alapvetően rendőrségi, rendpárti eszközöket kapcsolnak hozzá a gyermekjólét rendszeréhez. Most ezt, hogy mondjam, értéksemlegesen mondom, objektív tényként szeretném közölni, de egyébként ez valóban egy szokatlan megoldás, mondjuk így, a szociális ellátások rendszerét illetően, hogy ilyen módszerekkel próbálnak élni. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Ez nem szociális ellátás!)* Na, mármint úgy általánosságban szokatlan, nyilván a Fidesz előszeretettel szokott ilyen megoldásokat alkalmazni társadalompolitikai területeken.

Kezdjük a pszichológiai alkalmassági vizsgálat! Ennek a bevezetését egyébként az LMP is szorgalmazta. Erre vannak nemzetközi példák, erre vannak kapcsolódó, vizsgálható minták, illetve megoldások más országokban is.

(15-30)

Már önmagában például az, hogy mondjuk, ki kerülhet be a gyermekvédelem rendszerébe, és én nemcsak a pályaalkalmassági feltételekre, vizsgálatokra gondolok, hanem már korábban, mondjuk, a felsőoktatási képzésbe való bekerülés esetén a felvételi rendszerébe hogyan lehet speciális szakmák vagy szakmacsoportok esetén beilleszteni ilyen feltételeket, tehát én azt gondolom, hogy ez igazolható, ennek van alapja, és ennek van is szükségessége, vagy lehet szükségessége.

Természetesen itt is előjönnek kérdések a pszichológiai alkalmassági vizsgálatnál, hogy ki fogja végezni ezeket a vizsgálatokat, pontosan kiket fognak vizsgálni, hogyan fognak vizsgálni, hány vizsgálatot fognak lebonyolítani egy adott évben, százas, ezres vagy tízezres nagyságrendű vizsgálatokról van szó, van-e elég pszichológus, aki ezt elvégzi majd. Tehát itt alapvetően ennek a rendszerét jó lenne látni. Ezt nem a parlament fogja szabályozni. A javaslatból kiderül, hogy itt az illetékes miniszter fog egy szabályozási rendeletet alkotni, tehát talán egy miniszteri rendelet vagy kormányrendelet fogja ennek megadni az alapját. Várjuk ezt a rendeletet. Kíváncsiak vagyunk rá, hogy ez hogyan fog kinézni. De még egyszer: én ezzel egyetértek, ez a része szerintem rendben van a javaslatnak.

De ha megnézzük a kifogástalan életmódot, én azt gondolom, ez már komolyabb kérdéseket vagy aggályokat vethet fel, és talán Komjáthi képviselőtársam szintén hivatkozott erre a területre vagy problémakörre. Alapvetően - mindig a részleteket kell nézni - mit jelent a kifogástalan életmód? A törvényjavaslat ezzel kapcsolatban meghatároz objektív feltételeket, objektív kategóriákat - például büntetett előélet, korábbi bűncselekmények elkövetése -, ezek egzakta kategóriák, ezek vagy megtörténtek, vagy nem történtek meg, tehát ezt lehet vizsgálni, ez egy fekete-fehér kérdés.

De akkor, amikor a szubjektív elemek jönnek elő, és életmódbeli, magánéleti, magatartásbeli kérdésekről beszélünk, például hogy ki hogyan viselkedik otthon, a saját háztartásában, a szabadidejében, milyen rendezvényeket látogat, azt is meg kell adni, hogy milyen függősége van - kivéve a dohányzással kapcsolatos függőséget, ez benne van a mellékletben, hogy az nem számít, de minden egyéb függőség számít -, akkor ezek már sokkal képlékenyebb kategóriák, sokkal homályosabb megfogalmazásokkal találkozunk itt. De egyébként, ha jól értem, ezen szubjektív elemek esetén alapvetően a munkáltatónak lenne mérlegelési jogköre, hogy bizonyos magatartásformákat minek minősít, bizonyos magatartásformák esetén azt mondja, hogy még lehetséges a pályán maradás, más formák esetén nem lehetséges. De itt persze olyan helyzetekkel találkozhatunk, hogy ha megnézzük két munkavállalót, két munkavállalónak ugyanolyan élete van, ugyanúgy él, ugyanolyan magatartásformákat követ, az egyik munkáltatója úgy ítéli meg, hogy ez problémás és kizáró ok, a másik esetében pedig úgy ítéli meg, hogy nem. Tehát még egyszer: ez szükségszerűen egy gumikategóriává tud válni. Kíváncsiak lennénk ennek is a részletszabályaira, hogy pontosan hogyan gondolták a kifogástalan életmód szabályozását, megkövetelését, illetve ellenőrzését.

Az pedig, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálatot kapcsolják be: talán ő fogja ellenőrizni, kikutatni ezeket a magatartásformákat, hogy ki hogy él? Ő fog adatot szolgáltatni? Ő ellenőrzi, hogy amit az adatlapra beírogatnak, az igaz-e? Mintha gyakorlatilag valamilyen típusú átvilágításon kéne hogy átesse a gyermekvédelemben dolgozók. Ez igencsak unortodox megoldás. Természetesen vannak olyan munkavállalói csoportok, ahol erre szükség van, és ahol ez bevett gyakorlat, de ezt a szociálpolitika, illetve a gyermekvédelem területére bevezetni, szintén kérdéseket vet fel. Például azt a kérdést veti fel, hogy ezeket a vizsgálatokat, ellenőrzéseket ki fogja elvégezni.

Szeretném megkérdezni erről Rétvári Bence államtitkár urat: a Belügyminisztérium erre felkészült? Tehát erre pluszkapacitások lesznek, hogy évente több száz, több ezer, több tízezer ilyen vizsgálatot fognak elvégezni? Hogyan készültek fel? Ez mennyibe fog kerülni? Ez azt jelenti, hogy növelni kell majd a Belügyminisztérium állományát vagy a rendvédelmi szervek állományát, a rendőrség létszámát bővíteni? Tehát ez hogy néz ki? Erre nagyon kíváncsi lennék egyébként.

Itt utalnék arra - alapvetően a szűken vett gyermekvédelem területére koncentrálok -, hogy itt a gyermekvédelmi törvény bizonyos szakaszai alá eső ellátásokat akarnak szabályozni, illetve az ott dolgozó munkatársakra terjesztik ki ezeket a változtatásokat, ugyanis ezeknek a vizsgálatoknak a személyi hatálya egyértelműen a gyermekvédelmi intézményekre vonatkozik, tehát az alapellátások közé tartozó intézmények dolgozóira nem vonatkozik. De hadd mondjak egy példát! A tartós bentlakást nyújtó otthonokra vonatkozik, de mondjuk, a gyermekek

átmeneti otthonában dolgozó munkavállalókra nem vonatkozik, holott a gyermekek átmeneti otthonában is vannak gyerekek, heteket, hónapokat töltenek el ezekben az intézményekben is. Lehet, hogy úgy ítélik meg, hogy mondjuk, a gyermekek átmeneti otthonában nincsenek meg azok a kockázatok, amelyek miatt kell a pszichológiai alkalmassági vizsgálat vagy kell a kifogástalan életmód ellenőrzése, csak akkor mondják ki azt, hogy igen, úgy gondolják, hogy a gyermekotthonokban, és csak és kizárólag a gyermekotthonokban vannak ezek a kockázatok, ezért maradnak ki más részek, más intézménytípusok a szabályozásból.

A jelzőrendszerrel kapcsolatban két észrevételem van, de az egyiket Selmeczi Gabriella rögtön az elején meg is válaszolta. Valóban, a gyermekvédelmi törvény 17. §-a foglalkozik azzal, hogy kik a jelzőrendszer, a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagjai, illetve kiknek kötelező jelzést adni bizonyos esetekben. Az a bizonyos j) pont valóban kimaradt az eredeti törvényből vagy az eredetileg beterjesztett irománnyól, ami az egyesületekre, alapítványokra, egyházi jogi személyekre vonatkozik. De ha jól hallom, érkezik olyan kormánypárti módosító, amelyik őket is be fogja emelni a rendszerbe, és a j) pont alá tartozó személyekre, illetve intézményekre is vonatkozik az a szigorítás, amit életbe akarnak léptetni, miszerint mulasztás esetén, jelzési kötelezettség nem teljesítése esetén felelősségre vonhatók és bíróság előtt tárgyalhatók adott esetben ezek az ügyek.

A másik viszont az a pont, amelyet említettem már egyébként tegnap a Népjóléti Bizottság ülésén. A gyermekvédelmi törvény jelenleg súlyos veszélyeztető okokról beszél, több helyen súlyos veszélyeztető okról, és definiálja, hogy ez mit jelent. A jelenlegi irományban viszont kiemelt veszélyeztető okra utaló körülményekről beszélnek az előterjesztők. Jelenleg a gyermekvédelmi törvény nem ismeri ezt a kategóriát, hogy kiemelt veszélyeztető ok. Nem ismeri. Lehet a törvénybe beemelni a súlyos veszélyeztető ok mellé egy újabb kategóriát, amely a kiemelt veszélyeztető ok, hiszen az önök módosítása ezt tartalmazza, csak akkor definiálni kell, hogy ez mit jelent, mert most ez nincs definiálva, hogy mi a kiemelt. A súlyos veszélyeztető okot tudjuk, a kiemeltet nem.

Én azt gondolom egyébként, hogy önök a súlyos veszélyeztető okra gondolhattak, hiszen az működik a rendszerben, vagy ismeri a rendszer, csak rosszul fogalmazták meg, rossz szót használnak. Tehát valószínűleg itt az összes „kiemelt” szót át kell írni „súlyos”-ra, és akkor harmonizál a törvény jelenlegi szövegével. Ezt mindenképpen indokolt megnézni, mert ebből jogértelmezési félreértések vagy anomáliák adódhatnak.

A konkrét kérdésem egyébként az - itt sokszor előkerült a nevelőszülői hálózat -, én kíváncsi lennék arra, hogy egyébként most az lenne a változás, hogy 10 fő helyett 20 főre emelkedik a nevelőszülői hálózat alakításának a létszámszabálya, nem igazán derül ki az indoklásból, hogy ez miért történik. Esetleg ha itt a

vitában kaphatnánk erre magyarázatot, az segítené a megértést. Én ezt is el tudom fogadni, csak kíváncsi vagyok rá, hogy miért emelkedik ez a létszámelőírás egyébként.

Nem tudom, hogy észrevették-e - ezt szintén említettem tegnap a Népjelölti Bizottság ülésén -, hogy van egy nagyon izgalmas elszólás egyébként ebben a törvényben, egy nagyon izgalmas beismerés. Beismerik azt, hogy ma Magyarországon a minimálbérből nem lehet megélni. Itt először ebben a javaslatban, egy kormánypárti javaslatban kimondásra kerül, hogy a minimálbér nem biztosítja a megélhetést, nem biztosítja a létfeltételek minimális garantálását, hiszen - és itt jön az új szabályozás - az utógondozói ellátáshoz való hozzáférés kapcsán, illetve az Apponyi Franciska Jövőműhely Programhoz való kapcsolódáshoz vagy programból való szolgáltatásokhoz való részesedésnél a jövedelemküszöböt megemeli a minimálbér 150 százalékára. Ez tehát azt jelenti, hogy ezzel elismerik, hogy a minimálbérből nem lehet megélni, hiszen az férhet bele a programba, akinek a létfenntartása önállóan nem biztosított, tehát aki minimálbért keres, annak a létfenntartása önállóan nem biztosított. Ezzel a törvénnyel azt mondják, hogy aki a minimálbér 150 százalékánál magasabb összeget keres, csak annak biztosított a létfenntartása, a minimálbér 149 százalékán nem biztosított a létfenntartás.

(15.40)

Szeretném megköszönni, hogy végre önök is úgy látják, hogy a minimálbér 120-130-140 százalékán nem biztosított a létfenntartás. Szerintem sem biztosított. Ma Magyarországon a minimálbér összege olyan alacsony, hogy nem garantálja, nem biztosítja a létminimum szintjén való megélhetés lehetőségét. Örülök és köszönöm, hogy önök ezt most, 2024-ben először törvény szintjén is kimondják, illetve igazolják. Ez mégis csak egy előrelépés; és végül egy pozitív szociálpolitikai előrelépés ennek a kimondása, illetve beismerése. De nemcsak hogy beismerik, hanem ehhez olyan intézkedést is kapcsolnak - hiszen jövedelemküszöböt emelnek -, ami valóban egyfajta jóléti intézkedésként tekinthető. Szerintem ezt üdvözölni kell.

Menjünk tovább! Szintén kérdésként merülhet fel a miniszter komplex vizsgálati jogkörének a megteremtése intézmények és különböző ügyek esetében. Azt mondja az indoklás, hogy lehetőség nyílik egy-egy gyermek vagy az őt ellátó személy, intézmény, valamint az engedélyező és az ellenőrző hatóság tevékenységének teljes körű áttekintésére, és mindezek alapján ágazati irányítói következtetések levonására és intézkedések megtételére. A miniszteri vizsgálat nem érintené a kormányhivatalok ellenőrzési jogkörét.

Ez kérdéseket vetett fel bennem. Pontosan mire vonatkozik ez a miniszteri vizsgálat? Ez azt jelenti, hogy korábban nem folytak miniszteri vizsgálatok, mert nem folyhattak, mert nem volt meg ennek a jogi alapja? Vagy egész egyszerűen elmulasztották ezeket

a vizsgálatokat, és most törvény írja elő a miniszter számára, hogy folytassa le azokat a vizsgálatokat, amikre szükség lenne? A mondat első felére hívnám fel a figyelmet: lehetőség nyílik egy-egy gyermek vagy az őt ellátó személy, intézmény ellenőrzésére, vizsgálatára. Ez mit jelent? Hogy egy-egy konkrét személyt fog megvizsgálni Pintér Sándor? Hogyan? Megnézi, hogy az a személy mit csinált? Mert az van itt, hogy gyermek vagy őt ellátó személy. Én nem tudom, hogy hogy néz ki. Pintér Sándor bekopog egy intézménybe: jó napot kívánok, én vagyok a miniszter, megjöttem, és szeretném megvizsgálni X. Y. ellátottat vagy X. Y. gondozót, szociális munkást, gyermekvédelmi szakembert? Mit jelent az, hogy egy-egy személyt fog vizsgálni a miniszter? Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy a törvény talán nem elég részletes, vagy itt szintén egy szabályozási anomáliára kell rávilágítani.

Mivel azt írják, hogy a gyermekvédelmi szakellátás mint közfeladat az állam felelőssége, így az ellátórendszer átalakításával kapcsolatos fenntartói döntések végrehajtásáról az ágazatot irányító miniszternek információkkal kell rendelkeznie, ezért is van a vizsgálat. Szeretném kérdezni, hogy ez egy újabb beismerés-e a tekintetben, hogy lesz ellátórendszer-beli átalakítás. Mert ami most történik, az egyfajta változtatás, de mégsem alakítja át az ellátórendszert. Itt nem az intézmények működését, a személyi kör különböző feltételeit, feladatait szabályozzák, hanem szankciókat, büntetőjogi kérdéseket változtatnak. Ez ismét egy elszólás-e, hogy mégiscsak várhatunk valamilyen ágazati átalakítást, vagy ismét egy rossz megfogalmazással találkozhatunk a törvényszövegben?

Szeretnék kiemelni egy olyan pozitívumot is, ami egyébként megvan a törvényjavaslatban. Én azt egyelőremutató javaslatnak, illetve intézkedésnek tekintem, hogy megjelenik az a törekvés - megint visszatérek oda, hogy törekvések vannak erre -, hogy a gyermekek, a speciálisan az ezekben az intézményekben élő, nevelkedő gyermekek különböző kulturális javakban, művészeti élményekben, sportolási lehetőségekben részesülhessenek, a szabadidő hasznos és egészséges eltöltését segítsék az ő számukra más intézményrendszerek, kultúrpolitikai eszközök, sportpolitikai eszközök bevonásával, illetve részvételével. Szerintem ez pozitív, és rámutat arra, hogy a társadalompolitika egy olyan komplex ágazat, amin belül az egészségügynek, az oktatásnak, a sportpolitikának, a kultúrának, a szociálpolitikának, a gyermekvédelemnek, a lakáspolitikának, az ifjúságpolitikának, a munkapolitikának, s a többi, együtt kell működnie, és sorosan összekapcsolódnak, mert csak így lehet eredményt elérni. Nagyon szomorú egyébként, hogy ezeket a társadalompolitikai eszközöket, intézményrendszereket a kormány bizony maradékelven kezeli.

Itt térnék rá a kritikai részre; eddig főként kérdéseket tettem fel. Ismét idézni kell a számokat. Hiába adja elő a kormány, hogy milyen sokat költ a szociális területre és a gyermekvédelmi, gyermekjóléti területre, a számok valóban cáfolják ezeket a megállapításokat,

amiket általában Rétvári Bencétől szoktunk itt hallani. Hiszen ha megnézzük az összes szociális védelmi kiadást, ez 2009-ben 22,2 százalék volt, de még 2010-ben is 21,8 százalék volt, míg a KSH legutóbbi adata szerint - ez körülbelül másfél éves adat - 16,4 százalék. Itt mégiscsak arról van szó, hogy a teljes gazdasági tortából egyre kevesebbet és kevesebbet, és még kevesebbet költenek a teljes jóléti területre. Szabó Tímea is helyesen idézte, hogy ezen belül a gyermekvédelmi, gyermekjóléti területre fordított GDP-arányos finanszírozása is hogyan zsugorodott.

A finanszírozási kérdésen belül külön ki kell emelni a szociális dolgozók bérhelyzetét. Több körben vitatkoztunk erről a helyzetről. A kormány képviselői itt is folyamatosan előadják, hogy minden milyen borzalmas volt 2008-ban, bezzeg 2010 óta hogyan emelkedtek a bérek. Én elhiszem, mert természetesen emelkedtek, de az óriási emelkedés ellenére most ott tartunk, hogy a szociális ágazatban keresik a legkevesebbet a kollégák. Tehát ez a leginkább alulfizetett nemzetgazdasági ágazat! Ennek a 100 ezer embernek - mert körülbelül 100 ezer ember dolgozik a szociális ágazatban - a legalacsonyabb a bérezése a közsférán belül. Akkor hogy van ez? Önök ezt emelték, mégis a legalacsonyabb, és sokkal kevésbé emelkedett a szociális dolgozók fizetése az elmúlt 14 évben, mint emelkedett a minimálbér vagy mint emelkedett az átlagbér. Folyamatosan elmondjuk, hogy jelenleg a szociális dolgozók az átlagbérek körülbelül 50-60 százalékát keresik csupán. Ez is a sokat kárhozott 2010-es esztendőben egyébként 67 százalék volt. Nyilván az is csak a kétharmada volt a nemzetgazdasági átlagbérek, nagyon alacsony, de most visszamentünk a 60 százalékra, illetve sok munkakör esetében az 50 százalékra. Ezek nagyon nagyon alacsony fizetések, alig haladják meg a bruttó 400 ezer forintot; itt az átlagfizetésekről beszélünk.

Ha meg akarják erősíteni a gyermekvédelmi rendszert, akkor miért nem emelik a fizetéseket? Hogy lehet egy rendszert megerősíteni anélkül, hogy a benne dolgozó kollégák megbecsülését szolgáljuk, és a benne dolgozó kollégák fizetését felemeljük legalább a nemzetgazdasági átlag 80 százalékára? De emeljék fel a 100 százalékára, illetve 120-150 százalékára! Mi az, ami ebben megakadályozza önöket?

Ha megnézzük, hogy egyébként milyen társadalmi helyzettel szembesülünk, és a gyermekvédelmi rendszer milyen kihívásokkal szembesül, akkor itt olyan statisztikákat kéne kiemelni, hogy hány fő él szegénységben Magyarországon. Tudjuk, hogy a szegénységben élők vagy a társadalmi kirekesztettség kockázatának kitett népesség aránya körülbelül 20 százalékos. Tudjuk azt, hogy a gyermekek, a 0-17 éves korosztály esetén ez 25 százalékos, az egyszülős családoknál meg 37 százalékos. S rögtön arra a területre tévedünk, amit valóban nem lehet csupán a gyermekvédelem rendszerével kezelni, hanem itt olyan tágabb értelemben vett szociális kérdések és gyermekjóléti

kérdések merülnek fel, amikről itt korábban parlamenti vitanap alkalmával is vitatkoztunk két héttel ezelőtt, és több körben előjött ez. Ez azt mutatja, hogy egy ágazatnak nem lehet csupán egy részét kivenni és egy részére intézkedéseket foganatosítani, a teljes ágazatot kell nézni, komplexen kell nézni a rendszert, és komplex beavatkozásokra lenne szükség, hogy valóban tudjuk kezelni ezeket a problémákat.

Végezetül hadd idézzem fel, amiről a parlamenti vitanap is szólt, a „Legyen jobb a gyermekeknek!” nemzeti stratégia 2007-2032. Én azért szeretném ezt most ideidézni, mert pontosan kijelöli azokat a fejlesztési területeket, amelyek a gyermekvédelmi, gyermekjóléti rendszer fejlesztésére vonatkoznak, és olyan előírásokat tartalmaz, amik mind a mai napig életben vannak, és ezek mentén kellene a kormányzati politikát megvalósítani. Ennek a stratégiának egyetlenegy részét szeretném idézni. Az átfogó célok és fejlesztési területek közül a stratégia hat átfogó célt és fejlesztési területet említ. Én az ötödiket emelném ki, ez a gyermekek családot célzó személyes szolgáltatások és szakellátások fejlesztése. Tehát pontosan ez a témakör az, amiben benne van felsorolásszerűen, hogy milyen intézkedéseket kellene megtenniük.

(15.50)

Ilyen intézkedés a stratégia szerint a folyamatosan bővülő személyes szociális szolgáltatások, ez a javaslat nem ebbe az irányba mutat; a törvényben garantált kötelező formák kiépítése mindenhol - ugye, ez az ellátási fehér foltok felszámolását jelenti -, a javaslat szintén nem lép ebbe az irányba; a szolgáltatások településen belüli elhelyezkedésének javítása, a tárgyi feltételrendszer javítása, a felszereltség javítása, tehát ez is pénzkérdés, kapacitáskérdés, beruházás kérdése - a büntetőjogi szigorítások nem erre vonatkoznak. A minél magasabb szakmai standardoknak való megfelelés; a szükségletekre alapozott helyzetértékelés; hogy ne csak a fiókok számára készüljenek, mondjuk, szolgáltatásfejlesztési koncepciók; előítéletek csökkentése; legmagasabb szintű szakértelem; minőségi szolgáltatások; a félmegoldást jelentő szolgáltatási lehetőségek és kvázi szakmai segítségek helyett képzések, átképzések rendszere; területi hátrányok kiegyenlítése; egyenlő esélyű hozzáférés; frissülő szakmai standardok és protokollok - tehát ezek mind-mind olyan területek, ahol várnánk a kormányzati beavatkozást, és olyan beavatkozások lennének ezek, amelyek valóban meg tudnák erősíteni a gyermekvédelem és a gyermekjólét rendszerét.

Én azt gondolom összefoglalva, hogy a javaslat számos pozitív elemet tartalmaz, de nem alkalmas sajnos a gyermekvédelem és a gyermekjólét rendszerének a megerősítésére. Jelenleg nem ez volt a cél (*Az elnök csenget.*), hanem egy mintaproblémát akartak megoldani. Lehet, hogy ez sikerülni fog, de nem használták ki azokat a lehetőségeket, amelyek a

kormányzat számára egyébként rendelkezésre álltak volna. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Balla György képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én nem akarom rabolni senkinek az idejét *(Arató Gergely: Most mit csinálsz?!)*, meg kicsit nehéz helyzetbe is kerültem, mert Orosz Anna képviselő asszony hozzászólása inspirált engem is egy kérdésre, és hát sajnos nem látom a képviselő asszonyt, köddé vált.

A hozzászólásának számtalan része volt, amelylyel én nem értettem egyet, de nem ezekről szeretnék beszélni. Volt egy olyan eleme, amellyel meg, azt gondolom, minden jóérezésű embernek egyet kell értenie, amikor mindenfajta erőszak elítéléséről beszélt, az erőszakkal való szembe fordulásról beszélt, amit én teljes egészében osztok. És ezért szerettem volna megkérdezni tőle, hogy mi a véleménye egyébként arról az úriemberről, aki a feleségét késsel..., késsel járkál otthon éjszaka, nadrágszíjat vág... *(Orosz Anna az ülésterembe lép. - Rétvári Bence: Megjött, itt van! - Nacsa Lőrinc: Itt van!)* - kezét csókolom, képviselő asszony, örülök, ha tetszik nekem válaszolni -, nadrágszíjat használ a feleségével szemben, rendőrnek kell kimenekítenie a feleségét az ő karmaiból. Mi a képviselő asszony, Orosz Anna képviselő asszony véleménye Magyar Péterről? És azért kérdezném meg tőle... *(Orosz Anna: Mi köze van a gyermekvédelemhez?!)* Az erőszakhoz talán van köze, képviselő asszony, amiről beszélni tetszett. *(Orosz Anna közbeszól. - Az elnök csenget.)* És azért kérdezem önt, csak hogy világos legyen, mert bár az ellenzéki képviselők, a baloldali képviselők nem jellekedtek ennek a magatartásnak az elítélésében, de mégiscsak az ön elnök asszonya volt az egyetlen, aki egy ilyen figurának, egy ilyen alaknak, aki a feleségét folyamatosan fenyegette, támadta, elment a tüntetésére, és tapsikolt neki. Róla, Magyar Péterről mi a véleménye önnek? *(Orosz Anna: Ezt az állami gonдозott gyerekeknek mondja!)*

Kezét csókolom, képviselő asszony, tudja, van ennek egy formája: gombot tetszik nyomni, és így face to face nyugodtan elmondhatja a véleményét nekem *(Szabó Timea közbeszól.)* Magyar Péterről. *(Az elnök csenget.)* Szeretném hallani. Várom, hogy elmondja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, mindenkinek megvan a lehetősége, hogy megnyomja a saját gombját, és biztos, hogy szót kap. Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, DK-képviselő-csoport. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Én csak azt kérdezném meg a képviselő úrtól, ha már ilyen kíváncsi, hogy az alatt a 13 vagy 14 év alatt, amíg ez az ember az önök alkalmazottja, diplomatája, cégvezetője volt, amíg a fideszes bulikra járt Orbán Viktorral, amíg az önök miniszterének volt a férje, addig ön egyetlen alkalommal is megkérdezte tőle, hogy ez hogy van? Tudtak róla, rendőri jelentés volt róla, széles körben beszéltek. Addig ez nem volt probléma a Fidesznek?

Köszönöm szépen. Ha erre válaszol, akkor majd biztos a képviselő asszony is válaszol az ön kérdésére.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak, Párbeszéd. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha hiszik, ha nem, én egy kicsit más témában szeretnék szólni, amely relevánsabb. A törvény szerint - már nem volt időm kitérni erre a passzusra -, ugye, vizsgálják a kifogástalan életvitelt a gyermekvédelemben dolgozóknál. *(Nacsa Lőrinc: Igen.)* Most szeretném megkérdezni, hogy mi számít kifogástalan életvitelnek. Tehát az, hogyha valaki elmegy este a barátaival inni egyet, vagy, nem tudom, hetente kétszer szórakozik, az már túl sok, a havonta egy, az még belefér? De például, mondjuk, Rogán Antal életvitele vajon kifogástalannak mondható-e? Vagy mondjuk, Deutsch Tamás életvitele - *(Szippantva:)* csak hogy szíjogjak egyet - vajon kifogástalannak mondható-e? Örülök, hogy legalább tetszik a kormánypárti sorokban. Szóval, hogy azért önök is tudják, hogy ez kivitelezhetetlen lesz, megint beletettek egy teljesen fölösleges passzust ebbe a törvénybe, ami nem fogja megvédeni a gyerekeket.

A másik kérdésre kitérve pedig én azt javaslom, hogy kérdezzék meg Bayer Zsoltot, aki azt mondta, hogy önök 14 éve tudták és tudják, hogy mi folyt abban a háztartásban. Hát, akkor javaslom a saját kormánypárti képviselőit, kollégáit megkérdezni ebben a témában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, KDNP.

NACSA LŐRINC (KDNP): Tisztelt Képviselőtársaim! Mi nem csodálkozunk azon, ha a baloldal nem érti, hogy mit jelent az, hogy kifogástalan életvitel, azon mi nem csodálkozunk, hogy Szabó Timea nem érti ezt. Ez a jogrendben egyébként... *(Szabó Timea: Egy kétgyermekes anyával beszélsz, bocsánat! - Az elnök csenget.)* Ez a jogrendben egyébként egy használt kifejezés például a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kollégáinál, például a polgári nemzetbiztonsági szolgálat állományú tagjainál vagy például a rendőrség hivatásos állományú tagjainál, ez a magyar jogrendben bevett vizsgálat, tisztelt képviselő asszony. A jogrendben létezik, utána tud nézni. Ugye, megint az van, hogy mi történik? Nem elolvassák, hanem idejönnek hóbörögni. Ez egy létező fogalom, amit átvettünk egy

létező törvényből és létező rendeletekből, tisztelt képviselőtársaim. Nagyon egyszerű erre a válasz, tisztelt képviselő asszony.

Hogy mit nem jelent a kifogástalan életvitel? Nem jelenti azt, hogy önök a frakcióikban tartanak elítélt bűnözőket, Varju László elítélt bűnözőt, Fekete-Győr András elítélt bűnözőt (*Arató Gergely és Szabó Tímea közbeszól.*), az tényleg nem kifogástalan életvitel, tisztelt képviselőtársam. Vagy amikor a DK elindítja az adócsaló bűnöző Czeglédy Csabát, vagy amikor a garázdaságért elítélt Barkóczi Balázst árnyékminiszterre teszik, az tényleg nem az, tisztelt képviselő asszony.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

El lehet olvasni a magyar jogrendben, hogy mit jelent a kifogástalan életvitel, el lehet olvasni, hogy eddig ezt hol használja a magyar jogrend - nem ma kezdte el használni, nem is tegnap -, erről lehet tájékozódni. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Komjáthi Imre képviselő úr, két percre.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Akkor vissza a szakmaisághoz! Itt is kihasználom a lehetőséget, hogy megkérdezzem, amit tavaly nyár óta interpellációban, írásbeli kérdésben feltettem, és amire sajnos nem tudtam választ kapni: mi az oka annak, hogy a gyermekjogi képviselők egyharmadát kirúgták tavaly nyáron? Van egy hosszú felsorolás, amely most sajnos nem fér bele a felszólalásomba, hogy egy gyermekjogi képviselőnek mi a feladata. Az egyik legfontosabb feladata az, hogy egy bizalmi viszonyt építsen ki a gyerekekkel, hogy tudják, hogy ha bántalmazták őket, ha bajban vannak, akkor kihez forduljanak, és hogy legyen egyáltalán bátorságuk. Ezért én szeretném újfent megkérdezni, hogy mi volt az oka annak, hogy 23 főről 16 főre csökkentették a gyermekjogi képviselők számát, ami rendkívül fontos, látható, a gyermekjogi jelzőrendszerben.

De akkor konkrétan kérdezek: igaz-e az, hogy az elbocsátottak felszabaduló bérköltségéből fedezték az ott maradók 10 százalékos béremelését? Ha ez igaz, akkor vissza kívánják-e állítani a jelzőrendszer megerősítése érdekében, visszaveszik-e ezeket az embereket, vagy vesznek-e fel helyettük új szakembereket, és a költségvetésből kívánják-e erre forrást biztosítani? Nagyon-nagyon kérem, hogy végre-valahára kapjak választ erre a kérdésre, mert hogyha a jelzőrendszer megerősítéséről beszélünk, akkor ez egy nagyon fontos kérdés. Köszönöm szépen.

(16.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Komjáthi Imre képviselő úr. Két percre Kanász-Nagy Máté képviselő urat illeti a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Nacsa Lőrinchez szeretnék kapcsolódni, képviselőtársamhoz, aki a kifogástalan életvitelnek nagy szakértője és ismerője. (Nacsa Lőrinc: Inkább ne tedd!) Én ebben nem kételkedem, ugyanakkor azt szeretném öntől megkérdezni mint előterjesztőtől is, hogy miért nem tartották elegendőnek a pszichológiai alkalmassági vizsgálat bevezetését, ami szintén számos más munkacsoport vagy munkakör esetében előfordulhat, illetve külföldi példák is vannak.

Azt gondolják, hogy egy ilyen pszichológiai vizsgálat nem tudja kiszűrni azokat a kockázatokat, amiktől most a gyermekeket akarják megvédeni? Sokkal nagyobb a kockázat kiszűrésének az esélye, ha valaki, mondjuk, kifogástalan munkát végez, vagy úgy látszik, hogy kifogástalan munkát végez, de kifogásolható életmódot folytat, akkor ez valami olyan többletinformáció, amiből arra következtetnek, hogy akkor tőle meg kell válni, mert potenciális bűnelkövetővé válhat? Mert, ugye, itt feltételezésekről, valószínűségekről, kockázatokról beszélünk, és ha az életmód esetében ezt előhozzuk, akkor azért mégiscsak arról van szó, hogy egy komplett ágazatra, illetve egy ágazat jelentős részére, a gyermekotthonokban dolgozóakra húzzuk rá azt a vélelmet, azt a feltételezést, hogy igen, a ti körötökben olyan kockázatok merülhetnek fel, amiknek súlyos következménye lehet.

Tehát miért nem elegendő a pszichológiai alkalmassági vizsgálat, miért vizsgálják, és vizsgálják-e ilyen rendőrségi, rendészeti - hiszen az NVSZ-t vonják be - módszerekkel emberek magánéletét, életmódját?

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kanász-NagyMáté képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mátrai Márta ház-nagy asszony, a Fidesz képviselője, előre bejelentett felszólalása következik 15 perces időkeretben.

MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): „Bizony, az ÚR ajándéka a gyermek, az anyaméh gyümölcse jutalom.” - Zsoltárok könyve 127:3. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslatok tartalmának szigorítását egy ezeréves, erkölcséből kiforduló világszemlélet írta elő a törvényhozó számára. Olyan időket élünk, amikor a civilizált szokásrend érdekében törvénybe kell foglalnunk olyan alapvető tényeket, hogy az anya nő, az apa férfi, a gyermek pedig még olyan védtelen ember, akinek egészséges felnövekedése a felnőttek felelőssége.

A kereszténység ezeréves parancsai omlanak össze a szemünk előtt Európában. A mai napon tárgyalt T/8217. számú törvényjavaslat-csomaggal egy újabb kaput kívánunk bezárni az önképzavaros felnőttek előtt, akik aljas módon, előre kitervelt szándékkal védtelen gyermekkorúak szexuális zaklatásán mesterkednek. A mostani törvényt módosítás a gyermekek fokozottabb védelmének azt a nézőpontját erősíti meg, hogy a gyermekek egészséges felnőtté válása az egész magyar társadalom érdeke.

A beterveztett, internetes pornográf tartalmak korlátozásáról szóló T/8218. törvényjavaslat pedig lezárja az útját a gyermekeket érintő, elferdült nemi propagandának. A törvényjavaslat általános indoklása helyesen mutat rá arra, hogy a pornográf tartalmak milyen káros hatást gyakorolnak a gyermekekre. Megdöbbenőnek és elfogadhatatlannak tartom azokat a tényeket, hogy már nyolcéves gyermekek is találkozhatnak az interneten szexuális tartalmú honlapokkal. Helyesnek és fontosnak tartom a jogalkotó azon szándékát, hogy a törvény erejével és szigorításával kötelezi a szolgáltatót arra, hogy mindent köteles megtenni annak érdekében, hogy a gyermekorúak ne férhessenek hozzá a pornográf tartalmakhoz.

Kétségtelen, hogy a világban ma gyakran feltűnnek torz igények, az unalom új szokásokat talál ki magának, de az erkölcsi rend védekezik, a jövőért érzett felelősség még ott él gondolataink mélyén. Ennek a felelősségvállalásnak a jogszabályi lenyomata az előttünk fekvő törvényjavaslat. A kiindulópont egyszerű: a gyermek a magyar élet biztosítója, kultúránk továbbvivője és nem a felnőtt emberek játékszere. Ha csak ennyit megértene a képviselőtársak itthon és a nagyvilágban, akkor megértettek már mindent, ami ennek a törvényi szigorításnak a létrejöttét és mai módosítását megkívánja.

Egy idézet jön: „A gyermek szent és sérthetetlen, a felnőtteknek pedig az a dolguk, hogy a gyermekeket bármi áron megvédjék. Azt akarjuk, hogy hagyják békén a gyermekeinket, mert ami sok, az sok. Efféle dolgoknak semmi, de a világon semmi keresnivalója nincs Magyarországon és különösen nincs az iskolákban” - fejtette ki Orbán Viktor miniszterelnök a magyar társadalom többségének akaratát. A gyermek még bízik a felnőttekben, azok segítőkészségében, tekintélyében és jóindulatában. Ezt a bizalmat lerombolni a legnagyobb merénylet, amit egy társadalomban elkövethetnek.

A polgári kormány a nemzedékek szövetségére építi politikáját. Feltehetjük a kérdést, hogy milyen jövő lenne az, amelyben megbántott, félrevezetett és téves nemi szerepekben gondolkodó, kiszolgáltatott, a felnőttek iránt bizalmatlan gyermekek nőnek fel. Az előttünk fekvő törvényjavaslat módosításai a társadalom önvédelmének szigorú kifejeződései. A gyermekeinket meg kell védeni a fizikai és lelki erőszaktól, a rossz bánásmódtól, a szexuális visszaélésektől, különösen a pedofilától. Ezek forrásvidéke a hazug beszédmód, a téves tájékoztatás, a tévutakra vezető önismereti reklám és a felnőtt-társadalom gondoskodási kötelezettségének elmaradása. Ezen a területen tartalmaz szigorítást a most beterveztett törvényjavaslat a gyermekvédelem minden területén, a gyámságtól a művelődésen át a sportig, különösen a büntetőtörvény területén.

A magyar szabályozás eddig is rendkívül széles körben sorolta fel mindazt, ami a gyermekek védelmét szolgálta. Mindenkinek tudomásul kell vennie, hogy annak a felnőttnek, aki 18 év alatti gyermekek

sérelmére a büntető törvénykönyvben nevesített bűncselekményeket elköveti, nincs megbocsátás, nincs kegyelem. Erről szólnak a törvényi kedvezmények kizárásai, mint az elévülés és a feltételes szabadságra bocsátás, továbbá a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítés tilalma.

Magyarország Alaptörvénye kimondja, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Az Európai Unió Alapjogi Chartája a szülők jogaként rögzíti, hogy gyermekeik számára a saját vallási, világnézeti vagy pedagógiai meggyőződésüknek megfelelő nevelést biztosítsanak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztés a legátfogóbb változtatást a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvénnyel kapcsolatban tartalmazza. Szigorítja az intézményi rendszernek és az ott dolgozóknak az ellenőrzési feltételeit. A munkavégzés feltételeként új szabályozást vezet be annak érdekében, hogy szélesíti a gyermekek jogi védelmét. Ezt szolgálja az alkalmazottak pszichológiai és megbízhatósági vizsgálata, valamint kifogástalan életvitelük ellenőrzése is.

Kiemelkedő, hogy a tervezet szigorítja az évről évre népszerűbbé váló gyermektáborok szervezésének és működtetésének a feltételeit. A gyermekek ilyen élethelyzetben fokozottabban kiszolgáltatottak, és ez indokolja védelmük érdekében a szigorítást. Nagyon helyesnek tartom, hogy a tábor szervezőjére, lebonyolítójára és az adott táborban közreműködőkre nézve kötelező, hogy erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkezzenek.

A tervezet bővíti a Nemzeti Védelmi Szolgálat ellenőrzési jogkörét az állami, az egyházi és nem állami, valamint nevelőszülői rendszerben működtetett intézményeknél, ami ugyancsak erősíti a gyermekvédelem jogi hátterét. Kiemelkedő a tervezet büntetőtörvényt érintő módosítása, amely szerint, ha valaki gyermek sérelmére követett el szexuális indíttatású bűncselekményt, nem bocsátható a kiszabott büntetésből feltételes szabadságra, és nem kaphat többé erkölcsi bizonyítványt sem.

(16.10)

Fontos a tervezet biometrikus és bűnügyi nyilvántartást módosító része is, amely szerint az Európai Unió országaiban elítélt pedofilokat is nyilvántartásba veszik a hazai nyilvántartás működtetése mellett.

Tisztelt Országgyűlés! A tervezet a gyermekvédelem intézményi rendszerének fokozott ellenőrzésével, a gyermek jogainak bővítésével kifejezésre kívánja juttatni, hogy a gyermek a jogalkotó számára szent és sérthetetlen, védelme mindent megelőz. E prioritás fejeződik ki a nagy volumenű, gyermekek érdekében történő jogszabály-módosításban. Kérem önöket, hogy támogassák. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, háznagy asszony, képviselő asszony. A következő, előre bejelentett felszólaló, Láng Zsolt képviselő, a Fidesz képviselője. Öné a szó, 15 perces időkeretben.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Országgyűlés! Sosem gondoltam volna, hogy Komjáthi Imre felhívását meg fogom szívlelni, sőt egyet fogok vele érteni, amikor azt mondta, hogy sokkal jobb lenne, ha ebben a Házban szakmai viták lennének, és nem ócska személyeskedés. Én csak annyit kérnék képviselő úrtól, hogy néha beszéljen már itt a baloldali képviselőtársaival, hogy próbálják meg követni. Mi ebben nagyon szívesen lennénk partnerek, ha nem arról szólna, mondjuk, Szabó Timea legutóbbi felszólalása vagy Orosz Anna, hogy egyébként gyalázza a Fideszt és a Fidesz képviselőit folyamatosan. Valóban szeretnénk szakmai vitákat, úgyhogy teljesítve az ön kérését, egyébként magamtól is ezt szerettem volna, én a törvényjavaslat-hoz szeretnék hozzászólni és nem személyeskedni.

Tehát különösen azért, mert azt gondolom, hogy ez a törvénycsomag és az ebben rögzített módosítások kivétel nélkül mind a gyermekek magasabb szintű védelmét szolgálják, és ezt - szemben azzal, amit az ellenzék mondott - a szakmai dolgozók által megfogalmazott számtalan javaslatot beépítve teszi ez a törvényjavaslat.

A felszólalásomban elsőként és kiemelten az egyes gyámjogok gyermekotthonok általi gyakorlásának e javaslat által biztosított lehetőségéről szeretnék beszélni. A családból kiemelt gyermek - ez is elhangzott itt, és ebben valószínűleg egyet is értünk - fokozott figyelmet érdemel, ugyanis ők képzik társadalmunk egyik legsérülékenyebb csoportját. Abban az esetben, ha a gyermeket ideiglenes nevelőszülőnél, nevelőotthonban, gyermekotthonban helyezték el, és nem várható együttműködés a szülőktől, a javaslat lehetővé teszi, hogy ne csak a szülői gondozási, nevelési joga, hanem bizonyos ügyekben egészségügyi ellátás, okmánycsere, iskolai ellátások, a törvényes képviselő joga is szüneteljen, és annak gyakorlására a gyámhatóság a nevelőszülő, a gyermekotthon vagy a gyermekvédelmi gyámot jogosíthassa fel.

Ilyen esetben akkor biztosítható a törvényes képviselői feladatok ellátása hatékonyan, ha a nevelőszülő vagy a gyermekotthon járhat el a gyermek gondozásához, neveléséhez kapcsolódó törvényes képviselői feladatok tekintetében gyámként és az olyan esetekben, mint személyes okmányintézés, közgyógyellátás, a gyermek tartózkodási engedélyének meghosszabbítása, esetleg a gyermekek végzendő egészségügyi beavatkozás elvégzése vagy a bölcsődei, óvodai, iskolai beíratással, tanulói jogviszony létesítésével, megszüntetésével vagy egy egyéni munkarenddel kapcsolatos ügyek. Ezért a törvényes képviselő biztosítása érdekében, a gyermek teljes körű, biztonságos ellátására figyelemmel elsősorban a gyermeket ideiglenesen befogadó nevelőszülő vagy gyermekotthon,

másodsorban a gyermekvédelmi gyám látja el a felsorolt ügyekben a gyermek törvényességi képviseletét.

E módosítás a gyakorlatban felmerülő problémák kiküszöbölésének eszközeként, a törvényes képviselői feladatok hatékony ellátásának biztosítása útján hozzájárul a gyermekek jogainak érdeksérelem nélkül történő érvényesüléséhez, mindennapi ügyeinknek hatékonyabb ellátásához, valamint a gyermekvédelmi gyámok tehermentesítéséhez. A gyámhatóság hivatalból is kirendelheti a nevelőszülő, vagy a gyermekotthon az előzőekben említett ügycsoportokban a törvényes képviselő ellátására, illetve a gyermekvédelmi gyám is kezdeményezheti a nevelőszülő, illetve a gyermekotthon gyámként történő kirendelését.

A gyermekvédelmi gyám az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményének megismerése után akkor kezdeményezheti a gyámhatóságnál az egyes gyámi feladatok ellátására a nevelőszülő kirendelését, ha a nevelőszülő már legalább két éve nevelőszülői foglalkoztatási jogviszonyban áll, vagyis elegendő gyakorlatot szerzett ahhoz, hogy reálisan tudja értékelni, mit jelent a törvényes képviselői feladatok vállalása.

Tisztelt Ház! A javaslat lehetővé teszi a gyermek teljes körű ellátásához kapcsolódó törvényes képviselői feladatoknak a gyermek gondozási helyét jelentő nevelőszülő mellett a gyermekotthon általi ellátását. Ezt a módosítást a gyermekvédelmi gyámság bevezetésétől eltelt évek tapasztalatai, a gyermek teljes körű ellátásának biztosítása és a gyermekvédelmi szakemberek közötti munkamegosztás hatékonyabbá tétele indokolja. A gyermekotthon felhatalmazása az egészségügyi ellátás, okmányok cseréje, az iskolai ügyek tekintetében a gyámi feladatok ellátására rugalmasságot biztosít, és csökkenti az adminisztratív terheket azáltal, hogy nem névre szólóan bízza meg a gyermekotthon vezetőjét vagy valamely foglalkoztatottját az egyes gyámi feladatok ellátásával, hanem az intézmény feladatai bővülnek annak érdekében, hogy a gyermek teljes körű ellátásához kapcsolódó törvényes képviselői feladatok elláthatók legyenek a gondozási hely által.

Ha a gyámhatóság a gyermekotthonot rendelte ki gyámként egyes gyámi feladatok ellátására a gyermekotthonban elhelyezett gyerekek számára, akkor a gyermekotthon nevében olyan személy járhat el, akivel szemben nem áll fenn a Ptk.-ban meghatározott kizáró ok, és személyében is alkalmas a gyámi feladatok ellátására. Így például a gyámrendelés során az ítélőképessége birtokában lévő kiskorú gyermek véleményét korára és érettségére tekintettel megfelelő súllyal figyelembe kell venni.

Nem rendelhető továbbá a 14. életévét betöltött gyermek gyámjául az, aki ellen a gyermek alapos okból kifejezetten tiltakozik. A gyermekotthon nevében az egyes gyámi feladatokat az előzőekben említett feltételeknek megfelelően a gyermekotthon vezetője vagy az általa kijelölt, az otthonban szakmai munkakörben foglalkoztatott személy láthatja el. Ez a javaslat így elősegíti, hogy a gyermekek hozzájuthassanak

a számukra szükséges egészségügyi ellátáshoz és oktatáshoz, valamint rendelkezzenek az ezekhez elengedhetetlenül szükséges személyi iratok megszerzéséhez.

Ezek az általam ismertetett és a javaslatban szereplő módosítások kulcsfontosságúak a gyermekjogok hatékony gyakorlása érdekében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Hornung Ágnes államtitkár asszonynak, a Fidesz képviselőjének adom meg a szót.

HORNUNG ÁGNES (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! A mai vita a gyermekek védelme érdekében történő egyes törvények módosításáról szól, bár szeretném hozzátenni, hogy ez a vita ez esetben nem is helyénvaló kifejezés, hiszen gyermekeink védelme nem szabad, hogy vita tárgya legyen, legalábbis a polgári oldalon ez nem kérdés.

Számunkra a gyermekek védelme az egyik legfontosabb ügy. Hogy miért? Azért, mert a család a nemzet legkisebb és legfontosabb egysége. Éppen ezért vállaltuk a választóktól kapott felhatalmazás alapján, hogy az élet minden területén segíteni fogjuk a családokat, és a minden itt valóban a teljességre utal. A kormány által hozott döntések eredményeképpen Magyarország mára családbarát országgá fejlődhetett.

Hadd jegyezzem meg, hogy ezen döntések közül jó párat illettek itt kritikával képviselőtársaim, ám az idő mégis azt igazolta, hogy ezek a döntések nem voltak hiábavalók. Ezen döntésekkel segítettük ugyanis a családokat új otthonhoz. Szeretném megjegyezni, hogy a 2015-ben bevezetett CSOK összesen 240 ezer családnak, több mint 240 ezer családnak segített új otthonhoz jutni. Ezeknek az intézkedéseknek az eredményeképpen bővítettük a bölcsődei férőhelyeket. Itt is szeretném megjegyezni, hogy 2010-hez képest megduplázódott a bölcsődei férőhelyek száma, 32 ezerről 65 ezerre nőtt a számuk. Illetve ma már minden harmadik településen biztosított bölcsődei ellátás, azaz három és félszer annyi településen biztosított bölcsődei férőhely, mint 2010-et megelőzően.

(16.20)

Emellett a bölcsődei dolgozók juttatásait is megemeltük, illetve mára az adórendszer is családba-ráttá vált.

Elhangzott pár adat, amelyekre szintén szeretnék reagálni. Olyan intézkedési rendszer jött létre Magyarországon, amelynek köszönhetően az elmúlt kilenc évben csökkent a szegénység Magyarországon, és ezt nem mi mondjuk, nem én mondom, hanem az Eurostat. Az európai uniós országok közül legnagyobb mértékben Magyarországon csökkent a szegénység, 27,9 százalékponttal. Ha megnézzük a szegénység

vagy a társadalmi kirekesztődés kockázatának kitétek arányát családtípusok szerint, és 2015-höz mérjük, és ez csak hét év 2022-ig, akkor két szülő egy gyermek esetében a 24 százalékos arányról 13 százalékra csökkent, két szülő két gyermek esetében 22-ről 13 százalékra, míg a nagycsaládosoknál 44 százalékról 30 százalékra csökkent ez az arány. Tehát nem mondhatjuk, hogy Magyarországon nem csökkent a társadalmi kirekesztődés kockázata, illetve szívesen állok elébe azoknak a kihívásoknak, amelyek ezt mondják, hiszen a KSH és az Eurostat adataira alapozzuk az állításunkat.

Szeretném szintén megjegyezni, mert elhangzott a teljes termékenységi arányszám változása, hogy igaz, hogy az adat változott, azonban ha az adatokat összehasonlítjuk, érdemes a havi adatokat a havi adatokkal, az éves adatokat pedig az éves adatokkal összevetni. A havi adatot, az 1,39-et nem szabad összevetni egy éves adattal, hiszen a teljes termékenységi arányszám egy éven belül is, egy cikluson keresztül változik, tehát ha kiemelünk belőle egy hónapot, nem fog valódi képet adni.

Azt is szeretném megjegyezni, hogy az Eurostat adatai alapján a teljes termékenységi arányszám kalkulációja eltér. Ennek statisztikai okai vannak, amit nagyon hosszan elemeztünk a kollégáimmal. 2022-ben az Eurostat adatai alapján a teljes termékenységi arányszám Magyarországon 1,56 volt. Ezenkívül a teljes termékenységet nem szabad nemzeti szinten nézni. Ha azt nézzük, hogy Magyarország az Európai Unió tagállamai között, illetve a világon hol foglal helyet, jogosan mondhatjuk, hogy az a sok energia, amit a családpolitikai intézkedésekbe tettünk, nem volt hiábavaló, hiszen az emelkedés mértéke Magyarországon volt a legnagyobb az Európai Unión belül az elmúlt tíz évben. Azt gondolom, hogy erre büszkék lehetünk.

Tisztelt Képviselőtársak! Gondoljunk bár-hogy is a világról, biztosak lehetünk egy dologban: a gyermekeink jelentik a jövőt, ezért nagyon fontos a védelmük, és ez közös ügyünk kell hogy legyen. Számos intézkedésünk segíti ma már a családokat, legyen szó akár anyagi juttatásról vagy akár a mindennapi életet és ügymenetet gyorsító, segítő döntésekről is. Emellett segítünk azoknak is, akiknek nem adatott meg, hogy szerető családokra találjanak.

Az örökbefogadás területén elért eredményeink is magukért beszélnek. 2010 óta emelkedik az örökbefogadások száma, 2010-hez viszonyítva 2022-re 70 százalékkal nőtt ez az arányszám. Ugyanígy jelentősen nő az örökbe fogadni szándékozók száma is. Ez 2010-hez képest 2022-re szintén megduplázódott. Ha ezt a gyakorlati életben szeretnénk megnézni, akkor míg 2010-ben mindössze 735 örökbefogadás történt, 2022-ben pedig már 1254 gyermek talált új és szerető családra.

Az örökbefogadás mellett az elmúlt időszakban azon is sokat dolgoztunk, hogy probléma esetén érezék az emberek, hogy mindig van segítség. Ennek érdekében is komoly fejlesztések történtek, a kapcsolati erőszak áldozatait segítő ellátórendszer nemcsak bővült, hanem a megelőzésre és az áldozatoknak nyújtott

segítségére fordított éves finanszírozás is jelentősen nőtt. Fontos kiemelni, hogy a kapcsolati erőszak kárvallottjai nemcsak férfiak és nők, hanem a gyermekek is, ezért az Országos Kríziskezelő és Információs Telefonszolgálat, az OKIT mindenki számára a nap 24 órájában ingyenesen hívható, és segíti a kapcsolati erőszak és az emberkereskedelem áldozatait, hogy mindig legyen hová fordulniuk. Az OKIT információnyújtással, telefonon történő tanácsadással, krízishelyzetben védett szálláson, krízisközpontban vagy titkos menedékházakban történő elhelyezéssel nyújt komplex szolgáltatást. Az előrelépés mértéke ebben az esetben is beszédes. 2010-ben az OKIT mellett 12 krízisközpont, 6 félutas ház és 1 titkos menedékház működött, ehhez képest 2024-ben 20 krízisközpont, 8 titkos menedékház, 20 félutas ház és 7 kríziskezelő ambulancia segíti az áldozatokat.

Tisztelt Képviselőtársak! A védelem azt jelenti, hogy cselekedni kell, azért cselekedni, hogy megóvjunk másokat. Ez különösen fontos azoknak az esetekben, akik nem tudnak magukért kiállni, ilyenek a gyermekek is. A mai nap erről szól. 2021 után ma egy újabb alkalom van arra, hogy bizonyítani lehessen, ma már mindenki számára fontosak a gyermekek. Itt van előttünk ez a törvényjavaslat, amelyről nagyon-nagyon sok szó esett már az elmúlt nagyon-nagyon sok órában, ezért csak egy pár intézkedést szeretnék kiemelni ebből a törvénytervezetből.

A gyermekek ellen elkövetett legsúlyosabb bűntett a pedofília. A javaslat szerint, mivel a gyermek fejlődésén az ilyen szörnyű esetek megmásíthatatlanul nyomot hagynak, ezért a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények nem évülhetnek el, az elkövetőt nem lehet feltételes szabadságra bocsátani, nem lehet reintegrációs őrizetbe helyezni, valamint soha nem kaphatnak erkölcsi bizonyítványt. Emellett a módosítás, amely szintén a gyermekek érdekeit szolgálja, kiemelten kezeli a modern technológia, az internet által felvetett kérdéseket is, és megalapozza a biztonságos internethasználatot, a javaslat nyomán ugyanis egyszerűbbé válik a kiskorúak személyiségi jogait sértő, a cyberbullying kategóriáját is kimerítő tartalmak jelentése és azok eltávolítása. Ezenfelül, ahogy szintén hallhattuk, a tervezet javaslatot tesz a pornográf tartalmak kiszűrésére és a gyerekekre gyakorolt káros hatásainak csökkentésére.

Tisztelt Országgyűlés! Mindegyik javaslatnak megvan a célja, és a célja az, hogy a gyermekek fokozottabb védelemben részesülhessenek, ezért én is azt gondolom, hogy közös cselekvésre van szükség. Köszönöm én is, ha támogatják a javaslatot, és a gyermekek védelme érdekében megszavazzák. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hornung Ágnes képviselő asszony. A következő hozzászóló Apáti István, a Mi Hazánk képviselője.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Rendkívül helyes és időszzerű, hogy ebben a tárgykörben folytatunk érdemi vitát, ugyanakkor sajnos abban teljesen biztos vagyok, hogy ha ennek a naptári évnek az elején nem robban ki a kegyelmi botrány, akkor ma délután itt valami teljesen más típusú, teljesen más tárgykörben folytatott vitára kerül sor. Nagyon bízunk abban, hogy nem valamifajta politikai termék találását jelenti ez a ma délutáni, majdnem estébe nyúló vita, hanem lesz érdemi változás, fejlődés is a gyermekvédelem frontján.

Ugyanakkor engedjék meg, hogy néhány gyakorlatias szemszögből tett észrevételel fogalmazzak meg! Először is, az állam alapvető kötelessége lenne a gyermekvédelmi intézmények emberhez és gyermekhez méltó ellátási körülményeit biztosítani, és itt a tárgyi feltételek biztosításáról, az eszközparkról, a felszereltségről kellene beszélni, másrészt pedig a gyermekvédelemben dolgozók tisztességes fizetéséről. Mindenfajta politikai sárdobálás vagy személyeskedés nélkül tegyük mindannyian szívünkre a kezünket: hányan dolgoznának itt a képviselőtársak közül, főként önök közül azokért a fizetésekért, amelyekért dolgoznak azok a gyermekvédelmi dolgozók, akiktől minél színvonalasabb munkavégzést várnak el, ráadásul pluszkötelezettségeket rónak rájuk? Gyakorlatilag életvitel-vizsgálat, kifogástalan életvezetés, megbízhatósági vizsgálat vár rájuk. Ezek a rendvédelemben és a titkosszolgálatoknál ismert kifejezések. Már csak ezért is magasabb javadalmazást érdemelnének, meg azért is, hogy ne hagyják el a pályát egyáltalán, ne váljon olyan tragikussá a munkaerőhiány, hogy az már az alapvető feladatellátást is veszélybe sodorja.

De nézzük az előbb említett megbízhatósági vizsgálatokat! Ez ismereteink szerint majd a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatáskörébe kerül. Nos, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, mint tudjuk, gyakorlatilag az RSZVSZ-nek egyfajta jogutódja, hajdan a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatát látta el a fegyveres testületek belső elhárítását, a hivatalos személyek által elkövetett bűncselekmények felderítését és bizonyos nyomozati cselekményeit végezte. Most ezt végzi, viszonylag jó műszaki és tárgyi felszereltséggel a Nemzeti Védelmi Szolgálat, kiegészítve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezetői vagy munkatársai által esetlegesen elkövetett bűncselekmények nyomozásával.

(16.30)

Ilyen típusú egyik nyomozás kapcsán jutottak például a Völner-Schadl-ügy szálaira is a Nemzeti Védelmi Szolgálat munkatársai. Csakhogy ők nemrég kaptak egy pluszfeladatot egy számukra idegen területről, az egészségügy szakterületéről: döntően ők végzik, ez a szervezet végzi a nyomozást az orvosi hálapénzek felderítésével összefüggésben is. Gyakran titkos nyomozási eszközöket, leleplezett eszközöket,

módszereket vetnek be, és számos esetben eredményes ez a munka, számos vádemelés is kapcsolódik az ő tevékenységükhöz.

Én őszintén kétlem, és most Rétvári államtitkár urat kérdezem, őszintén kétlem, hogy jelen pillanatban lesz-e arra elég pénz, hogy annyival meg tudják emelni a személyi állományt az NVSZ-nél, hogy most már még egy újabb feladatot, az n+1-edik egyedül feladatként majd a szociális szférában vagy a gyermekvédelemben dolgozókkal kapcsolatos ilyen tevékenységet is el tudják látni. Őszintén szólva, kevés esélyt látok arra, hogy a kifogástalan életvitel vizsgálata a gyakorlatban is megtörténjen majd.

A Mi Hazánk Mozgalom egyik legnagyobb féltelme, hogy gyakorlatilag nagyon kevés körülmény, nagyon kevés dolog fog érdemben változni a gyermekvédelem területén. Ezt majd lehet lobogtatni június 9-éig, de kíváncsiak leszünk, hogy június 10-én, hétfő délelőttől kezdve majd mennyire lesz az önkormányzatok számára fontos a gyermekvédelem témaköre, hányszor lehet majd azután is erről érdemben beszélni vagy érdemben bármilyen információt kapni.

Aztán van még néhány terület, amiről érintőlegesen szó esett, néhány képviselőtárs itt érintőlegesen említette vagy szóba hozta, hogy kétségkívül a pedofiljellegű bűncselekmények jelentik a legkirívóbb eseteket a gyermekvédelmi rendszeren belül, a legsúlyosabbakat, a jogilag és erkölcsileg leginkább elítélendőket. Ugyanakkor van két esetkör, ami szintén rendkívül nagy probléma, és lehet, hogy gyakoribb, mint a pedofiljellegű bűncselekmények elkövetése: az egyik a drog kérdése, a másik pedig a prostitúció.

A drog tárgykoron belül gyakorlatilag valamennyi elkövetési formát ide kell érteni, a drog birtoklását, a drog használatát és a drog terjesztését. Azok a tapasztalatok, személyes tapasztalataim, és számos olyan információ jut vissza hozzám, hogy mondjuk, egy tízezer főnél alig valamivel népesebb városban, ahol általában működik valamilyen gyermekvédelmi intézmény, a helyi rendőrség, meg aki egy kicsit a helyi viszonyokban jártas, az átlagnál jobban beágyazott, az tudja, hogy kik terjesztenek kábítószerrel a gyermekvédelmi intézményben, mondjuk, milyen személyi kört érinthet ez, főleg az ott tartózkodó gyermekek vonatkozásában.

A rafináltabb bűnözők eszközként használják a gyermekeket, hiszen ha 14 év alatti az elkövető, akkor a gyermekkor miatt büntethetőséget kizáró ok áll fenn, gyakorlatilag még nem kerül börtönbe a gyermek sem, 14-18. életév között számottevően enyhébb büntetésre számíthat, ha esetleg lebukik és mondjuk, büntetőeljárás hatálya alá kerül. És nyilván egy ilyen életkorú gyermek vagy fiatal nincs azzal tisztában, hogy ez a felnőttélet majd milyen mértékben fogja befolyásolni vagy adott esetben tönkretenni.

Ráadásul ez döntően nem a drágábban, magasabb áron elérhető kábítószerre, hanem a silány minőségű, olcsó kábítószerre kapcsolódik, amelynek az

egészségre gyakorolt vagy egészségre kifejtett hatása akár egyszeri használat esetén is maradandó egészségkárosodást jelent, és egyébként ettől függetlenül elképesztő hasznot termel azoknak a bűnözői köröknek, amelyeket, ismétlem, a helyi viszonyokban járatos civilek is jól be tudnak azonosítani névről, arcról, becenevről, lakhelyről.

De valahogy azt látjuk, tisztelet a ritka a kivételnek, hogy a helyi rendőrség számára ez valahogy radar alatt marad; valahogy radar alatt marad, és valahogy a rendőrség nem képes ugyanazt érzékelni vagy észlelni, mint amit egy egyszerű választópolgár mindenfajta különleges eszköz bevetése nélkül, személyismeretei, társadalmi kapcsolatai alapján pontosan fel tud deríteni. Sokszor mintha a rendőrség cselekvőképtelen lenne, vagy lehet, hogy úgy érzik, hogy úgyis mindig újratermelődik a probléma, ez ellen felesleges hadakozni. Ennyi erővel akkor igazából mindegy lenne, ha nem tartanánk fenn rendőrséget. Természetesen, még mielőtt valaki félremagyarázná, nagyon nagy szükség van a rendőrségre, csak ezt a fajta rendőri vagy rendőri vezetői - mert inkább vezetői probléma ez - hozzáállást nem tudom értelmezni. Nekem Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében is vannak ilyen jellegű tapasztalataim.

A másik nagy probléma a prostitúció, amelynek a legsúlyosabb, legkirívóbb esete, ha esetlegesen azok szervezik vagy azok vesznek részt akár adott településen belül, akár tágabb körben ennek a szervezésében, akiknek a felügyeletére bízzák a gyermekeket. De sok esetben összeér a droggal, tehát akik a drogkereskedelemben részt vesznek, az esetek túlnyomó többségében szervezik a prostitúciós jellegű tevékenységet is, amellyel megint egyrészt elképesztő mértékű profitot termelnek egyes bűnözői körök, másrészt valahogy az esetek túlnyomó többségében ez is elkerüli a rendőrség figyelmét. Az egyszerű, átlag állampolgár joggal érezheti úgy, hogy miért az életét, testi épségét sodorja veszélybe, miért tegye ki magát annak, hogy erről információkat ad át, amikor adott esetben lehet, hogy bizalmasan átadott információk pillanatokon belül visszajutnak az elkövetői körhöz. Ha nem fordítanak speciális nyomozati eszközöket ezeknek a felszámolására, akkor garantáltan nem sokat fog érni az a vita meg az a majdan megszavazandó törvényjavaslat, amiről itt most alapvetően szó van.

Engedjenek meg nekem egy személyes példát, ha úgy tetszik, egy jogesetet, amely egy speciális tárgykörét öleli fel ennek a témakörnek, ez pedig a hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás esete, ami már nagyon közel áll rendszertanilag meg büntetőjogilag is K. Endre tevékenységéhez.

Valamikor 20-21 évvel ezelőtt történt korábbi munkahelyemen, Kocsordon, amikor is nyilvánvalóan nem a gyermekek felügyelői azok, akikre a gyermekeket rábízták, nem ők voltak az elkövetők, hanem mind az elkövetők, mind a sértett értelemszerűen általános iskolás korából adódóan 14. életévét be nem

töltött személy volt. Két fiúgyermek próbált - úgy emlékszem, hogy szerencsére sikertelenül - orális közöszülésre kényszeríti a mosdóban egy harmadik, sokkal gyengébb, fizikailag is gyengébb és gyenge értelmi képességű kisfiút. Kísérleti szakaszban megrekedt a cselekmény, tehát szerencsére nem történt meg a legrosszabb.

Aztán amikor a sértett gyermek édesanyja, aki szintén rendkívül csekély szellemi képességekkel rendelkezett, hogy nagyon finoman fogalmazzak, érthető felháborodásában az iskola akkori igazgatójához fordult, akkor az igazgató azzal küldte el melegebb éghajlatra, hogy jobban jár, ha nem szaladgál meg nem ugrál, mert még ő fogja a végén megütni a bokáját. Egy egyszerű, iskolázatlan, analfabéta asszonyság ettől természetesen megijedt, de egyébként a településen belül a polgármesteri hivatalig meg a képviselő-testületig hatoló botrányt azért elő tudott idézni, hiszen érthetően annyira felháborodott, hogy azért mégsem fogta be teljesen a száját, de a rendőrségre meg az ügyészségre nem mert elmenni.

Amikor én akkor még aljegyzőként erről tudomást szereztem, fittyet hányva mindenfajta alá- és fölérendeltségi viszonyra, személyesen tettem feljelentést a Mátészalkai Rendőrkapitányságon ismeretlen tettes ellen. Csodálkozott is az eljáró rendőr, hogy én már minősítettem is a cselekményt paragrafus, bekezdés és minden alpont szerint, hogy ez hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás. Akkoriban öt évig terjedő szabadságvesztéssel lehetett volna ezt büntetni. Mindent elmondtam legjobb tudásom és legtisztább lelkiismeretem szerint, amit tudtam.

Az lett ennek a vége, tisztelt képviselőtársak, hogy én akkor még naiv fiatalként abban bíztam, hogy sikerül majd kideríteni az igazságot, aztán rájöttem, akkor mondjuk, már nem először, hogy akinek igaz van, annak általában egy dolog jár, mégpedig a szája, és ha más szempontból vizsgálja az ügyet a rendőrség és az ügyészség, akkor ott a helyi, kisvárosi kapcsolatrendszeren nem nagyon lehet áthatolni, és egy huszoneves pályakezdő aljegyző nem fog tudni ezzel mit kezdeni.

A rendőrség és az ügyészség koprodukciójának eredményeként megszüntették az eljárást, az igazgató nyugdíjba mehetett. Egy dolgot sikerült elérni, hogy hosszú évekig, legalábbis amíg én a 2010-es mandátumszerzéseimig ebben a faluban dolgoztam, nem fordultak elő hasonló esetek, és az iskolai bűnelkövetésnek ez a formája megszűnt.

Tehát amíg ezeket a fajta személyes, becsontosodott helyi kapcsolatrendszereket nem sikerül megtörni, amihez bármifajta törvényalkotás kevés lesz, addig nagyon csekély lesz a felderítés aránya, tisztelt államtitkár úr. Tehát amíg azt látjuk, hogy nyilvánvaló bizonyítékok, akár nyilvánvaló tanúbizonyítás ellenére meg lehet üszni hivatalos személy által elkövetett bűnpártolásokat, meg ki lehet tenni óriási veszélynek 14 éven aluli gyermekeket, addig itt nagyon nehezen fog változni bármi is.

(16.40)

És azért hoztam fel direkt ezt a tényállást, mert úgy emlékszem, hogy nem szerepel a nem elévülő bűncselekmények felsorolásában. De ha mégis szerepel, akkor megkövetem önöket, és akkor egy gonddal kevesebb. Ha pedig nem, akkor legyenek szívesek ezt belevenni, hiszen K. Endre cselekménye is valahogyan inkább ehhez volt közel. Az más dolog, hogy kényszerítésnek minősítették, de lehet, hogy itt egy halmazati bűncselekményt rosszul ítelt meg az ügyben eljáró rendőr vagy ügyész. Ez elég gyakran előfordul egyébként. Úgyhogy úgy néz ki, hogy leírhatunk mi itt bármit, vitatkozhatunk itt nagyon jól, de a gyakorlatban, a való életben sokszor személyes kapcsolatokkal helyben befolyásosnak tűnő személyek vagy magas vezető beosztású személyek sok mindent megúszhatnak.

És végül, de nem utolsósorban, visszatérve egy pillanatra itt a kifogástalan életvitelre vagy életvezetésre meg a megbízhatósági vizsgálatokra: ha a törvényhozók elvárják a gyermekvédelemben dolgozó vezetőktől meg meghatározott beosztású munkatársaktól a kifogástalan életvitelt, ennek a felülvizsgálatát egyébként csekély, sőt szégyenteljes javadalmazásért, akkor a társadalom joggal várhatja el, hogy ilyen típusú vizsgálatokat legalább az állami vezetőkkel kapcsolatban írjunk elő. Nagyon indokolt lenne, szerintem tíz magyar választópolgárból tizenegy támogatná, hogy mondjuk, meghatározott magas állami vezetői beosztásokban sor kerüljön akár rendszeresen, akár szűrőpróbaszerűen pszichológiai vizsgálatokra. Szerintem egyes esetekben még az elmekörtani vizsgálat is indokoltnak tűnhet, nyilván ez személyfüggő.

Kifogástalan életvitel vizsgálatára is nagy szükség lenne azoknál, akik előírják ezt a gyermekvédelemben dolgozóknak; és egyébként, ha már itt tartunk, akkor akár rendszeresen, akár szűrőpróbaszerűen, mondjuk, a droghasználat vizsgálatára is, drogtesztek keretében. Erre én négy vagy öt évvel ezelőtt javaslatot tettem, sajnos ebből nem lett semmi, pedig - mindenfajta bulváros hangvétel nélkül - vannak vagy lehetnek olyan állami vezetők vagy esetleg EP-lista-vezetők, akikkel kapcsolatban a rendszeres droghasználat alapos gyanúja merül fel. Nekik az elsőrendű érdekük, hogy tisztázzák magukat az esetleges alaptalan vádak alól. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*

A Mi Hazánk Mozgalom áll minden ilyen vizsgálat elébe, a Mi Hazánk Mozgalom vezetői és képviselői. *(Az elnök ismét csenget.)* Kíváncsiak vagyunk, hogy az ellenzék más pártjai vagy a kormánypártok vezetői ezzel kapcsolatban hogyan nyilatkoznak. Ha nincs rejtegetnivalójuk, akkor alávetik magukat ezeknek a vizsgálatoknak. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. Kettő percre Komjáthi Imre MSZP-s képviselő urat illeti a szó.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A gyermekvédelmi törvény felsorolja a gyermekvédelmi jelzőrendszer szereplőit, köztük a magyar állampolgárok is ott vannak. Én, Komjáthi Imre magyar állampolgár az Országgyűlés nyilvánossága előtt és a parlamenti jegyzőkönyvben rögzítve jelzést szeretnék tenni arról, hogy véleményem szerint a Belügyminisztérium költségvetési megszorítások okán bocsátotta el a gyermekjogi képviselők egyharmadát. Ezzel rendszerabúzust idézett elő.

Kérem Rétvári Bence államtitkár urat, hogy véleményem megvizsgálását kezdeményezze a Belügyminisztériumnál, folytassa le ezt a vizsgálatot, és aztán számoljon be erről a parlamentnek, hogy mi volt az oka, hogy elbocsátották a gyermekjogi képviselők egyharmadát.

Nem szerettem volna idáig eljutni, írásbeli kérdésben többször megkérdeztem, interpellációban is, most kétperces felszólalásomban is, nem kaptam rá választ, ezért most ehhez a formához fordulok. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az LMP sorairól.)*

ELNÖK: Köszönöm, Komjáthi Imre képviselő úr. A következő hozzászóló Orosz Anna képviselő asszony, a Momentum képviselője.

OROSZ ANNA (Momentum): Köszönöm a szót. Elég szomorúnak tartom, hogy önök idéznek nekünk a Bibliából, miközben önök adtak kegyelmet egy pedofil bűntársának, és önök nem kértek bocsánatot - *(Rétvári Bence: Mi kinek adtunk kegyelmet?)* az önök igazságügyi minisztere -, és senki nem kért bocsánatot azóta sem a bicskei áldozatoktól, és semmilyen intézkedést nem hoztak annak érdekében, hogy a gyermekvédelem végre nyugodtan és rendben működhesen.

Azt is nagyon szomorúnak tartom, hogy önök ilyen erkölcsi prédikációkat tartanak nekünk, miközben önök közül senki nem állt ki azért, hogy Balog Zoltán, aki kilobbizta ezt a kegyelmi döntést, minden létező tisztségéről mondjon le, aminek még birtokában van.

Szeretném Hornung államtitkár asszony egy-két kijelentését cáfolni, illetve felhívni a figyelmet arra, hogy például a CSOK esetében remek, hogy mindig elmondják, hogy hány családnak segítettek a CSOK-kal. Nekem az a kérdésem, hogy hogyan segítik azokat a családokat, akik nem férnek hozzá a CSOK-hoz. Magyarországon a harmadik a legnagyobb az aránya azoknak a gyerekeknek az Európai Unión belül, ahol a családoknak komoly anyagi terheik vannak, amelyeket nem tudnak sehogyan sem kifizetni. Nem tudják kifizetni például a fűtésszámlát, vagy nem tudják kifizetni az albérletet. *(Rétvári Bence: Ez az a rezsicsökkentés, amit nem szavaztak meg.)* Az a kérdésem, hogy a CSOK mellett hogyan tudnak segíteni azoknak a gyerekeknek, akik rászoruló, szegény családokban élnek, nem pedig gazdag családokban.

Aztán azzal is elbüszkélkedett, hogy önök mennyi bölcsődei férőhelyet teremtettek. Tájékoztatásul mondom önöknek, hogy Novák Katalin 2019-ben, amikor 48 ezer bölcsődei férőhely volt az országban, azt ígérte, hogy 2022-re 70 ezer bölcsődei férőhely lesz. Tehát 48 ezerről egy 22 ezres emelkedést ígért. Na most, ebből 2023-ra, tehát az ígélet céldátumához képest egy évvel később 55 ezer férőhely volt összesen, ami azt jelenti, hogy 7 ezret teljesített a 22 ezer helyett a Fidesz-kormány. Én amióta politikus vagyok, nem találkoztam még szülővel - de komolyan! -, aki ne panaszkodott volna arra, hogy mennyire nehéz bölcsődei férőhelyet találni.

Visszatérnék az eredeti felszólalásomra, mert hogy önök azzal vádolnak minket, hogy mi személyeskedünk, miközben egyébként önök plakátolják ki az országot azzal, hogy az ellenzék politikusi hazaárulók. De mindegy, zárójel kinyitva, bezárva, nekem az a kérdésem, hogy mégis mi a fenét tesznek azért *(Rétvári Bence közbeszól.)*, hogy a magyar gyermekeknek jobb legyen Magyarországon. Mit tesznek azért, hogy a gyermekvédelmi dolgozók ne 200-300 ezer forintot vigyenek haza egy hónapban, miközben a világ egyik legnehezebb hivatását végzik, miközben súlyosan traumatizált gyerekek tucatjain próbálnak segíteni? Én nem tudom, hogy jártak-e már önök életükben gyermekotthonokban. Mi jártunk. Láttuk, hogy milyen nehéz munkát végeznek ezek az emberek. És egyszerűen nincsenek szavak arra, hogy mennyire kevés pénzt keresnek ehhez képest, hogy mennyire nem becsüli meg a magyar kormány az ő munkájukat sem anyagi, sem emberi értelemben.

Nem kaptunk válaszokat arra, hogy hogyan fogják visszaszorítani a családon belüli erőszak eseteinek az arányát. Gyakorlatilag mindennap van egy újság-cikk arról, hogy meghalt egy nő, mert megölte a volt férje, aki éppen börtönből szabadult, miközben voltak jelzések arról, hogy ebből gond lesz. Mit tesznek azért, hogy ne fordulhasson elő még egyszer az, hogy egy kétéves gyermek belehal sérüléseibe, miután nevelőszülője megverte őt?

Nem kaptunk arra sem választ egyébként, hogy 54 ezer családot érint az a probléma, hogy beteg, ápolásra szoruló gyermeket vagy felnőttet gondoznak, és kikerült a közgyógyellátásból rengeteg minőségi pelenka az önök áldásos tevékenységének köszönhetően. Ez azt jelenti, hogy ezek az amúgy is rászoruló családok havi szinten több tízezer forintos pluszkiadást kell hogy valahogyan fedezzenek, azért, mert önök egy ennyire egyszerű támogatást, egy ennyire egyértelmű segítséget nem adnak meg azoknak a családoknak *(Rétvári Bence: Nem igaz!)*, amelyek beteg, ápolásra szoruló gyermekeket és felnőtteket gondoznak.

De az is kérdésem, hogy mikor lesz végre arra pénz, hogy a gyermekvédelemben dolgozók megfelelő szakmai és mentális támogatást kapjanak. Nem egyszer, nem kétszer találkozom olyan gyermekvédelemben dolgozó nevelővel, gyermekfelügyelővel, aki hónapokon át, adott esetben éveken át nem kapott

semmiféle szupervíziót, semmiféle pszichés támogatást a munkájához.

És akkor még nem beszéltem az iskolák helyzetéről. Gyermekpszichológusok, gyermekpszichiáterek százai beszélnek arról, önöknek írnak nyílt levelet arról, hogy mennyire borzalmas mentális állapotban vannak a gyerekek, hogy szoronganak, hogy depressziósak, hogy változtatni kell az oktatás működtetésén. Mít fognak azért tenni, hogy jobb legyen a magyar gyermekeknek az iskolákban?

Mit fognak azért tenni, hogy ne zárjon be egyetlen szülést sem a hétvégére?

(16.50)

Önök családbarát meg gyermekbarát országról beszélnek, miközben sorra zárnak be a szüléseket; szombat, vasárnap nem lehet szülni. Mít képzelnék magukról, komolyan?! Azt gondolják, hogy csak azért, mert elmondják ötmilliószor, hogy önök védik meg a családokat, attól ez igaz lesz? Tudják, hogy mi az igazság? Az, hogy ha valakitől meg kell védeni a magyar gyerekeket és a magyar családokat, akkor azok maguk. Köszönöm szépen. *(Rétvári Bence: Újbudáról sokat mondott, ugye?)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő hozzászóló Kanász-Nagy Máté képviselő úr, az LMP képviselője.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A vezérszónoki felszólalásomban nem tudtam kitérni a másik törvényjavaslatra, itt röviden megtenném most; ez a 8218. javaslat, az internetes ártalmakkal szembeni fellépésről szóló javaslat.

En azt gondolom, hogy ez pozitív, hatékony intézkedéseket tartalmaz, illetve foganatosítana, ugyanakkor szeretnék arra rákérdezni - és azt gondolom, hogy Ander Balázssal a kérdésben sok mindenben egyetértünk -, hogy a TikTok videómegosztó platform hogy maradt ki ismét a szabályozásból. Ugye, ezzel a platformmal több probléma van. Van egy olyan probléma, hogy általánosságban, az esetek többségében egy vizuális környezetszennyezést valósít meg, persze tisztelet a kivételnek.

A másik probléma pedig kifejezetten azzal foglalkozik, ami a mai ülésünknek is a tárgya, hogy olyan tartalmak jelennek meg rajta, olyan tartalmak jelenhetnek meg rajta, amik kifejezetten kockázatosak vagy károsak lehetnek a fiatalkorúak számára. Sajnos az a tapasztalat, hogy ezen a platformon inkább megjelennek ezek a tartalmak; ez a platform, legalábbis a múltban, valahogy kevésbé tudta kiszűrni ezeket a tartalmakat, mondjuk, más platformokhoz, applikációkhoz képest. Nemhiába több országban van arra példa, tapasztalat, hogy korlátozzák, életkorhoz kötik a platformhoz való hozzáférést. Ezt Magyarországon is meg lehetne tenni.

És itt nemcsak káros, szexuális tartalmakról, hanem erőszakossággal kapcsolatos tartalmakról vagy nagyon-nagyon negatív magatartásmintákkal kapcsolatos tartalmakról is szó van, amiktől meg kell védeni a gyermekeket, fiatalkorúakat. Tehát érdemes lenne olyan szabályozást alkotni, ami ezekre a különböző platformokra is ki tud terjedni.

Általában azt szeretném megjegyezni ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban, minthogyha nem törekedne arra, hogy minden káros tartalomtól megvédje a gyerekeket, és még egyszer, hogy minden platform, minden felület esetében kiterjessze egyébként a szabályozást.

És a TikTokkal ott van még az a harmadik problémakör, ami bár most nem tartozik a témánkhoz, de érdemes megemlíteni, hogy az az információs biztonsági kockázat, adott esetben nemzetbiztonsági kockázat, amit szintén számos állam érzékel - akár az Európai Uniót, akár az Európai Bizottság szerveit nézzük vagy Amerikát nézzük -, és éppen ezért korlátozza ennek a platformnak a telepítését, mondjuk, olyan közigazgatási, államigazgatási, számítástechnikai eszközökön, amiket a mindennapokban használnak, pontosan az infokommunikációs biztonsági kérdések okán, már csak emiatt is érdemes lenne egyébként ezt a platformot, ezt az applikációt szabályozni.

Amit szeretnék még megemlíteni: Hornung Ágnes képviselőtársunk foglalkozott különböző statisztikákkal, és azt gondolom, hogy nagyon fontos szempontokat vetett fel. Amikor egy intézményrendszerrel beszélünk, és most a gyermekvédelem kérdéséről beszélünk, akkor mindig szükséges elemezni, értékelni azt a társadalmi közeget, ahol működnek ezek az intézményrendszerek, ahol a problémák fölmerülnek.

Azt nagyon helyesen említette képviselőtársam, hogy az az arány valóban csökkent 2010-hez képest Magyarországon, ami, ugye, a szegénységben élők vagy a társadalmi kirekesztés kockázatának kitétt népesség arányát méri, ez a fontos KSH-, illetve Eurostat-mutató. Ez egy körülbelül 37-38 százalékos arányról egy 20 százalékos arányszintre csökkent; ezzel az Európai Unió középmezőnyében vagyunk. Ez önmagában egy viszonylag pozitív képet festene, de képviselőtársam azt már nem említette, amire én viszont utaltam, hogy kimondottan a gyermekek körében átlagon felüli ennek a mutatónak a száma, illetve ez az arány, hiszen a gyermekek esetében 25 százalékos ez a mutató, tehát a gyermekek 25 százaléka él szegénységben, vagy van kitéve a társadalmi kirekesztés kockázatának. És ha az egyszülős háztartásokat nézzük, akkor még inkább átlagon felüli ez az arány, és kirívó európai uniós viszonylatban is, hiszen 37 százalék fölötti ennek a mutatónak az értéke. Tehát az egyszülős háztartások, egyszülős családok 37 százaléka él szegénységben, vagy van kitéve a társadalmi kirekesztés kockázatának.

Van egy másik mutató is, ami egyébként nagyon beszédes, és a társadalompolitikai területnél beszélni kell róla. Itt pont arról van szó, hogy egyébként ahol

keletkeznek, vagy ahol nagyobb eséllyel keletkeznek gyermekjóléti, gyermekvédelmi kockázatok, problémák, szociális problémák, azok a nehéz helyzetben lévő, a leginkább nehéz helyzetben lévő társadalmi rétegek, családok. Ha mondjuk, itt a jövedelmi deciliseket nézzük, akkor ha az alsó 10 százalékról, 10-15 százalékról beszélünk, ott nyilván - a jövedelmi vagyoni állapot miatt, kirekesztődés miatt, egyéb más hátrányok miatt - nagyobb eséllyel jelentkeznek a kockázatok. Ha erről a társadalmi csoportról beszélünk, tehát idézőjelben mondom, az alsó 10 százalékról beszélünk - az alsót most jövedelmi szempontból, jövedelmi eloszlás szempontjából mondom -, akkor ennek a társadalmi csoportnak a relatív helyzete egyébként pont hogy romlott az elmúlt évtizedben, és ezt például a szegénységi rés mutatója fejezi ki, ami egyébként a szegénységi küszöbtől való távolságot fejezi ki.

Ez azt jelenti, hogy egyre távolabb kerül az alsó 10 százalék a szegénységi küszöbtől, vagyis egyre nehezebb kitörni Magyarországon a szegénységből. Tehát az az 500 ezer ember, 800 ezer ember, 1 millió ember, aki leginkább szegénységben él, az ő relatív helyzetük rosszabb, mint egyébként korábban volt, és még egyszer: pont hogy ebben a körben, hiszen itt kulminálnak a társadalmi hátrányok, ebben a körben jelennek meg azok a szociális problémák, amik megjelenhetnek, vagy amiket kezelni kell gyermekjóléti, illetve gyermekvédelmi szempontból is. Jó. (*Rétvári Bence: Jó?*)

A következő felvetésem arra vonatkozik, hogy beszéltünk már a Nemzeti Védelmi Szolgálat szerepéről, hogy hogyan emelik bele a gyermekvédelmi ágazatba. Ez a törvényjavaslatnak a 2. melléklete: táblázatos formában kell kitölteni nagyon sokféle adatot, személyes adatokat, jövedelmi adatokat. Egyébként vicces módon olyan vagyoni és jövedelmi adatokat is kérnek, amikkel, ha valaki szociális dolgozó, és olyan jövedelemmel rendelkezik, amit a kormány a számára biztosít a szociális ágazatban, akkor biztos, hogy nem rendelkezik, tehát kvázi feleslegesen kérdeznék rá nagyon sok jövedelmi adatra, de nyilván a teljesség miatt rá kell kérdezni.

De amire én rákérdeznék, az ennek a táblázatnak a VII., illetve VIII. pontja, mondjuk, a jelentkező szabadidős szokásaira vonatkozó adatok, és akkor itt meg kell adni a szabadidős tevékenységet - sport-, kulturális, egyéb hobbit, tehát hobbikat ide be kell írni -, vagy például a 2. pont a rendszeresen látogatott szórakozóhelyek, a rendszeresség megjelölésével, tehát hogy például valaki, mondjuk, napi szinten jár, nem tudom, színházba, koncertre, vendéglátóipari egységbe; ide bármi belekerülhet. Illetve a VIII. rubrika a jelentkező életvitelére vonatkozó adatok: fogyaszt-e alkoholt, és ha igen, milyen mértékben; szenvedett-e alkoholfüggésben; a dohányzáson kívül van-e egyéb káros szokása, szenvedélye, függése, például játékfüggés és a többi, tehát ezeket meg kell adni.

En arra kérdeznék rá, hogy mi történik akkor, ha valaki, mondjuk, beírja ide, hogy nem, tehát végig beírja, hogy nem, ellenben a munkáltatója ezt nem hiszi

el, tehát nem hiszi el róla, hogy ő nem szenved valamilyen káros szokásban vagy szenvedélyben. Akkor mi történik? Akkor lép közbe a Nemzeti Védelmi Szolgálat, és akkor a Nemzeti Védelmi Szolgálat a különböző eszközeivel megvizsgálja, hogy ez igaz-e vagy nem igaz? És hogyan vizsgálja meg? Tehát például követik az illetőt, és elmennek arra a szórakozóhelyre, amiről feltételezik, hogy ő oda jár, és akkor megtekintik, megvizsgálják, hogy mondjuk, azon a szórakozóhelyen ő milyen szabadidős tevékenységet végez? És ha igen, akkor hogyan tekintik meg, hogyan vizsgálják meg mondjuk, az ő szabadidős tevékenységeit vagy ne adj' isten, az alkoholfogyasztását? Tehát például megnézik a bankszámláját, hogy vett-e az elmúlt időszakban alkoholos tartalmú italokat? Tehát milyen vizsgálati módszereket alkalmaz a Nemzeti Védelmi Szolgálat?

Illetve mi történik akkor, ha valaki pont ennek az ellenkezőjét írja be ezekbe a cellákba, tehát végigírja, hogy igen, igen, szenved szenvedélyben, fogyaszt alkoholos italt, mondjuk, olyan vendéglátóipari egységeket látogat, ami kérdéseket vet fel - akkor mi történik?

(17.00)

Tehát akkor nem kell, hogy belépjen a Nemzeti Védelmi Szolgálat, hanem akkor a munkáltató azt mondja, hogy hú, itt probléma van, és akkor elbocsátjuk a kedves kollégát; tehát hogy mi fog történni, magyarul, hogy néz ki a gyakorlatban azoknak a vizsgálata, illetve érvényesítése, amit a szociális dolgozók, a kollégák beírnak ezekbe a táblázatokba, a táblázatoknak a különböző celláiba.

Végül szeretném megerősíteni és újra feltenni azokat az egyszerű kérdéseimet, amikre szeretném várni az előterjesztők, illetve Rétvári Bence államtitkárnak a választát. Már az előzőekben is több kérdést tettem fel, de amit még egyszer szeretnék fölhangosítani: miért nem elegendő tehát a pszichológiai vizsgálat, miért vizsgálják és hogyan vizsgálják az életmódot, a magánéletet, a privát szféra különböző rétegeit? Kérdezem azt is, hogy a gyermekek átmeneti otthonában dolgozó vezetőkre és munkatársakra miért nem terjesztik ki a személyi hatályát ezeknek a vizsgálatoknak.

Szeretném megkérdezni azt is, hogy a kiemelt veszélyeztető okot módosítják-e súlyos veszélyeztető okra, ami jelenleg a gyermekvédelmi törvényben szerepel, vagy külön fogják definiálni, hogy mit jelent a kiemelt veszélyeztető ok. Ugye, itt a jelzőrendszeren belüli jelzésleadással kapcsolatos szabályozásokra gondolok. Illetve ismét szeretném megkérdezni, hogy mikor lesz béremelés a szociális szektorban, és a kormány mikor és mekkora béremelést tervez a szociális szektorban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kanász-Nagy Máté képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. (*Nincs jelzés.*) Jelentkezőt nem látok, ezért az együttes általános vitát lezárom.

Megadom a szót az előterjesztők nevében megszólaló Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak, amennyiben kíván szólni. (*Dr. Selmeczi Gabriella: Igen, igen!*) Akkor hallgatjuk.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Képviselőtársaim! A mai vita alapján pár dologra azért fény derült. Az egyik ilyen, hogy több olyan ellenzéki vezérszónok is volt, akik nem olvasták a javaslatunkat vagy a javaslatainkat. Pedig ebben a vitában ők arra vállalkoztak, arra jelentkeztek, hogy a saját képviselőcsoportjuk véleményét mondják el.

Egyébként feltűnt az is, hogy a javaslataink hasznosságát alapvetően nem kérdőjelezték meg, ugyanakkor beszéltek minden másról. Volt itt liberális gazdaságpolitika, Völner-Schadl-ügy, mindenről beszéltek, csak arról nem, hogy valójában ők is úgy gondolják, legalábbis remélem, hogy ez a két javaslat, amit benyújtottunk, szükséges, hasznos és jó.

Tisztelt Képviselőtársaim! Arató Gergely képviselőtársamra szeretnék reagálni. Képviselőtársam panaszkodott ránk, hogy miért soroljuk itt állandóan föl azt... (*Arató Gergely: Dehogyan panaszkodtam!*) Nem panaszkodott, jó. Akkor rossz néven vette? Így esetleg ezt elfogadja? (*Arató Gergely: Csak leszögeztem. Rögzítettem a tényeket. - Az elnök csenget.*) Kifogásolta azt, hogy mi, kormánypárti képviselők itt elmondjuk és felsoroljuk azt, hogy amikor mi a gyermekek érdekében, a családok érdekében, a gyermekvédelem érdekében törvényjavaslatokat nyújtottunk be, akkor töredékét ugyan, de hosszan soroltuk, hogy hány ilyen javaslatot nem szavaztak meg.

Egyébként emlékszem arra is, amikor gyermekvédelmi témában vitapan volt, akkor ott is előhozta ön azt, hogy miért beszélünk mi, fideszesek arról, hogy mi történt a Gyurcsány-Bajnai-kormány idején. Hát, azért, tisztelt képviselőtársaim, mert politikusok vagyunk, és a politikusoknak kötelességük tájékoztatni a választókat arról, hogy amikor valamelyik pártra szavaznak, akkor mivel állnak szemben. És mi igenis fontosnak tartjuk azt, hogy elmondjuk a választópolgároknak, hogy mi lenne akkor, ha önök újra kormányozhatnának. És ezt úgy tudjuk nekik elmondani és megértetni, hogy emlékeztetünk mindenkit arra, hogy milyen törvényeket fogadtak el, amikor önök tehettek.

Rétvári miniszterhelyettes úr elmondta többször is itt a parlamentben, hogy hány milliárd forintot vettek el például a gyermekvédelemtől. Ezeket nem sorolom most újra. Persze, én tudom, hogy önöknek ez kényelmetlen, és hogy azt mondja ön, hogy régen volt, de hát, tudjuk azt, hogy régi bűnnek hosszú az árnyéka - ugye, van egy ilyen népi bölcsesség -, és amit egyszer megtettek, még egyszer megtehetik.

Komjáthi Imre képviselőtársamnak szeretnék ezzel válaszolni, hogy köszönöm szépen a korrekt hozzászólását. Ugye, a vezérszónoklatában kifogásolta,

hogy túl szigorúak az átvilágítási törvények. Szerintem mivel pont ezt a célt tűztük ki magunknak, hogy igenis legyenek szigorúak és alaposak ezek az átvilágítási törvények, amelyeknek a végrehajtása kapcsán aztán alapos lesz az átvilágítás. Kifogásolta azt is... - és akkor itt rögtön rá is térek, hogy az expozéban elmondtam, hogy fideszes, KDNP-s képviselők jeleztek, hogy szeretnék módosító javaslatot benyújtani, hogy a Btk.-szigorítást terjesszük ki, amikor a jelzőrendszeri tag nem állami intézményben dolgozik, hanem alapítványi, egyesületi vagy egyházi intézményben, akkor rájuk is vonatkozzon és terjesszük ki rájuk is a büntetőjogi következményeket.

Ander Balázs képviselőtársamnál fölírtam, hogy azzal vádolt meg minket, hogy neoliberais gazdaságpolitikát folytatunk. Én csak ideírtam magamnak, hogy ez nagyon vicces, köszönjük szépen, rendkívül vicces volt.

Orosz Anna képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy Tasó László képviselőtársamnak el kellett mennie, de ő kérte, hogy mindenféleképpen mondjam el, hogy Hajdúhadházon - ezt emlegette Orosz Anna képviselőtársunk - ami történt bűncselekmény, egyelőre nyomozás van folyamatban. Tehát egyelőre nem világos pontosan, hogy mi történt ezzel a kisfiúval, de a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság azt közölte, hogy az ügyben életveszélyt okozó testi sértés bűntett gyanúja miatt rendelték el nyomozást, ami folyamatban van, tehát folyamatban van a nyomozás. Tasó László képviselőtársam nyomatékosan azt kérte, hogy Orosz Anna és Szabó Timea ne tüntesse fel Hajdúhadház városát rossz színben, és a nevelőszülői munkát ezzel ne minősítse a hatáskeltés kedvéért.

Dúró Dóra képviselő asszonynak, alelnök asszonynak először is szeretném megköszönni a szakmai észrevételeket, felírtam és jegyzeteltem őket, és köszönöm szépen, hogy korrekt felszólalást hallottunk itt tőle. Hadd mondjam el azért itt most rögtön reagálva, hogy kritikát fogalmazott meg a szűrőprogramról. Ez nemcsak egy szűrőprogramot jelent, amit beraktunk a törvényjavaslatba, hanem az a lényege ennek az egésznek, hogy a szolgáltató fog szűrni. Ön is elmondta, hogy igazából a legveszélyeztetettebb korosztály a 8-12 éves korosztály, és náluk még nem annyira jellemző, hogy kikerülnék a szűrőprogramot. Tehát ott, abban a korcsoportban, a 8-12 éves korcsoportban, ahol a legnagyobb kárt tudja a pornográfia okozni, ott még nem annyira jellemző, hogy ki tudják kerülni ezt a szűrőprogramot. És egyébként ezen túl a képernyőidő és a károsan hosszú okoseszköz-használat káros hatásairól a médiahatóság feladatává tettük, hogy országos tájékoztató programokat szervezzen, merthogy ezen a területen mégiscsak az oktatás, a figyelemfelhívás a legfontosabb.

A feketelista aktualizálásáról is beszélt képviselő asszony - ez is a médiahatóság feladata. Egyetértünk abban, amit ön mondott, fontos, ugyanúgy, ahogy a dízajnerdrogoknál. Nyilván itt is a pornóoldalak figyelemmel kísérése a Nemzeti Médiahatóság feladata,

hogy állandóan frissítse ezt a feketelistát. *(A DK sorai felé:)* Mosolyoghatunk rajta, hát, ez most az ő feladatuk lesz.

Szabó Tímea képviselő asszony Ionescót idéző hozzászólására annyit tudnék mondani, néha azért nehéz volt követni, hogy a mondat eleje hogyan függ össze a mondat második felével. Én egy megjegyzést hadd tegyek. Tehát a képviselő asszony elmondta még a bizottsági ülésen, de azt hiszem, most is, hogy ez az egész javaslatcsomag nem szól másról, csak a büntető törvénykönyv szigorításáról. Hadd mondjam el, hogy 22 darab törvényt módosítunk ebben a javaslatban, tehát ez nem csupán egy darab Btk.-módosításról szól. Jó, megértjük, ez egy nagyon komoly csomag, 22 törvényt érint, nyilván egy komoly munka kell ahhoz, hogy valaki ezt elolvassa, értelmezze, neki ez jött le ebből. Egyébként a többire nem is érdemes reagálni, mert ennyi alapja volt a hozzászólásnak.

(17.10)

Keresztes László képviselőtársamnak csak annyit szeretnék mondani, hogy keveri a súlyos veszélyeztetési és kiemelt veszélyeztetési okokat a jelzőrendszer-nél... *(Arató Gergely: Itt valami tévedés lehet!)* Bocsanat, Kanász-Nagy Máté képviselőtársam. Tehát nem kell javítani a normaszöveget „súlyos”-ra, jelezni majd a „kiemelt” veszélyeztetésre utaló jelek esetén kell, a konkrét fizikai és egyéb jeleket pedig a Belügy-minisztérium fogja rendeletben szabályozni, ahogy ezt egyébként a 10. § is szabályozza. Egyébként önnek is szeretném megköszönni a szakmai javaslatokat és a korrekt hozzászólást, s nemcsak itt a plenáris ülésen, hanem már a bizottsági ülésen is.

Apáti István képviselőtársamnak szeretném elmondani, nem kell aggódnia, hogy a Fidesz-KDNP részéről ez egy hirtelen felindulás volt, és azért nyújtottuk be ezt a törvényjavaslatot, mert 2010 óta folyamatosan mind a képviselőcsoport, mind pedig a kormány részéről számos törvényjavaslat került a magyar Országgyűlés plénuma elé, amely a gyermekvédelemmel foglalkozott. Az expozéban egyébként elég sok példát hoztam erre.

Tisztelt Képviselőtársaim! Bizonyos baloldali képviselők azzal igyekeznek vádolni bennünket, hogy a Fidesz-KDNP-frakció, illetve az Orbán-kormány nem családbarát. Azok mondják ezt, hogy mi nem vagyunk családbarátok, akik akkor, amikor olyan törvényjavaslatok érkeznek a parlament plénuma elé, amelyek a családokat akár egzisztenciálisan, pénzügyileg, akár minden más jogszabállyal erősítik, ezek közül egyet sem szavaznak meg. Ennyit ér az egész kritika, amit a baloldalnak ez a része tudott itt összekabálni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon köszönöm azoknak, akik a vitában részt vettek. Remélem, hogy a törvényjavaslat-csomagunk a parlamentben támogatásra és elfogadásra kerül. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Selmeczi Gabriella vitazáróját. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következnek a **Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról** szóló javaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7105. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Megadom a szót a pulpituson Tuzson Bence igazságügyi miniszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó, miniszter úr.

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója: Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a szót. Idén februárban kialakult egy komoly politikai vita az elnöki kegyelem körül, az elnöki kegyelem jogköréről. Ez annak az esetnek a kapcsán merült fel, amikor egy olyan elnöki döntésre derült fény, amely súlyos hiba volt. Nyilvánvaló, hogy ez a súlyos hiba nem ismétlődhet meg, ezért Orbán Viktor miniszterelnök úr kezdeményezte az Alaptörvény módosítását, és egy javaslatot terjesztett a tisztelt Ház elé. Ez a javaslat lehetetlenné fogja tenni, hogy a jövőben kiskorú gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmények esetén az elkövető kegyelmet kapjon. A gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmények esetében egyébként is a lehető legnagyobb szigorral kell eljárni. Az Alaptörvény módosításának a célja tehát teljesen egyértelmű: világossá kell tenni, hogy Magyarországon a pedofiloknak nincs kegyelem.

Tisztelt Országgyűlés! A tegnapi napon a Fidesz-KDNP-frakció részéről módosító javaslat került benyújtásra, amivel teljes egészében egyetértek, és a magam részéről támogatom is ezt a javaslatot. A javaslat egy része a miniszteri ellenjegyzésre vonatkozik, mégpedig arra, hogy kegyelmi ügyekben, egyedi kegyelmi ügyekben a köztársasági elnök döntéséhez ne kelljen az igazságügyi miniszter ellenjegyzése. Ennek a kérdésnek a megítélése kapcsán engedjék meg, hogy egy kis történeti visszatekintést tegyek innen a pulpitusról, illetve az elnöki kegyelemhez kapcsolódó ellenjegyzési jogkört is egy kicsit elemezzem, hogy mi értelme van az ellenjegyzésnek.

Maga a miniszteri ellenjegyzés intézménye 1848-ban került a magyar joggyakorlatba az 1848. évi III. törvénnyel, amikor is az akkori államfőnek, a királynak a döntései többségéhez miniszteri ellenjegyzésre volt szükség. Ezt a gyakorlatot vette át az 1946. évi I. törvény, ugyanúgy a döntések többségéhez - nem az összes döntéshez, de a döntések többségéhez - igazságügyi miniszteri ellenjegyzésre volt szükség, illetve miniszteri ellenjegyzésre más típusú döntések esetében. 1989-ben az 1989. évi XXXIII. törvény ugyanezt a gyakorlatot követte, és a későbbiek során az Alaptörvényünk is ezt a gyakorlatot vette át.

De hogy mi értelme van a miniszteri ellenjegyzésnek, arra az Alkotmánybíróság is több döntésével rávilágított, mégpedig arra, hogy a köztársasági elnök a

jogállásánál fogva önálló döntéseket általában nem hoz, ezt csak kivételesen teszi meg. De mikor teszi meg a köztársasági elnök azt, hogy önálló döntéseket hoz? Akkor, amikor a feladatköréből adódóan az el-
lensúlyozó szerepére van szükség, azaz amikor a társadalmi igazságosság helyreállítására van szükség. Ezekben az esetekben a köztársasági elnök általában önálló döntéseket szokott hozni.

Ebből látszik, hogy tipikus esete ennek az elnöki kegyelem intézménye, hiszen az elnöki kegyelem nem a bírósági ítélet felülírása, hanem ez egy másfajta jogintézmény; általában akkor alkalmazzák az elnökök, ha utóbb valamilyen olyan körülmény következik be, amelyet a bíróság nem tudott mérlegelni, hiszen a köztársasági elnök egyik feladata az is, hogy őrködjön az államszervezet demokratikus működése felett. Amikor tehát az államszervezet működésének egyensúlya megbomlik, akkor szükség van a társadalmi igazságosság kifejezésére, és ennek intézménye az elnöki kegyelem. Ezért ebből a szempontból értelmetlen az igazságügyi miniszter ellenjegyzésének fenn-tartása, hiszen ez nem egy kettős döntés, nem az igazságügyi miniszter dönt együtt a köztársasági elnökkel, hanem ezt a mérlegelési jogkört a köztársasági elnök-nél kell tartani, tehát helyes ebben az esetben a kivételi kört bővíteni, azaz az elnöki kegyelem esetében megszüntetni a miniszteri ellenjegyzést.

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország szuverenitásának megvédése az egyik legfontosabb feladatunk és mostanában talán az egyik legfontosabb téma is. A nyomás Magyarországon óriási, Magyarországnak azonban elkötelezett célja, hogy kimaradjon a mellettünk zajló háborúból. Európa más részein sajnos másként gondolkodnak, háborús pszichózis van Európában, amelynek következménye, hogy Európa gazdaságilag is hanyatlik. Amikor gazdasági hanyatlás van, Magyarország abban a helyzetben van, hogy hiába marad ki a háborús cselekményekből, hiába nem szállít fegyvert és nem küld katonákat a fegyveres konfliktusba, mégis a valóság az, hogy a gazdasági hatások Magyarországon is jelen vannak és érzékelhetők.

Az Európai Uniónak, Brüsszelnek kialakult egy gyakorlata, hogy a gondok megoldására Európa közös hitelt vesz fel. Megfontolandó, hogy ezt a gyakorlatot Európa kövesse-e egyáltalán, főleg olyan esetekben, amikor közös hitelfelvételről van szó, de a hitelfelvételből származó és egyébként jogosan járó pénzt Magyarország számára nem adják oda, ennek következtében ebből a pénzből Magyarország nem gyarapszik, mégis Magyarországnak van visszafizetési kötelezettsége. Egyértelmű üzenetet kell tehát küldenünk, kőbe kell vésni: a közös hitelfelvétel többé nem járható út Magyarország számára. Ezért támogatjuk a Fidesz-KDNP javaslatát, mely szerint Magyarország az Európai Uniónak olyan hitelfelvételéhez és az ahhoz kapcsolódó garanciavállaláshoz, amely Magyarország számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, csakis az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott

egyedi határozattal adott felhatalmazáson keresztül, a kormány egyedi döntése alapján járulhat hozzá.

(17.20)

Mindez tehát garantálja azt, hogy hosszú távú, akár a gyerekeinket vagy az unokáinkat is érintő, Európai Unión keresztül vállalt kötelezettségeket csak az Országgyűlés alkotmányozó hatalmánál is erősebb felhatalmazással fogadhasson el Magyarország.

Tisztelt Ház! 2022-ben kitört az orosz-ukrán háború, Ukrajna romokban áll, százazrek haltak meg, százazrek sérültek meg, milliók menekültek el a hazájukból. Sajnálatos, hogy a béke melletti kiállásban Magyarország egyedül maradt - egyedül maradtunk Brüsszellel szemben. A történelem azonban számunkra bebizonyította, hogy mi, magyarok a háborúkból sohasem jártunk jól, mindig rosszul jöttünk ki, ezért töretlen az álláspontunk, és ez az álláspont változatlan: Magyarország nem fog fegyvereket szállítani és nem fog magyar katonának küldeni a háborúba, az első és a legfontosabb Magyarország békéje és Magyarország biztonságának szavatolása.

Ugyanakkor a háborús helyzethez alkalmazkodni kell, gyors reagálásra van szükség, ezért a Fidesz-KDNP módosító javaslatát ebben a tárgykörben is támogatjuk. A Magyar Honvédség katonai műveletekben való részvétele, állomásozása vagy más, határátlépéssel járó csapatmozgása engedélyezésének alapvető szabályait sarkalatos törvényben kell meghatározni, s ezzel egységesen a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvénybe kell beiktatni a műveleti szerepvállalásnak a szabályait is, szemben a jelenlegi kétszintű szabályozással, amely egyrészt az Alaptörvényből is adódik, másrészt az egyéb jogszabályokból. Az egységes, egyszintű szabályozásnak sok előnye van az Országgyűlés számára, egyrészt a fogalom meghatározások szempontjából, a jogkörök meghatározása szempontjából is és a jogkörök körülhatárolása szempontjából is az Országgyűlés számára ez azt a lehetőséget teremti meg, hogy egyértelmű és világos szabályok alakuljanak ki. Van egy további garanciális elem is, ez pedig Magyarország területét érinti, azaz hogyha Magyarország területén idegen csapatok katonai műveletet hajtanak végre, állomásoznak vagy csapatmozgásainak az engedélyezésére kerül sor, nos, ennek az alapvető szabályait is sarkalatos törvényben kell majd meghatározni.

Tisztelt Országgyűlés! A most benyújtott alaptörvény-módosításnak tehát összességében sok fontos pozitív hatása van: egyrészt lezár egy vitát, a gyerekek védelmével kapcsolatban kialakult politikai vitát, másrészt a módosító javaslatok biztosítják hazánk szuverenitását, békéjét, biztonságát, és garantálják a jövőt a magyar emberek számára. Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tuzson Bence miniszter úr.

Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt folytatnánk munkákat, ülésvezetési kérdésben kell döntenie az Országgyűlésnek. Dúró Dóra alelnök asszony fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén az önálló indítvány további tárgyalása során csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés hozzájárul. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy Dúró Dóra alelnök asszony az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége az indítványt elfogadta.

Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Alaptörvény a magyar jogrend alapját képezi, kifejezi a nemzet akaratát, a textus mintegy szövetet képez a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között, mégis élő, a jelenkor változásaihoz alkalmazkodó jogi keret, amely védelmezi a magyarság önazonosságát, kifejezi értékrendszerét, megtestesíti akaratát, meghatározza létezésének legalapvetőbb közbizalmi formáit. Az Alaptörvény összefoglal minden olyan értéket, amelyet a magyar társadalom kiemelten fontosnak tart.

Eme bevezető után most idézzük fel 2022. április 3-át, amikor is a magyar emberek között korábban soha nem látott egyetértés jött létre, hiszen majd' 3,7 millió honfitársunk fejezte ki, tette egyértelművé: gyermekeink biztonsága minden mást megelőzően fontos érdek számunkra. A gyermekvédelmi népszavazás üzenete egyértelmű volt: a gyermekeket érő abúzusok ellen minden eszközzel fel kell lépni, a gyermekeket bármi áron meg kell védeni. Ezért a jogalkotónak arra kell törekednie, hogy Európa legszigorúbb gyermekvédelmi rendszerét alkossa meg.

Az előttünk fekvő alaptörvény-módosítás első fontos célja, hogy kiegészítse a gyermekvédelmi rendszert szabályozó normákat. Hazánkban zéró tolerancia van érvényben a gyermekbántalmazás valamennyi formáját illetően. A gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmények elkövetőit a törvény teljes szigorával kell büntetni. Ennek részeként a javaslat arra irányul, hogy a köztársasági elnök az egyéni kegyelmezési jogát nem gyakorolhatja egyes, gyermekek sérelmére elkövetett, sarkalatos törvényben megállapított, szándékos bűncselekmények esetében. A gyermekvédelmet szolgáló alaptörvény-módosítás kizárja annak lehetőségét, hogy köztársasági kegyelemben részesülhessen az, aki kiskorú sérelmére követett el szexuális bűncselekményt vagy közreműködött ilyen bűncselekmény elkövetésében. A rendelkezés egyértelművé

teszi, kifejezi: aki pedofil-bűncselekményt követett el, semmilyen módon nem mentesülhet a felelősség alól.

Az elmúlt évek gyakorlatát végigtekintve láthatjuk, miniszter úr is utalt rá, hogy kormányoktól függetlenül mindig ellenjegyzésre kerültek a kegyelmi kérvények - egy eset kivételével. A miniszterelnök úr által benyújtott, a gyermekvédelmet szolgáló alaptörvény-módosító javaslat kiegészítése eltörli a köztársasági elnöki döntéssel szembeni igazságügy-miniszteri ellenjegyzés kötelmét. A rendelkezéssel egyértelművé válik: a kegyelmi jogkör a köztársasági elnök diszkrecionális joga, azt önállóan gyakorolja.

Tisztelt Ház! Az alaptörvény-módosítás második fontos célja annak biztosítása, hogy az Európai Unió nevében történő hitelfelvételhez és az ahhoz kapcsolódó garanciavállaláshoz Magyarország csak az Országgyűlés felhatalmazása alapján járulhasson hozzá, amennyiben az országunk számára fizetési kötelezettséget keletkeztet. Ez a felhatalmazás egy olyan biztosíték, amely kétharmados parlamenti döntéshez köti az Európai Unióval közös hitelfelvételt. Az Európai Unió mintegy hitelközösséggé alakítása ma Európaszerte láthatóan egyre népszerűbb gondolat, miközben a közös, európai uniós hitelfelvétel ténylegesen azzal jár, járhat, hogy azt a magyar embereknek is meg kell fizetniük. Ezért szükséges az Alaptörvény módosítása, amely által lehetővé válik, hogy Magyarország mint tagállam ki tudja fejezni akaratát egy komoly mértékű hitelvállalás előtt, hogy ki tudja fejezni: az azzal járó teherrel egyensúlyban legyen a szükséges támogatási aránnyal.

(17.30)

Tisztelt Országgyűlés! A szomszédunkban már több mint két éve háború dúl, amelynek vége ma még nem látható, sőt napról napra egyre jobban azt érezhetjük, hogy a háborúra való készülődés, készletelés Brüsszelben egyre inkább fokozódik, egyre nyilvánvalóbbá válik, hogy a NATO is aktív, tevőleges szerepet vállal a két szláv nemzet közötti háborúban való részvételt illetően.

Hol vagyunk már attól, hogy sisakot küldenek a nyugat-európai országok az ukrán harcoló félnek?! Immáron nagy hatótávolságú, megsemmisítő erővel bíró haditechnikai szállítmányok szolgálják a háború folytatását, egyre kevésbé zárható ki, hogy harcoló alakulatokat, katonákat is küldenek a háborúba. A NATO is ebbe az irányba sodródik. Elkezdte koordinálni a fegyverszállításokat, katonai kiképzéseket folytat, a tagállamoktól pénzügyi forrásokat akar allokálni a háború céljára.

Meggyőződésem, aki valóban a béke pártján áll, annak továbbra is ki kell állnia amellett, hogy azonnali tűzszünetre, béketárgyalásokra, békekötésre van szükség. Magyarország mindig a béke oldalán állt, az orosz-ukrán háború kitörése előtt és azóta is. Mi továbbra sem küldünk katonákat és fegyvereket az ukrán-orosz harctérre.

Tisztelt Ház! Mára valósággá lett, amit még a XX. század utolsó éveiben sem gondoltunk, hogy a XXI. század a kihívások és a veszélyek évszázadává vált. Ezért megfontolt, alapos mérlegelésen alapuló, ugyanakkor hatékony és kellő időben meghozott döntésekre van szükség ahhoz, hogy hazánk számára biztosítani tudjuk a megfelelő nemzeti válaszok kialakítását, hogy olyan döntéseket hozhassunk, amelyek biztosítják hazánk védelmét és biztonságát. Ehhez kapcsolódik a harmadik alaptörvény-módosítási javaslat, amely a honvédségi csapatmozgásokat érinti, amelyek nyilvánvalóan a háborús helyzetekhez alkalmazkodnak, amikor is gyors reagálásra van szükség.

Jelenleg az Alaptörvény a Magyar Honvédség csapatmozgásai tárgyában hozható döntések tekintetében a jogkört megosztja a kormány és az Országgyűlés között. A javaslat ezen alapelven változtat, amikor ezen megosztás részletszabályait a jelenlegi alkotmányos szintről sarkalatos törvényi szintre helyezi át. A módosítást követően az Alaptörvény 47. cikke alapján a Magyar Honvédség katonai műveletekben való részvételéről sarkalatos törvény rendelkezne, amely 2024. november 1-jétől válna hatályossá.

Tisztelt Országgyűlés! Összegezve az elmondottakat: az Alaptörvény tizenharmadik módosítása jelentős változásokat szorgalmaz a gyermekeink és hazánk védelme, valamint biztonsága érdekében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az elhangzottak ismeretében a Fidesz képviselőcsoportjához hasonlóan támogassák az Alaptörvény módosításáról szóló javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Pajtók Gábor képviselő úr. Most megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Bizonyára tudják, hogy a Demokratikus Koalíció álláspontja az Alaptörvény ügyében teljesen egyértelmű, hiszen egy alkotmánnyal szemben vannak alapvető elvárások, az, hogy ennek a megalkotása nemcsak szabályosan, de megfelelően, széles körű konszenzussal, megfelelő szakmai megfontolás után szülessen vagy történjen meg. Feltétel az, hogy az alkotmány kifejezze a nemzet nagy részének akaratát, és közös konszenzusos szabályokat állapítson meg, ne egy párt diktátuma legyen, és feltétel az egy alkotmánnyal szemben, hogy állandóságot, stabilitást biztosítson a közbizalmi rendszernek.

Nos, az önök Alaptörvénye ezek közül egyik feltételnek sem felel meg, sem a megalkotás módja nem olyan volt, ami alapján ezt el lehetne fogadni alkotmánynak, sem nem fejezte ki a társadalmi konszenzust. Egy párt diktált alkotmánya volt a '49-es alkotmányhoz hasonlóan, és azóta pedig a stabilitásról beszélni sem érdemes, hiszen most a tizenharmadik módosításnál tartunk 13 év után, miközben, mondjuk,

összehasonlításként az Egyesült Államok kétszáz événél jóval hosszabb idő alatt jutott el a 27. módosításig.

Az a helyzet, képviselőtársaim tehát, hogy Magyarországnak ma nincs legitim alkotmánya, egy fideszes Alaptörvénye van. Ennek a vitáiban mi részt veszünk, elmondjuk a véleményünket, de a szavazásában semmilyen módon nem vettünk részt eddig sem, és nem fogunk részt venni ez alkalommal sem.

Le is ülhetnék, és azt mondhatnám, hogy lényegében minden lényeges dolgot elmondtam *(Dr. Láng Zolt: Tessék! - Derűltég a kormánypártok soráiban.)*, és úgy látom, vannak képviselőtársaim, akiknek ezzel örömet okoznék. De hát, azért mégiscsak kénytelen vagyok a közvéleményt tájékoztatni arról, hogy ráadásul jó szokás szerint ismét azt követték el, nem először egyébként, hogy benyújtottak egy alaptörvény-módosítást, egyébként olyan céllal és szándékkal, amivel akár egyet is lehetne érteni, majd utána egyrészt bevezetnek egy olyan módosítást, amelyik megszünteti az igazságügy-miniszteri ellenjegyzést.

Nyilvánvaló, látjuk, hogy miről van szó: önök lebuhtak, hogy kormányzati hozzájárulással adtak kegyelmet egy pedofilnak, és most ezt úgy akarják megoldani, hogy megszüntetik ezt a formális hozzájárulást, miközben nincs ember, aki feltételezné, hogy az önök által kinevezett köztársasági elnökök a Fidesz és a miniszterelnök tudta nélkül hoznának meg ilyen döntéseket.

Egyébként technikailag is lehetetlen elképzelni azt, hogy ne az Igazságügyi Minisztérium vagy az igazságügyi rendszer közreműködésével készüljenek el ezek a kegyelmi felterjesztések, az ezzel kapcsolatos anyagok ne az Igazságügyi Minisztériumon keresztül jutnának el a köztársasági elnökhöz. Nagyon nehezen lehet azt elképzelni, hogy a köztársasági elnök egy kellemes hajnalon felébred, és észbe jut, hogy hát, ennek a Nagy Józsinak vagy Kis Pistának most már tényleg kegyelmet kellene adni. Ez nyilvánvalóan nem így van, ez életszerűtlen. Ezeket a döntéseket ugyanúgy a kormány fogja előkészíteni innentől kezdve is, csak formálisan megszüntetik az ellenjegyzést, hogy ne legyen önökre rábizonyítható az, hogy az önök politikai szándékait tükrözik ezek a felháborító kegyelmi döntések.

Akár meg is kérdezhetném, hogy milyen újabb kegyelmi döntésekért akarják a köztársasági elnökkel elvitetni a balhét, mik azok a döntések, amiket most már ellenjegyzőként sem akar a kormány vállalni, miközben ezek szerint szándék van rájuk.

A másik két javaslat nagyon mókás, mert a hitel felvétellel és a csapatmozgással kapcsolatos javaslatok látszólag azt tükrözik, hogy a Fidesz nem bíz meg a kormányban. Legyen világos: a hitel felvételhez eddig az Európai Tanácsban a kormány döntésére volt szükség. Ahhoz, hogy lett hitel felvétel, a magyar kormány hozzájárulása kellett. Önök most a kormánynak ezt a jogkörét akarják korlátozni, ami egyébként felvet némi jogi problémát is, de ez a kevésbé fontos. Valójában

persze nagyon nehezen tudom elképzelni azt, hogy a kormány majd úgy dönt, hogy szeretne támogatni hitelfelvételt, idejön a parlament elé, és önök leszavazták. Soha semmiben nem szavazták le a kormányt az elmúlt 14 évben, nagyon csodálkoznék, ha pont most kezdenék el.

Hasonló a helyzet a csapatmozgással. A csapatmozgások esetében, ahogy ezt képviselőtársam igen helyesen elmondta, eddig is egyébként részben az Országgyűlésnek, részben pedig a kormánynak volt jogköre abban, hogy erről döntsön. Most ezt önök kiszervezik egy külön kétharmados törvénybe, amit egyébként nem mondanak meg, hogy mi lesz benne, nagyon figyeltem, hogy akár miniszter úr, akár képviselő úr elmondja-e, hogy egyébként akkor mi a szándék, milyen lesz ez az új eljárásrend. De hát, logikai alapon vagy az történhet, hogy mindent ugyanígy hagynak, vagy az történhet, hogy a kormánynak adnak nagyobb hatáskört, vagy az Országgyűlésnek adnak nagyobb hatáskört, más nem történhet. A változtatásnak nem lehet semmilyen praktikus oka azon túl, hogy ezzel valamilyen módon politikai üzenetet akarnak átadni.

Elértem a lényeghez: ez a két módosítás semmilyen gyakorlati célt nem szolgál, ennek a két módosításnak semmilyen érdemi jelentősége nincsen. Ezeket nem azért nyújtották be, hogy egyébként ettől bármi változzon, hogy a kormány fölött nagyobb kontroll legyen vagy kisebb kontroll legyen, ezeket az alaptörvény-módosításokat azért nyújtották be, mert úgy, ahogy a gyermekvédelmet, úgy az Alaptörvényt is csak pusztán, meztelen politikai propagandaszervezőnek tekintik.

Ahogy a korábbi alaptörvény-módosítások is számos alkalommal, ez is csak arra szolgál, hogy elmondhassák azt, hogy milyen veszélyt jelent az Európai Unió, hogy milyen felelőtlen politikát folytat, hogy szidhassák tovább Brüsszelt, és szidhassák tovább az Európai Uniót; illetve hogy úgy beszélhessenek az Ukrajnát ért orosz agresszióról, hogy ne kelljen kimondaniuk, hogy agresszió, hogy ne kelljen kimondaniuk azt, hogy az önök nagy barátja, Putyin elnök kezdte ezt a háborút, és ne kelljen kimondaniuk azt, hogy a putyini Oroszország jelent veszélyt Európára és Európa békéjére, hanem úgy állíthassák be, minthogyha Magyarország szövetségesei, a NATO jelentene veszélyt a békére, a NATO veszélyeztetné Magyarország biztonságát.

(17.40)

Ez nem így van, képviselőtársaim! Teljesen nyilvánvaló, hogy egyébként ez egy hazug beállítás. Hazug beállítás az is, hogy az Európai Unió Magyarországnak kárt akarna okozni, meg hazug beállítás az is, hogy egyébként a NATO akart volna vagy akarna háborút. Egyik sem így van. De hogy ezeket a hazugságokat kellő súllyal ismételtethessék és súlykolhassák, ez a célja ennek a két alaptörvény-módosításnak.

De még egyszer mondom, a tartalmuktól függetlenül az egyébként formailag is elfogadhatatlan, hogy

benyújtott a kormány februárban egy alaptörvény-módosítást, majd most váratlanul eszébe jut néhány képviselőnek, hogy teljesen más témaköröket is szeretne szabályozni az Alaptörvényben, és hozzá kell tennem, élek a gyanúperrel, hogy még a jövő csütörtöki Törvényalkotási Bizottság előtt is beérkezhet néhány alaptörvény-módosítás. Láttunk már ilyet, amikor a Törvényalkotási Bizottságnak jutott eszébe, hogy még az Alaptörvénnyel kellene valamit kezdeni.

Na, ezért mondom azt, képviselőtársaim, hogy önök nem veszik komolyan az alkotmányosságot, az önök Alaptörvénye nem alkotmány, és éppen ezért ebben a komédiában mi nem fogunk részt venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, aki a pulpitusról mondja el a gondolatait a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja nevében. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt szeretnék reagálni arra, amit az imént hallottunk Arató Gergely DK-s képviselőtársunktól. Arató Gergely azt mondta, hogy álláspontja szerint a magyar Alaptörvény nem legitim. Hát, ezt vissza kell utasítanom, és emlékeztetnem kell képviselőtársamat arra, hogy erre az Alaptörvényre esküdtött fel itt a Házban (*Arató Gergely: Arra, hogy betartom, és nem arra, hogy tetszik!*), ezen Alaptörvény szerint kell mindennapjaiban eljárni.

Emlékeztetném képviselőtársaimat arra is, hogy mi volt előtte az alkotmányunk: a '49. évi XX. törvény, az 1949. évi XX. törvény. Azt inkább a fiatalabbaknak mondom, hogy a '49. évben sztálini diktatúra volt. (*Arató Gergely: Utána volt egy rendszerváltás, drága képviselő úr!*) Az orosz szuronyok árnyékában született meg ez az alkotmány, amit annak idején alkotmányának hívtak, és a helyzet az, hogy ez a szovjet alkotmány primer magyar fordítása volt. (*Arató Gergely: Volt egy rendszerváltás!*) Nos, ezt védik annyira itt az ellenzéki képviselők (*Dr. Harangozó Tamás: Volt egy rendszerváltás! - Zaj. - Az elnök csenget.*), hallják, mert az ő hangjukat néha jobban lehet hallani, mint az enyémet, pedig van azért orgánomom.

Tehát nagyon nem tetszik nekik az új húsvéti Alaptörvény. Persze, nyilván azt akarják mondani, hogy azért nem annyira a sztálini törvény, mert volt egy rendszerváltás is itt. Valóban volt, de képviselőtársaim, nem tudom, mennyire ismerik a Bibliát, de az Írásból tudni lehet, hogy régi tömlőbe új bort nem lehet tölteni, mert szétfeszíti azt. Ha egy régi anyagra új varrást tesznek - ez is az Írásban van -, szétfeszíti azt. Hát, ha ilyen primer dolgokkal ez történik, gondolják, hogy az alkotmánnyal nem ez történt? De, pontosan ugyanez történt az alkotmánnyal is, és ezért volt nagyon nagy szükség a húsvéti Alaptörvényre, melynek

ihletettsége egy keresztény nemzeti Alaptörvény. Tehát visszaállítottuk azt az organikus Alaptörvényünket, amely ezer év óta meghatározta Magyarországot államalapító apostoli Szent István királyunk óta.

Nos, ez nem tetszik önöknek. Erre mondják azt, hogy ez önök szerint nem legitim. De igenis az. Legitim, mert legitim parlament van, legitim képviselők vannak, legitim szavazással történt ennek az elfogadása, minden módosítása, és még egyszer hangsúlyozom, hogy önöknek is ezen Alaptörvényre felelősnek kell eljárniuk minden percükben, minden napjukban, tehát nagyon-nagyon furcsa azt mondani, azt hallani pont itt, a Parlament épületében, hogy ne lenne legitim. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ez a prológus volt.

*(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

A gyermekvédelmi szabályokat szigorító, Alaptörvényt módosító törvényjavaslat, melyet a miniszterelnök úr nyújtott be, kizárja a lehetőségét annak, hogy köztársasági elnöki kegyelmet kapjon az a személy, aki kiskorú sérelmére követett el szexuális bűncselekményt vagy közreműködött ilyen bűncselekmény végrehajtásában.

Az Alaptörvényt módosító törvényjavaslat módosítása pedig eltörli a köztársasági elnöki döntéssel szembeni ellenjegyzést. A jogalkotó ezzel a szabályozást a valós helyzethez igazítja. Jómagam is bizton állíthatom ezt, mert az elmúlt három és fél évtized alatt csak egyetlen alkalommal fordult elő, hogy a miniszter nem jegyezte ellen az elnöki kegyelmi döntést. Márpedig ha három és fél évtized alatt csak egyszer élt a miniszter ezzel a lehetőséggel, akkor nem érdemes azt fenntartani, nem érdemes az ilyen intézményt fenntartani.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A mindenkori köztársasági elnök a törvényi keretek között megalapozottan tud döntést hozni. A mindenkori államfő, különösen a történetek után, a lehető legkörültekintőbben fog kegyelmi jogot gyakorolni. Ezt is bizton mondhatjuk.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az alaptörvény-módosításról szóló javaslat kétharmados parlamenti döntéshez kötné az uniós közös hitel felvételét. Az Európai Unió hitelközösséggé alakítása láthatóan sokaknak célja, különösen belföldi és külföldi ellenfeleinknek, akik az európai egyesült államokról álmodnak szabad Magyarország helyett.

Látniuk kell, hogy a koronavírus-járvány után a Helyreállítási Alap létrehozása érdekében egyszeri megoldásként fogadtuk csak el azt a közös hitelfelvételt, de végül, nos, végül ezzel a kivételes esettel kapcsolatban is csak kifejezetten rossz tapasztalataink adódtak. Rossz tapasztalataink, mert uniós szinten becsaptak bennünket. Azt mondták, hogy a hitel összege csak technikai okok miatt kerül a brüsszeli bankszámlára, és onnan másnap már folyósítják is az összeget a tagállamoknak.

Nos, hölgyeim és uraim, azóta sok száz úgymond ilyen másnap telt már el, de még mindig nem utalták el Brüsszelből a mi pénzünket, miközben már a kamatot akarják bevasalni rajtunk, vagyis kamatot követelnek rajtunk azon pénz után, amit meg sem kaptunk, lassan pedig már a tőkét is elkezdik követelni. Nos, ez aztán a tempó, amolyan brüsszeli liberálbolsevista!

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az alaptörvény-módosításról szóló módosító javaslat továbbá a honvédségi csapatmozgásokat is érinti, alkalmazkodva a háborús helyzethez, amelyben gyors reagálásra van szükség.

(17.50)

A törvényjavaslat a Magyar Honvédség katonai műveleteiről, állomásozásáról, határátlépéssel járó csapatmozgásáról, külföldi fegyveres erők Magyarország területét érintő katonai műveletéről tartalmaz részletes szabályozást.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A fenti alaptörvényi módosításokon túl az előző napirendi pontban tárgyalt gyermekvédelmi törvénycsomag által is tovább szigorodnak a pedofilokat sújtó büntetések. Esetükben a szabályozás kiegészül azzal, hogy nem évülnek el a pedofiljellegű szexuális bűncselekmények, nincs feltételes szabadlábra helyezés, nincs reintegrációs őrizet és az elkövetők soha nem kaphatnak tiszta erkölcsi bizonyítványt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kérem, ne feledjék, hogy az Alaptörvény több mint egy törvény. A magyar Alaptörvény védvonalat biztosít honpolgárainknak. Ezt a védvonalat mi, a Fidesz-KDNP garantáljuk, óvjuk és erősítjük, ezért támogatjuk a Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról szóló törvényjavaslatot. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK JAKAB ISTVÁN: Köszönöm szépen, képviselő úr, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Nyilvánvalóan ez a javaslat, az Alaptörvény, a gránitszilárdságú Alaptörvény tizenharmadik módosítása egy kordokumentum lesz. Egészen szépen megmutatja önöket. Ez egy tükör. Ez egy tükör, amiben önöket látni, az önök politikáját, és egy önök által felépített Magyarország képét fogja látni majd az utókor az én megítélésem szerint, kételkedve, szörnyülködve és kétségbeesve. Ennek a javaslatnak már maga az alapügye az ország egyik legnagyobb botránya, hogy miért kellett ezt benyújtani. Ugyanilyen botrányos ennek a benyújtás körülménye, és ugyanilyen botrányos ennek a javaslatnak jelen állapotában látható tartalma, azaz a parlamenti tárgyalása is.

Kezdjük az ügyvel! Hát, mégiscsak azért vagyunk itt, tisztelt képviselőtársaim, mert az önök által kinevezett köztársasági elnök, akiből önök néhány év leforgása alatt titkárságvezetőből köztársasági elnököt csináltak, kegyelmet adott egy jogerősen elítélt pedofilnak, majd ezt eltitkolták. És nem abból volt a botrány, hogy ez a döntés megszületett, hanem abból, hogy ez nyilvánosságra került. Az ország legnépszerűbb politikusaként a tenyerükön hordozták a köztársasági elnököt mindaddig a pillanatig, amíg valakik valahogy, véletlenül talán, de nyilvánosságra nem hozták ezt a döntést. Szerintem egészen elképesztő!

Azt mondja itt képviselőtársam, de a miniszteri expozében is elhangzott, további része a javaslatnak, hogy a miniszteri ellenjegyzést azért kell eltörölni, hogy az élethez meg a valósághoz igazítsuk a törvényeket. Ennél cinikusabb dolgot még életemben nem hallottam! Mert csak egyszer használták ezt az intézményt, hogy nem jegyezték ellen egy rossz döntést?! Kérdezze már meg a volt képviselőtársát, miniszterét, hogy miért nem használták legalább kétszer ezt az intézményt, amikor ott volt, hatalmában állt Varga Juditnak nem aláírni ezt! Hatalmában állt, mert más is megtette előtte, és akkor erre önöknek az a válaszuk, hogy eltörlik még a lehetőségét is, hogy valaki a nap végén mégiscsak észhez térjen, és egy rossz köztársasági elnöki döntést megállítson? Erre ez az önök válasza?!

Aztán fogták magukat, és benyújtottak hozzá még a tárgyalás előtt egyéni képviselői módosító indítványként további három, semmiben hozzá nem kötődő dolgot; illetve az ellenjegyzés eltörlése igen, ez hozzá kötődik, de amint az előbb említettem, az ember tényleg teljesen elképedve látja. Mi van az önök fejében? - ezt jogászként is kérdezem önöktől, képviselőtársaim.

Először is, az ellenjegyzés azért van - és ezt önök is pontosan tudják -, mert a köztársasági elnöknek nincs felelőssége, politikai felelőssége. Nincs! Nem lehet behívni ide. Ez itt az aréna, ez itt a magyar emberek képviselőjének a helye, ez a Ház. Az intézmény úgy néz ki, hogy annak van politikai felelőssége, akit ide be lehet citálni, és kérdést lehet neki feltenni a döntéseivel kapcsolatban, ahogy a teljesen független legfőbb ügyész is ide lehet citálni, vagy a teljesen független Magyar Nemzeti Bank elnökét is ide lehet citálni. Miután a köztársasági elnököt nem lehet behívni a parlament elé, hogy számoljon be a döntéseiről, ezért lett kitalálva az a jogintézmény, hogy egy miniszter ellenjegyzzi, és a miniszter felel azért itt a parlamentben, hogy az a döntés hogy és miként született meg, ő viseli a felelősséget, a kormány a köztársasági elnök döntéséért. Ezért volt neki ez az eljegyzési joga.

Szemlátomást maga a kormány nem viseli a felelősséget, mert még mindig a helyén van, de Varga Judit lemondott, és most ezt a féket is ki fogják venni a rendszerből. Pontosán tudják, ha legközelebb valami ilyen gazemberség történik, akkor annyi lesz a különbség, hogy semmilyen következménye nem lesz a

dolgnak azon kívül, hogy a köztársasági elnök lemond-e vagy nem mond le.

És ha már a kegyelmi dolgokról szó esett - mert, ugye, erről is sok szó esett, a kormány felelősségéről meg dolgairól -, ezerszer elmondták itt meg a médiában, hogy a kormány nem foglalkozik kegyelmi ügyekkel. Milyen érdekes, hogy maga a miniszterelnök vagy talán a minisztere a Kormányinfón elmondta szó szerint, személyesen, hogy a Budaházy-ügyben a magyar kormány tárgyalta a kérdést. Akkor mikor hazudnak? És ki hiszi azt el, hogy ebben az említett ügyben, a pedofilügyben is a magyar kormány igazságügyi minisztere nem nyomta meg a vészcsengőt, hogy gyerekek, nézzétek már meg, mi van itt, ez nagyon nagy baj lesz? Ki hiszi el?!

Ami pedig a további javaslatokat illeti, tisztelt képviselőtársaim, az, hogy a hitelfelvétellel kapcsolatban behoznak egy pluszjavaslatot, vagy éppen a Magyar Honvédséggel, illetve a külföldi csapatmozgásokkal kapcsolatban egy másikat, ami mint a Honvédelmi Bizottság alelnöke, ránézésre megint nem jelent semmi mást, mint hogy ennek a parlamentnek a hatáskörét fogják megint elvenni, és még a maradék befolyását is el fogják venni saját maguknak meg persze az utódainknak, akik majd itt fognak ülni ebben a teremben, hogy a Magyar Honvédséggel kapcsolatos alapvető döntéseket a parlament meghozhassa. Ez egy hosszú folyamat része, és hogy mi lesz abban a kétharmados törvényben, senki nem tudja, de egy biztos, alkotmányos szintű szabályozásról lejjebb viszik kétharmados törvényi szintű szabályozásra, amiből persze a nap végén az is lehet, hogy majd a kormány rendeletben mindent eldönt, vagy a portás, vagy akinek éppen kedve van, amit beleírnak abba a törvénybe.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az eredetileg benyújtott javaslatot a Magyar Szocialista Párt megszavazta volna, főleg azok után, ami történt. Ha nem lehet, ha ennyire nem lehet bízni az ország első számú közjogi méltóságában, akiket önök egypárti eljárással, saját maguk neveznek ki gyakorlatilag egymás után - akik éppen le nem buknak, azok hosszabban maradnak -, ha ennyire nem lehet bízni bennük, akkor rendben van, a kiskorúak sérelmére elkövetett bűncselekmények esetében ne legyen kegyelmi joguk. Persze, remélem, majd egy kicsit később nem kell ilyen alaptörvény-módosítást behozni a sorozatgyilkosok tekintetében, vagy nem tudom, mert azért alapvető emberi mércének kéne lennie ennek az országnak az első számú vezetőjének, hogy ne kelljen miatta Alaptörvényt módosítani, ha egy ilyen papír elé kerül.

De alapvetően annyit tudok összességében mondani, hogy amit itt most látunk ezzel a javaslattal, ezek valóban önök, ugyanis a benyújtott további két módosító javaslattal, aminek semmi köze az eredeti javaslathoz, ismét bebizonyítják, hogy az egyik leggusztustalanabb politikai botrányt is arra használják, hogy a saját politikai érdekeiket kiszolgálják, és arra használják ezt a Házat is.

Államtitkár úr, úgy házszabályellenes és alaptörvény-ellenes ez a javaslat jelen állapotában, mint a huzat.

(18.00)

És én tudom, hogy majd a nap végén itt kétharmaddal a saját alaptörvény-ellenes módosításukat is majd alkotmányossá teszik, de ez nem változtat semmin. Visszaélnék a jogukkal, színháznak használják ezt a testületet, és sajnos a fideszes és KDNP-s képviselők pedig gombnyomó robotként ehhez asszisztálnak. Asszisztálnak a saját jogköreik elvételéhez, asszisztálnak mindenhez, amit Orbán Viktor tőlük kér, akármi is lesz a következménye.

Nyilvánvalóan majd a javaslat további tárgyalása végén fogjuk kialakítani a végleges álláspontunkat, tekintve, hogy mi sem hisszük el, hogy még valami újabb, rettenetesen fontos alkotmányos szabályt nem akarnak még majd az utolsó pillanatban ebbe a javaslatba beletenni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Ander Balázs képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt képviselőtársaim! Aki kiskorú gyermek sérelmére elkövetett bűncselekmény ügyében kegyelmet ad, az nem való fölénk és nem való közénk - mondta Lázár János. Nem nagyon gondoltam volna, hogy én Lázár Jánossal egyet fogok érteni vagy őt fogom idézni, de az a helyzet, hogy tökéletesen összefoglalta ennek az egész kegyelmi ügynek, botránynak és az azóta húzóódó hazai közéletnek vagy legalábbis ennek az egész szégyenletes ügynek az egyik szegmensét. Hogy az önök pártkatonaként köztársasági elnökké tett Novák Katalinjának nem volt annyi erkölcsi érzéke, hogy nemet mondjon egykori főnöke és mentora unszolására, és elutasítsa a Kónya Endréért való lobbizást, az maga a felfoghatatlan borzalom. Nem tudott megfelelni a legmagasabb közjogi méltóság által támasztott magasabb követelményeknek, elbukott, meg is lett a következménye, de azért ennek az egész ügynek egy kicsit korábbra nyúlnak a gyökerei.

Önök egy pártkatonát tettek meg köztársasági elnöknek... *(Dr. Répássy Róbert: Úristen!)* Nem úristen, államtitkár úr, önök voltak azok, akik nem hallgatva a józan kritikára, ezt elkövették, ennek iszszak egyébként sok tekintetben most a politikai levét. A módosító javaslatokkal egyébként most én nem kívánnék foglalkozni, ugyanis ez az egész eljárási rend, ahogyan idehozták ezt a tisztelt Ház elé, az szintén csak méltatlan.

Államtitkár úr, képviselő urak, képviselő asszony, az ügy kulcsszereplője még mindig nem mondta el - Balog Zoltánra utalnék -, hogy őt mi készítette arra,

hogy közbenjárjon ennek a pedofil-bűncselekménynek az eltussolásában segédkezet nyújtó gazembernek a mentetegetésében és a kegyelem kieszközlésében. Balog Zoltán elsőként egyébként két asszony szoknyája mögé bújt alávaló és gyáva módon, majd amikor igazságügyi miniszter asszony, illetve köztársasági elnök asszony lemondott vagy lemondatták őket, akkor az ő személyét ért támadások kapcsán volt képe Balog Zoltánnak azt mondani, hogy a református egyházat támadják. Szeretném jelezni, hogy a részünkről egész biztosan nem a református egyházat támadtuk, hanem azt, amit ő elkövetett, és amivel még mindig nem számolt el. De nagyon úgy néz ki a dolog, hogy a tettei következményét fel sem tudja fogni, azt, hogy milyen megosztottságot teremtett, nem érzékeli. Szégyen és gyalázat! Köszönöm.

Egyébként a javaslatot magát, a módosítók nélkül jelen állás szerint támogatni fogjuk. Aztán, hogy a későbbiekben hogyan alakul majd a véleményünk, az nagyban függ attól, hogy idevarázsolnak-e majd a Ház elé újabb módosító indítványokat. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dúró Dóra képviselő asszonynak, az Országgyűlés alelnökének, a Jobbik *(sic!)* képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Nem a Jobbik képviselőcsoportja, hanem a Mi Hazánk képviselőcsoportjának a vezérszónokaként.

ELNÖK: Bocsásson meg, elnézését kérem - csak a jegyzőkönyv miatt -, tehát természetesen a Mi Hazánk képviselőjének, és természetesen egy freudi elszólás volt részemről. Köszönöm.

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egy alaptörvény-módosító saláta áll előttünk, ami egészen elképesztő, hiszen az alaptörvény-módosítás módosításáról is kell már beszélünk ebben a vitában, hiszen még egy alaptörvény-módosítást sem tudtak úgy előkészíteni, hogy egy miniszter nyújtsa be, vagy legalább egy benyújtója legyen, és utólag toldozgatják-foldozgatják még a toldozgatás-foldozgatást is, ami annak a következménye, hogy az önök által a köztársasági elnöki székbe ültetett Novák Katalin olyan döntést hozott, amely az ő politikai karrierjének is a végét jelentette, hiszen a társadalmi felháborodás, a jogos társadalmi felháborodás elsöpörte ebből a közjogi méltósági tisztségből.

Ezt tartalmában egyébként önök előtt egy nappal benyújtotta a Mi Hazánk Mozgalom, szó szerint majdnem megegyezik az általunk benyújtott törvényjavaslat, amit önök az Alaptörvénybe szeretnének ültetni, ebből következik természetesen, hogy ezt a részt mindenképpen tudjuk támogatni.

Ez az egész helyzet arra is lehetőséget biztosított volna, hogy egy őszinte beszédet folytassunk le akár a pedofiliával kapcsolatban, akár azokkal a mulasztásokkal kapcsolatban, amelyek elvezettek odáig, hogy a bicskei gyermekvédelmi intézményben megtörténhettek azok, amik megtörténtek, és az egész rendszert áttekintsük, és megoldást találjunk az itt felmerülő problémákra, illetve azokra a felvetésekre is, amelyek a pedofilokkal szembeni szigorúbb fellépést követelték meg.

Nem elhanyagolható és talán a leginkább szegyetlen Balog Zoltánnak a szerepe, aki, tudjuk jól, gyakorlatilag az egész ügy kirobbanásáért talán leginkább felelős, hiszen ő volt az, aki pártfogolta K. Endrét, és lobbizott a köztársasági elnöknel azért, hogy ez az ember kegyelmet kapjon. Majd miután Novák Katalin és Varga Judit vállalták a felelősséget, Balog Zoltán még akkor sem tette meg ezt, hanem bujkált a sajtó előtt, sőt többször megvédte nyilvánosan is ezt a döntést, illetve azt mondta, hogy az egyház elleni támadás az, ha az ő személyét, illetve az ő ebben az ügyben játszott szerepét firtatja bárki is. Nos, ha valaki kárt okozott a református egyháznak, az éppen Balog Zoltán volt azzal, hogy nem vállalta a felelősséget Varga Judithoz és Novák Katalinhoz hasonlóan, hanem ennek az egész ügynek az árnyékát rávetítette a Magyarországi Református Egyházra is, és igyekezett még az egyházon belül is lobbitevékenységet folytatni azért, hogy még onnan se kelljen távoznia, hanem tovább megmaradhasson tisztségeiben.

Ha a közvéleményt nézzük, akkor úgy gondolom, hogy egy egyházzal szemben sokkal erőteljesebb erkölcsi és morális elvárásokat fogalmaznak meg, mint mondjuk, politikusokkal szemben: egy egyházi vezetőnek a morális kérdésekben épp hogy inkább irányt kellene mutatnia és példát kellene mutatnia, nem pedig a saját hatalmi pozícióját védenie. Tehát, ha volt valaki, aki alávalóan viselkedett ebben az egész ügyben, az éppen és elsődlegesen Balog Zoltán volt.

Az őszinte beszédnek ki kell terjednie arra is, hogy a pedofilokkal szembeni büntetési tételekről is tabuk nélkül beszélünk, ezért is javasolta a Mi Hazánk Mozgalom ismételten a kémiai kasztrálás bevezetését, amelyet már egyébként én magam is 2016-ban és 2019-ben is kezdeményeztem az Országgyűlésben. Ez egy nemi vágyat csökkentő hormonális gyógyszeres kezelés, számos külföldi példa van ennek alkalmazására, az Egyesült Államoktól kezdve Oroszországon át Dél-Koreáig. A mi javaslatunk konkrétan a lengyel példát ültette volna át a magyar jogrendszerbe, de az összes többi párt leszavazta ezt a kezdeményezésünket.

(18.10)

Még egy olyan kérdéstről kell beszélnem, amelyet kizárólag a Mi Hazánk Mozgalom mer kimondani Magyarországon, ez pedig a homoszexualitás és a pedofília közötti egyértelmű és empirikusan kimutatott

kapcsolat: a homoszexuális aktusokat gyakorló személyek legalább 12-szer nagyobb valószínűséggel molestednek szexuálisan gyermeket. Ezt több kutatás is kimutatta tehát, illetve Lázár Jánosnak volt még egy elejtett félmondata ezzel kapcsolatban, de a kormány ez ügyben sem tett érdemi intézkedéseket.

Rátérve a módosítás módosítására, szeretném még az önök Ukrajnával, az orosz-ukrán háborúval kapcsolatos politikáját kritikával illetni, hiszen az egészen elképesztő arcátlanság, hogy önök békepártinak állítják be magukat azon döntések után, amelyeket az egész kormány ebben az ügyben az elmúlt fél évben tett. Emlékezhünk rá, hogy Orbán Viktor óriási mellénnyel ment ki Brüsszelbe az Európai Tanács ülésére, hogy ő meg fogja vétózni Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdését és itt, az Országgyűlésben egy külön vitanapon beszélünk arról, hogy ennek milyen végzetes következményei lennének például a magyar mezőgazdaságra nézve, de az élelmiszer-biztonságunkat vagy a munkaerőpiacunkat is említhetném.

Ezek után a magyar miniszterelnök kiutazott az Európai Tanács ülésére, és azt mondta, még azt is képes volt elmondani, hogy a magyarra genetikailag nem hat a nyomás, majd amikor tényleg erősnek kellett volna lenni és megvétózni Ukrajna EU-csatlakozási tárgyalásainak megkezdését, akkor Orbán Viktor gyáva módon kiment kávézni, és ezzel hozzájárult ahhoz, hogy az ukrán EU-csatlakozási tárgyalások elinduljanak, megszegve a korábbi ígérteit és szembemelve azzal, amit az önök által közpénzmilliárdokból lefolytatott nemzeti konzultáción az emberek vagy legalábbis az önök szavazóinak egy része nyilvánított, 99 százalék mondott erre nemet; ugyanúgy, ahogy a pénzügyi támogatásra is. Ukrajna pénzügyi támogatását a magyar emberek nem támogatják, önök mégis hozzájárultak ahhoz, hogy ezt a korrupciós, magyarellenes rezsimit támogassuk a magyar adófizetők pénzéből is. Egészen elképesztő módon 200 milliárd forintjába kerül a magyar adófizetőknek az ukrán állam fenntartása olyankor például, akkor visszatérve a gyermekvédelemre, amikor az ott dolgozók minimálbért vagy annál csak egy hajszállal keresnek többet.

Még egy harmadik ügy is volt, nevezetesen márciusban, amiben a magyar kormány feladta korábbi vétető álláspontját, ez pedig az, hogy az Európai Unió ügynevezett békekeretét el lehet költeni, azok az országok kapják, amelyek Ukrajnának küldtek fegyvereket. Tehát Szijjártó Péter hozzájárult ahhoz, hogy a magyar adófizetők pénzéből is fenntartott európai békekeretet felhasználják Ukrajnába küldött fegyverek finanszírozására, így a magyar emberek, a magyar adófizetők az önök döntésének következtében most már finanszírozzák az Ukrajnának küldött fegyvereket is. Hát, ez valami olyan elképesztő hátraarc az önök részéről, és valami olyan elképesztő behódolás a globális érdekeknek, amit a Mi Hazánk Mozgalom semmi féleképpen nem tud elfogadni.

Mi kitartunk a mellett az álláspontunk mellett, hogy Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásait nem szabad megkezdeni, Ukrajnának egyetlen forint magyar adófizetői pénzt sem szabad juttatni, pláne nem a fegyvereket finanszírozni, amit az őrült nyugat-európai országok küldenek a magyarelles, korrupt rezsimnek. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnek, erre azonban senki nem jelentkezett, így most az írásban előre bejelentett felszólalók következnek.

Megadom a szót Mátrai Márta képviselő asszonynak, háznagy asszonynak. Parancsoljon!

MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő T/7105. számú alaptörvény-módosításra azért kerül sor, mert a társadalmi együttélésünkben eddig elképzelhetetlen dolgok jelentek meg, és ezekre a felelős kormánynak választ kell adnia.

Tisztelt Képviselőtársaim! A T/7105. számú törvényjavaslat a jogszabályi hierarchia csúcsán elhelyezkedő alkotmányunk módosítását célozza annak érdekében, hogy a gyermekek elleni pedofiljellegű bűncselekmények elkövetőit a köztársasági elnök diszkrecionális jogkörét képező kegyelem – amely, mint tudjuk, lehet eljárási, végrehajtási és mentesítési - gyakorlásából kizárja. A jogalkotó mindent megtesz azzal, hogy az Alaptörvényt módosítja a gyermekek védelmében az ellenük irányuló bűncselekmények vonatkozásában, ugyanis e cselekmények elkövetőit kirívóan társadalomra veszélyesnek minősíti.

A pedofil elkövetők kizárása a kegyelem gyakorlásának lehetőségéből és ennek legnagyobb jogszabályi szinten történő szabályozása előrevetíti, hogy a gyermekekkel szembeni pedofiljellegű bűncselekmények tárgyi súlyát is szigorúbban ítéli meg a jogalkotó az elkövetkezendőkben. A jövőben az ilyen elkövetői magatartások tekintetében, nagyon helyesen, emelkedni fog az értük kiszabható büntetési tételek hossza. A pedofilindíttatású bűncselekmények elkövetőivel szemben az előterjesztés kifejezésre juttatja azt a jogalkotói szándékot, hogy a gyermek - kiszolgáltatottsága, beszámítási képességének az életkora miatt hiányzó vagy korlátozott volta okán - különleges jogi oltalomra, védelemre szorul.

A kegyelemből való kizárás egyértelművé teszi, hogy a gyermek mint jogalany kiemelkedően fontos érték társadalmi, jogi szempontból egyaránt, melynek szellemében kiemelkedő jogi oltalom kell hogy megillessen. A pedofil elkövetőknek tudomásul kell venniük a gyermek sérthetetlenségének elvét. A kegyelemből mint méltányossági intézményből pedofil nem részesülhet. A gyermek olyan érték, olyan kiemelkedő védelemre szoruló jogalany, aki a pedofil-

bűncselekmények elkövetőivel szemben, a jogalkotói akarat szemszögéből nézve szent és sérthetetlen.

A gyermekek sérelmére elkövetett pedofil-bűncselekményre nincs bocsánat, nincs kegyelem, az elkövetőkkel szemben zéró a tolerancia. Álláspontom szerint az előterjesztés mindenki számára világosan, egyértelműen és érthetően jelzi, hogy a kiszolgáltatott, kihasznált, védtelen gyermekek elleni pedofil-bűncselekmények a magyar társadalom számára elfogadhatatlanok, nemzeti értékrendünkkel nem egyeztethetők össze. A gyermek olyan védendő érték, akinek testi, szellemi, erkölcsi és fizikai egészséges fejlődését mindenkinek kötelessége biztosítani.

Tisztelt Országgyűlés! Nem fordulhat elő olyan élethelyzet, amikor a kiskorú személy sérelmére elkövetett szándékos bűncselekmény a méltányosság bármely indokával felejthető és megbocsátható lenne. Ez a polgári kormányzás alapvető erkölcsi parancsa. Eről szól a most benyújtott alaptörvény-módosítás, és arról, hogy a jövőben még véletlenül se merülhessen fel senkiben, hogy a gyermekek elleni aljas támadás jóvá tehető, az elkövetett cselekmény kimenthető bíróság által kiszabott ítéleten túl.

A jelen alkotmánymódosítás kötelező erővel jeleníti meg, hogy a gyermek nem lehet a felnőttek játékszere, és soha senki nem kérdőjelezheti meg, hogy a gyermekvédelem alapvető nemzeti ügy. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az Alaptörvény módosítását támogassák. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartí oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm háznagy asszony felszólalását. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Igen, óné a szó.

(18.20)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Ennek a hosszú napnak a végén röviden szeretnék csak válaszolni.

Nagyon köszönöm a támogató nyilatkozatokat, köszönöm, hogy még az ellenzéki oldalról is volt olyan, aki a benyújtott alaptörvény-módosítás céljával egyetértett, persze aztán már konkrétan nem értett egyet az alaptörvény-módosítással. De úgy gondolom, hogy mindhárom kérdés tekintetében, amelyet az alaptörvény-módosítással rendezni kíván a kormány, fontos, időszerű módosításról van szó. Mind a három kérdés olyan, amely csak az Alaptörvény szintjén megoldható, és csak az Alaptörvény szintjén szabályozható kérdésről van szó, ezért szükséges az Alaptörvény módosítása.

Az eddigi tapasztalatunk az, hogy sohasem módosította az Országgyűlés feleslegesen vagy túlzott

szabályozás miatt az Alaptörvényt; csak akkor módosult mindig az Alaptörvény, amikor erre valóban az alkotmányos szintű szabályok miatt szükség volt. Most is ez a helyzet, hogy ezeket a kérdéseket nem lehet másként rendezni, akár a köztársasági elnök kegyelmi jogköréről, ellenjegyzésről, miniszteri ellenjegyzésről legyen szó, akár csapatmozgásokról legyen szó, vagy akár hitelfelvételről, európai uniós hitelfelvételről, ezeket a kérdéseket mind az Alaptörvénnyel érdemes rendezni.

Az Alaptörvénnyel kapcsolatos kritikáját az ellenzéknek már évek óta hallgatjuk. Magyarország Alaptörvénye legitim, Magyarország Országgyűlése, többször megválasztott Országgyűlése megerősítette ezt az Alaptörvényt. Minden módosítás megerősíti az Alaptörvényt, hiszen az Alaptörvény módosítása is az Alaptörvényen alapul. Tehát azt gondolom, hogy ebben kérdés sem merülhet fel.

Az, hogy valakinek nem tetszik az Alaptörvény, vélhetően abból adódik, hogy nem olvasta. Úgy gondolom, hogy itt nem hangzott el olyan mondat, ha valaki mondott volna legalább egy szakaszt, hogy na, neki az nem tetszik benne, akkor komolyan vehető lenne ez a kritika. De egyetlenegy sem hallottunk,

egyetlen idézetet sem hallottunk az Alaptörvényből, ami neki nem tetszik. Pedig azt hittem, hogy az MSZP-ek például elmondják, hogy nekik nem tetszik az Alaptörvény U) cikke, amelyben a Magyar Szocialista Munkáspárt jogutódjának felelősségéről rendelkezik az Alaptörvény. Legalább mondtak volna ilyeneket, de nem mondtak.

Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a szót, és kérem, hogy támogassák az Alaptörvény módosítását. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr által elmondottakat.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, napirend utáni felszólásra senki nem jelentkezett.

Tájékoztatom önöket, hogy a tavaszi ülészakájának következő ülésére várhatóan 2024. május 13-án kerül sor.

Megköszönöm munkájukat, az **ülést bezárom**.

(Az ülés 18 óra 22 perckor ért véget.)

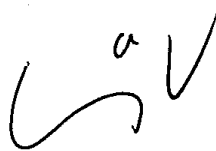
Bakos Bernadett s. k.
jegyző

Berki Sándor s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)