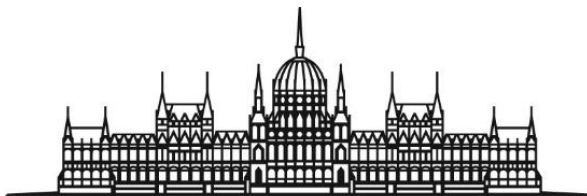




# Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István és dr. Latorcai János*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Bakos Bernadett, Gelencsér Attila,*  
*dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel*



Az ülésnap megnyitása.....	15233
----------------------------	-------

**Napirend előtti felszólalások:**

<i>Csárdi Antal</i> (LMP).....	15233
<i>Soltész Miklós</i> a Miniszterelnökség államtitkára .....	15234
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd) .....	15236
<i>Dr. Koncz Zsófia</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	15238
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	15239
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	15241
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	15243
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár .....	15244
<i>Vajda Zoltán</i> (MSZP).....	15246
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	15248
<i>Fekete-Győr András</i> (Momentum) .....	15249
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	15251
<i>Barkóczi Balázs</i> (DK).....	15252
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár .....	15254
<i>Nacsa Lőrinc</i> (KDNP).....	15256
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár .....	15258
<i>Sztojka Attila</i> (Fidesz) .....	15260
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár .....	15261

<b>A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	15263
---	-------

<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója .....	15264
---	-------

Felszólalók:

<i>Herczeg Zsolt</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	15266
<i>Gréczy Zsolt</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	15267
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	15268
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	15270
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	15272
<i>Dúró Dóra</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	15277
<i>Gréczy Zsolt</i> (DK).....	15280

<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza .....	15281
---	-------

<b>A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	15283
---	-------

<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	15283
--	-------

Felszólalók:

<i>Nagy Csaba</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	15284
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	15287
<i>Dr. Vejkey Imre</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	15289
<i>Szabadi István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	15290

<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	15292
---	-------

<b>A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	15293
---	-------

<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	15293
--	-------

Felszólalók:

<i>Nagy Csaba</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	15298
<i>Dr. Dávid Ferenc</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	15300
<i>Dr. Vejkey Imre</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	15301
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	15302
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	15305
<i>Dócs Dávid</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	15308

<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	15309
---	-------

<b>Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	15309
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	15309
Felszólalók:	
<b>Nagy Csaba</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	15314
<b>Sebián-Petrovszki László</b> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	15316
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	15319
<b>Dr. Harangozó Tamás</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	15319
<b>Z. Kárpát Dániel</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	15321
<b>Szabadi István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	15322
<b>Nyitrai Zsolt</b> (Fidesz).....	15324
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	15324
<b>Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	
.....	15326
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	15326
Felszólalók:	
<b>Nagy Csaba</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	15331
<b>Sebián-Petrovszki László</b> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	15333
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	15337
<b>Gelencsér Ferenc</b> , a Momentum képviselőcsoportja részéről .....	15339
<b>Fekete-Győr András</b> , a Momentum képviselőcsoportja részéről .....	15340
<b>Dr. Harangozó Tamás</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	15343
<b>Szabadi István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	15347
<b>Tordai Bence</b> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről .....	15351
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	15356
<b>Napirend utáni felszólalás:</b>	
<b>Bencze János</b> (Jobbik) .....	15358
<b>Az ülésnap bezárása</b> .....	15360

#### **Az ülésen jelen voltak:**

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNÁ PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának  
9. ülésnapja  
2024. április 9-én, kedden  
(9.00 óra - Elnök: Jakab István  
Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 9. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalások** következnek. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Csárdi Antal képviselő úr, LMP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A kormányhoz fordulok azzal a felvetéssel, hogy vajon nem érzik-e, hogy végre itt lenne az ideje tisztázni az orosz metrófelújítás mögötti háttéralkukat és az ezzel kapcsolatos visszásságokat. Én most nagyon jóindulatú voltam, mert metrófelújításról beszéltem, holott pontosan tudjuk, hogy gyakorlatilag a megvásárolt elavultságról, a megvásárolt múltról beszélek jelen pillanatban.

A tények azt mutatják, hogy az orosz metrófelújítás ügyét Karácsony Gergely és a Fidesz közösen söpörte a szőnyeg alá. A beszerzés miatti felelősség az egykori fideszes városvezetés időszakára esik, ugyanakkor azt gondolom, nyugodtan kijelenthető az, hogy az elmúlt öt évben sem volt semmilyen valós, érdemi vizsgálat az ügy feltárását illetően, a közbeszerzés, illetve magának a beszerzésnek a dokumentumai a mai napig titkosak.

Mindez együtt azt is mutatja, hogy valami egészen elképesztő méreteket öltött a Fidesz és Karácsony Gergely összefogása a 3-as metró ügyében. Talán nem mindenki számára világos, de tény, hogy a Fidesz-érában szolgáló Bolla Tibor, aki megkötötte az orosz metrószerelevényekről szóló szerződést, a mai napig ugyanúgy vezetője a BKV-nak, igaz, most már Karácsony Gergely főpolgármestersége alatt.

A volt és a regnáló városvezetés egymás kezét mossa a 3-as metró orosz kocsjainak botrányában, és közben egyikük sem hajlandó nyilvánosságra hozni azokat az iratokat, szerződéseket, amelyekből kiderülne a közvélemény számára, hogy pontosan kik felelősek a korrupciós ügyes metrókocsi-beszerzésben. Ebben igazából nincsen semmi baj.

Ha megnézzük a mini-Dubajjal összefüggő nemzetközi szerződést, abban is le van írva, hogy amennyiben lehetséges, önkök elkerülnék a közbeszerzést, a nyilvánosságot, a társadalmi ellenőrzésnek bármilyen lehetőségét. Gyakorlatilag azt tudjuk elmondani,

hogy a szakmaiság és a korrupció harcában, ami '14-től kezdődően folyt, illetve talán már '13-tól kezdődően, ez volt az utolsó csepp a pohárban, és a Fidesz azért rúgta ki Vitézy Dávidot a BKK éléről, mert élesen szembement a Metrovagonmas-szerződéssel. Pontosan tudta és pontosan képviselte, hogy a budapestiek érdeke nem az orosz metrókocsi-felújítás, vagy az elavult járművek beszerzése, hanem Budapestnek az lett volna az érdeke, hogy jó minőségű, modern, új szerelvények érkezzenek.

Miről is beszélünk? Arról beszélünk, hogy a legtöbbet emlegetett különbség a két típus között a nagy nyilvánosságban az, hogy az orosz metrószerelevényeken nincsen légkondicionáló berendezés. De a helyzet az, hogy ennél sokkal súlyosabbak a gondok, hiszen például az áramátalakító berendezések rögzítéséről is kiderült, hogy repednek, törnek, balesetveszélyesek, és azt gondolom, hogy igazandiból sokkal plasztikusabb, ha azt mondjuk, hogy a régi orosz metrókocsik és az új orosz metrókocsik közötti különbség annyi, hogy az új metrókocsik nem füstölnek, nem égnek. Még.

Meggyőződésem, hogy ez nem maradhat így. Az LMP-Magyarország Zöld Pártja azt követeli az érintettektől, tehát azt követeli a kormánytól, és azt követeli Karácsony Gergelytől is, hogy oldják fel a szerződés titkosítását a botrányos ügyben, mert lehet, hogy az abban részt vevők és a jelenleg regnáló főpolgármester ugyan nem érdekelt a tisztánlátásban, vagy nincs bátorsága harcolni ebben az ügyben, de a budapesti embereket igenis érdekli, hogy miért és kinek az érdekében adták el az ő biztonságukat, adták el a modern megoldás lehetőségét az oroszoknak.

A budapesti emberek figyelmét pedig arra szeretném felhívni, hogy ebben az ügyben csak akkor fogunk tisztán látni, ha Vitézy Dávidot választják meg főpolgármesternek június 9-én, mert sem a mostani főpolgármestertől, sem a Fidesz jelöltjétől, Szentkirályi Alexandrától nem várható, hogy tisztességesen kivizsgálja az ügyet. Azt gondolom, hogy ez bebizonyosodott az elmúlt napokban, de lepjenek meg, és mondják el, hogy mi történt itt valójában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Soltész Miklós államtitkár úr kíván válaszolni. Államtitkár úr, öné a szó.

SOLTÉSZ MIKLÓS a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Én azért vagyok részben zavarban, mert már tegnap is, múlt héten is és az elmúlt hetekben hirtelen az LMP óriási nagy ellenzéke lett a főváros vezetésének. Ezt persze én megértem, sőt ha a közelmúlt történelmét nézzük, azok, akik az LMP-t elárulták - Karácsony Gergely, az itt ülő képviselő asszony és mások is -, nyilván olyan módon rúgtak bele önökbe, illetve hagyták ott azt a politikai közösséget, amely elindult

tizen-egynéhány évvel ezelőtt, ami önöknek rosszul esik, és nem is csodálom.

Csak azon kell elgondolkoznunk, és szerintem önöknek is, hogy eddig Csipkerózsika-álmát aludta az LMP, illetve a fővárosi politikájuk, vagy mit csináltak. Hiszen önök voltak azok, akik 2019 júliusában megkötötték egy olyan hatpárti megállapodást - MSZP, LMP, Jobbik, Momentum, Párbeszéd és DK, tehát Gyurcsány Ferencsel közösen -, amely semmi mást nem célzott, mint hogy azt a sikeres és egyébként igenis jól működő fővárosi vezetést, Tarlós István vezetését leváltásák. *(Csárdi Antal: Na ne!) Látja, most mosolyog, most nevet, miközben tényeket fogok elmondani önöknek, hogy mi történt itt az elmúlt hetekben, hónapokban és években, amikor önök viszont hallgattak. (Csárdi Antal: Államtitkár úr, a metró a téma!)*

Az a helyzet, hogy hallgattak mindenről. Tehát hallgattak arról, hogy átvettek egy olyan városvezetést, megszállták a fővárost, egyébként egyértelműen Gyurcsány módszereivel. Gyurcsány módszereire két dolog mindenképp jellemző. Az egyik, hogy olyan embereket ültet be a hatalomba, majd pedig úgymond tanácsadóknak, akik régi, jól kipróbált elvtársai, és igazából ők irányítják a fővárost. A másik oldalról pedig a módszerekbe beletartozik az, hogy a hatalmas pénzekből, amelyek a fővárosban voltak, például amikor átvették a főváros vezetését, akkor 214 milliárd megtakarítás volt, most ebből nemhogy nincsen semmi, hanem hatalmas nagy adósságállománya van a fővárosnak, több mint 154 milliárd forint.

Ha abba is belegondolunk, hogy a főváros szállítói tartozása 26,2 milliárd, a BKV-t pedig 50 milliárd forinttal adósították el, holott ez a múltban nem így volt, akkor az önök felelőssége sokszorososan felerősödik.

(9.10)

Nyilván nem olyan mértékben, mint, mondjuk, a gyurcsányista és a most összeállt Gyurcsány, azt hiszem, Párbeszéd- és MSZP-társaságnak, de önök is ott voltak, és megkötötték azt az együttműködést, amiről úgy gondolták, hogy ez lesz a legjobb. És most egyszer csak felébredtek.

És elfelejtettek akkor is szólni, amikor nemcsak a pénzek tűntek el a fővárosból, hanem teljesen érthetetlen módon rosszul gazdálkodik a főváros, hiszen akár iparüzésiadó-bevételekből, akár bármilyen más olyan, a kormány által támogatott beruházásokból a főváros fantasztikus módon tudott fejlődni, illetve tudott volna jobban fejlődni abban az esetben, ha jól gazdálkodik. De önök ezt a gazdálkodást nem sérelmezték. Sőt, azt sem sérelmezték, amikor kiderült, hogy akár Karácsony Gergely és pártja, akár Gyurcsány Ferenc és összes baloldali szövetségese - amibe önök is beletartoznak - hogyan kapták meg a guruló dollárokat, és milyen módon próbálták a választási győzelmet megszerezni a fővárosban is, egyes településeken is és persze az országgyűlési választásokon is. Ilyenkor önök sehol nem voltak; hallgattak, aludtak.

Mint ahogyan most a Lánchíd-botránynál is. És a Lánchíd-botrány többszörösen önökre égett, illetve a baloldalra ég, mert egyik oldalról egyértelműek a hírek, hogy készpénzben közel másfél milliárd forintot felvettek attól a cégtől, amely a kivitelezést úgy-ahogy megvalósította, de azért is önökre égett, mert sokkal több volt abban a felújításban, és sokkal kevesebb lett és sokkal rosszabb minőségben. És ezért önök egy szót nem szóltak, nem emelték fel a szavukat.

Tehát ettől kezdve, hogy most akárhányszor metró, akármilyen felújítás - négy évük volt arra, hogy ezzel foglalkozzanak, most hirtelen ezt egyetlenegy kampánytémává emelték *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, és olyan szinten, ami- ben önök ugyanúgy felelősek voltak, ha egyáltalán vannak felelősök. Majd a hatóságok vizsgálják ennek is a tartalmát. Köszönöm szépen a felvetését. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Rebeka képviselő asszony, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyebár a magyar közélet forrong, merthogy a rogáni propagandagyár egy olyan, pedofil bűnrészeseknek kegyelmet adó ügyet próbál éppen agyonhazudni az önök segítségével, amely más- hol akár kormányfőlemondáshoz is vezetne.

De úgy látom, hogy emiatt sajnos egy kicsivel kevesebb közfigyelem fordul a továbbra is tragikus és mostanra szinte mindennaposra vált akkumulátorbotránnyokra. Pedig jutott belőlük az elmúlt napokra is, újfent igazolva, amit mi, zöldek *(Rétvári Bence: Hohó! Hohó!)* már hónapok óta ismételtünk itt önöknek, hogy sem az engedélyezésben és az ellenőrzésben leszerepelt kormányhivatali rendszer, sem az önök rossz jogszabályai nem alkalmasak arra, hogy a helyben lakók egészségét és az ország természeti értékeit megvédjék az akkumulátoripari károktól.

Komáromban a minap dolgozókat kellett tömegesen kórházba vinni az akkugyár levegőjébe került, rosszulletet okozó veszélyes anyag miatt, Gödön pedig a Greenpeace mutatta ki a magzatkárosító oldószert, az NMP-t az üzem területéről kiömlő szennyvízben. Ugyanazt az oldószert, amit korábban a gödi kutakban is megtaláltak, és amiből 2019 és '22 között a gyár 88 tonnányit bocsátott ki a levegőbe. Az utóbbi eset azt is megmutatja, hogy milyen vétkes felelőtlen- ség volt a gyár területén korábban fűrt monitoringkutat egyszerűen betemetni a kormányhivatal cin- kos félrenézése mellett, így ugyanis a talajba és a ta- lajvízbe kerülő mérgeket már csak akkor lehet felfe- dezni, amikor a szennyezés annyira kiterjedt, hogy az gyakorlatilag kijut a gyár területéről is.

A kormány továbbra is azt hazudja, hogy vasszi- gorral fellép a szennyezés ellen. Ugye, tegnap Koncz

Zsófia államtitkár asszony is büszkén említette, hogy a közelmúltban emelték meg a kiszabható munkavédelmi bírságok összegét. Ennek azonban véleményünk szerint még mindig nincs visszatartó ereje. Egyrészt az immár százmilliós limit majd akkor ér valamit, ha az egyik akkugyárra tényleg kivetik ezt a szintű büntetést, ugyanakkor önmagában a gödi Samsung-gyár éves bevétele meghaladja az 1600 milliárd forintot, és őket egy ilyen egyszeri százmilliós bírság sem fogja megatni, ha egyébként az önök kormányának kifejezetten engedékeny, laza környezetvédelmi szabálya miatt eleve sokkal alacsonyabb költséggel tudnak termelni, mint ahogyan az terveikben volt. Tehát önök tulajdonképpen profithoz segítik hozzá ezeket a külföldi multinacionális akkugyárakat.

Az itt ülők közül a Fidesz padsoraiból talán néhányan valóban elhiszik a saját kormányuknak, hogy az egyre nagyobb válságba kerülő magyar gazdaság problémáit lehetséges orvosolni a hatalmas környezeti terhek árán minimális hozzáadott értéket termelő, rengeteget exportáló gyárak révén. Ez azonban maximum a GDP mérőszámát növeli, már ha egyáltalán azt növeli, de a valóságban az ország ennek csak a kárát látja, mert megfizetjük az árát az elszennyezett környezet, a feláldozott emberi egészség, emberéletek formájában és azoknak a munkahelyeknek a formájában, amit egyébként nem is a magyar emberek kapnak meg ezekben a gyárakban. Tehát tulajdonképpen a magyar társadalom számára ezek nem hajtanak hasznot.

Önök egy párhuzamos valóságba álmodják magukat, ugyanis így, ahogyan az Orbán-kormány csinálja, ennek semmi köze a zöldátálláshoz, amit önök emlegetni szeretnek. Konkrétan nulla köze van hozzá. Ezzel önök Nyugat-Európa és Észak-Amerika zöldátállását segítik elő a magyar természeti értékek, a magyar karsztvíz, a magyar termőföldek és a magyar emberek egészségének a feláldozásával és iszonyatos olyan többletenergia-igénnyel, amiről önöknek sincs egyáltalán fogalmuk, hogy egyébként ezt honnan fogják előteremteni.

A valódi zöldátállítás az lenne például, hogy csak olyan iparágakat engedünk az országba, amelyeknek a működéséhez adott az összes feltétel, és nem az országunk természeti erőforrásainak eltérő elhasználásával jár.

Az is a zöldátállást jelentené, ha valóban az összes energiahasználat jelentős visszafogására, tehát csökkentésére törekednének, vagy mondjuk, nem szabotálnák el az Európai Unióban a természet helyreállítására vonatkozó jogszabályt, foglalkoznának azzal, hogyan növeljük a biodiverzitást az országban, a fenntartható mezőgazdaságot, a klímaadaptációt, és felhőkarcolók helyett emberi léptékű városfejlesztést vagy például a vasút felújítását támogatnák.

A magyarországi akkumulátorgyártás sajnos az Orbán-kormány állatorvosi lova, megmutatja mindazt, amit és ahogyan nem szabadna csinálni: a profitérdek elsődlegességét, a közakarat semmibevételét, a jövő felélését és a múlt századi iparfejlesztést. Ez a gödi magzatkárosító oldószer vagy a komáromi üzemi

baleset, a bátonyterenyei szennyezés és a többi, hétről hétre emlékeztet arra, hogy önöké a történelmi felelősség azért, hogy ránk hozták ezt a környezet-, természet- és egészségpusztító rémálmot, ami ráadásul - mint mondom - nem a mi zöldátállásunkat segíti elő. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Koncz Zsófia államtitkár asszony kíván válaszolni.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Ahogyan ön is elmondta, a tegnapi nap már tájékoztatást adtam azzal kapcsolatban, hogy a komáromi ügyben milyen lépéseket tett a hatóság. Ezeket csak nagyon röviden megismételném, hiszen a katasztrófavédelmi igazgatóság és a rendőrség is a helyszínre ment, az üzem telephelyén mobillaboros mérésekre is sor került, és a cég közleménye szerint belső vizsgálat is indult. Alapvetően a hatóságok teszik a dolgukat.

Ahogyan már korábban is elmondtuk, minden beruházás esetében számunkra a legfontosabb, hogy a legszigorúbb környezetvédelmi és munkavédelmi szabályokat betartsák. Ez történt Bátonyterenyén is, amit egyébként ön is említett, ott az üzem felfüggesztése mellett is döntöttek. Hiába próbálják folyamatosan azt sugallni, hogy a hatóságok nem teszik a dolgukat, ez nem igaz.

És ahogyan ön is elmondta, pont márciustól növeltük a bírságok összegét, megtízszereztük a bírság mértékét. Tehát az a helyzet, hogy ilyen téren is folyamatosan azon dolgozunk, hogy minél jobban tudjuk biztosítani az emberek egészségét és a környezet védelmét.

Göd kapcsán, ahogyan már korábban elmondtuk, polgármester úr feljelentést tett, illetve a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság is vizsgálókat folytat.

Az a helyzet, hogy itt képviselő asszony és a Párbeszéd is folyamatosan próbálnak hangulatot kelteni, miközben számunkra valóban az a legfontosabb, hogy a magyar emberek védelmét biztosítsuk. És meg is kérdezzük a véleményüket, ahogyan egyébként meg szoktuk tenni. Pont jelenleg is zajlik egy zöldenergiával kapcsolatos konzultáció. En nem látom, hogy a Párbeszéd ezzel kapcsolatban kiállt volna, és bárkit arra biztatott volna, hogy ezt töltsék ki, pedig 13 kérdésben nagyon sok zöldiparral és a zöldenergia tárolásával kapcsolatos kérdés is felmerül, és a környezetvédelmi szabályok és a geotermikus energia és az atomenergia, amit önök, az az érzésem, hogy csak szavak szintjén szeretnek pufogtatni, és amikor már valóban odakerülnek, akkor az ilyen jellegű törvényjavaslatoknak a vitáján részt sem vesznek, és az egészen biztos, hogy ezeket a szabályozási kérdéseket nem szavazzák meg. Úgyhogy azért ezzel kapcsolatban vannak kérdéseim.

(9.20)

Amit óriási problémának látok: ön az emberi életet említette. Az a helyzet, hogy az országunk mellett, a szomszédságunkban háború zajlik, és bizony ott nagyon sok emberi életről van szó. S különösen aggasztónak tartom azt, hogy az önök EP-listavezetője, Jávor Benedek nem olyan rég ismét elmondta, hogy bizony katonai eszközöket kellene bevetni. Már elnézést kérek, mi itt nagyon-nagyon sok mindenről beszélhetünk, és számunkra valóban az emberek a legfontosabbak, az ő egészségük, a környezetük, a munkahelyek megvédése, hisz még technológiai verseny is zajlik, s ezekről lehet beszélni, de az, hogy önök ismét a háború pártjára állnak, azt gondolom, hogy elfogadhatatlan.

Az a helyzet, hogy mi a magyar gazdaságot szeretnénk újraindítani, szeretnénk az energetikai beruházásokat megvalósítani. Önöknek a szavak szintjén nagyon fontosak a klímapolitikai célkitűzések. 2050-ig szeretnénk a karbonsemlegességet elérni, de az is kérdés, hogy az atomenergia nélkül ez hogy lenne elérhető, de hát önök szeretnek ilyen nagy dolgokat is mondani, és mindeközben mi szeretnénk ezeket a beruházásokat végrehajtani. De önök egyrészt azt is akadályozzák, hogy az EU-s forrásokat megkapjuk, másrészt pedig a háború mellett kardoskodnak, ami, úgy gondolom, hogy egyértelműen nem a magyar emberek érdeke.

A képviselő asszonyt arra szeretném kérni, hogy ha valóban fontosnak tartja Magyarország klímapolitikai célkitűzéseit, ha fontosnak tartja az emberek egészségét, az emberek életét, akkor inkább amellet kardoskodjanak, hogy minél előbb legyen béke, és azokat a szempontokat, amelyeket a magyar kormány következetesen képvisel - a magyar álláspontot következetesen képviseljük a háború kitérője óta -, önök is képviseljék, és itt a parlamentben ne fogalmazzanak meg olyan üzeneteket, amelyek ebben a helyzetben abszolút nem mutatnak hitelességet. Számunkra a zöldenergia kérdése nagyon fontos.

S azt is kérjük, hogy minél többen töltsék ki a [zoldenergia.kormany.hu](http://zoldenergia.kormany.hu) oldalon azt a 13 kérdésből álló online párbeszédet, amely alapján pontosan ezekről a kérdésekről szeretnénk megtudni a magyar emberek véleményét, mert nekünk valóban a magyar emberek véleménye a legfontosabb. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Toroczkai László frakcióvezető úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

**TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk):** Köszönöm a szót, elnök úr. Van ennek a Schabl-Völner-ügynek egy nagyon fontos mellékszála, amelyet érdekes módon itt az Országgyűlésben egyetlenegy párt, egyetlenegy

politikus sem tesz szavát, nevezetesen az, hogy kiderült a napvilágra került hangfelvételeknek köszönhetően az, hogy Schabl Györgynek, ennek az egész végrehajtó maffiának, hivatalosan a Bírósági Végrehajtói Kar fejének a szülei, tehát az édesanyja és a nevelőapja egy bizonyos titkosszolgálat munkatársa volt évtizedeken keresztül.

Mi vettük a fáradságot és utánanéztünk annak, hogy milyen titokzatos szolgálatokról van szó, és kiderült, hogy a Nemzetbiztonsági Hivatalról, mostani nevén Alkotmányvédelmi Hivatalról van szó, amely korábban - hiszen itt évtizedekről és nem évekről beszélünk - a Belügyminisztérium III/III-as csoportfőnöksége volt. Ez azt jelenti, hogy évtizedeken keresztül az elsikkasztott rendszerváltozást, illetve különböző kormányváltásokat és a Fidesz által 2010-ben megígért újabb rendszerváltást folyamatosan túlélő hálózatról van szó. Ezek a hálózatok a nepotizmus, illetve különböző politikai, baráti és egyéb üzleti kapcsolatokon keresztül túlélnek tehát mindenféle kormányváltást, mindenféle rendszerváltozást.

Addig tehát nem lesz rend ebben az országban és a magyarokat nem tudjuk megszabadítani azoktól az erőktől, amelyek sanyargatják, sarcolják, nyúzzák őket évtizedek óta, amíg ezektől a hálózatoktól, ezektől a titokzatos rendszerektől, amelyeket választásokon leváltani sem lehet, nem tisztítjuk meg a közéletet. Ennek az egyik lehetséges megoldása az az alkotmányozási folyamat, amiről önök is nagyon jól tudták még 2010-ben, hogy erre mindenféleképpen szükség van, hiszen 2010-ben is még mindig az 1949-es sztálinista, a harmincas évekbeli szovjet mintára készült alkotmány volt érvényben, tehát ennek az eltörlése, ennek a megváltoztatása nyilvánvaló volt 2010-ben is.

Önök azonban mit tettek? 2011-ben egy pártalaptörvényt, egy pártalkotmányt hoztak létre. Nem volt kellő bátorságuk ahhoz, hogy alkotmányozó nemzetgyűlés keretében, bevonva a népet, a népfelség elve alapján alkotmányozzanak. Önöknek 2011-ben nem házon belül Szájer József irányításával kellett volna egy olyan alaptörvényt, egy olyan alkotmányt alkotni, amely legfeljebb a preambulumban emlékeztet a történeti magyar alkotmányra. De szerintem Szájer József esetében inkább hagyjuk a keresztény és nemzeti hagyományokra való utalást is. Nem tették meg tehát azt, hogy alkotmányozó nemzetgyűlés keretében alkossanak régi-új alkotmányt Magyarország számára, és a mai napig ennek a következményeit szenvedni meg az ország.

Így létezhetnek olyan zárt hálózatok, amelyek nem demokratikusan működnek, és az igazságszolgáltatás különböző ágaihoz is be vannak kötve, hiszen a hangfelvételekből az is kiderült, hogy Schabl György egyébként Völner államtitkárral közölve folyamatosan presszionálta a bíróságokat, a Fővárosi Törvényszék vezetőjéhez, az Országos Bírósági Hivatal vezetőjéhez járt be, és különböző utasításokat adott, véleményét nyilvánította. Ez egy normális alkotmányos rendben nyilvánvalóan elképzelhetetlen lenne.

Ha önöknek lenne bátorságuk ezt a jogos társadalmi igényt kiszolgálva alkotmányozó nemzetgyűlést előirányozni, akkor jelenleg két lehetőségük lenne. Az egyik az, hogy élnek a kétharmados többséggel, tehát kiírják - az biztos, hogy a Mi Hazánk Mozgalom ezt támogatná - az alkotmányozó nemzetgyűlésre irányuló választásokat, és ezen a választáson keresztül végre egy népképviselési szerv kezdheti el az alkotmányozást, a társadalom legszélesebb rétegeit bevonva. A másik lehetőségük pedig az, ha ezt nem teszik meg, hogy az Országgyűlés egyszerű többséggel kiírja az alkotmányozó nemzetgyűlésre vonatkozó népszavazást, és ha azon az ügydöntő népszavazáson az igenek többségbe kerülnek, akkor kell kiírni az alkotmányozó nemzetgyűlésre irányuló választásokat.

Mi ezt a kezdeményezést ezennel megtesszük, és bejelentjük azt, hogy ehhez várjuk az Országgyűlés bátor és tényleg a magyar népet, a magyar nemzetet szolgáló képviselőinek a támogatását. Ha tehát megvan az egyszerű többség, akkor onnantól kezdve végre a népszavazáson keresztül döntheti el azt, hogy legyen-e Magyarországon alkotmányozó nemzetgyűlésre irányuló választás. Egy ilyen alkotmányozó nemzetgyűlés rendezhetné azt, hogy ezek a választásokon, kormányokon és rendszerváltozásokon is túlnyúló titokzatos hálózatok végre ne létezzenek és ne uralják Magyarországot. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Répássy Róbert államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szeretném önt emlékeztetni arra, frakcióvezető úr, hogy az Alaptörvény U) cikke - amelyet az Alaptörvény negyedik módosítása iktatott az Alaptörvénybe, mégpedig 2013-ban - így rendelkezik:

„Az 1990-ben lezajlott első szabad választások révén a nemzet akaratából létrehozott, a jog uralmán alapuló állami berendezkedés és a megelőző kommunista diktatúra összeegyeztethetetlenek. A Magyar Szocialista Munkáspárt és jogelődei, valamint a kommunista ideológia jegyében kiszolgálásukra létrehozott egyéb politikai szervezetek bűnöző szervezetek voltak, amelyek vezetői el nem évülő felelősséggel tartoznak

a) az elnyomó rendszer fenntartásáért, irányításáért, az elkövetett jogsértésekért és a nemzet elárulásáért;

b) a második világháborút követő esztendőkké többpártrendszerre épülő demokratikus kísérletének szovjet katonai segítséggel történő felszámolásáért;

c) a kizárólagos hatalomgyakorlásra és törvénytelenességre épülő jogrend kiépítéséért;

d) a tulajdon szabadságán alapuló gazdaság felszámolásáért és az ország eladósításáért;

e) Magyarország gazdaságának, honvédelmének, diplomáciájának és emberi erőforrásainak idegen érdekek alá rendeléséért;

f) az európai civilizációs hagyomány értékeinek módszeres pusztításáért;

g) az állampolgárok és egyes csoportjaik alapvető emberi jogaitól való megfosztásáért vagy azok súlyos korlátozásáért, különösen emberek meggyilkolásáért, idegen hatalomnak való kiszolgáltatásáért, törvénytelen bebörtönzéséért, kényszermunkatáborba hurcolásáért, megkínzásáért, embertelen bánásmódban részesítéséért; a polgárok vagyonuktól történő önkényes megfosztásáért, a tulajdonhoz fűződő jogaik korlátozásáért; a polgárok szabadságjogainak teljes elvételéért, a politikai vélemény- és akaratnyilvánítás állami kényszer alá vonásáért; az emberek származásukra, világnézetükre vagy politikai meggyőződésükre tekintettel történő hátrányos megkülönböztetéséért, a tudáson, szorgalmon és tehetségen alapuló előremenetelének és érvényesülésének akadályozásáért; az emberek magánéletének törvénytelen megfigyelésére és befolyásolására törő titkosrendőrség létrehozásáért és működtetéséért.”

(9.30)

Nem sorolom tovább, még az Alaptörvény sorolja azokat a bűnöket, amelyekben a kommunista hatalom birtokosai bűnösök.

A kommunista diktatúrával kapcsolatos emlékezet állami megőrzése érdekében a Nemzeti Emlékezet Bizottságát állította föl az Alaptörvény U) cikke. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága rendszeresen beszámol kutatásairól, rendszeresen kiadványokat ad közre, és megismerteti valóban a kommunista diktatúra hatalombirtokosainak működését és a kommunista diktatúra állampárti vezetőinek a szerepét.

Szomorúan emlékeztetem önt arra, képviselő úr, hogy az ön néhány képviselőtársa, akik már akkor is országgyűlési képviselők voltak, nem szavazták meg az Alaptörvény negyedik módosítását és ennek az U) cikknek az Alaptörvénybe iktatását. Nem gondolom azt, hogy ők nem értenének egyet ezekkel a gondolatokkal, viszont felelősség terhel minden országgyűlési képviselőt, hogy mi mellé adja a szavazatát, és milyen előterjesztéseket utasít el. Nem szerencsés az, hogy pontosan önök akarják a múltat úgy feltárni, hogy közben nem tettek meg lépéseket, amikor megtehetők volna azt, hogy megszavazzák például az Alaptörvény U) cikkét.

A titkosszolgálatok működése a rendszerváltás óta egy változatlan szabályozás szerint működik. Gyakorlatilag 1995 óta, ha jól emlékszem, a polgári titkosszolgálatok az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának felügyelete alatt dolgoznak. A Nemzetbiztonsági Bizottságnak minden esetben a törvény szerint ellenzéki elnöke van. A Nemzetbiztonsági Bizottság



vizsgálatokat rendelhet el, és adott esetben, ha a Nemzetbiztonsági Bizottság úgy találja, hogy valaki a titkosszolgálatok vezetői vagy munkatársai közül törvénytelenséget követne el, akkor a Nemzetbiztonsági Bizottságnak erős eszközei vannak arra, hogy kivizsgáljanak minden kérdést.

Tehát arra kérem önt, hogy amennyiben az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának vizsgálatát kívánja, akkor természetesen megvan erre a lehetősége mint frakcióvezetőnek. Egyébként pedig úgy gondolom... *(Novák Előd: Nem igaz, nem engednek be! - Toroczkai László: A Mi Hazánk ki van zárva! - Az elnök csenget.)* Egyébként pedig úgy gondolom, hogy az Országgyűlés nyilvánossága elé tárhat minden olyan kérdést, amelyben válaszokat is kaphat. Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

**ELNÖK:** Köszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Javítható az orvosi ügyeleti rendszer?” címmel. Öné a szó.

**BENCZE JÁNOS (Jobbik):** Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Kicsit költői a kérdés. A hetekben érkezett a hír, hogy amit önök itt úgy állítottak be, hogy kőbe van vésve és jól működik, a Duna-kanyarban mégis megdöntötték, Tahitótfaluban legalábbis nyárra újraindul az orvosi ügyelet.

Nekem 2023 őszén volt egy felszólalásom a simontornyai orvosi ügyelet ügyében. Kiállok a szülővárosom és kiállok a térség mellett mint országgyűlési képviselő, ugyanis ez nekem kutya kötelességem. Történt az, hogy anno, annak idején az önök kormánya bezáratta a pinchelyi kórházat, és azt az ígéretet tette a térségünknek, hogy orvosi ügyeletet kapunk helyette, sőt ígértek minilabort, mini orvosi centrumot, mindenfélét. Ebből nem lett semmi. Ebből annyi lett, hogy a tavalyi évben elvesztettük az orvosi ügyeletünket is.

Azok az emberek, akik a térségben úgy gondolták, hogy szükségük van orvosi ellátásra, és ez nagyon rossz lépés, aláírásgyűjtésbe fogtak a koordinálásommal. Ezres nagyságrendben gyűjtöttünk össze aláírást egy tiszteletteljes kérelemmel, hogy foglalkozzanak az ügyünkkel, hogy vegyék tudomásul, hogy nagyon rossz helyzetbe kerültek, ez egy nagyon rossz döntés volt, minket nagyon hátrányosan érint. A legközelebbi kórház közel 60 kilométerre van tőlünk. A paksi orvosi ügyelet, ahova csatoltak minket, 35 kilométerre van tőlünk.

A tél tapasztalatai azok, hogy nem működik jól a rendszer, nagyon rosszul működik. Nem tud időben kijönni az orvos, fizikailag lehetetlen ellátni ebből a térségből. A mentőszolgálatoknál is beszéltem Fejér megyeiekkel, Tolna megyeiekkel is - vészesen túl vannak terhelve, és ez mind-mind az egészségügyi ellátásunk rovására megy.

A legfontosabb kérdés az lenne önökhöz, hogy hajlandóak-e vele foglalkozni, hajlandóak-e felülbírálni Simontornya szempontjából és a térség szempontjából

ezt a döntést. Hajlandóak-e elküldeni valakit, akár önök közül eljönni valaki, és meghallgatni az ott élő embereket, polgármestereket politikától függetlenül, fideszeseket, függetleneket, mindenkit, hogy mi a véleményük róla, mi a kérésük, és mit szeretnének? Egy nagyon egyszerű kérésük van: jöjjenek el, hallgassák meg őket, arra kérjük önöket, bírálják felül ezt a döntést, adják vissza Simontornya és a térség számára az orvosi ügyeletet.

Ez nemcsak Simontornyát érinti, de egy nagyon kicsi települést, Fürgedet. Fürgednek most Tamásiba kell bejárni - abban is volt felszólalásom - egy borzalmasan rossz úton. Ők azt a lehetőséget nem kapták meg, ha már átcsapták őket egy másik orvosi ügyelethez, hogy figyelembe vegyék azt, hogy valahogy be is kell jutniuk. 600 méter bitumenes útról van szó Fürgeden. Ha már nem kapják vissza az orvosi ügyeletet, nem tudnak hozzánk csatlakozni, legalább bejárni tudjanak az orvoshoz.

Úgyhogy arra kérem önöket tisztelettel, hogy gondolják végig ezt a döntést, és amennyiben lehetőségük van, és van önökben akarat erre, és a kétharmadnak kell hogy legyen akaratára erre, jöjjenek el, hallgassák meg az embereket, beszéljenek a polgármesterekkel. Nagyon szívesen körbeviszem önöket, becsatornázom önöket olyan emberekhez, akik ezzel a témával helyben is foglalkoztak, hogy segítsenek ezen a térségen. Hiába jött hozzánk Paks II., hiába a nagy építkezés, mi eddig csak veszítettünk. Köszönöm.

**ELNÖK:** Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni a kormány nevében. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

**RÉTVÁRI BENCE** belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A kormány arra törekszik, hogy mindenki számára biztosítsa a legmagasabb színvonalú egészségügyi ellátást, akár a kórházakban, a járóbeteg-rendelőkhöz, alapellátásban vagy ügyeletben egyaránt. Ezért is növeltük jelentős mértékben, több mint 2000 milliárd forinttal az egészségügy forrásait, ezzel majdnem megháromszorozva az egészségügyi ráfordításokat. Ezért emeltük radikálisan az orvosok bérét.

Mondjuk, ugyanez a hozzáállás az ön frakcióvezetőjéről nem mondható el, aki azzal foglalkozott, hogy külföldre juttasson orvosokat, ez volt a családjának az üzleti vállalkozása, hogy minél több magyar orvos ne magyar embereket gyógyítson, hanem külföldön külföldieket gyógyítson. Azt hiszem, hogy egy ilyen frakcióvezetővel eléggé hiteltelen az aggodalom az egészségügy iránt. Esetleg őt is számonkérhetné, hogy miért azzal foglalkozott, hogy más országban legyen több orvos, miért nem itthon akarta javítani az egészségügyi ellátás színvonalát.

Másrészről pedig önök mégiscsak azokkal fogtak össze, akik bezártak kórházakat *(Bencze János*

közbeszól.), és önök arra készültek, az ön mellett ülő egyik szakpolitikusuk arról beszélt László Imrével, az újbudai polgármesterrel, a DK-s egészségügyi szakpolitikussal együtt, hogy a kórházak 45 százalékát kellene bezárni. Akkor ön miért nem szólalt föl, akkor ön miért nem mondta azt, hogy nem támogatja ezt, hogy az ön lakóhelyénél is a kórházaknak közel a felét bezárják? (Bencze János: *A Fidesz záratta be!*) Akkor önök bólogattak, egy szót nem szóltak, pedig ott kórházbezárásról volt szó, ami nagyon-nagyon radikális lépés, de egy szava nem volt, hogy az ön környékén is minden második kórházat az ön kormánya, az ön szavazatával, az ön támogatásával, az ön által képviselt programmal bezár Magyarországon, az önt támogató párt programjában. Tehát jó lett volna esetleg akkor is ilyen élénken figyelnie, tisztelt képviselő úr. És azok, akikkel önök szövetségre léptek, ne feledjük, kórházakat zártak be, 16 ezer aktív kórházi ágyat szüntettek meg, kórházi vizitdíjat és napidíjat vezettek be, 6 ezer egészségügyi dolgozót tettek utcára, 6 ezret, és elvettek egyhavi bért azoktól, akik ott maradtak. Ez volt a baloldal egészségügyi programja.

Miért kellett változtatni az ügyeleti rendszer korábbi felállásán? Tisztelt Képviselő Úr! Szerintem ön is találkozott olyan emberekkel, akik akár a fogadóóráján, akár máskor arra panaszkodtak, hogy hiába hívták az ügyelet telefonszámát, azt nem vette föl senki, vagy nem is tudják pontosan, mi az ügyeleti telefonszám, mert az egyik településen ez, a másik településen az. Aztán ha föl is hívták, harmadszorra, negyedszerre kicsöngött, fölvettek, akkor nem is orvosral beszéltek, nem is egészségügyi dolgozóval, hanem valakivel beszéltek, aki fölhívott valakit, aki utána esetleg őt visszahívta vagy bekapcsolták neki, és utána semmifajta nyoma nem maradt annak, hogy ő most akkor telefonált, nem telefonált, kit ért utol, kit nem ért utol. Ezzel szemben pedig az önkormányzatok jelentős összeget fizettek ki nagyon-nagyon magasnak kimutatott betegszámok alapján. Egy ilyen rendszer volt, amiben óriási különbségek voltak.

(9.40)

Volt, ahol jól működött, volt, ahol gyorsan felvették a telefont, gyorsan intézkedtek, gyorsan segítettek, nyitva volt az ügyelet, tehát el lehetett érni. Volt ilyen is, de volt olyan is, ahol a viszonyok nem a megbízhatóságot szolgálták, hanem láthatólag teljesen elhanyagolták azon a területen az ügyeleti rendszert. Ezért volt fontos az, hogy mindenhol, kisebb településen, nagyobb településen, Nyugat-Magyarországon, Kelet-Magyarországon, mindenhol ugyanolyan magas színvonalú ügyeleti ellátás legyen. Ma egy telefonszám van a bevezetett vármegyékben, a 1830, ezt lehet hívni. Folyamatosan rögzíti a rendszer, hogy hány telefonhívást mikor vesznek föl, melyik az elmulasztott hívás, és pontosan tudnak segítséget nyújtani. A 300-at meghaladja azon mentési pontoknak, ügyeleti pontoknak a száma, ahova a betegek elmehetnek

ügyeleti telephelyre, kórházak sürgősségi osztályára, mentési pontokra, mentőállomásokra. Ez összességében több mint 300 helyszín, ami több, mint ami korábban volt.

A bevezetése óta 498 ezer beteget láttak el, tisztelt képviselő úr, több mint 90 százalék számára az ügyeleti ellátás megfelelő volt, 43 ezer beteget kellett további szakellátásra vagy kórházi felvételre küldeni, 54 ezer esetben a telefonos tanácsadás is elegendő volt, 411 ezer beteget az ügyeleti telephelyen részesítettek ellátásban, 33 ezer beteghez pedig kiment az ügyeleti kocsi. Ha összességében nézi a számokat, képviselő úr, azt látja, hogy átlagosan egy orvosra óránként az ügyeletben egy beteg jut. Ön túlterheltségről beszélt. Óránként egy orvosnak egy beteget kell ellátni. Ha a beteghez kimegy, nem is neki kell az autót vezetni, nem is kell neki a címmel foglalkozni, ott van egy sofőr, amellé beül az orvos, kiszáll a betegnél, ellátja a beteget, visszaül az autóba, és visszaviszük a telephelyre, és óránként egy beteget kell ellátni, aki vagy bejön, vagy meglátogatják, tisztelt képviselő úr, erre nem mondhatja ön azt, hogy ez a rendszer alul lenne kalibrálva, vagy túl lenne terhelve.

Mindenhol vizsgálni fogjuk a különböző betegforgalmi számokat, ahol kell, ott természetesen módosítani fogunk rajta, de összességében országosan ez egy jól tervezett és megbízhatóságot szolgáló rendszer. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választását. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Vajda Zoltán képviselő úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Húsvéti csoda - pontosan így értékelte a pénzpiac azt az eseményt, hogy sikerült Nagy Márton miniszter úrnak és Matolcsy György jegybankelnöknek leülnie és elfogyasztania egy munkabédet szakmai egyeztetés céljából. Bizony, 2024 Magyarországon csodaszámba megy, ha a magyar gazdaságpolitika irányítói egyáltalán szóba állnak egymással, és nem pedig szócsatát folytatnak. Mert emlékszünk: Matolcsy György, az MNB elnöke szerint Nagy Márton irányítja a jegybank elleni folyamatos támadásokat. Nem véletlen, hogy idézem tőle: „ki kellett ebrudalni a jegybankból, mert jelentős szakmai hibákat vétett, és elfogadhatatlan volt a vezetése stílusa”. Erre Nagy Márton úgy reagált, hogy hála istennek, hogy már nem Matolcsy a főnöke.

Végre, mondhatjuk, az önök számára is világossá vált, hogy nem csupán méltatlan az a személyeskedés, amit folytattak, hanem annak valódi árát a magyar emberek fizetik meg az elszálló forintárfolyammal, az emelkedő árral és ennek eredményeképpen az egyre szűkülő családi büdzsével. Mert a piac már az ilyen, kicsit erőltetett mosolyú képpel közölt szakmai egyeztetéseket is kénytelen értékelni.

Ezzel annyit már elérték, hogy egészen 390-es szintig tudott visszakapaszkodni a forint/euró árfolyam. Jól hallották, 2024-ben már örülni kell annak, hogy csak 390 forintot kell adni egy euróért. Ez a tény talán éppen elég jól jelzi, hogy milyen romboló hatása van annak, ha egy jegybankelnök, egy nemzetgazdasági miniszter - valamikor gazdaság-visszafejlesztési miniszter - és egy pénzügyminiszter veszekszik a nagy nyilvánosság előtt. Éppen ezért felmerül a kérdés: sikerült lezárniuk a személyeskedő vitákat az ebéd során? Foglalkoznak végre a magyar gazdaság problémáival is?

Tisztelt Országgyűlés! Én úgy gondolom, és ezzel a piaci szereplők is egyetértenek, hogy egyikben sem lehetünk biztosak. Először is, a Pénzügyminisztérium továbbra is talonban tart egy törvénytervezetet, amellyel az MNB fideszes tagokkal teli felügyelőbizottsága sokkal nagyobb ellenőrzési jogkört kapna a jegybank és az alapítványai felett. A sajtó pedig azt is megírta, hogy a kormány és az MNB vitájában az Állami Számvevőszék egy jelentéssel nyithat új frontot. Mert az Állami Számvevőszék úgy véli, hogy az MNB székházát túlárzva újítják fel. Nem is kicsit túlárzva, hiszen 55 milliárd forintról indult a projekt, ami ma már 102 milliárd, azaz 102 000 millió forint fölé nőtt. Ráadásul a felújításban egy olyan cég vesz részt, amely a jegybank elnök fiának, Matolcsy Ádámnak a baráti köréhez köthető.

Na de a második kérdésre sem tudjuk a választ. A jegybank továbbra is az inflációt tartja fókuszban, Nagy Márton és a kormány viszont a gazdasági növekedés leállításával harcol. Tudjuk jól, hogy a miniszter a high-pressure economy híveként nem riad meg mind az inflációnak, mind a költségvetési hiánynak az elengedésétől. Mihez vezethet mindez? Csak további konfliktushoz. Ekkor pedig már képbe kerül a pénzügyminiszter is, akinek sorban a sokadik költségvetése omlik össze. Nem is tudom, hogy lehetne még egyáltalán költségvetésnek nevezni azt, amit már a benyújtás pillanatában sem lehet komolyan venni, és amit a Pénzügyminisztérium illetékesei is úgy próbálnak eladni a tisztelt Háznak, mint egy kevésbé lelkes használtautókereskedő. Ők is tudják, hogy használhatatlan, mi az országgyűlési képviselők is tudjuk, hogy használhatatlan, mégis úgy tesznek, mintha a legszuperebb dolog lenne, amire az országnak szüksége van. A 2024-es költségvetés is pont ilyen volt az elfogadás előtt. Sőt, egyre több szakértő beszél arról, hogy súlyos átdolgozás hiányában rövid időn belül olyan forráshiányossá fog válni a büdzsé, ami pont olyan következményekkel fog járni, aminek a kimondását mindenáron próbáljuk elkerülni.

Így áll a magyar gazdaságpolitika 2024 tavaszán, de a Nagy Márton-Matolcsy György-Varga Mihály-vitában ki győzött? Egy biztos: az emberek nem. Ők csak vesztek rajta, sokat. Csak remélhettük, hogy véget ér a személyeskedő vita, aminek egy ország látta kárát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes kíván válaszolni az elhangzottakra. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Megnyugtathatom önt, hogy Varga Mihály pénzügyminiszter és Matolcsy György jegybankelnök havonta találkoznak, leülnek, és szakmai alapon egyeztetnek a helyzetről, és egyeztetnek arról, hogy mit lehet tenni az ország érdekében, és mindenki, ugye, a törvény szerint adott felhatalmazás alapján végzi a munkáját. Egyik sem szól bele és nem avatkozik bele a másik munkájába.

Őn hiába próbál itt valamiféle eget rengető, kormány és Nemzeti Bank közötti ellentétet kicsúcsosítani, azt kell hogy mondjam, ettől a költségvetés működik, működőképes, még ha ön és a baloldali közgazdász ismerősei szerint esetleg ez nem is így van. Ön használhatatlannak nevezi a költségvetést, én javasolom, hogy egy kicsit tekintsen vissza a történelembe. (*Vajda Zoltán: Gyurcsány...*) Nem tudom, hogy ön, amikor Gyurcsány, Bajnai volt a miniszterelnök (*Vajda Zoltán: Megmondtam! Így legyen ötösöm!*), Veres János volt a pénzügyminiszter, ön politizált-e már. Mert tekintsen vissza arra az időre! A használhatatlan költségvetések akkor voltak, akkor kellett hogy beavatkozzon a Világbank, mert egyébként nem lehetett volna nyugdíjakat és béreket fizetni. Azokra az időkre lehet azt mondani, hogy használhatatlan költségvetés.

Senki nem tagadja, hogy nehézségei vannak a költségvetésnek, nehézségei az ismert okok miatt: 2020-tól a Covid-járvány, majd a világháború (*sic!*), az energiaválság, de a legnagyobb, az egyik legnagyobb problémáját éppen önök és elbarátaik okozták, az pedig az európai uniós forrásoknak a Magyarországtól való elzárása. Sőt, esküt tettek arra, a főnöke egyébként, Gyurcsány Ferenc - mert úgy tudom, önnek is főnöke, hiszen látom, hogy együtt indulnak az európai uniós választásokon, akkor csak főnöke - azt mondta, hogy azzal, hogy felesküdték arra, hogy nem fogják engedni, hogy az európai uniós források megérkezzenek a magyar költségvetéshez, ezzel el fogják azt érni, ahogy önök mondják, hogy megbukik a NER, vagyis hogy megbukik a kormány, és lám, akkor eljöhhet a mi időnk, majd lehet kormányozni.

(9.50)

Akkor, amikor ön a költségvetést bírálja, akkor először nézzen magába, hogy önök, az önök pártszövetsége, a DK, az MSZP és a Párbeszéd milyen károkat okozott e tekintetben az országban.

De rossz hírem van önnek: ennek ellenére, hogy nehézségek vannak, hogy kevesebb a fogyasztás - 2023-ra legalábbis ez igaz volt -, így kevesebb az adóbevétel, a magyar költségvetés így is túlélte a nehézségeket, túlélte a 2023-as évet, és a közfeladatok finanszírozása folyamatosan és zökkenőmentesen megtörtént. (*Vajda Zoltán folyamatosan közbeszól.*) A magyar költségvetés finanszírozása, külső finanszírozása lakossági állampapírokkal, intézményi állampapírokkal vagy más külső, országon kívüli befektetőkkel szintén zökkenőmentes

volt, és a költségvetés teljesítette minden eldöntött és elvárt kiadását. Én azt gondolom, hogy mindemellett, ha ugyan kisebb mértékben is, de az államadósság mértéke is csökkent.

Tisztelt Képviselő Úr! A 2023. év az infláció elleni küzdelem éve volt. Ezt a harcot a kormány sikeresen megvívta. Ma már egy számjegyű az infláció, sőt 5 százalékos alatti, 3,7 százalékos. A reálbérek és a reáljövedelmek az elmúlt év szeptemberétől növekednek, és 2024-re is igaz lesz az, hogy jelentősen fog növekedni az emberek jövedelme.

A nyugdíjak reálértékét fenntartottuk, megtartottuk. 2024-ben a gazdasági növekedés mértéke is el fogja érni minimum a 2, de remélhetőleg inkább a 3 százalékot. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* A gazdasági mutatók helyrebillennek, és ez pozitív hatással lesz a költségvetésre is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsorából.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Fekete-Győr András képviselő úr, Momentum-képviselőcsoport: „Közügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Tisztelt Országgyűlés! Beszelnünk kell a hangfelvételen. *(Nacs Lőrinc: Hol a póló? - Zsigó Róbert: Alatta!)* Beszelnünk kell arról a hangfelvételen, amiről jóérzésű honfitársaink, változást vagy éppen változást még nem akaró honfitársaink *(Dr. Répássy Róbert: Jóérzésű honfitársaink...)* milliói beszélnek; arról a hangfelvételen, amivel kapcsolatban súlyos kérdések merülnek fel az emberek fejében, és amely kérdésekkel kapcsolatban a magyarok válaszokat követelnek. *(Nacs Lőrinc: Hogy miért veszed fel a feleségedet...)*

Mi is válaszokat követelünk ezekre a kérdésekre. Tegnap az azonnali kérdések órájában Polt Péter onnan a hátsó sorokból nekifutott ezeknek a válaszoknak, de lepattant róluk. Nem sikerült - nem meglepő módon - kielégítő válaszokat adni. Rogán Antaltól nem kapok válaszokat, de itt van Rogán Antal helyettese Dömötör Csaba államtitkár úr személyében, úgyhogy Dömötör Csabát fogom majd megkérni, mint Rogán Antal egyik bizalmasát, hogy válaszoljon ezekre a kérdésekre.

De kezdjük ott, hogy mit is mondott Gulyás Gergely. Először, hogy kipukkadt a lufi. Én egyetértek Gulyás Gergellyel abban, hogy kipukkadt a lufi. *(Nacs Lőrinc: Óh, istenem!)* A Fidesz által polgárinak hazudott Magyarország lufija pukkad ki, képviselőtársak! *(Nacs Lőrinc közbeszól.)* 2024. március 26-án Magyar Péter közzétett egy hangfelvételt, melyen Varga Judit korábbi igazságügyi miniszter, Répássy Róbert korábbi főnöke hallható, és súlyos állításokat fogalmazott meg az önök rendszerével, az önök kormányával szemben. Egy hangfelvételt, amely végleg leleplezi az önök maffiaállamának mocskát, amit ez

idáig a polgári Magyarország leplével igyekeztek elfedni.

A felvétel hitelességét egyébként maga Varga Judit sem cáfolta, beismerte, hogy ő hallható ezen a hangfelvételen. A tartalmát érdemben senki sem vitatta önök közül. Senki! A lufi kipukkadt, képviselőtársak, egy polgári Magyarországon ugyanis soha nem fordulhatna elő az, hogy az igazságügyi miniszter a világ legtermészetesebb dolgaként beszéljen arról, hogy Orbán Viktor jobbkeze, Rogán Antal súlyos, kormányzatot érintő korrupciós botrányban a nyomozati iratokat manipulálja. Ilyen nem fordulhat elő egy polgári Magyarországon. Egy polgári Magyarországon soha nem fordulhatna elő az, hogy a legfőbb ügyész, aki papíron egy független alkotmányos intézmény vezetője, a maffiakormány, az önök kormánya érdekében próbálja uralma alá hajtani a magyar ügyészséget. *(Gelencsér Ferenc: Így van!)*

Varga Judit, korábbi igazságügyi miniszterük vallomása szerint önök pontosan ezt tették, képviselőtársaim, pontosan ezt tették! Ezt a korábbi igazságügyi miniszter mondja hangfelvételen. Szeretném leszögezni: az, hogy a volt igazságügyi miniszter házassága egyébként milyen volt, az nem tartozik az ügyhöz. *(Nacs Lőrinc: Ja! Tényleg! Persze!)* Nem tartozik az ügyhöz, már csak azért sem, mert Bayer Zsolt állítása szerint önök már tíz éve tudják, hogy mi zajlik a korábbi igazságügyi miniszter hálószobájában vagy otthonában, de mégsem tettek semmit. Ezt önök ismerték el. *(Nacs Lőrinc: Donáth László!)*

Ami fontos, hogy bármi is történt Varga Judit és Magyar Péter között, az nem másítja meg a hangfelvételen elhangzó állításokat, bárhogy is próbálja az önök forintszázmilliárdokból kitömött propagandasajtója azt beállítani. Megkérem hát Rogán Antal helyettesét, Dömötör Csabát, hogy ne beszéljen mellé, államtitkár úr. *(Rétvári Bence: Óh!)* Azokra a konkrét állításokra reagáljon a főnöke nevében, amelyeket Varga Judit fogalmazott meg a hangfelvételen, miszerint Rogán Antal és társai, szó szerint idézem, kihúzták magukat a Schabl-Völner-ügy ügyészségi irataiból.

Honfitársainkat az érdekli, hogy igaz-e, hogy Polt Péter legfőbb ügyész az uralma alá próbálja hajtani az ügyészséget. Az nem mentség, hogy ebben az ügyben éppen ez nem annyira sikerült neki, éppen itt nem volt ura a helyzetnek. Igaz-e, hogy önök manipulálni akarták - az ön főnöke, és talán ön is vele együtt, ez nem derült ki, ezt nem tudjuk - az ügyészségi iratokat?

Dömötör államtitkár úr, két lehetőség van. Az első, hogy Varga Judit hazudott a felvételen, melynek egyébként az elkészültéről ő maga sem tudott. Ez az egyik lehetőség. Valljuk be, hogy ez igen valószínűtlen. De ha ön ezt gondolja, államtitkár úr, akkor kérem, hogy ossza meg velünk a véleményét. A második lehetőség, hogy igazat mond Varga Judit. Ez esetben önök ügyészségi iratokat manipuláltak egy súlyos korrupciós ügyben, ami bűncselekmény, képviselőtársaim! *(Gelencsér Ferenc: Szégyen! - Nacs Lőrinc: Mint a füstbomba...)*

Kérem, tisztelje meg a magyar embereket azzal, hogy egyenes választ ad a következő kérdésekre: kihúzta-e, kihúzatva-e bárki Rogán Antal nevét a Vödl... a Völner-Schadl-ügy (Rétvári Bence: *Nehéz szó!*) nyomozati irataiból? Ez az első kérdés. (Rétvári Bence: *Pont a tételmondatba sikerült belesülni!*) A második kérdés: Polt Péter legfőbb ügyész valóban a korrupt kormányzati szereplők érdekeit szolgálja-e az ügyészségen? (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát. - Rétvári Bence: *Meglesz a Momentumnak az 5 százalék?*) A harmadik: hajlandó-e az ön főnöke tanúskodni (Az elnök újból csenget.) az ügyben és vállalni a politikai felelősséget ezért a példátlan botrányért? Várom a választ. Várom az ön választát is... (Nacsa Lőrinc: *Mondja az elítélt, a bűnöző... - Soltész Miklós: Füstbomba lesz? Ejtsél be egy füstbombát!*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr be akarta fejezni határidőre a felszólalását. (Az ellenzéki és a kormánypárti képviselők egymásnak kiabálnak. - Az elnök csenget.) Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt a személyes vitát szeretnék lefolytatni, kérem lezárni a vitát. (Gelencsér Ferenc: *Elszabadultak az indulatok.*) Kérem lezárni a vitát. Miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Azt gondolom, valamennyiünk nevében: ebben a Házban azt a szót, hogy maffiaállam, a saját hazánkról kijelenteni, azt gondolom, súlyos, képviselő úr. (Rétvári Bence: *Nem volt elég az 5 perc? Nincs több Donáth a Momentumnak.... - Fekete-Győr András: Konceptió eljárás...*) Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr, ön tényleg a büntetőeljárások szakértője, ezt nem vitatom (Derűltég a kormányzó pártok padsoraiból.), hiszen terhelte egy büntetőeljárásnak, mégis úgy gondolom, hogy az ön által elmondottakra már a tegnapi napon is válaszoltunk. (Gelencsér Ferenc: *Sikerült?*) Ezért szeretném felhívni az ön figyelmét az Alaptörvény C) cikkének (1) bekezdésére, mely szerint a magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

A kérdésében hivatkozott büntetőeljárás és a nyomozás során beszerzett bizonyítékok értékelése nem tartozik a kormány hatáskörébe. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 167. § (4) bekezdése értelmében a bizonyítékokat a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság értékeli. (Fekete-Győr András: *Manipulálják...*)

Figyelemmel arra is, hogy a kérdésében hivatkozott ügyben az ügyészség vádat emelt, tájékoztatom, hogy a kormány folyamatban lévő bírósági eljárásokról nem nyilvánít véleményt. (Fekete-Győr András: *Manipulálják... - Zsigó Róbert: Nem volt elég az 5 perc?*) Felhívom a tisztelt képviselő úr figyelmét, hogy a hivatkozott ügyben a Központi Nyomozó Főügyészség 2024. március 26-án a következő tájékoztatást adta: „A Fővárosi Nyomozó Ügyészség az előtte folyamatban lévő

büntetőügyben ma ismét tanúként hallgatta ki dr. Magyar Pétert. Kihallgatása előtt dr. Magyar Péter nyilvánosságra hozott egy, a volt házastársával, dr. Varga Judit egykori igazságügyi miniszterrel folytatott magánbeszélgetésről készült hangfelvételt.

(10.00)

Helytálló az a hangfelvételen szereplő megállapítás, amely szerint dr. Polt Péter legfőbb ügyész nem uralja az ügyészséget. A legfőbb ügyész vezeti és irányítja Magyarország ügyészségét, ahol a törvények uralma érvényesül. Az ügyészség valamennyi, a felvételen és a dr. Magyar Péter tanúkihallgatásán elhangzott állítást elemzi, értékeli, és további bizonyítási cselekményeket végez.

Ismételnem szükséges rámutatni - mondja az ügyészség közleménye -, hogy ügyészségi iratok eltittevése, átírása nemcsak jogi, hanem fizikai képtelenség is. Valamennyi, az ügyészségen megjelenő adat és annak sorsa keletkezésétől kezdve dokumentálva van, ráadásul ezek az adatok nemcsak egy helyen vannak tárolva, hanem megjelennek más szervek adattárában is, beleértve a nyomozási bírókat vagy a titkos műveleteket végző szerveket.

Minden, az úgynevezett Völner-Schadl-ügyben keletkezett dokumentum sorsa ismert, az adatokból feltárható valamennyi cselekmény vizsgálata a vonatkozó törvényeknek megfelelően megtörtént vagy folyamatban van.” Eddig az ügyészség közleménye.

Kérem képviselő urat, hogy vegye tudomásul a nyomozó hatóság tájékoztatását. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypárti padsorokban. - Gelencsér Ferenc közbeszól. - Nacsa Lőrinc: *Vádlott, távozz!*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Barkóczy Balázs képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr. (Nacsa Lőrinc: *A másik elítélt!*)

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ahogy az már többször is elhangzott tegnap itt, e Ház falai között, már több mint két hónapja annak, hogy a magyar sajtó felfedte és leleplezte az orbáni pedofilhálózat működését Magyarországon. Vagyis több mint két hónapja derült az ki, hogy Novák Katalin volt köztársasági elnök elnöki kegyelmével szabadulhatott ki a bicskei gyermekotthon pedofil igazgatójának segítője, K. Endre a börtönből. És immár két hónapja nem kapunk magyarázatot rá, hogy Orbán Viktor utasítására a volt igazságügyi miniszter, Varga Judit milyen indokkal ellenjegyezte az elnöki kegyelmet. Az Orbán-kormány ugyanis nem hajlandó nyilvánossá tenni a bicskei pedofilsegítő kegyelmi döntésének a hivatalos indoklását.

Persze, amikor itt, e Ház falai között szembesítjük ezzel a kormánypárti képviselőtársakat, akkor

rendszeresen megkapjuk azt a nagyon is cinikus választ, hogy a demokratikus ellenzék pártjai annak idején nem támogatták a Fidesz gyermekvédelminek nevezett törvénycsomagját. *(Rétvári Bence és Nacsa Lőrinc: Így van!)*

Való igaz, mi nem támogatjuk a pedofiliát, ezért valódi gyermekvédelmet követelünk. A valódi gyermekvédelembe pedig, tisztelt képviselőtársaim, nem tartozik bele az, hogy pedofilokat tüntetnek ki, vagy pedofilsegítőket engednek szabadon a börtönből elnöki kegyelem hatására; és talán újdonságot árulok el azzal is a kormánypárti képviselőtársaknak, hogy a könyvek lefóliázása sem védte meg eddig gyermekeinket az orbáni pedofilhálózat által szabadon engedett pedofil bűnözőktől.

Sőt, ahogyan az ő bűneikre nincs magyarázat, úgy továbbra is nyitott kérdés, hogy véletlen egybeesés-e, hogy a pedofilsegítő K. Endre kitűnő viszonyt ápol Orbán Viktor miniszterelnök öccsével. Vagy vajon véletlen lenne-e az, hogy az Orbán család céges ügyvédje védte ugyanezt a K. Endrét anno a bíróságon? Véletlen lenne-e az, hogy az Orbán-kormány annak idején Magyar Bronz Érdemkeresztrel tüntette ki a bicskei gyermekotthon pedofil igazgatóját öt évvel azután, hogy kiderült róla, hogy pedofil? *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)* Vagy vajon véletlen-e az, hogy K. Endre szülőfalujában ugyanabban a luxuskastélyban nyaralt Lázár János építési és közlekedési miniszter államtitkára, ahol nyaralt Novák Katalin is nem sokkal azután, hogy kegyelmet adott a pedofilsegítő K. Endrének? Nem, tisztelt képviselőtársaim, ennyi véletlen a világon nincsen.

Az igazság az, hogy hiába bukott meg a köztársasági elnök, hiába mondott le az igazságügyi miniszter, és hiába derült ki a volt emberminiszterről, hogy mennyire embertelen, Magyarországon továbbra is súlyos politikai, gazdasági és erkölcsi válság van.

És bármennyire is fájó, azt is ki kell mondani, hogy a magyar egyházak továbbra sem hajlandóak együttérzésükről biztosítani az áldozatokat. A jobboldali hatalommal szorosán összefonódó magyar klérusnak egy szava nincs azokhoz az áldozatokhoz, akik súlyos traumákat éltek meg, akik áldozatai voltak ezeknek a szörnyűséges bűncselekményeknek, és akik közül többen még ma is ezek miatt súlyos pszichikai betegségekkel küszködnek: depresszióval, poszttraumás stressz-szindrómával, és van olyan is, aki öngyilkos lett közülük.

Az igazság az, hogy állam és egyház egymást fedezi, és egymást mentetgeti a gyermekek sérelmével elkövetett súlyos bűncselekményekben, és az „Isten? Haza? Pedofília!” hármass jelszava mögé bújva megpróbálják másra hárítani azokat a borzalmas bűnöket, amik most már mindörökre rájuk égtek. *(Nacsa Lőrinc: Szégyellj magad!)*

Szociáldemokratáknak mi más vállalást is tehetnének ezzel szemben, mint azt, hogy örökre le fogjuk mosni ezt a gyalázatot? Soha többé nem fordulhat elő az, hogy zaklatott, bántalmazott gyerekek nem kapnak

megfelelő segítséget sem állami, sem egyházi intézményekben, vagy járjanak bárhova.

Ezért a szociáldemokrata fordulat után növelni fogjuk a gyermekjogi képviselők számát. Szigorítani fogjuk a pedofiliát és gyermekbántalmazást leplező, rejtegető és segítő bűnözők elleni büntetőjogi fellépést. *(Nacsa Lőrinc: László Imre!)* A rendőrségen és az ügyészségen belül gyermek- és ifjúságvédelmi csoportot állítunk fel, és egy kiterjedt és mindenki számára ingyenesen elérhető áldozatvédelmi és áldozatsegítői rendszert dolgozunk ki.

És köszönöm szépen képviselőtársamnak, hogy felhozta Újbuda ügyét. Valóban, ott a fideszes polgármester regnálása alatt elkövetett súlyos pedofilbűnöket *(Nacsa Lőrinc: DK! DK!)* a kerület új demokrata vezetése kivizsgálta, a bűnelkövetőket kirúgta, és megtette a szükséges feljelentéseket. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

Nekünk valóban a magyar gyermekek az elsők, ezért meg fogjuk védeni gyermekeinket a fideszes pedofiloktól. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok pad-soraiban. - Nacsa Lőrinc: Garázdaság!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nyilván a szavak sok mindent elbírnak, de a tények mégiscsak makacs dolgok, tisztelt képviselő úr. Vannak, akik a pedofilokat börtönbe juttatják, és vannak, akik a pedofilokat szabadon engedik garázdálkodni. Az önök kormányzása alatt összesen 81 pedofil sikerült börtönbe juttatni; jelenleg 663 pedofil ül börtönben, nyolcszor annyi pedofil. A kettő közötti különbség az önök idején szabadon járhatott, bárhol, utcákon, játszótérekén, óvodák környékén megpróbálhatott gyerekek közelébe férközni. Mi lett volna az elsődleges feladatuk, ha nem az, hogy a gyerekeket megvédjék?

És amikor itt a parlamentben egy országgyűlési képviselő szavazhat javaslatokról, például a pedofilnyilvántartás létrehozataláról, akkor már az ő felelősége, hogy keres valami okot, amivel saját szavazóinak meg saját magának megindokolja, hogy miért nem szavazza meg ezt a kormányzati javaslatot, de valójában azért nem szavazza meg, mert ez egy kormányzati javaslat; vagy azt mondja, hogy politikailag szemben állunk ugyan egymással, de a gyermekek érdeke mégiscsak fontosabb.

Az, hogy legyen egy pedofil-nyilvántartás, amit azóta már több mint tízezer alkalommal használtak, és tízezerszer kérdezték le, hogy az a személy, aki valakinek a gyereke körül föltűnt, és gyanús az, amit csinál, az tulajdonképpen már egy elítélt személy, akit pedofil-bűncselekmény miatt elítéltek vagy sem, és ezáltal növelhettük a családok biztonságát... - mégis mi indokolta azt, hogy önök ezt nem szavazták meg?

Mi kellett ahhoz, hogy ezt az alapvető igényét az embereknek és családoknak felülírják valamilyen politikai okkal? Józan ész alapján nem érhető. Vagy az, hogy azt mondtuk, hogy a súlyos pedofil-bűncselekmények nem évülnek el - hiszen azért fontos itt az elévülési idő, tisztelt képviselő úr, mert vannak olyan cselekmények, amelyek csak évekkal később kerülnek napvilágra, vagy a sértett vagy áldozat évekkal később mer elmenni a rendőrségre, mer bírósági eljárást indítani.

Ezért fontos, hogy ne évüljön el, hogy ha valaki ilyen tett egy gyerekkel tizen-egynéhány éves korában, és az illető csak huszon- vagy harmincéves korában mer elmenni a rendőrségre, mert addig az illető megfélemlítette, akkor is legyen erre lehetősége. Mert aki tizenöt évvel korábban kisgyerekeket zaklatott, az valószínűleg később is kisgyerekeket zaklat, és akkor is ki kell vonni a társadalomból, és börtönbe kell juttatni.

Mi erre idehoztunk egy javaslatot. Önök erre azt mondták, hogy LMBT-okokból önök ezt nem szavazzák meg, pedig teljesen életszerű, direkt a pedofil bűnelkövetőkre, az ő elképzelésükre fontos speciális szabály, hogy itt az elévülési idő sokkal hosszabb legyen és később is lehessen odafordulni.

De mégis, mi volt az, ami önöket megakadályozta abban, hogy a kapcsolati erőszak tényállási elemeit megszavazzák egy külön törvénymódosító javaslatban? Hiszen ezt nem az új büntető törvénykönyvben vezettük be, hanem már azelőtt, attól függetlenül vezettük be. Ezt önök megszavazhatták, hogy nagyobb biztonságban legyenek a családok. Vagy mégis, amikor a szociális törvényt módosítottuk, és titkos menedékházakat hoztunk létre, mégis mi akadályozta meg önöket abban, hogy ezt ne szavazzák meg? Nyilvánvalóan van közöttünk politikai ellentét, ez természetes, de a gyermekvédelem olyan kérdés, amiben nem kéne, hogy ellentét legyen.

(10.10)

A pedofilok elleni küzdelem olyan kérdés, amelyben nem kellene hogy ellentét legyen kormányzat és ellenzék között. Ehhez képest önök nemcsak hogy nem szavazták meg a gyermekvédelmi törvényt, hanem utána, amikor az embereket is megkérdeztük, hogy erősítsék meg a politikusok döntését, egyetértnek vele vagy sem, és jóval több ember erősítette meg egy népszavazáson, mint ahány támogatója van a Fidesz-KDNP-nek vagy volt valaha is, hiszen ez egy pártokon felül álló kérdés, messze túlnyúlik politikai oldalakon, akkor önök azt mondták az embereknek, hogy ne szavazzák meg, ne támogassák, érvénytelenül szavazzanak vagy obszcén jeleket rajzoljanak rá.

De ez sem volt önöknek elég, hanem azt a törvényt, amely szigorította a pedofil-bűncselekmények elkövetőivel szembeni szankciókat, amely azt mondta, hogy nem évülnek el ezek a súlyosabb bűncselekmények, amely bevezette a pedofil-nyilvántartást, elvitték Brüsszelbe, hogy ott támadják meg az európai különböző szervek és így próbáljanak nyomást gyakorolni

Magyarországra azért, hogy visszavonjuk azt a törvényt, amelyben benne van a pedofil-nyilvántartás, az el nem évülő pedofília elleni küzdelem s a többi, s a többi, az előbb említett szigorítások. Elmentek Brüsszelbe és mit mondtak a népszavazás kapcsán? Hogy nincs Magyarország tízezer legfontosabb ügye között, a nevetséges és a hülyeség a legenyhébb kifejezés, a többi itt a parlamentben nem idézném, hogy önök miket mondtak, miért nem fontos a gyermekvédelmi törvény mellett kiállni. Amikor egy nemzeti konzultációban megkérdeztük az embereket pár hónappal ezelőtt, hogy legyen-e a gyermekvédelmi törvényben újabb szigorítás és az emberek elsöprő többsége azt mondta, hogy legyen, akkor is önök azt mondták, hogy ne küldjék vissza ezt az embereket.

Amikor önök hatalomban voltak, nem tudták a pedofilokat börtönbe juttatni, amikor mi törvényjavaslatokat hoztunk be, amelyek megnyolcszorozták a börtönben ülő pedofilok számát, azt nem támogatták, és ahol helyi hatalomban vannak, Újbudán, ott pedig egész egyszerűen nem tudtak fellépni a pedofíliával szemben. Demszky Gábor sem tudott fellépni húsz évig a bicskei otthonban, egy állami fenntartásra volt szükség ahhoz, hogy a pedofilok ellen végre vizsgálat és büntetőeljárás induljon. Ha maradt volna a Demszky-korszak, lehet, hogy még most is az a vezető lenne, nem a börtönben ülne, ahol a helye van, mert a pedofiloknak nincs kegyelem, lehet, hogy ugyanúgy a vezetői székében ülne, Újbudán pedig csak és kizárólag akkor indult eljárás, amikor a sajtóban ez az ügy napvilágra került. Addig csak ide-oda helyezték ezt az embert, külön hatmilliót szerződést kötöttek vele, tenyerükön hordozták, ahelyett, hogy a kisgyerekek érdekében léptek volna fel, akikkel az az ember az óvoda mosdójában fotózkodott. Hát, szégyelljék magukat! *(Közbeszólás a kormánypárti padosorokból: Úgy van! - Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Nacsa Lőrinc képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! *(Több képviselő az ellenzéki padosorokból távozik a teremből.)* Láthatjuk, ahogy államférfiak és garázdák elhagyják az üléstermet, így legalább beszélhetünk fontos dolgokról is. *(Barkóczy Balázs: Inkább ez, mint pedofilbűn-segítő!)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszel a dollárbaloldallal hathatós segítségével, igen, a DK, Dobrev Klára árnyék-miniszterelnök asszony, Gyurcsány Ferenc felesége segítségével támadást indított Magyarország ellen. Most éppen azért, mert kicsit kevesebb mint négy hónappal ezelőtt elfogadtuk a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvényjavaslatot és azt az alaptörvényi rendelkezést, amelynek köszönhetően idén február 1-jétől megkezdhetette működését a Szuverenitásvédelmi Hivatal. A törvény megalkotásának

célja az volt, hogy szigorúan büntethetővé tegyék a külföldi kampányfinanszírozást, érkezzen az északról, délről, keletről vagy nyugatról.

Mindenki előtt ismert, hogy a 2022-es választási kampányban kívülről, külföldről akarták befolyásolni a parlamenti választásokat Magyarországon. A baloldali politikusok a törvényeket kijátszva - nekik ez nem újdonság -, külföldi szervezetektől pénzt fogadtak el és ebből akartak hatalomra kerülni. Több mint négy és fél milliárd forintnyi amerikai dollár, euró és angol font gurult a baloldalhoz rejtélyes, titokzatos utakon, úgynevezett mikroadományozókon, értsd Soros György, és láthatatlan mesebeli adománygyűjtő ládikákon keresztül. A dollárbaloldal zavarba ejtő magyarázkodása több változatot élt meg, mint egy népmese, ahol magyar nyugdíjasok összekuporgatott, frissen nyomtatott, gyűródésmentes, egymás után sor-számított, kötegelt dollárjaikat dobálták be ezekbe a bizonyos faragott adományládikákba.

Hülyének néztek bennünket, a magyar választókat, és külföldről közvetlenül érkező pénzekkel próbálták befolyásolni a választásokat, kijátszották a törvényeket, és ezért lépnünk kellett. Bár a pártok számára korábban is tiltott volt a külföldi támogatás elfogadása, ezt az előírást kijátszva a baloldali ellenzék politikai tevékenységet végző civil szervezetein keresztül, gazdasági szervezetein és médiumain keresztül áramoltatta be a külföldi pénzeket. Ennek megakadályozására a szuverenitásvédelmi törvény keretei között módosított büntető törvénykönyv három évig terjedő szabadságvesztéssel szankcionálja, ha egy párt vagy egy választáson induló szervezet, illetőleg a jelölt külföldről származó támogatásokat használ fel.

Miután lebukott a dollárbaloldal, gyorsan riasztották is brüsszeli elvtársaikat, hogy ismét indítsanak hamis vádakon alapuló, politikailag elfogult, valótlan-ságokat tartalmazó eljárást Magyarországgal szemben, amiért a magyar Országgyűlés törvényt mert alkotni az országunk szuverenitásának megvédéséért, és fel mertünk lépni a választásokba való külföldi beavatkozás ellen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Bármilyen hangzatosnak is tűnik a jogi köntösbe öltöztetett, brüsszeli menetrend szerint elindított kötelezettségsszegési eljárás, teljesen nyilvánvaló, hogy az nem tetszik nekik, hogy a szuverenitásvédelmi törvény büntethetővé tette külföldi eredetű pénzek kampánycélú felhasználását, ahogy természetesen nem tetszik a dollárbaloldalnak sem. Éppen ezért támadják a jogszabályt, mert annak az a célja, hogy megakadályozza a külföldi befolyás-szerzést a Soros György-féle guruló dollárokon, meg a különféle rejtélyes más valutákon keresztül.

A történet a mesebeli adománygyűjtő ládikákról valóban nevetségesnek tűnik, ugyanakkor nagyon is komoly dolgról van szó. A baloldalt felvásárolták, megvették őket kilóra külföldi pénzügyi körök, és ezáltal felmerült a külföldi befolyás hatalmas kockázata is. A dollárbaloldal szépen egyben, LMP, Momentum, MSZP, Párbeszéd, DK és Jobbik, kockára

tették Magyarországot szuverenitását, ezért lépni kellett és törvényi garanciákkal meg kellett védenünk azt. Most, hogy közelednek az európai parlamenti és az önkormányzati választások, a dollárbaloldal brüsszeli képviselői aggódnak a kényelmes EP-mandátumaikért. Különösen most, amikor a baloldalon egy újabb, számukra messiásnak tűnő valaki ütötte fel a fejét, aki átrendezi az erőviszonyokat a baloldalon, és ezzel akár veszélyeztetheti is a mandátumát egyes régi, bevált baloldali szereplőknek. Pedig Brüsszelnek szüksége van olyan jól bevált és kilóra megvett elvtársakra, mint Dobrev Klára, mint Donáth Anna és Cseh Katalin, akik pontosan úgy táncolnak, ahogy Brüsszel fűtүүл.

Az újabb brüsszeli zsarolási kísérlet, az újabb kötelezettségsszegési eljárás ellenére mi kitartunk a saját álláspontunk és az elfogadott törvény mellett, különösen annak fényében, hogy a legutóbbi nemzeti konzultáció során a válaszadó magyarok elsöprő többsége, 98 százaléka egyetértett a szigorítással. Magyarország ezért továbbra is mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy külső befolyásoktól mentesen, saját maga dönthesse a hazánk sorsát érintő alapvető kérdésekről. Ezért mondunk nemet a háborúra, ezért mondunk nemet a bevándorlásra, ezért mondunk nemet a genderpropagandára, és a baloldallal szemben mi a nemzeti érdeket képviseljük. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigó Róbert államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Ön a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Sokatmondó az, ha körbenézünk, és csak a jegyzőkönyv kedvéért jegyzem meg akkor, hogy az ellenzéki padosorokban egyetlen képviselő sem ül most. Ez mindent elárul arról, hogy mennyire fontos nekik Magyarország szuverenitása.

Tisztelt Képviselő Úr! Itt az elején fontos hangsúlyoznom, hogy Magyarországnak a saját érdekeit kell képviselnie minden ügyben, mindenkor. Ezt tettük eddig is, most is ezt tesszük, és a magyar emberek számíthatnak ránk, hogy a jövőben is ezt fogjuk tenni. Ahogy képviselő úr is elmondta, a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény célja, hogy megteremtse Magyarországon a külföldi befolyástól mentes, szabad, tisztességes választásokat, és biztosítsa a demokratikus elszámoltathatóságot.

Tisztelt Országgyűlés! 1990 óta konszenzus volt a magyar politikai pártok között abban, hogy külföldi befolyás-szerző csoportok pénzéből vagy ilyen csoportok nyomásának eleget téve belpolitikai, közhatalmi pozíciókra nem pályázott senki, nem vont be külföldi forrásokat a kampányba. Azonban a baloldal ezt felrúgta, amikor amerikai és más forrásból származó dollárokból és eurókból kampányolt, kijátszva azt a kiskaput,



hogy civilnek mondott szervezetet is bevontak a jelöltállításba. Ez a rendkívül súlyos cselekedet hívta fel a figyelmet arra, hogy a hatályos szabályozás nem biztosítja megfelelően az ország szuverenitását, és erre a jogalkotónak reagálnia kellett. A Nemzeti Információs Központ jelzéseiből és a nyilvánosságra hozott dokumentumokból kiderült, hogy a 2022-es országgyűlési választások során példátlan módon sértették meg külföldi érdekkörök Magyarország szuverenitását, hiszen a kampányt külföldről közvetlenül érkező pénzekkel próbálták befolyásolni. Ezt nem hagyhatuk szó nélkül.

Megjegyzem, hogy azt a mai napig nem tudjuk, hogy a baloldal mit ígért ezért cserébe, vagy fordítva, a finanszírozók milyen előnyökért cserébe adtak pénzt a reménybeli leendő kormányuknak. A törvény által létrehozott Szuverenitásvédelmi Hivatal feladata többek között, hogy évente jelentést készítsen, valamint feltérképezze és vizsgálja azon szervezeteket, amelyek külföldről származó támogatás felhasználásával megvalósuló tevékenysége befolyást gyakorolhat a választások menetére.

(10.20)

Nem meglepő, hogy a baloldal egyetlen pártja sem támogatta a törvényjavaslatot és a Szuverenitásvédelmi Hivatal felállítását. De mit is várhatunk azoktól, akik a kampányuk során a törvényeket kijátszva, külföldről kapott milliárdokat fogadtak el, és így akartak hatalomra kerülni?

Az is sokatmondó, és rámutat a hazai baloldal és a brüsszeli elit összefonódására - ahogy képviselő úr is mondta -, hogy a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény kapcsán a Bizottság már annak hatálybalépése napján, 2023. december 22-én küldött politikai megkeresést. A Bizottság megkeresése 2024. január 24-én küldtük meg a választ, a Bizottság ezt követően február 7-én hivatalos felszólítás küldésével kötelezettségszegési eljárást indított uniós joggal való összeegyeztethetlenség tárgyában. A Bizottság politikai megkeresésére adott válaszukban hangsúlyoztuk, hogy a törvény célja a választások, a választói akarat illetéktelen külföldi befolyástól való megvédése az átláthatóság biztosításával. Ráadásul e közérdekű célok védelme érdekében a Bizottság is szükségesnek tartja a fellépést, mint ahogy azt a 2023 decemberében közzétett demokráciavédelmi csomagja is igazolja.

Ebből is egyértelműen látszik, hogy az EP baloldali többségének határozott szándéka, hogy a hazánk elleni politikai támadásokkal segíteni tudják a magyarországi elvbarátaikat, a magyarországi dollárbaloldalt. Piszkos hatalmi játszmát folytatnak a Magyarország szuverenitása ellen intézett támadásokkal, miközben a jog szerint Magyarországnak járó pénzeket Brüsszel a politikai zsarolás jegyében törvénytelenül visszatartja. Jogállamiságról beszélnek, ahhoz viszont egy szavuk sincs, hogy külföldről törvénytelenül kampánypénzek akadálytalanul érkezhettek a magyar dollárbaloldalhoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi azonban kiállunk Magyarország szuverenitása mellett. Nem engedjük, hogy belesodorjanak bennünket a háborúba, nem engedjük be a migránsokat az országba, és nem engedjük az erőszakos genderpropagandát a gyermekeink közélébe. Brüsszelben változás kell, és ehhez minden békepárti magyar ember támogatására szükség van, mert nekünk továbbra is Magyarország az első. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Sztojka Attila képviselő úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A tegnapi nap folyamán, április 8-án ünnepeltük a roma kultúra napját, és ennek keretében én is felszólalhattam. A mai alkalommal egy olyan romaügyet is érintő témát hozok ide a tisztelt Országgyűlés elé, amely európai tekintetben is fontos, hiszen az európai szegénység elleni küzdelemről kívánok felszólalni.

Számталanszor hallottuk már, hogy a roma lakosság helyzete nemcsak hazánkban, de Európa-szerte is számos feladatot állít az európai országok és azok vezetői elé. Néhány sokatmondó EU-s adatot szükségesnek érzek megosztani önökkel, hogy lássuk és érezzük is az európai roma-társadalom körül kialakult helyzet jelentőségét. 2011-ben az EU „Európa 2020” elnevezésű stratégiájában többek között olyan objektívákat állított fel, aminek sikeres teljesítése esetén az európai szegények és kirekesztettek számát 20 millióval csökkenthetjük volna. Mivel a szegények körében a romák felülreprezentáltak, egyértelműen láthatjuk, hogy az imént említett célkitűzés teljesülése esetén az európai romák helyzete alapvetően megváltozhatna és pozitív irányba fejlődhetne.

Az Európai Unió második, 2015-16-os felmérése a kisebbségekről és a megkülönböztetésről azt mutatja, hogy a romák 80 százaléka továbbra is a tagállamokra vonatkozó szegénységi küszöb alatt él. Ez az adat 2021-re kismértékben javult, az FRA-adatok alapján 10 százalékkal csökkent a szegénységi küszöb alatt élők száma. De ez még mindig számottevően magas, és még sorolhatnám több percen keresztül azokat az adatokat, amelyek egyértelműsítik, hogy az EU romákat segítő célkitűzései megbuktak.

Ez azonban az európai átlag. Magyarország az elmúlt 12-14 évben nem csupán segítette a hátrányos helyzetű közösségeket, hanem problémáik megoldásán fáradozott, mert a magyar kormány elkötelezett abban a kérdésben, hogy a magyarországi roma közösség tovább haladhasson a középosztályosodás útján. A 2010 előtti szegénység elleni küzdelem intézkedései pontosan azért nem működtek, mert a baloldal nem ismerte fel a hátrányos helyzetű embertársainkban rejlő lehetőségeket. Segélyt adtak számukra, konzerválva az élethelyzetüket,

amikor képzésre és munkára lett volna szükségük. Ezzel szemben a nemzeti kormány stratégiája és kivitelezési munkája az elmúlt 12 év során olyan eredményeket tud felmutatni, ami nemcsak hazánkban, de egész Európában is páratlan. Elég arra gondolnunk, hogy 2010-hez képest 50 százalékkal több roma dolgozik Magyarországon, de mondhatjuk azt is, hogy egymillióval csökkent a szegények száma, és ugyanennyivel nőtt a foglalkoztatottak száma is.

A napnál is világosabb, hogy az uniós romastratégia kivitelezése és végrehajtása nem működik sok európai országban. A magyar modell viszont igen. Az eszközök, amelyek a szegénység felszámolását jelentik, beváltak. Tudjuk, hogy van még feladatunk e téren, nem is akarunk megállni. Mégis azt tapasztalhatjuk, hogy a magyar siker Brüsszelnek nem tetsző, ezért egyre inkább úgy tűnik, hogy az ő sikertelenségük miatt mások sem lehetnek sikeresek. Ezt súlyosbítja az a tény is, hogy az ellenzéki képviselők, akik arra tették le esküjüket, hogy a magyar nemzet javát fogják szolgálni, most éppen ez ellen dolgoznak; bevallották, elismerték.

Brüsszelnek üzenhetjük: mi teljesítettük a 2020-ig ígért vállalásokat, mégis minket hátráltatnak, zsarolnak, és taktikáznak az EU-s szegénység felszámolásában. És ebben, tisztelt képviselőtársaim, a baloldal partner. Sőt, önök a brüsszeli végrehajtók. Mi ez, ha nem hazaárulás? Annak is a legrosszabb fajtája: a magyarországi hátrányos helyzetű embereket, honfitársainkat büntetik. *(Soltész Miklós: Így van.)*

Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim! Önök a hátrányos helyzetű emberek életét csak taktikai elemnek látják, mert most úgy tűnik, egyértelműen úgy látjuk: önök, ellenzéki képviselők nem a szegénység ellen dolgoznak, hanem a szegények ellen. *(Soltész Miklós: Így van.)* Ezért arra kérjük az ellenzéki képviselőket, ha már segíteni vagy képviselni nem akarják a magyar érdeket, legalább ne akadályozzák, és igazából járuljanak hozzá ahhoz, hogy az esküjükhöz méltó módon képviseljék a magyar érdeket. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Gréczy Zsolt: Farkas Flórián!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ön is nagyon sok adatot mondott, amely azt támasztotta alá, hogy a hazai cigányság egyre jobban megtalálja a számítását Magyarországon. Engedje meg, hogy egypárat én is mondjak, ezek közül talán az egyik legfontosabbat, hiszen a legjobb szociálpolitika a munkahelyteremtés, mindnyájan tudjuk, hiszen emberhez méltóbb élet, ha valaki nem segélyből tengődik hónapról hónapra, hanem saját fizetése van. Elmondhatjuk, hogy tíz év alatt közel

kétszeresére nőtt azoknak a roma honfitársainknak az aránya, aki dolgozik, hiszen a cigányok körében 2013-ban a foglalkoztatottsági szint 26 százalék környékén volt, most pedig több mint 47 százalék, pontosabban 2022-re 47 százalék fölé emelkedett. Ez tehát az egyik, talán a legfontosabb mutató, amit elmondhatunk, hogy végre Magyarországon egyre több cigány honfitársunk is fenn tudja tartani önmagát és a családját abból, hogy dolgozik, kenyeret keres.

Ehhez szükség volt arra, hogy egyrészt legyenek új munkahelyek, hiszen akkor, amikor a Gyurcsány-kormány alatt megduplázódott a munkanélküliek száma, akkor nyilvánvalóan erre nem számíthatott senki, hogy több munkahely lesz, és el lehet menni dolgozni. Másrészt pedig szükség volt azokra a képzési programokra, a szociálisan hátrányos helyzetűek számára könnyebb elhelyezkedést nyújtó programokra, amiben lehet, hogy van valamilyen átképzés, lehet valamilyen segítség a munkahelyre való eljutásban, lehet, hogy más munkaszocializációs foglalkozás, vagy más, adókedvezmény vagy egyéb segítség, a régóta munkanélküliek foglalkoztatásához nyújtott kormányzati adókedvezmény, ami lehetővé tette, hogy ez megtörténjen. Nem egyik pillanatról a másikra és nem varázsütésszerűen történnek meg ezek a dolgok, hanem több intézkedés kellett ahhoz, hogy duplájára nőhessen a cigányok körében a foglalkoztatottság.

(10.30)

Ön is utalt a brüsszeli döntéshozókra, akik teljes mértékben egyébként érzéketlenek sok esetben a társadalom peremén élők problémái iránt. Mire készül jelen pillanatban Brüsszel, mire vonatkozó javaslatokat köröztetnek a Bizottság részéről? Azt, hogy a kohéziós alapoknak egy részét - tehát azoknak az alapoknak egy részét, amit az EU fordít, hogy csökkenjen a társadalmi különbség, és akik nehéz helyzetben vannak, azoknak segítséget nyújtanak a felemelkedéshez -, nos, ezeket Magyarországnak tudjuk, hogy ide se adják, tehát ez az alapvető *(Soltész Miklós közbeszól.)* - igen, Dobrev Klárának és társainak köszönhetően -, másrészt pedig arra készül, hogy az egész Európai Unióban, tehát nemcsak Magyarországon, hanem az Unióban a szegény emberek számára segítséget jelentő kohéziós források egy részét átcsoportosítják, nem találják ki, hogy mire: migrációs célokra. Tehát arra, hogy a határon megjelenőknek jogi segítséget adjanak, ott eljárásokat bonyolítsanak le, erre. Tehát az európai szegények pénzét vennék el, és odaadnák a migrációs szervezési célokra.

Ha valami az európai emberek érdekével ellentétes, akkor ez az, mind a két irányból, mert az európai emberek érdekével ellentétes a tömeges betelepítés is, és az is, hogy az európai vezetők annyira a migráció lázában égnek, és olyan hevülettel, már-már fanatikus meggyőződéssel, migrációhívókká váltak, és vallásos fanatizmussal a migrációt erőltetik egész Európára,

ha akarják, ha nem, és akinek ellenvéleménye van, annak szerintük nem ellenvéleménye van, hanem az nem demokratikusan gondolkozik, és nem emberien gondolkozik. Tehát akkora a fanatizmus, hogy akár az európai szegény emberek forrásait is, az összes európai országban, nemcsak Magyarországon, mindenhol elvonnák, és inkább a migrációra fordítanák. Felháborít minden jóéremű embert, hogy a migránsok kérdése, a migránsok szervezett betelepítése fontosabb a brüsszeli döntéshozóknak, mint az európai embereknek a segítése.

Ahogy ön is célzott rá, tisztelt képviselő úr, itt azért volt olyan időszak, amikor sajnos sorozatosan cigányok elleni támadások voltak a Gyurcsány-kormány idején, és egy kormányváltásra volt szükség, az Orbán-kormányra volt szükség ahhoz, hogy ezek a romagyilkosságok megálljanak, és az elkövetőket felelősségre lehessen vonni, és meg lehessen akadályozni azt, hogy ilyen események folytatódjanak. De látjuk azt, hogy a mai baloldalon ülő Jakab Péter is a cigányokról úgy beszélt, mint mélyigénytelenek, rombolók, a Jobbik pokollá fogja tenni a rombolóknak az életét, így és hasonlóképpen beszélt a cigányokról, majd pedig Gyurcsány Ferenc támogatásával elindult a választásokon. Ebből is látszik, hogy a baloldalnak ez mennyire fontos, vagy mennyire nem.

Mi viszont itt, a parlamentben megalkottuk a gyűlöletbeszéd fogalmát, így szankcionálunk minden gyűlöletkeltést, gyűlölködést, megfélemlítést és terrort, minden nemzeti és etnikai csoport és a magyarság elleni bármilyen fellépést, mert minden ember biztonsága fontos, akár a cigánysághoz tartozik, akár a többségi társadalomhoz. Mindenkinek van méltósága, sem cigányokat, sem magyarokat nem lehet sértegetni Magyarországon, nem lehet lenézni Magyarországon.

Fontos, hogy a bűncselekmények száma 62 százalékkal csökkent Magyarországon, ez is a cigányság biztonságát szolgálja. Fontos, hogy a társadalmi felzárkózási források többszörösükre, több mint háromszorosukra emelkedtek. Fontos, hogy az Útravaló ösztöndíjprogramunkban a 7. osztálytól a diplomaszerezésig támogatjuk a diákokat. A „Biztos kezdet” gyerekházak számát 42-ről 177-re emeltük és központi költségvetésből finanszírozzuk, pontosan azért, hogy akiknek ilyenre van szükségük ahhoz, hogy biztos körülmények között növekedjenek, ezek rendelkezésre álljanak. A tanodák 178 helyen a tanítási idő után segítenek, és a 300 leghátrányosabb helyzetű településen pedig különprogramot indítottunk, aminek nagyon látványos sikerei voltak már az elmúlt években. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés

T/7999. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Dömötör Csaba úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Ház tavaly év végén elfogadta a digitális államról szóló törvényt, amely új korszakot nyithat az állami szolgáltatások digitalizációjában. Ma már elengedhetetlen, hogy az állampolgárok az állammal kapcsolatos ügyeiket kényelmesen, egyszerűen és gyorsan intézhessék el. Ezt segíti majd, hogy az igazolvány és az ügyintézés fokozatosan mobilra költözik.

Az új törvény alapján az állam olyan mobilalkalmazást fog létrehozni, amely minden magyar állampolgár számára elérhető és amellyel sorban állás vagy postai levelezés nélkül, egyszerűen intézhető az egyes ügyek. A törvény azt is lehetővé teszi, hogy az állampolgárok egy szerződésalkötésnél, banki ügyintézésnél vagy biztosítási ügyintézésnél is használni tudják az egyszerűsített azonosítást és a digitális aláírást a mobilalkalmazás részeként.

A digitális állampolgárság mellett, hogy jelentősen egyszerűsíti az állampolgárok életét, az állam működését is digitalizálja. Ez a magyar gazdaság minden ágazatát versenyelőnyhöz juttathatja. Ehhez szükséges, hogy az Országgyűlés az új szabályokhoz igazítsa a többi vonatkozó törvényt is.

Tisztelt Ház! A fentiek alapján az előttünk fekvő törvényjavaslat elsődleges célja, hogy a teljes jogrendszeren átvezesse azokat a módosításokat, amelyek elengedhetetlenek annak érdekében, hogy hatályon kívül helyezzük a korábbi elektronikus ügyintézési törvényt. A törvényjavaslat jelentős részében technikai és szövegponstosító módosításokat tartalmaz. Emellett a rendelkezések pontosítják többek között az eIDAS EU-s rendelkezéseivel összhangban az okmánytárcára vonatkozó szabályokat, a digitális állampolgárság nyilvántartására vonatkozó szabályokat, a felhasználói profil-aktiválásra vonatkozó szabályokat és azokat a szabályokat, amelyek a digitális szolgáltatás biztosítására kötelezett szervezetekre vonatkoznak; ezek a telekommunikációs szektorra is kiterjednek majd.

A törvényjavaslat megteremti a digitális állampolgárság előregisztrációjának lehetőségét is. A magyarok körében végzett felmérések során ugyanis megfogalmazódott az az igény, hogy a digitális állampolgárság aktiválását személyesen, szakértő ügyintéző segítségével az általuk már jól ismert ügyintézési pontokon is megtehessek. A kormányablakokban így lehetőség nyílik majd a digitális állampolgárság előregisztrációjára, a személyazonosság igazolása mellett. Mindez úgy történik, hogy a kormányablakban az ügyfél megkapja az előregisztrációhoz tartozó adatokat egy mobiltelefonnal olvasható kód formájában, és eltárolhatja azt a későbbi aktiváláshoz.

A törvényjavaslat tartalmazza a rendőrségről szóló törvény módosítását is. Erre azért van szükség, hogy egy igazoltatás során a személyazonosító adatainkat a telefonunk segítségével egy vizuális kód felmutatásával is igazolhassuk. Ez teljesen egyenértékű lesz a fizikai okmányok bemutatásával, így azokat nem kell majd magunknál tartanunk.

Napjainkban az ügyfeleknek minden szolgáltatónál különböző módon kell azonosítani magukat, különböző formában várják tőlük az aláírt dokumentumokat is. Ezt a kényelmetlen, nem éppen ügyfélbarát helyzetet kívánjuk feloldani azzal, hogy a magyarok az állam által biztosított e-azonosítást használhassák, az egyes szerződéseket pedig aláírhatták e-aláírással. Ezért a törvényben meghatározott szolgáltatók az online ügyintézéshez kötelesek lesznek biztosítani az e-azonosítást és az e-aláírást. Ezek jellemzően a jelentős ügyfélkörrel rendelkező közműszolgáltatók, bankok és biztosítók. A módosítással jövő júniustól a telekommunikációs cégek is kötelesek lesznek ezt biztosítani.

Mindez nem jelenti azt, hogy az érintett szolgáltatók nem működtethetik tovább a már kész ügyfélazonosítási rendszereiket. A saját rendszereik mellett lehetőséget kell biztosítani arra is, hogy az emberek az ügyintézés során az állam által biztosított megoldásokat is használhassák. A törvényjavaslat kimondja, hogy a felhasználói profil és a digitális állampolgár azonosító a 14 év feletti korosztály számára lesz elérhető. Mindezeket túl a törvényjavaslat megteremti az újfajta digitális hatósági erkölcsi bizonyítványnak az igénylési lehetőségét is, így ez az ügyintézési forma is teljes egészében lehetséges lesz a digitális térben mobilon keresztül. Ez mintaként szolgál majd további okmányok digitális térben való megjelenéséhez.

Tisztelt Országgyűlés! Az a célunk, hogy csökkentsük az állampolgárok ügyintézési terheit. Azt szeretnénk, hogy a most még sok esetben különálló rendszerek helyett a lehető legtöbb ügyet egy helyen lehessen majd elintézni, mindezt a lehető legkényelmesebben. A mobilalkalmazás segítségével a magyar emberek minden eddigénél könnyebben és gyorsabban intézhetik majd el az ügyeiket.

Mindezek miatt jó szívvel ajánljuk a törvényjavaslatot elfogadásra a patkó mindkét oldalán. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

(10.40)

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt folytatnánk munkánkat, ülésvezetési kérdésben kell döntenünk. Dúró Dóra alelnök asszony fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén önálló indítvány további tárgyalása során csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés hozzájárul.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy Dúró Dóra alelnök asszony az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége az indítványomat elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Herczeg Zsolt képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

HERCZEG ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A „Digitális állampolgárság” program lényege, hogy az ügyintézés, a hivatalos igazolványok, illetve az aláírás is mobilra költözik. Ez az állami mobilalkalmazás megteremti az egyszerű és hatékony kommunikációt az állampolgárok és a kormányzat különböző szervei között, valamint a piaci szolgáltatók részéről is igénybe vehető.

A mai, felgyorsult világban a mobillal történő ügyintézés elengedhetetlen részévé vált az emberek mindennapi életének. Ez a program lehetőséget biztosít arra, hogy egyetlen gombnyomással igazolni tudjuk személyazonosságunkat, valamint kiterjed már a rendőri igazoltatásra is, így a telefonon lévő vizuális kód felmutatásával hitelt érdemlően tudjuk majd igazolni magunkat. Ezenkívül mobilon tudunk hivatalos leveleket kapni, azokra válaszolni, közüzemi számlákat kifizetni. Egy helyen lesz megtalálható az összes személyes adataink, amelyet állam által hitelesített módon tudunk megosztani, továbbá az erkölcsi bizonyítvány is digitális biztonsági okmányként kerül kiállításra, bemutatásra.

A személyes megjelenés nélküli ügyintézés lehetősége nemcsak a fejlődés miatt fontos. A Covid-járvány időszaka alatt megtapasztalhattuk, mennyire elengedhetetlen az, hogy digitálisan is elérhessük a dokumentumainkat. Így született meg a kiválóan helytálló Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér, mely egy előfutára volt a kormányzati elektronikus szolgáltatásoknak, és rávilágított arra, hogy ezen a területen tovább kell fejlődni.

Tisztelt Országgyűlés! A „Digitális állampolgárság” program egy önkéntes alapon működő és a magyar emberek élethelyzeteihez igazodó állami szolgáltatás, amely előremutat arra a jövőre, hogy minden közigazgatási ügyet el lehessen indítani digitálisan.

Az internet és a digitális világ korában támogandó minden olyan törekvés, amely a magyar állampolgárok életét megkönnyíti, segíti. Ennek fényében a Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypart pádsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának, parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Demokratikus Koalíció támogatja a digitalizációt és minden olyan kezdeményezést, amely segíti az állampolgárokat a gyorsabb ügyintézésben és közelebb visz minket egy modernizációs programhoz. Azonban természetesen, mivel ebben az országban élünk és az Orbán-kormány 14. évében, így természetesen fölmerülnek problémák, aggályok, amelyekre egy ellenzéki pártnak kötelessége felhívni a figyelmet.

Először is: ahhoz, hogy ezek a digitalizációs szabályok érvényesüljenek és ne sértsék a választópolgárok jogait, ehhez szükséges különböző garanciákat kapni minden magyar ember számára. Fel kell hígnítani, úgy látszik, az eddigi adatvédelmi szabályokat ahhoz, hogy a kormány megvalósíthassa az állampolgárok egyetlen azonosítón alapuló ügyintézését. Ráadásul a mobilalkalmazás fejlesztésében ugyanaz az állami cég vesz részt, amelynek az eSzemélyi applikációja már egy éve, bizony, időnként akadozik.

Rogán Antal a parlamenti gazdasági bizottsági ülésen sem tudta elosztatni az aggályokat, hogy törvénytervezete, a digitális állampolgárságról szóló javaslat nem veszélyezteti a személyes adatok biztonságát. Érvelése szerint nem kell attól félni, hogy a kormány visszaélne a hozzá került adatokkal, mert azt az ellenzék szokta megtenni; ezt nem tudom, hogyan szokta megtenni az ellenzék, de hát Rogán Antalnak biztos elhiszük. *(Nacsa Lőrinc: DatAdat!)*

Valamint szerinte a Google és a Facebook már most többet tud rólunk, mint az adatokhoz való hozzáférésre csak egyes ügyeknél felhatalmazást kapó állam valaha is fog. Rogán Antal évente több száz millió forintot kap a találmányáért, a digitális aláírási eljárásért. De ez sem erősítette meg a bizalmat az alaptétele iránt, miszerint át kell lépni a sólyomi idők joggyakorlatán az adatkezelés terén - mondta Rogán Antal az önköztársasági elnökeiről.

Sólyom László, az Alkotmánybíróság elnökeként ugyanis akadályozta, hogy a mindenkori államhatalom személyiségprofilot tudjon építeni és azt kiaknázni a hozzá kerülő állampolgári adatokból. Ennek éppen az átírását, tehát egy Sólyom Lászlóval szembemenő programot próbálnak önkö most megvalósítani. Attól lehet tartani, hogy az ígért kényelemnek a személyes adataink láthatják a kárát, és egy olyan országban, ahol kémprogrammal, Pegasussal újságírókat, politikusokat lehetett megfigyelni - és ez közismert tény -, egy olyan országban, bizony, van okunk az aggodalomra.

Ráadásul az önkö gránitszilárdságú Alaptörvényét is újabb és újabb módosításoknak kell alávetni, hogy ezek az új szabályok bekerüljenek az alkalmazásba. Problémát jelent az is, hogy a mobilalkalmazás szolgáltatója számára lehetőség adódik egyes személyekre vonatkozó adatok megismerésére. Másrészt a törvénytervezet a kezelhető adatok meghatározását alkotmányellenesen delegálja kormányrendeleti szintre, hiszen alapvető jogot érintő szabályokról van szó, illet pedig csak törvény szabályozhat.

Mindenesetre e tervezet szerint összeáll egy személyiségprofil, amely ebben az országban különösen sértheti a személyiségi jogokat, az emberi méltóságot. Kiszolgáltathatja a felhasználókat, átvilágíthatóvá teszi a magánszférájukat, egyenlőtlen kommunikációs helyzetet teremt, amelyben az érintett nem tudja, hogy az adatfeldolgozó mit tud róla. Ráadásul a szolgáltató nemcsak állami szervezeteknek fog adatokat továbbítani, hanem ügyintézéshez kötöten akár egyes piaci szereplőknek, például bankoknak, biztosítóknak, közszolgáltatóknak. Jelenleg is egyeztetés folyik a Bankszövetséggel, hogy pénzintézetek számára akár az ügyfél hozzájárulása nélkül is biztosított legyen az adathozáférés. Ez a helyzet mindenesetre semmiképpen nem megnyugtató.

Ezért aztán a Demokratikus Koalíció arra hívja fel a figyelmet, hogy a digitalizáció természetesen támogatandó, fontos lenne, hogy mondjuk Észtország példáját követve a lehető legmodernebb és legegyszerűbb ügyintézési lehetőséggel ajándékozzuk meg, kínáljuk meg és vértessük fel a magyar állampolgárokat. De a jelenlegi szabályozás egyelőre nem megnyugtató, ezért azt gondoljuk, hogy további átdolgozásokra van szükség, további garanciákra van szükség, és nem kormányrendeleti, hanem törvényi szabályozási szinten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP-képviselőcsoport vezetőszónokának. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Gréczy Képviselő Úr! Akkor jó lett volna, ha nem azzal kezdi, hogy támogatja a digitális állampolgárság megvalósítására irányuló törekvéseket, mert világos, hogy a DK nem támogatja ezeket.

Emlékezhettünk rá, hogy az önkö kormányja alatt volt az, hogy ellenzéki vezetőket hallgattak le és figyeltek meg, ez önkökhöz köthető, Gyurcsány Ferenc kormányzásához köthető időszak volt. Ha valaki adatbiztonságról akar beszélni, annak pont nem a DK-nak kellene lennie, amikor az orosz titkosszolgálatot beengedték a magyar titkosszolgálatba és így tovább. Képviselő úr, kérem, hogy legalább a tények talaján maradván beszéljen erről a témáról, mert ez egy fontos törvény és egy fontos téma. Ahhoz képest, amit ön itt összehordott, pedig önkö voltak azok, akik a politikai ellenfeleiket megfigyelték, ez ennél sokkal fontosabb téma, mint hogy ön itt csúsztatásokkal elvigye egy teljesen másik irányba.

Hiszen láthatjuk, hogy a mai digitalizált környezetben elengedhetetlen, hogy az állampolgárok az állammal kapcsolatos ügyeiket kényelmesen, egyszerűen és gyorsan intézhessék el. Az állampolgárok érdekében az államnak minél inkább digitalizált módon, minél egyszerűbben és minél gyorsabban szükséges biztosítani az ügyintézés, ehhez bürokrácia-csökkentésre, digitalizációra és az adminisztrációs

terhek csökkentésére van szükség, valamint a papír-alapú ügyintézés visszaszorítására.

Az elmúlt években számos, jelentős lépés történt ebbe az irányba, melynek köszönhetően az ügyintézés mára összehasonlíthatatlanul egyszerűbb, gyorsabb és digitalizáltabb, mint akár 10-15 évvel ezelőtt volt.

(10.50)

Az adóhivatal már több mint ötmillió magánszemélynek készít szja-bevallási tervezetet, több mint négymillióan rendelkeznek ügyfélkapu-hozzáféréssel, és a kormányablakok létesítésével gyors és egyszerű az ügyintézés, online időpontfoglalással, sorban állás nélkül 2500-fajta ügyintézésre van lehetőség. Ezenkívül érdemes megemlíteni, hogy 2021-től már másfél millió államigazgatási ügy intézése vált ingyenessé, illetékmentessé. Ingyenes többek között az első jogosítvány kiadása, az erkölcsi bizonyítvány évente négy alkalommal, a személyi igazolvány, a laccímkartya, a vállalkozói igazolvány, a diákigazolvány, az anyakönyvi kivonat, valamint megszűnt a közigazgatási hatósági eljárási illeték is.

Az Országgyűlés tavaly év végén fogadta el a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényt. Ez a digitális állampolgárságról szóló törvény átfogó és komplex digitalizációt hajt végre az állampolgári ügyintézés vonatkozásában, és teljesen új, digitális alapokra helyezi a magyar államot. Ezzel a lépéssel, tisztelt képviselőtársaim, számos, nálunk gazdagabb európai uniós országot fogunk megelőzni a digitális állampolgárság, a digitális állam megvalósítása érdekében tett lépésekkel. Sok EU-s országot fogunk magunk mögé utasítani ezzel a lépésünkkel úgy is, hogy ők nálunk sokkal gazdagabbak, előrébb tartanak - szerencsésebb történelmi fejlődésű országokról beszélek.

Ebben az új koncepcióban az ügyintézés elsődleges színterének a digitális teret fogjuk tekinteni, és alapvetően a mobiltelefonon keresztül is könnyedén elérhető közszolgáltatások kialakítására fekteti a hangsúlyt a törvényjavaslat; ennek köszönhetően az ügyintézés, az igazolvány és az aláírás is a mobilra költözik. A „digitális állampolgárság” mobilapplikáció legfontosabb elemei a digitális személyiadat-tárca szolgáltatás, az e-aláírás- és az e-azonosítás-szolgáltatás lesz. A törvényjavaslat megteremti 2024. május 18-ától a „digitális állampolgárság” előregisztráció feltételeit, melynek keretében a kormányablakon lehetőség nyílik a polgárok számára személyazonosságuk igazolása mellett a „digitális állampolgárság” előregisztrációra.

Államtitkár úr részletesen ismertette a törvényjavaslat fontosságát, illetve azokat a technikai részleteket, amelyek miatt szükséges, hogy tárgyaljuk ezt a parlamenti javaslatot. Szerintem az elfogadott digitális állampolgársági törvény és a mostani kapcsolódó törvénymódosítások célja, hogy a jövőben olyan közigazgatási terek jöjjenek létre, ahol az állampolgárok

személyes megjelenés nélkül, egyszerűen és hatékonyan, 0-24 órában intézhessék az ügyeiket digitálisan. Az állampolgárok bizonyos szűk kivételektől eltekintve minden olyan jogosultsággal és ügyintézési lehetőséggel rendelkeznek majd a digitális térben, mint a fizikai valójukban. Ez egy hatalmas lépés, európai tekintetben is kimagasló, és átütő pozitív változást, egyszerűsödést és bürokráciacsökkentést hoz mindannyiunk életében, ezért a KDNP-frakció támogatni fogja a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Először is meg kell erősíteni az MSZP korábbi pozícióját, miszerint a digitális-online ügyintézés kiterjesztése alapvetően kívánatos, fontos az állampolgári hozzáférés szempontjából, hiszen csökkenteni az indokolatlanul hosszú ügyintézésre fordított időt, másrészt fontos az állam számára is, hiszen költségcsökkentő hatása van, ráadásul csökkenteni tudja a közigazgatási szervezetrendszerben meglévő emberforrás-hiány által okozott fennakadásokat is.

Ugyanakkor - ahogy a digitális állam megvalósítását célzó korábbi javaslatok kapcsán már kifejtésre került - ez a javaslat is számos helyen utal kormányrendeleti szintre olyan szabályokat, amelyek eddig törvényben kerültek rendezésre. Ilyen például az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosításában az adattovábbítási szolgáltatások kapcsán a javaslat 44. §-a, vagy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény esetében, ahol ezen túl kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában kikötik azt, hogy a felhasználó valamennyi digitális térben intézhető ügy esetében akként rendelkezett, hogy a törvény szerint kíván szolgáltatást igénybe venni; ez a javaslat 212. §-a. A szabályozás tartalmára tekintettel ez valójában adattovábbításra és adatkezelésre való felhatalmazást is jelent egyben, vagyis azt, hogy a szolgáltatást nyújtó szerv számára ezeket az adatokat továbbítani fogják, akinek ráadásul joga van ezeket az adatokat további igénylők számára is szolgáltatni. Itt DK-s képviselőtársam már elég plasztikusan elmondta, hogy ez akár az államigazgatási rendszeren kívüli szereplőknek való eljuttatást is jelentheti, piaci szereplőknek is gyakorlatilag a külön felhatalmazásunk, tudtunk, beleegyezésünk nélküli adattovábbítást is jelenthet.

A 15/1991. AB határozat szerint azonban az adattovábbítás önmagában kiszolgáltatja az adatait, átvilágíthatóvá teszi magánszférájukat is, továbbá egyenlőtlen kommunikációs helyzetet eredményez,

amelyben az érintett nem tudja, hogy az adatfeldolgozó mit tud róla. Az eredeti összefüggésekből szükségképpen kiragadott adatokból összeálló úgynevezett személyiségprofil a személyiségi jogokat különösen sérti, ennek elkerülése az egyes adatfeldolgozások jogszerűsége megítélésénél alapvető szempont, a széles, de határozatlan gyűjtőkörű adatfeldolgozás velejárója. Mindezekért az ilyen adatfeldolgozás az emberi méltóságot sérti - mondja az Alkotmánybíróság.

Az Alkotmánybíróság ezen túlmenően pedig nem talált olyan alkotmányos jogot vagy érdeket, amely az alkotmány 59. §-ában garantált információs önrendelkezéshez való jognak a határozott cél nélküli adatfeldolgozásból a fentiek szerinti szükségképpen folyó korlátozását elkerülhetetlenné tenné, vagy amely a sérelemmel arányos lenne. Az államigazgatás hatékonysága különösen nem lehet ilyen érdek, mert nem bizonyítható, hogy az információs önrendelkezési jog súlyos sérelmével járó adatfeldolgozási mód az egyedül lehetséges útja a hatékonyan működő államigazgatásnak. Az Alkotmánybíróság tehát a meghatározott cél nélküli, készletező adatfeldolgozó rendszert alkotmányellenesnek tartja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A fentieket összefoglalva tehát az mondható el, hogy a javaslat alapján az állampolgár valójában folyamatosan bővülő minden adatát egy profilban összegezve tárolja és kezeli egy jelenleg még állami cég, az IdomSoft Zrt. Ezeknek az adatoknak a köre bővíülhet oly módon, hogy a vonatkozó adatok körének jogszabályi szintű meghatározása hibás, törvényi szint helyett kormányrendeleti szint. Az adatok meghatározásának nem megfelelő szintű jogszabályi kezelése alaptörvény-ellenes.

Ezen a ponton kell utalni a jogalkalmazás körülményeire is. Az esetleges személyes adatokkal való visszaéléseket az a Nemzeti Adatvédelmi és Információs szabadság Hatóság felügyeli, melynek elnöke a Pegasus-kémszoftverbotrány kirobbanásakor inkább elment nyaralni, majd az általa lefolytatott vizsgálat alapján rendben találta a megfigyeléseket annak ellenére, hogy a Pegasust konkrétan politikai okokból a Fidesz politikai ellenfeleivel szemben is bevetették, erről ténymegállapítások vannak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nyilvánvalóan fontos és nyilvánvalóan még csak nem is elkerülhető, hogy egy kormány a digitális állampolgárság irányába komoly lépéseket tegyen. Minden ország eldöntheti, hogy ebben a témában milyen útra lép. Két út van a mi meglátásunk szerint. Az egyik az, amit Kínában látunk. Aki ismeri, hogy a kínai állam a Kínai Kommunista Párt vezetésével milyen - általában a szabad világból tekintve csak a „digitális póráz” vagy még ennél is durvább kifejezéseket szoktak használni - digitális állampolgársági szintet ért el, egy picit is tisztában van vele, hogy milyen módon van Kínában minden egyes állampolgár 100 százalékosan kiszolgáltatva a mindenkori hatalomnak a jelenlegi digitális állampolgársági rendszer mellett, az szerintem épeszű módon Magyarországon ezt senkinek nem kívánhatja, sem

saját magának, sem egy következő kormánynak vagy bárkinek, aki hatalmon van, hogy a saját állampolgárait ilyen szinten, 100 százalékgig kiszolgáltassa a mindenkori hatalomnak. A magánszférát, az egészségügyi adatokat, a fizetést, a szabadságolás minden egyes mozzanatát, a tartózkodást, mindent digitálisan kontrollálnak. És van a digitális állampolgárságnak egy másik útja, ezt járja Európa és az Európai Unió, az Európai Unió tagállamai.

Mi azt kérjük önöktől, hogy azon fontos célok elérése érdekében, amelyeket a javaslat egyébként kítűz magának, hogy az állampolgárok ingyenes és digitális ügyintézési körét még hatékonyabbá meg még szélesebb körűvé tegyék - ez támogatható -, legyenek kedvesek ebből a javaslatból kiirtani azokat a szabályokat, amelyek a garanciális hátterét az állampolgári jogvédelemnek megadják, tudniillik tessék kivenni ebből a javaslatból azt, hogy az adatkezelést kormányrendeleti meg rendeleti szintre rakják.

(11.00)

Onnantól kezdve a valódi törvényes garancia és az átláthatóság nyomát is elveszti ez, s a mindenkori kormány kénye-kedve szerint fogja tudni azt úgy alkalmazni, ahogy akarja. S innentől kezdve teljesen egyértelmű, hogy csak a politikai szándék fogja meghatározni, hogy arra a bizonyos kínai útra lép-e a digitális állampolgárság, vagy megmarad azon az úton, amit mi szeretnénk, hogy hatékony, ingyenes, gyors államigazgatás legyen digitálisan, de minden egyes állampolgárunk legalapvetőbb, az önök által elfogadott Alaptörvényben is garantált önrendelkezési jogai ne sérülhessenek.

Akkor fogjuk támogatni ezt a javaslatot, ha ezeket a kormányrendeleti utalásokat kivesszük a szabályból. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Valóban, a digitális állampolgárság irányába elmozdult a fejlettségnek mondott világ tulajdonképpen összes országa. Önmagában ezzel a javaslattal nem az a bajom, ami benne van, tehát az egyszerűsített azonosítás és a digitális aláírás, nekem a problémám ezzel a javaslattal az, ami lehet belőle a későbbiekben. Ez nyithatja ki, ez engedheti ki a szellemet a palackból, ha nem megfelelően állnak hozzá.

Az előző, a digitális állampolgárságról szóló törvényjavaslatnál ezt a kérdést megbeszéltük. Én egyébként ott az előterjesztőkkel még egyet is értettem abban, hogy a Facebook és különböző közösségi médiaplatformok irányába tulajdonképpen leprofilozzuk vagy hagyjuk leprofilozni saját magunkat, tehát ahhoz képest lehet, hogy még nem is lenne annyira durva egy

kupacba összegyűjteni az ügyintézéshez szükséges adatokat. Csakhogy ott is feltettem egy kérdést, amire nem kaptam választ azóta sem, hogy ha bárkit jogsérelem vagy érdeksérelem ér, kihez tud fordulni, ki az, aki segít neki egy olyan esetben, amikor mérhető anyagi vagy jogsérelem érte amiatt, mert az adataival úgy bántak, ahogy.

Nem azt mondja a kormány, hogy itt a magyar parlament nagy nyilvánossága előtt majd döntünk arról, hogy ezek az adatok hogyan legyenek kezelve, hanem azt mondja, hogy mi ezt szavazzuk meg, majd ő elintézi mindezt kormányrendeleti szinten, bízunk meg benne, mert eddig is olyan jól csinálta. A helyzet az, hogy ez önmagában lehetetlenné teszi ennek a csomagnak a megszavazását. De ami engem egészen elképesztett, az az, hogy Nacsa képviselőtársam és az előterjesztők egy része úgy adta elő ezt a javaslatot, mintha itt valami forradalmi vívmányról lenne szó, az elkerülhetetlen digitális elmozdulásnak egy alapfeltételéről, s aki ezt nem támogatja, nem szavazza meg, az valami elmaradott boomer és egyébként nem is minősíthetően értékelhetetlen hozzáállású ellenzéki képviselő, aki pedig megszavazza, az egy modern, ha úgy tetszik, haladár kormánypárti.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

A helyzet az, hogy a kormány minden cselekvése ellenkező irányba mozdult ezzel az állítással. Miközben itt az egyszerűsített azonosítás, a digitális aláírás tekintetében látszólag forradalmi előrelépést terveznek, nézzük meg, hogy az egyszerű magyar ember frontján hogy áll a kormány a digitális technikához, segíti-e az állampolgárait, vagy pedig hagyja őket kétések és veszélyek között.

Abban megegyezhetünk, hogy egy kínai típusú társadalmi kreditrendszer vagy profilozás irányába senki nem akar elmozdulni, de a helyzet az, hogy ahogy eddig a kormányzat viselkedett, ahogy hagyta a magyar állampolgárokat kiszolgáltatva a digitális platformok irányába, ebből egyenesen következtethető az, hogy bizony nagyon rossz felé fordulhatnak ezek a dolgok.

Nézzük csak a bankrendszerrel kapcsolatos hozzáállását ennek a kormánynak! Tökéletesen látjuk azt, hogy a digitális ügyintézés egyszerűsítése, áramvonasítása közvetve vagy közvetlenül a bankrendszer dolgát is megkönnyíti, és az a helyzet, hogy ez a kormány nem a magyar ügyfelekkel kötött paktumot, hanem a bankrendszerrel, és szolgai módon teljesítette a kereskedelmi bankok minden elvárását. Már a devizahitelezés során sem az ügyfelek érdekeit védte, hanem a bankárok oldalára állt. S csak az elmúlt időszakban azt látjuk, hogy mintegy 1400 milliárdos óriási, a régióban is rekorder profitot ért el ez a bankrendszer. S ha ezzel párhuzamosan megvizsgáljuk, arra jutunk, hogy az európai banki költségek összevetésében arányaiban a magyarok fizetik a legtöbbet a bankolásra, a banki költségek után.

Hogy van az, hogy 1400 milliárdos horrorisztikus profitot hoznak össze azok a bankok, amelyeket a váltság idején persze adófizetői forintokból akartak kisegíteni, amelyeket a devizahitelezés idején szintén segített a kormány ahelyett, hogy megbüntette és elszámoltatta volna őket, s ezenközben mi fizetjük arányaiban a legtöbbet az úgynevezett szolgáltatásokért? Ügyfelenként és fejenként átlagosan idén 41 ezer forintra rúghat az az összeg, amit ezeknek az említett kereskedelmi bankoknak költségek formájában befizetünk. A költségek egy jó része látszólagos, mert teljesen egyértelmű, hogy azok a túlárazott és a mindenféle tranzakciókba beépített költségek, amelyeket egyébként a banknak kéne megfizetnie, le vannak verve az ügyfeleken. Tehát ez a kormány hozzáállása az egész bankrendszerrel illetően, és ez lesz vélhetően az adatkezelés tekintetében is, amikor saját magához kormányrendeleti szintre kéri mindezt.

A Jobbik álláspontja teljesen egyértelmű ebben a kérdésben: átlagbérig ingyenes bankszámlát és ingyenes bankolást kellene szavatolni törvényi szinten minden magyar ügyfélnek Magyarországon. Nyilván nem a tőzsdei műveletekre gondolok. De hogy az alaptranzakciók tekintetében a már leadózott pénzünket lehúzza és tovább adóztassa egy kereskedelmi bank, a kormány pedig asszisztáljon ehhez, ez példa nélküli, példátlan, nem szabad ennyiben hagyni. Tehát ingyenes bankszámlát, ingyenes bankolást minden magyarnak - ez egy alapvető elvárás lehet.

A másik, ami nagyon széles körben irritálja honfitársainkat, és tudom, hogy kormánypárti képviselőtársaim egy részét is, az a készpénzhasználat kérdésköre. Próbált itt kozmetikázni a kormány, hogy 150 ezer forintig két alkalommal látszólag ingyenesen lehet készpénzt felvenni. Amikor erről döntöttek sok-sok évvel ezelőtt, az akkori nagyjából nettó átlagbér szintjét próbálták becélozni ezzel. De, képviselőtársaim, hogy van az, hogy az infláció szétpörgött az elmúlt években, önök pedig a díjmentes készpénzfelvétel felső határát nem emelték egyszer sem? Ennek minimum 300 ezer forintnak kellene lennie.

Mi az, hogy amikor az ember leadózott pénzét, a fizetését, a nyugdíját felveszi, magához veszi, akkor a bank még extra sápot húz le róla? Hát, éljen a bank abból, hogy forgathatja az ügyfélnek az ott tartott, ott tárolt pénzt! A világ minden pontján ebből élnek a bankok és nem az úgynevezett költségekből, díjakból és egyebekből. 41 ezer forint évente átlagosan fejenként! Horror! És önök ezt hagyják azért, mert tulajdonképpen a digitális piac minden vívmánya előbb-utóbb a bankrendszerrel csapódik le pozitívumként, és a magyar ügyfélnek negatívumként. Egészen elképesztő!

Önök lehetnének ugyanilyen bátrak nemcsak a digitális aláírás és az egyszerűsített azonosítás tekintetében, hanem mondjuk, a banki csalások esetében is. Kőkemény fogyasztóvédelmi kérdés, és egészen elképesztő, hogy a kormánynak nincs róla érdemi koncepciója. Államtitkár úr, miniszterhelyettes úr, magyarázzák meg, hogy hogyan akarnak az online és



egyre szélesebb körben elharapózott banki csalásokkal szemben hatékonyabban fellépni. A sérülékeny csoportok védelme egyébként alaptörvényi elv, és nagyon helyes, hogy így van. Idős honfitársainkat és más sérülékeny csoportok tagjait folyamatosan tévesztik meg ordenáré, undorító és egyébként btk.-s banki csalási kísérletekkel vagy banki csalásokkal. Miért nem gondolják végre végig azt, hogy az ilyen visszaélések esetében visszavonhatók legyenek bizonyos feltételek megvalósulása mellett az érintett tranzakciók? Hogy van az, hogy akinek letakarítják a számláját, nagyon sokszor ott áll egyedül a puszta közepén, a kereskedelmi bank széttárja a kezét, ő nem tehet semmiről? Igaz, az ő rendszerén keresztül követték el a csalást, lehet, hogy éppen azért, mert nem volt elég biztonságos, mégsem segít senki a polgáron. Hol van ilyenkor a fogyasztóvédelem, hol vannak ilyenkor az ügyfeleket, polgárokat segítő szervek, társaságok vagy kormányzati intézmények? Mert a digitális kornak ez is kőkeményen része; nemcsak az adatok összegyűjtése és az esetleges profilozás, hanem az is, hogy megvédjük a fogyasztót attól az elképesztő veszélycunamtól, ami a digitális korban leselkedik rá.

Ugyanilyen fontosnak tartom a készpénzfelvételek túl arról is beszélni, hogy digitális koncepciója szakokban látszólag van a kormánynak, de mégsem szól egy szót sem a mesterséges intelligenciáról. Nagyon-nagyon durvának tartom, hogy a következő 10-15 év a világgazdaságot és a magyar gazdaságot legjobban beforgató jelenségéről nincs álláspontja a kormánynak. Még az a boomer álláspontja sincs, mint korábban az Ubernél, hogy tiltsák be, most még ezt se mondja.

Két dolgot nem szabad tenni a mesterséges intelligenciával. Megpróbálni betiltani nincs értelme, mert a modern technika az szembejön, akár más formában, az Uber is visszajött a taxisokkal karöltve. A másik, amit szigorúan tilos: szabadjára engedni kontroll nélkül, és kitenni a magyar embereket annak, hogy jó, hát, jön a mesterséges intelligencia, majd akkor elveszted a munkahelyedet. Fizesd az átképzésed saját magadnak, oldd meg az életed, s talán majd akkor egy másik szakmában szerencsét próbálhatsz, miután húsz vagy harminc évet készültél az alapszakmádra. Na, ez az, amit nem mondhat egy kormány. Egy valóban családbarát kormány létrehozna egy, a javaslatom szerinti magyar munkahelyvédelmi alapot, extra adót vetne ki a mesterségesintelligencia-forradalomra hasító cégekre, mert egy félig szabályozott környezetben kaszírozják a száz- és ezermilliárdokat.

(11.10)

Nem kellene több, egy 1 százalékos különadó. Ugye, az extraprofitot szereti adózatni a kormány. Na, itt egy létező, ezt lehetne.

Teljen meg magyar munkahelyvédelmi alap, és ebből két dolgot fizessünk: magyar polgártársaink átképzését, ingyenes átképzését, akár éppen mesterséges-intelligencia-kötődésű szakmákra, másrészt a

magyar startupok, kisvállalkozók támogatását is innen lehetne megvalósítani, hogy részt tudjanak venni akár a mesterségesintelligencia-forradalomban is. A helyzet az, hogy ez magától nem fog menni. Ha a kormány komolyan gondolja, hogy a digitális világgal kapcsolatban álláspontja van, akkor ezekről a kérdésekről kellene beszélni, de önök fényvévekkel le vannak maradva. Most beszélnek egyszerűsített azonosításról és digitális aláírásról, amikor a világ elhúzott önök mellett, mellettünk.

Egészen elképesztő, hogy nincs álláspontja ezekről a kérdésekről a kormánynak. Mert nincs. Mindenféle fegyvernemben és műfajban próbálkoztam náluk, legyen szó bármelyik hétfői műfajról, vagy írásbeli műfajról, nincs a kormánynak álláspontja a digitális világról. Nincs a kormánynak álláspontja a Facebook és társai közteherviselésbe való kényszerítéséről. Európai szinten sem verte az asztalt a kormány ezekben az ügyekben. Nem tesz semmit a kormány a multicégek, a digitális óriás cégek profitszivattyújával szemben.

Önök arról is beszélhetnének, hogy azt a több ezer milliárd forintot, amit évente adóztatlanul kipörgetnek a magyar gazdaságból, hogyan adóztatnák meg. Mit tennének például önök azzal szemben, hogy egy nagy multicég bejelenti, hogy hát, ő informatikai rendszert bérel az anyavállalatától, és kifizet rá, mondjuk, kétezer milliárd forintot? Önök ezt hagyják, asszisztálnak hozzá, nincs álláspontjuk, nem mondják el, hogy mit tennének ezzel szemben. A gyártási technológia bérlésével ugyanez a helyzet.

Összességében tehát nem azzal van katasztrofális baj, ami előttünk fekszik az asztalon, nem a digitális aláírással van baj. Azzal van baj, hogy önök az adatkezelést, az ügyfelek, a polgárok adatainak a kezelését saját hatáskörükben akarják kormányrendeleti szinten elintézni, ami már csak azért is elfogadhatatlan, mert tudom én, hogy minimális nyilvánosságot jelent a parlament, de éppen annyit jelent, hogy a legéletveszélyesebb dolgokat ne merjék csak úgy simán megcsinálni. Tehát mi ragaszkodunk ahhoz, hogy a parlament döntsön ennek a kérdéskörnek minden egyes részletéről.

A továbbiakban az a probléma ezzel a javaslattal, ami nincs benne, tehát önök nem beszélnek a digitális világgal kapcsolatos egyéb, nagyon-nagyon fontos vívmányokról. Nincsenek proaktív kezdeményezéseik, nem hozzák létre a magyar munkahelyvédelmi alapot, nem teszik ingyenesen hozzáférhetővé a készpénz használatát, miközben önök hozták azt a leszűkítő szabályt, hogy csak 150 ezer forintig férhet hozzá a magyar a pénzéhez. Nem beszélnek a mesterségesintelligencia-forradalomról. Pontosabban Nagy Márton egy szakmai konferencián elmondja, hogy látják, hogy a magyar munkahelyek 37 százaléka kerül veszélybe emiatt, de önök itt meg sem szólalnak erről a kérdésről. Pusztán a digitális aláírásról és az egyszerűsített azonosításról beszélnek, amely egy olyan durva leszűkítése ennek az egész problémakörnek,

hogy azt a képet sejteti, hogy a kormány le van maradva, nincs álláspontja ezekben a kérdésekben, én pedig nagyon szeretném, hogy legyen.

Ha mindezt tisztázzák, akkor tudunk vitatkozni arról, hogy támogatható-e ez a javaslat. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk munkánkat. A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon, alelnök asszony, öné a szó.

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Bill Gates tervei szerint „a digitális azonosító kötelező lesz a társadalomban való részvételhez” - olvashattuk tavaly novemberben a Mandiner hetilapban, illetve annak online változatában, de több kormánypárti sajtótermék is hírt adott arról, hogy a világ egyik legbefolyásosabb pénzembere azt szeretné, ha 2030-ig minden ENSZ-tagállamban bevezetnék a kötelező digitális azonosítót.

Az ENSZ, a Bill & Melinda Gates Alapítvány és a Rockefeller Alapítvány partnerei közösen kampányt indítanak a digitális személyazonosítás, a digitális fizetés és az adatmegosztás bevezetésének felgyorsítása érdekében. A kampány célja, hogy ezek a változások kezdetben legalább 50 országban végbemenjenek 2028-ig. Majd azt is olvashatjuk a Mandinerben, hogy „az ENSZ fejlesztési programja is bejelentette, hogy 2030-ig világszerte tervezik a digitális személyazonosító igazolványok bevezetését, amelyek lényegében kötelezők lesznek a társadalomban való részvételhez”. Ugyanazokat az érveket hozzák fel, amelyeket államtitkár úrtól is hallottunk, hogy ez mennyire kényelmes lesz, és egyszerűsíti az ügyintéztést.

Csak hogy azt is írják a közleményükben, hogy „ha sikeres, a DPI felhatalmazza a kormányokat és a vállalatokat arra, hogy társadalmi hitelrendszereket vezessenek be, amelyek meghatározhatják, ki, hol és hogyan utazhat, mit szabad fogyasztania, és hogyan lesz képes tranzakciót végrehajtani a programozható pénzével” - írták a tervvel kapcsolatban.

Ez az a jövőkép, amit feltétlenül el kell kerülnünk, és feltétlenül csak addig szabad elmenni mind az állami szabályozásban, mind az egyes felhasználók jogi tudatosságának a fejlesztésében, ami nem veszélyezteti az ő személyes szabadságukat. Ezért is áll ki a Mi Hazánk Mozgalom a készpénzhasználat védelme mellett, ezért is nyújtottunk be erre vonatkozó alaptörvény-módosítást, amelyet az önök képviselői az Igazságügyi Bizottság ülésén leszavaztak.

Könnyen látszik tehát, hogy az egész világszintű projekt háttérben a BigTech áll. Ugye, létre is hoztak egy ID 2020 nevű lobbiszervezetet, amely a legnagyobb és legjelentősebb ilyen szervezet a világon a digitális identitásért, és kormányokat, nemzetközi szervezeteket, illetve más vállalatokat igyekeznek bevonni

ebbe az erőltetett digitalizációba. Ebben is megtaláljuk természetesen a Bill & Melinda Gates Alapítványt, a Rockefeller Alapítványt, de nem meglepő módon a Facebook, illetve a Microsoft is ezen alapítók között található meg.

Érdekes, és fel kell hívni arra a figyelmet, hogy ennek az ID 2020-nak a technikai igazgatója, egy Elizabeth Ranieri nevű professzor hölgy, kiszállt ebből a projektből, és akkor, amikor ezt megtette, azt mondta – idézem -: „nem tudok tovább egy olyan szervezet tagja lenni, amelyet erősen befolyásolnak a vállalati érdekek, és amely az emberi jogoknak csak szájhóskóddal adózik”, és felhívta arra a figyelmet, hogy milyen veszélyeket rejt magában ez az erőltetett digitális átállás.

Láttuk azt, hogy a Covid esetében, a Covid-lezárások kapcsán az oltással csinálták meg ugyanezt. Gyakorlatilag oltatlanokat számos szolgáltatás igénybevételéből kizártak, nem tölthették be a munkahelyüket, a munkahelyük elvesztésével zsarolták meg azokat, akik nem akarták beoltatni magukat ezekkel a kísérleti vakcinákkal, amelyekről a kormány több képviselője is tényszerű hazugságokat fogalmazott meg. Emlékezzünk rá: Gulyás Gergely egy kormányinfón mondta, hogy tudjuk, hogy akit beoltanak, az nem kaphatja el a vírust, és nem is fertőzhet meg más. Utána később kiderült, hogy ez nem volt igaz. De maga Orbán Viktor is azt mondta a Covid-vakcinákról, hogy azok golyóálló mellények, és azért kell felvenni, mert lepattan róla a vírus. Erről is kiderült, hogy nem volt igaz. Ennek a vakcinának a felvételére kötelezték az állami dolgozókat, ahogyan egyébként ebben a törvényjavaslatban is teszik, olyan előírásokat fogalmaznak meg az állami dolgozókkal szemben, már most kötelezve őket erre, amelyek a mi álláspontunk szerint az ő jogaikat sértik.

A törvényjavaslatban szerepel az Európai Unió által elfogadott rendelet módosítása is. Itt nagyon nagy nyomatókkal szeretném államtitkár úr és a minisztérium figyelmét felhívni arra, hogy az úgynevezett Digital Services Actben, amit tavaly fogadott el az Európai Unió, és az online platformok elleni jogérvényesítés lehetőségeiről szól, ebben sokkal erőteljesebb garanciákat kellene megfogalmaznia Magyarországnak is. A magyar kormány, a magyar Országgyűlés fideszes többsége ezt gyakorlatilag módosítás nélkül emelte át a magyar jogba, ami a mi álláspontunk szerint óriási hiba, és Magyarország szuverenitását és a magyar felhasználók jogait is nagyon erőteljesen sérti.

Több olyan tagállam volt, amely plusz garanciákat épített be még az európai uniós rendeleten kívül a saját állampolgárai védelmében, például olyat, hogy ezek az online platformok, szolgáltatók létesítsenek az adott államban is, az adott bíróságokon számonkérhető, jogi személyiséggel rendelkező valamilyen szervezeteket. Erre lenne szükség Magyarországon is, legalább székelye vagy jogi képviselete legyen ezeknek a szervezeteknek.

Ha csak a politikát vesszük szemügyre, akkor minden alkalommal el kell mondanom, hogy leginkább hátrány e tekintetben a Mi Hazánkat éri, de a Pesti Srácok esetére is emlékeztetni szeretnék, akiket szintén Magyarországon jogellenesnek számító módon korlátoz a közösségi média.

(11.20)

Nagyon fontos még arról beszélni, hogy a 14 év feletti korosztályt említi meg, illetve számukra teszi lehetővé a digitális aláírást ez a törvényjavaslat. Ennek kapcsán szeretném felhívni arra a figyelmet, amire a kormány szintén nemhogy nem fektet hangsúlyt, de egyáltalán nem is beszélünk még ebben a körben sem erről, nemhogy az iskolákban vagy a szülőkkkel, az pedig az, hogy milyen mentális veszélyei vannak az okoseszközök használatának a fiatalokra nézve. Közhelyszerűen ezek megjelennek néha-néha, de az, hogy ez valóban hogyan befolyásolja az ő életüket és milyen károkat okoz az ő idegrendszeri vagy mentális fejlődésükben, és erre milyen választ kell adnia az államnak, a politikának, az oktatásnak, a médiának, erre nincsen a kormánynak stratégiája, pedig, ha a gyerekeink egészségéről beszélünk, akkor a most felnövő generációk életében az egyik legnagyobb kihívás lesz az, hogy hogyan tanítsuk meg őket az okoseszközök tudatos használatára, egyrészt milyen veszélyek leselkednek rájuk, konkrétan a zaklatás vagy a joggal való visszaélés esetében, illetve hogy önmagában az okoseszközök használata a társadalmi kapcsolatrendszerükben milyen nehézségeket tud számukra okozni.

Nagyon fontos e tekintetben is a nemzetközi példákat figyelembe venni, mert például Svédországban, ahol bevezették a digitális tankönyveket, most vezetik vissza a papíralapú tankönyveket; éppen azért, mert nem vált be számukra az, hogy mindent digitálisan adnak oda a gyerekeknek. Például a tanulásban nehézséget okoz számukra, sokkal jobban meg tudja vizuálisan tanulni egy gyermek egy papíralapú tankönyvből a tananyagot, hiszen emlékszik rá, vizuálisan el tudja helyezni, hogy az oldalnak melyik részén volt, míg egy digitális eszköz esetében, amit csak pörget maga előtt, ott nyilván ez a fajta tanulásmódszertan nem működik. Tehát számos olyan példát találunk nemzetközileg is, amikor a digitalizációból visszalépés történik azért, mert nem vált be. Fontos lenne, hogy a kormány átnézze ezeket a tapasztalatokat, és ennek alapján alkossa meg Magyarország digitális stratégiáját is.

A készpénzvédelem az, amit ismételten hangsúlyozni szeretnék. Ez az, ami alapján az emberi szabadság védelmét szeretném hangsúlyozni.

Illetve zárásképpen Vincent Böhre, a Privacy First alapítvány igazgatójának az idézetét szeretném önöknek felolvasni, hiszen úgy gondolom, hogy ebben fejezi ki leglényeglátóbban azt, hogy mi kell hogy legyen, mi kell hogy határt szabjon a digitális átállásnak, illetve a

digitalizációnak. Ő így fogalmazott: „Valójában minden polgárnak képesnek kell lennie arra, hogy névtelenül mozoghasson a közterületeken, vásárolhasson, kifejtse a véleményét. Ellenkező esetben bekövetkezik a dermesztő hatás, egy tudattalan pszichológiai érzés, amely akkor jelentkezik, amikor az emberek úgy érzik, hogy kémkednek utánuk, amikor nem tudnak többé szabadon és névtelenül tranzakciót bonyolítani, vendéglátóhelyre menni, illetve utazni.” Ez az, amit el kell kerülni, és a magyar kormánynak képesnek kell lennie arra, hogy ellenáll ezeknek a globalista elvárásoknak, megvédi a készpénzhasználatot is, illetve a következő felnövekvő generációnak olyan tudást ad át, amely képessé teszi őket arra, hogy ezeknek a digitális eszközöknek ne rabjai, hanem urai legyenek a későbbiekben is.

A Mi Hazánk Mozgalom ezeket a szempontokat nem látja érvényesülni ebben a törvénytervezetben, ezért ezt nem tudjuk támogatni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Ház! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* Igen, Gréczy Zsolt képviselő úr jelentkezett ismételt felszólalásra. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kis reakció és egy kis kibővítése annak, amit az imént mondtam. A reakció arról szólna, hogy itt Nacsa képviselő úr azt mondta, hogy a Gyurcsány-kormány idején megfigyelték az ellenzéki politikusokat. Ez nyilván egy nettó hazugság, de majd meggyónja a képviselő úr.

A másik, hogy itt az adatok nem voltak rendben, az adatbiztonság a Gyurcsány-kormány idején. Emlékeztetnék, hogy az oroszok a Szijjártó Péter vezette Külügyminisztérium számítógépes rendszeréből jártak ki-be. És ennek tudatában járt már Moszkvában Szijjártó Péter külügyminiszter úr. Egyébként pedig még a külügy alkalmazottait sem értesítették arról, hogy a gépeik már rég fertőzöttek. Ennyit az adatbiztonságról.

Ami pedig az előttünk heverő témát illeti. Akkor mondom még egyszer: Kovács úr és Tóthné asszony nem fog örülni annak, ha az adataikat valaki meg tudja nézni, az olyan adataikat, hogy éppen felírták-e neki a szívgyógyszerét; az olyan adatot például, hogy műtetre vár; az olyan adatot, ami kifejezetten személyes információt jelent. Nem véletlenül aggódnak emiatt az emberek, főleg egy olyan helyzetben, amikor túlvagyunk a Pegasus-botrányon, és kiderült, hogy újságírókat és politikai ellenfeleket figyelt meg az Orbán-kormány. És egyébként azt sem szeretnék az emberek, ha a bankok információkat kapnának az ő személyes adataikról, éppen tartoznak-e valakinek.

És hadd hívjam fel a figyelmet, ha már itt a vakcinákról szó esett: volt egy ilyen Vakcinainfó című,

hírlevélnek álcázott kormányzati propagandasorozat, amelyben az embereket folyamatosan kormányzati üzenetekkel bombázták, holott csak arról akartak információt kapni, hogy mikor mehetnek oltásra és éppen milyen oltás javasolt a számukra.

Tehát ezek a kérdések itt nincsenek tisztázva. Nem véletlen, hogy az összes ellenzéki párt - a szavikból azt veszem ki - alapvetően a digitalizációt támogatja, a modernizációt támogatja, de számos biztonsági elem hiányzik ebből a rendszerből, így ezek az agályok egyelőre nincsenek eloszlatva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdzem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Dömötör Csaba államtitkár urat, miniszterhelyettes, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy dolognak örülök, hogy az általános célt, amint hallhattuk, egyetlen frakció sem vitatja, a digitalizációval kapcsolatos célokat.

Itt sok minden elhangzott, Bill Gates, Melinda Gates, Rockefellerek, kínai minta. Ezek talán azt mutatják, hogy lépésenként vagyunk, szerte a világon sok szereplő, állami és nem állami szereplők tesznek lépéseket a digitalizáció terén. És pont azért kell a magyar államnak cselekednie, hogy ne monopóliumok diktálhassák a tempót, főleg ne úgy, hogy azok akár a szabadságjogokat is korlátozzák.

Ami a nemzetközi példákat illeti. A kínai példát nem tanulmányoztuk, a kormány viszont tanulmányozta a dán, észt és spanyol megoldásokat.

Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy zajlik egy uniós jogalkotás, sőt már le is zárult részben egy uniós jogalkotás. Tehát amíg a kormány a digitalizáción, a digitális állampolgársági programon gondolkodik, akkor ezt is figyelembe veszi. És itt egyébként kööttségek is vannak.

Gréczy képviselő úrnak annyiban azért reagálnék a politikai felvetéseire, utána majd a konkrét szakmákra is fogok reagálni, hogy a kormány által indított bárminemű hírlevél-szolgáltatás hozzájárulás-alapú, és bármikor le lehet iratkozni. Na, ez az, amit nem lehetett elmondani azokról az sms-ekről, amelyeket tömegesen küldtek baloldali erők magyar állampolgároknak, többek között kormány munkatársaknak is, akik aligha támogatják, mondjuk, a Demokratikus Koalíciót vagy Márki-Zay Pétert. Na, arra lenne jó pár válasz, hogy hogyan kerülhettek személyes adatok baloldali erőkhöz mindenféle felhatalmazás nélkül.

Ezzel együtt az adatvédelem kérdését rendkívül fontosnak tartom, úgyhogy külön örülök, hogy felhozták.

(11.30)

Szeretném hangsúlyozni, hogy a szigorú adatvédelmi törvények, szabályok változatlanok, ezekkel az új törvényjavaslatokkal ezek nem gyengülnek, hanem erősödnek. Az uniós GDPR változatlanul érvényes, hatályos.

Ami a személyiségprofillal kapcsolatos felvetéseket illeti: az állam nem készít személyiségprofil, és semmilyen többlettudás birtokába nem kerül. A már eddig kezelt adatokat kezeli, tehát amelyeket már eddig is kezelt. A felhasználói profilra vonatkozó kifejezés gyakorlatilag szimplán egy kapu ahhoz, hogy valaki beléphessen az ügyintézéshez. Tehát a belépés folyamata a digitális felületre nem profilozás.

Ami a hozzáférést illeti: a törvény alapján az állampolgárok dönthetnek arról, hogy mely szervezet számára teszik lehetővé adataik megismerését.

Ami a kormányrendelettel kapcsolatos felvetéseket illeti: egyáltalán nem alkotmányellenes a rendelet szintű szabályozás. Ha megnézzük az uniós GDPR-t, akkor abban sincs előírás arra vonatkozóan, hogy ezeket az egyébként sok esetben technikai részletszabályokat törvényi szinten kellene kezelni.

Arra a felvetésre, hogy hová fordulhat az állampolgár jogsérelem esetén: az Adatvédelmi Hatósághoz, illetve bírósághoz is. Egyébként ez a lehetőség eddig is adott volt.

A fentiekén túl még volt jó pár felvetés a banki költségekkel, az online csalásokkal kapcsolatban, a készpénzfelvétellel kapcsolatban, a multik közteherviselésével kapcsolatban és például a mesterséges intelligenciával kapcsolatban is. Ezek nem tartoznak a törvényjavaslat hatálya alá.

A mesterséges intelligenciával kapcsolatban azt szeretném azért megjegyezni, hogy az állításokkal ellentétben nemcsak hogy van egy uniós rendelet már, amely ezt a kérdést szabályozza, hanem a kormány ezen túl elfogadta még 2020-ban a mesterségesintelligencia-stratégiát.

Az oktatással kapcsolatos felvetésekre meg annyit szeretnék mondani, hogy természetesen ott van teendő, hogy folyamatosan figyelemmel kísérjük, hogy a digitális eszközök hol jelentenek segítséget, hol jelentenek újfajta problémákat például a köznevelésben és minden más területen, de ez sem tartozik a most tárgyalt törvényjavaslat hatálya alá.

Úgyhogy köszönve az ellenzéki képviselők felvetéseit is, annak azért örülök, hogy a digitalizáció általános céljaiban legalább egyetértünk, és a felvetésekkel együtt is úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat érdemes minden frakció támogatására. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7957. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Hosszú évtizedek joggyakorlati tapasztalatai mutatnak rá arra, hogy a jogbiztonság megerősítése nem lehet elég hangsúlyos célkitűzése az igazságügyi politikának. A magyar embereknek következetes és átlátható jogrendszerre van szükségük, amelyhez elengedhetetlen, hogy ne csupán a jogszabályok szövege legyen közérthető, de azok értelmezése is kiszámítható legyen. Nem túlzó elvárás, hogy időtől és helytől függetlenül valamennyi jogalkalmazó értelmezése ugyanazon eredményre vezessen ugyanazon jogszabályszevegek alkalmazása esetén, és ez az eredmény a mindenkor jogalkotói céllal is maradéktalanul összhangban legyen.

A jogegység mint elérendő cél nyilvánvalóan a jogalkalmazás oldaláról is megközelíthető, ugyanakkor a jogalkotásról szóló törvényben a jogalkotás szakmai követelményeinek erősítésével is szükséges megalapozni azt, hogy a szabályozás célja mint jogértelmezést orientáló sarokkő világosan és egyértelműen kitűnjön már magából a jogszabályból is. Az igazságügyi tárca álláspontja szerint ezen cél garanciát jelenthet az esetlegesen eltérő jogértelmezési irányok kialakulása ellen, amelyhez megfelelőnek mutatkozik a preambulum jelentőségének felértékelése.

Tisztelt Ház! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat nem előzmények nélküli. Az Alaptörvény hetedik módosítása 2018-ban rögzítette azt a ma is hatályos alaptörvényi rendelkezést, hogy a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.

A jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet jelenleg is bizonyos kivételekkel a preambulum alkalmazását kötelezővé teszi. Igazságügyi szakpolitikai célkitűzése a tárcánknak, hogy még egységesebb legyen a jogszabály-előkészítés: kivétel nélkül és következetesen a múltbéli jogalkotási eredményeket figyelembe véve kell a preambulum megalkotására vonatkozó követelményeket rögzíteni.

Tisztelt Ház! A javaslat kötelezővé teszi, hogy valamennyi jogszabály tervezete preambulumban tartalmazzon, amelyben a szabályozás célját minden esetben meg kell határozni. A preambulumban való célmeghatározás általánosan kötelező előírása annak a jogértelmezői gyakorlatban megjelenő igénynek hivatott eleget tenni, hogy a jogszabályok egyértelmű és

könnyedén megismerhető céltételezéssel rendelkezzenek azok jogszabályszevegeiben.

A preambulum az indokoláson túlmutató legitimitással és jogi kötőerővel bír, mivel az a jogszabály szövegének része, és attól nem különül el szerkezeti- leg, mint ahogy az indokolás.

A preambulumból a jogalkotó minden esetben döntést hoz, minthogy szerves része - bár nem normatív jelleggel - a jogszabály szövegének. A jogszabály részeként a preambulum nem külön dokumentumként, hanem a hivatalos lapban a normával azonos felületen, egységben jelenik meg, így létezése és tartalma még határozottabban felismerhetővé válik, mint az indokolásé.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A javaslat célja, hogy kötelezővé tétele útján a preambulum funkcionális jelentőségét felértékelje. A preambulum kiváló - és néhány kivételes példától eltekintve nem kellő mértékben kihasznál - lehetőség arra, hogy magas legitimitációs szinten jelenítse meg a szabályozás célját és emellett a jogalkotó által közölni kívánt azon egyéb körülményeket, amelyek a jogszabály értelmezésének segítéséhez szükségesnek mutatkoznak.

Az eddigi jogalkotói gyakorlat nem aknázza ki a preambulumban rejlő lehetőségeket arra, hogy a jogalkalmazás egységességét előmozdítsa. A javaslat ezért a jogszabály-előkészítés számára kötelezővé teszi, hogy az eddig az indokolásban szereplő célmeghatározást minden esetben a preambulumban jelenítse meg.

A javaslat nem határolja le szigorúan, hogy a preambulum mit tartalmazhat, de minimum-előírás, hogy a szabályozási célnak feltétlenül benne kell lennie. A preambulum a jövőben sem válik normatív rendelkezéssé, ugyanakkor a szabályozás célja megállapításakor a jogszabály részeként kötőerővel mindenképpen rendelkezni fog. Megjegyzendő, hogy az indokolás jogintézménye nem szűnik meg, mindazonáltal a korábbiakhoz képest átalakul: a jogszabály előkészítőjének a preambulumban foglalt célmeghatározás mellett az indokolásban a szabályozás részletesebb okait, várható hatásait kell kifejtenie.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem önöket, hogy támogassák a tárgyalt törvényjavaslatot, amely lehetőséget teremt arra, hogy a magyar embereket a jövőben egy még kiszámíthatóbb, közérthetőbb és átláthatóbb jogrendszer szolgálja. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Nagy Csaba képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A szabályozási igény miniszteri feladatszabásra született,

felismerve azt a jogértelmezői gyakorlatban megjelenő igényt, hogy a jogszabályok egyértelmű és nehézségek nélkül megismerhető céltételezéssel rendelkezzenek azok jogszabályi szövegében, amely a szerkezetileg különálló indokoláson túlmutató legitimitással és jogi kötőerővel bír.

A szabályozás lényegi újdonsága, hogy minden jogszabály preambulomot fog tartalmazni felmenő rendszerben, így elsődlegesen a preambulumban megtalálható szabályozás a cél. Ennek megfelelően preambuluma lesz az Alaptörvény módosításának, a törvényeknek és valamennyi jogalkotó rendeletének.

A preambulom a jövőben nem válik normatív rendelkezéssé, ugyanakkor a szabályozás célja, hogy a jogszabály részeként kötőerővel mindenképpen rendelkezzen, és figyelembevétele nem lesz megkerülhető, ahogyan az indokolás esetében ez számos esetben megtörténhetett.

#### (11.40)

A jogszabály részeként a preambulom nem külön dokumentumként, hanem a hivatalos lapokban normával azonos felületen, egységben jelenik meg, így létezése és tartalma még határozottabban felismerhetővé válik, mint az indoklásé.

A javaslat a kellő felkészülési idő követelményeire tekintettel a hatálybalépést a javaslat kihirdetését követő második hónap első napjában határozza meg, ugyanakkor 2025. január 1-jétől fakultatívan lesz alkalmazandó, ezt követően lesz kötelező az új követelményrendszer.

Kapcsolódásként meg kell említeni, hogy az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulomát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indoklását kell figyelembe venni.

A javaslat kötelezővé teszi a preambulom alkalmazását, amely a jogszabályok célja megállapításának legitím forrása. E kötelezés a következő rendelkezésben is megnyilvánul. A jogszabály tervezete preambulomot tartalmaz, amelyben a szabályozás célját minden esetben meg kell határozni. A javaslat célja, hogy kötelezővé tétele útján a preambulom funkcionális jelentőségét felértékelje, mivel a preambulom a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokláshoz képest magasabb legitimációs szinten képes megjeleníteni a szabályozás célját és emellett a jogalkotó által közölni kívánt azon egyéb követelményeket, amelyek a jogszabály értelmezésének segítéséhez szükségesnek mutatkoznak, minthogy a jogszabály részeként annak elfogadásáról is dönt a jogalkotó. Az indoklásról ellenben nem dönt a jogalkotó, az mindig a tervezethez kötődik, nem a megalkotott jogszabályhoz, legitimációs szintje tehát alacsonyabb.

A részletes indoklásban többek között olvashatjuk, hogy a javaslat célja is előírja, hogy a jogszabályok tervezetének preambulomában minden esetben,

ugyanakkor nem kizárólagosan meg kell határozni a jogszabály célját. Ezen előírás egyúttal azt is eredményezi, hogy a módosítás hatálybalépését követően a jogszabályok tervezetének, a törvényeknek és rendeleteknek egyaránt preambulomot minden esetben tartalmazniuk kell. Emellett fakultatív módon a jogszabály tervezetének preambulomában a jogszabály előkészítője szükség szerint rögzítheti a szabályozással összefüggő azon elvi, elméleti tételeket, amelyeket a jogszabály tervezetének szerkezeti egységében a normatív tartalom hiánya miatt nem lehet rendezni.

A javaslat tehát nem határolja le szigorúan, hogy a preambulom mit tartalmazhat, de minimum-előírás, hogy a szabályozási célnak feltétlenül benne kell lennie. A javaslat a jogbiztonság érdekében előírja, hogy a preambulomot a jogszabály módosítása esetén a jogszabály megváltozott tartalmának megfelelően módosítani kell, ha az a preambulom és a jogszabály rendelkezéseinek tartalmi összhangja megeremítése érdekében szükséges. Ez szavatolja, hogy a preambulom mindig a jogszabály hatályos tartalmának megfelelően rögzítse a jogalkotó által megjeleníteni kívánt célokat és egyéb elemeket.

A javaslat megszünteti a rendeletek bevezető részét mint logikai egységet, és annak tartalmát, a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellek felsorolását a preambulumba építi be. A rendeleteknek tehát bevezető rész helyett preambuluma lesz, de a bevezető rész eddigi tartalma változatlanul meg fog jelenni, csak kiegészül szabályozási céllal, ezért és az egységesség érdekében történik meg a jogintézmény átnevezése. A szabályozás rögzíti a preambulomot, az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott jogszabályszerkesztési követelmények szerint kell kialakítani.

A javaslat átmeneti rendelkezésekben teszi világossá, hogy a preambulomra vonatkozó új követelmények főszabály szerint felmenő rendszerben érvényesüljenek. A javaslat - mint ahogy elhangzott - ugyanakkor biztosítja, hogy az új szabályokat a hatálybalépést követően fakultatív módon alkalmazni lehessen. 2025. január 1-jéig az új szabályozás alkalmazásának hiányában továbbra is a hatálybalépést megelőző szabályozás érvényesül.

Mindemellett a javaslat egyértelműen rögzíti, hogy 2025. január 1-jétől, illetve azt megelőzően a kihirdetett jogszabályokat nem lehetséges utólag preambulommal ellátni, és a már kihirdetett rendeletek bevezető részét nem lehetséges preambulommal felváltani. Ennek a jogbiztonságot szolgáló célja van. A már kialakult jogértelmezési kereteket nem indokolt és nem célszerű utólagosan megváltoztatni.

Az indoklás jogintézménye nem szűnik meg, mindazonáltal a korábbihoz képest átalakult, ahogy államtitkár úr is mondta, a jogszabály előkészítőinek a preambulumban foglalt célmeghatározás mellett az indoklásban a szabályozás részletesebb okait, várható hatásait is ki kell fejtenie. Az indoklások továbbra is az Indoklások Tárában változatlan feltételek mellett

kerülnek közzétételre, ugyanakkor jogértelmezésben betöltött szerepük a jövőben csökkenhet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az előadottakra figyelemmel a Fidesz-frakcióval egyetértésben támogassák az előttünk fekvő, dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr által benyújtott, T/7957. irományszámot viselő, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim, az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Fideszes képviselőtársam olyan szépen kérte, hogy csatlakozzunk a Fideszhez, és támogassuk ezt a javaslatot, ami első ránézésre támogathatónak tűnő javaslat is lehetne, de hát, mégiscsak itt vagyunk ebben az Országgyűlésben néhány éve, és itt voltunk néhány hete is, amikor egy egészen elképesztő, ahogy akkor fogalmaztam, nem saláta-, hanem salátaültetvény-törvényt tárgyaltunk éppen.

De visszatérve - aztán ki fogok erre térni - először magára a javaslatra: a javaslat arról szól, hogy újabb próbálkozást kíván tenni a kormány annak érdekében, hogy a jogalkalmazókat arra kényszerítse, hogy ne csak a norma szövegére, hanem a törvényjavaslat céljaira, a jogszabályalkotás céljaira is tekintettel legyenek a jogalkalmazás során. *(Dr. Répássy Róbert: Igen!)*

Erre volt már egy gyengébb próbálkozás, ezért ülünk vagy állunk, én személy szerint ma itt, ez a javaslat maga ismeri be, hogy az a próbálkozás sem járt sikerrel. Ez ugye, az volt, hogy az értelmezések tekintetében, a jogszabály-értelmezések tekintetében a törvényjavaslat indoklását kellett volna eddig figyelembe venni. Az indoklásokat nem vették figyelembe, nem meglepő módon, hiszen sem a kormány, sem a kormánypárti politikusok nem szoktak konkrét és kellően kifejtett indoklásokat készíteni. Ráadásul nem egyszer az indoklások szöges ellentétben voltak a normaszöveggel is. Innentől kezdve elvárni azt egy jogalkalmazótól, hogy azt érdemben figyelembe vegye, nem lehet. Szóval, ez a puska besült, csúnyán befüstölt, most akkor az újabb ötlet az, hogy legyen preambulum, és ennek a preambulumnak legyen hasonló szerepe, a jogalkotó itt mondja meg, hogy a - szokták mondani - költő mire gondolt, amikor ezt a jogszabályt elkezdte írni, és a jogalkalmazók majd ennek a preambulumnak a figyelembevételével legyenek kedvesek a jogszabályra tekinteni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Ez így nagyon szép és jó lenne, de az első állításom az, hogy ezen kívül sem tartják be a jogalkotási törvényt, no pláne annak szellemét, de betűjét sem. Tessék már nekem elmagyarázni, akkor visszatérve a konkrét példára, államtitkár

úr, hogy a múltkori ülésen tárgyalt, a belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló egyetlenegy törvényjavaslatban 26 törvényt átíró javaslat preambulumba mit fog írni a nagyérdemű előterjesztő! Hogyan lehet a jogszabályok alkalmazását egy ilyen preambulumhoz kötni, amikor arra képtelenek, hogy tisztességesen használják ezt a magyar Országgyűlést jogalkotásra, hogy ne csináljanak olyat, hogy 26, egymástól teljesen elkülönülő szabályozási javaslatot beletöfködnek egy törvényjavaslatba, ráírják, hogy egyes belügyi tárgyú törvények, oszt jónapot, ahogy szokták mondani. Hogy fogja bárki ezt a jogalkotást utána visszakövetni? És ez még csak az első fele, államtitkár úr!

(11.50)

Pontosan ezzel a törvényjavaslattal történt meg az az egészen elképesztő, bár nem egyedi dolog, hogy a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságba mint kijelölt bizottságba - mondom, 26-féle törvényt módosított, többek között az egészségügyi, többek közt a közoktatási törvényt, és még sorolhatnám hosszan -, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság ülésére a BM behoz - kormánypárti képviselők neve alatt, akik az ülésen lenyilatkozzák, hogy fogalmuk nincs, hogy mi van ebben a javaslatban - egy olyan 25 oldalas módosító javaslatot, ami átírja az eredeti javaslatot is, illetve azon túlterjeszkedő, új dolgokat hoz be az itt már letárgyalt törvényjavaslatba. Ez nagyon konkrétan arról szól, hogy a belügyminiszter a jövőben rendeletben - tehát kénye-kedve szerint - újabb kötelező oktatást írhat elő az összes pedagógusnak. Ezt egy egymondatos, eldugott javaslatba rakták be egy 25 oldalas bizottsági módosító javaslatba, amit most már ország-világ láthatott. Kósa Lajos le is vette a napirendről; maga a bizottság fideszes elnöke elmondta, hogy fogalma nincs arról, hogy mi van abban a javaslatban, amit az ő nevében adtak be.

Államtitkár Úr! Mit használ erre a preambulum, mondja már meg nekem! És milyen preambuluma lesz annak a törvénynek, amit egy bizottsági ülésen, egy honvédelmi bizottsági ülésen az oktatási rész kapcsán vagy éppen a Törvényalkotási Bizottságban tokkalvonóval, rendszeresen írnak át, olyan törvényeket, amiket a Ház letárgyalt már; egy hang nincsen benne arról, ami végül a végleges szövegbe bekerül, de még a környékén sincs. Milyen jogbiztonság és milyen jogalkotás az, tisztelt államtitkár úr, ahol ez a Ház, tényleg mint egy díszlet, ilyen komplett általános vitákat lefolytat, előtte egy minisztérium, mondjuk, kirakja a honlapjára, végigtárgyalja úgymond, egyezteteti az érintettekkel a javaslatot, majd a Törvényalkotási Bizottságban az egészet az utolsó héten, mondjuk, pénteken átírják, és a következő héten kedden szavaz róla az Országgyűlés?

Technikailag is kérdezném, hogy azoknak a törvényeknek a preambulumaival, amelyeket tokkalvonóval átírnak, vagy csak egyszerűen új dolgok kerülnek bele,

amik nem voltak benne eredetileg, nagyjából mi lesz? Meg mi értelme van akkor egyáltalán a preambulum normatív tartalommal való felruházásának, vagy mint láttuk volt, az indoklásnak, amikor maga a jogalkotás egy botrány, ami ebben a Házban van?

És nem véletlenül azzal fejezem be, amivel kezdek. Nem véletlenül nem működött az indoklás kvázi normatív tartalommal való felruházása vagy a figyelembevételének az előírása, mert az ilyen jogszabályalkotás végén, az utolsó pillanatban összevissza átírt törvényeknél az eredeti indoklás nyilvánvalóan közönviszonyban nincs azzal, ami utána a törvénybe bekerül.

Államtitkár Úr! Ön a jogalkotásért felelős tárca államtitkára, önök, az Igazságügyi Minisztérium, a jogalkotás minőségéért felelős minisztérium: milyen jogalkotás az, ahol 26-féle törvényt kell egy törvényben tárgyalni, és milyen preambuluma lesz annak a törvénynek, ami ezek után még több mást bele is rak a törvényjavaslatba? Hogyan követik azt nyomon az érintettek, és egyébként is hogyan lehet azt megcsinálni emberek százezreivel, a konkrét példában is, hogy kötelező oktatást írunk elő miniszteri rendeleti szinten egy eldugott, egymondatos bizottsági módosító javaslatban, aminek a következménye nyilvánvalóan az lesz, mint minden kötelezően előírt dolognak, hogy azt a pedagógust, aki azt nem teljesíti, retorzió fogja érni, bármit mondanak; nyilván fegyelmi indítható ellene, nyilván fizetésmegvonással vagy bármilyen más hátránnyal járhat. És még csak nem is tudnak róla az érintettek, mert ha azon a bizottsági ülésen, már bocsanat, hogy most ezt mondom, jómagam nem olvasom el véletlenül a javaslatot, akkor azt se tudja a magyar Országgyűlés, hogy mit szavazott meg. És azon a bizottsági ülésen a kormány képviselőjében ott ülő belügyminisztériumi munkatárs se tudta megmondani, hogy mi van abban a javaslatban. Gondolom, nyilván azért, mert ő is a BM régi rendészeti szárnyához tartozott, és fogalma nem volt arról, hogy az oktatási részleg mit csempészett bele ebbe a javaslatba.

Ez így nem jogalkotás, államtitkár úr, és ezért teljesen nevetséges ilyen preambulumokat előírni addig, amíg a meglévő Jat.-ot nem képesek, nem akarják és nem hajlandóak tisztességgel betartani, nemcsak azért, mert elvileg felesküdtünk a törvények betartására, hanem azért, államtitkár úr, mert azért született a jogalkotási törvény, hogy az emberek, akiknek az életét meghatározó szabályokat hozunk, tudják követni, hogy mit és miért csinálunk ebben a Házban. Ennek semmilyen módon nem felel meg a mostani jogalkotás. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Vejkey Imre képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A szabályozás lényegi

nóvuma ezen törvényjavaslat kapcsán, hogy minden jogszabály, az Alaptörvénytől a törvényeken keresztül valamennyi rendeletig, a szabályozás célját nevesítő preambulumot tartalmazzon, mely által a jövőben nem az adott jogszabály indoklásában, hanem már a preambulumban lesz megtalálható magával a szabályozás céljával kapcsolatos meghatározás. A preambulumban a jövőben sem válik normatív rendelkezéssé, de a szabályozás célja ezáltal mégis olyan elvi tételként jelenik meg, ami az adott jogszabály részeként kötőerővel mindenképpen rendelkezni fog, és a figyelembevétele nem lesz megkerülhető, szemben a korábbi gyakorlattal. A jogszabály részeként a preambulumban nem külön dokumentumként, hanem hivatalos lapban, a normával azonos felületen, egységben jelenik majd meg, így létezése és tartalma még határozottabban felismerhetővé válik.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat arra is kitér, hogy a 2025. január 1. napját megelőzően kihirdetett jogszabályokat nem lehetséges utólag preambulumban ellátni, és a már kihirdetett rendeletek bevezető részeit sem lehetséges preambulumban felváltani. Ennek jogbiztonságot szolgáló célja van.

Továbbá a javaslat el kívánja kerülni, hogy az utólagos preambulumkiegészítés miatt tömeges jogalkotási szándék alakuljon ki, mely ellentétes lenne a deregulációs célokkal. Mindemellett maga az indoklás intézménye nem szűnik meg, bár látjuk, hogy a korábbihoz képest átalakul, és mivel államtitkár úr, illetve a Fidesz vezérszónoka már részletesen elmondta a vonatkozó tervezettel kapcsolatos rendelkezéseket, ezért annyit mondanék még, hogy a KDNP képviselőcsoportja támogatja a T/7957. számú törvényjavaslatot, és kérem, támogassák önök is. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padso- raiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabadi István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat teljes mértékben jogi-szakmai módosításokat tartalmaz.

A jogalkotási törvény tervezett módosítása ugyan nyilván 2025. január 1-jétől valamennyi újonnan alkotott törvénytől az önkormányzati rendeletig kötelezővé tenné a preambulumban alkalmazását, amelyben minden esetben meg kellene határozni a jogszabály célját, egyúttal a törvényjavaslat értelmében a jogszabály tervezetéhez fűzött indoklás nem rendelkezne kötelező erővel. Tekintettel arra, hogy a preambulumban a definíciója szerint emelkedettebb hangvételű, ünnepi formába csomagolt bevezetőt jelent, eddig kizárólag az Alaptörvényről, illetve a társadalmi-politikai szempontból újszerű és jelentős törvényeknél alkalmazták.



Emellett a jogszabályok célját jelenleg kifejezetten a jogszabály előkészítője által a jogszabály tervezetéhez csatolt indokolás tartalmazza, amely a hatályos jogalkotási törvény alapján sem bír kötelező erővel. A törvényjavaslat indokolása szerint a kötelező erő hiánya miatt az indokolás részben foglaltak már eddig is csupán egyfajta iránymutatásként szolgáltak, azok értelmezési és alkalmazási kötelezettsége kikerülhető volt.

A módosítás további célja egyfajta szerkezeti zárás megteremtése is, ugyanis a jogszabály célja ezentúl nem egy különálló szerkezeti egységben fog megjelenni, hanem magában a jogszabályban, a normatív rendelkezések előtt, így tartalma a jogszabály-értelmezési lehetőség kötelező elemét fogja képezni.

Szeretném felhívni a tisztelt Országgyűlés figyelmét arra, hogy az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogszabályok szövegét a jogalkalmazás során elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljainak megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni, tehát a hatályos Alaptörvény a jogszabályok céljainak megállapításakor a jogalkalmazó számára mind a preambulum, mind az indokolás felhasználására lehetőséget biztosít, azok között nem tesz érdemi különbséget.

A törvényjavaslat szerint a jogszabály módosításakor a preambulumot is módosítani kell, ha az a preambulum és a jogszabály tartalmi összhangjának megteremtése érdekében szükséges lesz.

(12.00)

Az indokolás szerint ez a szabály a jogbiztonságot szolgálja, a Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint azonban éppen ellentétes vele. Gyakorlati megvalósítása nehézséget okozhat a jogalkotó számára.

A jogszabály megalkotáskori céljának esetleges radikális megváltozása, a preambulum és a normaszöveg végeláthatatlan módosítása miatt az értelmezhetőség, a normavilágosság és az alkalmazhatóság elve sok esetben sérülhet. Ehelyett inkább a dereguláció, illetve új jogszabály megalkotása mellett állunk.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint a törvényjavaslat a jogalkotás kérdéskörének elenyésző részét érinti és túlszabályozza a jelenleg is működő rendszert. Komoly szakmai és jogértelmezési kérdéseket vet fel ugyanis, hogy a jogszabály előkészítőjének lehetőséget ad a preambulumban szerepeltetni olyan elvi-elméleti tételeket, melyek a normatív tartalom hiánya miatt nem kerülhetnek bele a jogszabály törzsszövegébe, de a preambulumban mégis kötelező értelmezési erővel fognak majd bírni.

Tisztelt Képviselőtársak! Ez az ellentmondás nem alkalmas arra, hogy a jogalkalmazás könnyítését szolgálja, összességében több hátránnyal jár a javaslat elfogadása, mint ha a jelenlegi szabályok szerint alkotnánk továbbra is a jogszabályokat. Egy normatív

erővel nem bíró, de értelmezési szempontból kötelező erővel rendelkező előszó jogszabályi szerepeltetésének kötelezettsége korlátlan szabadságot ad a jogszabály előkészítőjének kezébe, illetve szinte korlátlan jogértelmezésre ad lehetőséget a jövőben.

Az elérni kívánt céllal ellentétben a preambulumok kötelező alkalmazása nagyobb jogbizonytalanságot fog okozni, mint adott esetben az, hogy egyes szabályok indokai, céljai nem ismertek vagy azt egy bíró adott esetben figyelmen kívül hagyja. A törvényjavaslat elfogadása tehát beláthatatlan jogértelmezési káoszt teremthet, ami nem fogja szolgálni maradéktalanul azt a célt, amit a jogalkotó talán eredetileg megfogalmazott e tekintetében.

Mindenképpen javasoljuk azt, hogy ez a törvényjavaslat ebben a formájában nem támogatható, úgyhogy mindenképpen azt kérjük a törvényjavaslat megalkotójától, illetve az előterjesztőtől, hogy ezt mindenképpen vizsgálja felül, mert így, ebben a formában a Mi Hazánk Mozgalom nem tudja támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Röviden szeretnék válaszolni a vitában elhangzottakra. Azért röviden, mert úgy tűnik nekem, hogy a törvényjavaslat céljaival mindenki egyetértett. Nyilván a kritika megfontolandó.

Mindenekelőtt szeretném megköszönni Szabadi István képviselő úrnak, hogy magyarul is használta a preambulum kifejezés magyar megfelelőjét, az előszó kifejezést, és elnézést is kérek, hogy nem kellően hangsúlyoztam, hogy van ennek magyar elnevezése is, bár nyilván a jogi nyelvezetben a preambulum kifejezés egyértelműbb, mint az előszó kifejezés.

Az ellenzéki felszólalásokból azt szűröm le vagy azt tudom önöknek ígérni, hogy az igazságügyi miniszter - mondhatnám, hogy hivatalból - minden olyan javaslatot támogat, ami javítja a jogalkotás minőségét. Tehát ha vannak ilyen javaslataik, különösen a jogalkotási törvényhez, akkor azt örömmel vesszük. Természetesen a jogalkotás itt az Országházban, a törvényalkotás a sajátos országközi szabályok és gyakorlatok alapján alakult ki. Ebben nem minden esetben tud az igazságügyi miniszter változást elérni, de ez a javaslat javíthatja a jogszabályok értelmezését, és úgy érzem, ezért támogatja a Ház minden oldala még akkor is, hogyha esetleg nemmel fognak szavazni.

Én arra kérem önöket, hogy nézzék a javaslat célját, és azt a célt, amit a törvényjavaslat megfogalmazott, támogassák, tehát a jogrendszer egységesítése érdekében, a jogértelmezést segítendő a preambulum nagyobb jelentőségét, kérem, iktassuk törvénybe. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Képviselőtársaim! Soron következik a **jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7958. számon a Ház informatikai hálozatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Elnök úr! Tisztelt Ház! A kormány az elmúlt két évben kiemelt figyelmet fordított a hatályos jogszabályok felülvizsgálatára, hogy egyszerűsítse azon szabályozásokat, amelyek feleslegesen terheltek a közigazgatás rendszerét, a magyar emberek mindennapjait. Az állampolgárokat és a vállalkozásokat sújtó adminisztratív terhek csökkentése mindig és mindenkor a feladatunk lesz.

Különösen fontos ez a feladat a társadalmi-szociális helyzetük, egészségi állapotuk, időskoruk miatt kiszolgáltatott helyzetben levő személyek esetében; hiszen az állampolgárok munkával, nyugdíjbiztosítással, illetve egészségbiztosítással összefüggő hatósági ügyei közvetlen összefüggésben vannak a foglalkoztatással, a gazdaság működőképességével, valamint az adórendszerrel is, azaz közvetve is befolyásolják hazánk jogi és gazdasági versenyképességének lehetőségeit.

A foglalkoztatottak testi és lelki állapota közvetlenül is kihatással van a vállalkozások sikerességére, aminek érdekében olyan jogi környezet kialakítása szükséges, amellyel mind a saját, mind az ország versenyképességét javítani tudják. Az önök előtt fekvő törvényjavaslat adminisztrációs könnyítéseket vezet be társadalmi-szociális helyzetük vagy egyéb okból kiszolgáltatott helyzetben levő személyeket érintő hatósági ügyek intézésének egyszerűsítése érdekében.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat gerincét a gondoskodáspolitikát érintő egyszerűsítési javaslatok képezik, azonban mielőtt rátérnék ezekre a javaslatokra, fontosnak tartom, hogy néhány gondolat erejéig kitérjek arra, hogy a polgári kormányzás számára mit is jelent a gondoskodás.

Mindannyian emlékszünk még azokra az időkre, amikor a baloldali kormányok a megváltozott munkaképességű, fogyatékossgal élő embereket a segélyek világába száműzték, és meg sem próbálták

visszavezetni ezeket az embereket a munka világába, hanem azt mondták, hogy inkább éljenek segélyeken.

A polgári kormányzás elmúlt 14 éve során a kormány felismerte, hogy egy ember megélhetése hosszú távon nem függhet a segélyektől, mert nem csak anyagi kérdéstről beszélünk, mert a legfontosabb, hogy megadjuk az önértékelés és az önbecsülés lehetőségét.

Sereghajtók voltunk Európában 14 évvel ezelőtt, amikor 18 százalék volt a foglalkoztatási arány ebben a célcsoportban, most pedig ott tartunk, hogy csaknem 50 százalékra sikerült javítani. Ez azt jelenti, hogy csaknem minden második megváltozott munkaképességű embernek van munkája és jövedelme.

A polgári kormányzás közpolitikájának fókuszában mindig is az állt, hogy az egyének, a polgárok részére megadjuk azt a lehetőséget, amiben az egyén tud magáról gondoskodni, saját erejéből tud talpra állni. A kormányzat részéről azonban abban a gondoskodáspolitikában hiszünk, amelyik az önellátásra, a saját képességek fejlesztésére teszi a hangsúlyt. Ugyanakkor a szolidaritás mindannyiunk ügye, és ha valaki nem tud magáról gondoskodni, a saját problémáját megoldani, ott be kell hozni a közösségi gondoskodást is.

Gondoljunk csak a gyermekvédelem világára, amikor a nehéz sorsú gyermekek nem tudnak a saját családjukban felnőni, de idetartozik az időskor, illetve a fogyatékossgal élő emberek élethelyzete, és persze számos olyan célcsoport, ahol kell segítség az életben. Lényeges, hogy a szociális, a gyermekvédelmi és a felzárkózást érintő területeken az állam mellett, hogy fenntartói szerepet lát el és koordinál, jogi szabályozással is segítse ezeknek az embereknek az életét, az ügyeik intézését.

A törvényjavaslat e célkitűzés mentén több ponton módosítja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényt. A bürokratikus terhek redukálása érdekében javaslatot teszünk az ügyfeleket terhelő bejelentési kötelezettségek csökkentésére. Jelenleg, ha az ügyfél időskorúak járadékában, gyermekek otthongondozási díjában vagy ápolási díjban részesül, vagy aktív korúak ellátására jogosult, neki kell bejelenteni a korábbi ellátást megállapító hatóságnál, hogy új ellátás iránti igényt nyújtott be.

(12.10)

A jövőben az ügyfél helyett e bejelentést a korábbi ellátást megállapító hatóság felé megteheti az új ellátás iránt eljáró hatóság is.

A törvényjavaslathoz kapcsolódó kormányrendeleti módosítások a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának eljárását érintően még számos könnyítést tartalmaznak. Így például, ha az ügyfél lakóhelye megváltozik, a lakcímváltozással az ellátásra jogosultság a jövőben folyamatos lesz, a korábban eljáró járási hivatal küldi meg az ellátásra jogosultságot biztosító iratokat az új lakóhely szerinti járási hivatalnak. A lakcímváltozás miatt

az ügyfélnek nem kell megszüntetnie az egyik járási hivatalnál az ellátásra jogosultságát és másik járási hivatalnál új eljárásban ismételtel igényelni azt.

A törvényjavaslatban újragondolásra került a közgyógyellátásra való jogosultság időtartama és a gyógyszerterítési díj finanszírozásának módja. Mint ismeretes, a közgyógyellátás olyan szociális juttatás, amely a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és az orvosi rehabilitáció céljából tb-támogatással igénybe vehető gyógyászati ellátások beteg által fizetendő térítési díjához nyújt hozzájárulást. Átlagosan 238 ezer személy jogosult jelenleg alanyi jogon közgyógyellátásra, mert például átmeneti gondozásban részesül vagy aktívkorúak ellátásában részesülő egészségkárosodott. Normatív jogcímen jogosult közgyógyellátásra az a személy, akinek esetében a havi rendszeres gyógyítóellátásának az elismert térítési díja a szociális vetítési alap összegének 10 százalékát meghaladja, feltéve, hogy a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el a szociális vetítési alap összegének 105 százalékát, egyedül élő esetén a 155 százalékát.

Jelenleg az alanyi jogon járó közgyógyellátást négy évre, a normatív jogon járó közgyógyellátást két évre állapítják meg. Mindez azt jelenti, hogy éves szinten is százezres nagyságrendű ügyfelet kényszerítünk arra, hogy kettő-négy évente kérelmezze újra és újra a közgyógyellátásként járó minimális összegű gyógyszerkeretet, mindezzel nemcsak az ügyfeleknek, hanem a járási, fővárosi kerületi hivataloknak is hatalmas adminisztratív terhet okozva. Minderre tekintettel javaslatot teszünk arra, hogy 2025. január 1-jétől az alanyi jogosultság időtartama a jelenlegi négy év helyett az alapul szolgáló körülmény fennállásáig terjedő időintervallumra terjedjen ki, míg a normatív közgyógyellátás kettő év helyett négy évre kerüljön megállapításra. Az alanyi közgyógyellátásra jogosultak esetében állapotuknál fogva több esetben ez gyakorlatilag élethossziglan megállapított jogosultságot jelent, jelentősen csökkentve az érintettek adminisztratív terheit.

A közgyógyellátáshoz kapcsolódóan a törvényjavaslat a gyógyszerterítési díj finanszírozását illetően is újítást hoz. Jelenleg a gyógyszer térítési díját év közben nem lehet részben gyógyszerkeretből, részben a jogosult saját költségéből fedezni, ugyanakkor a törvény az év végén erre mégis lehetőséget biztosít. A javaslat 2025-től lehetőséget biztosít arra, hogy a gyógyszerkeret erejéig a részben közgyógyellátásból, részben önköltségből való finanszírozásra év közben is lehetőség legyen, hiszen e gyógyszerek nélkülözhetetlenek a betegek számára, és a nehéz sorban élő családoknak a részbeni finanszírozás is nagy segítséget jelenthet nem csupán az év végén, de év közben is.

A hatályos szabályok szerint a fogyatékos személyek ápoló-gondozó célú lakóotthona esetében nincs lehetőség a férőhelyek bővítésére. A jogalkalmazói visszajelzések alapján ugyanakkor a fogyatékos személyek bentlakásos intézményeiben történő elhelyezés iránt egyre nagyobb az igény, így annak érdekében, hogy a

lakóotthonok néhány férőhelyes bővítésére legyen lehetőség - hiszen ugyanez megengedett ápoló-gondozó otthonok esetében 50 férőhelyig -, a törvényjavaslat biztosítja, hogy a fogyatékos személyek ápoló-gondozó célú lakóotthona a jogszabály szerinti maximális 14 férőhelyig bővíthető legyen. E szolgáltatási típus kapcsán a családias jellegű elhelyezés megőrzése kiemelkedően fontos, erre figyelemmel a bővítés is csak maximum 14 férőhelyig engedélyezhető. Hangsúlyozzuk, hogy új ápoló-gondozó célú lakóotthon továbbra sem hozható létre.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosításával csökkennek a fenntartók felesleges adminisztratív terhei. Az utógondozói ellátás tekintetében gyakran előfordul, hogy a fenntartó nulla forintban állapítja meg a személyi térítési díjat, ilyen esetben azonban szükségtelen az önköltségszámítás elvégzése és az intézményi térítési díj megállapítása, így a javaslat e kötelezettségeket is eltörli.

Jelentős észszerűsítési lehetőséget teremt a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény, valamint végrehajtási rendeletének módosítása. A jövőben a véglegesnek véleményezett állapot esetén a súlyosan fogyatékos személy időszakos felülvizsgálatát nem kell elvégezni, számára a támogatás végleges hatálya kerül megállapításra, és a hatósági bizonyítvány határozatlan időre kerül kiállításra. E változás folytán a fogyatékosági támogatásra való jogosultság megállapítása, az ellátás biztosítása céljából vezetett nyilvántartás adattartalma is csökken, a jövőben a végleges állapotú fogyatékosági támogatásra jogosult személyek esetében nem kell a felülvizsgálat időpontjáról rendelkezni.

Egyszerűsödnek továbbá a foglalkozási rehabilitációs szakértői tevékenység folytatására irányuló bejelentés szabályai azáltal, hogy a bejelentés mellékleteként nem kell csatolni a bejelentés nyilatkozatát arról, hogy nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság hatálya alatt.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat eddig bemutatott intézkedései elsősorban a gondoskodáspolitikába tartoznak, ugyanakkor hangsúlyos és külön is kiemelendő szegmensét jelentik a törvényjavaslatnak azok az intézkedések, amelyek a nyugellátást érintően hoznak könnyítést az állampolgárok számára. E körben elsőként a nyugdíjhoz elegendő jogosultsági idő igazolására szolgáló hatósági bizonyítvány kivezetésére irányuló módosító javaslatra hívnám fel a figyelmet. Az eljárás megszüntetését indokolja, hogy ez évtől az egyes jogállási törvények, így például a kormányzati igazgatásról szóló törvény alapján már nem kötelező a hatósági bizonyítvány benyújtása a jogviszony megszüntetésekor, ennek megfelelően a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvényben is javasolt a hatósági bizonyítvány kivezetése.

Ennek kapcsán hangsúlyozzuk, hogy a nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően három évvel hivatalból adategyeztetési eljárás kerül lefolytatásra, amely a

nyugdíjra jogosító szolgálati időt részletesen tartalmazó határozattal zárul. Ez a döntés alkalmas annak igazolására, hogy az ügyfél rendelkezik-e a nyugdíjhoz elegendő szolgálati idővel a nyugdíjkorhatár betöltésekor, nincs szükség külön hatósági bizonyítvány kiadására. A hatósági bizonyítvány kiállítását az esetek mintegy 90 százalékában azért kérik, mert ezzel megkerülhető, hogy adategyeztetés iránti kérelem csak elektronikus úton nyújtható be. Erre elsősorban a nőknek van szükségük, hogy megtudják, rendelkeznek-e a kedvezményes öregségi nyugdíj igénybevételehez szükséges negyven év jogosultsági idővel. A jogintézmények rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében a törvényjavaslat szerint adategyeztetési eljárás iránti kérelmet a jövőben nem csak elektronikus úton lehet benyújtani.

A törvénycsomagban javaslatot teszünk továbbá a kedvezőbb nyugdíjszámítási mód alkalmazására a nyugdíjrögzítés esetén. A jelenlegi szabályozás alapján, ha valaki a nyugdíjkorhatár betöltésekor kéri az öregségi nyugdíj folyósítás nélküli megállapítását - ezt hívják nyugdíjrögzítésnek -, és ezt követően még legalább 365 nap szolgálati időt szerez, a tényleges nyugdíjba vonuláskor választhat a rögzített nyugdíj időközi nyugdíjemelésekkel növelt összege és a nyugdíjba vonulás időpontjára kiszámított öregségi nyugdíj között. Ennek érdekében nyilatkoznia kell a nyugdíj-megállapító szerv felé. A módosítás a kérelem eltörlésével a hatóság kötelezettségévé teszi, hogy automatikusan a magasabb összegű nyugellátás folyósításáról rendelkezzen. Mindezekon túlmenően a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv által nyilvántartott adatokról szóló kivonat kiadásának ügyintézési határidejét 15 nappal 8 napra csökkentjük.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy röviden ismeressem még néhány jogalkalmazást könnyítő, az ügyintézés egyszerűsítését szolgáló módosító javaslatot.

Az illetékekről szóló törvényben szabályozott, lakóház építésére alkalmas telek megszerzésével érintett illetékügyekben a vagyonszerző vállalhatja, hogy a telken négy éven belül lakóházat épít.

(12.20)

Ha a vagyonszerző a feltételeket teljesíti, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal mint állami adóhatóság az előírt, de megfizetésében felfüggesztett illetéket törli. A feltételek bármelyikének nem teljesítése esetén a vagyonszerzőnek az illetéket, az illeték eredeti esedékességétől kezdődően késedelmi pótlékkal növelt összegben kell megfizetnie. Amennyiben a vagyonszerző a használatba vételt igazoló okiratot nem nyújtja be a NAV-hoz, a feltételek teljesítését a NAV az építésügyi, építésfelügyeleti hatóság megkeresése útján ellenőrzi. A jövőben a NAV a négyéves határidő elteltét követően nem az illetékes építésügyi hatóság megkeresésével, hanem az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi a lakóház felépítését.

Kiemelendő, hogy a javaslatához kapcsolódik az adózás rendjéről szóló törvénynek a módosítása, amelynek köszönhetően a NAV a település és a helyrajzi szám alapján, elektronikus úton fog hozzáférni az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság által kiadott, az Országos Építésügyi Nyilvántartásban megtalálható engedélyekhez, valamint hatósági bizonyítványokhoz. A módosító javaslat révén mind a NAV, mind az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság munkája hatékonyabbá, az ügyintézés egyszerűbbé és gyorsabbá válik.

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvény módosításával szabályozásra kerül, hogy a fekvőbeteg-gyógyintézet által kiállított elszámolási nyilatkozatot a biztosított részére kérése szerint elektronikus úton kell megküldeni.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításával a menetkedvezmény-nyel összefüggésben kezelt személyes adatok megőrzésének időtartama pontosításra kerül, az adattakarékosság elvét figyelembe véve. A társadalombiztosítás ellátására jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvény módosítása alapján az egészségbiztosítási szerv részére a tagi munkavégzési jogviszonyban álló egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó jogosultságához kapcsolódó bejelentési kötelezettség a szociális szövetkezetet terheli.

Tisztelt Ház! Az eddigieket összefoglalva fontosnak tartom megerősíteni, hogy az önök előtt fekvő törvényjavaslat biztosítja a szociális ellátásokra jogosult embertársaink, valamint az állam védelmére, gondoskodására szoruló állampolgárok ügyeinek hatékonyabb és gyorsabb elintézését, emellett számos olyan további, jogalkalmazást segítő javaslatokat tartalmaz, amelyek hazánk versenyképességének erősítése szempontjából is alapvető fontosságúak. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket köszönöm. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Nagy Csaba képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar kormány az elmúlt 14 évben számos erőfeszítést tett az állampolgárok és a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése, a közigazgatással kapcsolatba kerülő ügyek helyzetének könnyítése érdekében. Az előttünk fekvő törvényjavaslat a gondozáspolitikai keretében számos ponton adminisztrációs könnyítéseket vezet be társadalmi, szociális helyzetük vagy egyéb okból kiszolgáltatott helyzetben lévő személyeket érintő hatósági ügyek, intézkedések egyszerűsítése érdekében. Emellett egyéb hatósági eljárások gyorsítását, az ügyintézés egyszerűsítését szolgáló javaslatok is helyet kaptak a

törvénycsomagban. Néhány példát említenék a törvényjavaslatból.

A törvényjavaslat több ponton módosítja a szociális igazgatásról, szociális ellátásokról szóló törvényt. A jövőben lakcímváltozás miatt az ügyfeleknek nem kell megszüntetnie az egyik járási hivatalnál például az aktív korúak ellátására való jogosultságát, és a másik járási hivatalnál új eljárásban ismételtén igényelni azt.

Változik a közgyógyellátásra való jogosultság időtartama, és a gyógyszerterítési díj finanszírozásának módja. A javaslat alapján a jövő évtől az alanyi jogosultság időtartama a jelenlegi négy év helyett az alapul szolgáló körülmény fennállásáig terjedő időintervallumra terjed ki, míg a normatív közgyógyellátás két év helyett négy évre kerül megállapításra. 2025-től a gyógyszerket erejéig a részben közgyógyellátásból, részben önköltségből való finanszírozásra év közben is lehetőség lesz. A törvényjavaslat biztosítja, hogy a fogyatékos személyek ápoló, gondozó célú lakóotthona a jogszabály szerinti maximális 14 férőhelyig bővíthető legyen.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosításával csökkennek a fenntartók felesleges adminisztratív terhei. Ha a fenntartó nulla forintban állapítja meg a személyi terítési díjat, nem kell önköltségszámítást végeznie, és az intézményi terítési díjat megállapítania.

A törvényjavaslat megteremti a családok átmeneti otthona keretében működtetett külső férőhelyek számának bővítési lehetőségét. A jövőben a végleges állapotú fogyatékosági támogatásra jogosult személyek esetében ellátás biztosítása céljából vezetett nyilvántartásban nem kell a felülvizsgálat időpontjáról rendelkezni.

A nyugellátást érintően a nyugdíjhoz elegendő jogosultsági idő igazolására szolgáló hatósági bizonyítvány kivételére kerül. A törvénycsomag javaslatot tesz továbbá a kedvezőbb nyugdíjszámítási mód alkalmazására, nyugdíjrögzítés esetén a hatóság kötelezettsége lesz automatikusan a magasabb összegű nyugellátás folyósításáról történő rendelkezés. A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv által nyilvántartott adatokról szóló kivonat kiadásának ügykezelési ideje 15 nappal 8 nappal csökken.

Az egyéb, jogalkalmazást könnyítő ügyintézés egyszerűsítését szolgáló módosító javaslatok körében az illetékekről szóló törvény módosításának köszönhetően a jövőben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a négyéves határidő elteltét követően nem az illetékes építésügyi hatóság megkeresésével, hanem az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi a lakóházak felépítését.

A kötelező egészségbiztosítási ellátásról szóló törvény módosításával szabályozásra kerül, hogy a fekvőbeteg-gyógyintézet által kiállított elszámolási nyilatkozatot a biztosított részére kérése szerint elektronikus úton is meg lehet küldeni. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvény módosítása alapján az

egészségbiztosítási szerv részére a tagi munkavégzési jogviszonyban álló egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó jogosultsághoz kapcsolódó bejelentési kötelezettség a szociális szövetkezetet fogja terhelni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az elhangzottakra figyelemmel, a Fidesz-frakcióval egyetértésben támogassák az előttünk fekvő, dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr által benyújtott, T/7958. számú irományszámot viselő, a jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Dávid Ferenc képviselő úr. Parancsoljon, ön a szó, képviselő úr.

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! A törvényjavaslat indoklása szerint jelenleg 8 ezernél is több jogi norma szabályozza az állampolgárok életét, amelyek betartása az ügyfelek és betartatása a hatóságok által szinte képtelenség. Ennek megváltoztatása érdekében 2023-ban felülvizsgálatra kerültek a családokkal, a közművekkel, az állam működésével, az agrárigazgatással, illetve a gazdasági szereplők versenyképességével összefüggő szabályozások.

A dereguláció során előre meghatározott ütemterv szerint történik az egyes ágazatok, szakterületek áttekintése és felülvizsgálata. A '23. évi deregulációs tevékenységről szóló kormányjelentés erről részletesen beszámolt. Ennek megfelelően a '24. évi első vizsgálat tárgya a társadalombiztosítással, valamint a gondoskodáspolitikával összefüggő szabályozások felülvizsgálata és áttekintése. Összességében a törvénymódosítások túlnyomó része jogtechnikai, harmonizációs célú, illetve szövegpontosításokat tartalmaz.

A törvényjavaslatnak egy lényeges indítványára térnék ki, amely a következő. Az egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény 21. §-a, ennek a törvénynek a szociális temetésről szóló passzusai viszont nem lépnek hatályba. Ez lényegében azt jelenti, hogy a kormány a gyakorlatilag már több mint 11 éve tologatott szociális temetkezési törvényről végleg lemond.

(12.30)

Legutóbb 2022-ben határozták meg a bevezetés időpontját: 2025-re. Ennek megfelelően az állam a rászorulóknak ingyenesen biztosított volna sírhelyet, koporsót vagy urnát, de az elhunyt rokonának közre kellett volna működnie a halott temetésre való előkészítésében, a sír kiásásában és visszahantolásában.

A Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint ma Magyarországon egy koporsós temetés átlagosan már 400 ezer forintnál is többbe kerül, de a hamvasztásos

szertartás is közelít a 300 ezer forintos határvonalhoz. Az elmúlt években jelentősen nőttek a temetkezési költségek, és egyre több szegény sorsú családnak jelentett volna a rendelkezés hatálybalépése jelentős anyagi könnyebbséget. Bár a tervezett rendelkezést kegyeleti okból több bíráló is érte, összességében azonban komoly anyagi támaszt jelentett volna a legelesettebbek számára, a Fidesz-kormány azonban sajnos érzéketlennek bizonyult ezen a területen, és nem lépett.

Itt is egy salátatörvényről van szó. A tervezet egyébként sok szempontból elfogadhatóvá válhatna, a technikai módosítások, illetve az adminisztratív terhecsökkentések még akár vonzóak is lehetnének, de a szociális temetés, hogy mondjam, kiiktatása és elmulasztása, és gyakorlatilag a rendszerből való jövőbeli kivétele miatt számunkra - itt egy salátatörvényről van szó - elfogadhatatlan.

Én még egy mondattal megtoldanám a mondánivalómat, ami kapcsolható a törvényjavaslathoz. A Demokratikus Koalíció 2023. X. hó 30-án néhány képviselőtársammal közösen benyújtott javaslata arra vonatkozott, hogy a temetkezés költségeinek csökkentése érdekében, ha már nem megy a szociális temetés kérdése, és kikerül a rendszerből, amikor az állam átvállalja a költségeket, akkor legalább arra gondoltunk és azt szorgalmaztuk, hogy adókedvezmény vonatkozzon a temetkezések megváltására és újraváltására. Itt gyakorlatilag az érvényben lévő magas áfakulcsokat 5 százalékra kívántuk volna mérsékelni. Ezt a javaslatunkat elutasították.

Én tudom azt is, hogy ebben a kérdésben zűrzarvar van, mert nemcsak a tevékenység áfatartalmáról van szó, hanem az egyes vállalkozások szempontjából van megkülönböztetés, tehát van, ahol 5 százalék, van, ahol 27 százalék. Én azt gondolom, hogy ezt az újraváltási és megváltási díjat jó lenne meggondolni, és egységesen 5 százalékra lecsökkenteni, ha már az ingyenes szociális temetés nem kerülhet be a jogszabályba. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Vejkey Imre képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország nemzeti keresztény kormánya az elmúlt 14 évben számos erőfeszítést tett az állampolgárok és vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése, a közigazgatással kapcsolatba kerülő ügyfelek helyzetének könnyítése érdekében.

A jelen törvényjavaslat ezt a könnyítési szándékot folytatja: adminisztrációs könnyítések vezet be a hatósági ügyek intézményének egyszerűsítése érdekében, továbbá kiáll az eljárások gyorsítása mellett, továbbá az ügyintézés racionalizálását szolgáló javaslatok is helyet kaptak a törvénycsomagban. Ezeket az

államtitkár úr már részletesen - nemhogy részletesen, taxatív - ismertette az expozéjában, én így csak példálózva kívánom felvázolni a kereteket.

Így a közgyógyellátásra való jogosultság időtartama és a gyógyszerterítési díj finanszírozásának módja is kedvezően fog változni az állampolgárokra nézve ezen törvényjavaslat elfogadásával.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosításával pedig csökkennek a fenntartók felesleges adminisztrációs terhei.

A nyugellátást érintően a nyugdíjhoz elegendő jogosultsági idő igazolására szolgáló hatósági bizonyítvány kivezetésre kerül.

A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv által nyilvántartott adatokról szóló kivonat kiadásának ügyintézési határideje 15 napról 8 napra csökken le.

Az egyéb, jogalkalmazást könnyítő ügyintézés egyszerűsítését szolgáló módosító javaslatok körében az illetékről szóló törvény módosításának köszönhetően a jövőben a NAV a négyéves határidő elteltét követően nem az illetékes építésügyi hatóság megkeresésével, hanem az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi a lakóház felépítését.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elhangzottakra tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a T/7958. számú törvényjavaslatot; a KDNP parlamenti frakciója támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti pádsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Államtitkár Úr! Mielőtt belemennék a törvényjavaslat részletes elemzésébe, hadd hívjam fel az ön figyelmét az előző napirendi pontunkkal összefüggésben.

Ennek a törvényjavaslatnak az a címe, hogy „A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról” szóló javaslat. Most ehhez képest a következőkről rendelkezik: az illetékekről szóló törvény - ez még úgy helyel-közzel -, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény módosítása, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosítása, a társadalombiztosítási nyugellátásról, a fogyatékos személyek jogairól, a megváltozott munkaképességűekről szóló törvényjavaslatok módosításáról szól egyébként maga a javaslat. Ez is olyan, amihez aztán majd kösse föl a gatyáját, aki preambulomot fog írni, hogy vajon mit is akart itt az előterjesztő, és azt majd utána egy jogalkalmazó vegye figyelembe.

De visszatérve magára a javaslatra: a javaslatban valóban számos olyan apróbb módosítás van, ami az érintettek számára kedvező, adminisztratívteher-

csökkenést fog okozni, de ezek inkább tényleg tűnnek apró gesztusoknak, mint érdemi jogalkotásnak.

Kivétel talán az egyik ilyen, hogy a jövőben a végleges állapotú, fogyatékosági támogatásra jogosult személyek esetében nem kell a felülvizsgálat időpontjáról rendelkezni, ezt most legalább sikerült elérni. A másik: a közgyógyellátásra vonatkozó módosítások hosszabb jogosultsági időt és annak lehetőségét teremtik meg, hogy a jogosult részben zsebből, részben közgyógyellátás terhére év közben is tudjon vásárolni.

Mindezek azonban a lényegét nem érintik, miszerint miért nem emelik meg 2006 óta a változatlan mértékű keretösszegeket mind a rendszeres, mind az eseti támogatás tekintetében. Az sem érthető, tisztelt államtitkár úr, hogy miközben ezeknek a módosításoknak a döntő többsége már idén nyáron hatályba lép, pont a közgyógyellátás tekintetében, a gyógyszerhez jutás megkönnyítése tekintetében, a legelesettebb honfitársaink támogatása tekintetében miért vár a jogalkotó 2025. január 1-jéig.

Államtitkár Úr! Magyarországon ma közel 250 ezer ember jogosult közgyógyellátásra, az ő életükéről van itt szó, és arról, hogy a számukra kedvezőbb, végre meghozandó szabályokra miért kell várniuk még jövő január 1-jéig is. Az érintettek 85 százaléka alanyi, 15 százaléka normatív címen kapja ezt az ellátást. Méltányossági ellátásra már nincs mód, merthogy az önök kormánya 2015-ben a szociális törvényben megszüntette ezt a lehetőséget. A jogosultak száma tíz év alatt közel százezerrel csökkent, ami, ha a meglévő számot nézzük, akkor egyharmadot jelent.

Mindezek miatt jó lenne tudni, hogy miért nem emelik a közgyógyellátás 2006 óta változatlan mértékű keretösszegét, mind a rendszerest, mind az esetit. Csak hogy a képviselőtársaim is tisztában legyenek vele, ez azt jelenti most is, 2006 óta, hogy ez havi maximum 12 ezer forint gyógyszer-támogatást és ezenkívül eseti jelleggel, éves szinten hater ezer forint támogatást jelent.

Az önök döntő többsége egyéni országgyűlési képviselő. Az önök szavazóinak a döntő többsége - a nagy számok törvénye alapján - kistelepülésen élő, idős ember. Hát nem beszélnek velük?

(12.40)

Nem tudják, hogy a közgyógyellátás mit jelent? Vagy egyáltalán egy átlag magyar nyugdíjasnak, idős embernek, no pláne egyedül élő embernek milyen terhet jelent ma Magyarországon csak a gyógyszereket kiváltani? Hogy milyen egészségügyi állapotban vannak a magyar emberek 50-60 év felett? Egy másik törvényjavaslatnál szóba került már, hogy az OECD mostani jelentése a nyugdíjrendszerre vonatkozólag is világhosszá teszi, hogy a férfiak jó része már a nyugdíjkort sem kéri meg Magyarországon, csak a 60 százaléka, és akik megérik a nyugdíjkort a férfiak közül, azoknak is néhány éven belül - hadd fogalmazzak ilyen nyersen - az aktája ismét a nyugdíjfolyósító elé kerül, mert

a magyar államot nem terheli majd a nyugdíjkifizetés. Egészen elképesztő! Ez a kilátás ma Magyarországon.

Pontosan tudják, hogy akut betegségben szenvedő honfitársaink havi gyógyszerköltsége a több tízezer forintot éri el, hogy életben maradjanak. Nemcsak hogy fájdalommentesen, emberhez méltó módon élhessenek, hanem hogy egyáltalán életben maradhassanak. S akkor 2006 óta ezt havi 12 ezer forinttal támogatja a kormány, és önöknek eszükbe se jutott a 14 éves diadalmenetük során egyszer sem, hogy talán az infláció, talán a gyógyszerárak elszabadulása némileg indokoltá tenné megemelni ezt a támogatást, mert - ahogy szokták mondani - ez az életben maradáshoz kevés.

Szintén itt hívom fel a figyelmet ebben a szabályozási tekintetben, államtitkár úr, hogy az önök által meghozott új szabályozás során százezerrel csökkent a támogatottak száma. Lehet ennek tapsolni, hogy akkor a potyautasokat meg a visszaélőket biztos kiszorították, de tartok tőle, hogy nem ez történt. De ha már kevesebb embernek adnak ilyet, legalább adjanak már a tényleg rászorulóknak annyit, hogy az valóban, még egyszer mondom, az emberhez méltó élethez, az egészség és az élet megőrzéséhez szükséges legyen.

S továbbra is kérdezném még egyszer államtitkár urat, hogy miért csak 2025. január 1-jével tudják ezt bevezetni, miért nem tudják a törvény többi részével együtt már idén nyáron bevezetni ezeket a szabályokat, amelyeknek azonnali költségvetési kiadása, lássuk be, nem sok van, viszont az érintettek számára nagy segítség. Például az - ha elolvasták a javaslatot -, hogy végre azt a teljesen indokolhatatlan és blőd szabályozást megszünteti, hogy csak a közgyógyellátási kasszából lehet gyógyszert venni, tehát itt az ember mellé teheti a pénzt, és ha éppen úgy jön ki, akkor a kettővel együtt meg tudja vásárolni a gyógyszert. Azt sem értjük, hogy miért nem lehet ezt most hatályba léptetni.

Maga a javaslat egyébként, még egyszer mondom, a többi tekintetében egy csomó olyan dolgot tartalmaz, ami honfitársaink bizonyos kisebb részének segítséget fog jelenteni. Azonban, államtitkár úr, egyáltalán nem szól ez a javaslat arról, ami a valódi kérdés a szociális területen, hogy mi lesz az ott dolgozók béremelésével, hogyan állítják meg a szociális ágazatban dolgozók elvándorlását, hogyan lesz valódi férőhelybővítés a szociális területen. Ez a javaslat most olyan lehetőséget ad, hogy a meglévő intézmények létszámait növeljék. A tűzoltás miatt biztosan szükség van erre, biztosan pontosan látják önök is, hogy mekkora a baj. De ugye azt senki nem gondolja, hogy attól, hogy az eddig előírt létszámot engedik növelni, ott bent az ellátás minősége javulni fog. Ha több emberre fog jutni ápoló vagy ellátó, mint ami ma elő van írva, az egymagában a rövid tűzoltáson kívül nyilván semmit nem fog megváltoztatni.

Végezetül szintén az apró módosítások mellett szeretném mondani, hogy hetek óta ígérik az új gyermekvédelmi csomagot, de ebben a javaslatban sincs ezzel kapcsolatban semmi. Csak halkan jegyzem meg,

hogy miniszterelnök úr azon a vérzivataros héten, amelynek végén a köztársasági elnök asszony is lemondott a teljesen elfogadhatatlan kegyelmi döntése után, személyesen, azt hiszem, egy TikTok-videóban jelentette be, hogy ő alaptörvény-módosítást hoz be a gyermekvédelem és a kegyelmi ügy tekintetében. Államtitkár úr, azóta sem láttuk még azt a javaslatot. Tehát jó lenne valami érdemi javaslatot is látni a parlament előtt.

Kérjük önöket - módosítót be fogunk nyújtani -, hogy ezeknek a kedvezőbb szabályoknak a hatálybalépése idén nyáron történjen meg, egyébként meg legyenek kedvesek választ adni arra, hogy a közgyógyellátás összegét mikor kívánják megemelni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Bár a javaslat címében a jogi és gazdasági versenyképesség erősítését célozza meg, én kissé már egy szociális javaslatcsomagról szóló vitán kezdtem érezni magam, hiszen a legtöbb képviselőtárs által felhozott terület alapvetően a szociális szférába tartozik. Bár azzal szemben egy kicsit távolságtartóbb vagyok, hogy mennyire kell azt itt tárgyalni, de azért kétségkívül vannak olyan területek, amelyeket érint a törvényjavaslat és segíthetne, mégsem segít.

Ezek közül talán amelyik a társadalom igazságérzetét a legjobban birizgálja, az a már a korábbiakban említett temetkezés kérdésköre. A szociális temetkezéssel kapcsolatos korábbi ígérek közül abban a formában szerencsére nem valósult meg lényegében semmi, ahol a hozzátartozók aktív részvételét követnék volna, szerintem egyébként nem túl etikusan. Ennek örülünk. Ugyanakkor, ahogy itt elhangzott a vitában, elkezdtem egy kis google-izást, és egészen irritáló, ahogy a sírhely megváltása tekintetében az áfa-összegek pörögnek a honlapokon, és mindenhol azt látom, hogy plusz áfa, plusz áfa, plusz áfa. Tehát egy sírhely megújítása tekintetében nem elég az amúgy is nagyon borsos árat, adott esetben 300-400 ezer forintos temetés után még a megváltáskor is újabb összegeket fizetni, de ezt áfaösszeggel terhelni és ebből állami bevételt hajtani megint csak nem feltétlenül érzem etikusnak.

Végiggondolta-e miniszterhelyettes úr azt, hogy mi lenne, ha ez az egész folyamat úgy, ahogy van, áfamentes lenne? Mi lenne akkor, ha az áfamentes körbe beemelnénk olyan dolgokat, amikből nem feltétlenül akarhat egy állam nyereséget, idézőjeles nyereséget generálni magának? Lenne erre mozgáster.

Csak az elmúlt időszakban 900 milliárd pluszt tudott a költségvetés az áfabevételi soron olyat felmutatni, amit nem várt ez a kormány. Ez főleg az extrém

magas infláció hatása volt: többet kellett, hogy fizessenek az alapvető cikkekért a polgárok, emiatt a vártnál több áfabevétel jött be a költségvetésbe. Úgy gondolom, hogy ennek a váratlan plusz bevételnek a terhére ezeket a nagyon könnyű és nagyon észszerű döntéseket meg lehetne hozni, és honfitársainknak nemcsak az anyagi helyzetét, de a mindennapi biztonságérzetét is javítani egy kicsit.

A másik ilyen a közgyógyellátás körüli dilemma, ahol azt látjuk, hogy valóban van egy 2006 óta lényegében változatlan keretösszeg, és azt, hogy 12 plusz 6 ezer forintokat vizsgálgatunk, hogy az a gyógyszerek tekintetében mire elég, nos, lassan egy vitaminra sem. Magam inkább a családtámogatásokkal szoktam foglalkozni, és ott is jeleztem azt, hogy a gyermeknevelési cikkek brutális áfája, büntetőadója mellett a gyermekek számára vásárlandó vitaminok, gyógyszerkészítmények, egyebek árrobbanását is ebbe a körbe foglalja, tehát ez is tetten érhető volt. Aki egy teljesen sima, egyszerű, édességgel kevert gyerekvitamint gumicukor formájában szeretne megvásárolni, körülbelül az fizet ki annyit, mint amekkora itt az eseti támogatási döntés anyagi függvénye lehet. Tehát itt is azt látjuk, hogy akkor lenne korrekt ez a rendszer, ha az inflációval súlyoznák és minden évben növekedne ennek a keretösszege.

Érintőlegesen szól a javaslat a fogyatékkal élőkről, közvetve a sajátos nevelési igényű gyermekekről és a családjaikról. Csak hát van itt az asztalon egy javaslat, amely megint csak nagyon alacsony összegről szól. Volt egy fideszes ígéret arra, hogy azt meglépik, de irritáló, vérlázító módon nem tették meg még mindig. Ez az SNI-s gyermekek családtagjai esetében igénybe vehető olyan kilométer-támogatás, utazási költségtérítés, amelyet akkor szoktak igényelni, amikor az állam a vállalt feladatának nem tett eleget. Magyarország elvileg vállalja azt, hogy az érintett SNI-s gyermekek számára megfelelő szintű, színvonalú fejlesztést biztosít és szakembereket is, nagyon sok esetben ugyanakkor a lakóhelyen nem érhető el hasonló intézmény, ezért akár napi szinten szállítani kell, ingázni kell a családtaggal az egészségügyi intézménybe vagy szolgáltatóhelyre. Ebben az esetben - gondolt erre a jogalkotó korábban - 21 forintos kilométerdíjat lehet realizálni. De kiszámoltuk, hogy mekkora volt az infláció azóta, amióta ezt a 21 forintos kilométerdíjat kikalkulálták, és arra jutottunk, hogy 60 forintra kellene ezt a kilométerdíjat emelni ahhoz, hogy legalább az amortizáció egy részét visszaadjuk az érintett családoknak, hogy ahol igénybe vesznek ilyet, a gyod teljes összege ne menjen el csak arra, hogy amortizálják az autót és égetik a benzint.

(12.50)

A helyzet az, hogy bizottsági szinten volt egy fideszes ígéret arra, hogy ezt meg fogják szavazni akkor, ha tovább szűkítjük a kört, tehát ha tényleg csak az SNI-s gyermekekre, családtagjaikra vonatkozik. Mi nem jó szájjal, de eleget tettünk ennek a javaslatnak,



visszahoztuk a bizottsághoz egy szűkített csoportra vonatkozóan, erre a kormány leszavazta a javaslatot, mondván, hogy túl szűk a célcsoport, és ez diszkriminatív mindenki másra nézve. Tehát egészen elképesztő libertariánusi indoklással ez a kormány az SNI-s gyermekek és családjaik támogatását leszavazta.

Szeretném az önök figyelmébe ajánlani, hogy egy másfél-két milliárd forintos összegből csodát lehetne tenni ezen a területen. Azt érnénk el a gesztusérték mellett, amit ezek a családok kapnának, hogy az amúgy a jogalkotó által másra szánt, tehát a mindennapi jóléti és jóléti kiadásokra szánt gyod összege nem benzinben és nem az autó kopásában végezné, hanem ott tudna hasznosulni, amire egyébként a jogalkotó ezt szánta.

Nagyon sok mindent lehetne még említeni. A családi pótlék befagyasztott összegét a mi közösségünk, ugye, megduplázná, és ezt családi kártyán tenné elérhetővé, amiből csak alapvető élelmiszer és gyermeknevelési cikk meg egy-két, gyermekkel kapcsolatos szolgáltatás, így a lakhatás, az egészségügyi fejlesztések, egyebek lennének kifizethetők, megvásárolhatók. Beszélhetnénk arról is, hogy a családi adókedvezmény összege is - ami nekem nagyon szimpatikus, mert a tehetőseket, a szorgalmukkal élő, magabíró polgárokat és családjaikat támogatja, tehát tipikusan azokat, akik dolgozni járnak - folyamatosan párolog el az infláció miatt: gyerekszámától függően 50-60 százalékát már elvesztette az értékének a családi adókedvezmény.

Itt kettő javaslattal éltem. Egyrészt benyújtottam azt, hogy ezt az inflációs veszteséget kompenzálva duplázzák meg a családi adókedvezmény összegét, és adjuk vissza a magyar családoknak azt, amit a kormány hibás gazdaságpolitikája által okozott infláció elvett; egyelőre a kormány ezt nem támogatta. A másik javaslatom az, hogy inflációkövető módon amúgy a családtámogatási rendszer összegét emeljék már meg minden januárban. A helyzet az, hogy egy ilyen csomag, amely előtünk fekszik, bőven elbírná ezeket a nagyon fontos kérdésköröket. Ugye, a címben is az szerepel, hogy a jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében módosítana egyes törvényeket ez a csomag. A gazdasági versenyképesség legfontosabb tényezője az új világban már nem a gép, már nem is feltétlenül csak a pénztőke, hanem maga az ember, a szorgalmával, tehetségével, tudásával élő ember. Magyarország ebben nem áll rosszul: a magyar emberek kiválóan és sokat szeretnek dolgozni, de elvárnák azt, hogy ezért normális bért kapjanak, megfelelő lakhatási körülményeket, az említett részben szociális, részben egyébként gazdasági területeken pedig az őket megillető támogatást, segítséget kapják meg.

Amikor ezek benne lesznek ebben a csomagban, akkor teljes körben és nagyon jó szívvvel fogjuk tudni majd támogatni mindezt. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dócs Dávid képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Én egy kicsit másabb perspektívából közelíteném meg a most tárgyalt törvénymódosító javaslatot.

A Mi Hazánk Mozgalom a most tárgyalt törvénymódosító javaslattal kapcsolatban két fontos területre szeretné ráirányítani a figyelmet, amelyek a bizottsági szinten rendre leszavazott törvénymódosító javaslataink figyelembevételével valódi segítséget jelentenek akár a fiatalok lakhatási válságának a felszámolása, akár a minden magyar embert érintő brutális bürokrácia mértékének csökkentése érdekében.

Az indoklás részletesen taglalja, hogy a kormány folyamatosan felülvizsgálja az egyes területeket érintő jogszabályokat az állampolgárok és a vállalkozások szükségtelen adminisztrációs terheinek kiigonylása érdekében. Felmerül ugyanakkor a kérdés, hogy ha már felülvizsgálták a szociális ágazatot és a társadalombiztosítást érintő egyes jogszabályokat, sőt az illetéktörvényt is, akkor miért nem aktualizálták az abban szereplő, pénzügyi értelemben elavult szabályokat is, így például az első lakást vásárló fiatalok illetékedvezményét, amelynek 15 millió forintos értékhatára felett jócskán eljárt már az idő.

A Mi Hazánk Mozgalom nevében nemrég törvényjavaslatot terjesztettem elő, amelyet a kormánypárti többségű Gazdasági Bizottság a tegnapi napon tárgysorozatba sem vett, pedig ezt nyugodtan beépíthették volna ebbe a javaslatba, amennyiben tényleg foglalkozni szeretne a kormány az állampolgárok széles körét érintő problémákkal. Az általános indoklásban a következő szöveg szerepel: a mai napon is nyolcezernél is több jogi norma szabályozza az állampolgárok életét, amelyek betartása az ügyfelek és a hatóságok által is szinte teljesen lehetetlennek bizonyul; ennek megváltoztatása a mindennapi élet, a vállalkozásaink működése és versenyképessége érdekében is nélkülözhetetlen.

Amennyiben a kormány komolyan gondolja ezeket a sorokat, akkor talán tartózkodni kellene a rekord mennyiségű új jogszabály elfogadásától, pláne akkor, ha ezt salátatörvény-csomagokban teszik, és a jogrendszer jobb áttekinthetősége érdekében és még több egyéb okból is felhagyhatna az évek óta tartó, végeláthatatlan veszélyhelyzeti kormányzással, valamint a bürokrácia terheinek folyamatos emelésével. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vita során. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Látom, hogy igen. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Megint csak azt tudom mondani, amit az előző napirendnél, hogy örülök annak, hogy a törvényjavaslat céljaival többé-kevésbé egyetértenek, ez reményt ad arra, hogy az Országgyűlés nagy többséggel elfogadja ezt a törvényjavaslatot.

Egyetlen kérdésben szeretnék inkább csak tájékoztatást adni önöknek, tudniillik felmerült az úgynevezett szociális temetés ügye. Nos, a jogi helyzet egészen pontosan az, hogy a 2023. évi LIII. törvény, amely az ez évi költségvetésről szóló törvény, már hatályon kívül helyezte azokat a rendelkezéseket, amelyek a szociális temetéshez kapcsolódó jogszabályok megalkotására vonatkoznak. Tehát lényegében a szociális temetés már korábban megszüntetésre került, ez a törvényjavaslat, amely most előttünk van, csak magát a „szociális temetés” fogalmát helyezi hatályon kívül azokban a jogszabályokban, amelyekben még benne maradt. Tehát tulajdonképpen ez egy klasszikus dereguláció: maga a szociális temetésről szóló jogszabály már megszűnt, és itt most kitisztítjuk a jogrendszert, hogy így mondjam. Ettől természetesen azok a problémák, amelyeket említettek a temetéssel kapcsolatban, még nem oldódnak meg, de ezt nem ezen a törvényjavaslaton kell számonkérni, hogy így mondjam. Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7959. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt időszak jogalkalmazói visszajelzései, a mindenki által tapasztalható jelenségek, kéretlen, megtévesztő üzenetek, informatikai visszaélések alapján megállapítható, hogy az utóbbi időszakban jelentős mértékben megnövekedett az online csalások volumene. Mind az ilyen módon megvalósult bűncselekmények elkövetési értéke, mind azok elszaporodottsága, illetve az érintett sértettek száma olyan emelkedést mutat, amely felelős kormányzati fellépést, a jelenséggel szembeni eredményes küzdelmet támogató újabb és újabb eszközök bevezetését igényli.

*(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Ennek keretében az érintett szervezetek működésének hatékonyabbá tétele, a közöttük szükséges koordináció támogatása mellett jogalkotási feladatok elvégzése is szükségessé vált. A probléma megfékezése érdekében széles körű és többszintű együttműködési mechanizmusok működnek.

*(Z. Kárpát Danielt a jegyzői székben Bakos Bernadett váltja fel.)*

A Magyar Nemzeti Bank és a Bankszövetség által koordinált számos jogalkalmazó szerv és kormányzati résztvevő közreműködésével működő KiberPajzs munkacsoport elsősorban a gyakorlati, jogalkalmazói problémák azonosításában és a megoldás keresésében jár elen.

(13.00)

Emellett az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére, a Nemzetgazdasági Minisztériummal történő szoros szakmai együttműködésben a tavalyi év végén egy olyan kormányzati kezdeményezés indult, amely a szakmai szervezetek széles körű bevonásával, egyben a KiberPajzs munkacsoporttal is együttműködve célozza a tárgykör és a szabályozás átfogó, több jogágot is érintő felülvizsgálatát és a szükséges jogalkotási megoldások kidolgozását. Ennek keretében került sor a soron kívül megtehető kormányzati lépések azonosítására, a rövid távon orvosolható jelenségek kezelésére az alkalmazható jogintézmények bevezetése érdekében.

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat elsődleges célja tehát az online csalások elleni hatékony fellépés érdekében azon jogszabályok módosítása, amelyek már rövid távon, a jelenlegi szabályozási keretrendszerben is képesek megoldást nyújtani. A kormányzati feladat végrehajtása ugyanakkor ezzel természetesen nem fejeződik be, az az érintett kormányzati és nem kormányzati szervekkel történő szoros együttműködésben folytatódik. Emellett az új, a büntetés végrehajtása során alkalmazni kívánt hatékony műszaki megoldások bevezetése okán szükséges egyes büntetés-végrehajtási tárgyú törvények módosítása. Végül egyes uniós kötelezettségek és a jogalkalmazó szervek visszajelzései időről időre szükségessé teszik, hogy a büntetőjogi tárgyú és egyes, ezekhez kapcsolódó törvényeket a jogalkotó felülvizsgálja, pontosítsa.

Tisztelt Ház! A következőkben a javaslat legfontosabb elemeit mutatnám be egy kissé részletesebben.

Az online csalások elleni fellépés erősítése terén a büntetőeljárás belüli hatékonyabb humán erőforrás-felhasználás érdekében a javaslat megszünteti az elsőfokú bíróságokra vonatkozó kizárólagos illetékeségi szabályokat az online csalások kriminológiai jelenségébe sorolható bűncselekmények tekintetében.

Az informatika fejlődésével a jelenséghez társuló korábbi különleges szaktudás, szakértelem lényegében a mindennapi életünk részévé vált, így annak külön kezelése szükségtelen, ami egyúttal lehetővé teszi a felesleges hatásköri és illetékességi viták elkerülését, valamint a jelenség elszaporodottságából fakadó ügyteher egyenletesebb elosztását az igazságszolgáltatás rendszerén belül.

A módosítás emellett a büntetőeljárás vagyonszicszerzési tevékenység gyorsítása érdekében - szem előtt tartva ugyanakkor a garanciális követelményeket - szűkíti az ügyészségi engedélyhez kötött adatszolgáltatás-kérések esetkörét. Ezzel a módosítást követően a nyomozó hatóság önállóan is elvégezheti a bűncselekmény útján szerzett vagyont érintő pénzügyi tranzakciókban részes személyek azonosításához szükséges cselekményeket. A tárgykört érintő uniós és nemzetközi szabályozási trendeknek megfelelően megmarad a fokozott garanciális követelményrendszer a tartalmi kérdéskörökben, amelyek az érintett személy magánszféráját közvetlenül is érinthetik. Ezzel szemben a csupán azonosítást biztosító felhasználói adatok tekintetében lehetőség van a mindennapi működést elnehezítő adminisztratív terhek csökkentésére.

A módosítás jogalapot teremt arra is, hogy a büntetőeljárásban adatszolgáltatás érdekében megkereszenek és önkéntes adatszolgáltatásra hívjanak fel például egy közösségi médiaszolgáltatót, ennek pedig nem feltétele, hogy a szolgáltató hazai honosságú legyen. A módosítás nem kizárja a jelenlegi eszközök használatának lehetőségét, hanem azok alternatíváját teremti meg. Az informatikai térben működő szolgáltatók többsége széles körben vállalja a hatóságokkal történő önkéntes közreműködést, amely elsősorban a nemzetközi bűnügyi együttműködés eszközrendszerének lehet hatékony alternatívája. Természetesen továbbra sem lesz kizárt az együtt nem működő szolgáltatókkal szembeni hatósági fellépés lehetősége, kikényszeríthetősége.

Szintén a módosítás által nevesített új alternatív lehetőség, hogy különféle jogalanyok felé a - nem feltétlenül - büntetőjogi jogsértés megszüntetése érdekében szükséges bejelentéseket a hatóságok megtegyék. Ennek jogi lehetősége az úgynevezett szignalizáció, egy ma is létező jogintézmény, ugyanakkor annak kiterjesztése még hatékonyabb és gyorsabb fellépést tesz lehetővé az informatikai térben, különösen pedig a külföldön működő szolgáltatók elérése érdekében, hogy például egy csalásra felhasznált közösségi médiaprofil tiltása megtörténhessen.

Emellett elengedhetetlen és a törvényjavaslat központi eleme a bűncselekménnyel megszerzett vagyoni előny azonnali azonosítását, biztosítását és a sértettekhez történő mielőbbi visszajuttatását lehetővé tevő új intézményrendszer. Az új jogintézmény organikusán illeszkedik a jogrendszerbe, és kifejezett célja, hogy ne egy új, eltérő eljárásrend alkalmazását írja elő a jogalkalmazó szervek, elsősorban a pénzügyi szektor számára. Ennek megfelelően a módosítás a

pénzmosás elleni fellépést biztosító hatékony intézményrendszer alkalmazhatóságát terjeszti ki az online csalások területére is. A jogintézmény kiterjesztő alkalmazását a kezelni kívánt jelenségek közötti nyilvánvaló átfedés teszi lehetővé.

A módosítás eredményeképpen a pénzügyi szolgáltatók számára a továbbiakban lehetőség nyílik arra, hogy az online csalással megvalósult pénzügyi tranzakciót követően a pénzügyi szektoron belüli hatékony informatikai együttműködéssel még a pénzügyi szektoron belül azonosítsák és blokkolják az elvont bankszámlapénzt, azt megelőzően, hogy az elkövetők azt a pénzügyi szektoron kívülre juttathatnák. Ismét ki kell hangsúlyozni, hogy a szabályozás és a működőképesség az érintett szakterületek, a Nemzetgazdasági Minisztérium, a Pénzügyminisztérium, a Magyar Nemzeti Bank, a Bankszövetség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a nyomozó hatóságok és az Igazságügyi Minisztérium szoros együttműködésének eredményeképpen jött létre, ahogy ugyanilyen további szoros együttműködésre lesz szükség az új intézményrendszer hatékony gyakorlati működésének biztosításához is, amelyben a kormányzat felelős szerepet kíván vállalni.

A javaslat másik fontos, a terjedelem szempontjából is meghatározó eleme a Csengeren épülő új büntetés-végrehajtási intézet miatt szükséges, a büntetés-végrehajtást érintő törvénymódosítások. Az új intézmény a korábbi évek biztonságtechnikai fejlesztéseit is meghaladva, a legmodernebb büntetés-végrehajtási intézetként kezdheti meg működését 2024 őszén. A személyi állomány feladatellátását jövőbe mutató technológiai megoldások támogatják majd, továbbá a végrehajtás rendjének és a fogva tartás biztonságának fenntartását is korszerű műszaki, informatikai, biztonságtechnikai megoldások biztosítják, egyaránt szem előtt tartva a fogvatartottak jogait és a személyi állomány biztonságát.

A személyi állomány tagjainak, valamint a fogvatartottak és a kapcsolattartóik elsődleges azonosító eszköze - a büntetés-végrehajtási intézeten belül - az arcképfelismerő rendszer lesz, amely alkalmas az intézet területén tartózkodó személyek nyomon követésére, tiltott helyen tartózkodásának azonosítására, az ezzel összefüggő biztonsági intézkedések kezdeményezésére. Mindez - elsősorban az adatkezelés, az őrzés, a felügyelet, az ellenőrzés szabályai és a biztonsági intézkedések tekintetében - szükségessé teszi a büntetés-végrehajtási szervezetről, illetve a büntetések végrehajtásáról szóló törvények módosítását.

Végezetül a büntetőjogi tárgyú törvények legutóbbi módosítása óta eltelt időben - elsősorban a jogalkalmazói visszajelzések alapján - felmerült néhány olyan jogalkotási igény, amely miatt a jelen módosítás is időszzerűvé vált. Az első helyen a magánvádas eljárás szabályozásának módosítása érdemel említést. A hatályos szabályozás alapján - a közbűvés eljárás keretei között a vádemelést követő bírósági eljárás szabályozásához igazodóan - a magánvádas eljárások esetén is

csak korlátozott körben biztosít lehetőséget a feljelentés elutasítására, illetve az eljárás megszüntetésére. A hatályos szabályozás azonban ebben a körben figyelmen kívül hagyja, hogy a magánvádas eljárást nem előzi meg nyomozás, amelynek a keretei között bizonyos jogkérdések eldöntése az ügyben eljáró szervek számára már biztosított. A javaslat megszünteti ezt az indokolatlan eltérést, a magánvádas eljárásban is kiterjeszti a feljelentés elutasításának lehetőségét a büntethetőséget kizáró és megszüntető esetekre, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak.

A Btk. módosítása a normaszöveg szintjén is elhatárolja az elítéléshez fűződő büntető anyagi jogi és a büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezményeket, ezzel egyértelművé téve, hogy minden, a büntető anyagi jogi szabályozásból fakadó jogkövetkezmény - így például a visszaesői minőséggel kapcsolatos jogkövetkezmények, a felfüggesztett vagy feltételes szabadságra bocsátás alatt történő elkövetéshez fűződő jogkövetkezmények - mindaddig alkalmazható, amíg arra a büntető anyagi jog lehetőséget biztosít.

(13.10)

E jogkövetkezmények alkalmazhatósága nem függhet attól, hogy a korábbi elítélést a bűnügyi nyilvántartás még tartalmazza-e. Ezzel szemben az alkotmányos és törvényes követelményeknek megfelelően a büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezmények alkalmazásának legfeljebb addig lehet helye, amíg a korábbi elítélés a bűnügyi nyilvántartásban szerepel.

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvény módosításának a célja, hogy megteremtse az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-ai 2022/584/IB-kerethatározat 18. cikkében foglalt és eddig a törvényben nem szabályozott ideiglenes átszállítás jogintézményét.

A csódtörvény javaslat szerinti módosítása egyértelművé teszi, hogy a büntetőeljárásban zár alá vétellel biztosított vagyona elrendelt kényszerintézkedés nem szűnik meg azáltal, hogy a vagyona a felszámolási vagyona beolvad. Azzal, hogy a kényszerintézkedés tárgya változik, a kényszerintézkedés - külön határozat nélkül, törvényi rendelkezés alapján - mindvégig fennmarad. Szükséges, hogy a hatályos szabályozás e tekintetben jogértelmezési nehézséget eredményező rendelkezéseinek módosításával a jogalkalmazók egységes gyakorlatot alakíthassanak ki a bűncselekményből származó vagyona hatékony biztosítása érdekében.

Tisztelt Országgyűlés! Az elhangzottak alapján önök is láthatják, hogy a javaslat elsődleges célja, hogy reagáljon az elmúlt időszakban a társadalmat egyre szélesebb körben érintő online csalásokra és a hozzá kapcsolódó bűnözésre. Mind az ilyen módon megvalósult bűncselekmények elkövetési értéke, mind azok elszaporodottsága, illetve az érintett sértettek száma jelentős emelkedést mutat, ami közvetlenül a kormányzat fellépését szükségessé tette. Az e

körben a közelmúltban megindult munka halasztást nem tűrő megoldásait tartalmazza a javaslat.

A javaslat másik meghatározó részének is köszönhetően a Csengeren épülő új büntetés-végrehajtási intézet hamarosan a legmodernebb bv-intézetként kezdheti meg működését. Az ott bevezetésre kerülő modern technikai megoldások miatt szükséges módosítások lehetővé teszik azt is, hogy ezek a módszerek egyre bővülő körben is alkalmazhatók legyenek.

Végül a joggyakorlat, a jogalkalmazói visszajelzések folyamatos nyomon követésének eredményeként tartalmazza a javaslat a büntető jogszabályok kisebb pontosításait, kiegészítéseit. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. A vitát pedig a vezérszónoki felszólalásokkal folytatjuk. Elsőként a Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka, Nagy Csaba képviselő úr következik. Parancsoljon!

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslatnak alapvetően három fő célja van, mint ahogy azt államtitkár úr már elmondta, az online csalások elleni gyors és hatékony fellépés a rövid távon is megvalósítható törvényt módosításokkal. A javaslat az Igazságügyi Minisztérium, a Nemzetgazdasági Minisztérium szoros együttműködésében a jogalkalmazó szervek, a Magyar Nemzeti Bank, a Bankszövetség, valamint a büntetőeljárásban eljáró szervek bevonásával lett előkészítve. A Csengeren épülő új büntetés-végrehajtási intézet miatt is szükségesek a büntetés-végrehajtást érintő törvényt módosítások, ami a legmodernebb büntetés-végrehajtási intézetként kezdheti majd meg a működésében 2024 őszén. Végül az EU-kötelezettségeknek és a jogalkalmazók visszajelzéseinek megfelelően a büntetőjogi törvények időszakos felülvizsgálatára is sor kerül.

Ha megengedik, akkor a törvényt módosító javaslat vonatkozásában a teljesség igénye nélkül említenék egy-két olyan törvényt módosítást, amely számomra nagyon fontos volt, és azt gondolom, hogy a közvéleményt is érdekelheti. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása azért vált szükségessé, mert nagymértékben megnőtt az online csalások száma. Az online csalásokkal szembeni fellépéssel összefüggő módosításokat tartalmaz a törvényt módosítás. Az egyes informatikai jellegű bűncselekmények a jövőben az általános bírósági illetékességi szabályok alá fognak tartozni, az adatkérések gyorsítása érdekében a nyomozó hatóság ügyészre engedély nélkül is kérhet adatszolgáltatást az online csalások felderítése szempontjából. Lényeges személyazonosítási kérdésekben bővül a bűncselekményt nem képező jogsértésekkel szembeni fellépés eszköztára.

Az egyes fizetési szolgáltatásokról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény módosítása, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosítása, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása nagyon fontos, hiszen az online csalásokból származó összegek befagyasztását teszi lehetővé úgy, hogy támogatja a befagyasztásokat a pénzügyi rendszeren belül. Az új eljárásrend a pénzmosás elleni hatékony fellépést biztosító hatékony mechanizmusok alkalmazását terjeszti ki az online csalásokból származó pénzösszegek bankrendszeren belüli felkutatása és biztosítása érdekében.

A kérdéses jogterület több tárca, mint már korábban említettem, elsősorban a Nemzetgazdasági Minisztérium és az Igazságügyi Minisztérium feladat- és hatáskörét érintette, így az eredményes jogalkotást a felelős tárcák közötti nagyon szoros és nagyon konstruktív együttműködés tette lehetővé. Emellett az új jogintézmény működőképességének biztosításához elkerülhetetlen volt a jogalkalmazó szervekkel történő együttműködés, amely a pénzügyi szektor esetében a Magyar Nemzeti Bankot, valamint a Bankszövetséget érinti, hatósági oldalról a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda aktív közreműködésével valósulhatott meg.

Annak érdekében, hogy a javaslat szerinti megoldás ne eredményezze a jogszerű pénzügyi tranzakciók korlátozását, ugyanakkor alkalmas legyen a fizikai és informatikai keretek között úgynevezett turpis cselekményekkel szembeni lehető legszélesebb körű fellépésre, elengedhetetlen volt a kormányzati és jogalkalmazó szervek szoros és az elérni kívánt célt támogató együttműködésére.

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény módosítása. A Csengeren épülő új büntetés-végrehajtási intézet a tervek szerint 2024. szeptember 1-jén kezdi meg majd a működését. Az ezzel összefüggő legfontosabb módosítások a műszaki újításokat, a robotfelügyelőt, a jeladó karpántot, az arcképmás-azonosítást, a hangfelismerő rendszert, a körözött személyek nyilvántartásával való összekapcsolást, a drónokkal szembeni védelmet foglalják magukban, szempontként figyelembe véve a fogvatartottak és a személyi állomány jogos biztonságát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az elhangzott érvekre figyelemmel a Fidesz-frakcióval egyetértésben támogassák az előttünk fekvő, dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes által benyújtott, T/7957. irományszámot viselő, a jogalkotásról szóló 2010. évi törvény módosításáról szóló törvénymódosító javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: A következő felszólaló Sebián-Petrovszki László képviselő úr, a DK vezérszónoka. Öné a szó, parancsoljon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Amikor ezt a törvényjavaslatot a kormány beterjesztette, illetve Semjén Zsolt, ahogy képviselőtársam pontosította, akkor, bevallom, arra gondoltam a címet olvasva, hogy egy komplex fogyasztóvédelmi törvény kerül elének egy olyan témában, amelyben szerintem minden itt ülő képviselőtársammal egyetértve azt mondhatom, hogy szükséges, indokolt, aktuális lépni.

Szerintem mindannyian kerültünk olyan helyzetbe, amit egyébként a törvény az általános indoklásban megfogalmaz mint indokot, hogy miért van szükség bármiféle törvényjavaslatra és szabályok módosítására. Vagyis mindannyian kerültünk olyan helyzetbe, hogy sms-t kaptunk arról, hogy a postánál maradt a csomagunk, lejárt a Netflix-előfizetésünk, e-mail érkezett úgymond a bankunktól, hogy valamilyen adatot meg kell adnunk, és mindegyiknek a lényege az volt, hogy adjunk meg adatokat, amivel aztán visszaélnek.

(13.20)

És bár lehet, és remélem, hogy közülünk kevesen ugrottak be ilyen csalóknak, de tudjuk, hogy ez a jelenség létezik, tudjuk azt, hogy széles körben sajnos ezek a csalók sikert szoktak elérni, és azok a további online csálási lehetőségek, amiket egyébként az általános indoklás is tartalmaz, azok mind-mind valóban a mindennapi életben itt vannak sajnos köztünk, valóban ez ellen kell tennünk. És az, ami jelenleg van mint szabályozás, illetve fellépés a kormány részéről, az nem elégséges. Tehát én azt gondolom, abban egyet tudunk érteni, kormánypárti és ellenzéki képviselőtársaim is, hogy erre a típusú fellépésre szükség van. Aztán megnéztük, én és kollégáim, szakértőink megnéztük a konkrét javaslatot, és azt kell hogy mondjam, hogy nagyon-nagyon soványka salátatörvény-csomagot hozott ide a kormány elének, különösen ahhoz képest, hogy milyen fontos ez az ügy, és milyen lehetőségek lettek volna abban, hogy na végre, akkor itt rendet rakjunk.

Kezdem a pozitívabb részével, hadd kezdjem ezzel: az, amit az államtitkár úr is kifejtett, hogy ebben a törvénycsomagban van olyan rész, aminek aztán köze nincsen online csálások elleni fellépéshez, konkrétan az, hogy épül Csengeren egy superbörtön. Úgy definiálják önök, hogy okosbörtön, merthogy azon túl, hogy ha jól emlékszem, 50 milliárd forintért az ország legnagyobb vagy egyik legnagyobb börtöne jön ott létre, egyelőre ezer elítéltet képes fogadni, de egy bővítés után majd 1500 is lehet ez, azért hívják a sajtóban már jó előre megszűlőztetve okosbörtönnek, merthogy olyan módszerekkel őrzik a rabokat, illetve tartják megfigyelés alatt, olyan módszerek segítik a börtönőröket a munkájuk elvégzésében, ami talán egyetlenegy más börtönben Magyarországon nincsen, és ezek a XXI. századi megoldások XXI. századi jogalkotást követelnek meg. Ez támogatandó, ez szerintem egy pozitív dolog.

Olyanokat olvasok a sajtóban, hogy például arcfelismerő rendszer lesz a börtönben, tehát már nem kulccsal nyitják a börtönzárka ajtaját, hanem arcfelismerő rendszerrel lehet oda majd bejutni. Részemről, a DK részéről a XXI. századi megoldásokat mi támogatjuk, és nagy-nagy pártolói vagyunk. Ilyenkor én mindig megkérdem államtitkár urat, most is megteszem, voltak már ilyen digitalizációs és hasonló előterjesztések, hogy rendben, de gondolnak-e arra, hogy van-e B terv, tehát van-e olyan helyzet, amikor éppen ezek az eszközök elromlanak, nem működnek, nem úgy működnek és hasonló, tehát attól még mi uraljuk-e ezt a helyzetet és azt a börtönt, akkor is, ha éppen az arcfelismerő rendszer nem működik. De én nagyon bízom abban, hogy erre pozitív választ mond államtitkár úr. A lényeg az, hogy ez a része ennek a javaslatnak szerintünk előremutató, szükséges, támogató része.

Azonban ez csak egy icike-picike része, mert a jelentős rész nem ebben van. Azt, amit önök online csalás elleni fellépésnek gondolnak és neveznek, valójában két paragrafusa tartalmazza úgy igazán ennek az egész javaslatnak, a 30. meg a 31. §. Mind a kettővel nagyon súlyos gondok vannak, államtitkár úr. Tulajdonképpen arról szól ez az egész történet, hogy hogyan és mint tudnak adatokat jogszerűen átadni egyik szervtől a másikhoz, vagy hogyan tudnak adatokat bekérni, adatok hogyan tudnak áramolni, hogy ezzel segítsék a bűncselekmények elhárítását, vagy ha már megtörtént, akkor az eljárás sikeres lezárását. Ezt próbálják szabályozni. Na most, ennek a szabályozásnak olyan pontjai vannak a törvényjavaslatban megfogalmazva, amiben semmilyen garancia nincs arra, hogy ez a fajta adatátadás, adattovábbítás valóban úgy történik meg, hogy az a célhoz kötött, hogy az megfelel annak a célnak, ami az online csalás elleni küzdelem lenne, és egyébként annak a felhasználása csak abban az ügyben történik meg és nem tovább.

Hogy mondjak konkrétumokat is: szó van arról, hogy egyik alany átadja az adatokat másnak, de nincs arra semmilyen garancia, hogy aki megkapta az adatokat, az utána nem él azzal vissza, nem használja föl másra, nem tárolja más célból, nem adja még tovább, tehát nincsen további adattovábbítás. Erre bizonyára azt fogja mondani az államtitkár úr, hogy na, de hát ezt egyéb törvények kizárják, és hasonló mondatokat fog mondani. Igen ám, de ettől még nem tudok nyugodt lenni, hiszen ismerjük azokat a helyzeteket, amikor hogy, hogy nem, újságokban megjelennek ügyész-ségi, bírósági dokumentumok, hogy, hogy nem onnan kiszivárognak. Tudjuk, hogy létezik az adatoknak olyan típusú továbbítása, hogy aztán, noha már felhasználták, törölni kellene, nem történik meg a törlés. Ebben a javaslatban nincs ezeknek semmiféle ellenőrzéséről szó, nincs semmiféle garancia arra, hogy ez hogyan történik. Nincs szó arról, hogy például ezeket az adatokat lehet-e úgy anonimizálva átadni, hogy aztán csak a felhasználó, akinek tényleg célhoz kötött szüksége van rá, fogja feloldani az anonimizálást, de

csak ő és csak abban az esetben. Tehát semmiféle ilyen típusú garanciát nem látunk.

Nem látjuk azt, hogy amikor kifejezetten arról szól a részletes indoklás, hogy lehetővé teszi most már ez a törvényjavaslat, hogy a magyar hatóságok mindenféle feltétel és mindenféle ellenőrzés nélkül külföldi székhelyű közösségi szolgáltatókhoz forduljanak adatért és megkeressék a külföldi tartalomszolgáltatókat, ennek milyen keretei vannak, mit jelent az, hogy mindenféle feltétel nélkül ilyen adatot bekérhetnek. Tehát magyarul: nem arról van szó, hogy egyébként bármiféle gyanú megfogalmazódna, vagy nem tudunk az előterjesztésből erről, hogy vajon milyen oknál fogva fog valamelyik állami szerv tartalomszolgáltatóhoz fordulni bármelyikünk ellen ilyen értelemben. Megint csak semmiféle garanciát nem látunk.

Ugyan benne szerepel a javaslatban, hogy csak annyi és csak olyan jellegű adat és információ hozható a címzett tudomására, ami az elérni kívánt intézkedéshez feltétlenül szükséges, de megint csak azt mondom: akkor ezt ki dönti el és hol dönti el, az adatbekérő dönti el vagy az adatátadó dönti el, netalántán erről egyeztetnek, és mi a garancia arra, hogy ezt ők jól lövik be, és nem pedig a szükségesnél messze több adat továbbításáról van szó.

De hagyján a 30. §, mert majd ezután jön az igazán nagy nyálánkság. A 31. §-ban szerepel a kedvenc, az, hogy most már lehetőség lesz arra is, hogy ügyészi engedély nélkül is lehessen mindenféle adatokat átadni és bekérni. *(Dr. Répássy Róbert: A rendőrségnek.)* Igen, de azért most azt mondja ki, hogy banki és telekommunikációs személyes adatokkal akár közvetett vagy áttételes visszaélés lehetőségét biztosítva - az én véleményem szerint biztosítva - lehetővé válik az, hogy ez az adatátadás megtörténjen. Mondja erre államtitkár úr közbevetőlegesen, hogy eddig is volt ennek kerete, csak ezt most kiterjesztik, tehát most az történik, hogy azt a kiskaput most kitágítják óriásivá, és az ügyészi engedély eltörlése, ami véleményünk szerint egyébként nem volt akkora nagy gátja annak, hogy akadályozta volna a nyomozásokat vagy akadályozott volna bármiféle online csalás elleni küzdelmet - nyúlok vissza megint ahhoz, hogy miért vagyunk itt -, alapvető személyiségi, emberi jogokat sért, és a büntetőeljárás alapelvek és garanciák hatékony érvényesülésére figyelemmel sem támogatható.

Egész egyszerűen az a csomag, ami itt előttünk van, két szempontból kifogásolható. Az egyik az, hogy ami nincs benne, merthogy ez nem egy komplex fogyasztóvédelmi csomag, hogy visszautaljak beszédem elejére, nem azt látjuk, hogy a kormány idehozott egy komplex, kidolgozott javaslatot, hogy hogyan csökkentjük az online csalást, és milyen eszközei, milyen lehetőségei vannak erre a kormányzatnak. Idehozott egy vérszegény anyagot, ez a vérszegény anyag pedig olyan javaslatokkal van tele, ami ütközik szerintünk a jogállami alapelvekbe is, és ütközik mindazokba az elvárt és szükségképpen egy demokráciában elvárt szabályokba, amelyek szerintünk kell hogy az ország működését áthassák.

Ezért aztán azt tudom mondani, hogy ha ebben a két paragrafusban különösképpen nem történik módosítás, és nem történik valamiféle garanciák beépítése mind a két esetben, akkor azt tudom mondani, hogy így a DK részéről ezt a törvényjavaslatot nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen.

(13.30)

ELNÖK: A következő hozzászóló Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Ön a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A jelen törvényjavaslatnak három fő célja van. Az egyik az online csalások elleni gyors és hatékony fellépés. Ezen módosítások következtében az egyes informatikai jellegű bűncselekmények a jövőben általános bírósági illetékességi szabályok alá tartoznak majd. Az adatkérések gyorsítása érdekében pedig a nyomozó hatóság ügyész-ségi engedély nélkül is kérhet adatszolgáltatást online csalások felderítése szempontjából lényeges személyazonosítási kérdésekben.

A törvényjavaslat másik fő célja a Csengeren épülő új büntetés-végrehajtási intézet miatt szükséges, büntetés-végrehajtást érintő törvénymódosítások, hogy az a legmodernebb bv-intézetként kezdhesse meg működését 2024. szeptember 1-jén. Ezzel összefüggő legfontosabb módosítások: műszaki újítások, robotfelügyelő, jeladó karpánt, arcképmás-azonosítás, hangfelismerő rendszer, körözött személyek nyilvántartásával való összekapcsolódás, drónokkal szembeni védelem, ahogy államtitkár úr is ezt részletesen kifejtette.

A törvényjavaslat harmadik fő célja az EU-kötelezettségeknek és a jogalkalmazók visszajelzéseinek megfelelően a büntetőjogi törvények időszakos felülvizsgálata. A módosítás célja, hogy megteremtse az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. évi június 13-án kelt 2002/584/IB kerethatározat 18. cikkelyében foglalt és eddig az EUtv.-ben nem szabályozott ideiglenes átszállítás jogintézményét, és ezzel Magyarország megfeleljen a vele szemben indított kötelezettségszegési eljárásban írt követelményeknek.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Támogassák a törvényjavaslatot, a KDNP frakciója támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Harangozó Tamás képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Röviden fogom mondani. Az MSZP üdvözl minden

olyan javaslatot, amely a csalással kieszközölt fizetési műveletek felfüggesztésén keresztül is az online csalások elleni fellépést próbálja hatékonyabbá tenni.

Illetve a törvényjavaslat másik fele szintén abszolút üdvözlendő, hogy a kormány az eddig beígért 12 új börtön építésének projektjéből egyet most talán valóban meg is valósít Csengeren, ami a tervek szerint egy nagyon modern, teljesen automatizált börtön lenne. Én a magam részéről a Honvédelmi Bizottság alelnökeként pont a jövő héten fogok személyesen látogatást tenni ennél az épülő börtönnél, mert kíváncsi vagyok azokra a dolgokra, amiket itt a törvényjavaslatban önök leírnak, hogy úgy van-e, másrészt meg, mint tudják, egy nagyon szomorú és nagy valószínűséggel elkerülhető halálos baleset történt már ezen az építkezésen, egy bv-tiszt veszítette életét, amiért a családnak és az egész bv-intézetnek innen is részvételét szeretném kifejezni. A lényeg az, hogy el fogok menni személyesen, és meg fogom nézni, hogy ezek a dolgok, amik ebben a törvényjavaslatban is benne vannak, valóban úgy vannak-e, mert alapvetően maga a cél, egy modern, új börtön építése, támogatandó.

Két apró, nem is apró, két olyan problémánk van, ami miatt jelenleg a tartózkodás mellett áll a frakciónk. Az egyik valóban maga a csalás elleni fellépéssel kapcsolatos adatkezelési kérdések, amelyekre szeretnénk akár tényleg érdemi választ kapni, mert megvalósíthatja a hozzáállásunkat.

A másik pedig az, államtitkár úr, hogy az a sok minden technikai eszköz, ami a törvényjavaslatban felsorolásra kerül az új bv-intézetnél, itt robotokról kezdve arcfelismerő kamerákon keresztül, digitális karpántokon keresztül mindenféle hasonló, nagyon jól hangzik, és az elítéltek tekintetében kötelező használata lesz. Azt a helyzetet maga adja, hogy a büntetés-végrehajtás munkatársai tekintetében is kötelező használata lesz ezeknek. Tehát az ő személyiségi jogaik, akár az ő biztonságuk, akármi más tekintetében én azt gondolom, mi azt gondoljuk, hogy ebből a törvényből hiányzik némi garancia. Az, hogy korlátlan használatukat előírjuk szinte ebben a törvényben, és magára a végrehajtó-állományra tekintettel némi garancia vagy némi kitétel ezeknek az eszközöknek a használatával kapcsolatban nincs a törvényben, nem tudjuk, hogy szándékos-e, vagy csak egyszerűen nem gondoltak rá, vagy önök úgy gondolják, hogy azon intézményen belül a fogvatartók és a fogvatartottak is ugyanazon szabályok alatt kell hogy éljenek és dolgozzanak, már ami a digitális ellenőrzésüket illeti.

Mi azt gondoljuk, hogy kellene garancia ebben a javaslatban arra, hogy a bv-ben dolgozók tekintetében a megfelelő személyiségi jog-védelmi, emberiméltóság-védelmi szabályok meglegyenek törvényi szinten. Kérem, még van rá lehetőség, ezt gondolják át. Abban az esetben egyébként a nagyon ritka törvények egyike lenne, amelyet szívesen meg is szavazunk. Köszönöm szépen. *(Sebián-Petrovszki László tapsol.)*

ELNÖK: A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az előző napirendi pontnál már azért érintettünk valamennyit abból, ami most is előttünk tárgyalásra kerül, és az online csalások tekintetében azért nagyon fontos lenne egy-két dolgot leszögeznünk.

Tehát egy nagyon forradalmi tempójú váltásban van nemcsak a gazdaság, de a digitális gazdaság és a pénzügyi rendszer is. Néhány éve vitatkoztunk itt a fogyasztói csoportokról, éveken keresztül próbáltuk azt az örületet visszazorítani, ahol egy kimondottan sérülékeny társadalmi csoportot, idős honfitársainkat próbáltuk kifosztani és az egészségügyi hatással virtuálisan felruházott kamutermékeket számukra többszörös áron értékesíteni. Nagyon örülök annak, hogy nagyon hosszú évek vívása után újabb fogyasztói csoportokat létrehozni már nem lehet. De példának okáért tudnék mondani a timeshare területén vagy a megosztott üdülési jog területén hasonló visszaéléseket, szerencsére sokkal kisebb volumenben, mint korábban, de ezek kétségkívül itt vannak velünk.

Viszont a fogyasztói csoportok „elintézése” nekünk két kormányzati ciklusnyi időbe telt a probléma észlelésétől kezdve. Az online csalások tekintetében sokkal újabb módszerek sokkal gyorsabban, egy dinamikus gyorsuló rendszerben, tehát egy gyorsuló módon gyorsuló rendszerben és változékony arccal fognak megjelenni a következő időszakban. Nagyon sokan egyébként többdiplomás és pénzügyi jártassággal rendelkező honfitársaink is lesznek csalások, visszaélések áldozatai.

Tehát eljön az az idő, amikor két dolgot végig kell gondolnunk. Egyrészt, hogy milyen védőpajzsot tudunk szavatolni akár az átlagos tájékozottsággal rendelkező honfitársaink számára, mert nagyon sokszor a csalások áldozatai, ha a pénzintézetekhez fordulhatnak, hogy velem ez történt, akkor a bank semmiféle felelősséget nem vállal, pedig az ő rendszerén keresztül történt meg ez az esemény.

A másik, amit nagyon-nagyon hatékonyan végig kell gondolnunk, hogy milyen pénzügyi tudatosságot célzó és fogyasztóvédelmi jellegű tudás az, amit egyébként az oktatási rendszeren már általános iskola végétől át kell adnunk a tanulóinknak. A Magyar Nemzeti Bank élen járt ezen a területen, kétféle tankönyvet is kidolgozott, az egyik az általános iskola hetedik-nyolcadikosai számára, a másik a középiskolások számára szól. Viszonylag jól megalapozza ezt a tudást, de én nem láttam, hogy szó lenne benne kriptoeszközökről, én nem láttam, hogy szó lenne benne mesterséges intelligenciáról.

Az online csalások tekintetében is számtalan új visszaélési forma esetében én egyetlen nagyon hatékony védőpajzsot látok, és erről kérem majd államtitkár úr, miniszterhelyettes úr véleményét is, hogy

hogyan tudnánk bizonyosfajta tranzakciókat visszavonhatóvá tenni. Tehát abban az esetben, amikor valakinek letakarították a bankszámláját, van-e lehetőségünk bizonyos feltételek együttállása esetén 24 órán belül visszavonhatóvá tenni egy tranzakciót? Tudom, hogy nagyon nehéz megoldás mindez nemzetállami hatáskörben, nem is kérek önökön számon olyat, amit egyébként sajnálatos módon - tehát bár csak kicsit kevésbé globalizált körülmények között élnénk - egy ország egyedül nem tud elintézni.

(13.40)

De van-e akár az európai térben olyan megoldás vagy megoldáson való gondolkodás, államtitkár úr, amely lehetővé tenné, hogy minősített online és banki csalások esetén akkor, ha az ügyfél bizonyíthatóan jóhiszemű volt, visszavonhatóvá tegyünk bizonyosfajta tranzakciókat, mondjuk, egy bankszámla teljes letakarítását. Ha erre választ kapunk, akkor szerintem egy olyan védőpajzsot tudunk húzni erre a rendszerre, amely nem hamis biztonságérzetet, hanem valódit tud kölcsönözni honfitársaink számára, hiszen az a kivettség, ami egyre fokozódó módon lesz jelen az online és a banki csalásokkal szemben, vissza fog tartani rengeteg honfitársunkat különböző megtakarítási formáktól, különböző betéti és letéti formáktól.

Önmagában ez még nem lenne katasztrófa, de ha valóban az a célunk, hogy egy tisztességesen körülbástyázott fogyasztóvédelmi rendszerünk legyen, akkor ez és a tranzakcióknak az ügyfél jóhiszeműsége esetén történő visszavonási lehetősége egyértelműen segítséget nyújthat. Afelé kérem tehát a közös gondolkodást, hogy van-e a kormányzat homlokterében hasonló ötlet, elképzelés, tárgyal-e erről valamilyen szinten, illetve vannak-e megoldásaink erre a kérdésre. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Most a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Szabadi István képviselő úr következik, parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő, „Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról” néven benyújtott törvénymódosító javaslat az elnevezése ellenére a tárgyhoz nem kapcsolódó javaslatokat is tartalmazó salátatörvény, ezért nem lehet róla általánosan, egyben értékítéletet mondani. Vannak benne előremutató javaslatok, mint például a büntetés-végrehajtási rendszer biztonságosabbá tételéről szóló rész, ugyanakkor két terület komoly aggályokat vet fel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az egyik: a büntetés-végrehajtási intézményekben a kapcsolattartók, látogatók részére a beléptetésnél bevezetésre kerülő automatizált számítógépes hang- és képmás-azonosító



rendszer kapcsán - amely körözött személy adatbázisával összekötve szűri majd a belépőket - felmerül, és bízunk benne, és csak remélni tudjuk, hogy nem a rogáni digitális állampolgárság, azaz a kommunista Kína disztópiáját idéző, robotizált közterületi megfigyelő- és azonosító rendszer tesztje és egyben főpróbája lehet.

A második ilyen: a természetes és jogi személyek banki pénzforgalmi adatainak rendőrség általi lekéréséhez eddig minden esetben az ügyészség jóváhagyására volt szükség. Ezen változtat a jelenlegi törvényjavaslat azzal, hogy a törvény hatálybalépését követően ezen adatok bizonyos köre elérhetővé válik a rendőrség számára ügyészségi kontroll nélkül is. A magánszemélyek pénzügyi és bankszámladatai a pénzmosás és terrorizmus elleni küzdelem palástja alatt már most is átjáróházként férhetőek hozzá a kormányzatszervek és a hatóságok számára; az adóhatóság és a végrehajtók pedig szabadon fosztogathatják az emberek digitális pénztárcáját akkor is, ha maga az erre okot adó alapügy még rendezetlen jogvita tárgya. Ez egy rendkívül sérülékeny terület, ahol az emberek még kiszolgáltatottabbá válnak, mint ahogy eddig voltak. Ha csak ezt az egyetlen ügyet tekintjük, már akkor is elfogadhatatlanná válik ez a salátatörvény.

A Mi Hazánk Mozgalom nem tartja elfogadhatónak, hogy a rendőrség hozzáférést kapjon ezen adatokhoz ügyészségi kontroll mellőzésével, tovább gyengítve a magántitok védelmét szolgáló garancia-rendszert.

A javaslat egyetlen valós indoka talán az lehet, hogy a rendőrség és az ügyészség közötti kommunikáció bürokratikus és lassú, ezért a számlaadatok közvetlen lehívhatósága nyilván növeli a rendőrség bűnfelderítő és bűncselekménnyel okozott károkat elhárító munkájának eredményességét, de ezekre a problémákra nem jelent valódi megoldást ez a javaslat, hanem a büntetőeljárásban részt vevő szervek közötti bürokratikus kommunikációs akadályokat kellene felszámolni. A megfelelően kikényszerített és rövid határidők bevezetése és betartása lenne a megoldás, ami jelen pillanatban tapasztalati szinten mutatja, hogy ez nem így működik. Talán így lehetne elkerülni azt a jogos közfelháborodást, amit például az 5-10 évig tartó és végül az időmúlásra tekintettel aránytalanul enyhe ítélettel befejeződő büntetőeljárások generálnak a társadalomban.

A garanciákat illetően pedig akár a bv-intézmények tekintetében is komoly aggályok merülnek fel, ezért arra kérem szintén az előterjesztőt, hogy át kell gondolni ezt a törvényjavaslatot, mert így, ebben a formájában, akár a megfelelő garanciák hiányában is, nehezen elfogadható. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most további képviselői felszólalásokra van lehetőség. Kétperces felszólalásra jelentkezett Nyitrai Zsolt képviselő úr a Fidesz frakciójából, parancsoljon!

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Röviden a DK képviselőjének hozzászólására kívánok részben reagálni.

Ő azt mondta, hogy aggályosnak tartja ezt a felvetést, ezt az előterjesztést, ami most itt fekszik az asztalon, én pedig azt gondolom, hogy ez rendkívül időszerű. Három részből áll. Én egynél időznék el, de nem hosszú ideig, ez pedig az online csalások mint olyanok, amit akár úgy is nevezhetnénk, hogy online fogyasztóvédelem. Üdvözlém egyébként, ha a magyar Országgyűlés az online fogyasztóvédelemmel akár még részletesebben is foglalkozna a jövőben, hiszen az életünk egy része ma már az online térben telik, mobiltelefonon, táblagépen adunk le különböző rendelkezéseket, vagy ezeken keresztül vásárolunk. Különösen felerősödött ez a folyamat a Covid, a koronavírus-járvány idején, és nagyon sok esetben lehetett olyanokat tapasztalni, amikor egy-egy vásárlót megtévesztettek. Különösen vonatkozik ez az idős korosztályra, a nyugdíjasokra, akikre azt gondolom, hogy külön kell figyelnünk.

Úgyhogy én üdvözlöm, hogy a kormányzat a napirendjére tűzte ezt a témát, és azt is üdvözlém, ha akár még részletesebben tudnánk a jövőben erről beszélni, merthogy egy olyan ügyről van szó, ami sajnos velünk élő jelenség; az online csalásokra gondolok elsősorban. Itt mindenkit fel kell vértézniünk a megfelelő információval, tudással, illetve képességgel, hogy el tudja ezeket kerülni, illetve ki tudja védeni a jövőben. Még egyszer szeretném nyomatékosítani, hogy különösen gondolok itt az idős, nyugdíjas honfitársainkra. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Államtitkár úrnak van lehetősége válaszolni a vitában elhangzottakra; 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Külön köszönöm azoknak, akik az ügynevezett online csalásokkal szembeni kormányzati fellépést támogatják, hiszen ez valóban olyan jelenség, olyan sajnálatos, elszaporodott bűncselekménycsoport, amelyre megfelelő válaszokat kell adnia nemcsak a jogalkalmazó nyomozó hatóságoknak, hanem a törvényhozásnak is.

A javaslat indoklásában, a javaslat bemutatásában említettem, hogy ez csak egy első lépés, vagy mondjuk úgy, hogy egy lépés ezen az úton, mert természetesen további intézkedésekre vagy akár további jogalkotásra is szükség van azért, hogy az online csalások tekintetében hatékonyan fel tudjunk lépni.

Tehát amikor ezt a törvényjavaslatot olvassák és mérlegre helyezik, akkor kérem, tekintsék ezt egy folyamat egyik lépésének, és ígérem önöknek, hogy az Igazságügyi Minisztérium és maga Tuzson Bence igazságügyi miniszter is elkötelezett az online csalások elleni fellépés ügyében, és ezért ebben a témában, ebben a tárgyban még további javaslatok is várhatók majd az Igazságügyi Minisztériumtól; természetesen egyeztetve olyan szervezetekkel, amelyek egyébként az online tevékenység, az online médiatevékenység, vagy egyáltalán a közösségi platformok és különösen a pénzügyi szektor tekintetében hatáskörrel bírnak, hiszen nem kizárólag a kormánynak, hanem a kormánytól független szervezeteknek is nagyon nagy jelentőségük és jelentős hatáskörük van az online csálások elleni fellépésben.

Itt csak egyetlenegy dolgot szeretnék megemlíteni - azt hiszem, hogy Sebián-Petrovszki képviselő úr felszólalására szeretnék reagálni -, hogy ez egy félreértelmezése ennek a javaslatnak, hogy az ügyészi engedély valamifajta veszélyt jelentene a személyes adatokra nézve. Itt arról van szó, hogy az ügyészség és a nyomozó hatóság közötti kapcsolatot szabályozza újra ez a javaslat. Bizonyos esetekben a gyors, hatékony fellépést gátolhatja az - például azt, hogy 24 órán belül visszaszerezze a csalással érintett vagy csalással elvett pénzeszegeket -, ha várni kell egy ügyészi határozatra.

(13.50)

Tehát a nyomozó hatóságot jogosítja föl ez a javaslat, és nem valamifajta veszélynek teszi ki a magánadatokat. A nyomozó hatóságnak számos más és súlyos bűncselekmények ügyében joga van arra, hogy adatokat kérjen, belenézzen állami nyilvántartásokba, akár pénzügyi adatokat is kérjen. A nyomozó hatóságnak tehát eddig is minden eszköze megvolt, kivéve, hogyha olyan gyorsan kell megtenni ezeket a nyomozást segítő intézkedéseket vagy nyomozati cselekményeket, amelyekre egy külön engedélyezési eljárást vezetett be a hatályos jogszabály.

Tehát kérem, hogy a helyén kezeljék ezt a módosítást, nem a banktitkok indokolatlan megismerését célozza vagy azt segíti elő ez a javaslat, hanem éppen az online csalások elleni hatékonyabb bűnüldözést segíti a javaslat.

A javaslat többi elemét bemutattam, szükségtelennek tartottam, hogy azokat újból elővegyük. Mindegyike olyan büntetőjogi vagy a büntetőeljárásához kapcsolódó kérdések módosítását tartalmazza, amely elsősorban jogalkalmazói, nyomozói vagy ügyészségi, vagy bírósági jogalkalmazásból került elének.

És idetartoznak természetesen a büntetés-végrehajtás tapasztalatai. A büntetés-végrehajtási intézetekben is szükség van arra, hogy minél modernebb eszközökkel, akár a fogvatartottak érdekében modernebb eszközökkel, akár a büntetés-végrehajtás személyzetének biztonsága érdekében modernebb eszközökkel tudjanak dolgozni, és ilyen eszközök, ilyen

új eszközök biztosíthatóak mind a fogvatartottak felügyeletét, mind pedig a személyzet biztonságát. Kérem szépen tehát, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség. Mielőtt a következő napirendi pont tárgyalását elkezdjük, ötperces technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 13.52-13.56)

Elnök: Dúró Dóra

Jegyzők: Gelencsér Attila és Bakos Bernadett)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik **az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/8004. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat több igazságügyi tárgyú törvény módosítását is tartalmazza. A módosításokat az a közös cél kapcsolja össze, hogy segítsük a jogalkalmazást, és teret adjunk a joggyakorlati tapasztalatoknak, valamint elősegítsük a változó társadalmi, szervezeti és technológiai viszonyokhoz történő alkalmazkodást.

A törvényjavaslat több ponton módosítja a közjegyzőkre, az ügyvédekre, a végrehajtókra, az igazságügyi alkalmazottakra, a bírákra, az ügyészekre, a gondnokoltakra, a hagyatéki eljárásra, a polgári peres eljárásra, a közjegyzői nemperes eljárásokra, továbbá a tisztességtelen piaci magatartásra és a formatervezési mintaoltalomra vonatkozó szabályokat tartalmazó törvényeket. Engedjék meg, hogy részletesebben is szóljak az egyes törvényeket érintő, tervezett változtatásokról.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! A közjegyzőkről szóló törvény módosítása alapján mostantól nem kizárólag az országos kamara rendelkezik hatáskörrel nyelvi jogosítvány kiadására, hanem az igazságügyért felelős miniszter is, ezáltal bővülnek a közjegyzők, illetve a közjegyzőhelyettesek számára nyitva álló lehetőségek a nyelvi jogosítvány megszerzése kapcsán. A javaslat egyszerűsíti a közjegyzői okirat-szerkesztési eljárást azáltal, hogy erősíti a felek rendelkezési jogát az okirat felolvasása körében.

Tisztelt Országgyűlés! Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2024. október 1-jén hatályba lépő új törvénnyel összefüggésben szükséges az egyes közjegyzői

nemperes eljárásokról szóló törvény módosítása útján megteremteni annak a lehetőségét, hogy a közjegyzők a személyesen megjelent elektronikus aláírási megoldást nem használó fél helyett az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerén belül tehető jognyilatkozatokat hitelesítsék.

Az új ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény rendelkezéseivel történő összhang megteremtése érdekében szükséges a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény és a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosítási kódok használatáról szóló törvény módosítása is. Ezáltal bővül a jegyző és a közjegyző adatigénylésre vonatkozó jogosultsága, valamint bővül a jegyző, a közjegyző, az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos adatkezelési és adattovábbítási jogköre, illetőleg létrejön a Magyar Országos Közjegyzői Kamara adatkezelési jogosultsága is.

(14.00)

Ezzel összefüggésben elmondható továbbá, hogy az új, elektronikus ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerét használniuk kell az igazságügyi alkalmazottaknak, a bírácoknak és az ügyészeknek is. E rendszer használatához azonosítást kell elvégezni, amely azonosításhoz elengedhetetlen meghatározott személyes adatok ismerete. Erre tekintettel a törvényjavaslatnak az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvényt, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényt, valamint a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvényt módosító rendelkezései felhatalmazást adnak arra, hogy az igazságügyi alkalmazottak, a bírák és az ügyészek személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatók legyenek.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat egyebek mellett korrekciókat végez el a bírósági végrehajtásról szóló törvény esetében is. E módosításokat a szakmai és jogalkalmazói jelzések teszik indokolttá. Fontos, hogy a bírósági végrehajtási eljárásra vonatkozó előírások tekintetében minél inkább érvényesüljön a jogrendszeren belüli összhang. A módosítás az adminisztrációs terhek csökkenését kívánja biztosítani, illetve pontosításra, valamint kiegészítésre kerül több, a végrehajtási eljárást és a végrehajtók felügyeletét ellátó Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága feladatkörét érintő rendelkezés is.

A jelzett módosítások közül kiemelést érdemel, hogy a törvényjavaslat pontosítja az ingóárverésre vonatkozó rendelkezést annyiban, hogy a licitnapló lezárását követően az elektronikus árverési rendszer nem törli, hanem archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a licitnaplót, tekintettel arra, hogy az azokban foglalt adatok relevánsak lehetnek például az adott árveréssel kapcsolatos jogorvoslati eljárásokban felmerült vitás kérdések elbírálása során.

A végrehajtók szabályszerű munkájának ellenőrzését segíti elő, hogy a törvényjavaslat alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága a végrehajtó éves szakmaibeszámoló-készítési kötelezettsége teljesítésének ellenőrzése során a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatali szervétől adatot igényelhet a szakmai beszámoló valóságtartalmának, hitelességének és teljeskörűségének ellenőrzése céljából.

Tisztelt Országgyűlés! Az egyes iparjogvédelmi tárgyú törvények - így a szabadalmi törvény és a formatervezési mintaoltalomról szóló törvény - módosítása technikai pontosítások átvezetését szolgálja.

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló törvény módosításának célja a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek díj-szabásaival kapcsolatos jóváhagyási eljárásnak a gyakorlati tapasztalatokon alapuló felülvizsgálata. A módosítások további garanciákkal biztosítják a felhasználói véleményezés lehetőségét, bővítik és egyértelműsítik a díjmegállapítás szempontrendszerét, és egyszerűsítik a kapcsolódó határozatok kiadmányozását. A szabályozás megfelelő egyensúlyt teremt a jóváhagyási eljárásban a jogosultak és felhasználók érdekei között, biztosítva a jogdíjtételek megalapozottságát.

Tisztelt Ház! A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló törvény módosításának a célja az, hogy megteremtse a jogi lehetőséget arra, hogy a gondnokoltak nyilvántartásához kapcsolódó elektronikus anyakönyvi nyilvántartási informatikai rendszer, valamint az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer esetében a hozzáférés az informatikai rendszerek kapcsolódása útján, automatikus információátadás útján is megvalósulhasson.

Tisztelt Országgyűlés! Mint ahogy az önök előtt is ismert, az Országgyűlés a tavalyi évben elfogadta az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenálló-képességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló törvényt. E törvény módosításainak köszönhetően az Országos Bírói Tanács önállóan gazdálkodó központi költségvetési szervvé vált, és hatáskörei is jelentősen bővítésre kerültek. Erre figyelemmel az OBT-t vezető elnök és az elnököt helyettesítő elnökhelyettes feladatai is számottevően megnövekedtek. Ugyan a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény hatályos előírásai már rendelkeznek arról, hogy valamennyi OBT-tagot a tagságából eredő feladatai ellátása érdekében a törvényszék elnökével azonos mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól, azonban az OBT elnöke és elnökhelyettese esetében a munkateherre és arra figyelemmel, hogy a tisztségük folyamatos feladatellátást igényel, indokolt a bírói munka alóli teljes mentesítés kimondása. Ugyanezen okok alapozzák meg azt is, hogy az elnök és az elnökhelyettes számára a törvény budapesti lakóház vagy lakás használatára való jogosultságot tegyen lehetővé arra az esetre, ha az elnöknek, illetve az elnökhelyettesnek nincs Budapesten lakóháza vagy lakása. Erre figyelemmel e kérdésekről rendelkezik a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról

szóló törvénynek, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek az önk előtt fekvő törvényjavaslatban szereplő módosítása.

Tisztelt Ház! A hagyatéki eljárásról szóló törvény módosításának célja a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló törvénnyel való összhang megteremtése és a szabályok összehangolása. A módosítással továbbá lépéseket teszünk az ingatlan-nyilvántartásban szereplő kis értékű ingatlanok tulajdoni viszonyainak rendezése érdekében, amelyek a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény alapján mező-, erdőgazdasági hasznosítású földnek minősülnek, és tulajdonosuk nem ismert.

Tisztelt Ház! A javaslat az igazságügyi szakértőkről szóló törvény eseti szakértő bevonására vonatkozó rendelkezéseinek pontosításával az eljárások észszerű időn belül történő befejezését kívánja előmozdítani az egyes szakterületeken tapasztalható időszakos szakértőhiány orvoslása érdekében. A hatályos szakértői törvény is lehetővé teszi kivételesen az igazságügyi szakértő helyett eseti szakértő igénybevételét. Ennek a feltételeit egészíti ki a törvényjavaslat azzal, hogy még a bejegyzett igazságügyi szakértő kirendelése előtt lehetővé teszi az előzetes tájékozódást arról, hogy a szakértő eleget tud-e tenni a kirendelésnek. Csak abban az esetben nyílik meg az eseti szakértő igénybevételének lehetősége, ha az előzetesen megkeresett igazságügyi szakértők egyike sem tudja vállalni a kirendelést. A törvényjavaslat pontosításai nem változtatnak azon, hogy továbbra is csak kivételesen kerülhet sor az igazságügyi szakértői névjegyzékbe bejegyzett igazságügyi szakértő helyett eseti szakértő igénybevételére.

Tisztelt Országgyűlés! Egyre erőteljesebb társadalmi igény mutatkozik arra, hogy az elektronizáció nyújtotta előnyöket ne csak a gazdaság területén, hanem az állampolgárok mindennapi ügyintézésével összefüggő egyéb folyamatokban is széleskörűen alkalmazni lehessen. E folyamatok az igazságszolgáltatási rendszert is érintik, nemcsak hazánkban, hanem Európa-szerte. A törvényjavaslatnak a polgári perrendtartásról szóló törvény jegyzőkönyvezést érintő előírásait módosító rendelkezései e jogkeresői igénynek tesznek eleget. Ezzel lehetővé válik a per előkészítését szolgáló perfelvételi szakban is a peranyag elektronikus úton történő rögzítése. A javaslat ezzel kiterjeszti a folyamatos kép- és hangfelvétel készítésével megvalósuló jegyzőkönyvezés lehetőségét a polgári eljárás valamennyi szakaszára, amelyre a hatályos szabályozás szerint kizárólag a bizonyítás lefolytatását szolgáló érdemi tárgyalási szakban kerülhet sor az elsőfokú eljárásban. A módosítással már az elsőfokú eljárás perfelvételi szakában vagy akár a jogorvoslati eljárásokban is lehetőség nyílik az eljárás anyagának elektronikus úton történő rögzítésére.

A javaslat másik, a digitális technológia fejlődésével összefüggő módosítása a bírósági tárgyalások lefolytatását érinti. Ezen a területen is érzékelhető

igény mutatkozik az elektronizációs és telekommunikációs lehetőségek bővítésére, amelyet a koronavírus-járvány tapasztalatai még időszerűbbé tettek. A javaslat nagyobb teret biztosít a tárgyalás elektronikus hírközlő hálózat útján történő megtartására, megteremtve a polgári perekben is az egyszerűsített, telekommunikációs jelenléttel történő tárgyalás lehetőségét. A hazai igazságszolgáltatási rendszer a büntetőeljárások területén ezt már megvalósította, aminek pozitív gyakorlati tapasztalatai is alapul szolgálnak a javaslat szerinti kiegészítésre.

Tisztelt Ház! Kis terjedelmű módosítás érinti az ügyvédi tevékenységről szóló törvény egyes rendelkezéseit, többek között az ügyvédi tevékenység szüneteltetése és a fegyelmi eljárás szabályai körében, amelyek a gyakorlat visszajelzései alapján szükséges pontosításokat hajtanak végre.

Tisztelt Ház! Szeretnék szólni a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló törvény 76. § (8) bekezdésének kiegészítéséről, valamint az ügyészségről szóló törvény kiegészítésével kapcsolatos módosításokról.

(14.10)

Ezek a módosítások megteremtik azokat a kereteket, amelyek között az igazságügyért felelős miniszter jogerős, illetve véglegessé vált bírósági, illetve ügyészségi határozatokat ismerhet meg. E rendelkezések célja, hogy az Igazságügyi Minisztérium a jogalkotásról szóló törvényből fakadó, a jogszabályok hatályosulásának vizsgálatával kapcsolatos feladatát hatékonyan elláthassa. Ehhez a személyes adatok védelmének tiszteletben tartása mellett elengedhetetlen a jogalkalmazói döntések megismerése, a jogalkalmazói, így elsősorban a bírói döntések átfogó vizsgálata.

Ezeket a rendelkezéseket, különösen az ügyészségi törvény módosítását több kritika is érte arra hivatkozással, hogy ez a rendelkezés lehetőséget biztosíthat az ügyészség munkájának befolyásolására. Az Igazságügyi Minisztérium álláspontja szerint a kritika a szabályozás félreértelmezésén alapul. A szabályozás lényeges eleme, hogy csak jogorvoslattal nem támadható, jogerős, illetve végleges határozatok megismerésére van mód, a szabályozás a folyamatban lévő ügyeket nem érinti. Másrészt a szabályozás rögzíti, hogy a határozatokat anonimizált formában kell rendelkezésre bocsátani, így a rendelkezésre bocsátott határozatokban semmilyen személyes adat nem szerepel. Hadd tegyem hozzá, hogy ezek alapján a rendelkezések alapján az ügy nem azonosítható.

A jogerős, végleges, anonimizált határozatok rendelkezésre bocsátásának célja, hogy a kormány eleget tudjon tenni a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény VI. fejezete szerinti feladatának, amely szerint a kormány feladata a jogrendszer folyamatos felülvizsgálata, amelynek keretében az utólagos hatásvizsgálat, illetve a jogszabályok tartalmi felülvizsgálata keretében is folyamatosan figyelemmel kell kísérni a jogszabályok hatályosulását. A jogszabályok

hatályosulásának vizsgálatához pedig elengedhetetlen a jogalkalmazói döntések megismerése.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Zárásként engedjék meg, hogy ismételten kiemeljem a következőket. A törvényjavaslat a gyakorlatban felmerült igényeket kívánja az érintett törvények rendelkezéseibe beépíteni. A módosítások emellett hozzájárulnak ahhoz, hogy a törvények a változó információtechnológiai, gazdasági és társadalmi viszonyokhoz igazodjanak, és a különböző törvények összhangja fennmaradjon.

Kérem a tisztelt Házat, támogató szavazatával járjon hozzá a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, Nagy Csaba képviselő úrnak. Öné a szó.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslat alapvető célja, hogy a módosítások által a joggyakorlat tapasztalatai hasznosuljanak, és a jogalkalmazást segítsék, valamint, hogy a törvények illeszkedjenek a változó társadalmi, szervezeti és technikai viszonyokhoz. Kérem, engedjék meg, hogy kiemeljek néhány lényeges módosítási javaslatot az általános indoklásból.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítását a szakmai jelzések teszik indokolttá. A módosítás alapján a közjegyző, illetve a közjegyzőhelyettes számára a nyelvi jogosítvány megszerzése nem kizárólag az országos kamara által lehetséges, hanem az igazságügyért felelős miniszter is hatáskörrel rendelkezik a nyelvi jogosítvány kiadására.

A törvényjavaslat szerint továbbá a közjegyzői okirat-szerkesztési eljárásban lehetőség nyílik a felek együttes döntése alapján arra, hogy a felolvasást a közjegyző mellőzze, függetlenül attól, hogy a felek jogi személyek vagy természetes személyek, valamint hogy jogi képviselővel járnak-e el.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításával a jegyző és a közjegyző adatigénylésre vonatkozó jogosultsága bővül az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény rendelkezéseivel történő összhang megteremtése érdekében. Ehhez kapcsolódik a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása is, amellyel a javaslat az új ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény rendelkezéseivel történő összhang megteremtése érdekében bővíti a jegyző, a közjegyző, az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos adatkezelési és adattovábbítási jogkörét, illetőleg megteremti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara adatkezelési jogosultságát is.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítását a szakmai és jogalkalmazói jelzések

teszik indokolttá. A módosítás eredményeképpen várhatóan csökken az adminisztrációs teher, illetve pontosításra, valamint kiegészítésre kerül több, a végrehajtási eljárás és a szabályozott tevékenységek felügyeleti hatóságának feladatkörét érintő rendelkezés is. Módosításra és pontosításra kerülnek továbbá a bírósági végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és a végrehajtójelöltek jogállását, jogviszonyait, valamint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatali szervének feladatkörét érintő szabályok is. A javaslat kiegészíti a bírósági végrehajtásról szóló törvény, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar iratkezelésének szabályozását is.

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény és a formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény módosítása a Neumann János Programhoz kapcsolódó technikai korrekció célját szolgálja.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása az alábbi célokat szolgálja. Elsősorban az ágazati és a gyorsított ágazati vizsgálat eredményeként megállapított versenytorzulás kiküszöbölése érdekében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének bővítését, másodsorban a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének preventív célú bővítését annak érdekében, hogy ha olyan piaci helyzet áll elő, amely hatósági beavatkozást igényel, hatáskörrel rendelkezzen az érintett ágazatban működő vállalkozást alapvető jelentőségű vállalkozássá minősíteni, és kötelezettségeket kiszabni rá. Harmadrészt pedig az uniós joggal való összhang biztosítását teremti meg.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása egyrészt technikai pontosítást végez el a törvény jogharmonizációs záradéka tekintetében, másrészt felhatalmazást ad arra, hogy az igazságügyi alkalmazottak személyes adatai az ingatlanügyi hatóságok részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosítás érdekében.

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása az új ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggésben szükséges, egy új nemperes eljárás létrehozása érdekében, amely alapján a közjegyző, a kormányhivatalokkal azonosan, jogosult lesz az előtte személyesen megjelent, elektronikus aláírási megoldást nem használó fél helyett az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerén belül tehető jognyilatkozatok hitelesítésére.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása egyrészt az Országos Bírósági Hivatal elnökének feladataira vonatkozó szabályozást, másrészt az Országos Bírői Tanács elnöke és elnökhelyettesére vonatkozó rendelkezéseket egészíti ki. Az új szabályok alapján az Országos Bírői Tanács elnöke és elnökhelyettese, a megnövekedett feladataikra tekintettel, mentesül a tárgyalási kötelezettség alól, továbbá, ha nincs Budapesten lakóháza

vagy lakása, akkor budapesti lakóház vagy lakás használatára lesz jogosult.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény módosításához kapcsolódó azon rendelkezéseket, amelyek azt rögzítik, hogy mely feltételek esetén jogosult az OBT elnöke és elnökhelyettese budapesti lakóház vagy lakás használatára. Emellett az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosításra figyelemmel indokolt a bírák jogállásáról szóló törvény módosítása annak érdekében, hogy a bírák személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek.

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyéségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény egyrészt technikai pontosítást végez el a törvény jogharmonizációs záradéka tekintetében, másrészt felhatalmazást ad arra, hogy az ügyészek személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosítás érdekében.

(14.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy a törvény-módosító javaslatból kiemelt példákat is figyelembe véve támogassák az előttünk fekvő, a dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes által benyújtott T/8400. irományszámot viselő, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka, Sebián-Petrovszki László képviselő úr következik. Parancsoljon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Egy jelentős salátatörvény-csomag van előttünk. Nemcsak tőlem, hanem több ellenzéki képviselőtársamtól is többször hallhatta már a kormány, hogy nem szeretjük a salátatörvényeket, és ennek nem valami szépészeti oka van, hanem egész egyszerűen az segítené egy-egy ügy szakszerű és helyes tárgyalását, feldolgozását, vitáját, ha mindig az adott konkrét ügygel egységben tudnánk foglalkozni. Itt megint körülbelül harminc törvény módosítása van összekapolva, olyan ügyek, amelyek még véletlenül sem kapcsolódnak egymáshoz. Hadd tegyek hozzá egy kicsit cinikus megjegyzést: minél hosszabb egy salátatörvény a kormány által, annál több galádság, hiba, botrány van benne. Most ez egy vastag törvénycsomag, ezért jó sok problémát, kritikát, gondot, botrányt tudok megnevezni e javaslat kapcsán. Kezdem a kisebbekkel, és haladunk a nagyobb problémák felé.

Kiemelte előterjesztőként államtitkár úr is, hogy az igazságügyi szakértőkről szóló törvény is módosul,

és az igazságügyi szakértők kirendelése kapcsán ez a módosítás azt jelenti, hogy bizonyos feltételekkel eseti szakértőket is ki lehet majd rendelni. Tehát nem szakértő szakértők, igazságügyi szakértők, hanem ennél - hogy úgy mondjam - az adott ügyben, szakmában kevesebb tapasztalattal, kevesebb szakmai háttérrel rendelkezők is eljárhatnak. Egészen pontosan tehát olyanok is adhatnak majd szakvéleményt, illetve szakérthetnek, akik nem az igazságügyi szakértői csomaghoz vagy körhöz tartoznak. Én ezt nem gondolom előrelépésnek. Úgy hallottuk, hogy ez egy valójában mennyire jó és előremutató javaslat. Én azt gondolom, hogy miközben ezeknek a szakértőknek a munkájára sok esetben elemi szükség van és tulajdonképpen a szakértői vélemény tudja eldönteni embereknek a sorsát, a kényszergyógykezeléstől kezdve mindenféle egyéb ügyben kimagasló fontossága van annak, hogy az igazságügyi szakértő milyen szakértői véleményt fogalmaz meg, lerontani ezt a fajta helyzetet és ennél kevesebb tapasztalattal és szakmaisággal rendelkező sima szakértőket megbízni ezzel szerintem visszalépés. Szerintem a rendszer romlását jelenti és egy rossz kormányzást mutat, nem pedig egy pozitív és előremutató rész.

Aztán megint hozzányúl ez a javaslat a bírósági végrehajtókhoz és a végrehajtási törvényhez. Én nem tudom, hányszor nyúltunk már ehhez hozzá az elmúlt években. Szeretném javasolni, hogy akár állandó napirendként legyen mindig itt, mert úgy látom, hogy újra és újra toldozni-foldozni akarja a kormány a végrehajtói rendszert. S nem értik meg, tisztelt uraim, hogy a végrehajtói rendszer úgy rohad, ahogy van. El kellene dobnni, le kellene dózerolni és a nulláról újraépíteni egészen más elvek alapján, mert látható, világos, hogy az évekkel ezelőtt kirobbant Völner-Schadl-botránytól sem tudtak önök felállni, és sem morálisan, sem pedig a tényleges működés tekintetében nem sikerült a végrehajtást Magyarországon gatyába rázni és rendbe rakni.

Itt hadd mondjam el, hogy a DK-nak van erre javaslata - be is nyújtottuk tavaly a Ház elé, de önök természetesen tárgysorozatba se vették -, amelyben azt javasoltuk, hogy ezt államosítani kellene, itt meg kellene szüntetni a piaci viszonyokat és a nyereségorientáltságot. Ezt igenis állami szolgáltatásba kellene visszavenni, mint ahogy egyébként korábban volt már. Most megint toldozgatunk-foldozgatunk valamit, de nem jutunk közelebb a kívánt, az állampolgárok számára helyes célhoz, én azt gondolom.

Szintén még apró probléma, de hát mégiscsak itt van, a polgári perrendtartásról szóló törvény-módosító rész, amiben megint csak egy pozitív, progresszív előrelépésként értékelte az előterjesztő államtitkár úr, hogy úgynevezett egyszerűsített jelenléte is lehetővé tesz, magyarán: XXI. századi tömegkommunikációs eszközök alkalmazásával is lehet bizonyos bírósági dolgokat intézni. Például a tanúkihallgatás lehetőségé válik bizonyos esetekben akár Skype-on vagy Zoomon keresztül. Ez egy előremutató és jó dolog.

Miért sorolom mégis a hibák és a problémák közé? Mert megint csak, mint oly sokszor, bedobják ezt a javaslatot, van egy ilyen rész az előterjesztésükben, de semmiféle garancia nem szerepel benne, hogy egyébként ugyanazt a feltételt tudja-e biztosítani így, mondjuk, egy tanú számára a rendszer, mintha a bírósági tárgyalóteremben jelenne meg. Gondolok itt arra, hogy van-e arra és ha igen, milyen garancia - a javaslat alapján semmilyen -, hogy ott, ahol a tanú beszél, nem hallgatja őt más, nincs-e ott ellenérdekelt fél, nincs-e zsarolás vagy megfélemlítés hatása alatt, hogy ne mondjam képletesen, nem tartanak-e a fejéhez egy pisztolyt, amint a Zoomon nyilatkozik a dolgokról. Szóval, bevezetünk, illetve a javaslat szerint a kormány majd bevezet egy progresszívnek gondolt elemet, de semmilyen garanciát nem látunk arra, hogy ez ugyanúgy fog működni, ugyanazt a színvonalat hozza, mint amit a jelenlegi rendszer tud.

S még két jelentősebb probléma; tudja ezt államtitkár úr valójában. Az egyik az, hogy mostantól szinte minden korlátozás nélkül az igazságügyi miniszter betekinthez majd ügyészségi, bírósági iratokba. Azt fogja mondani államtitkár úr, már nyitja is szájára a száját, hogy de hát eddig is betekinthez bizonyos szempontból. Igen, betekinthez, de voltak bizonyos körülbástyázott helyzetek, szabályok, hogy ezt hogyan tehette meg. Mostantól ezek leomlanak, hogy ilyen képletesen fogalmazzak. Konkrétan, a normaszöveg szerint, a legfőbb ügyész, illetve az OBH elnöke az igazságügyért felelős miniszter megkeresésére a jogalkotás előkészítése, illetve a jogszabályok hatályosulásának vizsgálata céljából megkaphat bizonyos iratokat, ügyészségi határozatokat vagy mindenféle egyéb szerv által hozott határozatokat, de más, ügyészségi döntést tartalmazó ügyiratokat is. Tehát eddig is volt egy ilyen helyzet, csak bizonyos körülbástyázott módon. Most fellazítják ezeket a szabályokat, és nagyobb teret adnak ennek a lehetőségnek.

Történik ez akkor, amikor - s bele is írják az előterjesztésbe - például az a törvény, amelyet módosítanak, úgy fogalmaz, hogy a kegyelem iránti előterjesztéshez szükséges adatok kapcsán fordulhat az igazságügyi miniszter ezekhez a szervekhez. Hozzányúlnak tehát ahhoz a dologhoz, ami két hónapja itt van köztünk, és amivel nem tudnak megbirkózni, ezzel a bizonyos kegyelmi botrányal, és azzal, hogy ez feketén-fehéren bemutatta, hogy a kegyelmi eljárások hány sebből véreznek. Hozzányúlnak, de nem olyan célból nyúlnak hozzá, hogy rendbe rakják, módosítják, és ne forduljon elő olyan probléma és botrány, amilyen két hónappal ezelőtt volt, és ami egy államelnök bukásához vezetett, hanem az ellenkező irányban nyúlnak hozzá: az igazságügyi miniszter most már még szélesebb körben hozzáférhet dolgokhoz és adatokhoz, hiszen azokat átadják neki.

Mindezt ráadásul akkor, amikor - itt élünk ebben az országban -, tisztelt képviselőtársaim, önök is hallgatták azt a hangfelvételt, amely hangfelvételen az akkor még igazságügyi miniszter asszony arról beszél az

akkori párjának, hogy hogyan, kit és mit küld át az ügyészségre, hogy megnézzenek ügyiratokat és beletekintsenek, hogy ki kit és mit húzott ki, vagy hogyan módosították az iratokat. Tehát értik, akkor adnak még több jogot az igazságügyi miniszternek ebben a témakörben, amikor éppen úgy kellene szabályozni e jelenséget, hogy hogyan lesz ez nem olyan, mint amilyen eddig volt, hogyan rakják ezt rendbe. De önök nem ezt csinálják, hanem olyasmit, mintha a tűzre még olajat öntenének. Egyszerűen érthetetlen ez a dolog!

Beszél ugyan az előterjesztés mindenféle dokumentációról, hogy majd elvileg dokumentálnia kell az ügyészségnek, hogy hogyan történik ilyen adatbekérés. Akkor mondja el, tisztelt államtitkár úr, hogy eddig hogyan történt a dokumentálás! Van-e annak dokumentálása, hogy Varga Judit vagy valamelyik munkatársa elment az ügyészségre és betekintett például a Schadl-Völner-iratokba, netalántán azt módosították? Hiszen arról van szó, hogy itt van valami dokumentálási kényszer.

(14.30)

A lényeg az, hogy minthogyha Orbán Viktor komolyan vette volna Varga Juditnak azt a vallomását ezen a hangfelvételen, hogy Polt Péter nem minden esetben ura a helyzetnek, ezért aztán kiterjesztik az igazságügy-miniszter kormánytagnak az ilyen típusú lehetőségét, hogy hogyan tudja ezeket az iratokat ő lekérni, megnézni, netalántán a betekintésen túl oda-hatni, hogy ezek máshogy nézzenek ki, mást tartalmazzanak. Nyilvánvalóan az ilyen típusú helyzetre önmagában, ha ezt egymagában csak beterjesztették volna, azt mondanám, hogy felháborító, botrányos és semmiképpen nem tudjuk támogatni, és nyilván ez az egész törvénycsomagra igaz.

Na de ezzel nem fejezem be, merthogy van ennek a törvénycsomagnak még egy botrányos része, ehhez hasonló súlyú, nagyságrendű, ez pedig az, hogy mit csinálnak a GVH-val, tehát hogy milyen jogokat adnak a GVH számára. Ezt próbálják valamiféle új, XXI. századi, Nyugatról átvett jogalkotói nóvumként eladni, Németországra hivatkoznak, hallottam már, és más külföldi példákra, falsul természetesen.

Merthogy mi történik itt? Mi van a javaslatban? Meghatároznak egy „alapvető jelentőségű vállalkozások” nevű fogalmat, kitaláltak egy ilyet, nem lehet tudni, hogy pontosan ki és mi tartozik ide. Itt bicsaklik meg rögtön a külföldi példa, merthogy tudunk olyanokról, hogy külföldön voltak ilyen típusú próbálkozások, ott teljesen világosan megvolt, mondjuk, hogy a techszektorra vonatkoztak az ilyen típusú fogalmak, például Németországban, vagy bármilyen más módon, de egzakt módon voltak megfogalmazva a szabályok. Itt ilyet nem látunk, viszont széles és nagy jogkört adunk a GVH-nak, hogy mit tud csinálni, hogyha valamiért nem tetszik neki, hogy ez a bizonyos alapvető jelentőségű vállalkozás valamit csinál vagy építéssel nem csinál.

Konkrétan mit adunk neki? A GVH kötelezhetné az érintett cég tulajdonosait, hogy a tulajdonrészüket részben vagy egészében értékesítsék, hogy a társaságot kötelezheti eszközök átadására egy kijelölt szolgáltatónak, persze valamilyen díj mellett, a társaság vezető testületében más vezető állású személy megválasztására, kinevezésére adna jogosultságot a GVH-nak, és akár az igazgatóságot is összehívhatná, tehát gyakorlatilag teljes kontrollt gyakorolhatna a GVH ezek fölött a társaságok fölött.

A részletszabályok semmilyen módon nincsenek kidolgozva. Nincsen kidolgozva, hogy ha a GVH valamiért ilyen típusú társaságnak, alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősít egy vállalkozást, lehet-e az ellen ennek a vállalkozásnak tiltakoznia, vagy akkor ez el van rendelve, a kormány így döntött. Ha valamilyen üzleti érdek hatására a kormány ki szeretne sajatítani egy céget, cégcsoportot, akkor úgy dönt a GVH, hogy alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősíti, az illető vagy a cég nem mehet bírósághoz, nem fellebbezhet, nem tiltakozhat, hanem mostantól úgy táncol, ahogy a GVH és mögötte a kormány fütyül, és hogyha persze nem úgy táncol, akkor akár a tulajdonosától is megfoszthatják azt a céget, és értékesítésre kötelezhetik.

Semmilyen részletszabály, hogy ez hogyan történik, mint történik, minek kell megfelelni, milyen jogorvoslati lehetőségei vannak, nincsen ebben a javaslatban, ez is ellentmond annak a néhány nemzetközi példának, amire önök előszeretettel szoktak hivatkozni. De közben látjuk a nyilatkozatokat, hallunk arról, hogy Lázár János már a cementipar államnak való valamilyen átjátszásáról beszél - lehet, hogy ez a törvény készíti elő ezt. Látjuk szintén, hogy Lázár János jelenleg kivont karddal küzd a SPAR ellen, és valamilyen módon próbálja azt is a kormány részéről alágyúrni és megregulázni.

Nem szűnik a gyanú, hogy ez a törvényjavaslat valójában ezeket a lépéseket készíti elő, és ennek a szabályozói hátterét fogja jelenteni, szembemelve természetesen mindenféle piaci logikával, állampolgári érdekekkel és bármivel, amit mi jogállamnak hívunk. Ezért is meg az előbb említett módosítások miatt is azt kell mondjam, hogy mereven elutasítjuk ezt a javaslatot, minden porcikájában is elutasítjuk, és természetesen nem szavazzuk meg. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** A KDNP képviselőcsoportjának vezetője, Vajkai Imre képviselő úr következik. Megadom a szót, parancsoljon!

**DR. VEJKEY IMRE,** a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Jelen törvényjavaslatban a gyakorlat és a szakmai jelzések alapján módosításra kerül a közjegyzőkről szóló '91. évi XLI. törvény. A módosítás alapján az igazságügyi miniszter is hatáskörrel rendelkezik majd nyelvi jogosítvány kiadására a közjegyzők részére. A törvényjavaslat alapján

lehetőség nyílik továbbá arra, hogy a felek együttes döntése alapján a közjegyző mellőzze a felolvasást.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bírósági végrehajtásról szóló '94. évi LIII. törvény is módosításra kerül a szakmai jelzések és a jogalkalmazói gyakorlat alapján. A módosítás eredményeképpen kiegészítésre kerül több, a végrehajtási eljárást és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának feladatkörét érintő rendelkezés.

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló '96. évi LVII. törvény módosítása pedig egyrészt azt a célt szolgálja, hogy a GVH hatásköre preventív célból kibővüljön annak érdekében, hogy ha olyan piaci helyzet áll elő, mely hatósági beavatkozást igényel, akkor a GVH hatáskörrel rendelkezzen az érintett ágazatban működő vállalkozást alapvető jelentőségű vállalkozássá minősíteni, és kötelezettséget kiszabni rá, másrészt pedig az uniós joggal való összhang biztosítását szolgálja a módosítás.

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása az új Inyvtv. hatálybalépésével összefüggésben szükséges egy új nemperes eljárás létrehozása érdekében, amely alapján a közjegyző a kormányhivatalokkal azonos jogosult lesz az előtte személyesen megjelent, elektronikus aláírási megoldást nem használó fél helyett az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerén belül terhelő jognyilatkozatok hitelesítésére.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása egyrészt az Országos Bírósági Hivatal elnökének feladataira vonatkozó szabályozást, másrészt pedig az Országos Bírói Tanács elnökére és elnökhelyettesére vonatkozó rendelkezéseket egészíti ki. Az új szabályok alapján az OBT elnöke és elnökhelyettese a megnövekedett feladataira tekintettel mentesül a tárgyalási kötelezettség alól, továbbá, ha nincs Budapesten lakóháza vagy lakása, akkor budapesti lakóház vagy lakás használatára is jogosulttá válik.

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény egyrészt technikai pontosítást végez el a törvény jogharmonizációs záradéka tekintetében, másrészt pedig felhatalmazást ad arra, hogy az ügyészek személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatók legyenek, az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosítás érdekében.

A javaslatnak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényt érintő módosításával a jogalkotó megteremti a lehetőségét annak, hogy a polgári eljárás valamennyi szakaszában a peranyag rögzítésére folyamatos kép- és hangfelvétel készítésével kerüljön sor, ami biztosítja, hogy a tárgyaláson megtett perbeli nyilatkozatok teljeskörűen kerüljenek rögzítésre. A perhatékonyság biztosítása érdekében a bíróság ebben az esetben a felekkel tisztázott tartalmú, az eljárás során előadott kérelmeket, nyilatkozatokat írásbeli kivonatban foglalja össze.



A törvényjavaslat másik, Pp.-t érintő előremutató módosítása az elektronikus tárgyalások lehetőségének kiszélesítése és technikai feltételeinek egyszerűsítése az úgynevezett egyszerűsített telekommunikációs jelenlét bevezetésével, amely a büntetőeljárásokban már bizonyította a hatékonyságát.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Egyetértve az államtitkár úr által részletezett és taxatíván felsorolt módosításokkal, jómagam és a KDNP parlamenti frakciója támogatjuk a T/8004. számú törvényjavaslatot. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A Momentum képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Elsőként megadom a szót Gelencsér Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon!

(14.40)

GELENCSÉR FERENC, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Gyerekkorom egyik kedvenc filmje volt a Vissza a jövőbe, a történet arról szólt, hogy Marty McFly visszautazik az 1950-es évekbe, ahol különböző kalandok érik, de a film során a célja, hogy restaurálja a szülei jövőbeli házasságát. Na mármost az a helyzet, hogy én egyre többször érzem azt Magyarországon élve, hogy önök a teljes 1950-es éveket szeretnék restaurálni és visszaállítani. Én teljességgel megértem, hogy önöknek hiányzik az a rendszer, amelyben felnőttek és amelyben szocializálódtak, és amely korszak pártjának számos kormánypárti képviselő a tagja is volt, de a többségi társadalom - a többségi társadalom! - úgy emlékszik az 50-es évekre, mint a terror és az általános gazdasági bénultság idejére: csúcsra volt járva az etatizmus, az egyéni vállalkozói kedv gyakorlatilag nem létezett, és nem is létezhetett.

Önök évek óta ugyannerre törekszenek. Tudatosan megölik és ellehetetlenítik a hazai vállalkozói és befektetői kedvet. Magyarországon kiszámíthatatlan a jogi és az adózási környezet. Ott volt a kata eltörlése, ami alapjaiban rengette meg a hazai kisvállalkozói bizalmat és hitet abban, hogy ebben az országban lehet és érdemes vállalkozni. Ott vannak a szektorális különadók, az extraprofitadó, amivel a nagyobb vállalatokat sarcolják folyamatosan, és amely adók a nap végén mindig a fogyasztóknál realizálódnak, a végén mindig a magyar vásárlóerő, mindig a magyarok fizetik meg az önök ámokfutását. Ott volt a dohánytermékek értékesítése körül kialakult trafikmutyi, aminek egyetlen eredménye az lett, hogy a korábbi kisboltok forgalma jelentősen lecsökkent, cserébe az önök körei monopóliumot szereztek a dohánytermékek árusítására. Ott van a forint tudatos leértékelése: 2010 áprilisában 265 forint volt egy euró, ma 390 - majdnem 50 százalékos különbség. A gyenge forint a mikro- és

a kisvállalkozásokat érinti a legrosszabbul. De mostanra eljutottunk oda, arra a szintre, hogy már nemcsak a kisvállalkozásokat verik agyon, hanem a nagy cégeket is megpróbálják - szerencsére ez nem mindig sikerül. Nem lett Tiborc Istváné a SPAR, gondolom, ezért fenyegetőznek most azzal, hogy orosz diszkontlánc érkezik hazánkba.

Ez az új, előttünk fekvő javaslat illeszkedik abba a trendbe, amit önök évek óta folyamatosan és tudatosan előkészítettek és ahogyan szétverik a magyar vállalkozói kedvet és befektetői bizalmat. Továbbmegyek: önök most az emberi civilizáció egyik legalapvetőbb szervezőegységét akarják megbontani, a magántulajdont. Önök egy salátatörvénybe csomagolnak egy új versenytörvényt, amely érinti a vállalatok tulajdonviszonyait is. Hol van ilyenkor a fenn hangoztatott jobboldaliság? A jobboldali gazdaságpolitikának az alapja a minél kisebb állami intervenció.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amit önök csinálnak, az nettó etatizmus. Hát ez viccnek is rossz. Önök is pontosan tudják, hogy az állam a legrosszabb gazda. Önök azt akarják, hogy a GVH kötelezhesse az alapvető jelentőségű vállalkozások tulajdonosait arra, hogy a cégeiket részben vagy egészben eladják vagy átadják. Mi számít alapvető jelentőségűnek? Ki dönti el? Répássy államtitkár úr dönti el, vagy Vejkey képviselő úr, vagy ki? Vagy majd útközben változik, attól függően, hogy éppen mit akarnak lenyúlni? *(Dr. Répássy Róbert: A GVH!)* Önök azt akarják, hogy a GVH előírhasssa, hogy a vezető testületekbe *(Dr. Répássy Róbert: A GVH!)* kik ülhessenek be.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha már a Vissza a jövőbe című filmmel kezdtem, hát ez a trilógia második része, amit önök most előadnak, egy kifacsart jövő, amelyben tombol a múlt szelleme. Hiszen mit üzen a kormány ezzel az egésszel? Azt, hogy ne vállalkozzunk az emberek. Azt, hogy a magyarok rettegjenek attól, ha túl jók, túl ügyesek, túl sokat dolgoztak a cégük felépítésén, és ha valami egyedít, valami maradandót hoztak létre, akkor rettegniük kelljen attól, hogy valamelyik félkegyelmű NER-lovag bekopog az ajtón, hogy szép a céged, átvenném - és ahelyett, hogy önök megvédenék a magyar vállalkozókat, inkább legalizálják a lopást. De ami ennél is nagyobb bűn, hogy beverik az utolsó szöveget az innováció koporsójába, hiszen épeszű ember egy ilyen országban nem lesz hajlandó vállalkozni. Köszönöm. *(Taps a Momentum és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: A Momentum képviselőcsoportjának másik vezérszónoka Fekete-Győr András képviselő úr. 10 perc 20 másodperc áll a rendelkezésére, parancsoljon!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Országgyűlés! Már nem számolom, hogy hány salátatörvénnyel volt dolgunk csak ebben az elmúlt másfél évben; azt számolom, hogy hány neuralgikus pontról fogok beszélni,

kettő darabról: az egyik a magyar ügyészség fokozott kormányzati kontroll alá vonása, a másik pedig a Gazdasági Versenyhivatal tulajdonjogot korlátozó hatás-közbővítése, ez a másik.

Na most, Orbán Viktor láthatóan komolyan vette Varga Judit beismerő vallomását, miszerint Polt Péter legfőbb ügyész nem minden esetben képes szerinte a maffiakormány elvárásainak megfelelően befolyásolni az ügyeket az ügyészségen, az előttünk fekvő salátatörvénybe rejtett friss törvénymódosító javaslat szerint ugyanis lehetővé tenné, hogy az igazságügyi miniszter ezentúl kénye-kedve szerint belenéz-hessen az ügyészségi iratokba, a legbelső ügyiratokba is. Sajátos módja ez a Magyar Péter hangfelvétele nyomán kialakult bizalmi válság kezelésének, képviselő-társak. Tehát ahelyett, hogy egy független, átlátható és mindenre kiterjedő vizsgálatot indítana a hangfelvételen elhangzó súlyos állítások tisztázására, újabb politikai korbácsot készít elő az ügyészek megrendezésére Orbán Viktor és a Fidesz-kormány. Ez a nagy helyzet. A törvénymódosító javaslat nyilvánvaló célja, hogy többé véletlenül se fordulhasson elő az, hogy Polt Péter - idézem - nem ura a helyzetnek. A Momentum Mozgalom viszont elutasít minden olyan kísérletet, amely újabb nyomásgyakorlási eszközöket ad a maffiakormány minisztereinek kezébe, tovább mélyítve a magyarokban lévő jogos bizalmi válságot.

A másik pontra áttérve: az elmúlt évek technológiai fejlődése, a gazdaság szerkezetének átalakulása egy érdekes helyzetet eredményezett, azt tudniillik, hogy a nagy cégek dominanciája egyre erősebb lett a legfontosabb piacokon. A szabályozásuk ezért indokolt itt, Magyarországon is, hiszen például a digitális óriáscégek erőfölényüket már nemcsak a versenytársakkal szemben, hanem a felhasználóikkal szemben is képesek lehetnek érvényesíteni. Ezért a Momentum minden olyan javaslatot üdvözöl, amely a magyar vásárlók érdekeit védi a nagy piaci szereplőkkel szemben úgy, hogy a versenyt nem korlátozza aránytalanul. Sajnos az előttünk fekvő javaslat, képviselőtársaim, nem ilyen, az ördög ugyanis itt is a részletekben rejlik.

Formai kifogásként két dolgot szeretnék felvetni. Az első, hogy egy jelentős, az egész magyar gazdaság működését meghatározó módosítást - itt a Gazdasági Versenyhivatal szerepkörének kibővítésére gondolkodok - miért kell egy igazságügyi tárgyú salátatörvényben elrejteni. Nehezen követhető, gyenge minőségű jogalkotás ez, Répássy államtitkár úr.

A második probléma a társadalmi egyeztetés kérdése. Az előttünk fekvő 74 oldalas, 115 paragrafusból álló komplex törvényjavaslat véleményezésére az érintettek összesen négy munkanapot kaptak. Ez nem társadalmi konzultáció, hanem annak az elbábozása, képviselőtársak. Pedig itt, ugye, arról van szó, hogy ha egy alapvető vállalat nem teljesíti a kötelezettségeit, feldarabolhatóvá, eladhatóvá válik, szóval joggal állíthatjuk, hogy fontos jogszabályról beszélünk, amit érdemes lehet, sőt érdemes széles körben megvitatni.

A továbbiakban azokra a részletekre koncentrálnék, amelyek a Gazdasági Versenyhivatal jogkörének kibővítéséről szólnak, mert ez a törvényjavaslatnak a valódi lényege. Röviden arról van szó, hogy az új törvény meghatározza az alapvető jelentőségű vállalatokat, amelyek ha nem tudják ellátni a feladataikat vagy kötelezettségeiket, akkor a Versenyhivatal elrendelheti, hogy ezeket a cégeket részben vagy egészben el kelljen adni. Csakhogy lényegében semmi nem egyértelmű ebben a jogszabályban - márpedig ez a súlyos jogbizonytalanság nem engedhető meg egyik európai országban sem -, nem világos ugyanis, hogy melyek azok az alapvető jelentőségű vállalatok, hogy mit jelent a kötelezettségek teljesítésének elmaradása, és hogy milyen esetben alkalmazhatók a drákói szankciók. Mintha azt mondanánk egy gyereknek, hogy ha nem megfelelően viselkedsz, akkor kapsz egy taslit, de soha nem köztöltük volna vele, hogy mi az a rossz viselkedés, csak egyből adnánk neki a kokit, amint a gyerek rosszkor szólal meg vagy felteszi a lábát az asztalra vagy hangosan köhög egyet. Ilyen környezetben, azt hiszem, számolhatunk befektetések elmaradásával, ugyanis egyetlenegy üzletember sem szeretne olyan környezetben befektetni, ahol a kormány érdemi indokolás nélkül a cég kényszerfeldarabolásával fenyegetheti őket.

(14.50)

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat indoklása hivatkozik a német versenyhatóság hasonló szabályozására is. Én németes is vagyok, jogász is vagyok, tehát speciel tudom, hogy az indoklás formailag megállja a helyét, de sajnos nehezen lehet elvonatkoztatni a magyar realitásoktól.

A GVH az Orbán-kormány egyik meghosszabbított kezévé működik, de ennél is súlyosabb az a gazdasági környezet, amit önök az elmúlt másfél évtizedben kialakítottak. Nemrég az egyik kiskereskedelmi lánc - ahogy azt már Gelencsér képviselőtársam is említette -, a SPAR osztrák igazgatója arról beszélt, hogy a magyar kormány nyomást gyakorolt rá, hogy a miniszterelnök egyik rokonának adják el a cégből részesedést. Múlt heti hírek alapján azt is megtudtuk, hogy Tiborc Istvánról, a miniszterelnök vejéről van szó, aki Magyarország egyik leggazdagabb emberévé lett.

De az elmúlt években végignéztük, hogyan szerzett számos Fidesz-közeli oligarcha részesedést a bank-szektorban, a médiában, hogyan foglalta el teljes egészében az építőipart, az energiapiac jelentős részét, a telekommunikációt, a mezőgazdaságot, és a sort nap-estig lehetne sorolni. Bízunk bemondásra abban, hogy a Versenyhivatal új jogköre nem ezt a célt fogja szolgálni, főleg úgy, hogy nem világos az új törvény szerint, hogy milyen esetben büntethet, bírsághoz, rendelhet el kényszerintézkedést a hatóság?

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi nem bízunk ebben. Iszonyú naivnak kell lenni ahhoz, hogy azt gondoljuk,

a törvényjavaslat célja a tiszta piaci magatartás előmozdítása, és nem az, hogy a kormány fegyverként használja a Fidesztől ma még független vállalatok megszerzéséhez. Ha ugyanis tényleg a tiszta verseny lenne a cél, világos lenne, mely vállalatokra és milyen esetben alkalmazhatók a 76/A. §-ban felsorolt büntetések.

Vajon miért gondolom, hogy a GVH első eljárásai nem a médiapiacra a tiszta versenyt felszámoló KESMA-, az állami hitelekkel és megrendelésekkel gigantikusra nőtt 4iG-, vagy a korrupciótól a Föld másik feléről is büzlő autópálya-koncessziós szerződéseket fogják vizsgálni? Csak én látom magam előtt azt a folyamatot, amely versenyhivatali eljárással indul, és Tiborcz-tulajdon lesz a vége?

A Momentum, tisztelt Országgyűlés, híve a tiszta versenynek. Az elmúlt hónapokban kifejezetten örülünk annak, hogy Európában elindultak a nagy cégek túlhatalmának visszaszorítása érdekében tett lépések. Ilyen az online platformok szabályozása, vagy a mesterséges intelligenciáról, adatok felhasználásáról szóló törvény. Ezek a maguk, talán európai bumfordiságában is jó dolgok. De ha a nagy cégek túlhatalmát a kormányközeli vállalkozók túlhatalmára cseréljük, az a magyaroknak nem jobb, hanem maximum rosszabb lesz.

Mi egy olyan törvényjavaslatot tudunk támogatni, ahol világos az érintett vállalatok köre, világos a büntethető tevékenységek köre, amely kevésbé drasztikusan szól bele a tulajdonjogi viszonyokba, és amely nem ütközik a magyar Alaptörvényen túl egyébként számos európai uniós jogszabályba sem, amelyet rendszeres társadalmi konzultáció előz meg, és amely a magyar vásárlók, és nem a Fidesz-közeli oligarchák érdekében készült. Ezt a törvényt a jelenlegi formában a Momentum nem tudja támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a Momentum és a Párbeszéd soraiból.)*

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr következik, az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Ez egy 75 oldalas javaslat, amely az igazságügy majd' minden törvényét módosítja valamilyen célból. Szerintem pont itt meg is lehetne állni, és szóvá tenni, hogy egy ilyen nagyszámú törvényjavaslat, ráadásul olyan horderejű javaslatokkal, mint amelyekről már képviselőtársaim beszéltek, és én is fogok, talán megért volna annyit, hogy az igazságügyi miniszter úr személyesen betároljon ide az ülésterembe, és előadja nekünk, hogy ezek a remek ötletek miért és hogyan jutottak eszébe.

Ezt csak viccesen jegyzem meg, itt pont beszélünk is a kollégáimmal, hiszen Répássy államtitkár úr szinte heroikusan talán a negyedik vagy az ötödik törvényét csapatja most már itt a parlamentben, hogy ezen törvényjavaslat előtt kiment egyet szusszanni.

Nem csodálom, mert azért rezzenéstelen arccal ezt a törvényjavaslatot elég nehéz előadni, legalábbis annak két részét.

Az egyik, amiről már nyilván a képviselőtársaim is beszéltek, és engedjék meg, hátha van, aki majd az én felszólalásomból értesül róla, hogy most részletesen elmondom, miről is van szó, aztán majd kifejtem a véleményemet is róla. Szóval, az egyik a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény módosítása, amely alapján a Gazdasági Versenyhivatal a jövőben „alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősíthet szereplőket, melyre vonatkozó tételek szabályozás nincs kidolgozva a javaslatban”.

Csupán iránymutatás jellegű felsorolás olvasható, hogy mit kell figyelembe vennie a GVH-nak. Idetartozik, hogy a) a cég piaci részesedése, piaci ereje, vagy más erőforrásokhoz való hozzáférése, vertikális integráltsága, illetve az egymással egyéb módon összefüggő piacokon való tevékenysége, versenyben releváns adatokhoz való hozzáférése, a nyújtott szolgáltatás, illetve előállított vagy forgalmazott áruk fogyasztók vagy a gazdaság szempontjából alapvető jelentősége, illetve minden olyan tevékenysége, amely harmadik felek vagy a fogyasztók szempontjából jelentős ahhoz, hogy hozzáférjenek a beszerzési és értékesítési piacokhoz, amelyekkel befolyást tud gyakorolni a harmadik felek üzleti tevékenységére.

Összefoglalóan, bármi lehet, amit a GVH annak minősít. Itt külön felhívnom a figyelmet egy, az elején elmondott olyan külön pontra, mint hogy piaci részesedés, vagy pénzügyi ereje. Tehát a térképre gyakorlatilag a GVH diszkrecionális döntése alapján bárki felkerülhet, ahogy egyébként már az előttem szóló ellenzéki képviselőtársaim is elmondták, akár azzal az egyetlen tevékenységével, hogy valami unikálisat és valami nagyon jót tesz, ami esetleg még jövedelmező is, és ezért aztán valakiknek megtetszik az a cég, és ha már egyéb más módon nem, majd ilyen áttételes általi erővel el lehet tőle venni.

Merthogy milyen következményei lesznek ennek? Az ilyen vállalkozásokra nézve a GVH megtilthatja, hogy a vállalkozás a saját ajánlatát kedvezőbben kezelje az üzletfelei ajánlatánál. Tájékoztatási kötelezettséget állapíthat meg a vállalkozás számára az általa az üzletfeleknek nyújtott szolgáltatás teljesítményéről, annak minőségéről vagy sikeréről, vagyis üzleti titkok átadására kötelezheti a GVH ezeket a cégeket.

Amennyiben úgy ítéli meg, hogy a vállalkozás nem fog tudni eleget tenni alapvető kötelezettségeinek, akkor jön a feketeleves: kötelezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás tulajdonosait az alapvető jelentőségű vállalkozás részben vagy egészben történő értékesítésére. Kötelezheti a szükséges eszközök kijelölt szolgáltatónak költségalapú díj melletti üzemeltetésre átadásra.

*(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Kezdeményezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testületében más vezető állású személy megválasztását vagy kinevezését. Felfüggesztheti a tagsági részesedéshez kapcsolódó szavazati jogokat. Kötelezheti a tagsági részesedések más tulajdonosok részére történő átruházását.

Kötelezheti az igazgatóságot a közgyűlés összehívására, továbbá meghatározott napirendi pontok megtárgyalására, meghatározott döntések meghozatalának szükségességére hívhatja fel a figyelmet. A Gazdasági Versenyhivatal e döntését hivatalból legfeljebb háromévente, vagy az alapvető jelentőségű vállalkozás indokolt kérelmére utóvizsgálatban felülvizsgálhatja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez már tényleg ilyen level two, ennek az első szintű törvényjavaslatát már itt néhány évvel ezelőtt tárgyaltuk. Ezt is akkor is útonálló törvénynek tituláltam, és nem tudom másnak mondani most sem. Akkor még csak azt csinálták, hogy ha jól emlékszem, a KRESZ módosításával elérték azt, hogy egy önök számára fontos piaci szegmensben, konkrétan a közterületi óriásplakátok tekintetében tönkretegyék egy törvénnyel a piacot, tönkretegyék a piacon lévő magántulajdonost, arra kényszerítsék, hogy a konkrétan törvény adta szabályozásból elértéktelenedett cégét eladja, majd az igazi pofátlanság ezután jött, amikor a miniszterelnök egyik kedvenc vállalkozója ezt megvásárolta, ezt a termet, ezeket az üléseket és ezeket a gombokat használták maguk arra, hogy egy másik törvénnyel az eredeti módosítást helyreállítsák, és újra jövedelmezővé tegyék azt az üzletágat.

(15.00)

Ez útonállás. Ez egyszerűen törvényesített büncselekmény, nem tudok mást mondani rá.

És ott sem a magyar nép jóléte, az emberek megélhetése volt a szempontjuk, dehogyis! Egyetlen volt fontos: a Fidesz-kormány és a Fidesz párt politikai érdeke, hatalmának megtartása és a pénz további gyűjtése. Ezen javaslatról ki hiszi azt el önöknek, hogy a magyar nép jóléte érdekében kívánnak egy kormányzati hivatal kezébe olyan eszközt adni, hogy bármilyen céget elvehessenek, kötelezhessenek a tulajdonos leváltására, kötelezhessenek a tulajdonrész eladására? Itt a képviselőtársaim korábbi időszakokat idéztek. Én nem is találok szavakat, hogy ezt egy jogállamban és piacgazdasági keretek között, bármely kormány ilyen szabályozási környezetben, amikor tényleg csak és kizárólag a GVH vezetésén fog eldőlni, hogy ki mit tehet vagy mit nem, akkor egy ilyen szabályozást ide behozzon.

Pontosan látjuk, tudjuk, szóvá is tették már, mit műveltek a Nitrogénművekkel. Megpróbálták lecsuktatni a tulajdonosát, nem sikerült. Elvitték, kiderült, bíróság megállapította, nem úgy volt. Lerohanták nem tudom, hány tucat vagy száz rendőrrel. Megüzenték neki, hogy adja el a cégét, különben baj lesz.

Az sem használt. Akkor most hoznak egy törvényt, aztán ezzel a törvénnyel fogják majd elvenni tőle a cégét. Hát, milyen világ ez? Mihez adják maguk a nevüket?

Vagy itt van ez a SPAR-os történet. Mennyiben fogad velem, államtitkár úr, vagy ez a néhány fideszes, KDNP-s képviselő, aki itt van a teremben, hogy a nap végén majd véletlenül a GVH rá fog fordulni ezekre a cégekre, amiket már évek óta név szerint fenyegetnek a maguk kormánytagjai. A magyar emberek érdekében? Eljön majd a remek világ: megint lehet választani Tiborcz kolléga, nem tudom, valamilyen üzlethálózat választéka meg majd az új orosz üzlethálózat között. És remélhetőleg az IFA váltótengely mellett azért lesz majd kenyér is. *(Derültség az ellenzék soraiban.)* Tehát ez a magyar nemzet érdekében lévő dolog, amerre önök mennek.

A másik pont pedig az ügyészségről szóló törvény, amire legalább kitért államtitkár úr, és próbálta valamilyen módon cáfolni. De, államtitkár úr, jogászok vagyunk, és ráadásul sok-sok éve jogalkotók, ez, ami ide le van írva, ez nem az, amit ön mond.

És én a tegnapi napon a legfőbb ügyészt itt kérdeztem meg, az ülésteremben, hogy mi az ő véleménye és az ügyészség véleménye, a saját függetlenségére olyan sokat adó ügyészség véleménye ezen törvényjavaslatról, amit ma itt tárgyalunk. És itt a legfőbb ügyész azt mondta, hogy megvan arról a véleményünk, de azt a kormánynak magának juttattuk el. Egyébként szupertitkos vélemény lehet egy törvénnyel kapcsolatban, tényleg, tehát ez egy vicc megint, hogy itt nem merete vagy nem akarta elmondani. De annyit hozzátett, hogy reméli, hogy ezen parlamenti tárgyalás végére majd az a javaslat fog megvalósulni, amit ők kérnek, ami, logikailag azt tudom mondani, akkor valószínűleg nem az, ami ide le van írva, mert különben azt mondta volna, hogy ez tők szupi, ami ide le van írva. De, államtitkár úr, jogászok vagyunk, önök itt tökéletesen körülírják, hogy „a megkeresésben meghatározott tárgykörben hozott, további jogorvoslattal nem támadható ügyészségi határozatokat, valamint mindazon ügyészségi és más hatósági vagy egyéb szerv által hozott határozatot” - teszem hozzá, már ez is véleményes, hogy az ügyészségen keresztül miért lenne joga a minisztériumnak rendőrségi vagy bármilyen más, NAV-os határozatokat bekéregetni -, „amelyet további jogorvoslattal nem támadható ügyészségi határozattal felülbíráltak vagy felülvizsgáltak, továbbá más ügyészségi döntést tartalmazó ügyiratokat.” Ebben a félmondatban kit tisztelhetünk, államtitkár úr? Mert tökéletesen leírják ebben a paragrafusban, hogy személyazonosításra alkalmatlanná tett formában jogerős ügyészségi határozatokat kérhetnek be, rendben van, majd tesznek egy vesszőt, és odaírják, hogy továbbá más ügyészségi döntést tartalmazó iratokat, tehát minden mást. Nem, államtitkár úr, nem minden mást tudnak bekérni ezen fél mondat alapján? Mi látunk olyat ebben a javaslatban, ami nincsen benne? Akkor legyenek kedvesek pontosítani! Mert ha ez a fél mondat így a törvénybe kerül, az

azt jelenti, hogy az ügyészség bármely más dokumentumát önök bekérhetik.

És akkor tegyük a dolgot összefüggésbe. Éppen egy olyan botrány közepén vagyunk, ahol az akkori, a tavaly januári igazságügyi miniszter egy hangfelvételen, ugyan magánbeszélgetésben, de kerek perec azt mondja, hogy a volt, neki már csak volt kollégája, Rogán Antal és/vagy emberei belenyúltak az ügyészségi iratokba. Ezt ő mondja, nem én mondom, az akkor hivatalban lévő miniszterük mondja. Erre bejön egy ilyen javaslat, amelynek az előadója Tuzson Bence, aki ma nem jött ide. De hol volt Tuzson Bence 2023 januárjában, amikor a hangfelvétel készült? Milyen posztot töltött be Tuzson Bence? Rogán Antal államtitkára/embere volt.

Tehát szeretném önöket megkérdezni még egyszer, hogy egy ilyen politikai és jogi helyzetben hogyan hozhatnak be egy ilyen javaslatot, és hogyan gondolhatják azt, hogy a fél világ nem azt fogja látni benne, hogy ami jelenleg az egyik legnagyobb botrány és egyébként bűncselekménygyanú, mert jelenleg ebben a fázisában van, egyébként nem éppen azt akarják konkrétan fő szabállyá tenni és törvényesíteni, hogy a jövőben is bele lehessen nézni minden iratba, csak senkinek ne lehessen megütni a bokáját, még akkor sem, ha kiderül. Mert, államtitkár úr, akárhogyan nézzük, ez most így néz ki. És igazi cáfolatot nem kapunk arra a kritikánkra és aggodalmunkra, hogy ez az egész gyakorlatilag nem egy bűncselekmény főszabállyá tételéről vagy törvényesítéséről szól ismét.

Nyilvánvalóan ez a javaslat egy dologra alkalmas lenne, hogy visszavonják és nagyon gyorsan elfelejtésük, nagyon másra nem. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk munkánkat. A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabadi István képviselő úr, aki felszólalását az emelvényről mondja el. Parancsoljon, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Van bőven mit vizsgálni ebben a törvényjavaslatban. A T/8004. számú törvényjavaslat a közjegyzőkről szóló törvényt és a bírósági végrehajtásról szóló törvényt is csak látzatintézkedésekkel módosítja. Ehhez képest a Mi Hazánk Mozgalom a fennálló követeléskezelési, végrehajtási és a közjegyzői fizetési meghagyási eljárások átfogó megreformálása céljából idén januárban egy hét javaslatból álló módosító csomagot nyújtott már be, amit az Igazságügyi Bizottság rendre leszavazott.

Jelen törvényjavaslat értelmében a közjegyzői okirat szerkesztési eljárásában a felek együttes döntése alapján nem lesz kötelező a közjegyzőnek felolvasni az okiratot. A felolvasási kötelezettség a végrendeletnél és azokban az esetekben marad csak meg, ha a fél írástudatlan, nem érti a nyelvet, illetve vak. Álláspontunk

szerint ez a módosítás a törvényjavaslatba azért került bele, mert a közjegyzők rendszerint már eddig sem olvasták fel az okiratokat, hogy ezzel meggyorsítsák az ügyintézés, amit az adósok gyakran hangfelvétellel igazoltak, és megtámadták a közjegyzői okiratot a bíróságon.

A tervezett intézkedéssel ezt a kérdést szeretnék a jövőben lezárni, továbbá a közjegyzők feladatait csökkenteni az ügyintézésrel kapcsolatban. Ezzel szemben a Mi Hazánk Mozgalom inkább plusz- és többletfeladatot adna a közjegyzők számára, mégpedig a kötelező bizonyítási eljárást a közjegyzői fizetési meghagyásoknál. Sok problémát szül az, hogy a fizetési meghagyásokat bizonyítási eljárás nélkül állítják ki a közjegyzők, ami elfogadhatatlan gyakorlat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a jogkör 2010-ben került a közjegyzőkhöz, addig bírói jogkörben volt a fizetési meghagyás kibocsátása. A fizetési meghagyás jelenleg hatályos szabályai túl sok teret hagynak a visszaéléseknek, legyen szó megalapozatlan tartozásokról. A változtatás kétségkívül tehermentesítette a bíróságokat, de ezzel párhuzamosan a fizetési meghagyás nincs bizonyítékokkal alátámasztva. Igenis terhelje felelősség, és dolgozzanak meg a közjegyzők a fizetési meghagyás kibocsátása során.

(15.10)

Tisztelt Államtitkár Úr! Tegyük mielőbb kötelezővé a bizonyítási eljárást, ez a minimum! A legjobb megoldás az lenne, ha újból visszautalnák bírói jogkörbe.

Ami a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosítását illeti, álláspontunk szerint szövegpontosítások helyett az árverési szabályok teljes átalakítására lenne szükség. 2021-től az addig 60 napos árveréseket szakaszokra bontja a törvény, ingóság esetében négy szakaszra, ingatlan esetében három szakaszra. Ha nem érkezik érvényes licit, akkor szakaszonként egyre alacsonyabb kikiáltási áron tűzhetik ki az árveréseket a végrehajtók. Ingóság esetében a negyedik szakaszban a becsérték 1 százalékáért is meg lehet hirdetni azt.

Tisztelt Képviselőtársak! Joggal merül fel a kérdés: kik fognak az első szakaszokban licitálni, ha később sokkal alacsonyabb áron is hozzájuthatnak az árverezett ingósághoz, illetve az ingatlanhoz? Ezzel az intézkedéssel nem az adósoknak kedveznek; a cél az, hogy minél hamarabb befejeződjenek az árverések, ráadásul alacsonyabb áron, ami a követeléskezőnek sem hasznos.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint kifejezetten károsak az adósokra nézve ezen módosítások, és egyre több kilakoltatást eredményezhetnek a jövőben is. Ezért követeljük a kormánytól, hogy vizsgálja felül ezeket az intézkedéseket, és vegye figyelembe az adósok érdekeit is, ne pedig csak a nemzet vámszedőit szolgálja ki! Varga Judit lemondása után ideje lenne ezt a szabályt felülvizsgálni és eltörölni.

Pozitív változásként értékeljük, hogy a törvényjavaslat pontosítja és szigorítja a végrehajtók szakmai beszámolási kötelezettségét, melynek teljesítését a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága ellenőrzi. Azzal viszont már nem értünk egyet, hogy a hatóság a kötelezettségét megszegő végrehajtóval szemben 400 ezer forintig terjedő bírságot szabhat ki, miközben a végrehajtás akadályozása miatt az adóst 500 ezer forintig terjedő rendbírsággal sújthatja, vagyis a végrehajtókra büntetésként alacsonyabb bírságot lehet kiróni. Ez nincs rendjén, tisztelt államtitkár úr, legalább a bírság mérete is legyen már azonos.

Különösen problémásnak tartjuk, hogy a bírósági végrehajtói tevékenységre vonatkozó panaszokat a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar saját hatáskörén belül bírálja el, ami nem teszi lehetővé a korrekt, pártatlan és független döntéshozatalt. Az adósok azokban az esetekben, amikor egyéni jog- vagy érdeksérelmet szenvednek, és amik nem tartoznak más hatóság, bíróság hatásköreibe, panasszal élhetnek. Folyamatosan érkeznek a panaszok például a nem kellő adatszolgáltatás és tájékoztatás vagy azok megtagadása, emberi méltóságot semmibe vevő és lekezelő hangnem miatt. Ezeket a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar tapasztalataink szerint rendszerint elutasítja.

A Mi Hazánk Mozgalom már régóta egy valódi, független felügyeleti szerv létrehozását követeli a végrehajtókra nézve, ami akár a bíróság mellett működhetne. Ez a szerv lenne a kizsákmányoló végrehajtói rendszer felszámolásának egyik alappillére, és jól működhetne a végrehajtói tevékenység nonprofittá tételét követően is, amit egyedüli pártként csak a Mi Hazánk Mozgalom szorgalmaz.

A törvényjavaslattal a kormány átírja a versenyjogi szabályokat is. Bevezetné az alapvető jelentőségű vállalkozás fogalmát, amit az adott piacon jelentős befolyással rendelkező cégekre terjesztene ki. A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban állapíthatja meg a jövőben, hogy a vállalkozás a verseny és a fogyasztók szempontjából piacokon átívelő alapvető jelentőséggel rendelkezik. Ha az ágazati vizsgálat vagy a gyorsított ágazati vizsgálat alapján a GVH megállapítja, hogy a vizsgált piacon a verseny jelentős mértékben és folyamatosan torzul vagy korlátozódik, versenyfelügyeleti eljárást indít az érintett ágazatban működő vállalkozással szemben. Kikötésként szerepel, hogy a versenytorzulásnak vagy versenykorlátozásnak a vizsgálat megindítását megelőzően legalább három éve folyamatosan fenn kell állnia vagy visszatérően előfordulnia.

Az alapvető jelentőségű vállalkozások esetében a GVH kiterjedt hatáskört kap az ellenőrzésre és a szankciók kiszabására is. Amennyiben úgy ítéli meg, hogy az alapvető jelentőségű vállalkozás nem tudja el látni a működését - azért ez egy elég szubjektív, tág határ -, vagy veszélybe kerül az ellátásbiztonság, akkor az érintett cég tulajdonosait akár a társaság részben vagy egészben történő értékesítésére vagy az igazgatósági ülés összehívására is kötelezheti.

A törvényjavaslat szerint az új szabályok a gazdasági szereplők között a piaci erőfölény visszaszorítását, a verseny támogatását és a fogyasztók jogainak a védelmét célozzák, de ez összességében azt eredményezné, hogy a fontosabb vállalkozások felett az állam átvehetné az irányítást. Az indokolás alapján a Gazdasági Versenyhivatal ilyen hatáskörrel való felruházása nem példa nélküli az Európai Unióban, hiszen a német versenyhatóság szintén jogosult a kiemelkedő jelentőségű vállalkozásokkal szemben a versenyt veszélyeztető magatartásformákat megtiltani.

Álláspontunk szerint a törvényjavaslat indokolatlanul nagy mozgásteret adna a GVH-nak azzal kapcsolatban, hogy mely ágazatokra alkalmazza a szabályozást. Ez további problémát okoz. Egy ilyen eszköz megfelelő alkalmazásához elengedhetetlen lenne a megfelelő jogi garanciák biztosítása és a független bírósági környezet, melyek hazai működésével kapcsolatban vannak azért kétségeink, ezt az elmúlt időszakban is tapasztalhattuk.

Az új szabály a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésnél alacsonyabb beavatkozási küszöböt szab meg a Gazdasági Versenyhivatal számára, különösen a tulajdonjog korlátozása okoz problémát, ami Paragh László véleménye szerint nemzetbiztonsági érdekből megengedett, ugyanis a jelenlegi geopolitikai helyzetben a magántőke érdekei összhangban kell legyenek az állam érdekeivel.

Fenntartásaink vannak a GVH ágazati vizsgálatainak eredményességével kapcsolatban is. A Gazdasági Versenyhivatal 2022-ben az építőanyagok tekintetében három gyorsított ágazati vizsgálatot is lefolytatott. Versenyproblémát annak ellenére nem látott, tisztelt képviselőtársaim, hogy a Covid után a CSOK, baba-váró, lakásfelújítási támogatások által felpörgetett kereslet miatt az építőanyagárak elszálltak, és a Tűzépítetek óriási haszonra tettek szert. A kérdés ilyenkor felmerül, hogy szükségyszerű-e egy olyan hivatal, amely nem látja a fától az erdőt, mert a napnál is világosabb volt, hogy mennyire elszálltak az építkezőanyagok, és teljesen mondhatni azt, hogy nem tudták elérni ezek a támogatások az eredeti céljukat, hiszen töredékbeszerzésre volt csak elegendő az a támogatás, ami pár évvel korábban még esetleg sokkal többet ért.

Miniszterelnök úr már 2010-ben meghirdette, hogy a stratégiai ágazatokban, mint amilyen az élelmiszer-kiskereskedelem, többségi magyar tulajdont tart kívánatosnak. Ehhez képest azóta annyi történt, hogy Jelinek Dániel bevásárolta magát a francia Auchanba. Ez is egy eredmény bizonyos szempontból.

A kormány a legnagyobb külföldi tulajdonú kiskereségekkel kiszorítósdit játszik, ez is érzékelhető, ezért a 2020-ban bevezetett kiskereskedelmi adót a legmagasabb sávban, az árbevétel 4,5 százalékáig emelték. A hazai élelmiszerláncokat - CBA, Coop, Reál - az emelés nem sújtja jelentős mértékben, mert nem egy kézben vannak. Ezzel csak az a probléma, hogy a kereskedelmi adó miatt a nagy forgalmú diszkontokban vásárolt termékekben a lakosságban a 27

százalékos áfa helyett végeredményben 31,5 százalékos összadót kell megfizetnie, mert senkinek ne legyen kétségei afelől, hogy ezek az emelések sajnos az emberek zsebéből veszik ki a pénzt.

A sajtóban megjelent hírek alapján személyesen miniszterelnök úr kért bevásárolási lehetőséget egy családtagja számára a SPAR-ba, emiatt a SPAR Austria csoport átszervezte magyarországi érdekeit úgy, hogy kisajátításbiztos legyen. Ez is egy új fogalom Magyarországon, hogy kisajátításbiztos.

A Mi Hazánk Mozgalom a külföldi multikkal, így a kínai akkumulátorgyártókkal szemben is a hazai kkv-szektor, az élelmiszerláncokkal szemben pedig a piacokat és a kisboltokat támogatná.

Kifogásoljuk azt, hogy az árstop és a kötelező akciók miatt a magyar tulajdonban lévő, szerényebb termékválasztékkal rendelkező kisboltok száza kerültek nehéz helyzetbe és mentek tönkre, mert a kormány cserben hagyta őket.

Nem ártana továbbá, ha a kormány a verseny tisztaságát a közbeszerzési eljárás során is védené. Bár a közbeszerzési törvény alapján a közbeszerzési eljárásokból a kartellezésért megbírságotlított cégeket ugyan ki lehet zárni, azonban sajnos az öntisztázás intézményének bevezetése miatt ezek a cégek néhány látszatintézkedés végrehajtása után mentesülnek a kizárás alól, és továbbra is indulhatnak a közbeszerzéseken.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat szerint az igazságügyi miniszter hozzáférést kaphatna a bírósági és ügyészségi határozatokhoz, amivel álláspontunk szerint sérülhet a hatalmi ágak szétválasztása. A módosításra minden bizonnyal Magyar Péter hangfelvétele miatt kerülhetett sor, amin Varga Judit arról beszél, hogy Rogán Antalék kihúzták magukat a Schadl-Völner-ügy nyomozati anyagaiból. Ez komoly problémát jelent, mivel a jelenlegi szabályok alapján kormánytag nem avatkozhatna bele az ügyészség munkájába.

Amennyiben a szabályozás mégis életbe lép, javasoljuk, hogy a bírósági ítéletekhez hasonlóan az ügyészségi határozatok is legyenek nyilvánosak anonim formában. Ezzel bárki nyomon tudná követni, hogy egy-egy ügyben miért szüntették meg a nyomozást, és miért nem emeltek vádat. Köszönöm szépen a figyelmet.

(15.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka Tordai Bence képviselő úr, aki szintén az emelvényen mondja el beszédét. Megvárjuk, míg felérkezik képviselő úr. *(Megtörténik.)* Képviselő úr, ön é a szó, parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! A Fidesz nevű állampárt történetének talán legnagyobb politikai válságát éli. Napvilágra került az, hogy pedofilbűnöségeket eresztettek szabadon a börtönből. Napvilágra került az, hogy

a nagy gyerekvédő hírét keltő kormány valójában pedofilok tisztára mosásában jeleskedik.

De ugyanígy napvilágra került az is, az igazságügyi miniszter mondta a maga szájával, hogy a Rogán-Völner-Schadl-ügyben Rogánék egyszerűen kihúzták magukat a nyomozati iratokból az ügyészségen. Bebizonyosodott az, amit mi 14 éve mondunk, hogy ez egy maffiakormányzás; hogy ennek a kormányzásnak a célja egyedül a hatalom bebiztosítása, bebetonozása, és a saját zsebük megtömése vagy a másik oldalról nézve Magyarország kirablása.

És mit tesz Orbán Viktor ebben a példátlan világban? Véletlenül sem próbálkozik meg azzal, hogy konszolidálja a hatalomgyakorlási módszereit, hogy visszataláljon a demokrácia és a jogállamiság útjára, és ennek köszönhetően esetleg megkapjuk azokat az uniós pénzeket, azokat a száz- és ezermilliárdokat, amelyek égetően hiányoznak a magyar gazdaságból és a magyar családok kasszájából. Nem ezt csinálja: meghosszabbítja a maffiakormányzást Bicskéig.

A felcsúti kisvasútról mondták, hogy ha támadják, akkor meghosszabbítják Bicskéig; ha tovább támadják, akkor meghosszabbítják Lovasberényig - így vannak ezzel a maffiakormányzás ügyében is. Sokan támadják most a maffiakormányzást. Több millió ember várja, vágyja a Fidesz-kormány távozását, több százezer ember követeli az utcákon a Fidesz-kormány lemondását, Orbán Viktor, Rogán Antal, Polt Péter lemondását, és ehhez képest jön egy nagyon csattanós politikai válasz a Fidesztől, a tőlük megszokott jogászokos módszerrel: hogy néz ki az, amikor meghosszabbítják Bicskéig a maffiakormányzást. Úgy néz ki, ahogy ezt a 8004. számú törvényjavaslat megteszi, amit itt a Ház előtt van szerencsénk vitatni.

Problémát okoz nekik az, ahogy Varga Judit akkori igazságügyi miniszter elismerte, hogy Polt Péter nem ura a helyzetnek az ügyészségen, értsd: nem sikerült az elvileg független ügyészséget, nyomozó hatóságot teljesen a kormánypolitika szolgálatába állítani, maradtak még az ügyészségen független, a szakmai meggyőződésüket követő ügyészek. És erre a válaszuk az, hogy Rogán Antal emberének, Tuzson Benecének olyan elképesztő jogköröket biztosítanak e törvényjavaslattal, amivel bekérheti magához egy-egy ügy összes iratát. És ne legyenek illúzióink, ezt nyilván azzal a céllal teszi, hogy miután megismerték a helyzetet és azt, hogy hogyan áll éppen az adott Fidesz-bűnöző kormánytag vagy kormányközeli figura büntetőügye, megtegyék a szükséges intézkedéseket, kihúzzassák az ügyből úgy, ahogy Rogán Antalt és embereit.

Szó szerint fogok idézni, hogy ebben a törvényjavaslatban hogyan szeretnék módosítani az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvényt, a jobb érthetőség kedvéért egyes részeket kihagyva: a legfőbb ügyész az igazságügyért felelős miniszter megkeresésére a miniszter rendelkezésére bocsátja a megkeresésben meghatározott tárgykörben hozott ügyészségi határozatokat, más hatósági vagy egyéb szerv által hozott

határozatot, továbbá más ügyészégi döntést tartalmazó ügyiratokat. Tehát gyakorlatilag mindent, ami az ügyészségnél egy adott ügygel kapcsolatban felhalmozódik, megismerhetne.

Mi ezzel a probléma? A probléma az, hogy elvileg az igazságszolgáltatás a törvényhozó és a végrehajtó hatalomtól, tehát az Országgyűléstől és a kormánytól függetlenül működő hatalmi ág kellene hogy legyen. És elméletileg a NER-ben is, Orbán Viktor autoriter rezsimében is az ügyészség formai szempontból mind ez ideig független volt, egy autonóm szervezet, amely alkotmányos értelemben nem volt vagy még jelenleg sincs alárendelve, és nem tartozik politikai felelősséggel sem az Országgyűlésnek, sem a kormánynak, közvetve sem utasítható egy adott döntés megváltoztatására vagy éppen meghozatalára, és ez az a helyzet, amit mostantól meg akarnak változtatni. A demokráciának az az alapja, ami a hatalmi ágak szétválasztásáról szól, a montesquieu-i elv ezennel sutba dobátik, hogy így fogalmazzunk.

Tehát beismerték, hogy maradt még ebben a majdnem teljesen, kilencvensok százalékban leuralt rezsimben némi tere a függetlenségnek, maradt némi tere a szakmai autonómiának. És ha Rogán Antalt sikerült is kihúzni ebből a Schabl-ügy néven elhíresült botránysorozatból, de például Répássy úr elődje, Völner Pál belebukott ebbe; remélhetőleg börtönben tölt néhány évet, ahol lesz ideje, alkalma gondolkodni.

Vagy hogy a friss híreket említsük, kiderült, hogy Varga Mihály minisztériumából több tucat alkalmazott egy kiterjedt korrupciós hálózatot üzemeltetett, amely uniós pénzek milliárdjainak a pályáztatásával kapcsolatban intézkedett, hozott olyan korrump döntéseket, amelyekben egyrészt szabálytalan pályázatok kaphattak rengeteg sok uniós közpénzt, másrészt pedig a saját zsebükbe is bőven tömködhatték a milliókat. Ez nyilván olyan ügyeszek munkája, akiket a Fidesz még nem tudott teljesen leállítani.

Ha most elfogadják ezt a törvényt, akkor ez a veszély többé nem fenyegeti a fideszes politikusokat. Idejében értesülni fog Rogán Antal embere, az igazságügyi miniszter, Tuzson Bence mindenről, ami az ügyészségen történik, és ha Polt Péter nem is ura a helyzetnek, akkor majd a kormány ura lesz a helyzetnek az ügyészségen. Ez tulajdonképpen a maffiakormányzás meghosszabbítása a politika terrénumában.

De van a maffiakormányzásnak egy másik aspektusa. Ahogy mondtam, a jelenlegi hatalomnak két célja van: a saját hatalmának a bebetonozása, illetve a saját zsebének a kitömése. Ez most a második kategóriába tartozik. Eddig is ismeretes volt, hogy mindazon vállalkozók, akiknek nincs megfelelő politikai háttere, értve ez alatt a Fideszhez való bekötöttséget vagy valamely erős európai kormány politikai támogatását, azok egy pillanatra sem lehetnek nyugodtak a vállalkozásuk, a vagyoniuk tekintetében: hogyha az Orbán-rezsim emberei kiszemelik a cégüket, akkor törvényalkotási eszközökkel, hatósági végzálással vagy klasszikus maffiafilmekből ismert módszerekkel

rakényszerítik őket a cégük lehetőleg áron aluli eladására, a piacról való kivonulására, hogy aztán ezek a cégek Orbán-közeli figurák zsebében, kezében landoljanak. Sokszor egyébként állami közvetítéssel, értsd: kvázi államosítanak ilyen cégeket, hogy aztán feltőkésítve és áron alul passzolják tovább a fideszes haveroknak, ahogy ez Mészáros Lőrinc gazdagodásának története során is számos alkalommal megese.

Ezt eddig fű alatt próbálták intézni, bár a törvény módosítási aktusok azért elég feltűnőek voltak. Most megint csak támadják ezt a maffiakormányzást a gazdaságban - akkor meghosszabbítják Bicskéig, törvényt hoznak arról, hogy az állam ökle a gazdaságban, a Gazdasági Versenyhivatal rakényszerítthesse a Fidesznek nem tetsző tulajdonosokat arra, hogy eladják a vállalkozásukat vagy éppen a Fidesznek tetsző vezetőt nevezzenek ki az élére.

Ennek érdekében módosítják az 1996. évi LVII. törvényt. Nevezzük akár lex-SPAR-nak ezt a módosítást, hiszen az utolsó ilyen konfliktusa egy nagyvállalattal Lázár Jánosnak volt, amikor Magyarország ötödik legnagyobb foglalkoztatójára vetette a szemét vagy vetette ki a hálóját, miután kiderült az, hogy Orbán Viktor veje, Tiborcz István nem tudta az eddig ismert maffiamódszerekkel, politikai nyomásgyakorlással felvásárolni a kiskereskedelmi láncot.

Ezért hoznak egy törvényt, illetve nem egy külön törvényt, mert annyira nem bátrak, egy salátatörvényben, amit most tárgyalunk, létrehozzák az alapvető jelentőségű vállalkozás kategóriáját, és a 40. §-ban egészen elképesztő dolgokat írnak.

(15.30)

Ugye, az nem derül ki, hogy mi az az alapvető jelentőségű vállalkozás. Nyilván könnyű lesz Répássy úréknak - vagy nem tudom, kik fogják majd ezt meghatározni egy közönséges miniszteri rendeletben vagy kormányrendeletben -, szóval, nagyon könnyű lesz megállapítani például egy élelmiszer-kiskereskedelmi láncról, hogy az egy alapvető jelentőségű vállalkozás. Márpedig a törvényjavaslat szerint - megint szó szerint idézek - „amennyiben az alapvető jelentőségű vállalkozás nem tudja ellátni a működését, vagy olyan helyzetbe kerül, amelyben fennáll annak közvetlen veszélye, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek, akkor az ellátásbiztonsághoz szükséges működés fenntartása vagy helyreállítása érdekében...” az eljáró versenytanács - folytatom az idézetet - „kötelezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás tulajdonosait az alapvető jelentőségű vállalkozás részben vagy egészben történő értékesítésére”, vagy előírhatja a „vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testületében más vezető állású személy megválasztását vagy kinevezését” - tehát a nyakukba lehet ültetni egy Fidesz-komisszárt -, de éppenséggel „kötelezheti a tagsági részesedések más tulajdonosok részére történő átruházását” is.



Tehát ha valaki nem jól viseli magát a Fidesz mércéje szerint, akkor az állampárt - pártállami módszerekkel - egyszerűen hoz egy határozatot arról, hogy a nekik nem tetsző tulajdonos el kell hogy adja a céget, ki kell nevezze a cégében vezetőnek a Fidesz által delegált pártkatonát. És tulajdonképpen ezzel igazolják mindazokat a kritikákat, amelyeket már nemcsak a magyar ellenzék, nemcsak az európai közvélemény, de az európai gazdasági döntéshozói körök is egyre hangosabban emlegetnek, hogy itt egyszerűen nem lehet befektetéseket behozni az országba, mert nincs meg az alapvető jogbiztonság. Mert nem egy jogállamban élünk, nem egy demokráciában élünk, hanem egy maffiaállamban élünk. És ez az, ami miatt a magyar gazdaság folyamatosan hanyatlik, ez az, ami miatt, bár büszkén döngözik a mellüket, hogy mennyi távol-keleti befektető érkezik ide - nyilván nekik megvannak a maguk módszerei, nem félnek annyira az ilyen maffiatempótól -, szóval, nem jönnek ide már nyugati befektetők, nem mernek idehozni pénzt ebbe az országba, és, kedves államtitkár úr - ha már maga a legmagasabb tisztségű jelen lévő kormánytag -, jellem, ennek az a következménye, hogy Románia megelőzött minket az egy főre jutó GDP tekintetében. Én nem nagyon szeretem a GDP-t mint mutatót, de azért a gazdaságnak elég jó mérőszáma az, hogy a bruttó hazai termék hogyan alakul.

Tehát miközben maguk arról delíroznak, hogy majd jól utoléri Ausztriát, az Európai Unió átlagát, meg mindenkit a Földön és a világon, ehhez képest az önök által sokáig lenézett és megvetett Románia előzött a kanyarban; nem mi előztünk a kanyarban, minket előztek a kanyarban, mi hátramegyünk, nem előre ezekben a gazdasági rangsorokban. A háztartások elkölthető jövedelmében már sikerült tavaly is az utolsó előtti helyre kerülnünk az egész Európai Unióban, merthogy ott Románia már 2022-ben megelőzött minket; most még lehet versengünk Bulgáriával, hogy kinek van kevesebb pénze, ha a családi büdzsét nézzük; a GDP-ben pedig Románia előzött, és hamarosan, ha így megy tovább, akkor a többiek is ellépnek mellettünk.

Maguk tönkreteszik ezt az országot, akkor is, ha a demokrácia állapotát nézzük, akkor is, ha a gazdaság állapotát nézzük. Maguk egy morális csőd, maguk egy totálisan rothadt, korrupt kormányzást hoztak létre, amely kizárólag a saját hatalmi és anyagi érdekeit nézi, és ennek a következménye az az erkölcsi és gazdasági hanyatlás, aminek az elmúlt hetekben, hónapokban, években, sőt most már lassan másfél évtizedben a tanúi vagyunk. Ez a maguk szégyene. Aki ezt a törvényjavaslatot megszavazza, annak viselnie kell ennek a következményeit, mert ez be fog kerülni Magyarország történelmének fekete lapjaira. Ez a maguk szégyene lesz, és amint kiebrudaljuk magukat a hatalomból, az első dolgaink egyike lesz, hogy a jogállam helyreállítása keretében ezeket az intézkedéseket is eltöröljük. A vizontlátásra! (*Gelencsér Ferenc nevet és tapsol.*)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni a vitában. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (*Jelzésre:*) Parancsoljon! Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Még Tordai Bence beszédének hatása alatt vagyok, elnézést. (*A távozni készülő Tordai Bence visszafordul: Akkor megvárom, államtitkár úr.*) Arra gondoltam, hogy mi lenne, ha diktatúra lenne, és nem mondhatná el ezeket, és mi meg nem hallgatnánk itt végig. (*Közbeszólás a kormánypártok soraiból.*)

Talán napra pontosan nem, de hónapra pontosan két évvel ezelőtt döntöttek a magyar választók arról (*Tordai Bence: Ma már másképp döntenének.*), hogy negyedszerre adnak felhatalmazást ennek a kormánynak. (*Tordai Bence: Már megbánták!*) Természetesen itt a Parlament, a Ház falai mindent elviselnek (*Tordai Bence: Azt látjuk.*), de szeretném emlékeztetni képviselő urat arra, hogy a választók döntenek arról, amiről ön itt delirált. Maradjunk annyiban, hogy majd pár hónap múlva beszélgethetünk arról, hogy akkor ön hogyan látja (*Tordai Bence: Beszélgethetünk.*), megint kinek a felelőssége, meg hogy dől el...

ELNÖK: Tordai képviselő úr, az ön ideje lejárt! (*Derűltség. - Tordai Bence: Szerintem az önök ideje járt le. - Gelencsér Ferenc felnevet.*) És amennyiben úgy gondolja, hogy már nem óhajt itt lenni, meg tudom könnyíteni a helyzetét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt elnök úr, most nem akarok arra hivatkozni, hogy hányszor hallottam én már ilyen beszédet, amelyben vizionáltak ennek a kormánynak a bukását és a leváltását - a választók más-ként döntöttek.

De visszatérve a törvényjavaslatához, ugyanaz az érzésem, ami már az elmúlt években többször előfordult: az ellenzék összeesküvés-elméleteket gyárt (*Gelencsér Ferenc és Tordai Bence felnevet.*), Gólemeket gyúr, elengedi ezeket a teremtett lényeket, mint az ördögöt a falra, úgy festik fel ezeket a hatalmas összeesküvés-elméleteket, majd utána elkezdnek harcolni vele. Tehát az a módszerük, hogy ők megmondják, hogy mi ellen kell harcolni, majd harcolnak vele. (*Tordai Bence: Szó szerint idéztem a törvényjavaslatból!*) És tulajdonképpen ebben a tények őket nem zavarják; nem zavarja őket az, hogy miről szól a törvényjavaslat (*Tordai Bence: A törvényjavaslatból idéztem! Szó szerint!*), nem zavarja, hogy valóság-e az állításuk. Egyszerűen felrajzolnak ilyen lényeket, ilyen teremtett lényeket a falra vagy a levegőbe, és utána harcolnak ellene.

Például Tordai Bence, jellemző módon, amikor felolvasta az igazságügyi miniszter iratbekérésére vagy iratmegismerésére vonatkozó mondatokat a törvényjavaslatból, azt mondta, hogy az egyszerűsítés kedvéért kihagy bizonyos részeket. Hát, például azt hagyta ki, hogy lezárt ügyben lehet, csak anonimizált iratokat kérni, olyan határozatokat, amelyekben már nincs helye jogorvoslatnak. *(Tordai Bence: Csak a lényegeseket mondtam. - Cseresnyés Péter: Ez nem a lényeg! Ez hazugság!)* Tehát pont azokat hagyta ki, ami a leglényegesebb volt a törvényjavaslatban *(Tordai Bence: Az utolsó fél mondatot olvassa fel, államtitkár úr!)*, hogy kizárólag olyan iratokat ismerhet meg az igazságügyi miniszter, amit egyébként az az adott igazságszolgáltatási szerv, legyen szó bíróságról vagy ügyészségről, akár közzé is tehetne, mint ahogy a bíróság közzé is szokott tenni anonimizált határozatokat. Tehát nincs ebben olyan adat, amit meg ne ismerhetne akár az igazságügyi miniszter, vagy akár a közvélemény ne ismerhetne meg. Tehát semmi olyan határozatot nem tartalmaz ez a felsorolás, amit ne ismerhetne meg a közvélemény.

Az más kérdés, hogy az ügyészség nem szokta nyilvánosságra hozni. A bíróság nyilvánosságra szokta hozni, mert a bíróság úgy gondolja, hogy a joggyakorlatot vagy a jogalkalmazást segíti, ha például közlésezi a kúriai határozatokat; ezzel szemben az ügyészség nyilván egy más belső jogalkalmazási gyakorlatot folytat. De az igazságügyi miniszternek kötelessége, hogy a jogszabályok hatályosulását megvizsgálja, és a joggyakorlatot jogalkotással... - mert ez is egy fontos kérdés, ez sem hangzott el, hogy az igazságügyi miniszter egyetlen módon tudja befolyásolni azt, hogy mi történik az igazságszolgáltatásban: az igazságügyi miniszter jogalkotást tud kezdeményezni. Egyébként a törvényhozással is ugyanez a helyzet.

A független igazságszolgáltatást semmilyen más módon nem lehet befolyásolni: a törvényekkel lehet befolyásolni. Az viszont kötelező, hogy a törvényeket betartsa a jogalkalmazó hatóság, legyen szó igazságszolgáltatásról vagy nyomozó hatóságról. Azt szokták mondani, hogy a bírák függetlenek, csak a törvényeknek vannak alárendelve - de a törvényeknek igen, annak alá vannak rendelve! És ezért a mai napon több olyan javaslatot is tárgyalt az Országgyűlés, amellyel a jogalkalmazást befolyásolni akarja az Országgyűlés vagy a kormány. Igen, a jogalkalmazást akarja befolyásolni.

(15.40)

Egyetlenegy legitim módja van ennek, a jogalkotás. És ezt meg is teheti az Országgyűlés vagy a jogalkotó, természetesen alkotmányos keretek között megteheti, hogy befolyásolja akár az ítélkezési gyakorlatot, akár más jogalkalmazást.

Tisztelt Ház! Én ezekkel az összeesküvés-elméletekkel ennél bővebben nem szeretnék foglalkozni.

Én megígérem önöknek, hogy a törvény második olvasatos vitájában még egy-két kérdésre kitérek, azonban úgy gondolom, hogy a mai napon a legfőbb kritikát a legutolsó felszólaló által jól bemutatott összeesküvés-elméletek jelentették. Én nem hiszek a konteókbán, és nem is szeretnék ennél részletesebben foglalkozni velük. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Ezzel mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalás** következik. Napirend utáni felszólásra jelentkezett a Jobbik képviselőcsoportjából Bencze János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Az elmúlt hetek, hónapok közhangulatát meghatározta a köztársasági elnöki kegyelem. Nem új keletű ebben az országban, hogy az adott köztársasági elnök beleszól olyan ügyekbe, ügymenetekbe, amelyek mélyrehatóan befolyásolják a magyar politikát, legyen szó akár kegyelmi ügyről, akár egy eljárási kegyelemről.

Hogy megértsék, miről beszélek, régebbre kell visszanyúlni. Valamikor létezett igazi magyar agrár-érdekképviselő, valamikor létezett egy igazi magyar agrárpárt, ez volt a Független Kisgazdapárt. S valljuk be, a Független Kisgazdapárt igen csúfos véget ért, igen sok botránnyal. Ennek kapcsán úgymond maradt belőle egy maroknyi lelkes ember, aki tovább vitte az eszmét, továbbvitte a párt életét, és ők szövetséget kötöttek, egy munkaszövetséget a Jobbik-Konzervatívokkal. Sok-sok beszélgetés és tárgyalás után nagyon érdekes dokumentumokat adtak át nekem, nagyon érdekes ügyiratokat, hogy mi történt velük, hogyan lehetséges az, hogy a rendszerváltás egyik legreményteljesebb pártja eltűnt a süllyesztőben.

Ez egy kézkrém, ami a kezemben van, és köze van hozzá egy balos köztársasági elnökünknek 2009-ből, hogy hogy végződött a történet. A történet nagyon egyszerűen indult. Volt a Kisgazdapárt, amely képviselte a magyar agráriumot, képviselte a magyar agrár-újrarendeződést, majd ez útban lett a rendszerváltó kommunistáknak, akik átmentették a hatalmukat hálózatszerűen, s miután útban lettek, valahogy el kellett őket intézni. Krimittörténetbe illő módon, részben titkosszolgálati módszerekkel létrehoztak egy kamupártot, amely képviseltette magát a valódi Kisgazdapárt helyett, kiárúsítva a vagyonukat, a székházukat és ellehetetlenítve a valódi magyar agrár-érdekképviselőt.

Amikor a Kisgazdapártnak azok a tagjai, akik igazságot és rendet akartak tenni, ezeknek az iratoknak a nyomára bukkantak, ezeket nyilvánosságra hozták és ezekből pereket indítottak, akkor azzal szembesültek, ahhoz, hogy létrejöjjön egy kamupárt, amely a valódit

képviseli, kellett három bírónő. Három bírónőnek a mellénézése, rábólintása, bélyegzői és aláírásai, hogy a valódi Kiszgazdapárt jogtulajdonosai helyett kamuemberek járjanak el és tegyenek tönkre egy pártot, egy magyar agrár-érdekképviselőt.

Ők végigjártak minden utat, és megkértek rá, hogy hozzam be a szavukat a parlamentbe. Itt vannak a kezemben a dokumentumok, amelyek bizonyítják, hogy ezt a három bírónőt, akik aktívan részt vettek a kamupárt létrehozásában, a klónozásban, akik iratot hamisítottak - nem merem kimondani a nevüket, mert előbb kerülök börtönbe, mint ők -, Sólyom László 2009-ben eljárási kegyelemben részesítette. Azért állt meg a Független Kiszgazdapártnál a történelmi igazságtétel, hogy visszakerüljenek a politikai palettára, mert - mondjuk ki nyugodtan - három gazember bírónőt köztársasági elnöki eljárási kegyelemben részesített egy köztársasági elnök. Tehát a rendszerváltó kommunisták - náluk ez nem új keletű - az összes bűnöző cimborájukat kihúzzák, kimentik a bajból.

Kérem a tisztelt Házat és kérem a tisztelt magyar közvéleményt, hogy ezek alapján gondoljuk végig az

1990 óta eltelt időszakot, gondoljuk végig, hogy azok a történések, amiket a mindenkori kormánypárti sajtó - legyen az balos, legyen az narancsos - konteónak, álhírnek, rémhírnek minősített, vagy itt a parlamentben akármelyik párt felszólalása kapcsán azt kapjuk, hogy ez konteó és kamu; nos, ezek nem kamuk. Itt vannak a kezemben a dokumentumok. Ez maga az élt magyar valóság. És ezek a döntések, ezek a maffiaszerű továbbszövődések, ezek a '90 előtti szocialista érához való kapcsolódások tették tönkre az országot. Ezért merem azt bátran kijelenteni, hogy szükségünk van valódi változásra, soha többet nem szabad rendszerváltó pártokra szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm egész napi munkájukat, köszönöm a jegyzőkönyvvezetést, köszönöm a munkatársaink mai napi szolgálatát. Az Országgyűlés holnap 10 óra 30 perckor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**. A holnap reggeli viszontlátásra!

(Az ülésnap 15 óra 46 perckor ért véget.)

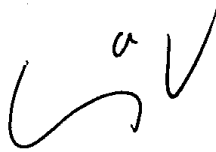
Bakos Bernadett s. k.  
jegyző

Gelencsér Attila s. k.  
jegyző

Dr. Tiba István s. k.  
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)