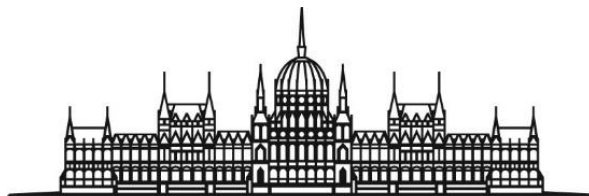




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *Dócs Dávid, Gelencsér Attila,*
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	14539
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (LMP).....	14539
<i>Dr. Panyi Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	14541
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd).....	14542
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	14544
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk).....	14546
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	14547
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik).....	14549
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	14551
<i>Dr. Molnár Zsolt</i> (MSZP).....	14553
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	14554
<i>Fekete-Győr András</i> (Momentum).....	14556
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	14558
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	14560
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	14562
<i>Dr. Juhász Hajnalka</i> (KDNP).....	14564
<i>Dr. Latorcai Csaba</i> , közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	14566
<i>Sztojka Attila</i> (Fidesz).....	14567
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	14569
Egyes közszolgálatokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája.....	
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója.....	14572
<i>Nagy Csaba</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	14573
Felszólalók:	
<i>Nagy Csaba</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	14573
<i>Arató Gergely</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	14575
<i>Nacsá Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	14577
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	14579
<i>Dudás Róbert</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	14581
<i>Dr. Apáti István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	14583
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	14589
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza.....	14590
Egyes közszolgálatokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	
	14593
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Hány gyereket védtek meg?” címmel benyújtott interpelláció (I/7299.) határozathozatala.....	14594
„Elhallgathatja-e az igazságügyi miniszter az igazságot a magyar emberek előtt?” címmel benyújtott interpelláció (I/7297.) határozathozatala.....	14594
„Ki az igazi felelős a kegyelmi ügyben? Tett-e egyébként bármilyen érdemi intézkedést a kormány a gyermekek védelmében a bicskei pedofilbotrány 8, illetve 12 évvel ezelőtti kirobbanása óta?” címmel benyújtott interpelláció (I/7291.) határozathozatala.....	14594
„Mikor vesszük vissza azt, ami a magyar adófizetők?” címmel benyújtott interpelláció (I/7276.) határozathozatala.....	14594
„Felmérték-e, hogy milyen hátrányok érik a hazai méhészeket a beömlő ukrán méznek köszönhetően?” címmel benyújtott interpelláció (I/7300.) határozathozatala.....	14594
„Mit tesz a kormány az illegális akkuhulladék-lerakás megakadályozása érdekében?” címmel benyújtott interpelláció (I/7303.) határozathozatala.....	14595
„Miért tart a magyar állampolgárok véleményétől, Miniszter Úr?” címmel benyújtott interpelláció (I/7285.) határozathozatala.....	14595

„Miért?” címmel benyújtott interpelláció (I/7298.) határozathozatala.....	14595
„Valódi gyermekvédelmet!” címmel benyújtott interpelláció (I/7292.) határozathozatala	14595
A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	14595
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	14596
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	14599
Felszólalók:	
Barcza Attila , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	14600
Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről.....	14602
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	14605
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	14608
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	14613
Bodó Sándor (Fidesz)	14617
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	14619
Dr. Dávid Ferenc (DK).....	14621
Szatmáry Kristóf (Fidesz) előadói válasza	14622
Napirend utáni felszólalások:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	14625
Bencze János (Jobbik)	14627
Dudás Róbert (Jobbik)	14629
Jakab Péter (független).....	14630
Dócs Dávid (Mi Hazánk)	14632
Az ülésnap bezárása	14634

Az ülésen jelen voltak:

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENECSE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
2. ülésnapja
2024. február 27-én, kedden
(9.00 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok, tisztelt képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 2. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek a segítségemre.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Kanász-Nagy Máté képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A bruttó átlagkereset 655 600 forint volt 2023 decemberében, ez 16,4 százalékkal magasabb, mint egy évvel korábban. Ezt néhány nappal ezelőtt közölte a KSH, 655 ezer forint. Ez egyébként 2,9 százalékkal kevesebbet ér, mint egy évvel ezelőtt, 2,9 százalékos reálbérvésztést jelenthet el mindenki, aki Magyarországon bérből és fizetésből él. Ez a nemzetgazdasági átlag. Nézzük meg, hogy ehhez képest milyen fizetésekkel és jövedelmekkel találkozhatunk a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban! Hoztam néhány aktuális, friss példát.

Egy jelzőrendszeri tanácsadó munkakörben foglalkoztatott, főiskolai diplomával rendelkező munkavállaló bruttó fizetése 425 ezer forint, ez tehát a nemzetgazdasági átlagbér 64 százaléka. Egy gyermekvédelmi ügyintéző kolléga 400 ezer forint alatt keres, ez az átlagbér 61 százaléka. A szociális munkások fizetése alig több mint 390 ezer forint átlagosan, ez az átlagbér 59 százaléka. A szociális gondozók 362 ezer forintot visznek haza, ez az átlagbér 55 százaléka. A gyermekvédelmi asszisztensek pedig csupán 312 ezer forint jövedelemre számíthatnak átlagosan, ez az átlagbér 47 százaléka. Ezek a fizetések, ezen munkakörök esetében bemutatott jövedelmek tehát messze-messze a nemzetgazdasági átlagjövedelem alatt vannak. Látjuk, hogy vannak olyan munkakörök is - és nem is soroltam a munkakörök teljességét -, ahol a fizetések a felét sem érik el a nemzetgazdasági átlagbérnek.

Tegnap a miniszterelnök úr itt a parlamentben néhány váratlan, őszinte mondatot is mondott a gyermekvédelmi ágazattal kapcsolatban, és valóban, hogyha szeretnénk a problémát megoldani - márpedig a gyermekjóléti, gyermekvédelmi ágazat súlyos problémákkal kell hogy szembenézzon -, akkor ennek a problémának a megoldása valóban ott kezdődik, hogy kimondjuk az igazságot.

Mit mondott miniszterelnök úr, mi volt ez a váratlan, őszinte kijelentés: „A fizetések nem mondom, hogy jók.” És még azt is hozzátette: „A kollégák kevés pénzért dolgoznak.” Végre őszinte kijelentések itt, a magyar parlamentben a kormány részéről, a kormányfő részéről a gyermekvédelmi, gyermekjóléti rendszerrel kapcsolatban. Hiszen valóban az az igazság, hogy amíg az egészségügyben volt érdemi béremelés az orvosok esetében, amíg az oktatásban hosszas küzdelmek után ígérték 32 százalékos béremelést - ezt valaki vagy megkapta, vagy nem kapta meg, ennek az elemzése még zajlik -, addig a szociális ágazatban elmaradtak ezek az emelések, elmaradt a béremelés, gyakorlatilag beleszorultak a kollégák a közalkalmazotti bértáblába, és láthatjuk, hogy ennek a bértáblának a fizetései még a szociális pótlékokkal kiegészítve is alig érik el a nemzetgazdasági átlagbér 60 százalékát, de 50 százalék alatti fizetésekkel is találkozhatunk. Kijelenthetjük, hogy ezt az ágazatot magára hagyták.

Rétvári Bence államtitkár úr szokott hivatkozni bizonyos számokra - ezekkel a számokkal tegnap a miniszterelnök urat is megtévesztette -, miszerint az intézményeket négyszeres szorzóval finanszírozzák a 2010-es állapotokhoz képest. Én nem tudom, hogy jön ki ez a matek, hacsaknem úgy, hogy persze néhány intézményt sikerült átalakítani, összevonták a kategóriákat, és ez most már szerepel a költségvetésben is, de hát a KSH mégiscsak azt mondja, hogy míg 2010-ben az összes szociális védelmi kiadásra a GDP majdnem 22 százalékát fordítottuk, addig ez - a legutolsó friss adat szerint - alig haladja meg a 17 százalékot. Tehát nem többet, hanem kevesebbet fordítanak szociális és gyermekjóléti ellátásra, elvontak, megszorítottak és elinfláltak, ez jellemző ezen a területen. Azt gondolom, hogy ez az egész kormányzati botrány, ez az egész morális válság, amit még mindig nem tudunk magunk mögött hagyni, rávilágít ennek a területnek a súlyos problémáira. Természetesen az alulf finanszírozottságból nem következnek ezek a súlyos problémák, de látni kell azt, hogy egy hatalmas problémahalmazzal nézünk szembe, egy olyan ágazattal, amit a kormányzat elhanyagolt.

Volt egy olyan kormányfői kijelentés is, hogy szeretnék megerősíteni ezt a gyermekvédelmi ágazatot. Nagyon helyes, figyelni fogjuk, hogy ez így történik-e, figyelni fogjuk a pénz útját. Amint nőnek a normatívák, és amint nőnek a szociális dolgozók bérei, a nemzetgazdasági átlagnak 80-90, de 100 százalékát legalább ha majd elérik, akkor mondhatjuk el, hogy valóban sikerült valamennyire nemhogy megerősíteni, legalább stabilizálni a szociális ágazatot. Én erre vonatkozóan várom a kormányzati intézkedéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében a választ Panyi Miklós államtitkár úr adja meg. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban fontos problémáról beszélt. Tegnap is elhangzott a napirend előtti felszólalásokban, hogy amellet, hogy a teljes intézményrendszer átvilágítására van szükség, aminek része az intézményvezetők teljes körű átvilágítása, emellett a jogszabályi környezetet is meg kell erősíteni. Szintén elhangzott az is, hogy valóban, a szociális ágazat területén sok előrelépés történt az elmúlt időszakban, azonban ezen az úton tovább kell menni.

Mire gondolunk? Elhangzott az is, hogy 2010-ben a gondoskodáspolitikai és a szociális igazgatás területén 325 milliárd forintot költött a kormányzat, ez az összeg pedig az elmúlt 14 évben a négyszeresére nőtt, több mint 1400 milliárd forintra. Azt gondolom, ez egy fontos eredmény, amelyet nem lehet elvitatni.

A másik: szintén elhangzott, hogy a gazdasági nehézségek ellenére is, de 2022 óta volt egy közel 50 százalékos átlagbéremelés a szociális dolgozói munkakörben. Ez közel 50 százalékos volt. Szintén ebbe a körbe sorolnám, hogy a szociális ágazatban dolgozik közel több mint kétezer pedagógus munkakörben dolgozó alkalmazott, akiket érint a pedagógusbérek is ez a radikális emelése, ez az ideje több mint 30 százalékos emelés.

Szintén kiemelném a szociális ágazatban azokat az eredményeket és azokat az intézkedéseket, amelyek az ágazatnak a megerősítését célozták. Ilyenek voltak több büntető törvénykönyvi tárgyú intézkedés mellett az ágazati intézkedések is. Ilyen például a jelzőrendszer bevezetése, az ágazati módszertani útmutató a gyermekbántalmazási esetek kivizsgálására, de ugyanilyen volt például a nevelőszülői hálózat megerősítése is. A nevelőszülői hálózat megerősítésének eredményeképpen ma több gyermek nevelkedik nevelőszülőknél, ennek részeként pedig az intézményekben is több alkalmazott jut egy gyermekre, ez pedig segíti az intézmények ellátottságát.

Szintén szeretném kiemelni azt az elmúlt időszakban az állami alkalmazottak terén lezajló bérfelvezetési politikát, amelyen szisztematikusan megy végig a kormány. Nagyon jelentős béremeléseket hajtottunk végre az egészségügy terén. Orvosbéremelések most március 1-jétől, szakápolói béremelésekre fog sor kerülni. Szintén ebbe a körbe illeszteném a rendvédelmi dolgozókhoz a folyamatos béremelését, és szintén idén, annak köszönhetően, hogy végre Brüsszel is belátta azt az igazságot, amit mi már több mint két és fél éve mondunk, a pedagógusok, a tanárok béremelése is el tudott indulni, és amint ezt jeleztem, több mint kétezer tanári munkakörben dolgozó személy van a szociális ágazati rendszerben, amely béremelés őket is érinti.

(9.10)

Ahogy elhangzott, természetesen nem vagyunk elégedettek azzal, ami a szociális ágazatban a béreket

illeti, úgyhogy azzal együtt, hogy nem szabad a most kirobbant botránynak, a pedofiliának a kérdését összekapcsolni a bérek kérdésével, azt a bérfelzárkóztató programot, azt az egész államigazgatást átölelő bérprogramot, amit az állam szisztematikusan megvalósít az egyes ágazatokban, folytatni kell, és a szociális ágazati dolgozók bérét is ennek tekintetében felül kell vizsgálni. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

TORDAI BENEC (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Tanulságos napon vagyunk túl. Itt a tegnapi, Orbán Viktor vesszőfutása által fémjelzett parlamenti ülésnap nagyon komoly tanulságokkal szolgált. Egyrészt kiderült, hogy a kormányfő továbbra sem vállalja a felelősséget azért, amit a kormánya tesz, továbbra sem vállalja a felelősséget azért, hogy milyen állapotban van a magyar gyermekvédelmi intézményrendszer, továbbra sem vállalja a felelősséget azért, hogy a kormányának egy tagja ellenjegyezte a köztársasági elnök kegyelmét egy pedofil bűntársának. És azt is láttuk, hogy Orbán Viktor nemcsak erre nem képes, de bocsánatot sem tudott kérni.

Egy egészen szánalmas magyarázkodással állt elő, miszerint V. János bicskei pedofil igazgatót megpróbálta rántani, a baloldalra tolni, mondván, hogy '90-ben nevezték ki *(Rétvári Bence: Így van!)*, és 2010-ig, amikor még nem merültek fel ellene pedofil vádak, a helyén maradhatott. *(Rétvári Bence: Akkor még biztos nem volt! - Vítályos Eszter: Akkor más volt még?)* De ha pedig felmerültek ellene, hiszen önök nagyon jól ismerik... *(Rétvári Bence: Mentegeted a pedofil! Most mentegeted!)* Hiszen nagyon jól ismerik önök, Orbán Viktor 2002-ben kampányolt e mellett az ember mellett, az önök Fejér megyei networkjében mindvégig benne volt ez a figura. Tehát ha valakik tudhatták róla, hogy nagyon súlyos aberrációja van, azok éppen önök. *(Vítályos Eszter: Vagy aki kinevezte, ugye?)* Ezzel együtt 2011-ben, amikor felmerültek az első vádak, akkor is eltussolták az ügyet ahelyett, hogy érdemben foglalkoztak volna vele.

Orbán Viktor megdicsérte ráadásul Pintér Sándort egy odavetett, szellemesnek szánt félmondatában, azt a Pintér Sándort, aki felelős a Belügyminisztérium, a rendőség munkájáért, és akinek köszönhető, hogy az elmúlt években több pedofil bűnöző került szabadlábra egészen elképesztő körülmények között. *(Rétvári Bence: Börtönbe került több! - Vítályos Eszter: A szövegértés nem megy, látjuk.)* Például 2022-ben egy 86 éves svájci-magyar kettős állampolgár pedofil bűnelkövető két hónappal a bűnügyi felügyeletének a megszegése után kapott körözést, tehát

hetente kellett volna jelentkeznie a rendőrségen (*Rétvári Bence: Bírósági per, tudod? A bíróságot támadod!*) - ami önmagában is egy elég problémás dolog egy ilyen eljárás esetén -, és hiába nem jelentkezett be márciustól kezdve, csak májusban adták ki ellene az elfogatóparancsot. Ez a jól működő Pintér Sándor-féle rendőrség!

De még szánalmasabb az az eset, amit a tarpai pedofil fociedző kapcsán sikerült felmutatni, amikor is azért szökhetett meg a nyomkövető rendszerrel, lábbilincsel ellátott pedofil bűnelkövető, merthogy betelt az a szerver, amely fogadja ezeknek a lábpercéknek az adatait. Tudták, hogy lejárt a szerződés, tudták, hogy megtelt a szerver, tudták, hogy nincsenek lekötve ezek a bűnözők, akik nyomkövető rendszerrel vannak felszerelve, és nem tettek semmit. Azt sem tudjuk, hogy azóta sikerült-e helyreállítani a rendszert, azóta megvalósult-e az a szerződés, amelyre tavaly nyáron egyébként kiírták a tendert, és nyertest is hirdettek. De ilyen jól működik a Pintér Sándor-féle rendőrség! Úgyhogy nem tudom, hogy Orbán Viktor mire büszke, erre biztosan nem lehet büszke.

A másik egészen szánalmas irány az volt, amikor az ellenzék próbálták támadni, hogy a maguk pedofil ügyeiről eltereljék a figyelmet, mintha, nem tudom, egy tüntetésen egy füstgyertyának az eldobása (*Dömötör Csaba: Füstgyertya?! - Vitályos Eszter: Persze! - Moraj, derűltég a kormánypártok soraiban.*) ezzel bármilyen módon összehasonlítható lenne. (*Vitályos Eszter: Nagyon vicces gyerek vagy te! - Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Sokkal súlyosabb!*) Ha sokkal súlyosabb, akkor szerintem a maguk fociultraít egytől egyig életfogytiglanra kellene lecsukniuk, ha azt gondolják, hogy a pirotechnikai eszközök használata ennyire veszélyes dolog. (*Rétvári Bence: Életfogytiglant az összes focidrukkernek! Tristan, kérd ki magadnak!*) De ugyanígy, ha valamilyik felháborodott állampolgár, a Fidesz elképesztő morális ámokfutásán feldúlt állampolgár beküld egy vasrudat egy Fidesz-iroda kirakatába, az sem mérhető azoknak az embereknek a bűneihez, akik gyerekeket abuzálnak, gyerekekkel erőszakoskodnak, gyerekekkel fajtalanokodnak, vagy őket mentetgetik, vagy éppen őket engedik ki a börtönből - ezek maguk.

És az a baj, hogy még mindig nem tanulnak semmit. Menjenek fel az Origóra, ez a maguk médiájának a zászlóshajója. Ezen a hétvégén egy olyan cikkel nyitott, ahol egy 14 éves lányt állítottak példaként az ifjú generáció elé, aki 14 éves korában kilépett az iskolából, otthagya a sulit, elindított egy OnlyFans-oldalt, és abból lett milliárdos, hogy szexuális tartalmú videókat tölt fel (*Rétvári Bence: Te miket olvasol?*), és erről fotókkal gazdagon illusztrált cikket közöl a Fidesz-média zászlóshajója. (*Vitályos Eszter: Csak nem valami pedofil hajlamú...*) Gyakorlatilag online pedofilbűnözést folytatnak a médiájukban. (*Vitályos Eszter: Ki nézeget 14 éves lányokat, polgártárs?*) Nem felelnek a bűneikért, és nem

tanulnak semmit. Szégyentelenek! (*Dr. Fónagy János: Te meg végignézted! - Derűltég a kormány-pártok soraiban.* - *Dr. Répássy Róbert: Le is töltötél képeket, fogadjunk!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Reménytelen magyarázkodásba kezdett Tordai Bence, és mindenkit, aki a baloldalon valamilyen hibát vagy mulasztást követett el, úgy látom, megpróbált megvédeni a mai felszólalásában, de ez viszonylag kevésbé sikerült.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön tényleg azt állítja ezek szerint, hogy amíg a bicskei intézmény liberális fenntartás alatt volt, addig az igazgatója nem volt pedofil, és amikor kikerült Demszky Gábor vezetése alól a Fővárosi Önkormányzat, csak akkor lett az? Tehát ön tényleg nem úgy gondolja, hogy ez az ember évtizedekig követett el ilyen visszataszító, erkölcsileg védhetetlen és büntetőjogilag is büntetendő cselekményeket? Ön úgy gondolja, hogy ez nem történt meg a korábbi időben, hanem hirtelen egyik pillanatról a másikra lett ilyen (*Tordai Bence: Orbán személyesen kampányolt mellette 2002-ben!*), és nem azon gondolkozik, hogy hogyan lehetett volna korábban megvédeni? (*Az elnök csenget.*) Ez önöknek a politikai vaksága, politikai behatároltsága, hogy csak akkor üldöznék ezeket az embereket, amikor nem az önök fenntartásában működő intézményekben garázdálkodnak.

Tisztelt Képviselő Úr! Sajnos, nem tudjuk, hogy hús évig ez az ember hány gyereknek törte derékba a fejlődését azzal, amit ott csinált abban az intézményben, és Demszky Gábor alatt folyamatosan mindig meghosszabbították. Kinevezték, meghosszabbították, meghosszabbították (*Tordai Bence: Orbán kampányolt mellette 2002-ben!*), sőt talán az is tervük volt, hogy határozatlan időre meghosszabbítsák, és amikor állami fenntartásba került az intézmény, akkor viszont három éven belül kibukott az ügy, elindult a nyomozás, és utána börtönbe került ez a vezető, mert igenis börtönben van a helye az ilyen embernek, tisztelt képviselő úr. Úgyhogy ne legyen ilyen politikai vaksága, hogy ezt nem veszi észre, hogy akkor, amikor Demszky Gábor vezette a Fővárosi Önkormányzatot, és ennek a Fővárosi Önkormányzatnak volt az intézménye a bicskei gyermekotthon, akkor is valószínűleg sajnos ilyenek történtek, csak nem kerültek felszínre. Nekünk az a célunk, hogy felszínre kerüljenek, ez a látencia megszűnjön, és ezek az emberek börtönbe kerüljenek.

Van különbség a liberális büntetőpolitika és a mi büntetőpolitikánk között. Amikor még az önök büntetőpolitikája valósult meg Magyarországon, akkor

sok száz pedofil mászkálhatott szabadon az utcákon, szabadon mászkálhatott a gyerekek között. Amikor az önök büntető törvénykönyve volt még hatályban, és az önök által irányított rendőrség próbálta felderíteni a pedofil bűnelkövetőket, akkor 2010-ben 81 ember volt összesen pedofil bűncselekmény miatt börtönben - 81! -, és amikor hatályba lépett az új büntető törvénykönyv, akkor kezdett megnőni a pedofília miatt börtönben lévőknek a száma: 2013-ban volt egy érezhető növekedés 117-re, aztán 2014-ben 173-ra, utána 2015-ben 233-ra, 2016-ban 332-re, 2017-ben 396-ra, és így tovább, és így tovább, míg el nem jutottunk a legutóbbi időkhöz, amikor 663 pedofil bűnelkövető van börtönben. Az önök idején 81, most 663, tisztelt képviselő úr. Hiába tárja szét a kezeit, ennek a számnak kellett volna ott lenni akkor is, amikor önök, a baloldal volt Magyarországon kormányon. Ha lett volna szándék ezeknek az embereknek az elkapására, elérhették volna ezt az eredményt, amit csak a Fidesz-KDNP-kormány tudott elérni: végre ezeknek az embereknek sokkal nagyobb része van börtönben, mint korábban.

(9.20)

Mert az a célunk, hogy a gyerekek, a kiskorúak ne legyenek kitéve ezen emberek bármilyen erőszakjának, szexuális zaklatásának, bármilyen bűncselekménynek ne legyenek az áldozatai. És önök ezt nem tudták megtenni! A baloldal nem tudott segíteni a gyerekeknek. A baloldal nem tudta tömegesen börtönbe juttatni a pedofilokat. Összesen 81-en ültek a börtönben, most pedig 663-an. Cserben hagyták a gyerekeket, mert sok száz pedofil le lehetett volna csukni. Mi ezt bemutattuk önöknek, ott ülnek most 663-an a börtönben, és ezt meg lehetett volna tenni egy baloldali kormány idején is, de sem a jogszabályokat nem így fogalmazták meg, sem a rendőrségnél nem fordítottak erre időt, energiát. Nem azon volt a hangsúly, hogy a pedofil elkövetőket börtönbe vigyék, mert ez nem volt önöknek fontos. Ha az a büntetőpolitika folyta, most körülbelül hatszázzal több pedofil mászkálna az utcákon szabadon. Mi voltunk azok, akik őket a börtönbe juttattuk.

Az pedig, amit ön mondott, tisztelt képviselő úr, az a szerecsenmosdatás, hogy Fekete-Győr András és Varju László esetében nem kell vállalni a következményeket, lehet erőszakot elkövetni, lehet rendőrt megdobálni mindenféle pirotechnikai eszközökkel, lehet erőszakoskodni a közmédia székházában, lehet választási csalást elkövetni valakinek, mert ha baloldali, akkor ez alól felmentést kap. Tisztelt Képviselő Úr! Ez az, amiből az embereknek 2010-ben elege volt. Ezért vesztett ilyen nagy mértékben a baloldal, mert semminek nem volt következménye. Mindenki a saját szemével láthatja, hogy itt a kegyelmi ügynek milyen következménye lett: fontos közjogi tisztségeket betöltő emberek mondtak

le a tisztségükről, mert vállalták a hibáik következményeit. Önök pedig ott folytatják, ahol Gyurcsány Ferenc 2010-ben abbahagyta. Bebújtak Gyurcsány Ferenc mögé, és az ő 2006-os morálját követik, amikor semminek nincs következménye. Az pedig, hogy ön a focidrukkereket is életfogytiglani börtönre ítélné... - nem is értem, tisztelt képviselő úr, hogy hogyan jutott el idáig az önök gondolkodása. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjából Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke jelentkezett napirend előtti fel szólalásra. Parancsoljon, alelnök asszony, öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány tetteivel rendre kiszolgálja a globalisták érdekeit. Így volt ez a Covid idején, amikor értelmetlen lezárásokat eszközöltek, vagy éppen az oltásokat erőltették rá az emberekre zsarolással, és ennek Magyarországon a mai napig nincs következménye, pedig Nyugat-Európában számos példát látunk arra, hogy ezt nem hagyták szó nélkül az emberek. A briteknél kártérítési perek tömege indult meg, Németországban az állam vállalja a felelősséget az oltások okozta egészségkárosodás miatt, Olaszországban pedig egyenesen nyomozás folyik, a római főügyészség nyomoz az egykori egészségügyi miniszter és az állami gyógyszerügynökség vezetője ellen, mert a vádak szerint kezdettől fogva szándékosan elhallgatták és meghamisították a kísérleti Covid-vakcinák káros mellékhatásairól szóló orvosi jelentéseket. Önök is olyasmiket mondtak, hogy az oltás golyóálló mellény, meg akit beoltanak, az nem kaphatja el a betegséget, aztán erről is kiderült, hogy nem igaz, de semmiféle felelősségre vonás vagy a felelősség vállalása ezért nem történt.

De hasonlóan letették a fegyvert Ukrajna európai uniós csatlakozásával kapcsolatban is, pedig néhány órával azelőtt, hogy a miniszterelnök ennek zöld utat engedett, még azt mondta, hogy „a magyar genetikailag nem érzékeli a nyomást, az bennünket nem befolyásol”. Majd miután Orbán Viktor ezt mondta, úgy tűnik, hogy mégis érzékelt a nyomást, és Ukrajna európai uniós csatlakozásának zöld utat engedett úgy, hogy előző nap még ebben az Országgyűlésben az önök képviselői is azt sorolták, hogy ez milyen beláthatatlan károkat fog okozni Magyarországnak. De nemcsak az Európai Unióba engedik be Ukrajnát, hanem a magyar adófizetők pénzét is önszántukból átutalják ennek a korrupt és magyarelles rezsimnek. 200 milliárd forintjába fog kerülni a magyar adófizetőknek az, hogy Orbán Viktor hozzájárult az 50 milliárd eurós támogatáshoz. Ezt akár gyermekvédelemre is költhették volna, ha így döntenek, de önök inkább az ukránoknak adják.

Schiffer András szerint egyenesen a Soros-tervet hajtja végre Orbán Viktor akkor, amikor szervezetteren és tudatosan telepíti be Magyarországra a vendégmunkásokat. Mert nem elszigetelt esetről van szó, amikor arról beszélünk, hogy magyar munkavállalókat kirúgnak a jellemzően multcégek, és a helyükre harmadik világbeli munkavállalókat vesznek fel. Ez történt többek között Balassagyarmaton, Makón, Gyöngyösön, Kecskeméten, Salgótarjánban, de a budapesti ételfutárcégeket is említhetném. És szimbolikus, vagy leginkább állatorvosi ló, hogy a Fidesz rendszerében a Bayer Zsolthoz köthető Nagy-Magyarország parkban is indiai vendégmunkások vannak elszállásolva. Ők maguk mondják el a cáfolatát az önök hazugságának, annak, hogy csak két évig maradhatnak itt.

Ez nem igaz, tisztelt képviselőtársaim! Két év után mindössze két hónapra költöznek haza, majd ismételen megkapják az engedélyt, így a végtelenségig Magyarországon élhetnek, dolgozhatnak, és a családjaik is idejöhetnek. Elmondásuk szerint természetesen eszük ágában sincs hazamenni, tehát a lakosságcsere Magyarországon is megkezdődött, csak nem az illegális bevándorlás módján, hanem a legális bevándorlást bátorítják önök.

Az önök gazdaságpolitikájának egyik zászlóshajója a gödi akkumulátorgyár, amelyről kiderült, hogy 88 tonna mérgező, magzatkárosító oldószer volt a levegőben, illetve a rákkeltő nehézfémek megengedett mennyiségének a sokszorosa volt kimutatható a gyárban. Mi erre az önök válasza? Az, hogy 100 millió forintba emelik azt a bírságot, amit ki lehet szabni erre a gyárra. Csak tudják, hogy mi ennek a szépséghibája? Ennek a gyárnak az éves nettó árbevétele 1631 milliárd forint, ami éppen a tizenhatezerszerese annak, amit önök majd kiszabnak erre a gyárra. Tudják, mit fog tenni ez a gyár? Körberöhögi az önök bírságát, és tovább fogja folytatni a környezetkárosító, az emberek egészségét megkárosító tevékenységét.

A Mi Hazánk Mozgalom nem kér ebből a szemléletből, a globalisták kiszolgálása helyett a magyar jövő építésének kellene elkezdődnie. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Alelnök asszony imént elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr válaszol. Parancsoljon, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Több témát érintett, igyekszem sorra venni őket, először is a járvánnyal kapcsolatos felvetéseit.

Arra lettem figyelmes, hogy a járvány idején ilyen vehemenciával nem merték megkérdőjelezni az oltások hatékonyságát, illetve a kijárási korlátozások jelentőségét. Azt szeretném önnek elmondani, hogy

amikor a legélesebb volt a helyzet, akkor a kijárási korlátozások, illetve az oltások életet mentettek. Sajnálom, hogy megint felülnek arra a vonatra, amely abba az irányba fut, hogy kétségbe vonják ezeknek a jelentőségét. Sajnos ezzel egy rendkívül felelőtlen közösséghez tartoznak. Azzal nem vagyok tisztában, hogy Olaszországban milyen eljárás van, de azt tudom, hogy Magyarországon az oltások életet mentettek.

Ami az ukrán kérdést illeti: ennek több vonatkozása van. Abban talán egyetértünk, hogy nem szeretnénk közelebb kerülni ehhez a háborúhoz, tehát akár mekkora rajtunk a nyomás, nem szeretnénk fegyvert küldeni. Ami pedig a költségvetési vonatkozásokat illeti: komoly eredménynek tartom, hogy sikerült elérni, hogy ha érkeznek uniós támogatások Ukrajnának, akkor legyen évenkénti vita arról, hogy ezt hogyan költik el. Mert az nem megy, hogy akár hét éven keresztül mindenféle felülvizsgálat alapján uniós adófizetői pénzek érkezzenek Ukrajnába, miközben fel sem lehet tenni a kérdést, hogy azokat vajon hogy költik el.

Ami az agrárvonatkozásokat illeti: ennek van két fontos alterülete. Az egyik az, hogy megnyitották az uniós piacokat az ukrán gabona előtt. Ez lenyomta az árakat, és önnek sem kell részleteznem, hogy ez milyen következményekkel járt a kelet-európai piacokon - elsősorban a kelet-európai piacokon - úgy, hogy miközben azt mondták, az éhező afrikaiaknak kell ezeket a szállítmányokat biztosítani, aközben ezek a gabonaszállítmányok végül Kelet-Európában ragadtak, rendkívül nehéz helyzetbe hozva a kelet-európai gazdákat. Ennek a következményei még Nyugat-Európában is érezhetők voltak. Nem véletlenül vonultak német gazdák tömegei rég nem látott létszámmal a berlini utcákra.

Egy másik vonatkozása ennek a génmódosított élelmiszerek ügye. Egyrészt Brüsszelben elkezdtek fellázítani a génmódosított élelmiszerekre vonatkozó szabályozást, aminek az is jelentősége, hogy az ukrán gabona jelentős része génmódosított. Mi erre nemet mondunk. A kormány álláspontja ezzel kapcsolatban világos, úgyhogy itt még tovaagyűrűző vitákra számíthatunk.

(9.30)

Ami a vendégmunkások kérdéséről, értem én, hogy megpróbálnak úgy tenni, minthogyha nem szavaztunk volna a parlamentben egy szigorító törvényről, de attól még ez a helyzet. A vendégmunkásokra vonatkozóan Európában Magyarországon van a legszigorúbb szabályozás. *(Rétvári Bence: Így van.)* Csak engedéllyel lehet munkát vállalni, kezdjük itt; ez elejét veszi annak, hogy úgy összekeveredjenek a migrációs népvándorlási kérdések a külföldiek munkavállalásának kérdésével, ahogy azok összekeverednek például Nyugat-Európában. Tehát csak engedéllyel

lehet munkát vállalni; csak meghatározott időtartamra lehet munkát vállalni, és ha egy munkáltató nem tartja be ezeket a szabályokat, akkor szigorú hatósági fellépésre számíthat. Ha van önöknek arról tudomása, hogy bárhol jogszabálysértés történt, akkor vessék fel! Egy dologban biztosak lehetnek: hogy a magyar hatóságok a legnagyobb eréllyel fognak ez ellen fellépni.

És egy fontos alapelvre szeretném felhívni a figyelmét, arra, hogy csakis akkor lehet külföldi munkavállalót alkalmazni egy magyarországi vállalatnál, ha arra nem találtak magyar munkavállalót. Ez egy olyan alapelv, amelyet ön, érdekes módon, kihagyott a felszólalásából.

Ami pedig a gödi akkumulátorgyárat illeti: a miniszterelnök tegnap arról adott tájékoztatást, ő is tájékoztatást adott arról, amit ön is nagyon jól tudhat, hogy a gödi polgármester feljelentést tett az ügyben, mert vagy arról van szó, hogy környezetkárosítás történt, vagy arról, hogy rémhírterjesztéssel állunk szemben. Az nagyon nem mindegy, úgyszólván várjuk meg a vizsgálat végét!

Azt azért sajnálom, hogy kialakult itt egy kórus, amely arról szólt, hogy magyarországi beruházásokat támadnak, például az akkumulátorgyárat, jól érthetően külföldi elvárásoknak megfelelően, és úgy látszik, hogy önök ehhez a kórushoz csatlakoznak. (Z. Kárpát Dániel: *Nem adóznak! Az a baj, hogy nem adóznak ezek a cégek rendesen, alig fizetnek adót!* - Arató Gergely, *miközben elfoglalja helyét: Jókora jöttem be, úgy látom.*) Láttunk már olyan szélsőjobbról indult pártot, amely végül betagozódott a baloldalba; azt is láttuk, mi lett ennek a következménye. Ne járják ezt az utat! Köszönöm, hogy meghallgatott. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, jegyző úr! Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A vendégmunkáskérdéssel kapcsolatban elsőként azt kellene leszögeznünk, hogy nincs jófajta migráció; nincs jó migráció, sem a szervezett, sem a kvótaalapú, sem a vendégmunkások letelepítése, sem majd a későbbi esetleges családgyesítések. Mert kormánypárti képviselőtársaimon sokszor érzem, tegnap bizottsági szinten is éreztem, hogy úgy tekintenek a munkaerőhiányra, mintha az valami adottság lenne, amivel nem lehet mit kezdeni, és azt mondják, hogy hát, a mezőgazdaság meg az építőipar azonnal összeomlana, ha kivonnánk belőle a vendégmunkásokat. Én pedig arra kapacitálom önöket, hogy ne fogadják el ezt adottságként. Ez nem adottság! Több mint 200 ezer magyar munkakereső

várja azt, hogy ingyenes átképzési programokkal segítsék őket, és a külföldre kényszerült magyarok is várják azt, hogy valamilyen motivátorral hazacsábítsák őket, mondjuk, egy lakhatási programmal. Ez lenne a megoldás, nem pedig a vendégmunkásimport áramvonalasítása.

Ezzel szemben önök hoztak egy kvótát, ami az idehívható vendégmunkások számára vonatkozik. De még ez sem korrekt, mert a két év leteltével egy vendégmunkás esetében, ahogy helyesen elhangzott, néhány hét otthontartózkodás után újra ide lehet hívni azt a vendégmunkást, és folyamatosan nőni fog a számuk. Ezzel szemben mi egy magyarkvótát ajánlunk az önök figyelmébe. A magyarkvóta arról szól ugyanis, hogy csak az a multicég kaphasson bármifajta állami támogatást a magyar adófizetők pénzéből, amelyik vállalja, hogy legalább 90 százalékban magyarokat foglalkoztat.

Három kérdést fogok most itt feltenni. Az első kérdés az, hogy ha tegnap bizottsági szinten nem támogatta a kormány a magyarkvóta-javaslatot, mégis miért adja oda a magyar adófizetők pénzét külföldieknek és idegenek által betöltött munkakörök támogatására. Az első kérdés tehát logikus: miért teszi ezt a kormány? És vállalja-e, hogy csak olyan cégek ad támogatást, amelyik legalább 90 százalékban magyarokat foglalkoztat? Dicsérjük meg a kormányt, mert volt egy jó irányú elmozdulása: a munkásszálló-építések kapcsán felerészben már megfogadta a javaslatunkat, ott 50 százalékos magyarkikötés már van. Ha az a logika ott, annál a rendelkezésnél működött, működjön itt is: legalább 90 százalékban magyarokat foglalkoztasson az, aki akár egyforintnyi támogatást akar a magyar adófizetők pénzéből!

Legalább ilyen fontos a magyarok védett státusza. Ma már elhangzott, és tartunk tőle, hogy rendszerszintűvé válhat, hogy a vendégmunkásokat, a harmadik világ ideérkezettjeit betanító magyarokat kirúgják, a betanított vendégmunkást pedig megtartják. Ilyen nincs! Védett státuszt kell törvényileg szavatolni a magyaroknak, ne lehessen elbocsátani a magyart addig, amíg hasonló munkakörben vagy hasonló végzettséggel akár csak egyetlen vendégmunkás van az érintett cégnél. Ezt ellenőrizni kell, ha kell, akkor hatósági eszközökkel, de nem szabad megfutamodni ebben a kérdésben, ne engedjék kiszolgáltatni még jobban a magyar munkaerőt a multicégeknek!

Szóba került itt az előbb, hogy ellenzékiek itt valamifajta magyarországi beruházásokat támadnának. Helyesen mondta államtitkár úr: ezek nem magyar beruházások - magyarországiak. Mert amikor megvizsgáljuk az akkugyárok adófizetési hajlandóságát, ön nem talál a társaságiadó-soron annyi befizetett adót, mint amennyi a társaságiadó-százalék-ból következne. Mert agyonkedvezményezik ezeket a cégeket. Infrastruktúrát építenek nekik, vissza nem térítendő támogatást adnak nekik, és harmadsorban, ha itt a jogsértés, van-e olyan automatizmus,

hogy visszafizették ezekkel a cégekkel azt az állami támogatást, amit jogosulatlanul vettek fel, ha külföldiek által betöltött munkahelyekre költik. Egy pozitív előjelű precedens van: a Continental, amikor ebből közéleti botrány kerekedett, érdekes módon vissza tudta fizetni azt a támogatást, amelyet a jogcímtől eltérően használt fel; teljesen indokolt volt, hogy visszaszedjék.

A harmadik kérdésem tehát: hajlandóak-e olyan törvényt hozni, amely garantáltan visszaszedi az összes érintett cégtől az állami támogatást, amelyik megtartja a vendégmunkást és kirúgja a magyart? És ha már visszafizettetik, tegyük ezt ugyanazzal a büntetőkamattal, amivel egy olyan magyar ember szembesül, aki a CSOK vagy a babaváró feltételeit akár önhibáján kívül nem tudta tartani. Nem értek egyet azzal, hogy a CSOK és a babaváró esetén büntetőtételek érvényesülnek, de ha már önök szerint így van, akkor legalább ezt a szigorúságot várom el abban az esetben, ha multicégektől szedik vissza a támogatási összeget. Működjön ott is a büntetőkamat! És a harmadik kérdésünk olyannyira húsba vágó, hogy ha ezt nem teszik rendszerszerűvé, akkor a Continental pozitív előjelű precedensére sem lehet érdemben hivatkozni. Ha tehát megtartják a vendégmunkást és kirúgják a magyart, szedje vissza az állami támogatást a kormány! Vállalja-e, hogy mindent büntetőkamattal teszi?

Várom érdemi válaszukat. *(Szórványos taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Jegyző úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány részéről Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Parancsoljon! Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm, hogy napirend előtti kérdésével lehetőséget ad számomra, hogy a tegnapi és sok héttel ezelőtt megkezdett polémiánkat folytassuk.

Előljáróban arról szeretnék a jelen lévő képviselőtársaim és az ország nyilvánossága előtt számot adni, hogy Magyarországnak új társadalmi és új gazdasági folyamatokkal, jelenségekkel kell szembenéznie. Magyarországon a korábbi évtizedekben alapvetően a munkanélküliség volt a jellemző, és gondolom, képviselőtársam sem vitatja azt a tényt, hogy az elmúlt évtizedekben a magyar munkavállalók túlnyomó többsége nem a háborútól, nem a járványtól, hanem alapvetően a munkanélküliségtől, a létbizonytalanságtól félt. Ezért a munka, a munkahely biztonsága, a munkavállalás lehetősége, a megélhetés lehetősége, meggyőződésem, hogy számos más társadalmi kérdést, problémát megelőz.

A jelen lévő képviselőtársaim előtt ismert - gondolom, nem vitatják -, hogy tavaly minden hátráltató

körülmény mellett és ellenére az ország a foglalkoztatásban rekordot ért el, a munkanélküliség 4 százaléka alá ment. A foglalkoztatottak száma rekordot döntött, és a rendelkezésre álló munkaerőt figyelembe véve gyakorlatilag - nem statisztikailag, hanem gyakorlatilag - elértük a teljes foglalkoztatottságot. Tudom, mert az elmúlt napokban elhangzott, hogy az elmúlt napokban, hetekben volt egy 15-20-25 ezres munkavállalói ingadozás. Aki ezzel foglalkozik, az előtt világos, hogy december-január-februárban a foglalkoztatás a mezőgazdasági idénymunkák hiánya miatt mindig alacsonyabb, és nyilvánvaló, hogy ha az éves átlagot nézzük, akkor igazak ezek a számok.

(9.40)

Ez az egyik kérdés, tehát az, hogy Magyarországon megváltozott a foglalkoztatási helyzet, alapvetően nem munkanélküliség, hanem munkaerőhiány lépett fel. A kérdés az, hogy egy növekvő gazdaság a szükséges mértékben - és most nem beszélek a szakmai összetételről, munkamorálról, jövedelmi viszonyokról - milyen forrásokból tudja biztosítani a fejlődő gazdaság igényeit kielégítő munkaerőt.

Gondolom, nincs közöttünk vita abban, hogy Magyarországon - hát, hol 200 ezret mondunk, hol 250-300 ezret - van egy ilyen 200-300 ezres inaktív réteg, amely részben a munkavállalásra még hajlandó és alkalmas munkanélküliekből, részben azokból a többnyire alulképzett emberekből, nemcsak szakmai képzettség, hanem rendszeres munkavállalás szempontjából képzést, nevelést, oktatást igénylő embereknek a tízezreiből áll. Nem vitatom, tudom, hogy ez egy elsőrendű feladat, hogy ebből, a Magyarországon rendelkezésre álló magyar munkaerő-utánpótlásból a lehető legtöbbet kivonjuk. Azt azonban 30 évnyi nagyüzemi gyakorlat alapján állítom, hogy ezt teljes mértékben nem lehet megoldani. Lehet belőlük képzéssel, átképzéssel, továbbképzéssel nyilvánvalóan munkavállalói alkalmasságot felmutató embereket képezni, ezt csináljuk is: munkaerő-felkészítést, akár vállalkozásképzésben, akár munkaerőképzésben jelentős összegek ráfordításával jelentős erőfeszítéseket teszünk.

Ami viszont a kérdéseiben megfogalmazott aggályokat és gyakorlatilag a magyarkvótáról szóló javaslatot illeti, képviselő úr, meggyőződésem szerint egy olyan helyzetet vizionál, ami jelenleg nem állt be, és azt feltételezi, hogy a magyar kormány eddig meghozott számos intézkedése nem fog hatályosulni, nem fog érvényesülni, és további intézkedésekre van szükség. Ha mindennek ellenére mégis sérelmek következnek be, akkor ezeket kell alkalmazni. Meggyőződésem, hogy az eddig meghozott intézkedéseink megfelelőek, és az ön által javasolt további eszközökre nem lesz szükség. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjából Molnár Zsolt képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, öné a szó.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Egy olyan kérdésről fogok beszélni, ami szomorú, sajnálatos, de elkerülhetetlen, hiszen a halál, a temetés, hozzátartozóink elvesztése, a sírmegváltás és a sír újra megváltása olyan kérdések, amelyek minden család életében ott vannak. Egy ország és egy nemzet számára tükröt jelent az, hogy hogyan bánik halottaival, egyrészt a hősi halottakkal, akik katonai temetőikben nyugsznak - ezen a téren úgy nagyjából rendben van, magam is jártam a Don-kanyar környékén vagy az Úz völgyében -, de talán, ami még ennél is fontosabb, hogy hogyan bánik azokkal a halottakkal, akik egy életet végigdolgoztak, akik névtelen hősök, becsülettel dolgoztak, majd a család eltemeti őket, és ezt követően azt kell tapasztaljuk, hogy nagy nehézségekkel szembesülnek a hozzátartozók.

Rögtön kezdjük azzal, hogy tegnap a Gazdasági Bizottságban sajnos nem sikerült annak a javaslatnak áttörnie, amelyik a tárgysorozatba-vételi harc volt, hogy a sírmegváltás és a sírújrarmegváltás legyen áfamentes. Jelenleg - nem tudom, tudja-e mindenki a terebben - alapvetően, ténylegesen 27 százalékos áfát kell fizetni a sírmegváltásért és újrarmegváltásért. Ugyan kaptam egy levelet Varga Mihálytól, miszerint a főszabály szerint ez nem áfamentes, ez a főszabály egyébként az a főszabály, ami ritka kivétel. Megnézve a városokat, alapvetően 27 százalékos áfa terheli a temetkezést, terheli a sírmegváltást és az újrarmegváltást. Adót szed az állam azon a szomorú tényen, hogy a hozzátartozóknak meg kell váltani egy sírhelyet. Az a javaslat, hogy legyen tárgyi adómentes. A Gazdasági Bizottságban volt néhány bátor kormánypárti képviselő, aki legalább tartózkodott, és nem elutasította a tárgysorozatba vételt, ez kissé megmosolyogtató, de gesztusértékű. Én a leghatározottabban kérem - és azért mondom elsősorban Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úrnak, hiszen az egész kormányt érinteni fogja ez a kérdés -, ez nem lehet egy pénzügyminisztériumi fiskális kérdés, hogy egy ország és egy nemzet hogyan viszonyul azokhoz a becsületes emberekhez, akik tényleg örök nyugalmat szeretnének lelteni. Így is szokták mondani, hogy nyugodjon békében, örök nyugalomra hajtja a fejét, eltemetnek valakit, majd kiderül, hogy egy családnak aközött kell választania, hogy gyógyszereket vesz, vagy megfizeti a hozzátartozója sírmegváltását.

És itt folytatnom tovább, nemcsak az áfáról szól ez a történet, bár önmagában abszurd az az áfakérdés, sokkal fontosabb az a része, hogy vannak családok, akik ezt nem tudják kifizetni. Ezért a javaslat arról is szól, hogy kapjanak 50 százalékos támogatást azok, akik rászorultak, ahol a családon belül az egy főre eső

jövedelem nem éri el azt a szintet, ez a szociális vetítési alap 400 százaléka, tehát százötvenegyháromezer forint, nem éri el a jövedelem, ők kapjanak 50 százalékos támogatást a sírmegváltáshoz és az újrarmegváltáshoz. Mert méltatlan az, hogy egy országban az anyaföldben nem tudnak tisztességben nyugodni emberek, attól kell félni a hozzátartozóknak, hogy „kila-koltatják” őket. Azt nem említem, hogy tegnap a Gazdasági Bizottságban az volt a válasz, hogy bérleti jogként is lehet értelmezni, és akkor áfamentes egy sírmegváltás.

És itt van az értesítési kötelezettség, és ezért mondom, hogy sokkal szélesebb ez, mint egy pénzügyminisztériumi válasz, hogy nagyon sok hozzátartozó egy sajtóelíról értesül a temetőben arról, hogy lejár a sírmegváltás. Ezért azt kérjük, az a javaslatunk, hogy a lakcímnnyilvántartót kapcsolják össze a temetkezési intézetekkel országszerte, és a sírmegváltás lejártáról a tárgyévvel megelőző időszakban kapjon értesítést a hozzátartozó, hogy tudja azt, hogy kinek és mikor, hogyan kell megváltani a sírhelyét újra. Hiszen annál méltatlanabb helyzetet, mint hogy valaki a temetőben járva azt látja, hogy adott esetben ezen a sírhelyen már nem a hozzátartozója nyugszik...

A teljes morális felelősség önöket terheli egy ilyen ügyben, mert ennek a költségvetési vonzata elhanyagolható. Tehát azt gondolom, hogy még a nehéz helyzetben lévő magyar gazdaság is el fogja bírni azt, hogy ne kelljen áfát fizetni ebben az ügyben, és hogy ilyen támogatásokat kapjanak a járási hivataltól azok a családok, ahol tényleg a napi megélhetés, a gyógykezelés vagy a szeretett nagymama, nagypapa sírjának a megváltása között kell választani.

Ez egy olyan javaslat, amely alapvetően, azt kell gondoljam, kilép a hagyományos pártpolitikai keretből, azonban ha önök fülük botját sem mozdítják, akkor önöket terheli minden morális felelősség.

Zárásként én annyit szeretnék mondani, hogy vannak olyan csaták, amiket érdemes megvívni, hiszen a közutak nem versenypályák, ezért is küzdeni kell, a Balaton nem egy lakópark luxus-úszómedencéje, amit körbe lehet venni kapukkal, és csak a kiváltságosok számára elérhetővé tenni, és az örök nyugalom legyen örök nyugalom, legyen béke az anyaföldben nyugvás. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP és a Momentum soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr válaszol. Parancsoljon, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Értve, hogy egy szakbizottsági előterjesztést hoz ide napirend előtti felszólalásokban, hogyha megteszi azt a szívességet, hogy erről tájékoztatást ad, akkor mi is részletesen utána tudunk nézni,

valamennyi államtitkár-ra vonatkozik ez. Ha nem teszi meg, akkor nem tudjuk minden előterjesztésüket megnézni, amelyek egyébként nem kaptak támogatást. Ugye, felszólalása javarészt éritette a sírokat, kisebb részt a Balaton-parti ügyeket, a kettő között nem tudom, hogy mi az összefüggés, de talán majd ezt is meg tudjuk beszélni.

Most ami az áfacsökkenésre vonatkozó javaslatokat illeti, úgy általában: voltak olyanok, amelyek mellőzték a szakmai előkészítettséget, voltak olyan javaslatok, nem csak áfacsökkenés ügyében, ahol szintén ez volt a helyzet; tehát például, amikor a kormányon kérték számon, hogy miért nem ingyenes minden strand a Balatonnál, miközben azok önkormányzati fenntartásúak. Emlékszik azokra a repülőkre, amelyek mentek a Balaton fölött, egyébként ingyenes szabadstrandok fölött is.

(9.50)

Tehát volt probléma azzal, hogy hogyan készítettek elő ezeket szakmailag. Aztán volt problémánk azaz, hogy általában véve nem támogatták az ehhez hasonló és más típusú adócsökkentési terveket. Tehát valahogy, amikor szavazni kellett, nem az ön felszólalásával voltak összhangban a cselekedetek. Harmadrészt: amikor kormányzási lehetőségük volt, persze az már elég rég volt, akkor sem ebbe az irányba mentek. Tehát látok ellentmondást a között, amit ön javasol, kér és aközött, ahogy szavaznak, illetve ahogy cselekedtek kormányon.

Most önnek abban igaza van, hogy ez nemcsak egy szűk költségvetési kérdés, mert hogyan is lehetne egy kegyeleti kérdés csupán szűk költségvetési kérdés, de ha bármilyen, egyébként megfelelően előkészített javaslat van, akkor azt meg fogjuk vizsgálni többféle szempontból, ezt az államtitkár-kollégáim nevében is tudom mondani, kegyeleti, gazdasági, adózási szempontból vagy éppen abból a szempontból, hogy az önkormányzatokat hogyan érdemes ilyen típusú döntésekbe bevonni, és általában véve mi az ő véleményük, mert mégiscsak ők vannak a legközelebb ehhez a kérdéshez részben fenntartóként is.

Azt azért szeretném önnek elmondani, hogy ha annak keresi a módját, hogyan lehet a magyar családoknak bővíteni a gazdasági-pénzügyi mozgásterét még ebben a rendkívüli helyzetben is, akkor nyitott ajtón kopogtat, mert bár nem szűk értelemben véve a kegyeleti, illetve sírmegeváltási kérdéseket illetően, mégis azért jó pár olyan döntés született, amely általában véve bővíti a magyar családok mozgásterét. Tehát az ön által felvetett szempontból mégiscsak jó hír, hogy növekedett a minimálbér, most már három és félszerese a 2010-es szintnek. A 13. havi nyugdíj korábbi visszaadása, fenntartása is bővíti a mozgásterét. Megvalósult a tanárok béremelése, ez 32 százalékos, és lesz majd sokkal magasabb is. Elindult a CSOK Plusz január 1-jével, megerősítettük a Falusi CSOK-

ot, jelentősen növekedtek a támogatási összegek, fenntartjuk a fiatalok adómentességét, új tarifarendszert vezettünk be a MÁV és Volán járatain, ezek majd március 1-jével lépnek életbe. Nagyon sokan nagyon sokat tudnak spórolni ezekkel az intézkedésekkel. A fogyatékosokkal élők, illetve a nagycsaládok ingyen tudnak majd utazni a 90 százalékos kedvezmény helyett, és még sorolhatnám.

Azon dolgozunk tehát, az ön konkrét felvetésén kicsit túlmenve, hogy minden magyar családnak bővüljön a gazdasági-pénzügyi mozgásterében ebben a sokféle válság által tépázott időszakban. Ha önök valóban nyitottak ezen cél elérésére, akkor jó pár olyan javaslat lesz a közeljövőben, erről biztosíthatom, amelyeket jó szívvvel támogathatnak. Köszönöm, hogy érdemi, konkrét felvetésekkel is élnek, nem pedig csupán pártpolitikai megfontolásokkal. Köszönöm a figyelmét. *(Taps a kormányparti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Momentum képviselőcsoportjából Fekete-Győr András képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, oné a szó.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Tisztelt Országgyűlés! *(Rétvári Bence: Lemondok!)* Vannak olyan bűnök, melyeket kötelességünk az Országgyűlés jegyzőkönyvében örökre rögzíteni *(Dr. Répássy Róbert: Nicsak, ki beszél?)*, hogy soha ne merülhessenek feledésbe. *(Dömötör Csaba: Hatóság elleni erőszak!)*

Az Orbán-rendszer cserben hagyta a rábízott gyermekeket, önök megbocsáthatatlanul visszaéltek a nemzet egészének bizalmával. Az elmúlt hetekben önök két dolgot tettek. Egyrészt elbújtak két bukott nő szoknyája mögé, illetve megpróbálták mindenféle kreált üggyel elterelni a figyelmet arról a mocsokról, amely a rendszerük legbelső lényegévé vált. Ne mutogassanak nekünk a két lemondásra! Novák Katalin és Varga Judit távozásával csak még nyilvánvalóbbá vált, hogy önöknek titkolnivalójuk van. *(Rétvári Bence: Fekete-Győrnek és Varjunak! Erről a kettőről beszélj!)* Hetek teltek el, de máig nem ismerték be, hogy ki a polip feje, és meddig érnek a csápjai a szörnyeteg hálózatának. Ezért a számonkérés nem állhat meg. A következő lépés, hogy Orbán Viktor tisztázza, ki adott utasítást a Fidesz fülbevalós köztársasági elnökének és a volt igazságügyi miniszternek, hogy adjanak kegyelmet a pedofilvédő igazgatóhelyettesnek. Tudott-e a kegyelemről Orbán Viktor, netalán áldását is adta-e rá?

Különösen az után égető kérdés ez, képviselőtársak, hogy Tompos Márton momentumos képviselőtársam kiderítette: az Orbán család céges ügyvédje védte *(Vitályos Eszter: Húha! Mik vannak?)* a bicskei gyermekotthon pedofil igazgatóját. A miniszterelnök ezért magyarázattal tartozik, hogy hogyan történhetett ez meg. Magyarázattal tartozik, hogy neki és a

családjának mégis mi köze van ehhez a szégyenteljes botrányhoz. Magyarázattal tartozik, hiszen 2016-ban ő maga, tehát Orbán Viktor indítványára kapott kiüntetését a bicskei gyermekotthon pedofil szörnyeteg igazgatója.

Vajon mit tud még a miniszterelnök, ami miatt titkolózik a magyar nyilvánosság előtt? Egyáltalán, képviselőtársak, milyen állam az, amelyik így bánik a rábízott gyermekekkel? Milyen állam az, amelyik befogja a száját a gondjaira bízott magyar gyermekeknek? Hány gyermekotthonban élő gyermeket nyomorít meg a pedofília ma Magyarországon, képviselőtársak? Azonnali válaszokat követelünk a magyarok nevében (*Rétvári Bence: Mi is!*) ezekre a kérdésekre. (*Vitályos Eszter: Meg a lemondásod!*) Melyikük ment el (*Vitályos Eszter: Mikor mondasz le?*) bocsánatot kérni az áldozatoktól? (*Rétvári Bence. Lemondasz?*) Melyikük ment el bocsánatot kérni? Elment hozzájuk bármelyikük, vagy csak itt meg a propagandában nagy az önök szája? (*Dr. Répássy Róbert: Ki fog a rendőröktől bocsánatot kérni?*) Elment Novák Katalin, Balog Zoltán (*Rétvári Bence: Mit fogsz mondani a felszólalásod végén?*), Varga Judit, Rogán Antal vagy Orbán Viktor elmondani, hogy hibáztak, bocsánatot kérnek (*Vitályos Eszter: Bocsánatot kértél a rendőröktől?*), többet soha nem fog ez előfordulni? (*Dr. Zsigmond Barna Pál: Jogerős bírósági ítéleted van! - Folyamatos zaj és közbeszólások a kormánypartok padsoraiból.*)

Egyikük sem tette ezt meg. (*Gelencsér Ferenc: Így van!*) Erős hát a gyanúm, képviselőtársak, hogy nem az a bajuk, hogy egy aljas pedofilvédő kegyelmet kapott, hanem az, hogy ez kiderült. (*Gelencsér Ferenc: Így van! - Lócsei Lajos: Így van!*) Ez a csúf igazság. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint az a tény (*Vargha Tamás: Bűnöző vagy!*), hogy a Kúria fideszes elnöke elrendelte azon folyóirat szerkesztésének és kiadásának felfüggesztését, amelyben megjelent a kegyelmi döntést (*Gelencsér Ferenc: Szégyen!*) lebukató ítélet. Ez a szégyen, képviselőtársak! (*Gelencsér Ferenc: Így igaz!*) Ez a szégyen! (*Vitályos Eszter: Az a szégyen, hogy te itt ülsz! Az a szégyen! - Folyamatos zaj. - Az elnök megkocogtatja a csengőt.*)

Tehát önöket nem az zavarja, hogy ez a szörnyűség megtörténhetett magyar gyermekekkel (*Rétvári Bence: Miért nem a saját ügyedről beszélés?*), önöket nem ez zavarja (*Gelencsér Ferenc: Így van!*), hanem az zavarja, hogy ez kiderült (*Gelencsér Ferenc: Így igaz!*), és esik a Fidesz népszerűsége. (*Rétvári Bence: Beszélj a saját ügyedről!*) Önöket ez zavarja, és ez a szégyen. Amikor önök megkapták a kormányzás lehetőségét, a nemzet megbízást adott önöknek arra (*Farkas Sándor: Egy bűnöző hogyan beszélhet? Felfüggesztett börtön! Hát, hogy?*), hogy az állam biztosítsa a nemzet létét, biztosítsa a nemzet jövőjét, és hogy felelősséget vállaljanak az önökre bízott gyermekekért, különösképpen pedig, hogy becsülettel gondoskodjanak azokról, akik a gondoskodást a szüleiktől nem kaphatják meg.

Ezzel az alapvető kötelességükkel minden magyar embernek tartoznak (*Rétvári Bence. A te kötelességeddel hogy állsz?*), akár önökre szavaztak, akár nem. (*Vitályos Eszter: A jog betartása a te kötelességed!*) Az önök szégyene, képviselőtársak, az önök szégyene (*Vitályos Eszter: A szégyen te vagy!*), hogy pedofil hálózatok játékszerévé válhatott Magyarországon a gyermekvédelem, hogy elképzelhetetlen mocskot és aljasságot hagytak növekedni a színpalak mögött. (*Gelencsér Ferenc: Szégyen!*) Ez az önök szégyene. Önök cserben hagyták az önökre bízott magyar gyermekeket (*Vargha Tamás: Te, minden képviselő legnagyobb szégyene!*), és megbocsáthatatlanul visszaéltek a magyar emberek bizalmával. Ez a szégyen! (*Vitályos Eszter: Az te vagy!*)

Ezért bujkálhatnak szoknyák mögé (*Rétvári Bence: Képviselőként bűncselekményt követtél el!*), betilthatnak lapokat, fenyegethetnek képviselőket börtönnel, de ez nem változtat azon (*Rétvári Bence: Nem mi, a bíróság ítélte el!*), hogy önök az elmúlt hetekben valamit elvesztettek örökre. (*Közbeszólás a kormányparti padsorokból: Te is!*) Azt, hogy méltóak legyenek a nemzet bizalmára. (*Farkas Sándor: Becsületlen gyerek!*) És ezt már soha többé nem kaphatják vissza. (*Lócsei Lajos: Így van!* - *Vitályos Eszter: Te vagy az elítélt bűnöző, kisgyerek!*) Köszönöm szépen. (*Gelencsér Ferenc: Így van!* - *Vitályos Eszter: Te vagy elítélt bűnöző! - Taps a Momentum képviselői részéről.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az elhangzott napirend előtti felszólalásra a kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr, miniszterhelyettes válaszol. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. (*Gelencsér Ferenc: Ideges! Ideges!*) Köszönöm a felszólalását, tisztelt elítélt képviselő úr. (*Derűlttség a kormányparti padsorokból.*)

Először is a gyermekvédelem ügyére szeretnék reagálni. A miniszterelnök úr erre, az önök felvetésére részletesen reagált, de szeretnék pár dolgot megismételni. Ha pedofil-bűncselekményekről van szó, akkor nincs helye semmiféle toleranciának és kegyelemnek. (*Fekete-Győr András: Akkor miért adtak kegyelmet, államtitkár úr?*) A kegyelmi jogkör a köztársasági elnökhöz tartozik, ő hozta ezt a döntést, nem adott magyarázatot a döntésére, ezért lemondott - helyesen. Egyetlen helyes döntés lehetett volna a kegyelmi kérvénnyel kapcsolatban (*Lócsei Lajos: De miért adott kegyelmet?* - *Vitályos Eszter: Kérdezd meg!*), az pedig az elutasítás. (*Lócsei Lajos: Miért? Miért adott kegyelmet?*)

Arra is szeretném felhívni a figyelmét, hogy ez a kormány volt az, amely több hullámban szigorította a gyermekvédelmi szabályozást. A baloldali pártok - és

önök ehhez a baloldali szövetséghez csatlakoztak - ezt sohasem támogatták.

(10.00)

Ezért van az, hogy 2010-ben 81 pedofil bűnöző volt börtönben, most 663. Ez azt jelenti, hogy vagy ötszázalakkal több pedofil járkalna a magyar utcákon, hogyha még mindig baloldali kormányzás van. *(Fekete-Győr András: És miért van ennyi pedofil a Fidesz alatt Magyarországon?)*

És ön személyesen arra a kérdésre például - hogy egy másik kérdést említsek -, arra a kérdésre, hogy beengedné-e az LMBTQ-aktivistákat a magyar iskolákba és óvodákba, egyértelmű igennel válaszolt. Ezek után arra kérem, hogy gyermekvédelmi ügyekben nagyobb alázattal járjon el *(Vitályos Eszter: Úgy mindenben!)*, mert mi ezt nem fogjuk engedni.

Arra is volt példa, hogy önök Brüsszelben jelentették fel Magyarországot a magyar gyermekvédelmi szabályozás miatt. Erre utána idejönnek, és a gyermekvédelem ügyében próbálnak számonkérni. Egy dologban biztos lehet: alaptörvény-módosítással fogjuk elejét venni annak, hogy ilyen kegyelmi döntések szülessenek.

Átfogó vizsgálat indul a gyermekotthonokban, és azt is felül kell vizsgálni, hogy az otthonok vezetői átesnek-e kellő mélységű átvilágításon, és abban is biztos lehet, hogy több ponton fog módosulni, szigorodni a gyermekvédelmi szabályozás, szavazni is lehet majd róla, ön is szavazhat, ott dől el, hogy tényleg a gyermekeket tartják-e szem előtt, vagy valami egészen mást.

Amikor a bűnökről beszélt a felszólalása elején, akkor azt gondoltam, hogy itt majd valami lemondás következik *(Arató Gergely: Mondj le! - Vitályos Eszter: Mi is azt vártuk!)*, ebben azért kevesen bízhattak. Egy kicsit meglepődtem azon, hogy felszólal, azon meg végképp, hogy bizonyos előzmények után, pár nappal ezelőtti előzmények után még erkölcsi számonkérő mondandóval készül.

Mégiscsak az történt, hogy önt pár napja a magyar bíróság elítélte *(Moraj az ellenzéki pártok soraiból. - Fekete-Győr András: Fideszes bíróság másodfokon!)* hivatalos személy elleni erőszak miatt. Egész pontosan az történt, hogy füstgránátot dobott a rendőrökre, és próbálta az egészet elmaszatolni azzal, hogy ő csak ejtett gránátocskát a rendőrökre, de a bíróság döntött.

Megmosolyogtató, hogy az egészet megpróbálja koncepciók perként beállítani. *(Gelencsér Ferenc: Az is! Koncepció!)* Nem ellenzéki politikusként kapta ezt a büntetést, hanem Fekete-Győr Andrásé, aki úgy döntött, hogy erőszakos eszközökhöz folyamodik. Nincs ezzel egyedül. Ezt az eszközt választották, az erőszak eszközt az antifák, az erőszakot választotta a baloldali kormány is, amikor 2006-ban az ellenvéleményre gumilövedékekkel válaszolt, csak nem akarják

levenni a tanácsköztársaságos kitűzöt. *(Lócsei Lajos: Miért kapott kegyelmet K. Endre? - Folyamatos közbeszólások az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Arató képviselő úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Ön az egyértelmű elmarasztaló ítélet ellenére is úgy döntött, hogy nem mond le. *(Rétvári Bence: Szégyen! - Gelencsér Ferenc: Pedofilvédő vagy!)* Ezzel nemcsak azt üzeni, hogy a baloldalon soha semminek nincs következménye, hanem azt is, hogy minden belefér, akár az erőszak is. Na, milyen jó, hogy ez a politika ellenzékben van, maradjon is így!

Még egy dologra szeretnék reagálni. Tordai Bence képviselőtársa az imént azt mondta, hogy ha Fekete-Győr András a tettéért elítélték, akkor a magyar fociultráknak egytől egyig életfogytiglan járna. *(Lócsei Lajos: A kérdésre válaszoljon!)* Azokról az emberekről beszél így, akik a legnehezebb időkben is kiálltak a magyar válogatott mellett. Értem én, hogy a dollárválogatottban nem tisztelik a magyar szurkolókat, de azért azt elvárjuk, hogy ha egy baloldali politikus bűncselekményt követ el, akkor ne a szurkolókat sértesse. *(Lócsei Lajos: Szégyen!)* Köszönöm a figyelmét. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. *(Lócsei Lajos: Szégyen! - Gelencsér Ferenc: Pedofilokat védtek! Kommunista hazafiak!)* Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, öné a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Kevés szégyenletesebb jelenetet láttunk itt, a parlamentben, mint azt, ahogy ma és ahogy tegnap a miniszterelnök védte a kormány pedofilsimogató álláspontját. *(Lócsei Lajos: Így van!)* Államtitkár úr válaszában a fele, ha nem a kétharmada az ellenzék gyalázásáról szólt. Nem szólt az önök felelősségéről, nem szólt érdemi változásokról. Önöknek a gyermekvédelem is csak politikai propagandakérdés.

Önöket nem érdekli a gyermekek helyzete, szenvedése. Önöket az érdekli, hogy amikor lebuktak azzal, hogy miközben gyermekvédelemről beszélnek, közben pedofilokat mentegenek, támogatnak, segítenek, túrnek, ezek után hogyan tudnak ebből a kommunikációs problémából kimászni.

De itt nem kommunikációs probléma van, önök erkölcsileg buktak meg. Önök nekiállnak, mint mindig, amikor képtelenek a saját kormányzásukat megvédeni, 2010 előttről beszélni. Olyanokat mond miniszterelnök úr - úr a fenét! -, a miniszterelnök olyanokat mond, hogy 2010 előtt is hivatalban volt ez az intézményvezető, 20 évig hivatalban volt, mondja. *(Vitályos Eszter: Ti neveztétek ki!)* Hát, a bánatba

már, már majdnem tényleg elvesztem a hidegvéremet... *(Vitélyos Eszter: El ne veszítsd a hidegvéredet! - Dr. Répássy Róbert: Tölts vizet magadnak!)*

ELNÖK: Képviselő úr, csak maradjon a parlamenti szabályoknak megfelelően!

ARATÓ GERGELY (DK): Igyekszem! Igyekszem, elnök úr, igyekszem. 2010 előtt két lehetőség van. Vagy ahogy nem tudta senki más, önök sem tudták azt, hogy V. János, az igazgató egy pedofil bűnöző; vagy tudták, és nem szóltak, nemhogy nem szóltak, hanem Orbán Viktor támogatta ezt az embert Bicskén a Fidesz politikusaként, listavezetőjeként. *(Vitélyos Eszter: Ti neveztétek ki!)* Tehát Demszky Gábornak kellett volna tudnia, de Orbán Vikornak nem kellett volna tudnia. Ne vicceljenek már! *(Vitélyos Eszter: Te ne viccelj!)* Ha valaki tudta, akkor Orbán Viktor és az Orbán család tudta, akik napi kapcsolatban voltak ezzel az emberrel. *(Vitélyos Eszter: Miről beszélsz? Hazudsz! Hazudsz megint!)* Akkor miért nem szóltak? Miért nem léptek? Miért nem tettek semmit?

Az a helyzet, hogy aztán azt mondja... - és akkor 2011 után hirtelen megtudtuk, és kinyomoztuk. De hogy nyomozták ki! Eltussolták, megvédték a bűnözőket *(Rétvári Bence: Börtönbe juttattuk!)*, megalázták és tönkretették a gyerekeket, meg azokat a gyermekvédelmi dolgozókat, akik mertek szólni.

Önök, az önök fővárosi vezetése, az önök által irányított rendőrség tussolta el ezt az ügyet 2011-ben, és nem önök miatt buktak le, hanem az áldozatok miatt, akik ki mertek állni egy idő után, 2016-ban, és a sajtónak beszéltek. Ha az áldozatok nem beszélnek a sajtóban, akkor még ma is osztogatnák a kitüntetések V. Jánosnak meg K. Endrének, és ma is szorongatnák a kezüket a focimeccseken Felcsúton.

Nem beszélt Orbán Viktor a kegyelmi ügyben viselt felelősségéről sem. Van ebben az országban, aki elhiszi, hogy Novák Katalin, akít Orbán Viktor nevezett ki, és ő váltott le, nem kérdezte meg a kegyelmi ügy előtt Orbán Viktor véleményét? Van ember, aki elhiszi ebben az országban azt, hogy Balog Zoltán, aki kilobbizta ezt az ügyet, és aki Orbán Viktor minisztere volt, és Orbán Viktor lelki vezetője, ő nem kérdezte meg Orbán Viktor véleményét? Van, aki elhiszi azt, hogy Varga Judit, a Fidesz egyik leghűségesebb pártkatonája, aki állítólag - ugye, ezt nem tudjuk, csak célozgatnak rá - nem értett egyet a kegyelemmel, nem jelezte a miniszterelnöknek, hogy visszajött a Köztársasági Elnöki Hivatalból, és baj lesz, hogy ha aláírom?

Van, aki elhiszi, hogy egyik sem emelte fel a telefont, hogy kedves Viktor, vagy drága miniszterelnök úr - nem tudom, milyen köztük a beszélőviszony *(Vitélyos Eszter: Ez nálatok van, az ölelgetés, drágaságokkal!)* -, jó lesz így ez, rendben lesz ez a dolog így? Ne vicceljenek már velem!

Orbán Viktor a maffia feje, ő irányít mindent *(Moraj a kormánypárti padsorokban. - Vitélyos*

Eszter: Ócska, hazug ember vagy!), és pont ezt az ügyet ő nem tudta! Nincs ember, aki ezt elhiszi, és nincs ember, aki elhiszi, hogy Orbán Viktor nem tudott a Kaleta-ügyről és Kaleta hazamenekítéséről! *(Vitélyos Eszter: A ti emberetek a Kaleta!)* Nem tudott a XVII. kerületi fideszes alpolgármester ügyéről, nem tudott a VII. kerületi fideszes képviselő ügyéről, nem tudott a Bőjte Csaba intézményeiben zajló ügyekről. *(Rétvári Bence: Na! Na! Na! - Vitélyos Eszter: Szégyelld magad!)* Nincs ember, aki ezt elhiszi!

És persze azt is tudjuk, hogy hibás *(Rétvári Bence: Hány gyereknek segítettél már életedben?)*, azt is mindannyian tudjuk persze, hogy milyen politikai felelőssége van az Orbán-kormánynak a gyermekvédelmi rendszer tönkretételében, abban, hogy minimálbérért dolgoznak ma a gyermekvédelmi dolgozók. Emlékeznek talán, sokat beszélünk itt a parlamentben, hogy mit műveltek a főtí gyermekvárossal, hogy mit műveltek önök egyébként a családtámogatási rendszerekkel. *(Rétvári Bence: Megnégyesített támogatás!)* Az a helyzet, tisztelt Ház, hogy a király meztelen.

Orbán Viktor és államtitkár úr is mindennek a vizsgálatát megígérte, csak egy dolgot nem hajlandóak megvizsgálni: azt, hogy mi az önök felelőssége, és mi Orbán Viktor felelőssége. De legyen világos: ez ki fog derülni! Erkölcileg már megbuktak azzal, hogy nem vállalták a felelősséget, de politikailag és jogilag is meg fognak bukni ebben az ügyben. *(Vitélyos Eszter: Ne beszélj erkölcsről! Elítélt bűnözővel ülsz egy padban! Szégyelld magad!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány részéről Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ön meglehetősen indulatosan a politikai felelősségről és az erkölcsi felelősségről oktatta ki a kormánypárti képviselőket. Akkor beszéljünk a politikai felelősségről is és az erkölcsi felelősségről is!

Tisztelt Képviselő Úr! Ön 2010 előtt Gyurcsány Ferenc államtitkára volt, oktatási államtitkára volt, tehát a 2010-ig tartó nevelési, oktatási ügyekért komoly kormányzati felelősséget viselt. Így van mit összehasonlítani azoknak, akik a 2010 előtti gyermekvédelemre vagy oktatáspolitikára visszaemlékeznek. Van mit összehasonlítani. Ön személyesen is felel ezekért a 2010 előtti döntésekért.

(10.10)

De a 2010 utáni politikai felelősségről is beszéljünk! 2010 óta, a 2010-es kormányváltás óta itt, az

Országgyűlésben számos alkalommal lehetett volna önöknek kifejezni a gyermekvédelem iránti támogatásukat, a gyermekek iránti elkötelezettségüket, mint például történhetett volna az új büntető törvénykönyv megszavazása, de önök nem szavazták meg az új büntető törvénykönyvet. Az új büntető törvénykönyv számos gyermekvédelmi vonatkozásban, gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmények tekintetében szigorítást tartalmazott. Nem szavazták meg ezt a jogszabályt.

Nem szavazták meg a kapcsolati erőszak büntetését. Miért nem szavazták meg a kapcsolati erőszak büntetését? Mert önöknek nem fontos a hozzátartozók közötti erőszak büntetése? *(Arató Gergely: És miért nem írtátok alá az isztambuli egyezményt?)* Nem szavazták meg ezt a jogszabályt. *(Arató Gergely: Miért nem ratifikáltátok? Ha már itt vagyunk. - Az elnök csenget.)*

Nem szavazták meg a gyermekvédelmi törvények szigorításait, nem szavazták meg magát a gyermekvédelmi törvényt, amely pedofil bűnözők esetén nyilvános listákat, lekérhető listákat állított fel *(Arató Gergely: Javasoltuk!)*, és a pedofil bűncselekményeket szigorúbban büntette. *(Vitályos Eszter: Akkor miért nem szavaztad meg? Miért?)* A gyermekvédelmi intézményeknek nagyobb védelmet biztosított az új gyermekvédelmi törvény - önök ezt nem szavazták meg. Nem szavaztak meg egyetlenegy olyan büntetőjogi vagy gyermekvédelmi módosítást sem, amelyek a gyermekek érdekében születtek itt, a Házban.

Ön az erkölcsi felelősségről is oktatta a kormánypárti képviselőket. Az az igazság, hogy az úgynevezett Demokratikus Koalíció képviselőjeként az erkölcsi felelősségről beszélni önmagában is egy *(Vitályos Eszter: Vicc!) vicc*, igen, ezt mondta az államtitkár asszony, én is csak ezt tudom mondani. Az Apró-villa árnyékából és a 2006-os szemkilövetések árnyékából önök erkölcsi felelősségről oktatnak bennünket? 2006-ban, a 2006-os tüntetések idején kormányellenes tüntetőket, földön fekvő tüntetőket rugdostak a rendőrök *(Vitályos Eszter: Parancsra!)*, és önök kitüntették Gergényi Pétert, aki a rendőrfőkapitány volt. Emlékszik erre? Amikor Gyurcsány Ferenc, az önök elnöke megdicsérte a rendőröket ezért a szép munkáért.

Számos bírósági ítélet született arról, hogy hogyan jártak el 2006-ban az ellenzékkel szemben, az ellenzéki tüntetőkkel szemben a rendőrök az önök kormányzása idején. Ezért ki viseli a politikai felelősséget? Ki az, aki az erkölcsi felelősséget viselte ezért? Valaki bocsánatot kért már az áldozatoktól? Például az ön pártelnöke vagy ön személy szerint bocsánatot kért már azoktól az ellenzéki tüntetőktől, akiket verésre vertek? *(Arató Gergely: Az vállalja a felelősséget, aki ráküldte a rendőröket!)*

ELNÖK: Arató Képviselő Úr! Az ön ideje már lejárt! *(Rétvári Bence: Így van!)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Képviselő Úr! Nagyon jó lenne, ha először a saját háza táján söprögetne, mielőtt másokat politikai felelősségről vagy erkölcsi felelősségről oktat.

Ami pedig a gyermekvédelmi elkötelezettségünket illeti, a kormány zéró toleranciát alkalmaz a gyermekekkel szemben elkövetett bűncselekmények elkövetőivel *(Arató Gergely: Kivéve, ha fideszes!)* és a bűncselekményekkel szemben. Tehát most is azt tapasztalhatja, hogy sokkal több pedofil bűnözőt sikerült a kormány által szigorított jogszabályok alapján börtönbe zárni. A jövőben is megígérhetjük mindenkinek, hogy semmi kegyelmet, semmiféle elnézést, kedvezményt nem fognak kapni azok a bűnelkövetők, akik gyermekek sérelmére bűncselekményt követnek el. Ezt Alaptörvénybe is fogjuk iktatni.

Nagyon kérem önöket, hogy vizsgálják felül azt az álláspontjukat, amiben mindent elleneznek, amit a kormány javasol. Remélem, hogy az Alaptörvény tizenharmadik módosítását támogatják, mert az nem szól semmi másról, csak egyetlen mondatról *(Arató Gergely: Majd meglátjuk, amikor idekerül a parlamentbe!)*, hogy ilyen esetekben nem lehet kegyelmet adni, amikor gyermekek sérelmére bűncselekményt követnek el.

Remélem, hogy a gyermekvédelmi törvényt, az új gyermekvédelmi törvényt, amelyet a kormány előkészít, támogatni fogják, hogy ezzel is bizonyítsák azt, hogy levették már a múltjukat. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjából Juhász Hajnalka képviselő asszony jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Két évvel ezelőtt támadta meg Oroszország Ukrajnát, és ezzel a momentummal megszakadt a minszki folyamatnak az a nagyon fontos része, amelyben az európai szereplők meghatározó és fontos szerepet játszottak. Magyarország gyászolja a háború áldozatait, és együttérez az árvákkal, özvegyekkel, ezen túlmenően pedig történelmének legfontosabb humanitárius segélyprogramjával támogatja a földönfutóvá és menekültté vált milliőkat.

A határozott álláspontunk továbbra is az, hogy nincs harctéri és katonai megoldása ennek a konfliktusnak, ezért nagyon fontos szerepet játszik a magyar kormány - és szerepet is szeretne játszani - a békefolyamatban, a tűzszünetben és végérvényesen pedig a béke elérésében.

De hogy Brüsszel milyen mértékben vesztett irányt, annak az egyik legfontosabb jele az, hogy az Ukrajna-stratégiája és a szankciók megbuktak, Európa gazdasága, versenyképessége megroppant, és a

szankcióknak az a legfontosabb szerepe, hogy minél hamarabb elérjük a békét, ez sem valósult meg.

A másik ilyen kardinális irányvesztése Brüsszelnek az agrárszektornak a kivéreztetése, amelyvel az agrárgazdaságnak, az európai agrárgazdaságnak szembe kell néznie. Erre nincsen Brüsszelnek európai megoldása, még akkor sem, ha a gazdák kétségbeesetten tüntettek Európa-szerte. Gyakorlatilag az európai piacok nyitottak maradtak a kétes eredetű ukrán gabona, az ukrán termékek vonatkozásában, és nincs erre olyan válasz, amely megnyugtató lenne az európai gazdák számára. Látjuk azt, hogy ezeknek az ukrán mezőgazdasági termékeknek az ellenőrizetlen beengedése az európai piacra beláthatatlan gazdasági és társadalmi következményekkel jár.

A harmadik ilyen irányvesztés, azt gondolom – amelyet kezdettől fogva képvisel a magyar kormány, hogy hogyan, mit kellene ezen irányvesztéssel szemben tenni –, az a migrációs paktum kérdésköre. Hosszú idő óta vitatkozunk erről, most februárban fogadta el a LIBE-bizottság a migrációs paktumot. Azért paktum, mert ez kilenc jogszabálytervezetet tartalmaz. Néha kivesszik, visszateszik, kivesszik, most gyakorlatilag megint benne van a kvóta, amely a migránsok kötelező szétosztására vonatkozik, és ebben a jogszabálytervezetben benne van az, hogy azok a tagállamok, amelyek ellenszegülnek ezzel az iránnyal, pénzbüntetésben részesülnek. Azt csak zárójelben jegyzem meg, hogy azt a kaput, hogy ennek a pénzbüntetésnek mekkora az összege, nyitva hagyja a paktum, ezt az Európai Bizottság szabad hatáskörben döntheti el.

Nagyon fontos látnunk azt, hogy ez az irány gyakorlatilag megnyitja a kaput az illegális migrációval és azzal a rendkívül fontos és jó megoldással szemben, amelyet a magyar kormány választott a fizikai és jogi határárnak a megvalósításával, amelyet képviselünk, hiszen ezzel tudjuk szolgálni a magyar emberek biztonságát.

Azt gondolom, hogy a negyedik nagyon nagy irányvesztése Brüsszelnek, ami a legnagyobb értékvesztés, az az ideológiai zsarolás. Akkor lesz működőképes Európa, ha a tagállamok alkotmányos identitására, a párbeszédre, a dialógusra és a szuverenitás tiszteletben tartására épülő Európa-politikát képviselünk, és nem megengedhető az, hogy az Európai Bizottság elnöke, Ursula von der Leyen azt mondja, hogy a 20 milliárd euró kifizetését függővé teszi a migrációs politikánktól vagy pedig az LMBTQ-politikánktól. Ezt nem teheti meg egyetlen bizottsági elnök sem. Ezt az ellenzék számára mondom, hogy nem Brüsszelt kell Magyarországon képviselni, hanem hazánkat kell képviselni Brüsszelben. Ezért sorsdöntőek az európai parlamenti választások; olyan időszak elé nézünk, amely változást hozhat, a konzervatív-keresztény értékrend megerősödését hozhatja.

Engedjék meg nekem, mert második napja hallgatom az ellenzékétől azt, hogy a női közéleti szereplőket milyen mértékben degradálják. Szeretném Fekete-Győr Andrásnak és a többi társának jelezni, hogy a női közéleti szereplők Magyarországon nem szoknyák. Aki a női közéleti szereplőket szoknyákká minősíti, az valamennyi női közéleti szereplőt ledegradálja. *(Rétvári Bence: Így van!)* Én büszke vagyok az én politikai pártcsaládom és közösségem valamennyi női közéleti szereplőjére, okosak, tehetségesek és a hazájukat szolgálják. Én azt gondolom, hogy aki az elkövetkezendő időszakban minket szoknyának tekint, az valamennyi női közéleti szereplőt megalázza a hazai közéletben. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Vítályos Eszter: Főleg, hogy nadrágban vagyunk! - Taps a kormánypártok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A képviselő asszony imént elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr válaszol. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA, közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Mindenekelőtt köszönöm, hogy a napirend előtti felszólalása kapcsán ismét szót ejthetünk itt, az Országgyűlés falai között az Európai Uniót túszul ejtő európai baloldali többség súlyos tévedéseiről és súlyos túlkapásairól.

Ismét bebizonyosodott, hogy ha bármely tagállam nem ért egyet a háború vagy a migráció vagy a gender kérdésében, akkor bizony Brüsszel zsarolni kezdi.

(10.20)

A kormány azonban úgy, ahogy eddig, úgy a jövőben is mindent meg fog tenni a magyar érdekek védelméért. Békét akarunk Ukrajnában, nem vagyunk hajlandóak illegális migránsok befogadására, és ragaszkodunk ahhoz is, hogy a társadalom a családra épül, amelyben az anya nő, az apa pedig férfi. Elfogadhatatlan, hogy Brüsszelben újabbnál újabb tízmilliárdok befizetését és újabb szankciókat követelnek, amelyeknek a magyar emberek, a magyar vállalkozások látnák a kárát.

Tisztelt Országgyűlés! Egy év kemény tárgyalásai után az Európai Bizottság végre elismerte, hogy Magyarország igenis teljesítette a horizontális feljogosító feltételeket. Ennek következtében most érkeznek az uniós pénzek, hiába küzd ez ellen foggal-körmmel a baloldal itthon és Brüsszelben egyaránt.

Az Európai Bizottság elkezdte a hazánknak járó források folyósítását, ez év január 17-éig 520 milliárd forint érkezett meg az eddig visszatartott forrásokból. Ez az összeg a 2021-27. évi költségvetési időszak kohéziós pénzeiből, a helyreállítási terv REPowerEU-fejezet előfinanszírozásából származik.

Az uniós források tehát jelenleg rendben érkeznek Magyarországra, és kevesen tudják, hogy most hazánkba áramlik a legtöbb pénz az Európai Unión belül. Továbbra is vannak azonban konfliktusok, mivel az Európai Bizottság, ahogy a képviselő asszony is felemlítette, azzal fenyegetett, hogy Magyarország addig nem juthat hozzá az uniós források egészéhez, amíg a migrációs és genderpolitikáján nem változtat.

Immáron tehát mindenki láthatja, hogy az uniós forrásokkal kapcsolatos vitának az égvilágon semmi valódi köze nincsen a jogállamisághoz. A valódi ok az, hogy a dollárbaloldal az elmúlt másfél-két évben mindent megtett annak érdekében, hogy a Magyarországnak, a magyar embereknek, a magyar vállalkozásoknak járó források ne érkezzenek meg. Mindent megtettek annak érdekében, hogy megakadályozzák minden idők legnagyobb tanárbéremelését, az elmúlt két évben ezért mondvacsinált okokkal minden fórumon csupa álhírt terjesztettek Magyarországról.

Csak az elmúlt héten is az Európai Parlament szocialista alelnöke azon sopánkodott, hogy milyen kár, hogy az Európai Bizottság kötve van a tényekhez, és a tények alapján Magyarországnak kénytelenek odaadni a neki járó forrásokat. Mert az európai szocialisták - közöttük Dobrev Klára vezetésével a DK vezetői, azért mondjuk ki a neveket, na: Ara-Kovács Attila, Molnár Csaba, Rónai Sándor - pénzügyi értelemben mindent megtesznek annak érdekében, hogy kiéheztessék és kivéreztessek Magyarországot, a magyar embereket, a magyar vállalkozásokat.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Ahogy ön is említette, valóban közelednek az európai parlamenti választások. Az európai polgárok elégedetlensége, illetve az európai baloldal, benne a magyar dollárbaloldalnak Magyarország szuverenitásának korlátozására irányuló törekvése azt mutatja, hogy bizony változásra van szükség Brüsszelben. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padso-rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Sztojka Attila képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A rendszerváltás utáni Magyarország legsötétebb időszakát tapasztalhattuk meg 2008-2009 között. 15 évvel ezelőtt történt meg a romagyilkosság-sorozat legdrámaibb tragédiája. 2009. február 23-án Tatárszentgyörgyön a hajnali órákban egy roma család házát Molotov-koktéllal gyújtották fel. A kimenekülő Csorba Róbertet és annak öt éves kisfiát, Robikát a gyilkosok lelőtték. Ma sem tudunk emberi magyarázatot adni tettükre; nem is lehet.

De mégis emlékeznünk kell a 15 évvel ezelőtti tragédiákra, pontosan azért, hogy soha többet ne fordulhassanak elő még hasonló esetek sem. Ahhoz, hogy még egyszer ne forduljanak elő ilyen tragédiák, fontos, hogy lássuk az akkori Magyarország helyzetét.

A 2006-2010 közötti időszakban, egyértelműen azt mondhatjuk, hogy a gazdasági válság nagyban érintette a roma közösséget; köztük a munkanélküliség 40 százalék fölött volt, megélhetési lehetőségek nem igazán voltak. Ezt az életet súlyosbította az is, hogy a baloldal - köztük a Jobbik - a politikai építkezését a társadalom megosztásában látta megvalósíthatónak. A gyűlöletbeszéddel, az egyenruhás masírozással építették pártjukat, és osztották meg a magyar társadalmat. Az akkori baloldali kormányzat pedig nem tett ezek ellen semmit. Nem védte meg állampolgárait, nem terjesztett az Országgyűlés elé semmilyen olyan jogszabályt, amely megakadályozhatta volna a gyűlölködést és a félelemkeltést.

2008-2009 között kilenc helyszínen hat ember életét oltották ki a gyilkosok: 2008. július 21-én Galgagyörkön, augusztus 8-án Piricsén, szeptember 5-én Nyíradonyban, szeptember 29-én Tarnabodon, november 3-án Nagycsécen, december 15-én Alsószolcán, 2009. február 23-án Tatárszentgyörgyön, április 22-én Tiszalökön, és augusztus 3-án Kislétán csaptak le aljas és kitervelt módon.

Tisztelt Országgyűlés! A romák ellen elkövetett sorozatgyilkosság bizonyíték arra, hogy semmilyen politikai érdek nem lehet magasabb rendű, mint a nemzet egységének megtartása. A tragédiák feldolgozása 15 év után is nehéz, de mégis szembe kell néznünk az akkori időszakokkal.

Joggal merülhet fel bennünk az a kérdés, hogy az akkori események hogyan lehettek volna elkerülhetőek. Ennek első lépése a felelősség beazonosítása. Vajon mit tett az akkori baloldali kormányzat állampolgárainak megvédéséért? A választ tudjuk, a tragédiák megtörténtek.

De sajnos azóta sincs egy bátor és felelősségteljes kiállás a baloldaltól, amely erkölcsi jóvátételt hozhatott volna a roma közösségnek és Magyarországnak: kiállni és szembenézni a tragédiákban közvetlenül érintett emberek elé, és elmondani, hogy nem tettek meg mindent, hogy ilyen tragédiák ne forduljanak elő. Nem hozták meg azokat a jogszabályokat, amelyek megakadályozhatták volna a gyűlölködést és a masírozást. Pedig így visszatekintve a gyilkosok felhatalmazva érezhették magukat azok hiányában. Várjuk a baloldal szembenézését és erkölcsi felelősségvállalását, mert ma már látható mindenki számára, hogy a gyűlölködés az, amely kinyitja a tragédiákhoz vezető utat.

Kérem a nemzeti kormányt, tegyen meg minden olyat, és hozzon meg minden olyan lépést és döntést, amely eddig is eredményesen biztonságot okozhatott, és biztonságot teremthetett az állampolgárai részére.

Nem feledhetünk. Emlékeznünk és emlékeztetnünk kell. És a mostani időszakban, manapság teljesen az látható, hogy a szembenézés és a felelősségvállalás és a felelősségkeresés az, ami hangsúlyt kap az Országgyűlésben. Kezdjék ezzel a baloldalon! Hiszen van ebben restanciájuk. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm, méltóan emlékezett meg a romagyilkosságok áldozatairól itt a parlamentben, képviselő úr. Sohasem szabad elfelejtenünk, hogy nem is olyan régen volt Magyarországon olyan időszak, amikor cigány honfitársaink sem érezhették teljes biztonságban magukat, hiszen ahogy ön is felsorolta, hosszú hónapokon keresztül újabb és újabb településeken jelentek meg ezek a bűnözők, csaptak le ezekre a családokra. Elfogadhatatlan, hogy bárki akár egy ilyen merényletet vagy egy ilyen merényletsorozatot hajtson végre.

Valahogy azt látjuk az elmúlt évtizedek történelmében, hogy amikor baloldali kormányok vannak, akkor ezek a fajta akár merényletek, akár más szélsőséges megnyilvánulások sokkal gyakoribbak.

(10.30)

Mintha a baloldal azért sem lépne fel ezekkel szemben - és akkor még óvatosan fogalmaztam -, mert a saját hatalomban maradását azzal akarja alátámasztani, hogy lám-lám, micsoda szélsőségek vannak itt, és ők azok, akik szavakban elítélik a szélsőségeket, de nem tudnak fellépni ellenük hatékonyan, vagy nem akarnak, vagy nem képesek. Emlékeztünk még a Bácsfi Diánákra és hasonlókra, akik egy baloldali kormányzás alatt megjelentek, és csak a jobboldali kormányok tudták ezeket a jelenségeket visszaszorítani.

Emlékezhettünk arra, hogy a Magyar Gárda szintén egy baloldali kormányzás alatt jött létre, sokakban félelmet keltett, de csak egy jobboldali kormányzás tudott véget vetni ennek a folyamatnak, és a romagyilkosságok is ennek a legsúlyosabb, legtragikusabb részei, amikor cigány családokat szemelnek ki és embereket ölnek meg, és ennek a sorozatnak is csak a Fidesz-KDNP-kormány tudott véget vetni, hogy ilyenek ne történhessenek meg Magyarországon. Mi zéró toleranciát hirdettünk a rasszizmussal szemben. Nincs ennek helye Magyarországon, és nincs helye az erőszaknak sem, sem romagyilkosságoknak, sem politikusok által elkövetett erőszakos cselekményeknek,

mint Varju László vagy Fekete-Győr András, sem pedig antifa vagy más támadásoknak.

Nagyon fontos jogi lépéseket tett a polgári kormány, miután 2010-ben nekünk lett meg a lehetőségünk, hogy ebben az országban törvényeket alkossunk. Az egyik fontos lépés volt a gyűlöletbeszéd fogalmának a bevezetése és a gyűlöletbeszéd tiltása. A büntető törvénykönyvünk 332. §-a rendelkezik arról, hogy aki nagy nyilvánosság előtt a magyar nemzet ellen vagy valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport ellen gyűlöletre uszít, az három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Tehát ez már egy büntetett is, a súlyosabb fogalmak közé tartozik a büntetőjogban.

De nem csak a gyűlöletbeszéd fogalmát vezettük be és a gyűlöletbeszéd büntethetőségét, hanem szintén az egyenruhás bűnözést is büntethetővé tettük. Ezzel sikerült megszüntetni azt, hogy a Magyar Gárda vagy bármilyen más szervezet egyenruhában masírozva úgy tegyen, mintha ők lennének a rend fenntartására önkéntesen összeállt bármilyen szerveződés. Ez Magyarországon kizárólag a rendőrség, csak a rendőrség jogosult a rend fenntartására. Éppen ezért az ilyesfajta csoportoknak a működését illegálissá tettük.

Ezzel is szolgáltuk azt, hogy valóban rend lehessen Magyarországon, hiszen ezek a csoportok valójában inkább politikai célt szolgáltak, sőt, elsősorban politikai célt szolgáltak, a Jobbik parlamentbe juttatását szolgálták, és nem a közbiztonságot, ehhez képest inkább az emberekben csak félelmet keltettek, vagy mindenkiben legalábbis zavart. Úgyhogy mi mindenképpen szigorúan szankcionáljuk a gyűlölködést, a gyűlöletkeltést, a megfélemlítést és a terrornak minden formáját, ezért már 2011-ben ezeket a jogszabály-módosításokat elfogadtuk.

Ezzel szemben azt látjuk, hogy a baloldalon erre semmifajta készség nem volt, és most sincsen, ők nem ismerik a közbiztonság elérésének a módját. Emlékezhettünk még a korábbi baloldali kormányokra, amikor maga Horn Gyula mondta, hogy ami itt van, az nem közbiztonság, és azt is láhattuk, hogy milyen rekordmagas volt a bűncselekményeknek a száma 2010-ben. 447 ezer volt az elkövetett bűncselekmények száma, míg ezt 2022-re 167 ezerre tudtuk csökkenteni, tehát 279 412-vel kevesebb bűncselekmény történt, mint a szocialista kormányzás idejében; ez 62 százalékos csökkenés. Ezt a szigorú büntetőpolitikával értük el, azzal, hogy minden embert védünk.

Egyértelmű a kormánynak az álláspontja: aki betartja a törvényeket, azokat az állam és a törvények is megvédik, akik viszont megszegik a törvényeket, azokkal szemben szigorúan el fogunk járni. Ezért felhőborító a baloldali képviselőknek a mai magatartása is, Fekete-Győr Andrásnak, hogy felállt, és még ő próbált erkölcsi magaslatról számonkérni politikusokat, azokat, akik betartják a törvényeket, ő, akit elmarasztalt a bíróság, és nincs ez másképp Varju László esetében sem.

A törvények hozói, a törvényhozók különös felelőséget viselnek, hogy betartsák a törvényeket, főleg a büntető törvénykönyvet, főleg annak az erőszakos bűncselekményekre vonatkozó formáit. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Felhívó, hogy egyes képviselők, azért, mert politikusok, törvények fölött állónak képzelik magukat. Ennek a világnak vége lett 2010-ben Magyarországon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter helyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem képviselőtársaimat arra, hogy az Országgyűlés 2023. október 25-én elfogadott 21/2023. (X. 25.) országgyűlési határozata megállapította a szubszidiaritás elvének sérelmét az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az EU 2017/625. számú rendeletének módosításáról szóló rendelettervezet vonatkozásában.

Az Országgyűlés elnöke megküldte az elfogadott, indokolt véleményt az illetékes uniós intézmények vezetőinek, s arról a kormányt is tájékoztatta. Az Európai Bizottság az Országgyűlés indokolt véleményére 2024. január 18-án megküldte válaszát, amely a parlamenti információs rendszerben a H/5534. számú határozati javaslat adatlapján az egyéb dokumentumok között valamennyiünk számára hozzáférhető és megtalálható.

A válaszlevél részletes szakmai indokolást tartalmaz az Országgyűlés által megfogalmazott aggályokra. A levélben kifejtett megfontolások alapján az Európai Bizottság úgy vélte, azzal, hogy nem bízta a tagállamokra az NGT-növények termesztésére vonatkozó döntést, teljes mértékben tiszteletben tartja a szubszidiaritás elvét.

Az Európai Bizottság megállapításai az általa előterjesztett eredeti javaslaton alapulnak, amely jelenleg az Európai Parlament és a Tanács részvételével zajló jogalkotási eljárás szakaszában tart. Az Országgyűlés indokolással ellátott véleményét a társjogalkotók folyamatban lévő tárgyalásai során az Európai Bizottság képviselői rendelkezésére bocsátották, és e véleményeket a megbeszélések során szem előtt fogják tartani.

Tisztelt Ház! Soron következik az **egyes közszolgálatokkal kapcsolatos törvények módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A kormány-előterjesztés T/7423. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt azonban megadnám a szót, tisztelettel felhívom figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalásokra és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 25 perces időkeret áll majd rendelkezésére.

Megadom a szót Dömötör Csaba úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, miniszterhelyettesnek. Parancsoljon, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Sokan sokáig képviselték azt a nézetet, miszerint a történelem nagy problémái már a múlthoz tartoznak, azok többé már nem fordulnak elő, legalábbis minket itt, Európában nem annyira érintenek. Aztán ezek a krízisek újra ránk törték az ajtót. Először egy járvány, majd egy háború cáfolt rá ezekre az optimista jövőfejtegetésekre. Mindeközben történelmi léptékben is ritkán látott népmozgások zajlanak, milliók kelnek útra, leginkább Európába. Ezzel részben összefüggésben Európa jó pár városában a mindennapok részévé vált a terrorfenyegetettség.

Az elmúlt két év különösen nagy erővel hívta fel a figyelmünket arra, hogy a biztonság alapvető érték. Az orosz-ukrán háború még a legoptimistábbak számára is egyértelművé tette: saját biztonságunkat nem vehetjük magától értetődőnek. Nincs okunk azt feltételezni, hogy a szomszédságunkban zajló háború egyhamar véget ér, a népmozgások sem állnak le, és a terrorfenyegetettség ügyében sincs ok túlzó optimizmusra. Éppen ezért a magyar államnak is reagálnia kell arra az elvárásra, hogy hatékonyan tudjunk fellépni a régi-új fenyegetések ellen.

(10.40)

Ezen törekvés része a most tárgyalt törvényjavaslat. Ezen javaslat alapján létrejön a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadói tisztsége. Ez a tisztség a miniszterelnök politikai főigazgatójához hasonló jogállást fog betölteni.

A nemzetbiztonsági főtanácsadónak kiemelt koordinációs feladata lesz. Az lesz a feladata, hogy segítse a miniszterelnök munkáját a nemzetbiztonsággal összefüggő kérdésekben, különös tekintettel a polgári nemzetbiztonsági és hírszerzési tevékenységekre, a rendészetre, a bűnmegelőzésre és általában a közbiztonság fenntartására. Munkája során javaslatokat is tehet, és a döntések előkészítésében is részt vesz.

Más országokban is létezik hasonló feladatkör és tisztség. A közelmúltban, 2022-ben Csehországban hoztak létre egy, a miniszterelnök alá rendelt intézményt a hírszerző és biztonsági erők koordinálására. Svédországban is ugyanebben az évben hoztak létre egy hasonló intézményt. Az Egyesült Királyságban David Cameron kormányzása idején hozták létre a pozíciót. Az Egyesült Államokban pedig 1953 óta, tehát több mint 70 éve létezik egy erős nemzetbiztonsági szervezet, amely közvetlenül támogatja az elnöki döntéshozatalt.

Tisztelt Ház! A biztonságpolitikai körülmények az elmúlt években drasztikusan megváltoztak, ehhez

Magyarországnak is alkalmazkodnia kell. A törvényjavaslat elfogadásával egy erős felhatalmazással rendelkező új intézmény jön létre a nemzetbiztonsági főtanácsadó vezetésével. Ez hatékonyan segíti majd a miniszterelnököt abban, hogy minden körülmények között érvényt szerezzen a kormány békére és biztonságra vonatkozó törekvéseinek.

Mindezek miatt úgy gondolom, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslat támogatásra érdemes. Azt kérjük önöktől, hogy szavazatukkal is erősítsék hazánk biztonságát és szuverenitását. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Nacsa Lőrinc tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tájékoztatom önt, hogy a vitában a további felszólalásokra, illetve a zárszó megtartására összesen 21 perc és 42 másodperc áll majd az ön rendelkezésére.

Tisztelt Ház! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. február 26-án megtárgyalta a dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes által benyújtott, az egyes közszolgálatokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló, T/7423. számú törvényjavaslatot. A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálta, és megállapította, hogy az megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott és megtárgyalt összegző módosító javaslat szövegpontosító rendelkezéseket és nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Mindezek tekintetében kérem a tisztelt képviselőtársaimat, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Nacsa Lőrinc tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek pedig összesen 8 perc időkeret áll majd a rendelkezésére. Ezt majd természetesen a hirdetőtábláról valamennyien követni tudják.

Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Nagy Csaba képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr!

Két évvel ezelőtt, 2022. február 24-én Oroszország megtámadta Ukrajnát. Az európai szereplők meghatározó részvételével zajló minszki folyamatnak ezzel vége szakadt. Az európai kontinensen a második világháború és a balkáni háborúk után ismét nyílt háború pusztít, felfoghatatlan veszteségeket és szenvedést okozva. Magyarország gyászolja a háború áldozatait, egyúttérez az özvegyé és árvává tett százezrekkel, segítséget nyújt Ukrajnának a sérültek ápolásában és a háborús rokkantak ellátásában történelme legnagyobb segítségnyújtó programjával, a földönfutóvá vált és a menekültté tett millióknak. Tevékenyen hozzájárulunk Ukrajna energiaellátásának biztosításához, illetve újjáépítéséhez.

Nem győzzük hangsúlyozni Magyarország határozott álláspontját: a konfliktusnak nincs katonai megoldása. A háborút nem kiterjeszteni és nem eszkalálni kell, hanem véget vetni annak. Magyarország azonnali tűzszünetet és béketárgyalásokat szorgalmaz, és erre hívja fel a harcoló feleket. Ukrajna szuverenitásának megőrzése Magyarország elemi érdeke, Magyarország Kormánya ezért minden fórumon továbbra is határozottan fellép.

Az állandósult konfliktusok rávilágítanak arra, hogy Magyarországnak minden lehetséges eszközt, megoldást igénybe kell vennie, amely hozzájárul az ország és a magyar emberek biztonságának megőrzéséhez. Ezért a nemzetbiztonsági szempontok szorosabb koordinációját lehetővé tevő megközelítésre van szükség.

A törvényjavaslat alapján nemzetközi példák alapulvételével a feladat összetettségéhez igazodó felhatalmazással rendelkező tisztség jön létre, amely az országot érő kihívások átfogó kezeléséhez szükséges feladatok koordinációját látja el. A törvényjavaslat a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója tisztség létrehozása érdekében módosítja a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvényt, a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvényt, valamint a kapcsolódó ágazati törvényeket.

A törvényjavaslat alapján a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója a miniszterelnök politikai igazgatójához hasonló jogállást fog betölteni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az előadottakra figyelemmel a Fidesz-frakcióval egyetértésben támogassák az előttünk fekvő, a dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes által benyújtott, T/7423. irományszámú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Arató Gergely képviselő úr. Öné a szó, parancsoljon, képviselő úr.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Azt kell mondanom, hogy ezt a törvényjavaslatot nem lehet a nemzetbiztonság vagy az államigazgatás tárgykörében értékelni, hiszen semmilyen olyan indoklás nincs a javaslatban, sem itt nem hangzott el, amely bármilyen módon indokolná, hogy miért van szükség erre a változásra, hiszen Ukrajnában a háború két éve tart már. Vajon miért pont most jutott eszébe a kormánynak az, hogy milyen jó lenne, ha lenne még egy nemzetbiztonsági főtanácsadó is - az aztán nagyon sokat segítene? Vagy éppen sajnos attól tartok, hogy még a jövő héten is tartani fog ez a háború, így aztán azt sem indokolja semmi, hogy mindezt ráadásul úgy kell megtárgyalnunk a parlamentben, hogy ezt a javaslatot hétfőn nyújtották be talán - azt hiszem, hétfőn, igen, hétfőn nyújtották be -, kedden már tárgyaljuk, szóval, hogy miért van ez a sürgősség, mi ennek az oka, mi történt. Erre semmilyen magyarázatot nem kaptunk.

Ilyenkor az ember él a gyanúperrel. Felmerül benne, hogy ha nem lehet sem a nemzetbiztonság tárgykörében értékelni ezt a javaslatot, hiszen volt eddig is nemzetbiztonsági koordinációért felelős államtitkár Rogán Antal miniszter alárendeltségében, aki ezeket a feladatok ellátta, amiket most az új szuperfőnöknek adni akarnak, és nem értékelhető az államigazgatás körében sem, hiszen tovább szaporodnak a meghatározatlan feladatkörű és jogkörű, bizonytalan státuszú állami vezetők, de erről majd egy kicsit később beszélek, akkor nyilván egyfajta módon lehet értékelni: politikai értelemben. Mondhatom azt is, hogy a királyi udvar aktuális viszonyai szerint lehet értékelni, és mindenki vérmérséklete szerint tippelhet, hogy most éppen arról van szó, hogy Rogán Antal miniszter kap még egy erős szövetségest a miniszterelnök fülénél, vagy épp ellenkezőleg, valamit elvesznek tőle, mert nem jól végezte a munkáját.

Találgathatunk, hogy azzal függ össze ez a dolog, amit Magyar Péter mond, hogy a titkosszolgálatokat fölhasználták politikai eszközökre, és most valamilyen módon próbálják elvarrni a szálakat. Esetleg azzal függ össze, hogy kiderült a pedofilbotrány. Nyilván nem arról van szó, hogy azért, mert a nemzetbiztonsági szolgálatok nem eredményesek ezen a területen, mint ahogy nem eredményesek, de ez önöket nem zavarta a múlt héten sem, egy éve sem meg öt éve sem, hiszen nem a nemzetbiztonsági szolgálat nyomozta ki ezeket az ügyeket, meg sok más ügyet sem, amelyeket ki kellett volna nyomozni a gyermekkereskedelem, a gyermekprostitúció, a gyermekekkel kapcsolatos szexuális bűncselekmények esetében, hanem azért, mert az ügy kiszivárgását nem tudták megakadályozni. De hát ezek csak feltételezések, nem tudjuk, hogy mi áll valóságosan a háttérben.

(10.50)

A hozzáértő képviselőtársaim majd a nemzetbiztonsági vonatkozásokat értékelik, én annyit szeretnék

csak elmondani, hogy fölöttébb kétséges az, hogyan növeli a nemzetbiztonság hatékonyságát az, hogy folyamatosan új koordinációs szervezeteket, koordinációs szinteket iktatnak be; hogy teszik-veszik, rakják, átszervezik a titkosszolgálatokat. A titkosszolgálati, nemzetbiztonsági munkához szükséges a kiszámítható háttér és környezet, azonban önök tizenéve a nemzetbiztonsági szolgálatokat politikai zsákmányként kezelik, és aktuális politikai ízlésük, szándékaik és az aktuális kormányon belüli erőviszonyok kapcsán rakják ide-oda-amoda. Biztosak vagyunk benne, hogy ez nem szolgálja az ország biztonságát, sőt azt kell mondanom, hozzájárul ahhoz, hogy ma például a külföldi hírszerzés területén és a terrorelhárítás területén a nemzetközi partnereink nem tekintik a magyar titkosszolgálatokat megbízható partnernek (*Nacsa Lőrinc: Jaj! - Dömötör Csaba: Ezt te honnan tudod?*) Legalábbis a szövetségeseink. Tehát lehet, hogy az orosz titkosszolgálat elégedett a magyar nemzetbiztonsági szolgálattal, erről önöknek jobb információi vannak, azonban a NATO-n belül bizonyos, hogy a magyar nemzetbiztonsági szolgálattal és a titkosszolgálatokkal (*Nacsa Lőrinc: Mert a Vadai azt mondta!*) kapcsolatban komoly aggodalmak vannak. Erről olvashattunk itt-ott nyilvános forrásokban is.

Az a helyzet tehát, hogy van azonban az ügynek egy államigazgatási része, nagyon röviden erre is érdemes kitérni. Hagyományosan 2010 után a nemzetbiztonsági szolgálatok irányításának kétfajta modellje volt: egyrészt a katonai titkosszolgálatokat épeszűbb időkben meghagyták a katonaság felügyelete alatt. A polgári titkosszolgálatok esetében hagyományosan kétfajta modell volt: az egyik modellben ezt tárca nélküli miniszteri szinten kezelték, a másik modellben pedig a miniszterelnökséghez tartozott vagy a miniszterelnök közvetlen munkaszervezetéhez tartozó államtitkárok felügyelték ezt a területet. Nem venném a bátorságot arra, hogy azt mondjam, egyik vagy másik megoldás szerencsésebb volt, mind a kettőnek van előnye és hátránya. Most azonban önök egy ilyen nagyon furcsa technikát találtak ki, hogy elirigylve Orbán II. Balázs politikai igazgató státuszát, egy újabb ilyen különleges státuszú állami vezetőt hoznak létre, aki se nem miniszter, se nem államtitkár, de azért majdnem miniszter vagy majdnem államtitkár. Valamilyen ok miatt az egyébként magyar közjogi hagyományban már nagyon régóta létező tárca nélküli miniszteri konstrukciót önök megszüntették, most létrehoznak kvázi tárca nélküli minisztereket, akiket nem hívnak így. Azt kell mondanom, hogy ez megint csak azt mutatja, hogy önök számára az államigazgatás hatékonysága, szakmai irányítása semmit nem jelent, szokás szerint személyekhez választanak ki konstrukciókat, ami rontja az államigazgatás minőségét, bár azt hiszem, hogy ennek az államigazgatásnak nagyjából már úgyis mind-egy.

Összességében tehát ezt a törvényjavaslatot, mivel tisztességesen nem indokolták meg, és nem tudnak észszerű érveket hozni e mellett az átszervezés mellett, nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Megmosolyogtató a baloldali információs lánc: Magyar Péter mond valamit, meg Vadai Ágnes valami NATO-információt hoz, és Arató Gergely már hivatkozásként, mint valami komoly információt tálalja itt az Országgyűlésben. *(Arató Gergely: A te hozzászólásodnál komolyabb volt!)* Megmosolyogtató ez a hozzászólás az elítélt bűnözőket védő párttól, amelynek soraiban elítélt bűnözők ülnek: Czeglédy Csaba, Barkóczy Balázs, Varju László. A bűnözők pártjából biztonsági kérdésekről beszélni elég humoros, tisztelt képviselő úr. *(Arató Gergely: Amit te csinálsz, az humoros! A témáról beszélj, Lőrinc!)* A témáról is beszélnék, tisztelt képviselő úr...

ELNÖK: Képviselő úr, ön se beszéljen!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: ...hiszen nézzük meg, hogy amikor Arató Gergely beszél nemzetbiztonsági, biztonságpolitikai kérdésekről, akkor milyen múlt van Gyurcsány Ferenc háta mögött ebben a kérdésben. Arató Gergely azt mondta, hogy többféle modellben működik az országban a nemzetbiztonság, különböző európai uniós vagy NATO-országokban többféle feladatszabás van ebben. Hát, milyen módszer volt az, tisztelt képviselő úr, amikor önök az oroszokat beengedték a magyar titkosszolgálatokhoz, és átadták a magyar titkosszolgálatok minden információját? Az melyik modellhez, melyik NATO-vagy európai uniós modellhez tartozott, tisztelt képviselő úr, amikor önök kinyitották az ajtót az orosz titkosszolgálatok előtt? És melyik modell volt, tisztelt képviselő úr, amikor önök alatt Gyurcsány Ferenc bizalmasát, Galambos Lajost *(Arató Gergely: A törvényjavaslatról beszélj!)*, a Nemzetbiztonsági Hivatal vezetőjét négy év börtönre ítélték jogerősen államtitkok sértése és vesztegetés miatt, tisztelt képviselő úr. Az önök bizalmasát, Gyurcsány Ferenc titkosszolgáját négy év börtönre ítélték azért a tevékenységért, amit akkor végzett önökkel!

Az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy ezek után, miután önök beengedték az orosz titkosszolgálatokat a magyar titkosszolgálatokhoz, miután az önök titkosszolgálati vezetői börtönben ülnek államtitkoksértés és vesztegetés miatt, nyilván nehezen tudunk öntől kioktatást elfogadni biztonságpolitikai és nemzetbiztonsági kérdésben. *(Arató Gergely: Most már látom, hogy jó a törvény!)*

Azt kell megállapítanom, tisztelt képviselő úr, hogy nagyon nagy szerencséje van az országnak, hogy egy ilyen vészterhes időben, a veszélyek korában nem önök vannak a kormányruánál, és nem önök felelnek olyan biztonsági kérdésekért, amin a magyarok biztonsága és békéje múlhat ebben a nehéz időben. Hiszen láthatjuk, hogy forrong a világ, kegyetlen, véres háborúk dúlnak, akár az orosz-ukrán háborúra, akár a 144. napja tartó izraeli háborúra gondolunk; a Közel-Kelet is forrong, húsz lázadó a jemeni partoknál eltérítik az európai hajókat. Különböző konfliktusgócok vannak a világban, a veszélyek korát éljük, ez teljesen egyértelmű, és a világ számos pontján, de még itt Európa közepén is a biztonságunkat ezernyi veszély fenyegeti nap mint nap.

Magyarország a béke és a biztonság szigete ma, hiszen megállítottuk a szárazföldi migrációt, fizikai és jogi határozat hoztunk létre, megszüntettük a hazánkon áthaladó migrációs útvonalat. Nyilván megakadályoztuk a brüsszeli kötelező betelepítési kvótákat, és ellenálltunk a brüsszeli migránsgettók létrehozása ötletének is, valamint zéró toleranciát alkalmazunk az antiszemitizmussal szemben, és folyamatosan fejlesztjük a határvédelem századokat. És természetesen Magyarország a helyes és erkölcsös döntésével kima- radt az ukrajnai háborúból, mi nem küldünk fegyvert, mi csak humanitárius segítséget nyújtunk. Mi egyfolytában a béke mellett emelünk szót, és azon dolgozunk, hogy mielőbb a világ különböző pontjain béke legyen, mert ez a világ érdeke is, tisztelt képviselő úr, még akkor is, ha önök mindig a háború mellett teszik le a voksukat.

Ugyanakkor ezek a fontos és jelentős eredmények, hogy meg tudtuk őrizni Magyarország biztonságát és békéjét, nem jelenti azt, hogy körülöttünk, Európa körül csillapodnának a konfliktusok, egyre inkább eskalálódnak. Az a helyzet, hogy azt kell látnunk, ezek a konfliktusok nem a lezáráshoz közelednek, hanem folyamatosan egyre erősebbek és folyamatosan eskalálódnak.

A mostani, éppen hivatalban lévő brüsszeli bürokraták a hatékony segítségnyújtás és a deeszkalációs erőfeszítések helyett azon mesterkednek, hogy befogadják a migránsokat; hogy kötelezően szétosz- szák; hogy migránsgettókat hozzanak létre; hogy minél több pénzt és fegyvert küldjenek Ukrajnába a háború meghosszabbítására, a háború folytatására, mit sem törődve az európai családok, az európai gazdaság érdekével.

Annyira forrong a világ, annyira sok veszély fenyeget bennünket annyira sokfelől, hogy talán még sosem voltunk ilyen közel az elmúlt évtizedekben egy újabb világháború kirobbanásához. Ebben a helyzetben természetesen nem dőlhetünk hátra, további lépéseket szükséges tenni, hogy hazánk biztonságát megőrizzük és megerősítsük. Az elmúlt években számos jogszabályt tárgyaltunk itt az Országgyűlés előtt, majdnem ebben a körben, és fogadtunk is el a parlamentben,

amelyek a honvédség megerősítésével, a biztonságpolitikai döntésekkel, a haderőfejlesztéssel és a védelempolitikával voltak összefüggésben.

A mostani törvényjavaslat más jellegű, tartalma azt mutatja, hogy a miniszterelnök ezentúl nemzetbiztonsági főtanácsadót nevezhet ki. Nem újszerű ez az intézmény, az európai uniós és NATO-szövetséges országokban számos helyen megtalálható a miniszterelnök vagy elnök alá közvetlenül rendelt nemzetbiztonsági főtanácsadó és az általa vezetett iroda. A miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója a polgári nemzetbiztonsági és hírszerzési tevékenységet, rendészeti, bűnmegelőzési, bűnügyi, közbiztonsági feladatokat, valamint honvédelmi kérdéseket illetően tanácsával, illetve véleményével segíti a miniszterelnök és a kormány munkáját, részt vesz a döntések előkészítésében.

Szerintem ez az intézkedés, annak ellenére, hogy mit mondott Arató Gergely, nem egy pozícióról szól, a kormány hatékony biztonságpolitikai munkájához ez egy fontos és szükséges módosítás. Minden egyes biztonságpolitikai és honvédelmi kérdéskörben számunkra a legfontosabb célkitűzés, hogy megvédjük Magyarországot és a magyar emberek békéjét és biztonságát. Ennek szellemében a KDNP támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

(11.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Mondhatnám, hogy ezzel a törvényjavaslattal aztán eltalálták a szarva közt a tőgyét. Itt vagyunk '24 első parlamenti ülésnapjaiban. Éppen megtudtuk, hogy a tavalyi GDP-adatok szerint nem GDP-növekedés volt, hanem a bruttó össz nemzeti termék csökkent. Pontosan tudjuk, hogy milyen inflációs, megélhetési válságban volt és van az ország, hogy a reálbérek hogyan alakultak, hogy drasztikusan visszaesett a fogyasztás, hogy olyan költségvetési hiányt produkált a kormány már idén év elején, amit talán a Covid alatt sem. Bajban van az ország. Gazdaságilag bajban van az ország. S az elmúlt napokban derült arra is fény, amire egyébként az önök kormányzása alatt még nem volt példa, de most elkezdődött, hogy nő a munkanélküliség és csökken a foglalkoztatottság, ami ha nemcsak egy pillanatnyi átmeneti zavar, hanem egy tendencia eleje, akkor nagyon nagy bajban van az ország, a többi mutatóval együtt, egy olyan spirálban, amit minden eszközzel meg kéne állítani.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Mindeközben itt vagyunk az első parlamenti ülésen egy olyan időszakban, amelyet nem nagyon élt még át ez az ország, amikor a köztársasági elnök és a volt igazságügyi miniszter egyszerre mond le egy olyan botrány kapcsán, ahol ennek a Háznak azért csak lenne dolga. A gyermekvédelem ügyében, a büntetőeljárás, a büntetőpolitika ügyében is, ha már azt nézzük, hiszen mondhatnak bármit, a tény az, hogy az érintettek szabadlábban lófrálnak, és az egész ügy arról szólt, hogy ebben még hogyan lehetett segíteni is.

De nemcsak az ő ügyük van napirenden, ezt önök is pontosan tudják. Ha már az ország és a nemzet biztonsága: egy botrányos időszakban élünk képviselőtársaim. Őszintén, gondoljanak már bele, hogy az egyik pedofil elkövető éppen azért tud szökésben lenni, mert két oligarcha brigád azon veszekedett, hogy a belügyminisztériumi koncokat ki fogja hazavinni. Ennek eredményeképpen tavaly szeptemberben a büntetés-végrehajtás a lábbilincsek rendszerét nem tudta működtetni, mert nem fizették ki a vállalkozót. Ezt kihasználva az egyik érintett fogta magát és megpattant külföldre. Én akkor írásbeli kérdéssel fordultam önökhöz, négy nappal azelőtt, hogy ez az ember megszökött, és azt a választ kaptam, hogy minden rendben van, fejlesztik a rendszert. Pontosan tudjuk, hogy hazugság volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar Országgyűlés ebben a helyzetben egyetlen törvényjavaslatot tárgyal: ezt. Hogy legyen egy frankó, tuti új pozíció, a politikai igazgatóéval azonos, mindenki fölött álló, jól fizetett nem tudjuk kicsoda, aki majd az összes nemzetbiztonsági titkok mindentudójaként, újabb szereplőként majd itt mindenkiről mindent tud. Ez a legfontosabb dolog! Ezt szűrte le a magyar kormány!

De államtitkár úr legalább őszinte volt, még ha nem is akart az lenni a nagyon rövid expozéjában. Azt mondta, s így már értjük, hogy van ez a nagyon sok probléma, megígérte a miniszterelnök és be is nyújtotta rögtön, hogy lesz alaptörvény-módosítás a köztársasági elnöki kegyelmi ügyben. Miért nem azt tárgyaljuk? Miért ez a legfontosabb? Miért ezt kell egy nap alatt elfogadni? Hol van az a törvényjavaslat? Aztán majd elmegy a parlament pihenni, és három hét múlva fogunk legközelebb találkozni. Ez világosan megmutatja, hogy valójában mi is fontos és mi nem.

De azt mondta államtitkár úr, és ezzel zárom is - aztán mindenki döntse el, hogy ez a törvényjavaslat kinek fontos és kinek nem a jelen helyzetben, mindazon körülmények között, amit elmondtam -, azért kell ez, hogy a miniszterelnök akarata minden körülmények között érvényesüljön. Ezt mondta szó szerint. Hát kedves képviselőtársaim, ha ma Magyarországon tényleg az a legnagyobb baj, hogy a miniszterelnök akarata nem érvényesül még minden

területen minden körülmények között, és ezt mutatja a politikai és morális válság, ami van, és ezt mutatja a gazdasági válság, ami van, és ez a legfontosabb - az oktatásról és az egészségügyről nem is beszélve -, akkor csak azt tudom önöknek kívánni, hogy jó utat tovább a lenini úton. *(Nacsá Lőrinc: Ezt mondja egy MSZP-s!)* Ez a törvény megmutatja, hogy valójában mi is fontos önöknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Harangozó Tamás képviselő úr. Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Úgy kezdik az általános indokolást, hogy a veszélyek korát éljük. Akkor én meg hadd kezdjem úgy, hogy jó reggelt kívánok. Két éve alakult ki az orosz-ukrán konfliktus, lassan fél éve a Közel-Keleten hasonló konfliktus zajlik, és a világ számos pontján. Két év, fél év, és még sok ilyen időpontot mondhatnánk, de egyik sem tegnap robbant ki. Az önök legfontosabb dolga most az, hogy 24 órán belül átvigyenek egy olyan törvényjavaslatot, alakuljon át ez a javaslat törvényé, ami a magyar nemzetbiztonságot majd megvédi. Egyébként tudom, hogy nem fogják megmondani, hogy mi áll az egész mögött.

Hatalmas lözúngokat hallhattunk már az előbb is, például hogy ez nem egy pozícióról szól. Tudjuk, ez több pozícióról szól. Több pozícióról, mert nem is csak a nemzetbiztonsági főtanácsadóról, hanem annak a kabinetjéről is beszélünk, hiszen benne van a javaslatban. Nem tudjuk, hogy a jelenleg a titkosszolgálatokat felügyelő minisztert ez erősíti vagy gyengíti, mellé, fölé vagy alá lesz rendelve. Azt látjuk, hogy az elmúlt másfél-két hétben kialakult botrányok kapcsán elindult egy kapadozás a kormányzaton belül is. Ahogy fogalmaznak, az talán jól rávilágít arra, hogy miért kell még plusz pozíciót létrehozni és ezt külön jogosultságokkal felruházni, hogy majd a nemzetbiztonsági főtanácsadó felülbíráhatja, megszüntetheti, módosíthatja vagy akár el is rendelheti bizonyos adatok minősítését, például a titkosítását.

Én elhiszem, hogy az önök számára az kényes dolog, hogy a tavaly áprilisban történt kegyelmi ügyek napvilágot láttak. De nem ennek kellene kínosnak lenni, hanem nem kellett volna meghozni ezeket a kegyelmi ügyeket. A tavaly áprilisban kiadott 22 kegyelmi ügyből 18-19-ről a mai napig nem tudja senki, hogy milyen személyeknek, milyen ügyekben adott kegyelmek. Államtitkár úr természetesen mondhatja, hogy a köztársasági elnök jogállásáról szóló törvény kapcsán ezek titkosak s a többi. De miért titkosak? Ezekben kellene lépéseket tenni! Ilyen dolgokkal, ilyen lépésekkel kellene a közéletet is tisztázni és tisztára mosni és a lakosságot is megnyugtatni. Amennyiben nem lenne takargatnivaló, akkor ezeket nyilvánosságra hoznák, amennyiben viszont van takargatnivaló, akkor pedig

olyanokat léptetnek életbe, mint nemzetbiztonsági főtanácsadó, aki egyébként még titkosíthat s a többi.

Államtitkár Úr! Az önök jelenlegi kormányzása alatt sosem látott mennyiségű minisztérium, miniszter, államtitkár, helyettes államtitkár van. Arról volt szó a 2014-et megelőző időszakban, hogy olyan parlamenti átalakítást fognak majd eszközölni, aminek köszönhetően egy olcsóbb államot fognak létrehozni, amire egyébként mind az országnak, mind a gazdaságnak, mind az embereknek igénye van. Azt mondták, hogy csökkentik a bürokráciát. Csökkent a parlamenti képviselői létszám, egyébként nagyon helyesen, a kormányzati gépezet pedig a sokszorosára nőtt, abszolút nem helyesen. És most megtoldják még egy pozícióval. Nyilvánvalóan majd kormányrendeletben hirdetik ki, hogy ki ez a személy, milyen jogkörökkel, milyen fizetéssel fog rendelkezni. De azt már most borítékolhatjuk, hogy nem a minimálból számított négyórás pozíciót szánnak ennek az adott személynek.

Tudom, hogy törvény szabályozza, de évről évre nő a miniszterek, államtitkárok, helyettes államtitkárok és a képviselők juttatása is. Azokban az időszakokban is nő, amikor a KSH-adatok alapján ugyan lehet mondani, hogy 15-16-17 - éppen nem tudom, hány - százalékkal nőttek a bérek, de a reálbérek nem nőttek, sőt, nemhogy nem nőttek ennyivel, hanem csökkentek. Azt látják az emberek, hogy az állami szférában nőnek a fizetések, az emberek pedig egyre rosszabbul élnek, Európában máshol nem látott élelmiszer-inflációval kell megküzdeniük az embereknek, és önök emellé még pluszpozíciókat hoznak létre.

(11.10)

Nem tudom, az eszükbe jutott-e, hogy mondjuk, 2008 óta - tehát nem is a dátum a lényeg, hanem sokkal inkább az időintervallum, ami azóta eltelt -, 16 éve nem nyúltak hozzá például a rendvédelmi alapilletményhez, a köztisztviselői alapilletményhez, és ezt is még hosszan lehetne sorolni.

Az állami egészségügy azért van még fenn, mert egyébként a benne dolgozók akarata és szakma iránti elkötelezettsége életben tartja ezt a rendszert, mert egyébként az államtól még rég összeomlott volna. Jogosan teszik fel a kérdést, hogy minek fizetik a tb-t, mikor egyébként a várólisták akár öt-hat évesek is, és egyébként befizetik az államnak a tb-t, majd egyébként a magánegészségügybe kényszerülnek. Kettős finanszírozás van az egészségügyben, csak nem az állam részéről, hanem az emberek részéről: az emberek fizetik az állam felé, majd egyébként, ha gyógyulni akarnak, akkor kénytelenek elmenni a magánegészségügybe.

A szociális szféra. Nem jutott eszükbe egyébként, hogy nemzetbiztonsági főtanácsadói szakértők helyett, mondjuk, a szociális téren, területen kellene valamit tenni? És amit beletolnak ebbe a plusz főtanácsadói pozícióba - és nyilván nem egy emberről és nem

egy kabinetről, hanem erről az egész rendszerről van szó -, azt nem tolnák bele inkább a gyermekvédelembe? Idehoznak elének egy törvényjavaslatot, 24 órán belül szavazni fogunk róla. Nem a gyermekvédelmi törvényt kellett volna azonnal, gyorsan, megfelelő módon összeállítani, a szakértőket, a szakszervezeteket, minden érintettet, a gyermekvédelmi szakértőket, a pedagógus-szakértőket - összefoglalóan: a szakma megkérdezésével -, mindenkit bevonva? Egy gyermekvédelmi törvényt, amely egyébként - nagyon fontos az áldozatsegítés - nem pusztán az áldozatsegítést, hanem az egész rendszer működését célozná meg úgy, hogy meg legyenek fizetve, hogy ne legyen ilyen óriási a fluktuáció, és a többi? Hosszasan lehetne sorolni.

Ezt kellett volna idehozni, de egyébként ezekben a vészterhes időkben - illetve ahogy önök is írták, amikor a veszélyek korát éljük - önök 24 órán belül elfogadtatnak velünk - és önöknek ez a legfontosabb - egy nemzetbiztonsági főtanácsadót és annak a kabinetjét, akit majd egyébként a miniszterelnök úr fog felruházni feladatokkal, és ő mondja meg azt is, hogy mennyi legyen a bére. Hát, azt gondolom, hogy jóérzésű képviselő és párt ezt a javaslatot nem tudja támogatni. *(Taps a Jobbik és a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr. Most akkor megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A Mi Hazánk Mozgalom is felettébb gyanúsnak tartja ezt a törvényjavaslatot, és igazából a kérdések sorjájának, a kérdések száma szaporodik. Tartok tőle, hogy az előterjesztői zárszóban sem fogunk érdemi válaszokat kapni ezekre a kérdésekre, de azért tegyünk egy kísérletet!

Illetőleg idehoznék olyan ügýtípusokat, amelyekről a többi ellenzéki vezérszónok eddig nem beszélt, pedig fontosak; konkrét ügyekről, konkrét példákról van szó. Meg hát, szokásomhoz híven, szeretném feldobni majd egy kicsit a hangulatot, de addig is hadd kérdezzem meg öntől, tisztelt államtitkár úr, hogy miért pont most látják elérkezettnek az időt. Miért pont mostanra időzítik ennek a javaslatnak nemcsak a benyújtását, hanem azt is, hogy kivételes eljárásban kéri ennek a megtárgyalását? És 24 órán belül át akarják - nyilván át is fogják - passzírozni a parlamenten.

Ahogy elhangzott korábban is, vagy tárca nélküli miniszteri vagy államtitkári szinten kezelték eddig ezt a kérdéskört, amely kétségkívül már nemcsak a háború, az ukrán területen zajló orosz-amerikai vagy orosz-nyugati háború kitörésekor lett volna időszerű, hanem akkor, amikor a Covid nevű világprojekt súlyosan sértette Magyarország gazdasági érdekeit. De ha csak a háborútól számítjuk az időt, akkor több

mint két esztendő eltelt. Ha a háború kitörésekor rögtön csinálnak egy ilyen átszervezést, hogy államtitkári szintről áthelyezik ezt az úgynevezett nemzetbiztonsági főtanácsadói vagy a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadói szintre, akkor logikus és időszerű lett volna ez a fellépés.

Most meglehetősen furcsa, hogy kétéves fáziskéséssel reagálnak. Ha ilyen hatékonysággal és ilyen fáziskésésekkel működteti az ön főnöke, államtitkár úr, a polgári titkosszolgálatokat, akkor bizony vakarhatjuk a fejünket, és akkor sem a szubjektív biztonsági helyzetünk, sem objektíve az ország helyzete nem lehet valami rózsás, ha ilyen ütemtévesztések és ilyen fáziskésések előfordulhatnak, amelyekre, mondom, hamarosan megint konkrét példákat is fogok hozni konkrét ügyek említése mellett, konkrét kérdésekkel.

Nem lehet tisztán látni még a körülbelüli munkaköri leírást sem, az indoklás szintjén sem ebben a javaslatban, tehát annak, hogy most megnevezések vagy elnevezések változnak, talán kisebb a jelentősége. Elintézhették önök azzal - vagy talán mi is itt, ellenzéki képviselők -, hogy a kormány, a mindenkori kormány a munkaszervezetét, a szervezetrendszer kialakítását szabadon, diszkrecionális hatáskörében szabadon határozza meg, pont. Itt akár be is fejezhetnénk a mondatot és le is ülhetnénk, de a szakterületnek az elmúlt években kiemeltté vált szerepe miatt azonban nem lehet ezt ennyivel elintézni.

Amennyi kihámozható a javaslatból, az az adatminősítésekkel kapcsolatban vet fel újabb kérdéseket, hiszen a nemzetbiztonsági főtanácsadó majd elrendelheti, felülbíráhatja, módosíthatja vagy megszüntetheti a szóban forgó adat minősítését. Talán ezeket a forrásokat, amelyeket majd a nemzetbiztonsági főtanácsadó fenntartására, fizetésére, javadalmazására és az ő kabinetjének az üzemeltetésére szánnak, akár nemcsak a gyermekvédelem rendszerébe helyezhetnék volna át - bár oda sokkal több pénz szükséges, tehát én ezt ilyen értelemben külön kezelném -, hanem akár, mondjuk, a különböző technológiák vagy technikai eszközök fejlesztésére, vagy a valóban hozzáértő munkatársak kiképzésére, továbbképzésére, hiszen egyrészt a déli határ védelmének egyre súlyosabb problémái, másrészt pedig a hazánkba beáramló rengeteg kárpátaljai vagy ukrán menekült között esetleg megbúvó bűnözőelemek vagy nemzetbiztonságra is veszélyes elemek kiszűrése, úgy hiszem, hogy mind a személyi állományban jelentős bővítést igényelne, mind pedig a technikai eszközökben jelentős fejlesztést igényelne, hiszen olyan létszámú menekültekről van szó, akiknek a szűrése még egy, a magyarországinál jobban felszerelt, nagyobb létszámú titkosszolgálatokat is nagy kihívás elé állítaná.

És akkor jöjjön az egyik példa, tisztelt államtitkár úr. Nem tudom, hogy tudnak-e arról, vagy értékelék-e ezt már kellőképpen, ha nem is önök, hanem a

nemzetbiztonsági szakemberek, hogy a háború kitörése óta Ukrajnában rengeteg informatikus, vagy nevezük akár hackernek is, rengeteg hacker vált munkanélkülivé, gyakorlatilag a privát szférában keresik a boldogulásukat. Hallottak-e már arról, hogy csak Budapest környékén hetente 10-15, legalább 10-15 olyan új eset merül fel, ami bankkártyacsalásokhoz és pénzügyi csalásokhoz kapcsolódik, magyarul: különböző trükkökkel megszerzik gyanútlan honfitársaink belépési kódjait akár a netbankjukhoz, akár a telebankjukhoz, és alkalmanként akár több százezer forint, akár több millió forint összegben szívják le, vesznek le, húznak le pénzeket. Akár már rendőrállománytól hallani, hogy ezek döntően ukrán vagy Ukrajnából ide érkezett - most a származása, a nemzetisége teljesen mindegy ebben az esetben is -, itt tevékenykedő, magukat itt biztonságban érző informatikusokhoz vagy hackerekhez kapcsolódnak. És ha csak Budapest környékén van lehetne legalább 10-15 új eset, akkor országosan akár több száz új eset is felmerülhet hetente.

Túlzás nélkül lehet állítani, hogy megszapordtak azok az esetek, amikor gyanús sms-eket kapnak egyébként a különböző mobilszolgáltatók ügyfelei, és hogyha nem kellően óvatosak, akkor lépre csalják őket, megadják akár a bankkártyájuk hozzáférési kódjait, akár egyébként, konkrét példát mondok önnek, Netflix-szolgáltató ügyfeleinek álcázva magukat, vagy más szolgáltatók ügyfeleinek álcázva magukat. Ha valaki nincs észnél, hirtelen elhiszi azt, hogy mondjuk, felfüggesztésre került a fiókja, hogy egy konkrét példát mondjak, és megadja a bankkártyája adatait, akkor számíthat arra, hogy a lakossági folyószámláját meg fogják csapolni. A megtakarítási számlákat állítólag nem tudják, azokhoz nem tudnak hozzáférni, de azokhoz a számlákhoz, amelyekhez bankkártyák vannak rendelve, gyakorlatilag korlátlanul, akár teljes mértékben meg tudják csapolni, adott esetben több millió forint kárt okozva az ügyfeleknek. Úgy gondolom, ez már nyaldossa, érinti a nemzetbiztonsági kockázat szintjét. Erre mondtam az előbb, hogy jól fizetett nemzetbiztonsági főtanácsadó meg kabinet helyett, meg ahelyett, hogy most itt a megnevezésekkel meg örökké az átszervezésekkel foglalkozunk, talán ezekre lenne érdemes nagyobb technikai, technológiai, anyagi és emberi erőforrást fordítani.

De egyébként az elmúlt hetekben vezető témává vált gyermekvédelem rendszeréhez is lehetne és kellene rendelni akár polgári nemzetbiztonsági eszközöket, hiszen nem véletlenül, vagy teljesen érthető módon, itt a pedofília környékén sorjáznak az ellenzéki érvek - sorjázta tegnap is, ma is -, de szeretném önnek, önöknek és az ország nyilvánosságának jelezni, hogy a gyermekvédelmi intézmények, a gyermekotthonok vonatkozásában van két olyan probléma, amit az elmúlt hetekben senki nem említett.

(11.20)

Lehet, hogy a pedofil-bűncselekményeknél is jelentősebb és gyakrabban előfordul, gyakorlatilag talán mindennapossá válik a drogkereskedelem, a drogfogyasztás ezekben az intézményekben, tisztelet a ritka kivételeknek, és a prostitúció, tisztelt államtitkár úr. Az a helyzet, hogy ha egy kisvárosban egy picit nyitottabb vagy az átlagosnál nyitottabb szemmel járunk, kérdezősködünk, beszélgetünk a társadalom különböző szintjein különböző szereplőkkel, hogy ilyen talányosan fogalmazzak, meglehetősen könnyen haladunk a felderítésben, csak olybá tűnik, hogy a helyi rendőrség figyelmét ez valamiért elkerüli. Nem mernek, nem akarnak beavatkozni, nincsenek megfelelő létszámban, nincsenek eléggé felkészülve ehhez, vagy adott esetben, ha titkos eszközöket kell alkalmazni, akkor valami speciális rendőri szervhez kellene áttenni a nyomozást, vagy akár egyébként titkosszolgálati eszközöket kellene bevetni, mert nyilvánvalóan ezeket a cselekményeket nem lehet úgy felderíteni, hogy odamegy a nyomozó, megkérdezi, hogy ti voltak-e, ti követtétek-e el; nyilván a válasz az lesz, hogy nem, és akkor ezzel el van intézve az ügy.

Higgyék el nekem, hogy a pedofiliával legalább egy szinten, azonos szinten, azonos fajsúlyban szerepel a drogfogyasztás, a drogkereskedelem - rendszert az olcsó kábítószerrekről beszélek - és a prostitúció ezekben az intézményekben adott esetben olyan nevelők által, akiknek pontosan vigyázni kellene akár a 14 éven aluli gyermekekre, akár a valamivel idősebbekre, a 14 és 18 év közöttiekre. Talán ide is érdemes lenne forrásokat áramoltatni, mert attól tartunk mi itt a Mi Hazánk Mozgalomban, tisztelt államtitkár úr, hogy a gyermekvédelmi intézményrendszer átvilágítása gyakorlatilag az újabb papírmunka szintjén megakad, tehát hatalmas mennyiségű papírt fognak gyártani az erre kijelölt vagy erre utasítást kapott szervek, de ezek a papírok általában majd a szekrények polcain meg az íróasztalok fiókjában fogják végezni, és ahogy ez a botrány majd elsimul, vagy majd jönnek új botrányok, történnek új események a magyar belpolitikában, nem fog érdekelni valójában senkit, és érdemben a nagy politikai lözúgokon kívül semmi nem fog változni, és semmi nem fog javulni a gyermekvédelem rendszerében.

Akkor van értelme a miniszterelnök által elmondottaknak, ha cselekvés fogja követni ezeket a nagyon szép szavakat. Lehet itt fokozni a jelzőket, hogy ki mennyire ítéli el a pedofiliát - jelzem, hogy én mindig egy fokkal jobban fogom utálni a pedofilokat, mint bármelyik előttem megszólaló, csak ezzel nem jutunk előbbre -, de ha itt rendőri, akár titkosszolgálati meg szakmai eszközöket - és nem csak a béremelésre gondolok - nem vetnek be, akkor ugyanott fognak tartani, ahol eddig, érdemben semmi nem fog változni, és a gyermekotthonokban lévő gondozottak fogják mindennek a kárát látni.

De hadd mondjam tovább! Ha már itt önök a nemzetbiztonsági főtanácsadóban látják a megoldást - ami szerintem egyébként az ön főnökének is, a miniszterelnök úrnak a komfortérzetéről szól, tehát az a fontos, hogy ennek a két szereplőnek prémiumérzése legyen, teljesen ki legyenek elégítve a szakmai és egyéb igények -, abban már csak reménykedni tudunk, hogy nem valamilyen idióta vagy félhülye politikai kinevezettekől fog állni ez a kabinet, hanem valóban hozzáértőkből, valódi szakemberekből, akik tudják azt, hogy miről beszélnek.

Hogy kellő kritikával illessem az önök tevékenységét, tisztelt államtitkár úr, elfelejtették - mi nem felejtettük el -, hogy alig több mint egy évvel ezelőtt az antifák, az úgynevezett antifa szervezetek Budapesten embervadászatokat tartottak, és talán az elkövetői körnek csak egy kis részét sikerült felderíteni, felgöngyölíteni. Ha jól emlékszem, egy olasz származású hölgy miatt gyakorlatilag a legfelsőbb olasz politikai vezetés is, ugye, lobbitevékenységet kezdett akár a miniszterelnök vagy a Miniszterelnökség szintjén. Nagyon remélem, hogy ez a nyomásgyakorlás nem fogja azt eredményezni, hogy ezt a jelen pillanatban gyanúsítottat vagy vádlottat majd átadják Olaszországnak, legfeljebb majd a jogerősen kiszabott, remélhetőleg nagyon sok év szabadságvesztés végrehajtását... - hiszen az mégiscsak elképesztő, hogy szélsőbaloldali terroristák szabadon vernek agyon, majdnem ölnek meg embereket csak azért, mert nekik nem tetsző ruházatot viselnek. Nem tudom, hogy a titkosszolgálatok, akár, mondjuk, németországi vagy görögországi szervezetekkel, polgári titkosszolgálatokkal együttműködve vagy együtt nem működve mit csináltak tavaly februárban, mert úgy tűnt egyébként, hogy rossz focistaként közelről nézik a meccset. *(Dömötör Csaba: Le van tartóztatva.)*

Aztán itt van a határvédelem kérdése, tisztelt államtitkár úr. Itt nyugodtan meg lehet sértődni, de biztos, hogy valahol a polgári titkosszolgálatokhoz is tartozik, de talán a katonai titkosszolgálatokhoz is meg a különböző rendőri szervekhez, hogy bizony milyen életveszélyes helyzetben vannak a magyar rendőrök a déli határnál. Lehet, hogy, mondjuk, ez a tavaly évközbeni helyzethez jelen pillanatban némi javulást mutat, remélem, hogy így van, de itt azért mégiscsak sorozatlövésre alkalmas éles lőfegyverekkel lövöldöztek át a határon, és gyakorlatilag a Közel-Keletről érkezett különböző embercsempész és egyéb bűnözők, akik ilyen komoly katonai múlttal rendelkeznek, garázdálkodtak a magyar-szerb határon. Érdekes módon, úgy tűnik legalábbis, a szerb oldalon rendet tettek, de ha a kiemelt szerb rendőri jelenlét nem lesz állandó, akkor bármikor, bármelyik percben bármelyik magyar rendőr azok közül a rendőrök közül, akik a határon teljesítenek szolgálatot, életveszélyben van. Számunkra felfoghatatlan, hogy miért nem vezényelték már oda a honvédségnek legalább egy-két képzetesebb egységét annak érdekében, hogy ha szükséges, akkor katonai erővel védjük meg a magyar határt.

Lehet, hogy talán kicsit visszásnak tűnik, amikor esetleg egy politikus saját maga vagy a politikustársai számára negatív előjelű ügyekről beszél, de talán ez az általános vita lehetőséget ad arra is, hogy felhívjam az ön szíves figyelmét arra, amit egyébként a múlt héten mi egy országos sajtótájékoztató keretében próbáltunk hírül adni, de érdekes módon mind az önköz tartozó sajtó, mind pedig a baloldali sajtó rendkívül alacsony vagy szerény érdeklődést mutatott, úgy nézett ki, hogy ez nem igazán fontos számukra. Ez pedig az a magyar politikátörténetben példátlan esemény vagy példátlan cselekedet, ami szerint egy parlamenti képvisellel rendelkező párt teljes elnökségét és teljes parlamenti frakcióját meggyilkolással, gyakorlatilag kiirtással fenyegettek. Irodáink felgyújtását, autóink felrobbantását és a meggyilkolásunkat helyezte kilátásba egy ukrán csoport. Ukrán és magyar nyelven kaptuk a mihazank.hu-s e-mail-címeinkre ezeket a fenyegetéseket.

Mivel nem engedték a sajtót oda, ezért valószínűleg államtitkár úr sem értesült erről a fejleményről. Nem lehet tudni, hogy pontosan milyen szintű vagy milyen komolyságú ez a fenyegetettség, de miután mindannyian megkaptuk kivétel nélkül, mondhatom azt, hogy olyan még nem fordult elő Magyarországon, hogy egy teljes parlamenti frakció valamennyi tagját *(Arató Gergely: Előfordult az! Budaházy idejében, akit ti védtetek meg akkor! - Az elnök csenget.)* ukrán és magyar nyelven írt e-mailekben fenyegetik. Én értem azt, hogy önök szerint az önök élete értékesebb, tisztelt képviselő úr, és nyilvánvalóan, ha itt valamelyik balközép vagy szélsőbaloldali politikust fenyegették volna meg bármilyen irányból, akkor már össze kellene hívni az ENSZ Biztonsági Tanácsát, akkor már a NATO-csúcs is összeülne, halálhörgéssel ugrana a témára valamennyi nyugat-európai sajtó, de mivel egy magyar nemzeti radikális pártról van szó, úgy gondolják, hogy ez nem téma. Ez is egyfajta szélsőség, amikor élet és élet között akár a politikai beállítottság vagy a politikai értékrend szerint teszünk különbséget.

De hadd mondjam el önnek, államtitkár úr, hogy úgy érzem, az ügyben nem minden hatóság kezeli fajsúlyja szerint ezt az ügyet, jogásként is van hiányérzetem. Persze bízunk abban, hogy ezek csak üres fenyegetőzések, üres frázisok, bár azt is megjegyzem, hogy a pártelnökünk vonatkozásában tavaly ősszel már voltak előzmények, csak akkor még nem életveszélyes fenyegetésként jelent ez meg.

Úgyhogy ez azért mégiscsak elgondolkodtató, mert talán ez, mondjuk, a polgári titkosszolgálatoknak is adhatna feladatot, hiszen vélhetően nem csak mi tartozunk a fenyegetetti körbe. Meg lehet azt mondani, hogy amikor mi politikára adtuk a fejünket, akkor akár még ezt az extrém kockázatot is vállaltuk, de mondjuk, a hozzátartozóink vagy esetleg más párttagok nem feltétlenül mondhatják el ezt magukról. Másrészt pedig én úgy gondolom, ha mondjuk, önök közül kapott volna egy vagy több képviselőjük ilyen

fenyegetést vagy akár baloldaltól, teljesen más lenne a sajtó hozzáállása, és teljesen más lenne az erre feljogosított szervek hozzáállása is. Mindenesetre csak remélni tudjuk, hogy nem fogják beváltani ezek a személyek a fenyegetőzéseket. Egy valós, létező szervezetről van szó, tehát nem kitalált vagy papíron létező, vagy fantáziánévvel szereplő közösségről, és ki tudja, hogy ezek majd valójában egyébként milyen jellegű cselekményekre ragadtatják magukat.

(11.30)

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezek a felsorolt témakörök, a gyermekvédelemtől az ukrán hackerek tevékenységén át a határvédelemig, az antifa terrorig bezárólag nem feltétlenül nemzetbiztonsági főtanácsadói, meg nemzetbiztonsági főtanácsadói kabineti átszervezést igényelnének, erre óriási forrásokat áldozva, hanem az ezzel foglalkozó, valóban elhivatott és komoly szakmai tapasztalattal rendelkező állománynak a béremelésére és a technikai eszközök javítására is fel lehetne használni ezeket a forrásokat. Hiszen ha nem fizetik meg kellőképpen azokat a rendőröket és azokat a szakembereket, akik tényleg nem politikai kézi vezérlésként, hanem valós szakmai elhivatottságból dolgoznak, akkor ezek a szakemberek is el fognak menni majd a privát szférába, és annnyival is szegényebb lesz az államszervezet, ami amúgy is több sebből vérzik. A magyar közigazgatás, államtitkár úr, közel áll a működésképtelenséghez, ezt szeretném önnek jelezni. Sok esetben pitiáner, átlag közigazgatási ügyekben magas hegyeket kell ahhoz megmászni, hogy egyáltalán bármi érdemi döntés születessen, oly mértékű a személyi állománynak sok esetben a leépülése, vagy oly mértékben csökkent a személyi állomány, hogy nem tudnak már a létszámhiány miatt foglalkozni a megfelelő ügyintézésrel.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ennek a pénznek, amit önök ennek a törvényjavaslatnak majd a végrehajtására, a megvalósítására szánnak, ezer más jobb helye lenne. Szerintem, míg egy reggeli kávé megiszunk, legalább tíz olyan dolgot, területet tudnánk felsorolni, ahol hatékonyabban lehetne ezeket a forrásokat felhasználni. Úgyhogy jelen formájában a Mi Hazánk Mozgalom sem fogja tudni támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most kétperces felszólalásokra van lehetőség. Ezért megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőjének.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! *(Dr. Apáti István közbeszól.)* Akkor hadd kezdjem avval - már csak azért is, mert képviselőtársunk itt folytatta a polémiát még műsoron kívül is -, azért nagyon nagy tisztelettel

jelzem, hogy egyrészt mindannyian kapunk, attól tartok, fenyegető leveleket, és ez nincs így jól. Én elítélek mindenkit, aki politikai nézetei miatt bárkit fenyeget. *(Nacsa Lőrinc: Csak Ferencet nem.)* Ugyanakkor azért azt is hozzá kell tennem, hogy mégiscsak a Mi Hazánk volt a fő lobbistája a kormánynál annak, hogy Budaházy és társai kegyelmet kapjanak, akik nem fenyegetőztek, hanem cselekedtek: megtámadtak akkori kormánypárti politikusokat tettelesen. És szerintem azért, azt gondolom, ha a Mi Hazánk szerint ez valóban elítélendő és valóban minden élet fontos, akkor ezt nem támogatni kellett volna, hanem fellépni kellett volna ez ellen a kegyelem ellen.

Magára a törvényjavaslatra visszatérve, Nacsa Lőrinc képviselő úr hozzászólása nagyjából elárulta ennek a törvényjavaslatnak a megalapozottságát. Öt és fél percig beszélt, ebből nagyjából öt percig az ellenzékét szidalmazta, és a világról beszélt úgy általában. Mert azért, azt hiszem, azt ön sem gondolja komolyan, hogy a húsz támadás miatt van szükség egy újabb kormányzati főemberre, egy újabb fejesre ebben a kormányban.

De egy dologban egyetértünk: valóban veszélyes világban élünk, és valóban szüksége van a miniszterelnöknek és a kormánynak az eddigieknél jobb tanácsokra nemzetbiztonsági kérdésekben. Én rögtön adok is egyet, ingyen, törvényjavaslat és külön fizetés nélkül. Ha önöknek fontos az illegális migráció visszaszorítása, megakadályozása, akkor talán ne engedjék szabadon az elítélt embercsempészeket ezer számra. Na, az tényleg javítani fogja a biztonságot, és nem kell hozzá sem törvényjavaslat, sem kabinet, sem állami vezető. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A további képviselői felszólalásokra a fennmaradt időkeretekben van lehetőség; ezeket az üléstermi táblán figyelemmel kísérhetik. Megkérdezem, kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés. - Dr. Harangozó Tamás: Túltárgyaltuk.)* Jelentkezőt nem látok, az összevont vitát lezárom.

Láthatóan készül az előterjesztő; államtitkár úr, 21 perc 42 másodpercet jegyeztek ide föl, ennyi ideje van válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó, Dömötör Csaba.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Hallgatva a képviselőtársak felszólalásait, arra az ellentmondásra lettem figyelmes, hogy egyrészt azt mondják, hogy jó reggelt, most tűnt fel a kormánynak, hogy biztonsági kihívásokkal állunk szemben, illetve miért van erre egyáltalán szükség. Ezt egy ponton majd érdemes eldönteni, mert ettől az ellentmondástól Arató képviselő úr felszólalása is hemzsegett, hogy úgy fogalmazzak.

Azért most kerül a parlament napirendjére, mert az elmúlt hetekben nem volt ülés. És nem arról van

szó, hogy ne lettünk volna tudatában, hogy vannak különböző biztonsági kihívások, hanem arról, hogy föl kell készülnünk arra, hogy ennél is nagyobbakkal állunk majd szemben.

Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a 2022-es választási kampány másról sem szólt, mint arról, hogy az egyes közéleti szereplők hogyan viszonyulnak a korábban kitört orosz-ukrán háborúhoz. Ebben mindenki elmondta az álláspontját, önök is és mi is, és javarészt ennek is köszönhető, hogy olyan parlamenti arányok alakultak ki, amilyenek kialakultak. Ugyanis - erről most nem esett szó, mert mindenről beszéltek, csak a biztonságról nem - önök közelebb vittek volna minket a háborúhoz, fegyvert küldtek volna, katonákat küldtek volna (*Arató Gergely: Nem! Ez még mindig nem igaz!*), és ha egyébként most felmerül ez a kérdés, akkor még most sem hajlandóak kijelenteni, hogy nem küldenének fegyvert, illetve katonákat. (*Arató Gergely: De! Kijelentettük már számos alkalommal!*)

Arató Gergely képviselőtársam felszólalásában elhangzott a „főlöszleges koordináció” kifejezés. Most azt is el kellene majd egy ponton dönteni, hogy azt állítják, nincs semmiféle koordináció, hanem egyszemélyes döntéshozatal van, vagy a koordináció főlöszleges. Tehát ezt az ellentmondást is érdemes majd feloldani. A mi álláspontunk szerint egy ilyen összetett kérdésben, mint a biztonságunk kérdése, szükség van koordinációra, szükség van a nemzetbiztonsági szolgálatok tevékenységével kapcsolatos rendészeti, hártárvédelmi és egyéb, önök által egyébként említett vonatkozások együttes összehangolására. Tehát szükség van koordinációra.

Elhangzott egy elmélkedés arról, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok koordinációjának vajon melyik a megfelelő modellje. Itt többféle megközelítés volt érvényben az elmúlt évtizedekben. Egy dologban Arató képviselő úr biztos lehet, hogy egyik modellben sem fordulhatna elő a mostani kormányzás alatt, hogy idegen államok titkosszolgálatok bejárást kapjon a magyar titkosszolgálatokhoz (*Arató Gergely, hangosan felnevetve: Kémbank, államtitkár úr! Ne vicceljen már!*), mint ami előfordult az önök kormányzása idején, úgy, hogy ezt bírósági dokumentumok is egyértelműen bizonyítják.

Arató képviselő úr még úgy fogalmazott, hogy minden frakciót, illetve politikust érnek fenyegetések. Ez egyébként valószínűleg így is van. Egy nagy különbség van: önök be is váltották a fenyegetést, gumilövedékekkel. Kormányból. Nem arról van szó, hogy valamilyen aktivistáik támadtak politikusokra, hanem kormányból alkalmaztak erőszakot a magukkal egyet nem értőkkel szemben.

Ami Apáti képviselő úr felszólalását illeti. A felszólalás maga is bizonyítja azt, hogy különböző biztonsági kockázatokkal állunk szemben, azok szerteágazóak; ez még egy ok arra, hogy legyen koordináció, és legyen egy olyan tisztség, egy olyan szakember, aki

segíti a miniszterelnök döntéshozatalát is ebben a kérdésben.

Még azt említette, hogy egyáltalán nincs szó arról, hogy pontosan mi lenne a feladatköre a nemzetbiztonsági főtanácsadónak. Szeretném felhívni a figyelmét a törvény 8. §-ára, amely egyértelműen úgy fogalmaz, hogy a kormány ezt rendeletben fogja megállapítani, tehát a rendelet majd tartalmazza azt, hogy pontosan mi is a feladatkör.

Az online csalásokról természetesen tudomásunk van. Nemcsak mint kormány, hanem személyesen is kapunk ilyeneket; én magam is kaptam ilyen adathalász e-maileket, találkoztunk telefonos csalási kísérletekkel is, amelyek egyébként sajnos sok esetben sikeresek. Úgyhogy a magyar hatóságok kettőzött erővel lépnek föl az ilyen új típusú fenyegetettségekkel szemben is.

Én nem értesültem az önöket ért fenyegetésekről. Egy dolgot tudok mondani, hogy akár önök, akár más frakcióhoz tartozó, akár nem frakcióhoz tartozó állampolgárok számíthatnak a magyar hatóságok fellépésére, ha ilyen fenyegetésekről van szó. Mint ahogy egyébként az ön által említett Antifa-ügyben is a történet vége az lett, hogy letartóztatták az elkövetőket. Úgyhogy mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy azt a típusú erőszakot, amelyet más országokban egyébként kivíttek az utcára, azt itt ne tehessék meg.

(11.40)

Harangozó képviselő úr felszólalására annyit szeretnék mondani, hogy olyan kérdéseket hozott ide, amelyek nem tárgyai a törvénynek, 20-30 felszólalás hangzott el az egyéb ügyekben, gyermekvédelmi ügyekben, ezekre a kormány képviselői válaszoltak. Ennek a törvényjavaslatnak ez nem tárgya. Annyit azért hozzátennék, hogy lesz módja önnek kiállni a gyermekek védelme ügyében, amikor majd a törvénymódosításokról szavazunk.

Ami pedig a gazdasági kérdéseket illeti, az, hogy most tárgyalunk egy törvényjavaslatot, az nem zárja ki azt, hogy közben a kormány gazdasági ügyekben döntést hozzon. Tehát az ezzel kapcsolatos felvetés szerintem komolytalan. Többek között az ilyen döntéseknek a következménye az, hogy a szociális ágazatra 3-4-szer költünk többet, mint akkor, amikor önök hátrahagyták a kormányzást.

És még egy szót arról, hogy miért is fontos az, hogy megerősítsük a magyar állam rendszerét a védelmi ügyekben is. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy nem csupán két éve tart a háború, hanem minden esély megvan arra, hogy súlyosabb fenyegetettségekkel is szembenézzünk, illetve nagyobb nyomás van arra vonatkozóan, hogy kerüljünk közelebb a konfliktushoz. Egy példát szeretnék említeni: ugye, eddig az volt napirenden, hogy fegyvereket küldjünk, nagyobb legyen a pénzügyi hozzájárulás Ukrajna, illetve a háború finanszírozásához, de amint arról a miniszterelnök már

szólt korábban, eljöhet az a pillanat is, amikor az kerül napirendre, hogy Magyarország vagy az európai országok küldjenek-e csapatokat. Mi egyáltalán nem akarunk. De a francia elnök például már nem ezen az állásponton van. Úgy fogalmaz: nincs konszenzus abban, hogy szárazföldi csapatokat küldjünk, de semmi sincs kizárva. Tehát az egyik leghatalmasabb európai állam elnöke most azon az állásponton van, hogy nincs kizárva, hogy európai csapatokat küldjenek majd az ukrán hadszíntérre. Ha a magyar álláspontra kíváncsi valaki, ki van zárva, hogy mi ehhez a háborúba sodródó politikához támogatást nyújtunk. De arra felhívja a figyelmünket, hogy minden lehetséges módon meg kell erősíteni az állam ezen a területen lévő rendszerét, illetve úgy általában Magyarország biztonságát.

Harangozó képviselő úr pontatlanul idézte a fel szólalásomat. A kormánynak a fő célja, hogy Magyarország biztonságát megerősítse, a békére törekedjen, a miniszterelnök is ebben a szellemben jár el, és szerintem minden embernek támogatást kell nyújtanunk ebben az országban, aki ezt a célt képviseli, függetlenül attól, hogy önöknek mi volt ebben a kérdésben az álláspontja. Reméljük, hogy a jövőben ez majd változik. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dömötör Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Ezzel a vitazáróval ezt a napirendet lezárom.

Legkorábban 13 órától határozathozatalokkal folytatjuk a munkánkat. Addig szünetet rendelék el. Köszönöm.

(Szünet: 11.43-13.03)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek a helyüket elfoglalni. Kártyájukat, remélem, elhelyezték a szavazógépben. *(Jelzésre:)* A kártya nem működik. Kérem szépen segíteni! Egy pillanat türelmet kérek, egy kártyaproblémánk van, és utána folytatjuk. *(Rövid szünet.)*

Most a napirend szerinti határozathozatallal folytatjuk munkánkat. Amennyiben elhelyezték kártyájukat a szavazógépben, megkezdjük a munkát.

Soron következik az **egyes közszolgálatokkal kapcsolatos törvények módosításáról** szóló T/7423. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. Emlékeztetem önöket, hogy a tegnapi döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7423/2. számú, összegző jelentését pedig T/7423/3. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/7423/2. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 114 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta. *(A táblán megjelenő eredmény: 114 igen, 50 nem szavazat, 1 tartózkodás.)*

Most a zárószavazás következik, amelynek során a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslatlal módosított szövegéről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/7423. számú törvényjavaslat összegző módosító javaslatlal módosított szövegét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosított törvényjavaslatot 116 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott interpellációra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra kerül sor.

Arató Gergely, a DK képviselője, az **I/7299.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Lócsi Lajos, a Momentum képviselője, az **I/7297.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Gurmai Zita, az MSZP képviselője, az **I/7291.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, az **I/7276.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 114 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dócs Dávid, a Mi Hazánk képviselője, az **I/7300.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, az **I/7303.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Csárdi Antal, az LMP képviselője, az **I/7285.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(13.10)

Barkóczi Balázs, a DK képviselője, az **I/7298.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Ander Balázs, a Jobbik képviselője, az **I/7292.** számú interpellációra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 52 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalunk végére értünk. Most kétperces technikai szünetet rendelünk el. Köszönöm az együttműködésüket.

(Szünet: 13.12-13.14)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat. Kérem képviselőtársaimat, hogy akik halaszthatatlan közügyek gyakorlása végett el kívánják hagyni a termet, tegyék azt; foglalják el helyüket, akik bekapcsolódnak a munkába.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Szatmáry Kristóf, Fidesz és Barcza Attila, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/6547. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Szatmáry Kristóf képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Kérem, fáradjon a pulpitusra. Képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Talán mindenki előtt jól ismert, hogy a magyar turizmus milyen fontos szerepet is tölt be a hazai gazdaságban. A 2022-es évben ez az érték a GDP 6 százalékát tette ki.

Ez a szektor talán azért is különösen fontos számunkra, mert ez az egyik olyan szektor a magyar gazdaságon belül, ahol a hazai tulajdonosok részaránya meghatározó, közel 90 százalékot ér el. Ez több ezer hazai kis- és középvállalkozást jelent, sok esetben családi kis- és közepes vállalkozást.

A benyújtott törvényjavaslat konkrét előzménye a nyáron kirobbant úgymond Booking-ügy. Mint ismeretes, a booking.com szállásközvetítő cég pénzvisszatartása következtében a hazai kis- és középvállalkozások hónapokig nem jutottak hozzá a jogos bevételeikhez.

Számunkra, kormánypárti képviselők számára, de talán mondhatom azt, hogy ebben a tekintetben minden parlamenti párt is osztozik abban a véleményünkben, hogy a hazai kis- és közepes vállalkozások védelme a törvényhozás szempontjából is elsődleges számunkra. Ez a védelem különösen fontos akkor, amikor a hazai vállalkozásokat egy külföldi multi tevékenysége hozza nehéz helyzetbe. A nyáron kialakult helyzet éppen ilyen volt.

Az online szálláshely-közvetítő részéről olyan piaci magatartás volt tapasztalható, ami több ezer hazai vállalkozást hozott nagyon-nagyon nehéz helyzetbe. Történt ugyanis, hogy azok a hazai szálláshelyadók, akik a Bookinggal olyan szerződésben, olyan fizetési szerződésben voltak, hogy az online szálláshely-közvetítőn keresztül történt a fizetés, ők hosszú hónapokig nem kapták meg a nekik járó bevételeket. A felmérések szerint a visszatartott pénzüsszeg mértéke több milliárd forintba rúgott. Egy kis cég esetében el tudjuk képzelni, hogy ez milyen komoly problémákat is jelentett. Az esetet a nyár folyamán a Gazdasági Bizottság Turisztikai Albizottsága, majd később maga a bizottság is a Gazdasági Versenyhivatal hathatós segítségével tárgyalta és vizsgálta.

Valószínűleg egyébként ennek köszönhető az is, hogy nyár végére, valamikor augusztus végére ez a nemfizetési probléma - legalábbis a mi ismereteink szerint - a hazai vállalkozások 99 százalékának esetében megszűnt. Ez arra tekintettel különösen nagy eredmény, hogy ez a nemfizetési probléma a szálláshely-szolgáltatónál egyébként egész Európában jelentős volt, tehát nem egy magyar specifikum volt, de itt Magyarországon sikerült legelőször az európai országok közül ezt a problémát egyébként kezelnie a szálláshely-közvetítő cégnek.

Az ügy vizsgálata azonban ennél mélyebb problémákra és szabályozási hiányosságokra is rámutatott. Az alap egyébként abban keresendő, hogy az európai uniós szabályozás nem egy olyan viszonyrendszerre lett megalkotva, amely egyenlőtlen helyzetben lévő piaci szereplők között alakul ki. Kijelenthetjük, hogy a hazai kkv-kat az EU-s szabályok nem kellőképpen védik a mondhatni, monopolhelyzetben lévő szereplőkkel szemben, ezért vagyunk kénytelenek hazai jogalkotással szabályozni ezt a piacot, védve ezzel a hazai szereplőket a nagy nemzetközi multikkal szemben.

A benyújtott javaslatnak egyébként két alapvető része van. Az egyik általánosan szabályozza a nagy internetes szolgáltatókat, és ez önmagában is egy nővum a magyar szabályozás tekintetében, hogy megpróbálkozunk azzal, amivel egyébként az Unió is már bizonyos szempontból elindult, hogy a nagy internetes online szolgáltatókat nemcsak a fogyasztókkal, hanem magukkal a velük szerződésben lévő kis- és középvállalkozásokkal szemben is szabályozza. Az EU-ban ezt a gondolkodást az úgynevezett kapuór cégek megfogalmazásával illetik. Ezek a 7,5 milliárd euró éves forgalom feletti cégek, de ebbe beletartozik az Amazontól az Apple-ön keresztül a Microsoftig több cég egyébként.

A törvényjavaslat első részében rájuk próbálunk általános jelleggel szabályozást hozni. Egyébként ezek a legnagyobb digitális szolgáltatók gyakorlatilag összeköttetést jelentenek az üzleti felhasználókon keresztül a végfogyasztókkal. A jelenlegi uniós szabályozás a fogyasztók jogait és érdekeit sok esetben egyébként megfelelően védik, de a probléma az, hogy a kis nemzeti vállalkozások jogait és védelmét a multikkal szemben nem kellőképpen szabályozza, ezért ezt nekünk kell megtenni.

Csak felsorolásjelleggel: a javaslatban például olyan alapkikötések vannak, hogy magyar nyelven alkalmazandó joggal kapcsolatos jogi tanácsadást kell biztosítaniuk ezeknek a cégeknek, fizetési határidőt, ugye, ez az egyik legfőbb probléma volt a nyári ügyben.

(13.20)

45 napnál hosszabb fizetési határidőt az úgymond általános szerződési feltételekben nem szabhatnak ezek a nagy cégek. Megtiltja egyébként az árfolyamkockázat egyoldalú áthárítását is, előírja magyar nyelven, személyesen, telefonos és elektronikus eléréssel rendelkező ügyfélszolgálat fenntartását, nemcsak a fogyasztóknak, hanem a velük szerződésben lévő kkv-k számára is, és nem utolsósorban arra tesz javaslatot, hogy a beérkező panaszokat 30 napon belül kötelesek ezek a nagy úgymond kapuór cégek elvégezni.

A másik része a törvényjavaslatnak specifikusan az online szálláshely-közvetítőket szabályozza. Itt nagyon sok észrevétel érkezett a hazai szereplőktől, a Gazdasági Versenyhivataltól kezdve a Turisztikai

Ügynökségen át a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamaráig, amely egyébként aktívan részt vett ennek a törvényjavaslatnak az előkészítésében és szakmai egyeztetésében.

Itt gyakorlatilag a tisztességtelen piaci magatartás kategóriáját bővítjük ki, vagy arra tesz javaslatot a jogszabálytervezet. Például ilyen az, ami érdekes volt és tapasztalnunk kellett úgymond a Booking-ügy kapcsán, hogy ezen túl tisztességtelen piaci magatartásnak bizonyul például a magyarországi közigazgatási bíróságok kizárása az általános szerződési feltételek keretében. Ilyennel is találkoztunk, hogy a multik egyszerűen kizárták a magyar bírósághoz való fordulás jogát. Ez a későbbiekben a törvényjavaslat alapján tisztességtelen piaci magatartásnak minősül. Ugyanitt beemeljük - még egyszer - a 45 napos fizetési határidőt.

De szerintem ugyanilyen fontos szabályozás lesz az, hogy tisztességtelen piaci magatartásnak minősülne a jövőben a szálláshely-szolgáltatásoknál az, amikor a szálláshely-szolgáltató kiköti a szerződésben, az általános szerződési feltételekben, hogy az általa kínált árnál olcsóbban nem lehet a szálláshelyet hirdetni. Nem mennék bele ennek a részleteibe, aki ismeri a piacot, ez egy nagyon komoly problémát és nagyon komoly bevételkiesést okozott a hazai cégeknek. Illetve a további fizetési előírások egyoldalú megkötését is egyébként más szabályozásoknál - amit most nem sorolok fel részletesen, a törvényjavaslatban megtalálható - szabályozza és beemeli a tisztességtelen piaci magatartás kategóriájába.

Ami generálisan lényeges a törvényjavaslatnak ennél a részénél, az pedig az, hogy ezt az egész részt azzal, hogy a tisztességtelen piaci magatartások között felsorolja ezeket a tételeket, gyakorlatilag kibővíti a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét ezen szerződések vizsgálatánál. Ez azért lényeges, mert abban talán egyetérthetünk, hogy a magyar piacot szabályozó szereplők közül a leghatékonyabb, főleg ilyen nagy cégekkel szemben a leghatékonyabb fellépést és a bírság mértékét is ilyen értelemben gazdasági versenyhivatali eljárás keretében lehet kiszabni. Egyébként ennek az említett cégnek van is nagyon komoly gazdasági versenyhivatali bírsága, az még nem a kis- és középvállalkozásokkal szembeni magatartása, hanem a fogyasztókkal szembeni magatartása miatt.

A törvényjavaslatához tudni kell, hogy mivel uniós jogszabályt érint, ezért a notifikációs eljárás egyébként már a benyújtás után megindult, tehát valamikor ennek a lezárta után tudunk majd végszavazást hozni róla. De összességében azt gondolom, hogy egy előre-mutató és reményeim szerint talán az összes parlamenti párt által támogatható javaslatot sikerült a sok szereplő segítségével összehozni.

Mi azt tudjuk, hogy itt a Fidesz-frakcióban a hazai kis- és középvállalkozások érdekében ezt a javaslatot mindenképpen támogatni szeretnénk, és ez annak bizonyítéka, hogy lehet olyan kompromisszumot

találni, amellyel az Országgyűlés egységesen tudja védeni a hazai jogszabályi keretek között a kis- és közepes vállalkozásokat.

Köszönöm szépen a figyelmüket, és kérem a törvényjavaslattal kapcsolatos támogatásukat. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Fónagy János miniszterhelyettes urat, a kormány nevében kíván-e felszólalni. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, elnök úr, igen.)* Miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb elhangzott részletes expozé végighallgatása, gondolom, alátámasztotta azt, hogy látókörbe került az a tény, hogy a globális digitális szolgáltatókkal szemben a hazai kis- és középvállalkozók jogainak védelmét sem a magyar, sem az uniós szabályok nem látták el eddig hatékonyan, ezért az úgynevezett kapuőr-vállalkozások és az online szálláshely-közvetítők gazdasági helyzetének stabilizálása és védelme érdekében a benyújtó képviselőtársaim törvény módosítást kezdeményeztek.

A törvényjavaslat, mint ahogy az expozéban is elhangzott, a 2023-ban globális méretekben tapasztalt, úgynevezett Booking-botrányként elhíresült történetek miatt vált szükségessé, annak érdekében, hogy a digitális szolgáltatók piaci erőfölényének visszaszorítása megfelelő jogi garanciák mentén biztosítva legyen.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvényt érintő módosítás indokai között szerepel továbbá, hogy a digitális szolgáltatók jelentős piaci dominanciát élveznek az üzleti felhasználókkal szemben. A fogyasztóvédelmi és egyéb jogszabályok csak a végfelhasználó fogyasztókat védik, a szolgáltatást nyújtó vállalkozások azonban nem élveznek jogi védelmet az esetleges tisztességtelen piaci magatartással szemben. Jellemző módon a szolgáltatók az üzleti felhasználókkal kötött szerződésekben olyan általános szerződési feltételeket állapítanak meg, melyek szükségtelen mértékben eredményeznek kedvező pozíciót a digitális platformok számára.

Az elmúlt évben tapasztalt, turizmuságazaton belüli és az online szálláshely-közvetítőket érintő bizonytalan helyzet okán a jogalkotó egy olyan törvényjavaslatot dolgozott ki, mely a kis- és középvállalkozói szektor szereplői számára jogszabályi garanciákat biztosít a digitális szolgáltatókkal szemben.

Tisztelt Ház! Tisztelt Előterjesztők! A turizmus üzleti ágazatot felügyelő miniszter nevében köszönöm, hogy az Országgyűlés elé hozták a szektorban dolgozó kis- és középvállalkozók problémáját. A kormány szándékai és elvárásai világosak, egyértelmű,

kiszámítható és biztonságos jogszabályi környezetet kell biztosítani a szektor minden szereplője számára. A most tárgyalt előterjesztés megfelel ezeknek a kívánalmaknak, és megegyezik a kormány szándékaival.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és kérem, hogy önök is támogassák az előterjesztett módosítási javaslatokat. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Barcza Attila képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

BARCZA ATTILA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tudjuk azt, hogy a turizmus, ahogy az expozéban is elhangzott, hazánk egyik kiemelt iparága, nagyon jelentős a szerepe a hazai össztermékben. De tudjuk azt is, hogy ezt a szektort bizony sok nehézség érte az elmúlt években, elég, ha csak a Covidra vagy az energiaválságra gondolunk, és bizony a turisztikai szolgáltatók ezeket az éveket elég nehezen tudták megoldani, sok hátrány érte őket.

Ekkor történt idén nyáron az a váratlan probléma, amit Szatmáry Kristóf képviselőtársam már ismertetett, hogy a turisztikai szolgáltatók nem kapták meg azokat a jogos juttatásokat, amelyeket a szálláshelyeket lefoglaló polgárok a közvetítő cégnek kifizettek. Ez indokolta azt a nyári rendkívüli bizottsági ülést, majd azt a szakmai munkát, amin túl vagyunk, és ennek eredménye, hogy itt lehetünk a magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvénynek a parlamenti vitáján.

Az elmúlt két évtizedben az internet és a közösségi média használatának széles körű terjedésével újfajta kereskedelmi, értékesítési és üzleti modellek jöttek létre, a fogyasztók és a vállalkozások közé digitális szolgáltatók ékelődtek be, amelyek a fogyasztókból és az árújukat, szolgáltatásukat kínáló vállalkozásokból hatalmas hálózatokat hoztak létre.

(13.30)

És ezt erősíti egyre inkább az a trend, hogy eltolódik a turizmusszektor szálláshely-foglalása egyre dinamikusabban az online térbe. Tehát ez erősödött az elmúlt években, és ha prognosztizáljuk, akkor azt gondolom, hogy a következő időszakban még tovább fog erősödni.

Ezek a digitális szolgáltatók komoly piaci erővel rendelkeznek a velük szerződő vállalkozásokkal szemben, a fogyasztóvédelmi és egyéb jogszabályok pedig általában csak a végfelhasználó fogyasztókat védik, a szolgáltatást nyújtó vállalkozásokat nem vagy kisebb mértékben. Ez súlyos egyensúlyhiányt okoz, és gyakran tisztességtelen gyakorlatokat és szerződési feltételeket eredményez, ahogy arról már beszéltünk.

A javaslat legfontosabb célja, hogy a vállalkozások számára magyarországi gazdasági tevékenységük védelme érdekében jogszabályi garanciát tudjunk biztosítani a digitális szolgáltatók két kategóriájával: a kapuőr cégekkel és az online közvetítőkkel szemben.

A javaslat természetesen ezeket a fogalmakat részletesen tisztázza, és előírja azt, ami korábban sajnos a magyar jogszabályi környezetben nem volt bent. Előírja a kapuőr számára, hogy biztosítson a magyarországi lakóhellyel rendelkező fogyasztó vagy a magyarországi székhelyű vállalkozás számára elérhető módon, nagyon fontos, hogy magyar nyelven alkalmazható, joggal kapcsolatos jogi tanácsadást abban az esetben, ha a magyartól eltérő jogot kell alkalmazni. És bizony, voltak erre példák, hogy azoknak a turisztikai szolgáltatóknak, amelyeknek konfliktusuk volt a kapuőr céggel, akár egy másik ország jogrendszerének megfelelően kellett ezeket a problémákat kezelni, ha odáig el tudtak jutni.

A javaslat a polgári törvénykönyvvel összhangban a teljesítésből számított 45 napban állapítja meg a fizetési határidőt. Tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén erről a 45 napról már beszéltünk, több vélemény is elhangzott, de én azt gondolom, hogy a nemzetközi trendeknek megfelelő ez a 45 nap, illetve megnéztem az európai uniós országokban hasonló szabályozásokat, és a legtöbb országban ezt a 45 napos határidőt alkalmazzák, ezért azt gondolom, hogy ebben megfelelőnek tartom, ha mi is ezt fogjuk bevezetni.

A javaslat megtiltja azt, hogy az árfolyamkockázatot a kapuőr cég egyedül a vele szerződésben álló fogyasztóra vagy vállalkozásra terhelje. Korábban ez sem volt szabályozva. Továbbá előírja, hogy magyar nyelven Magyarország területén működő személyes és telefonos, elektronikus eléréssel rendelkező ügyfélszolgálatot és hatékony panaszkezelési mechanizmust kell fenntartani, és harminc napon belül ezeket a panaszokat el kell bírálni. Természetesen majd ellenőrizni kell, hogy ez a gyakorlatban is mindig meg tudjon valósulni.

A tisztességtelen szerződési feltételek kikötése tilos, és több téma is annak minősül, ahogy ezt az exposéban hallhattuk. Én ebből csak néhányat szeretnék kiemelni. Főleg azt, hogy a szálláshely-szolgáltató magyarországi közigazgatási hatósághoz fordulása és ennek a jognak a kizárása mindenképpen tisztességtelen szerződési feltételnek minősül.

Aztán továbbá a 45 napnál hosszabb kifizetés is elfogadhatatlan. Azt gondolom, legalábbis az én személyes véleményem szerint az egyik legfontosabb változtatás, ami korábban nem volt, annak megtiltása vagy korlátozása, hogy a szálláshely-szolgáltató az online szálláshely-közvetítővel kötött szerződésében foglaltnál alacsonyabb áron kínálja a szálláshely-szolgáltatást. Ez is tisztességtelen szerződési feltételnek minősül, és ennek a bevezetésével megnyílik a lehetőség elsősorban inkább a kistelepusi vagy kisebb turisztikai szolgáltatók számára, hogy akár csomagajánlatokat, hétvégi ajánlatokat, akciókat tudjanak meghirdetni, akár árengedményeket tudjanak bevezetni például egy

adott hétvége előtt egy-két-három nappal a saját weboldalukon vagy bármely olyan platformon, amivel rendelkeznek, azért, hogy a szálláshelyüket értékesíteni tudják, míg korábban e miatt a kikötés miatt erre nekik lehetőségük nem volt.

Aztán nagyon fontos az, hogy kölcsönös fizetési kötelezettség esetén nem lehet egyoldalú előírásokat alkalmazni, hanem közösen kell ebben is felelősséget vállalni. Az online szálláshely-közvetítő felelősségének kizárása a szálláshely-szolgáltatóval szemben a szerződés kötelezettségének végrehajtásához az online szálláshely-közvetítő által bevont harmadik személy magatartásáért, ez is nagyon fontos, továbbá még azt is előírja, hogy a véleményértékelés tartalmával kapcsolatban sem lehet csak a turisztikai szolgáltatóra terhelni ezt a felelősséget.

Végezetül én is bízom abban, hogy az EU-s ratifikáció sikeres lesz, minél előbb megtörténik, és így ez a törvénymódosítás visszakerülhet a tisztelt Ház elé, és erről szavazni tudunk. Bízom abban, hogy természetesen mindenkit meghallgatva, a részleteket és véleményeket összegezve egy olyan törvénymódosítást tudunk összeállítani, ami mindenki számára elfogadható lesz és eléri a célját, ami az, hogy védjük a magyar kis- és középvállalkozásokat a turisztikai szektorban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dávid Ferenc képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kezdeném, hogy azt hiszem, annak a ritka pillanatnak vagyunk tanúi - és erre Szatmáry képviselőtársam utalt is a pulpitusról -, hogy egy olyan jogszabályról fogunk beszélni, remélem, szakmai megközelítésben, nem másban, amire ha garanciát nem is tudnék vállalni, de személy szerint mondom, hogy feltétlenül támogatnám az elfogadását. Ugye, tegnap a Gazdasági Bizottság slágvortokban vitatkozott erről, de igazából arról döntöttünk, és az ellenzéki képviselők is azt javasolták, hogy ma ezt itt megvitassuk.

Azzal kezdeném, hogy természetesen azt, amit képviselőtársaim, illetve a miniszterhelyettes úr elmondott, nem fogom megismételni, hogy miért fontos ez a jogszabály. Azt gondolom, hogy Barcza képviselő úr és Szatmáry Kristóf képviselő úr benyújtott törvényjavaslata rendkívül aktuális, tehát rendkívül nagy szükség volt rá. Azt gondolom, úgy láttam, május elejével fog hatályba lépni, igazából már szívem szerint azt mondanám, hogy holnapután, mert a foglalások lassan már indulnak, de mindenféleképpen fontosnak tartom, hogy ebben a kérdésben lépjenek.

Ők is említették, hogy a turisztikai szektor mennyire fontos Magyarországon. Én még annyit tennék

hozzá, ha jól emlékszem, 6 százalékot mondott a bruttó hazai termék arányában, de azt se felejtjük el, hogy körülbelül 300-400 ezer ember kenyérkeresetéről is szó van. Tehát ez így valóban jelentős alágazat, illetve ágazat.

Egyetértve a törvényjavaslat szándékával és az irányultságával, és nem kritikái éllel, de azokat, amiket tegnap elmondtam bizottsági ülésen, meg fogom ismételni. Remélem, hogy építő jellegűnek fogják tartani még akkor is, ha szakmailag nem feltétlenül értenek egyet.

Az első és nagyon fontos megjegyzésem lenne, talán technikai jellegű, hogy önök, ugye, nagyon helyesen - Szatmáry Kristóf nem is nagyon tehetett volna mást - a kisvállalkozói érdekek mentén beszéltek. Én ugyanilyen hangsúllyal mondanám a fogyasztói érdekeket. Azt gondolnám, és ez technikai jellegű javaslatom volt tegnap is és ma is, hogy a jogszabály markánsan mutassa be azt, hogy melyek azok az érdekek, amelyek a mikro-, kis- és családi vállalkozásoknak nyújtanak biztonságot, és ugyanilyen részletességgel és súllyal, hogy az igénybevevőknek, a fogyasztóknak, azaz nekünk milyen biztonságot adnak. Itt persze megemlítették az előterjesztésekben, Barcza képviselő úr is, Szatmáry képviselő úr is, de jó lenne, ha ez a törvényjavaslatban is rendkívül markánsan megjelenne.

A másik, amit javasoltam tegnap és most is javasolni fogok még akkor is, ha Barcza képviselő úr azt mondta, hogy esetleg európai uniós defektek lehetnek, de megfontolásra mindenképpen ajánlom: a 45 napos fizetési kényszer és határidő, azt gondolom, főszabályként elfogadható. De én itt is különbséget tennék. Az a 45 napos fizetési határidő egészen mást jelent egy balatoni szállodaláncnak, és egészen mást jelent egy Borsod megyei tiszobás panzióknak. Tehát én azt mondanám, hogy valamilyen méretarányban, akár üzemméretben, akár árbevételben, de kitalálhatunk bármilyen más mutatószámot, ami kifejezi ezt a különbséget... Azért gondolják végig, hogy amikor valaki alkupozícióba kerül egy szállásközvetítővel, az egészen más, ha egy balatoni nagy szállodalánc áll vele szemben, vagy egy egyéni vállalkozó valahonnan, akár a Balaton-felvidékről.

Itt a 45 napnál mondjunk ki egy szűkebb fizetési határidőt, a 30 napot! Erre mondta Barcza képviselő úr tegnap a vitában - hogy ne áruljak zsákbamacskát -, hogy szívük mélyén talán még egyet is értenének vele, de én azt gondolom, hogy egy családi vállalkozásban ez a 30 nap is sok ám egy főszezonban, amikor neki kell finanszírozni mindent, és nem érkezik meg a pénz. Nem feltétlenül van meg neki a 45 napja, vagy hitelt kell felvennie. Nem zavarnám őket bele; kérem, hogy ezt fontolják meg.

(13.40)

A másik ugyanilyen jellegű megjegyzésem lenne - egy picit utána néztem én is -, hogy mennyi jutalékot kapnak ezek a vállalkozások, amelyek kiközvetítik

a szálláshelyeket. Én a parlamenti online szálláshelyközvetítő kiadványból értesültem és olvastam - ha van konkrét szakmai számuk, akkor ezt nem fogom vitatni -, itt azt írják, hogy ez 10 és 30 százalék között mozoghat. Én brutálisan soknak tartom, megmondom őszintén. Tehát ha valaki a nettó árbevételéből, ha ez a mérőszám - de én nem tudok másra gondolni, csak a nettó árbevételére -, ha a nettó árbevételéből vissza kell osztani 30 százalékot, az brutális ebben a helyzetben. És itt az a probléma, megint a kicsikre, mert ha egy nagyvállalkozásról van szó, akár hazai, akár külföldi, ő a rendkívül szétágazó szolgáltatásából - gondoljanak az étteremre, a szaunára, a teniszre, bármire - be tudja szedni ezt a luxusárbevételt, nettó árbevételt, és abból, ha nem is jó szívvel, de befizeti a 30 százalékot.

Tehát én azt kérném - és ez nincs benne a jogszabályban, ezt korrektil el is mondták, Szatmáry képviselő úr is és Barcza képviselő úr is -, hogy valami alsó és felső határt be kéne rakni a rendszerbe. Nem vállalkoznék a megfogalmazására, de azért ez nem olyan bonyolult, hogy egy alsó limitet meg egy felső limitet. Itt is felteszem a kérdést, hogy lehet-e különbséget tenni a kicsik és a nagyon nagyok közt. Ha nem lehet, ha igaz ez a 30 százalék - nem tudom, hogy igaz-e, de ha igaz -, ez brutális, és ez tiszta pénz. Ezért igazából olyan sokat nem kellett tenni. Meg kellett szervezni egy hatalmas hálózatot, és utána egyszerűen dől be a 30 százalék.

Gondoljanak abba is bele, hogy míg a nagy szállodalánc alkupozícióban van, addig a tiszobás panzió vezetője, tulajdonosa nincs alkupozícióban, annyit fog fizetni, amennyit levernek rajta, illetve amennyit elbír a gazdálkodása. Nem fogom hosszan mondani, azt gondolom, hogy ez teljesen világos javaslat.

A másik, amit talán befejezésként mondanék, és nem feltétlenül a jogszabályhoz kapcsolódik, talán olvasták, tegnap jelent meg, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökség - nem tudom olvasták-e, sajtóhír, több portálon megjelent - különböző kritériumrendszerek szerint megy a kis panziókba, és bevizsgálják, hogy alkalmas, nem alkalmas, jó, nem jó, milyen szolgáltatás van. Itt azt olvastam, kérem, ebben is cáfoljanak meg, ha nem igaz, hogy 109 pontból álló listának kell megfelelnie egy kis magán szállás üzemeltetőjének.

Itt megint kettéválasztanám a kérdést. A kisvállalkozót is meg lehet gyötörni ezzel, mert itt még azt is írták, hogy az volt a probléma egy konkrét helyen, hogy más csempe volt a konyhában és a fürdőszobában. Bevallom férfiasan, nálunk otthon is más csempe van a fürdőszobában meg a konyhában. Tehát valamilyen olyan kritériumrendszer kellene hozni, ami nem öli meg a kisvállalkozót - megint, az a szívem egyik része -, ugyanakkor, ha ezeket a kisvállalkozásokat ilyen módon bezáratjuk, megbírságozzuk, tönkretesszük, akkor nemcsak velük szúrunk ki, hanem, megmondom őszintén, azokkal az emberekkel, akik a kis pénzükből csak ezekbe tudnak menni, ahol gyakorlatilag két ágy, konyha, fürdőszoba van, s jó napot kívánok.

Ezt tudja megfizetni akár SZÉP-kártyából. Nyilvánvalóan nem a luxusszállodákról beszélek.

Tehát mindenféleképpen a Magyar Turisztikai Ügynökségnek és önöknek - mint állami intézményről beszélünk - azért meg kéne próbálni ezt életszerűen megvizsgálni. Én természetesen nem a minőség ellen vagyok, természetesen nem arról beszélek, hogy szabad hagyni legatyásodni, de az, hogy mondvacsinált vagy nem mondvacsinált esztétikai kérdésekbe belekötve büntetni és esetleg bezáratni, az nem tesz jót az üzleti világnak, márpedig mi a hazai kicsiket akarjuk védeni elsősorban, és nem tesz jót azoknak a fogyasztóknak, akik igénybe vennék ezeket.

Tehát összességében - és már nem sokáig visszaélve a türelmükkel - az egyik az, hogy garanciát vállalni nem tudok, de személy szerint én ezt egy támogatandó javaslatnak tartom, jó kezdeményezésnek tartom. Megköszönném, ha az észrevételeimet, észrevételeinket valamilyen módon beépítenék, de már az is nagy dolog lenne, ha elgondolkodnának rajta, hogy mi belőle a megvalósítható.

Talán zárszóként még annyit, ha ilyen ígéretet kérhetek, hogy miután ez egy induló kezdeményezés, ezt egy év múlva azért jó lenne - akár kötelezettséget is vállalhatnak rá, azt pláne megköszönném, ha nem, akkor majd mi fogunk szólni, hogy ez kerüljön napirendre -, hogy most elindultak egy irányba, és ha vannak negatív hatásai - mert vélhetően azért ez nem lesz séta, azt azért önök is tudják, és itt nem csak a Bookingról van szó, azért három-négy, nagyon komoly befolyással rendelkező szálláshely-közvetítőről van szó, tehát lesz itt ebből balhé szerintem -, de egy év múlva nézzük meg, hogy előrejutottunk-e valamilyen, vagy igazából még vannak olyan - hogy mondjam? - levágandó hibák vagy esetleg új javaslatok, amiket önök tudnak hasznosítani és kezelni. Köszönöm szépen a türelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP-képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Ha megengedik, én egy lépéssel távolabb lépnék, és így tekintenék erre az ügyre, és közelítenék a konkrét javaslathoz. Egyrészt a magyar turisztikai szektorról azt gondolom - ez itt elhangzott, hogy mekkora szereppel és jelentőséggel bír a magyar turizmus szakma egyrészt a magyar emberek foglalkoztatásában, illetve a bruttó nemzeti össztermék tekintetében -, hogy nagy jövő áll a magyar turisztikai szektor előtt, nagy növekedési potenciál van a turisztikai szektorban; nemsokára el is mondom, hogy mire alapozom ezt az állítást. Éppen ezért szerintem nagyon fontos az, hogy az ebben az ágazatban szereplők érdekeit megvédjük és a hazai kis- és középvállalkozásokat megerősítsük.

Csak nézzük meg - érdemes mindig valamihez hasonlítani magunkat -, ha a Covid-időszak előtti utolsó, teljes, erős turisztikai évet nézzük, vesszük alapul - ez 2019 -, és mondjuk, keresünk egy olyan országot a környéken, amelyik nagyjából hozzánk hasonló adottságokkal bír - én Csehországot néztem ki, nagyjából ugyanakkora ország, ugyanakkora a piac nagyjából, más-más típus, nekik nincsenek nagy tavaik, de vannak szép kisvárosaik -, megnéztem, hogy a vendégéjszakák tekintetében hogy állunk. Azt láttam kicsit szomorúan, hogy Magyarország 2019-ben 30 millió vendégéjszakával bírt - egyébként ennek a fele külföldi, a fele hazai -, Csehország viszont 50 millióval, és ráadásul a belső szerkezete is egy kicsit más, ott 30 millió a belföldi, 20 millió a külföldi.

Tehát azt gondolom, hogy van hova fejlődünk, és éppen ezért mondom, nagyon fontos az, ha a turizmus lendületet kap, márpedig szerintem fog kapni, hogy akkor a turizmuságazatban dolgozó vállalkozásokat mindenképpen megvédjük. Miért fog lendületet kapni? Egyrészt azért, mert láthatjuk, hogy Magyarországnak stratégiai célkitűzése az, hogy a gazdaságpolitikában is találkozási pont legyen Magyarország, a nyugati és a keleti technológiák találkozási pontja; ez önmagában is az üzleti célú turizmust erősíteni fogja.

És pusztán az a tény, hogy az európai turizmus hosszú távon is, ha más már nem is marad az európai gazdaságban, ami erős tud lenni és prosperálni tud, a turizmus egészen biztos, hogy ilyen ágazat lesz, önmagában is fogja húzni a magyar turisztikai szektort; de ha egyébként ehhez hozzáteszük, hogy egyre többen látják, hogy szemben Nyugat-Európával Magyarország egy biztonságos, sokszínű ország természeti adottságait tekintve is, és emellé még odatesszük, hogy nemsokára a magyar légikikötő újra nemzeti tulajdonba kerül, és minden jó reményünk meglehet arra, hogy ez egyet fog jelenteni egyébként Ferihegy fejlesztésével is, ezek a szempontok mind abba az irányba mutatnak, hogy a turizmus szektor fejlődni tud. Éppen ezért, még egyszer mondom, nagyon fontos, hogy az ebben a szektorban dolgozó magyar vállalkozásokat meg tudjuk védeni.

(13:50)

És itt valóban van egy nagyon fontos probléma. Az elmúlt tíz évben ennek a szektornak a szerkezete teljesen megváltozott. Régen, tíz évvel ezelőtt két szereplő volt, a fogyasztók - mi, akik igénybe vettük a turisztikai szolgáltatásokat - és a szálláshely-szolgáltatók, akik egymással versenyezve szolgáltatást nyújtottak. Az elmúlt tíz évben közéjük nőttek és ráadásul a legnagyobb szereplővé váltak a szálláshely-közvetítők, illetve az, amit a jogszabály majd kapuőröknek fog nevezni. Ez nyilván egy szélesebb kör, mert itt nem csak szálláshely-közvetítők vannak. S nemcsak,

hogy közjük ékelődtek, hanem tulajdonképpen a legnagyobb szereplővé nőttek ki magukat, sőt valójában monopolhelyzetben vannak.

Ennek köszönhetően kialakult egy gazdasági aszimmetria, ami egyébként fogyasztói szempontból első ránézésre nagyon előnyös lehet, hiszen én fogyasztóként annyit látok, hogy sokkal könnyebben össze tudom hasonlítani a szolgáltatók árait, teljes képet kapok a globális piacról, sokkal gyorsabban tudok hozzájutni ahhoz az általam keresett szolgáltatáshoz, amit igénybe szeretnék venni. Tehát a fogyasztó szempontjából elsőre jónak is tűnhet ez a változás. De tény, ami tény, hogy a szálláshely-szolgáltatók viszont megszenvedik ezt a szerkezetátalakulást.

A nyári Booking-ügy erre tökéletesen rámutatott, ezért én is üdvözlöm képviselőtársaim kezdeményezését és egyet is értek vele azzal - és alapvetően én sem fogom megismételni az előttem szólókat -, hogy a kapuőrökre sokkal komolyabb szabályok vonatkoznak. Nemcsak a turisztikai szektorban, hanem máshol is látjuk a nagy BigTech cégeknél, hogy a panaszkezelésük, az ügyfélszolgálatuk minősíthetetlen színvonalú. Ha a közösségi médiaplatformokra gondolunk, az egészen elképesztő. Az ember nem gondolná, hogy Facebook méretű cégek az ügyfeleknek, akik az ő szolgáltatásaikat igénybe veszik, hónapokig nem válaszolnak. Márpedig ez a valóság, és nemcsak a magyar valóság, hanem sok országban így csinálják. Tehát ezeknek a feltételeknek, ezeknek a szabályoknak - panaszkezelési és ügyfélszolgálati szabályoknak - a megerősítése azt gondolom, hogy nagyon fontos, és egyébként a turizmuságazatból talán majd kigugározhat máshova is. S ahogy említettem, a szálláshely-közvetítők esetében is nagyon fontos szigorításokat tartalmaz.

Dávid képviselő úr felvetette a fogyasztók érdekeit. Egyetértek azzal, hogy természetesen a fogyasztókat is védeni kell. Bár azt gondolom, hogy önmagában ez a gazdaságiszerkezet-átalakulás alapvetően a fogyasztók számára tette kedvezőbbé az egész piachoz való hozzáférést, de azt gondolom, hogy a szálláshely-közvetítők túlhatalmának a csökkentése is a fogyasztók érdeke. Mert a legnagyobb probléma az, hogy ma egy szálláshely-szolgáltató valójában nem tud szabad döntést hozni, hogy ő igénybe veszi-e a szálláshely-közvetítő szolgáltatását, tehát a Booking szolgáltatását, vagy sem, egyszerűen azért, mert olyan helyzetet teremtett a Booking, amelyben ez a döntési szabadság nem áll egy kis- és középvállalkozás rendelkezésére. Azok szélső értékek, amiket említett, de ahogy én tudom, ismerve valamennyire ezt a piacot, nagyjából közepén van az átlagár. Tehát egy budapesti szálloda 20 százalékot lecsenget minden egyes foglalás után a szálláshely-közvetítőknél, ami valóban rendkívül magas összeg, de a szálláshely-szolgáltatónak nincs meg a döntési szabadsága. Nem tud úgy dönteni, hogy ő ezt a szolgáltatást nem veszi igénybe, mert csak a szálláshely-közvetítőn keresztül tud piachoz jutni.

Ebből a szempontból - amit Barcza képviselőtársam is kiemelt - én is azt tartom a legfontosabbnak, hogy legyen megtiltva, hogy a szálláshely-közvetítő előírhatta azt, hogy a nála meghirdetett árnál olcsóbban hirdethesse meg saját felületeken a szálláshely-szolgáltató az árakat. A szálláshely-közvetítő ezt eddig megtilthatta, de ennek a jogszabálynak köszönhetően ezt ezután nem fogja megtenni. Ez eredményezi azt, hogy a szálláshely-szolgáltatónak innentől kezdve lesz egy előnye a szálláshely-közvetítővel szemben, mert tud, képes alacsonyabb árat adni, és így az a döntési szabadság, ami korábban nem volt meg, most majd meglesz. Azt gondolom, ez a fogyasztók érdeke is, ez erősíti a fogyasztói érdekeket is.

Abban is egyetértek önnel, hogy a szálláshely-közvetítői jutalékkal is kell valamit kezdeni. És ha ezt sikerül végigvinni, akkor onnantól kezdve ebben is kap a vállalkozás egy segítséget, hiszen ha azt mondja, hogy nekem az a 30 százalék, amit rám akarsz erőltetni, sok, akkor meggondolom, hogy alacsonyabbra menve az árral, de inkább kikerüllek téged, szálláshely-közvetítő.

*(A jegyzői székben Z. Kárpát Dánielt
Dócs Dávid váltja fel.)*

Majd meglátjuk, hogy ez ezt az egész problémát orvosolja-e vagy sem, vagy kell-e olyan törvényi belemenyülés, amit ön is javasolt, hogy egyszerűen limitáljuk, egy plafont határozzunk meg. De én egyelőre azt gondolom, hogy érdemes elindulni ezzel, és utána érdemes figyelni a piacot, hogy hogyan reagálnak a kis szálláshely-szolgáltatók - klasszikusan családi panziókról beszélünk -, hogy ez számukra érdemi segítséget jelent-e, vagy további segítséget kell nyújtanunk nekik abban a tekintetben, hogy a szálláshely-közvetítők közvetítői jutalékát megpróbáljuk törvényi erővel lejjebb vinni.

Összességében én is előremutatónak és kifejezetten fontosnak tartom az előttünk lévő javaslatot, és a Kereszténydemokrata Néppárt természetesen támogatni fogja azt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Beszélgettünk itt az ellenzéki padosorokban, és nem túlzás az a kijelentés, hogy keselyűk és dögevők lepték el a digitális piacot. Olyan nagy szolgáltatók próbálnak darabokat kihasítani a piac tortaszeteleiből, akik adott esetben nem tesznek hozzá olyan hozzáadott értéket, pluszszolgáltatást, amely korrekt lenne, mérhető lenne és megfelelné minden feltételnek.

Az a kérdés is helyesen merül fel, hogy adózik-e a Booking Magyarországon. Mennyi adót fizet a

Booking Magyarországon? Ha nem jelenik meg a társaságiadó-bevétel sorban ennek a mamutcégnek az adóbefizetése, akkor mit szeretne ezzel a kormány kezdeni? Hát oké, szigorítsunk itt, teljesen jó, támogatni fogom, és szerintem nincs olyan forgatókönyv, hogy ne szavazzuk meg ezt a csomagot. De kezdjünk már valamit ezekkel a digitális szolgáltatókkal, és ha a magyar kormány egyedül nem tudja a tisztességes adófizetés irányába terelni ezeket, akkor meg kell nézni, hogy az európai szinten, vagy legalább Kelet-Közép-Európában regionális összefogással hogy lehet adófizetésre bírni őket, vagy hogyan lehet adott esetben önerőből lecserélni és helyettesíteni a tevékenységüket. Mert ki van szolgáltatva a magyar kisvállalkozó annak az örületnek, ami ezen a piacon zajlik.

45 napot akar a Fidesz-KDNP előírni ebben a törvényjavaslatban arra, hogy ha a Booking már megkapott egy pénzüsszeget, azt továbbadja annak a vállalkozónak, aki egyébként megdolgozik ezért a pénzért a gyakorlatban, tehát a fizikai szolgáltatást ő nyújtja. Tegnap elmondtam a bizottsági vitában, hogy én ezt a 45 napot indokolatlanul soknak tartom. Egy 30 napra vonatkozó módosítón gondolkodom, de még ez is egy kicsit sok. Pont tegnap lehetett hallani a híreket arról, hogy már az euróalapú átutalások is 10 másodperc alatt le kell hogy folyanak az európai térségben, és kötelezik a bankokat arra, hogy ne lassítsák ezt, ne rakjanak plusz költséget erre. Akkor értetlenül állok az előtt, hogy egy ekkora mamutcég az ő tőkeerejével, erőforrásfölényével 30 vagy 45 napig üldögéljen másnak a pénzén. Ez egészen érthetetlen. Szerintem még ez is nagyon megengedő szabályozás. Gondolkodjunk a szigorításán!

A hasonló nagy cégekkel kapcsolatban további kérdést vet fel a bírságolás kérdése. Én nagyon támogatom azt, hogy a GVH irányába toljuk ezeket a problémákat, mind a mesterségesintelligencia-szabályozást, mind ezeket a nagy online szolgáltatókat toljuk a GVH dimenziójába, és adjunk oda jogköröket, fegyvert, paripát, mindent, ami kell ahhoz, hogy rendet tudjanak vágni ezen az amúgy nagyon nehezen szabályozható piacon. De azt látom, hogy ebben a helyzetben a jutalék kérdése is problémát vet fel, de még nagyobb a bírságolásé. Az igazán fájdalmas dolog egy ilyen szolgáltatónak az lenne, ha a működési engedélyt ideiglenesen fel lehetne függeszteni, mondjuk három napra, egy hétre, egy hónapra. Csak a helyzet az, hogy a Booking esetében ezzel a módszerrel kiszűrnánk azzal a magyar panzióssal, magyar vállalkozóval is, aki - időzjelben - a portékáját, szolgáltatását ugyanezen a rendszeren keresztül kínálja, és mivel egy monopolhelyzetben lévő rendszerről van szó, nagyon nehezen tudja ezt önerőből kikerülni.

(14.00)

Éppen ezért úgy gondolom, hogy a működési engedély felfüggesztése nem lehet egy hatékony módszer ebben az esetben, máskor és máshol viszont igen,

tehát ne vegyük ki a repertoárból, szerintem ez egy jó módszer.

A bírságolás tekintetében itt egy árbevétel-alapú bírságkivetés folyik. Lehet, hogy ennek az arányain is érdemes lenne vitatkozni. Én úgy gondolom, hogy ha itt milliárdos bírságok pörögnének, a magyar polgárok igazságérzetéhez közelebb jutnánk, és ezeknek a cégeknek a fájdalomküszöbéhez is talán közelebb jutnánk egy kicsit. Az eddigi bírságok - legyen szó Magyarországon akkumulátorgyárról, multicégről, autógyárról, bármi egyébéről - nem érik el azt az ingerküszöböt, hogy komolyan elrettentsék a jogsértő magatartástól ezeket a cégeket.

A jutalék kérdése. A jutalékplafon bevezetésével kapcsolatban egy kicsit szkeptikus vagyok. Nekem tetszene, ha kevesebbet húzna le a booking.com egy magyar panzió bevételéből. Azért is tetszene, mert ezt a jutalékot a vállalkozó általában bekalkulálja az árakba, tehát végső soron a fogyasztó, a fizetővendég fogja megfizetni azt, amiből a Booking nem tudom, melyik országban adózik, vagy nem adózik, és nem tudom, hogy hol épít palotákat. Tehát a Booking tekintetében azért erős kérdőjelek vannak bennem.

De az egészen biztos, hogy ha a jutalék összegét maximálom, akkor nagyon közel juthatok egy olyan helyzethez, mint ami Berlinben alakult ki akkor, amikor az albérletárakat próbálták maximálni, és a leleményes lakáskiadók napokon belül kitalálták, hogy akkor szobanövény-elhelyezési díjat fogok még kérni attól az albérlőtől, meg bútorhelyezési díjat, és ily módon az eredeti összeg másfélszeresét is be tudták húzni attól a bérleti jogviszonyba kerülő polgártól, aki a kiszolgáltató helyzeténél fogva lakni akart valahol.

Itt is attól tartok, hogy kitalálnák ezek a szolgáltatók, hogyan lehetne egyéb módszerekkel a megállapított jutalékplafonon felül további pénzeket szedni. Hozzáteszem zárójelben: a digitális korban ennek az ellenőrzése sokkal könnyebb. Tehát ha ilyen módszerekre ragadtatnák magukat, megint csak brutálisan bírságolni kell, és adott esetben a keselyűket és dögevőket kitararítani a piacról. Tudom, hogy a digitális korban ez nagyon nehéz. Tudom, hogy egy szolgáltatást nem lehet csak egy gombbal lekapcsolni. De megtűrni azt a borzalmat, hogy magyar emberek dolgoznak valamiért, és abból a tortaszeletből folyamatosan hasogasson ki magának egy digitális szolgáltató csak azért, mert ő létezik, monopolhelyzetben van és megkerülhetetlen, nem biztos, hogy helybenhagyandó állapot.

Az ügyfélszolgálatok kérdése egy nagyon-nagyon súlyos dolog, és örülök, hogy egyébként ez a javaslat foglalkozik vele. Itt a jog egy időben bevezette a kellő idő fogalmát, ami praktikusán úgy néz ki, hogy betelefonálok egy ilyen nagy céghez, különböző kódokat, gombokat nyomogatok, és percek múlva jó esetben valamilyen beszélő entitáshoz odakapcsolnak engem, aki reagál a problémámra, vagy továbbküld máshová.

A helyzet az, hogy ez a következő években alapjaiban fog megváltozni. A legtöbb ügyfélszolgálat most

már mesterségesintelligencia-alapú, vagy az lesz, és nagyon gyakran fordul elő, hogy bár itt fizetek, és forintban fizetek, mégsem tudok magyarul beszélő emberrel kapcsolatba kerülni. A pénzem jó nekik, a magyar forint az jó, de magyarul beszélő ügyfélszolgálatos nincsen. Tehát itt egy sokkal szigorúbb kikötés-rendszert várnék el a kormánytól a tekintetben, hogy legyen magyarul beszélő, de élő, és nem mesterségesintelligencia-alapú válaszoló, ez kellő időben legyen elérhető. De a kellő idő fogalmát egy kicsit definiáljuk már pontosabban! Részemről percre pontosan elő lehet írni, hogy mennyi időn belül kerüljön oda valaki, de egészen elképesztő helyzetek alakulnak ki. Tudatosan játszanak ezek a rendszerek arra, hogy az ember türelme elfogy, van családja, vannak gyerekei, más dolga, nem fog 40 percig ülni egy ügyfélszolgálat telefonjának az innenső végén. Nyilván itt a pluszban felszámolt díjtételek, tranzakciók meg hívásköltségek a legegyszerűbben kezelhető problémák, ez szerencsére vissza is szorult az utóbbi időben. Azt látni kell, hogy valamit ezzel kapcsolatban ki kell találni.

A hasonló nagy szolgáltatók folyamatosan fog-nak betörni a piacra újabb és újabb szolgáltatásokkal. A Fidesz-KDNP reakciója nem volt mindig a legprofibb. Emlékezzünk vissza az Uberre. Most egyórás hír, hogy az Uber most már egy taxitársasággal karöltve próbál éppen visszatérni Magyarországra. Tehát ennyire „sikeres” a kitiltás kísérlete.

Szerintem a sharing economyval és ezekkel a szolgáltatókkal két dolgot nem szabad megtenni: megpróbálni betiltani, mert nincs értelme, tehát más formában, átöltözik, és visszamászik az ablakon, az Uber éppen most mászik vissza. A másik, amit nem szabad velük csinálni: kontroll nélkül szabadjára engedni őket, és hagyni, hogy halásszanak a zavarosban, mert éppen ezt teszik, erre jöttek létre, egy erre kidolgozott módszertan alapján alapították ezeket a cégeket.

Tehát azt várom önöktől, hogy sokkal keményebben szabályozzák ezeket a szolgáltatókat és a digitális térben mindent. Erre Magyarországon egy kormány vagy éppen egy parlament kevésbé alkalmas, mi lassú reagálású hadtestek vagyunk. Hát, nézzék meg a mesterségesintelligencia-szabályozást! Az Unió izzad, szorong, hogy a világon az első AI-szabályozást, az AI Actet létrehozza; máshol még jobban le vannak maradva. Most talán a magyar elnökség alatt sikerül mindent véglegesíteni, hogy aztán 2025-ben vagy '26-ban életbe lépjen egy olyan szabályozás, amelynek a hatálybalépésére az egész iparág kicserélődik. Nem azt mondom, hogy értelmetlen, de a hatékonysága enyhén szólva visszafogott.

A Gazdasági Versenyhivatal lehetne az a működő szervezet, amely, ha kapna feyvert, pénzt, paripát ehhez a szolgálathoz, akkor le tudna csapni ezekre az intézményekre. Most éppen a Temuval, a Temu nevű szolgáltatóval kapcsolatban is lesz azért itt bőven el-számolnivaló. Látható, hogy ezek a szolgáltatások

vagy ilyen netes bazárok látszólag olcsónak és látszólag kedvezőnek tűnnek, de minden esetben valamely távol-keleti gazdasági entitást gazdagítják, általában bővli termékeket hoznak be, van, ahol egyébként gyermekmunkát is támogat vagy a gyermekek dolgoztatását az, aki ilyen termékeket vásárol. A környezet-terhelése is sokkal nagyobb lesz annak, ha valaki a harmadik világból rendel termékeket, és nem utolsósorban valószínűleg a magyar kisvállalkozóknak is kárt okoz. Tehát nagyon sok negatív összetevője van ennek az egésznek.

Nem véletlen, hogy az ilyen nagy platformokkal szemben a GVH, hasonló szervezetek egyre gyakrabban járnak el - tegyék ezt. Adjunk hozzá egyébként mindenféle felhatalmazást, hogy ezt meg tudják tenni. Ezt a javaslatot nyilván támogatni fogom.

Vannak ilyen félmondatok, amik mindig birizgálják az embereket. Tehát itt nagyon fontosnak tartotta a Fidesz kijelenteni, és helyesen tette, hogy az árfolyamkockázat nem kerülhet a kis magyar vállalkozásra. Ilyenkor bennem mindig felsejlik a devizahiteles nem rendezési kísérletsorozat, amikor meg az árfolyamkockázatot és minden egyéb kockázatot úgy vertek le a magyar embereken, hogy a fal adta a másikat, és egy évtizeden átnyúló nemzetgazdasági, pénzügyi katasztrófa-helyzetet túrt meg a kormány azzal, hogy a bankokkal kötött paktumot, és nem a károsultak javára avatkozott be. Nagyon remélem, hogy ebből most már tanulunk egyszer végre, és ezeknek a nagy digitális szolgáltatóknak a szabályozása megkezdődik.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni: nekem a legjobban az tetszene, ha egy nemzetállam egyedül el tudná intézni ezt a kérdést. Tehát az nagyon tetszene, ha Magyarországon lenne olyan lehetőségünk, hogy az Airbnb-től kezdve az Uberen át a Temuig és a Bookingot is úgy rakjuk rendbe, hogy az adófizetési feltételeknek megfeleljenek, ne éljenek vissza a fogyasztói bizalommal. Nem vagyok a közös európai megoldások fel-tétlen és elkötelezett híve minden területen, itt viszont úgy gondolom, hogy egy összeurópai megoldás sokkal jobban rá tudja majd szorítani ezeket a cégeket arra, hogy a közteherviselés irányába mozduljanak el. Erős bennem a szkepszis, hogy a nyugat-európai nagy gazdaságok többsége ezt akarja-e egyáltalán - meg kell nézni, hogy kik a haszonélvezői ezeknek a nagy cégeknek és társaságoknak. Még egyszer mondom, meg kell nézni, hogy adózik-e valahol a Booking, hol adózik, milyen módon, vagy éppen Írországból adózik, vagy itt kedvezményes feltételek között.

Nyilván a kormány restanciája az, hogy az adózás területén rendet tegyen. Ugyanakkor vélelmezem azt, hogy a társaságiadó-kulcsnak megfelelő összeget és milliárdokat ezek a nagy cégek nem fizetik be a magyar államkasszába, ezek nem jelennek meg a társaságiadó-soron. Én szeretném a legjobban, hogy megjelenjenek.

A módosító javaslatainkat megteesszük, támogatni fogjuk ezt a csomagot, de sokkal nagyobb szigor-t

és sokkal több keménységet várunk el a kormánytól a tekintetben, hogy szabályozza azokat a digitális keselyűket, akik nagyon sokszor indokolatlanul veszik el a magyar emberek pénzét, hozzáadott értéket, pluszszolgáltatást nem tesznek a rendszerbe. Pusztán azért tehetik meg ezt, mert monopolhelyzetben vannak, és egészségesen gondolkodó közgazdász számára a monopolhelyzet soha nem elfogadható. Éppen ezért várjuk a kormány hatékonyabb beavatkozását. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A vita menetében egyre erősödött bennem az, ami már első olvasásra is feltűnt, hogy ez egy rendkívül csekély hatásfokú javaslat lesz, és javarészt a felszín kapargatásában kimerül. Gyakorlatilag piszkálgatja, piszkálgatja a booking.com-ot, illetőleg az ehhez hasonló szálláshely-közvetítőket, de igazából izomból, teljes erővel nem mer, nem akar vagy nem tud odaütni, vagy nem üthet oda, egyszerűen így is fogalmazhatnék.

(14.10)

Nem az az igazi segítség a magyar kis- és középvállalkozásoknak - akár a szálláshely-közvetítések tárgykörében, akár máshol -, hogy meg kell várniuk, hogy a most lefektetett, elvileg most már szigorodó szabályok be nem tartása esetén egy versenyhivatali eljárás induljon, ami egyrészt bonyolult, másrészt rendkívül időigényes, hanem a közvetlen igényérvényesítés lehetőségét kell megteremteni. Itt igazából a Ptk. és a Pp. szabályait kellene módosítani, a polgári perrendtartás, a polgári eljárásjog szabályai közé kellene beemelni ezt a speciális külön eljárást, a rendkívüli sürgősség szempontjainak legteljesebb szem előtt tartásával. Egész őszintén: most leírják, hogy nem hárrítható át az árfolyamkockázat, telefonon és e-mailben ügyfélszolgálatot kell fenntartani, 45 nap a maximális határideje a pénzüsszegek átutalásának, magyar nyelvű jogi tanácsadást kell biztosítani. De mi történik akkor, ha ezek közül egyet vagy többet nem tartanak be a nagy digitális, multi szintű szálláshely-közvetítők? Mi történik akkor, beesik az eső? Vagy indul egy versenyeljárás, amely nagyon hosszú ideig tart, jó terjengős lesz, elhúzzák, mint a rétestésztát, megbírságot adják az érintett szálláshely-közvetítőket, de ez közvetlenül egyáltalán nem vagy csak csekély mértékben védi a kis- és középvállalkozásainkat vagy a legsérülékenyebbeket, a mikrovállalkozásokat.

Majd mindjárt áttérek a szálláshely-közvetítők tárgykörének elemzése után más digitális területekre,

hogy milyen hihetetlen mulasztásban van itt a magyar kormány és az illetékes minisztérium, de először vegyük górcső alá szorosabb értelemben ennek a javaslatnak a szabályozási tárgykörét. Egyrészt az a 10 és 30 százalék közötti jutalék egészen döbbenetes, tisztelt képviselőtársaim. Alig végeznek ezért érdemi munkát, szinte semmit, ne szépítsük, szinte semmit; hozzáadott értékről még csak véletlenül sem lehet beszélni; annak ellenére, hogy megkapják a teljes összeget, 45 napig forgathatják ezt a pénzt szabadon. 45 napig ilyen összegnél akár rövid távra befektetve is szép kamatot lehet termelni. Ez teljes egészében megmarad a multiknál, ebből sem a magyar állam, sem a magyar mikro-, kis- és középvállalkozó nem lát egy megveszekedett forintot sem. Ez megint csak és kizárólag a digitális nagy cégeknek jó, senki másnak nem jó.

Mi indokolja a 45 napot? Azt szeretném megkérdezni, hogy a szálláshely-szolgáltatóknak 45 naponként kell kifizetni az alkalmazottaik munkabérét és a hozzá kapcsolódó közterheket, és a magyar vállalkozók 45 naponta fizetnek villanyszámlát, fűtésszámlát, víz- és csatornadíjat meg minden egyéb közterhet, közüzemi számlát és adót. Mert tudtommal 30 naponta, tudtommal havonta kell fizetni. Mi indokolja, hogy az amúgy is hatalmas erőfőlényben lévő, jóval nagyobb érdekérvényesítő képességű, magyarul lobbierő multikat még ezzel is támogatjuk? És ezt megpróbálják önök szokás szerint - az ezerötszázadik félmegoldásukat idehozva - úgy eladni, mintha ez valami hihetetlenül szigorú fellépés lenne.

És most már a Szent László-i szigorral lépnek fel ezek ellen a paraziták ellen. Mert ezek nem mások, tisztelt képviselőtársaim, mint digitális paraziták, akik azoknak a vállalkozóknak a húsán, vérében élőködnek, akik valódi értékteremtő tevékenységet végeznek, akik hozzáadott értéket tudnak felmutatni, akik munkahelyeket tartanak fenn. Itt nem arról kellene beszélni, hogy 45 vagy 30 nap, hanem hogy haladéktalanul, ami, mondjuk, praktikus lehet maximum 3 nap, 3 naptári nap. Nem munkanap, mert még azzal is lehet trükközni. Míhez kell itt 45 nap? Én nem is értem ezeket a nagyon óvatos megfogalmazásokat. Máskor, amikor a saját érdekeikről van szó, nem ennyire szégyenlősek meg nem ennyire óvatosak. Hát, hol van itt a nemzeti érdekvédelem? Hol van itt a nemzeti protekcionizmus, a szó jó értelmében vett nemzeti protekcionizmus?

A 10 és 30 százalék. A 10 százalék kellene hogy legyen a plafon, de én már azt is nagyon soknak tartom. Hát, ne kisasszonykodjunk itt, hogy 20 százalék vagy 25! A 10 százalékkal bőven ki van fizetve. Sőt, annak a feltételeit kell megteremteni, hogy ha ezek a szálláshely-közvetítők csak ilyen magas tarifákért, ilyen egyoldalú, a magyarok számára kedvezőtlen feltételekkel hajlandók Magyarországon működni, akkor el kell attól venni a kedvüket, hogy Magyarországon működjenek, akkor meg kell teremteni annak a feltételeit, hogy menjenek innen. És meg kell teremteni annak a feltételét, hogy a szálláshely-szolgáltatók

a saját felületeiken, ezeket kikerülve, ezeket megkerülve próbálják értékesíteni a szolgáltatásaikat. Ez gyakorlatilag semmi másról nem szól, mint hogy egy extra terhet vesz a nyakába a magyar vállalkozás. És egy 20 vagy 30 százalék akár egy tőkeerős budapesti vagy balatoni szállodának sem kevés. Arról már nem beszélve, hogy ez gyakorlatilag mind meg fog jelenni a fogyasztói árakban, ezt kevés kivételtől eltekintve a vendég fogja kifizetni, az a vendég, aki már így is szívja a fogát, amikor megnézi ezeket a szállástartíkat és a kiegészítő szolgáltatások árait.

Többek között ezért is ilyen magas a szállásdíj, ezért is ilyen magasak az étel- és italárak a szálláshelyeken. Önök szerint az normális, hogy Dél-Törökországban vagy Észak-Cipruson olcsóbban lehet nyaralni, mint a Balatonon? Önök szerint ez normális, hogy sok esetben egy másik kontinensre át kell repülni két-három óra hosszúságú repülőúttal, és lényegesen olcsóbban sokkal magasabb szintű szolgáltatást kap a vendég? Itt az egyik magyarázat rá, nemcsak a magas energiaárak, hanem ezek a döngkeselyűk, hiénák és paraziták, akik megint a magyarok vérére szívják. Hát, itt nem arról kell beszélni, hogy óvatosan, jogi tanácsadás. Mit érünk a jogi tanácsadással, tisztelt kormánypartii képviselők? Azt kellene megteremteni, hogy magyar bíróságnak joghatósága legyen ezekben az ügyekben, kizárólagos joghatósága kijelölni. És nem csak ezekben az ügyekben.

És akkor mindjárt áttevünk a másik fontos kérdésre, amiről ez nem szól, a Facebook. A Mi Hazánk egyik kedvenc témája a Facebook és tetteistársai. Nem tudunk elmenni amellett szó nélkül most sem, pedig már lassan öt éve történt, hogy a 2019-es EP-választás kampányának véghajrájában, az utolsó 10-14 nap valamelyikében Toroczkai Lászlónak, a Mi Hazánk elnökének akkor 200 ezer követővel rendelkező Facebook-oldalát letiltotta a Facebook. Azóta sem hajlandók ezt a jogsérelmet orvosolni, nagy ívben tesznek a megítélt kártérítésre, nem foglalkoznak az oldal visszaállításával; ők megtehetnek mindent, mert ők egy nagy multicég.

És február 17-e óta és a megelőző két évben nem tűnt fel e tekintetben - most már a szálláshely-közvetítőktől lépjünk egy kicsit odébb - a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Platformszabályozási Főosztályának, hogy még azokkal a szűk lehetőségekkel sem éltek a nemzeti digitális szuverenitás megvédése érdekében, amivel élhettek volna. Ha valami kedvezőbb változás történt, akkor kérem, hívják fel a figyelmet, és akkor nagy örömmel bevallom tévedésemet. Én nagyon szeretnék tévedni ebben a kérdésben, csak tartok tőle, hogy nem fogok.

A Facebookkal, a Google-lel meg minden hasonló digitális multicéggel szemben, amennyire lehet, amennyire egyáltalán a tevékenység jellegéből adódóan lehetséges - valóban, ahogyan Z. Kárpát Dániel is elmondta előttem, igen speciális kérdéstről van szó -, mégiscsak fel kellene lépniük. Már csak azzal is próbálom felpiszkálni az éberségüket, hogy ne gondolják,

hogy önök nem kerülnek sorra, ha akár a hazai vagy akár a nemzetközi baloldal vagy bárki úgy akarja. *(Szatmáry Kristóf: Sorra kerültünk!)* Az önök bármelyik oldalát is le fogják tiltani, le fogják korlátozni, tönkre fogják tenni ugyanúgy, mint ahogyan tették azt a Mi Hazánk pártelnöke esetében. Számunkra ez százalékokban mérhető veszteséget okozott. És nem biztos, hogy a '19-es EP-választáson, de hogy a 2022-es országgyűlési választásokon több százalékunk múltott ezen, az biztos.

Magyarul: eljutunk odáig, hogy például a Facebook beleavatkozik a magyarországi választásokba. És önök kétharmaddal, mint a rossz focista, közelről nézik a meccset. Mert úgy gondolják, az a rossz gondolkodás, hogy önökkel ez úgysem fordulhat elő, önök egyébként rendelkeznek annyi pénzügyi és egyéb erővel, hogy önök vagy nem kell hogy ezzel foglalkozzanak, vagy majd másként megoldják, vagy semlegesítik a hatásait. De legalább azt kellene megtenni, azon a szűk mezsgyén mozogni, ami egyáltalán még maradt ezzel kapcsolatban.

Megmondom őszintén, azzal együtt, hogy természetesen a semmitől jobb ez a javaslat vagy a kiinduláshoz képest kicsit előrébb vagyunk, tehát ebből a szempontból támogatható, de nem értem, hogy kétharmados felhatalmazással miért csak piszkálgatnak, miért nem mernek izomból odaütni, úgy, hogy az tényleg fájjon a másik oldalnak. Meg azt elősegíteni. Ha akarják, meg tudják oldani. Én azt látom, hogy ami önöknek a politikai érdekük vagy a gazdasági holdudvaruk érdeke, egyik napról a másikra kitalálják a legfurfangosabb megoldást, és azt keresztül is viszik.

(14.20)

Hát, akkor legyenek ennyire furfangosak akkor is, amikor nem csak közvetlenül az önök érdekeiről van szó, bár ha jól tudom, azért a szálláshelyek és szállodák döntő többsége vagy jelentős része az önökhöz tartozó, az önök kampányait finanszírozók érdekelt-ségi körébe is tartoznak. Tehát ebből a szempontból is érezhetnék magukat motiváltabbnak. De jó lenne, ha a történet nem mindig néhány családról szólna, mert 5-6-7 ember az általános iskolában sem osztály, nem-hogy társadalmi szinten. Tehát a nemzeti tőkésosztály nem néhány családból meg néhány családi vállalkozásból kellene hogy álljon.

Az elmúlt hetekben elég sokat beszélt erről az egyik volt miniszterük volt férje, ugye? Elég sokat beszélt erről. Nem cáfolta senki, valószínűleg nem hazudott. Hanem mondjuk azokon a mikro-, kis- és középvállalkozásokon is kellene segíteni, amelyek tényleg a létükért küzdenek Szabolcstól Győr-Moson-Sopron vármegyéig bezárólag. Hát, higgyék el, ez nem fog megoldani semmit, mert a multik ugyanúgy nagy ívben tenni fognak erre az egészre, mint ahogy eddig is tettek. És mi lesz a történet vége? Nem egy rendkívüli sürgősséggel vagy rendkívül gyorsan lefolytatott polgári peres

eljárás sérelmi díjjal, kártérítéssel, de olyan mértékkel, ami valóban elrettentő hatású, hanem hogy indul egy versenyfelügyeleti eljárás, ami persze, több a semminél, de nem fogja megoldani ezt a problémát.

És abban segítsenek akkor ezeknek a vállalkozásoknak, ha itt 45 napos határidőkről meg 10-30 százalék közötti jutalékokról kell beszélni, hogy kerüljék el ezeket. Ahhoz kell nekik akár közvetlen támogatást adni, hogy a saját felületeiken, külön extraköltség nélkül tudják hirdetni a szolgáltatásaikat, főleg a legkisebbek. Lehet, hogy egy neves balatoni szálloda erre nem szorul rá annyira, mert az a „jó bornak nem kell cégér” alapon annyira neves, hogy megvan a megfelelő vendégköre, de mondjuk, egy borsodi kisvállalkozásnak biztosan szüksége van rá, az ország egyik legszebb, de egyik legszegényebb térségében.

Elhiszem, hogy önök rendkívül elégedettek ezzel, de én teljesen vérlázítónak tartom ezt a 45 napot. Mondják meg nekem egész őszintén, mert könnyen lehet, hogy én nem látok valamit tisztán, hogy miért kell 45 nap? Mi történik ilyen hosszú idő alatt, mi indokolja ezt szakmailag? Megkaptam a Booking.com meg a hozzá hasonlókat megkapták a lóvét. A 45 nap arra elég, hogy ők tudják forgatni, a kamatait, a hozamait zsebre vágni; sem a tőkéből, sem a kamatból szinte semmit nem adóznak ide, Magyarországra. Megfelelő könyvelési trükkökkel, akár nemzetközi adócsalással szépen kiviszik, akár bűncselekmények sorozatával is - nem tudjuk, így van-e, de nem zárható ki a lehetősége -, és akkor mi meg itt törölgetjük a szemünket meg nyaljuk a szánkat a végén. És a magyar vendég meg megfizeti a horrorisztikus mértékű szállásdíjakat. A mai nap sokat tanultam, tehát most már kezdem érteni, hogy miért is ekkorák ezek a szállásdíjak.

Vagy akkor alakítsák át önök is akár az áfabefizetési rendszert, vagy akár tegyenek azért, hogy akkor a közüzemi számlákat és az összes közterhet ne minden hónapban kelljen befizetni a magyar vállalkozónak, hanem akkor 60 naponta fizessen, vagy ha majd megkapta ezeket a pénzeket. Azért ez meglehetősen furcsa, hogy az egyik oldalnak szinte csak kötelezettségei vannak, a másik oldalnak meg csak jogai. Az egyik oldal szedi a javakat, lenyalja a tejszínt meg a mézet, a másik meg küszködik és örül, hogy nem pusztul el. Szóval, azért a nemzeti érdekérvényesítésnek egy erősebb formájára, egy sokkal erősebb és radikálisabb formájára buzdítanám vagy bujtánám fel önöket. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk pádsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Mivel kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, így a normál időkeretben felszólalásra jelentkezett képviselőknek adom meg a szót; elsőként Bodó Sándor képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoporthoz.

BODÓ SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy rendkívül

érdekes és izgalmas törvényjavaslat az, amiről itt most szót tudunk váltani, és a választókerületünkben is van néhány turisztikai fellelő, akár Hajdúszoboszló, a Hortobágy vagy a Tisza mente, így érintettek is érzem magam ebben a témában, hogy megnyilatkozzak.

Valóban nagyon sok minden változott a turisztikai ágazatban az elmúlt években, és azt tudom mondani, hogy a legnehezebb időszakban is sikerült olyan kormányzati segítséget nyújtani, főleg a kisebb vállalkozásoknak, amelyek látható fejlődést eredményeztek. Itt a Kiszalud-programra gondolok, hiszen nagyon sok szálláshely tudott megújulni, jórészt kormányzati támogatásból, de nagyon sok esetben bizony ez nem volt elégséges, ezért aztán a tulajdonosok saját tőkét is befektettek annak reményében, hogy a járvány elmúltával majd egy új lendületet tudjanak venni.

Ennek a lendületnek az időszaka meg is érkezett, és azt tudom mondani, hogy akár az érintett településeken is, mint általában, említette itt képviselőtársam, ennek látható eredményei vannak. Ez a látható eredmény nyilván nagyon sok mindenből áll össze. Én most az idő rövidsége miatt talán inkább a kisebb szolgáltatókra tudok gondolni, és itt látható, hogy jelen van - még mindig jelen van, hála az égnek - egy olyan, nagyon hosszú és régi, a szolgáltató és a vendég közötti kapcsolat, amit talán úgy tudunk említeni, hogy: visszajáró vendégek, ami mindenképpen ad egy stabilitást. Ez természetesen nem elégséges, hiszen a visszajáró vendégekkel nem lehet egészében vagy akár csak egy szezonon keresztül is megtölteni ezeket a szálláshelyeket, ezért szükség van arra, hogy új vendégeket is tudjanak toborozni.

Ebben a helyzetben nyilván nagyon-nagyon átalakultak a vásárlói szokások, és talán ez az, ami miatt most itt egy picit nézetkülönbség van közöttünk. A vásárlói szokások nagyon nagy részben az online térre korlátozódnak most már, és annak kétségtelen előnyei mellett azért az ismeretlenség, a „nem tudom, ki a megrendelő”, esetenként a bizonytalan jogi háttér mind-mind kockázatot is jelent. De azt is látnunk kell, hogy a szálláshelyek nagy többsége azért mégis nyitott erre a lehetőségre.

Érthető, hogy nyitott, hiszen ebből vendég lesz, ebből bevétel lesz. Ha megkérdezném, és meg is kérdeztem a szállásadókat, hogy hogyan élnek meg most ezt az átalakuló világot, a többség azért azt mondja, hogy igen, igen, de, tehát mindig van egy de is a mondat végén. És azok a problémák, amiket mi most ebben a körben felvetettünk, tényleg onnan jönnek, a gyökerektől, a szolgáltatóktól, hiszen valóban ők is a fizetési hajlandóságot vagy a határidőket, a részesezés arányát emlegetik, és nagyon sok esetben - talán ez nem domborodott még ki a mai tárgyalás során - a reklamáció lehetőségét, ami lényegében nem létezik. Tehát nagyon sok esetben megtörténik, mert emberek vagyunk, nyilván egy ilyen ágazatban nagyon sok szereplő mozog, sok változás előfordul, alakítani, formálni kell egy-egy megrendelést, vagy egy elszámolás

kapcsán lehetnek olyan kérdések, amelyekben nincs egyetértés, szóval amikor olyan próbálkozás van, hogy felhívjuk, megpróbáljuk elérni, na, az a lehetetlen kategória! Olyan információval bíró vagy információval nem bíró van a telefon végén, akit szerencsés esetben el lehet érni, aki semmivel nem viszi előre a probléma rendezését, vagyis ilyenkor a szolgáltató, a magyar szállásadó erősen kiszolgáltatottnak érzi magát.

Nagyon is helyes, hogy ez a törvényjavaslat most ide került, és magam is tudom ezt támogatni, de hiszem, hogy az út elején járunk. Talán ez lesz az első év, és majd vissza kell erre térni, ahogy elhangzott itt a korábbiakban, és lehet, hogy egy kicsit bátrabbak is lehetünk majd, de egy dologra azért mindenképpen figyeljünk, hogy ezek az online közvetítő szolgáltatók azért a piaci részből nagyon nagy szeletet foglalnak el, és ha valami óriási gikszer következtében ez nem jelenik meg mint fizetőképés kereslet, akkor azért ne essünk abba a hibába, hogy a fürdővízzel a gyereket is kiöntjük.

Tehát mindenképpen indokolt és hasznos a szabályozás, de ezt megfontoltan és bölcsen tegyük meg, erre biztatom mindannyiunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, aki normál időkeretben kért szót. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Csak érdemi javaslatot szeretnék megfogalmazni, nehogy azt gondolják, hogy csak problémafelvetéssel állok ki vagy csak problémafelvetésre képes a Mi Hazánk Mozgalom.

Nagy tisztelettel felvetném, előbb megkérdezném főleg Szatmáry Kristóf alelnök urat, hogy kell-e bármilyen biztosítékot nyújtaniuk az ilyen nagy multiknak, ezeknek a szálláshely-közvetítőknek - értem ez alatt például a pénzügyi letétet -, vagy felelősségbiztosítással kell-e rendelkezniük. Mert azért az elég cifra, és a józan paraszti ésszel meglehetősen szembemegy, vagy józan paraszti ésszel felfoghatatlan, hogy egy egyszerű könyvelőnek kell szakmai felelősségbiztosítás, egy bizonyos szűkebb bevétel vagy üzemméret felett, mondjuk, egy építési vállalkozónak kell felelősségbiztosítás, mondjuk, egy benzinkút-üzemeltetéshez is kell felelősségbiztosítás, vagy sorolhatnák még egy sor olyan szakmai tevékenységet, amelyhez kötelező jelleggel meg kell kötni a felelősségbiztosítást, különben nem lehet végezni a tevékenységet, de az euró- vagy dollármilliárdokat vagy tízmilliárdokat forgató, forgalmazó, és Magyarországon is jelen lévő, mondjuk, szálláshely-közvetítőknek meg nincs ilyen kötelezettségük.

(14.30)

Csak azért vetem fel, mert én úgy gondolom, hogy nincs ilyen. Lehet, hogy az én ismereteim hiányosak,

de szerintem nincs ilyen. Mi akadályozza meg önöket abban - úgyis önök döntenek el, önöknek megvan hozzá a megfelelő szavazatszám - hogy ilyet előírjunk, meg hozzá egy komoly összegű pénzügyi letétet? Ne, ne ne, felejtjük el ezt a 45 napot, mert olyan ideges leszek, hogy csak dadogok már közben! 3 nap, és nincs tovább, ha nem tetszik, akkor nem kell idejönni, és elvenni a magyaroktól a szálláshely-lehetőséget, hogy kicsit próbáljam az önök egyik szlogenjét némileg kifordítva visszaadni. Ha nem hajlandók fizetni, akkor ebből, mint egy kártérítés- vagy kifizetésalapból lehet biztosítani azt a forrást a magyar kisvállalkozóknak, legalább a mikro- és kisvállalkozók számára, ami egy 3 nap utáni pénzhez jutási lehetőséget biztosít, és utána meg kell szépen kínálni egy versenyfelügyeleti eljárással, amiben megtorló jellegű bírságot kap az első dobásánál.

Szerintem az rendkívül irritatív, és az Országgyűlés tekintélyét már sokadszor jelentős mértékben sérti, hogy gyakorlatilag hülyének nézhetnek minket, hülyének nézhetik a magyar vállalkozást, de hülyének nézhetik, bocsánat, a magyar törvényhozást is, mert kiröhögnek minket, hogy amíg ez a csigalassú rendszer működésbe lép, és az ingerületátvitel beindul, addig gyakorlatilag már nem is nagyon van jelentősége. Majd kifizetik, majd utóbb helyrehozzák, majd valamikor lesz normális ügyfélszolgálat, majd valamikor lesz jogi tanácsadás. Mindig majd valamikor, meg mindig csak majdnem meg valahogy.

Hozzanak létre, kötelezni kell őket egy megfelelő felelősségbiztosítás megkötésére. Ehhez nyilván biztosítói háttér is kell; akkor a biztosítós multik meg a szálláshely-közvetítő multik működjenek szépen együtt, valószínűleg nem vágja őket földhöz ez a teher, de legfőképpen egy szabad szemmel is jól látható mértékű letéti pénzt helyezzenek el.

Hadd mondjak önöknek egy egyszerű példát, ha nem is a vendéglátás vagy a szálláshely-közvetítés, hanem, mondjuk, az agrárium világából! Itt az erdőgazdálkodást tudnám rossz példaként hozni. Ma Magyarországon egy olyan erdőgazdálkodónak, aki nem tud felmutatni korábbi sikeres erdőfelújítást - és valószínűleg önhibáján kívül nem, mert, mondjuk, életvitelszerűen vagy élethivatás-szerűen nem ezzel foglalkozik, megörökölt egy kisebb erdőterületet -, és tarvágásra készül, mielőtt egy fát kidöntene, 500 ezer forint/hektár erdőfelújítási biztosítékot kell befizetnie a Nébihnek az erre a célra meghatározott vagy rendelt letéti számlájára, és addig nem kapja vissza, amíg a tarra vágott erdőt nem újítja fel, ami több év. A jelen inflációs környezetben gyakorlatilag a pénze jelentős részének a vásárlóértéke elvész, ezzel senki nem foglalkozik, erre semmilyen kamatot, hozamot, semmit nem kap. Ez csak azt a célt szolgálja, hogy amíg az új állomány nem ér el egy megfelelő, egy külön jogszabályban előírt méretet, addig a Nébih ezt neki nem utalja vissza.

Tehát itt akár egy hektár erdőnél 500 ezer forint biztosíték letétbe helyezésével ez működik, na, akkor működjön a booking.com-mal meg a nagy tőkeerejű

multikkal szemben; nyilván üzeméretüknek meg a tevékenység jellegének megfelelően egy olyan összeggel, ami már valós segítséget jelent a vállalkozások számára, és nem az államkasszát terheli, nem az államnak kell majd valahonnan pénzt elvonni, és természetesen visszatartó erejű. Szerintem inkább ez vezetne a megoldás irányába, és ez, mondjuk, a felszín kapargatásától meg a pizskálgatástól már sokkal több. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel normál időkeretben további felszólásra senki nem jelentkezett, most kettőperces kör következik. Megadom a szót Dávid Ferenc képviselő úrnak, kettő percben. Parancsoljon!

DR. DÁVID FERENC (DK): Köszönöm a lehetőséget. Fenntartva azt, hogy ezt a jogszabályt támogatni és gondozni kell, nagyon fontosnak tartom - nem szokott az ember ilyet magáról mondani, én nem vagyok jogvégzett, én jogászt hallgattam -, tökéletesen azt éltem át egész életemben, hogy abban a pillanatban, hogy jogi útra kerül a dolog, a magyar kisvállalkozót kivégezték. Ezért igazából két dolog van, amibe bele lehetne nyúlni. Én sokkal félénkebben mondtam, mint Apáti képviselő úr, hogy a 45 helyett próbáljunk meg legalább 30-ra lesétálni. Inkább azt mondanám - erről szó volt a bizottsági ülésen -, hogy ha megbontani nehéz, akkor legalább vigyük le a 45-öt valamennyire.

Az valóban egy nagyon jó érv volt, amikor azt hozta fel képviselőtársam, hogy mindent havonta fizetünk, és akkor egy ilyen tevékenységnél, ami nem anyagigényes, nem bérigényes, hanem igazából egy tiszta jutalékszerű jövedelem képződik, ez valóban rendkívül soknak tűnik. Én nem merek ilyet mondani, hogy 3 nap meg 5 nap, de hogy a 45-ből le lehet sétálni, az egészen biztos. Kérem, hogy ezt fontolják meg!

A másik - és ezért jó szakmai ügyekről vitatkozni és nem másról, az ember a többiek érveiből megpróbálja összeépíteni a mondanivalóját. Elgondolkodtam arról, amikor még rendes munkahelyem volt a bolti kiskereskedelem környékén. 30 százalékos jutalék? A 10-12-15 százalékos árrésből, emlékezzünk vissza, munkabért kellett fizetni, rezsit kellett fizetni! Megmondom őszintén, azért voltam bizonytalan, és Hollik képviselőtársam erősített meg, mert azt hittem, hogy ez a 10-30 százalékos egy ilyen mese, és kiderült, hogy a nettó árbevételből le lehet venni 30 százalékos jutalékot azért, mert kicsi vagyok és gyenge; mert a nagytól nem tudja levenni, a kicsitől veszi le. Tehát én azt gondolom, hogy engedjük el a fantáziánkat, én ezt a bizottsági ülésen is kértem képviselőtársaimtól, és valamiféle - én nem fogok odáig elmenni, hogy számot mondjak - jutalékfeketet be kell ültetni, az egész biztos. *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)*

És abban van igaza Apáti képviselőtársamnak, hogy a többit valóban lehet masszírozni, de ahol rögtön meg tudom fogni az ügyet, az nyilvánvalóan a fizetés és

a jutalék. *(Az elnök ismét csenget.)* Ezt mindenki érteni fogja, ezt percekben belül direkt módon érvényesíteni lehet, ezt aztán le lehet ellenőrizni a Magyar Turisztikai Ügynökségnél, hogy aki ennél nagyobb jutalékot érvényesít, az... - nem mondom tovább. Köszönöm a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztők képviseletében Szatmáry Kristóf képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni. *(Szatmáry Kristóf jelzésére:)* Igen, öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Megpróbálok válaszolni, de talán csak részben fogok tudni. Először is szeretném megköszönni képviselőtársaimnak, mert azt gondolom, ha lehet ezt használni, ez tényleg egy építő jellegű vita volt. Köszönöm a támogatást, és köszönöm a javaslatokat is.

Ha most megengedik, és nem félreértve, hogy Apáti elnök úrral egyébként itt pártközi szinten is értelmezhető jó viszonyunkban én azért megsértődtem rá egy picit, mert Apáti képviselő úr azt gondolta, hogy nekem nem jutott eszembe az, amit ő itt mondott, és nem azzal kezdtük a tárgyalásokat a minisztériumokkal, hogy ugyan már zárjuk ki a holland jogot például ebben a tekintetben, tehát hogy a Booking ne köthesse ki a holland jogot. Hát, ezt két esetben tudjuk megtenni, sajnos: egyrészt vagy az európai uniós alapszerződést az összes tagállam jóváhagyásával módosítjuk, vagy kilépünk az Európai Unióból, tehát ez a két lehetősége van annak, hogy ezt megtegyük. Ezért van benne egy olyan faramuci dolog egyébként a jogszabályban, hogy én azt vizsgálhatom tisztességtelen piaci magatartásnak összesen, hogy nem zárhatja ki a Booking, hogy magyar bírósághoz is forduljak.

Sajnos, hogy mondjam, nem akarom az Európai Unióra fogni a dolgok egy részét, de tisztában kell lennünk azzal, hogy egy olyan viszonyrendszer próbálunk szabályozni, amire az Európai Unió úgy tekint - és erre mondtam, hogy az Európai Unió le van maradva a korhoz képest -, hogy egyenrangú piaci felek, tehát két üzleti partner gyakorlatilag úgy állapodik meg, ahogy akar. Ez az Európai Unió alapfelállása, amely szabályt, tény és való, még az előtt hozták az Európai Unióban, hogy ezek az online digitális szolgáltatók azt az óriási monopóliumot, nevezzük így, létrehozták volna a Facebooktól kezdve most az itt említett Bookingon keresztül, ami a jelen helyzet.

Csak abból a szempontból érdemes nézni a lehetőségeinket, ha az Európai Unió keretein belül gondolkodunk, hogy az európai szabályok mit engednek meg, de jelen jogszabály is - teszem hozzá, erre mondtam - uniós notifikáció alatt van, és még nem kaptuk vissza a véleményt. Tehát a most leírtakat is még az

Európai Unió vizsgálni fogja, és mondhatja azt, hogy szerintük ez vagy az, vagy amaz nincs benne.

Ezt mondom, képviselő úr, hogy ezzel kezdtük, tehát ezt dekódoltuk első problémaként az általános szerződési feltételek vizsgálatakor. Hogy a fészkes ... - elnézést, a parlamentben vagyunk - lehet az, hogy egy magyar piaci szereplővel gyakorlatilag aláíratnak egy olyan általános szerződési feltételt, amelyben kizárólag a holland jog van kikötve? Az Európai Unióban ezt sajnos, képviselőtársaim, lehet, sőt ezzel ellentétes jogszabályt nem lehet hozni.

(14.40)

Elindultunk egy úton. Én benne vagyok, hogy vigyük le a 45 napot, tehát rajtam nem fog múlni. Mi próbáltunk egy olyat, ami először átcúszik az Unión. De próbáljuk meg, menjünk lejjebb! Ha már egyébként, teszem hozzá, az Unió ezt elfogadja, hatályba lép, utána mindig könnyebb szorítani egyet a présen - idézőjelben -, de próbáljuk meg! Én nem leszek ez ellen. Egyébként, csak képviselőtársamnak mondom, hogy ha valaki az Európai Unió adta kereteken túl is gondolkodik, Törökországban például a Booking, ha belföldről akarok foglalni, nem elérhető; külföldről igen, de Törökországból próbáljon meg török IP-címről a Bookingon foglalni - nem fog sikerülni. Csak a piacvédelemnek az Európai Unió kívüli lehetőségeit összekeverni az Európai Unió belüli lehetőségekkel persze lehet, de nem biztos, hogy célravezető.

Egyébként összességében, mindamellet, amiben egyetértünk, hogy itt a nagy nemzetközi szolgáltatókat a szuverén tagállamoknak jelentősen korlátozni kell, azért teljesen őszintén mondom, nem az a cél, hogy elüldözzük a Bookingot. Nagyon-nagyon sok hazai kis- és közepes vállalkozás főleg a külföldi vendégek egy jelentős részét a Bookingon keresztül tudja behozni. Ezt most vagy szeretjük, vagy nem szeretjük, de ez ténymegállapítás, és Magyarországnak vannak olyan régiói, vannak olyan területei, ahol a külföldi turizmus dominál, főleg Budapesten, a Balaton környékén. Tehát ezeket a vállalkozókat leválasztani a Bookingról, lehet, hogy néhány év alatt kiugorják magukat, de hogy rövid távon iszonyatosan nagy problémákat okozna a szektornak, abban egészen biztos vagyok. Tehát minden jó szándékot feltételezve a felszólalók részéről, én azért óvatosságot javasolnék.

Ugyanez a helyzet a jutalék kérdésével. Az én piaci tapasztalataim szerint ez a jutalék alapvetően 8-15 százalék között van a Bookingnál, ami egyébként nagyon sok, tehát így is nagyon sok, de mondjuk, én ilyen 20-30 százalék körülivel nem nagyon találkoztam, a Bookingnak általában ez a 8-15 százalék közötti jutaléka van. Hogy erre úgy, ahogy van, lehet-e azt mondani, hogy ez 5 százalék, megint csak az uniós jogi keretek között azt gyanítanám, hogy nem. Azt, hogy lehet-e kreatívan lefelé nyomni ezt a magas,

mindannyiunk által magasnak vélt részt, most nem akarnék itt ötletelni a parlament előtt, vizsgáljuk meg! Én nyitott vagyok, de első körben, a notifikáció előtt, még mielőtt az Unió igent mondana erre a jelenleg benyújtott jogszabályra, én erre óvatosan tennék kísérletet. Egyébként azt gondolom, hogy azt a problémát, hogy nem kötheti ki azt, hogy nem lehet olcsóbban a honlapon nézni, ez a szabályozás részben kezelni fogja, mert azért - szerintem itt a teremben is vannak Booking-felhasználók - a tudatos fogyasztó már úgy csinálja, hogy beüti a Bookingot, és utána megnézi a saját honlapját a szálláshelynek, és ha ott lát különbséget az árban - márpedig ezek alapján már láthat -, akkor ez alapján is egyébként az ilyen jutalékösszegeknek a csökkentése felé megy. Én nyitott vagyok, ha erre van valakinek jó megoldása. Nem árulok el titkot: két és fél hónapon keresztül egyeztettünk a minisztériumokkal, mire úgy ítéltük meg, hogy ezt a szövegjavaslatot notifikációra el lehet küldeni, de ha vannak javaslatok... Ugye, van most időnk valamennyi, mert meg kell várnunk a végszavazással a brüsszeli választ, tehát ha van erre a jutalékra javaslat, arra nyitottak vagyunk.

Ugyancsak felmerült a letét kérdése. Én nem mennek ilyen messzire, erdőtelepítési... Hát, az utazási irodáknak is van! Tehát a piacon is van olyan, az utazási irodáknak van kötelező biztosítása; ugye, néhány nagy utazási iroda bebukása után van már erre jogszabály. Ezzel kapcsolatban egyébként a Turizmus Zrt.-vel beszéltünk, és ők ígértek erre vonatkozó javaslatot, párhuzamosan a törvényjavaslattal, csak ezt nem feltétlenül törvényben kell szabályozni, erre megvannak az egyéb jogi lehetőségek.

Én egyébként összességében azt látom, hogy mondom, alapvetően a lehetőségeink egy részét az uniós jogszabályok meghatározzák. Az egy kérdés, hogy az előttünk lévő EU-elnökség, a magyar EU-elnökség - akkor így mondom - ad-e lehetőséget arra, hogy ezt a témát kicsit szélesebb értelemben is az Európai Unió asztalára tegyük, és akkor itt bővíteném a kört. Én is azt látom, amire Z. Kárpát Dániel rámutatott, hogy vannak olyan területek, ahol nagyon jó lenne, ha egyedül neki tudnánk menni akár a Facebooknak. Én is tudnék mesélni hasonló rémtörténeteket a Facebookról, a saját magam tekintetében is, de őszintén szólva, kicsit esélytelennek látom azt, hogy Magyarország egyedül fölvegye a kesztyűt ilyen szempontból például a Facebookkal szemben. Hozzáteszem, hogy ez a jogszabály a Facebook számára is előírja például magyar ügyfélszolgálat létesítését, ugyanígy a Facebooknak is vannak üzleti ügyfelei; a Facebook sem csak magánszemélyektől vesz el pénzt különböző hirdetésekért, hanem vállalkozásoktól is, és mint ilyenre, mint kapuór cégre egyébként a jogszabálynak ez a kapuőrökre vonatkozó része vonatkozik a Facebookra is. Az egy nagy kérdés, hogy egyébként fognak-e ezzel foglalkozni vagy sem. Ebben igazán van Apáti képviselő úrnak, hogy vannak kétségeink, de

ezen az úton el kell indulni. Nem volt ilyen jogszabály Magyarországon, ahhoz képest is egy előrelépés talán ez a javaslat.

Összességében tehát, összefoglalva, nagyon nyitott vagyok azokra a javaslatokra, amelyek itt elhangzottak, akár módosító indítvány benyújtásával, akár úgy, hogy mivel van időnk még megbeszélni, ha a zárószavazás előtt leülünk, mert vannak tényleg jogszabályi szinten akceptálható észrevételek, azokat építjük be. Induljunk el! Szerintem első körben egy szélesebb összefüggésben a szálláshely-szolgáltatóknál tudunk egy kis rendet vágni. Nem mondom, hogy teljesen, de tudjuk a piacot a hazaiak védelme érdekében irányítani. És a nagy digitális szolgáltatóknál ez egy próba - tény és való, egy próba -, meglátjuk, hogy mennyire akarnak és tudnak megfelelni a jogszabályoknak.

Összességében azt mondom, hogy egy új frontot nyitunk a hazai vállalkozások érdekében, reményeim szerint közösen. Köszönöm a támogatást, várjuk a javaslatokat, és reméljük, hogy ez a csata folytatódni fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy az egyes közszolgálatokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7423. számú előterjesztés összegző módosító javaslatának határozathozatala során a leadott szavazatok száma tévesen került kihirdetésre. A leadott szavazatok száma helyesen: 114 igen, 50 nem és 1 tartózkodás. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a szavazás eredményét ez nem változtatja meg.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Meddig még?” címmel. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Magyar munkahelyvédelmi alapot kell létrehozni, mert az az elképesztő helyzet állt elő, hogy a kormány egyik minisztere előadóként egy konferencián elmondta, hogy a magyar munkahelyek 37 százaléka is veszélybe kerülhet közvetlenül vagy közvetve a digitalizáció okán, tehát praktikusán a mesterséges intelligencia térnyerése okán. Mégis, az a kormány, amelynek tagja, érdemi lépéseket nem tett ebben a kérdésben. Létrehozott egy koalíciót, ami egyfajta szakmai szervezet, de igazából jogkörei nincsenek, és Magyarország egy sokkal kevésbé szabadságharcos retorikával, mint amit az utóbbi években hallhattunk, vár az összeurópai megoldásra, vár arra, hogy az Európai Uniónak az idevágó törvénye majd megvédi a magyar munkahelyeket. Nyilvánvaló módon nem fogja. Azért sem fogja, mert az uniós szabályozás majd

2025-ben vagy '26-ban fog hatályba lépni, és addig ezek az óriáscégek, amelyek most a mesterséges intelligencia felfutásán óriási extraprofitot realizálnak egy félig szabályozott környezetben, le fogják tarolni a piacot.

(14.50)

Egyetlen megoldás van, meg kell vizsgálni ezeket a cégeket, azokat, akik az említett extraprofitot zsebre teszik, és ha ők fejenként csak egy 1 százalékos adóbefizetést vállalnak a magyar munkahelyvédelmi alapba, innen két dolog egészen biztosan finanszírozható lesz. Egyrészt finanszírozható lesz a veszélybe került munkahelyek mostani magyar betöltőinek az ingyenes átképzése, akár éppen olyan iparág tekintetében vagy irányában, amely a mesterségesintelligencia-felfutáson értelmes beruházásokkal, igazi hozzáadott értékkel magyar nemzetgazdasági értéket is hoz létre, a másik pedig, ami finanszírozhatóvá válik, az a magyar kis és közepes méretű vállalkozások, startupok, induló kis társaságok támogatása, hogy részt tudjanak venni ebben a versenyfutásban, és végre egyszer ne maradjanak ki egy technológiai forradalomból.

(Dr. Tiba Istvánt a jegyzői székben
Gelencsér Attila váltja fel.)

A mai napon már említettem, hogy két dolgot nem szabad csinálni sem a digitális technológiával, sem pedig a mesterséges intelligenciával. Az egyik, amit értelmetlen megtenni, az a betiltása, hiszen ez vélhetően nem fog sikerülni a mostani technikai körülmények között. A másik sokkalta nagyobb hiba lenne, hogyha - ahogy ezt egyébként liberális oldalon előszeretettel meg szeretnék tenni - szabadjára engednénk ezt az egészet, hadd szóljon, hadd taroljon, és végtére is a társadalmi költséget pedig megfizeti majd maga a társadalom. Mert ebben a mostani globális berendezkedésben senki nem fizeti meg annak a költségét, hogy valaki szerzett egy szakmát, iskolába járt, egyetemre járt, szakmai tapasztalatot szerzett, aztán egy szabályozatlan, villámgyors, rapid technológiai forradalom elveszi az ő kenyerét és megélhetését. Ilyenkor a magyar munkavállaló jellemzően azzal szembesül, hogy oldja meg az átképzését saját maga, találja ki az új karrierútját saját maga, és fizesse az átállás költségeit saját maga.

Éppen azért szorgalmazom a magyar munkahelyvédelmi alapot, hogy egyetlen honfitársam se kerülhessen ilyen méltatlan helyzetbe. Eleve egy beteges hozzáállás tapasztalható nemcsak a magyar, de az európai munkaerőpiacon is, ahol adott esetben egy 40-50 éves munkavállalóra bizonyos iparágakban már azt mondják, hogy öreg, nem használhatóak a készségei olyan szinten, mint szerintük kellene. Én pedig azt mondom, hogy a magyar munkahelyvédelmi alappal nagymértékben lehetne javítani ezen a helyzeten.

Ha elfogadjuk azt, hogy a magyar munkahelyek 37 százaléka kerülhet veszélybe vagy alakulhat át, és azt mondjuk, hogy ez 10 éven belül megtörténik, egy kormány egész egyszerűen nem engedheti meg magának, hogy úgy tesz, mintha ez a probléma nem is létezne, főleg amellettesz úgy, hogy az egyik minisztere elmondja egy konferencia előadójaként, hogy ez igenis egy súlyos és komoly probléma.

Éppen ezért szólítom fel a kormányt arra, hogy hozza létre a magyar munkahelyvédelmi alapot. A mesterséges intelligencia szabályozatlan vagy félig szabályozott világában most óriási profitmilliárdokat szerző cégeket bírja rá egy legalább 1 százalékos mértékű adóbefizetésre, és ebből - hangsúlyozom még egyszer - lehet akár magyar vállalkozásokat is támogatni abban, hogy vegyenek részt ennek a technológiai forradalomnak az értelmes részében.

Mert ha az egészségügyi diagnosztikára gondolunk, ha az oktatási rendszer különböző pozitív előjelű fejlesztéseire gondolunk, akkor lehet helye ennek, de csak egy szabályozott környezetben. És mint említettem, két dolgot tilos megpróbálni, egyrészt betiltani, mert értelmetlen, másrészt szabadjára engedni, mert akkor magyar munkahelyek százazrei úgy kerülnek veszélybe, hogy azoknak a mostani birtoklói magukra maradnak, ezt pedig egy magát nemzetinek valló kormány és egyébként egy parlament sem engedheti meg magának. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő, Jobbik-képviselőcsoport: „Mi történik itt?” címmel. Öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Az úgynevezett parlamenti szünetben, a két ülészak között képviselői eskümhöz híven a magyar vidéket jártam, havonta több ezer kilométert tettem meg, hogy beszélni tudjak vidéki emberekkel, vállalkozókkal, orvosokkal, mezőgazdászokkal, egyszerű munkásemberekkel, és itt az utolsó időszakban, amikor megvolt az évertékelő több részről, főleg a kormány részéről, nagyon sokan felhívtak, hogy ők is értékelték az évet, és hoztam be ezt a szót a parlamentbe.

Hogyan értékelték a vidéki és a vidékközei emberek az elmúlt egy évet? Köszönik szépen, nem jól, nem látják világosnak a helyzetet, hiszen mit kaptak ajándékba '23-ban és miért? A miértre válaszolnék először. Ez a kormány, a kétharmad kormánya az embereken spórol. Mindenhol spórol, ahol tud, mindenhonnét pénzt von el, és mindenkire adókat terhel ki, hogy azokat a gazdasági veszteségeket pótolja, amiket azzal a politikával okozott, hogy az összes neves cimborazsebét teletömte pénzzel, és nekik a válságban is gyarapodni kellett, meg kellett élni.

Vasútbezárások, elvették a vidéki embertől azt a lehetőséget, hogy tisztességes, normális módon tudjon közlekedni. Eddig se volt jó, most még rosszabb lett,

üzének az emberek. Orvosi ügyelet bezárása: üzenik az emberek, hogy a lehető legabnormálisabb döntés volt ezen spórolni. Nem működött jól az orvosi ügyeletrendszer, nagyon sok hibával működött, de működött. Eljutottak, be tudtak menni vidéken, az autó az életet jelenti, és az autó kellett, hogy bejusson az ügyeletre, 10-20-30 kilométerre. Az én körzetemben Simontornyáról 60 kilométert kell most utazni egy kórházig, ha életben akar maradni. Rossznak tartják az emberek ezt a döntést, arra kérik önöket, a kétharmadot, hogy vizsgálják felül, vonják vissza.

Adókat róttak ki, mindenhol megemelték az útdíjat, üzenik a fuvarozók: a lehető legrosszabb döntés volt, ellehetetlenítették őket, a magyar fuvardíjak az egyik legmagasabbak lettek Európában abban az országban, ahol per pillanat szinte a legrosszabbak a keresetek az Unióban, már csak Bulgária kullog mögöttünk. Tönkreteszik őket, és idegenek fogják elfoglalni a helyüket.

Postabezárások. Visszhangos volt tőle az ország, önök mégsem hallották meg, nem az, hogy megszűntették volna, vagy segítették volna, hogy posták legyenek vidéken, megmaradjanak, cinikus megjegyzéseket kaptunk rá a parlamentben. A magyar vidéki ember, az idősek nem a digitális világban élnek, hogy mindent el tudjanak intézni egy laptopon, de a legtöbb vidéki egyszerű munkavállalónak sincs arra lehetősége, hogy összevissza futkosson máshova a helyi posta helyett. Közösségi helyek voltak, készpénzt tudtak felvenni, befizetni csekkeket, sok mindent. Ez megszűnt, köszönhető önöknek. Ez különösen fáj Magyarországnak és a magyar vidéknek.

Úthálózat. Ahogy említettem, több ezer kilométert autózok egy hónapban, nem tudok olyan főutat említeni, aminek normális lenne a minősége. Szülővárosomból, Simontornyáról bármerre indulok el, csak rossz utakkal találkozom: a 61-es, 63-as, a környezetünkben a 64-es, ha átmegyek a Duna túloldalára, Bács-Kiskunba, 51-es, 52-es. Az ember sokszor azt gondolja, hogy defektet kapott, vagy négyszögletessé változott az autójának a kereke. Érdekes módon, ahogy átlépek a magyar határt több irányba, mindenhol normálisabb utak vannak. Azt jelenti, hogy önök tönkretették a gazdaságot, tönkrementek az utak, egyszerűen nincs pénz a felújításra.

Sokan kérdezik, vagy sokan mondják: ugye, felétek jobb? Nem, nem jobb. És ahogy járom az országot, meg tudtam fogalmazni, hogy mi a Fidesz hatalmának a legnagyobb titka. Becsapják, átverik az embereket. A vásárosnaményival elhitetik, hogy Pápán minden jó, nemsokára Naményba érnek a fejlesztések, de Pápán már jobb. A pápainak azt mondják, hogy Pécsen jobb. Figyelj, nemsokára ideér! A pécsivel elhitetik, hogy Szegeden, a szegedivel, hogy Kazincbarcikán, és így körbe az országban. Üzenem mindenkinek: mindenhol rosszak az utak, mindenhol rossz az egészségügyi ellátás, mindenhol megszűntek az ügyelet, sehol sem lett jobb. És ezek a megszűnések, ezek a megszorítások a

kétharmad kormányának köszönhetőek, akik azt ígérték, hogy nem lesz megszüntetés, nem lesz semmi, nem lesz megszorítás. Igenis megcsinálták! Én arra kérek mindenkit, vidéken és városban egyaránt, nézzen körül a környezetében, és amit lát, ez van országosan.

A Fidesz 14 éves története, ennek a kormányzásnak a története sok minden, csak nem sikertörténet Magyarország szempontjából; propagandában sikertörténet, de a valóságban nem. Arra kérek mindenkit, hogy nézzen körül, gondolkozzon el, és fontolja meg, hogy most '24-ben a választásokon ezeknek az embereknek, akik ilyen szinten tönkretették az országot, ad-e még bizalmat. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraitól.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dudás Róbert képviselő, Jobbik-képviselőcsoport: „Nem felelősöket keresek, hanem megoldásokat!” címmel. Öné a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány ez év január elsejétől megszüntette, hogy a SZÉP-kártyákkal hideg élelmiszert is lehessen vásárolni. Joggal tehetjük fel a kérdést, hogy miért. A válasz persze logikus, minden magyar ember számára értelmezhető és elfogadható választ nem lehet adni. Politikait persze tegnap is kaptam a Gazdasági Bizottság ülésén, de ez nem elfogadható.

A tavalyi évben három, de lehet, hogy négy alkalommal is benyújtottam azon javaslatomat, hogy a SZÉP-kártyára utalt összegek felhasználását szélesítsük ki.

(15.00)

Csináljunk, az Országgyűlés csináljon belőle egy olyan rendszert, hogy az tényleg felhasználó-, emberbarát legyen. Első körben, három-négy alkalmat követően mindig leszavazták, de egyszer csak a kormány gondolt egyet és kihirdette, hogy eltörli a SZÉP-kártyán a zsebeket. Innentől kezdve volt átjárhatóság, és ez egy nagyon jó kezdeményezés volt, de még véletlenül sem jelentett igazi megoldást. Majd a sokadik próbálkozásom után, amelyeket mindig egymás után folyamatosan leszavaztak, kihirdették azt is, hogy lehet SZÉP-kártyával végre hideg élelmiszert is vásárolni.

Viszont azt mondták, hogy ez a kegyelmi időszak december 31-ével megszűnt, hiszen egyébként azok a kimagasló inflációs adatok, amelyeket legalább ennél az indoklásnál elismertek, indokolták pusztán azt, hogy az élelmiszerláncok irányába menjen ez az összeg és ne a turizmus irányába, merthogy a turizmus számukra kiemelt fontosságú, és jobban megsínylette az elmúlt időszakot, mint az élelmiszeripar. *(Sic!)* Azt gondolom, hogy komoly felfogásbeli különbségek vannak közöttünk. Én egyik ágazatról sem akartam

beszélni és most sem akarok, bár egyébként rendkívül fontos mindegyikkel foglalkoznunk, de ha a mérleg serpenyőjére tesszük, hogy az ágazatokkal és azok érdekeivel foglalkozunk vagy minden magyar ember érdekeivel, akkor, azt gondolom, egyértelmű, hogy hova billen, hova kellene hogy billenjen a mérleg nyelve, melyik serpenyő lenne a súlyosabb.

Ha megnézzük a tavalyi gazdasági adatokat, azt gondolom, azok is teljes mértékben megmutatják, hogy ez egy jó döntés volt, és teljesen logikátlan döntés, hogy eltörölték. Csak tavaly 21 milliárd forinttal többet költöttek az emberek az élelmiszerüzlet-láncokban, köszönhetően annak, hogy a SZÉP-kártyán kapott összeget erre fordíthatták. Biztos vagyok benne persze, hogy minden ember nagyon szeretné pihenésre és szórakozásra használni, mert egyébként olyan jövedelemmel rendelkeznek, mint ami a KSH-adatokban szerepel, csak köszönőviszonyban nincs a KSH-adat a valósággal. Szeretnék tehát pihenésre elkölteni, ugyanakkor arra vannak kényszerülve, hogy a boltban ezzel vásároljanak. Nagyon jól jött ez az ünnepek előtt, egyébként nagyon jól jönne ez az ünnepek után is, és élelmiszerboltokkal, a lakossággal, emberekkel beszélve egyöntetűen az a vélemény, hogy erre szükség lenne.

Szükségük lenne rá a boltoknak, a kereskedőknek, egyébként a hozzájuk befolyó forgalomból profitál az állam is, tehát teljesen logikátlan, még egyszer mondom, hogy ezt az összeget most hagyják ott pihenni. Az emberek nem tudnak elmenni hétfévente pihenni, szeretnék élelmiszereket költeni, csak nem tudják arra, tehát pihentetik a kártyán. Nekik sem jó, és az államnak sem származik belőle bevétele.

Én újra benyújtottam ezt a javaslatomat, tegnap délelőtt leszavazták, de még tegnap újra benyújtásra is került, és addig fogom benyújtani, amíg egyszer úgy nem gondolja a kormány. Tudom, hogy nem szakmai és olyan logika fogja vezetni a döntésüket, hogy egyébként az emberek számára jó legyen, mert ez fontos, hanem mert majd közeledik a választás. Arra kérem önöket, mert még egyszer mondom, nagyon sokszor be fogom nyújtani, amíg el nem fogadják, hogy ne várjunk a választásig. Az nyár eleje, június 9-e.

Hirdessék ki most, lehessen a SZÉP-kártyával a jövőben is hideg élelmiszert vásárolni, mert ez jó a kereskedelemnek, és ami ennél sokkal fontosabb, jó az embereknek. Erre kérem önöket. Bízom benne, hogy mihamarabb támogatni fogják a kezdeményezésemet. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Jakab Péter képviselő úr, független képviselő: „Ez a parlament bűnös!” címmel. Öné a szó.

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Képviselőtársak! Önök a választások előtt gyermekvédelmet ígérték, és még ebben is hazudtak. Gyermekvédelemből pedofilvédelem lett, méghozzá a

legmagasabb szinten. A két konkrét elkövető nem más, mint Novák Katalin köztársasági elnök és Varga Judit igazságügyi miniszter. Mindketten lemondtak, és ez így van rendjén.

De mi a helyzet a fő bűnösökkel? Mégis, ki hozta a nemzet nyakára ezt a két asszonyt, ahogy önök mondanák? Orbán Viktor. És ki szavazta meg őket? A parlament. Pont ők nem hajlandók vállalni a felelősséget, a miniszterelnök meg az országgyűlési képviselők, az utcai harcos meg a 133 bátor ember két nővel akarja elvitetni a balhét? Hát, nem szégyellik magukat?! Képviselőtársak, hogy értsék: csak egy mentálisan beteg ember lehet képes arra, hogy bármilyen szinten kegyelmet adjon egy pedofil bűnözőnek. Önök ezt a mentálisan beteg embert itt a parlamentben nem pszichológushoz küldték, hanem a Sándor-palotába. Nem elzavarták a közélettől jó messzire, hogy ne ártasson a gyermekeinknek, hanem egyenesen megválasztották köztársasági elnöknek. Ez lett belőle!

A Nép Pártján mit mondott? Mi azt mondtuk, hogy ne a parlament válasszon köztársasági elnököt, hanem a nép. Miért mondtuk ezt? Azért, mert ismerjük magukat, azért, mert nagyon jól tudjuk, hogy ott, ahol Szájer József európai parlamenti képviselő lehet, ott, ahol Kaleta Gábor perui nagykövet lehet, ahol Varga Judit igazságügyi miniszter lehet, Völner Pál meg az igazságügyi miniszter helyettese lehet, ott nincs erő, se morál, se józan ész, se belátás, se semmi.

Önök nem támogatták a Nép Pártján javaslatát. Azt mondták, hogy nem, majd önök tudják, ki a jó köztársasági elnök, mert Orbán Viktor is megmondta, hogy Novák Katalin lesz az. Most ez a Novák Katalin kegyelmet adott egy pedofil bűnözőnek és ki tudja, hogy még kinek. Hány embert szabadíthatott még így a társadalom nyakára? Hány pedofil szaladgálhat a gyermekeink környezetében úgy, hogy nem is tudunk róla? Hány?! Önök ezért nem hajlandók felelősséget vállalni?

Képviselőtársak, vállalniuk kell a felelősséget. Mondjuk ki őszintén: ez a parlament bűnös, ez a parlament bűnös, mert megválasztotta köztársasági elnöknek a pedofilvédő Novák Katalint, és ezért a bűnért ennek a parlamentnek és Orbán Viktornak személyesen vállalnia kell a felelősséget. Ennek pedig egyetlen módja létezik, az, amit a Nép Pártján követel: a parlament oszlassa fel saját magát, legyen új, előrehozott országgyűlési választás Magyarországon, adjuk vissza a döntés jogát a népnek.

A nép válasszon új képviselőket, a nép válasszon új kormányfőt, és ezt követően a nép saját maga közvetlenül válasszon új köztársasági elnököt! Öntsünk tiszta vizet a pohárba! Vesszen a kormány, győzzön a nép! Maradok a nép pártján.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dócs Dávid képviselő úr, Mi Hazánk képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Megadom a szót, képviselő úr.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Igazság szerint én arról szeretnék beszámolni a tisztelt Ház előtt, hogy nem olyan sok idő telt el az őszi ülészaká óta, de sajnos a helyzet rohamosan romlott ahhoz képest is, ami a tavalyi évben volt. Már előbb képviselőtársam említette, hogy mennyi problémával kell szembenéznünk a vidéki lakosoknak. Talán ha van olyan szeglete ennek az országnak, amely halmozottan hátrányos helyzetű, akkor ez nem más, mint Nógrád vármegye.

A minap még egy ismert rádiós műsorvezető, Sebestyén Balázs is arra ragadtatta magát, hogy azt mondja, a nógrádi embereknek elég fél gőzzel is egy előadást előadni, hiszen úgysem értik a lényegét. Azt gondolom, ez elég morbid poénya volt ennek a rádiós műsorvezetőnek, viszont lehet, hogy azt a kórképet próbálta kicsit árnyaltabban felvázolni, amit önök festettek az elmúlt időszakban. Ha Nógrád vármegyét nézzük, azt láthatjuk, hogy vasútfejlesztési koncepció helyett önök tavaly augusztus 1-jével szüneteltették a forgalmat a Balassagyarmat-Ipolytarnóc vonalon, amely egy történelmi jelentőségű vonal volt, és ahelyett, hogy mondjuk, Drégelypalánk és Ipolyság között visszaépítették volna a 6,6 kilométeres szakaszt, értelmet adva az Ipoly-völgyi vasútnak, az utolsó szöveget verték be annak koporsójába.

De itt nem álltak meg, hiszen december 27-én a Diósjenő-Romhány vonalszakaszt, amely 2007. március 16-a óta volt a forgalom által szüneteltetett vonalszakasz, egész egyszerűen kiradírozták abból a nagykönyvből, amelybe a magyar vasútvonalak és szakaszok vannak bevéve. Éppen ezért azt gondolom, ez jól mutatja azt az irányt, amit önök képviselnek a vidékkel szemben, és amit önök fejlesztés címszó alatt Nógrád megyében is meg tudtak honosítani.

Arról már nem is beszélve, hogy ha vasúttal nem tudunk eljutni A-ból B-be egész egyszerűen azért, mert vagy végleg bezárták, vagy pedig szüneteltetik rajta a forgalmat, akkor megpróbálkoznánk műúton, de műúton sem könnyebb sokkal a helyzetünk, hiszen út helyett gyakorlatilag most már inkább háborús övezetet lehet talán találni a legtöbb helyen. Egész egyszerűen elmaradnak azok a szükséges és égető útfelújítások is, amelyek közlekedhetővé tennék a legtöbb utat Nógrád vármegyében.

De itt sem állhatunk meg sajnos. Nézzük meg például az egészségügy helyzetét! Az egészségügy helyzetében is azt tapasztalhatjuk, hogy sajnos bizonyos egészségügyi szolgáltatások nem vehetők igénybe, egész egyszerűen, mert nincs orvos, vagy azért, mert önök, mondjuk, osztályokat zártak be, így a balassagyarmatiak és a térségben élők is küszködnek a balassagyarmati kórház szolgáltatásának nem megfelelő minőségével.

(15.10)

Hiába történt vezetéváltás, nem hiszem, hogy ez hosszú távon megoldja a problémát. Hosszú távon az

oldaná meg, ha önöknek az egészségüggyel kapcsolatban is egy jól kiforrott és ennél sokkal komolyabb koncepciójuk lenne, de ezt egyelőre nem látjuk.

Amit még látunk viszont, az az, hogy önök az önálló nemzetgazdaság helyett, a vidéki lét pozitív tulajdonságai helyett valamiért a külföldi nagytőkére alapozzák a gazdaságot. Éppen ezért azt tapasztalhattuk, hogy sajnos az északi régióban, így a megyét érintve Salgótarjánban és Balassagyarmaton is előfordult az a szegyénteljes dolog, miszerint magyar munkavállalóknak mondtak fel a vállalatok csupán azért, hogy harmadik világból érkező munkavállalókat vegyenek fel a helyükre.

Én azt gondolom, ez egy nagyon-nagyon veszélyes szelence, talán még Pandora szelencéjénél is veszélyesebb, hiszen Nógrád megye így is az egyik leginkább kihalófélben lévő megye, hiszen gyakorlatilag a megye összlétszáma most már egy Debrecen méretű város lakosságánál is kevesebbre zsugorodott az idők folyamán. Éppen ezért azt gondolom, hogy ez a lakosságcsere nekünk abszolút nem hiányzik.

Mi azt szeretnénk, hogy ha a magyar emberek tudnának boldogulni Nógrád vármegyében is, amely egyébként egy tündérváros. De hát azok az intézkedések, amelyeket önök hoztak az elmúlt időszakban, sajnos ezt nem teszik lehetővé, hiszen nézzük meg akár az erdőgazdálkodók tekintetében - ha már a

legerdősültebb megyéről beszélünk - azt az átgondolatlan logikát, amit önök a hatósági áras tűzifa bevezetésénél próbáltak ráerőltetni a lakosságra, igazság szerint bár a fát valóban olcsóbban lehetett megvásárolni az állami erdészetektől, a járulékos költségek akkorára rúgtak, hogy semmivel nem volt olcsóbb, mint ha magán-erdőgazdálkodóktól vásárolták volna meg a felhasználók, viszont így tönkrement rengeteg erdőgazdálkodó, nem látják a fényt az alagút végén.

Ugyanez jellemző a méhészekre is, hiszen önök a múlt héten beengedték az ukrán mézet. Engem személy szerint rengeteg Nógrád vármegyei méhész keresett meg azzal kapcsolatban, hogy az eddig jövedelmező tevékenységéből már ezentúl nem fog tudni megélni, és sajnos valami más munkahelyet kell keresni, de azt - mint előbb említettem - már a külföldiek foglalják el. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés a jövő héten hétfőn 11 órakor folytatja ülését. Az **ülénapot bezárom**.

(Az ülésnap 15 óra 12 perckor ért véget.)

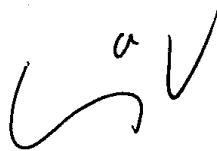
Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)