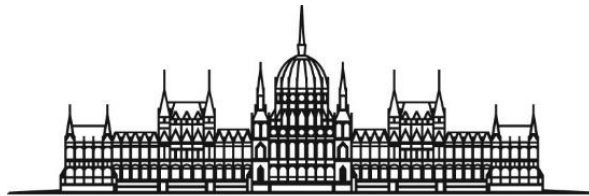




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Aradszki András,*
Földi László, Z. Kárpát Dániel



Az ülésnap megnyitása	14257
Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdéséről szóló határozati javaslat általános vitája a lezárásig	14257
Kocsis Máté (Fidesz), a napirendi pont előadója	14257
Orbán Viktor miniszterelnök.....	14260
Felszólalók:	
Dr. Zsigmond Barna Pál , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	14265
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	14270
Nacsa Lőrinc (KDNP)	14272
Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	14276
Gelencsér Ferenc , a Momentum képviselőcsoportja részéről	14280
Tompos Márton Kristóf , a Momentum képviselőcsoportja részéről	14283
Tóth Endre , a Momentum képviselőcsoportja részéről.....	14284
Dr. Brenner Koloman , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	14286
Szabó Timea , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	14288
Toroczkai László , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	14293
Ungár Péter , az LMP képviselőcsoportja részéről.....	14298
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	14303
Jakab István (Fidesz)	14304
Tóth Endre (Momentum).....	14305
Hollik István (KDNP)	14306
Németh Zsolt (Fidesz)	14306
Orosz Anna (Momentum)	14310
Dr. Tilki Attila (Fidesz)	14312
Novák Előd (Mi Hazánk).....	14315
Dr. Simicskó István (KDNP)	14318
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz)	14319
Gyórfy Balázs (Fidesz).....	14322
Kósa Lajos (Fidesz)	14324
Ungár Péter (LMP)	14325
Novák Előd (Mi Hazánk).....	14326
Nacsa Lőrinc (KDNP) előadói válasza	14329
Az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása	14332
„Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2022” címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása	14332
A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14332
Büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14333
A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14333
Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14333
A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14334

A gyermek után járó pótszabadság biztosításának feltételeivel összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14334
Egyes ingatlan-nyilvántartási, földmérési és térképészeti tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14335
A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14335
A nemzeti adatvagyon hasznosításának rendszeréről és az egyes szolgáltatásokról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14335
A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14336
A köznevelés területén alkalmazandó diszkriminációellenes intézkedésekről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14337
Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14337
Az importárúk karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmusról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14338
A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény és az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14338
A kiegészítő üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14339
A központi költségvetés címrendjének a Szuverenitásvédelmi Hivatallal összefüggő módosításáról szóló határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14339
Egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14340
A területfejlesztésről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14340
Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	14340
A Hungary Helps Programról szóló törvényjavaslat zárószavazása	14341
Egyes hatósági kérdésekről szóló törvényjavaslat zárószavazása	14341
A szkíták Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló határozati javaslat zárószavazása	14341
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	14341
Földi László jegyző	14341

Napirend utáni felszólalás:

Bencze János (Jobbik)	14342
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	14344
Dudás Róbert (Jobbik)	14346
Vitályos Eszter (Fidesz)	14347

Az ülés bezárása	14350
-------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, CSEPREGHY NÁNDOR építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. BÓKA JÁNOS európai uniós ügyekért felelős miniszter, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
21. ülésnapja
2023. december 13-án, szerdán
(9.04 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: Földi László és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok, tisztelt képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat. Tájékoztatom önöket, hogy mai munkánkban Földi László és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek a segítségemre.

Az Országgyűlés őszi ülészakának 21. **ülésnapját megnyitom.**

Soron következik az **Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdéséről** szóló határozati javaslat általános vitája a lezárásig. A Kocsis Máté, Simicskó István, Nacsa Lőrinc, Németh Szilárd képviselők által benyújtott előterjesztés H/6394. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Most elsőnek megadom a szót Kocsis Máté képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja frakcióvezetőjének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, frakcióvezető úr, ön é a szó.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterelnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Közel két éve tart a háború Oroszország és Ukrajna között, de továbbra sincs jele annak, hogy rövid időn belül véget érne. A következmények lesújtók, a háború már eddig is több százezer ember életét követelte, és több száz ezer sebesültet hagyott maga után, és az elmúlt évek legnagyobb európai humanitárius válságát okozta.

A háború borzalmaival a nyugati népekkel ellentétben azért is érezzük saját nemzetünk bőrén, mert kárpátjai magyar honfitársaink is részt vesznek és esznek a harcokban. Határozottan elítéljük tehát Oroszország katonai agresszióját, elismerjük Ukrajna jogát az önvédelemhez, és támogatjuk területi integritását és szuverenitását. A kezdetektől azon az állásponton vagyunk, hogy azonnali fegyverszünetre és béketárgyalásokra van szükség, csak így lehet életet menteni, és csak így lehet elkerülni a háború eszkalálódását. Ez az elsődleges cél.

Tisztelt Ház! A helyzet az, hogy még ma is több ezren menekülnek, és jönnek át keleti határainkon naponta. Több mint 33 ezren kaptak ideiglenes védelmi státuszt Magyarországon, és a menekültek érkezésére példátlan összefogással reagált az ország. Magyarország történetének legnagyobb humanitárius segélyakcióját hajtotta és hajtja végre még ma is. És itt álljunk is meg egy pillanatra: humanitárius segítséget tudunk és akarunk nyújtani Ukrajnának, de

egyetlen olyan lépést sem teszünk, amely közelebb vinne bennünket a háborúhoz. Ez a magyar emberek világos akarata, és ezt képviseljük itt, a kormánypárti oldalon mi is.

A brüsszeli politikusok viszont sajnos nem ezt az utat járják, talán mert nem ér el odáig a vér szaga, vagy talán nem hallatszik a fegyverek ropogása, mint itt, de lehet, hogy valami más megfontolás miatt. Emlékezzünk vissza: a háború kezdetén még csak védőeszközök, sisakok szállításáról szóltak a nyilatkozataik, ma pedig ott tartunk, hogy vadászgépeket, helikoptereket, rakétarendszereket, harcokocsikat és még több lőszeret küldenek a hadszíntérre az uniós országok. Mindez nem a békét mozdítja elő, hanem a konfliktust élezi, hovatovább növeli a világháború esélyét napról napra.

A magyar emberek a 2022-es országgyűlési választáson egyértelmű üzenetet küldtek: nem akarnak háborút. Erre tekintettel az Országgyűlés kormánypárti többsége két békepárti határozatot is elfogadott. Sajnálatos, hogy a béke kérdésében a baloldalra sem itt az Országgyűlésben, sem az általuk vezetett önkormányzatokban nem lehetett számítani.

Tisztelt Képviselőtársak! A háborúval kapcsolatos elvi kereteket tehát már korábban lefektettük, most azonban új kérdés került az Európai Közösség asztalára: Ukrajna csatlakozása az Unióhoz. Nos, ilyen helyzetben érdemes talán a legegyszerűbben fogalmazni: az Európai Bizottság javaslata előkészítetlen, megfontolatlan és időszerűtlen.

Ukrajna háborúban áll, így sorjáznak a megválaszolhatatlan kérdések. Jelen pillanatban nem lehet megmondani, hogy az ország jogrendszere megfelel-e az elvárt alkotmányos kereteknek. Számunkra különösen fontos és jelenleg tisztázatlan, hogy legalább a kisebbségi jogok minimumának mikor és hogyan szereznek érvényt. Noha az ukrán legfelső tanács a napokban elfogadott egy törvénycsomagot, amely a kisebbségek jogi helyzetét érinti, a híradások alapján azonban ez egy súlytalan módosítás, afféle kozmetikázás, hiszen több probléma még továbbra is fennáll. A kisebbségi nyelvhasználatért például ugyanaz a személy felel, mint az ukránért, ráadásul ő rendszeresen a kisebbségi nyelvhasználat csorbítása mellett érvel. Hiányoznak azok a részletszabályok is, amelyek az oktatásban való nyelvhasználatot garantálnák. A kisebbségek jogait érintő jogszabályok pedig továbbra sem érhetők el a kisebbségek nyelvén.

Bővíti a kérdések sorát, hogy nem tudjuk megmondani, mekkora Ukrajna területe és lakossága; tisztázott-e, hogy az oroszok által megszállt területek is felvételt nyernének-e az Unióba; milyen hatása lenne az ukrán mezőgazdaságnak az európai piacra.

Aggályos az is, hogy az Európai Bizottság ísmét kettős mércével mér. A kopenhágai kritériumok világosan rögzítik, mit kell teljesítenie egy csatlakozásra váró országnak. Ebben jogi és gazdasági feltételek is vannak, viszont Ukrajna még a tagjelöltség feltételeinek sem felelt meg maradéktalanul, hét kritériumból négyet teljesített, azt is utólag. A tagjelölteknek

eddig is minden egyes kritériumot teljesíteniük kellett, most Ukrajnával mégis kivételeznének aktuálpolitikai megfontolások alapján, miközben teljesen nyilvánvaló, hogy az ország uniós tagfelvétele nem vetne véget a háborúnak. Mire fel tehát a kapkodás?

Csak összehasonlításképpen: Albánia 2009-ben jelentkezett az uniós tagságra, 2014 óta jelölt, 2022-ben nyitották meg a tárgyalásokat; azaz eltelt eddig 13 év. Montenegró 2008-ban jelentkezett, 2012 óta, vagyis 11 éve tárgyalnak. A szomszédos Szerbia pedig 2009-ben nyújtotta be kérelmét, 2014 óta folynak a bővítési tárgyalások. A nyugat-balkáni bővítési folyamattal tehát sokkal időszerűbb lenne foglalkozni. E ponton halkán teszem azt is hozzá, hogy hazánk csatlakozási folyamata is több mint tíz évig tartott.

Összegezve: semmilyen kivételezéssel nem értünk egyet.

(9.10)

De folytassuk a kérdések sorát! Teljes jogú tagság esetén mennyi forrás szükséges Ukrajnának a közös alapokból, s ezek hogyan érintenék az elfogadott közös költségvetést? Igaz-e, hogy a közép-európai országok forrásokat veszítenének, nettó befizetővé válnának?

És itt a pénzügyi fejezetnél fontos nyitni ismét egy zárójelent. Ukrajna a világ egyik legkorruptabb országa. Ezt nem pusztán mi állítjuk, több velünk egyet nem értő véleményvezér, politikus is sarkos véleményt fogalmazott meg róla. Annalena Baerbock német külügyminiszter szeptemberben azt mondta: „Ukrajnának még nagy utat kell bejárnia az oligarchaellenes törvény és a korrupció elleni harc terén.” Jean-Claude Juncker, az Európai Bizottság korábbi elnöke októberben úgy nyilatkozott: „Bárki, akinek valamilyen köze volt Ukrajnához, tudja, hogy ez egy olyan ország, amely a társadalom minden szintjén korrupt, nincs kész a csatlakozásra”. De figyeljenek, a Transparency International nevű Soros-szervezet szerint is „Ukrajna Oroszország után a második legkorruptabb ország az európai kontinensen”. Sőt, az Európai Parlament görög elnöke így fogalmazott: „Nagyon aggódom, és kétségeim vannak, hogy az EU-tól kapott pénzek valóban azokra a helyekre és azokhoz az emberekhez jutnak-e el, akiknek a segítségre szüksége van. Aggódom, hogy egy részük más helyekre megy, lobbisták vagy hivatalnokok zsebébe.”

De folytassuk! Egy, a Euronewshoz köthető közvélemény-kutatás azt mutatja, hogy az emberek 73 százaléka, a vállalkozások 80 százaléka szerint a korrupció legyőzése a legnagyobb félelem az ország jövőjével kapcsolatban; szintén több mint kétharmaduk úgy gondolja, hogy ellenőrizetlenül visszaélnék a közforrásokkal Ukrajnában.

De az Amerikai Egyesült Államok is aggódik. Nyáron egy úgynevezett demarsot küldött Ukrajnának, amelyben jelezték: leállítják a pénzeket, amennyiben nem tudnak meggyőződni arról, hogy tisztességesen használják fel a forrásokat. Nem is folytatom ezt a felsorolást. A kérdéseinket napestig folytathatnánk, de

nem szükséges, hiszen itt van még a vita számos hozzászólója.

Tisztelt Ház! Az elhangzottak fényében tartottuk szükségesnek jelen országgyűlési határozat benyújtását, mert ez teremti meg annak lehetőségét, hogy a magyar parlament falai között is megvitassuk ezt a hosszú távú, fontos és húsba vágó kérdést.

Talán nem szükséges ismételnem magam, de sorjáznak a nyitott kérdések, aggályok, ezért kérem a képviselőket, mondják el véleményüket, ez a vita valóban fontos, melynek lefolytatása során valamennyi magyar szempontnak érvényt kell szerezni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A határozati javaslat világossá teszi, hogy felelőtlenül, átgondolatlanul nem szabad beleugrania Magyarországnak ebbe a kaumba. Hogy aktuális legyenek, újfent egy ügy, melyben nem táncolhatunk úgy, ahogy a brüsszeli elit fütyül. Nem birodalmi direktívákra, hanem konszenzusra lenne szükség, de ez ma hiányzik Európában. Ebben a formában kikényszerített körülmények között nem lehet felelősségteljes döntést hozni Ukrajna csatlakozási tárgyalásainak megkezdéséről. Ezt kívánjuk nyomatékosítani.

Végezetül arra kérem a kormányt, hogy az ismeretett álláspontot képviselje az Európai Tanácsban és az Európai Unió intézményeiben. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartí padso-rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Megkérdezem, a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, Orbán Viktor miniszterelnök úr kíván felszólalni. Miniszterelnök úr, öné a szó. Parancsoljon!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm szépen, elnök úr. Tekintettel arra, hogy a mai, a holnapi és a holnaputáni napon az Európai Tanácsban ezt a kérdést fogjuk tárgyalni, úgy helyes, hogy a tegnapi európai integrációs bizottsági ülés után, nagybizottsági ülés után itt, a plenáris ülésen is megszólaljon a kormány.

Először is szeretném a kormány nevében elmondani, hogy üdvözljük és fontosnak tartjuk, hogy Ukrajna európai uniós csatlakozásáról érdemi vita folyhat a magyar parlamentben. Szerintünk sem babra megy a játék. Ez a vita, amely ezzel a vitával párhuzamosan vagy ezt követően majd Brüsszelben is folytatódik, nemcsak Magyarország, de az egész Európai Unió jövőjét is befolyásolja. Ehhez képest én azt látom, hogy bár egy európai sorskérdésről van szó, valódi vita helyett az Európai Unióban inkább fejfel megyünk a falnak. Ez felértékeli ennek az itt zajló vitának a jelentőségét.

Tájékoztatom a tisztelt Házat, felidézem a tisztelt Ház számára, hogy Ukrajna tavaly, 2022. február 28-án nyújtotta be kérelmét, hogy csatlakozni szeretne az Európai Unióhoz, és '22 júniusában, mindössze négy hónap elteltével már tagjelölti státuszt kapott. A tagjelölti státusz nem egy adományozható cím, annak

feltételei vannak, rögzített feltételei vannak. Ezen feltételek nem teljesítése ellenére, kivételt engedve, négy hónap elteltével Ukrajna tagjelölti státuszt kapott.

Ahogy a frakcióvezető úr is tette, érdemes megnéznünk, hogy mennyi idő telik el más országok esetében, ha egy hasonló utat választanak. Azt tudom mondani, hogy az 1973-as első bővítés óta általában a kérelem benyújtása és a tagjelölti státusz között több mint három év telt el.

A kelet-közép-európai, tehát bennünket is érintő bővítésnél négy év telt el átlagosan, tehát nem négy hónap. Észak-Macedónia 2004-ben nyújtotta be a csatlakozási kérelmét, a tagjelölti státuszra másfél évet kellett várnia, a csatlakozási tárgyalásokat formálisan 2020-ban, hat évvel később kezdték meg, bár érdemben a mai napig nem zajlanak. Montenegró 2008-ban nyújtotta be a csatlakozási kérelmét. A tagjelölti státuszra két évet kellett várnia, nem négy hónapot, és a csatlakozási tárgyalások megkezdésére további másfél év volt szükséges. Szerbia és Albánia különösen figyelemre méltó példa. 2009-ben nyújtották be a csatlakozási kérelmüket. Szerbiának két évet kellett várnia a tagjelölti státuszra, és további másfél évet a tárgyalások megkezdésére. Albániának a tagjelölti státuszra öt évet kellett várnia, a csatlakozási tárgyalások megkezdésére további hat évet. Ukrajna négy, azaz négy hónapot várt.

Ez egy leplezetlen részrehajlás. A leplezetlen részrehajlás az Európai Unióban szükségképpen lerombolja az európai uniós intézmények tekintélyét. Ilyenkor felértékelődik a nemzeti parlamentek szerepe, ilyenkor van szükség a nemzeti parlamentekre, hogy érdemben megvitassuk a kérdést, jó gondolat-e a csatlakozási tárgyalások megkezdése Ukrajnával, vagy sem.

(9.20)

Vagyis ebben a vitában, ami itt zajlik, arra kell választ találnunk, hogy a tárgyalások megkezdése és Ukrajna gyors európai uniós tagsága hasznára van-e Magyarországnak és hasznára van-e Európának.

A kormány álláspontját egy tételmondatban szeretném összefoglalni. A kormány álláspontja - bár ez a vita még meggyőzhet bennünket természetesen ennek az ellenkezőjéről - jelenleg az, hogy Ukrajna gyors felvétele az Európai Unióba beláthatatlan következményekkel járna, Ukrajna gyorsítópályán történő csatlakozása nem szolgálja sem Magyarország, sem az Európai Unió érdekeit.

Hölgyeim és Uraim! Ezek után szeretnék az európai szabályokról szólni néhány szót. Meggyőződésem, hogy Európának, az európai uniós intézményeknek komolyan kell venni a saját szabályait, mert az egy olyan sajátos integrációs forma, amelyet éppen ezek a szabályok tartanak egyben. Ha ezeket a szabályokat az európai intézmények nem veszik komolyan, akkor az Európai Unió egész egyszerűen megszűnik létezni.

Márpedig, ha jól figyelem, ami ránk vár a következő napokban Brüsszelben, az európai uniós intézmények éppen azt fogják tőlünk, tagállamoktól kérni - így

Magyarországtól is -, hogy Ukrajna gyors csatlakozásával a saját szabályainkat se tartsuk be. A dolog ugyanis úgy néz ki, hogy az Európai Bizottság hét feltételt támasztott Ukrajna számára, ahhoz, hogy megkaphassa a tagjelölti státuszt. Már önmagában ez eltérés volt minden korábbi esettől, hiszen ott azt várták el, hogy a tagjelölti státusz feltételeit a státusz megadása előtt kellett teljesíteni. Itt már tettek egy kivételt, elindultunk egy rossz irányba: úgy adták meg a tagjelölti státuszt Ukrajnának, hogy Ukrajna nem teljesítette a megszabott feltételeket, de a Bizottság beírta azzal, hogy Ukrajna ezt utólag teljesítse.

Hét ilyen feltételt, konkrét feltételt szabott az Európai Bizottság: az alkotmánybírók kiválasztásának reformja, az Igazságügyi Főtanács átvilágítása, a pénzmosás elleni fokozott fellépés, a médiaszabadság garantálása, a korrupció elleni fellépés, az oligarchák elleni fellépés és a nemzeti kisebbségi jogok érvényesítése.

Ha megnézzük, hogyan áll ebből a szempontból Ukrajna ügye, akkor maga a részrehajlóan működő Bizottság is azt állítja, hogy a hét feltételből csak négy teljesült. Tehát a tagjelölti státuszt sem kellett volna megadni Ukrajnának, nemhogy meg kellene kezdeni a tárgyalásokat. Az a kérdés, hogy ezek után ki veheti komolyan a Bizottság bármely javaslatát. Tehát a Bizottság szerint sem teljesül hét feltételből három. De ha megnézzük azt a négyet, amely a Bizottság szerint teljesül, akkor azt fogjuk látni, hogy valójában egyetlen feltétel sem teljesül.

A kormány számára hozzáférhető nemzetközi elemzések azt állítják, hogy a Bizottság által elfogadott négy területen is valójában visszalépések történtek. Úgy áll a helyzet, hogy az alkotmánybírók kiválasztásának reformjáról szóló törvényt nem hajtották végre, az alkotmánybíróság eljárásáról szóló törvényt pedig el sem fogadták. Az Igazságügyi Főtanács és a bírák kiválasztásának kritériumai nem egyértelműek, és még a Bizottság szerint is indokolt az igazságszolgáltatás igazgatási rendszerének továbbfejlesztése egy külső és független auditvizsgálat alapján. A pénzmosás elleni fellépésben nem születtek meg a szükséges döntések, és senkit sem vontak felelősségre. Az elfogadott szabályozás végrehajtása egész egyszerűen elmaradt. Nem ismétlem meg frakcióvezetőnk előbb már idehozott szavait, amelyek Jean Claude Juncker, korábbi bizottsági elnöktől származnak, s Ukrajnára vonatkoznak.

A Bizottság szerint állítólag teljesített média- és sajtószabadság ügye pedig úgy áll, hogy a formális garanciák ellenére, nemzetbiztonsági szempontokra hivatkozva az ukrán kormány gyakorlatilag felszámolta a vélemény- és sajtószabadságot. Az a véleményem, hogy ezt egy háborúban álló ország esetében nem is lehet kifogásolni. Szeretném megismételni: a magyar kormány álláspontja szerint egy háborúban álló ország esetében azt, hogy felszámolják a vélemény- és sajtószabadságot, nem lehet kifogásolni. De ez nem jelenti azt, hogy mi, európaiak ki kellene hogy nevetessük magunkat azt állítva, hogy Ukrajnában érvényesül a sajtószabadság. Márpedig a Bizottság ezt állítja.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! S van három terület, ahol még a Bizottság szerint sem teljesültek a feltételek. Ilyen a korrupció, az oligarchák elleni fellépés és a nemzeti kisebbségek ügye. Egyetértek az előttem szólóval, nem látunk tisztán abban, hogy az ukrán parlamentben most elfogadott, kisebbségek számára állítólag kedvező törvény valójában mit is tartalmaz; ezt most elemezzük. Egy dolgot tudok most, az elemzés ezen korai szakaszában mondani önöknek, ez pedig az, hogy 2015-ben vették el a magyaroktól meg a többi Ukrajnában élő nemzeti közösségtől is azokat a jogokat, amelyek 2015-ig megillették őket. Sem az Ukrajnában élő magyarok, sem mi, Kis-Magyarországon élő magyarok nem akarunk többet, mint hogy adják vissza azokat a jogokat, amelyeket 2015-ig élveztek az ott élő kisebbségek. Nem új törvényt kérünk, nem új megoldásokat kérünk, nem új, bonyolult eljárásokat kérünk, csak annyit kérünk, azt a törvényt állítsák vissza, ami 2015-ig garantálta a magyarok számára a közösségi élet jogait és feltételeit.

Összességében tehát, tisztelt hölgyeim és uraim, azt kell mondanom, hogy Ukrajna olyan messze van még az uniós tagjelöltség és a tárgyalás megkezdésének feltételeitől, mint Makó Jeruzsálemtől.

Így fest a dolog Ukrajna felől nézve. De van a dolognak egy másik, egy szélesebb összefüggésrendszere is. Tán úgy fogalmaznám meg, hogy mivel járna az Európai Unióra és Magyarországra nézve Ukrajna tagsága. Először is, vegyük magunkat komolyan, és valljuk be, hogy ezt ma pontosan senki sem tudja megmondani. Azért nem tudja senki sem pontosan megmondani, mert Ukrajna jelenleg is háborúban áll, és nem látni a háború végét. Nem volt még példa arra, hogy az Európai Unió úgy vegyen fel egy országot, vagy akár úgy kezdjen meg tárgyalásokat egy országgal, hogy közben az háborúban áll, annak minden elkerülhetetlen bizonytalanságával együtt.

Igaza van Kocsis frakcióvezető úrnak, nem lehet tudni, hogy milyenek lesznek Ukrajna határai: a megszállt területek is belépnek-e az Unióba, vagy azok nem? Azt sem tudjuk, hogy Ukrajna esetében mekkora népességről van szó, márpedig minden pénzügyi, agrár- és egyéb támogatás kalkulációjának az alapja, a nemzeti összterméken túl, a népesség. A veszteségek mellett, úgy tudjuk - becslések szerint legalábbis -, hogy legalább 6 millió ember hagyta el Ukrajnát. Nem világos, hogy visszatérnek-e. Ők a belépő Ukrajnához számítandók-e vagy sem? Vagyis azt akarom mondani önöknek, hogy Brüsszel igent akar mondatni velünk valamire úgy, hogy sem Brüsszel, sem mi nem tudjuk pontosan felmérni, hogy az mit is jelent ránk nézve.

A gazdasági hatásokat illetően azonban van már némi tapasztalatunk, hiszen a Bizottság részleges piacnyitást hajtott végre Ukrajna irányában. Két területen már vannak tapasztalataink: az egyik a mezőgazdaság, a másik pedig a fuvarozás. Mind a két területen azt látja a magyar kormány, hogy nemzetállami beavatkozásokra, védekező beavatkozásokra volt szükség, hogy a mezőgazdaságban és a fuvarozásban a

helyreállíthatatlan és helyrehozhatatlan károkat meg tudjuk egyáltalán előzni. Tehát még szó sincs Ukrajna teljes csatlakozásáról, csak két területről, és már láthatjuk azokat a zavarokat, amelyek azzal fenyegetnek, hogy tízezerrel, de talán százezerrel is tönkremehetnek magyar egzisztenciák a lépés miatt, nem beszélve ennek teljes közép-európai összefüggéséről.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ukrajna tagságának költségvetési hatásairól, ha biztosat nem is tudhatunk, de becslések és számítások léteznek. Mi alapvetően a német intézetek számításaiból szoktunk dolgozni, illetve a magyar intézetek is ezeket veszik alapul. A németek gazdaságkutatói a következő számokkal látják el az ügy iránt érdeklődőket.

(9.30)

Ukrajna teljes jogú tagsága esetén 190 milliárd eurós, vagyis 70 000 milliárd forintos extra kiadást kell majd állnia a hétéves költségvetésnek. Tehát az Európai Unió költségvetéséből hét év alatt 190 milliárd eurónyit kell kifizetni. Ez, hogy érzékeltessem az arányokat, azt jelenti, hogy a most futó hétéves, '21-27-es költségvetési időszak teljes keretének 17 százalékát tenné ki, amit egyetlen ország nyelne el.

Az agrártámogatások esetében is rendelkezünk számításokkal. Az ukrán gazdák a hétéves költségvetési ciklusban 93 milliárd eurós agrártámogatásra tarthatnak igényt. Hogy ezt el tudjuk helyezni a számok tengerében, összehasonlításképpen azt tudom mondani önöknek, hogy az uniós agrárpolitika legnagyobb haszonélvezője Franciaország, és az most 65 milliárd eurót kap, Ukrajna 93 milliárd eurót kapna. Az Ukrajnának járó összeg magyar összefüggésben azt jelenti, hogy tízszer annyit kapna, mint amennyire ma Magyarország jogosult.

És nem akarom a vitát más irányba elterelni, de fontosnak tartom megjegyezni, hogy ennek a pénznek ráadásul tekintélyes része valójában az amerikaiak zsebébe vándorolna, lévén, hogy az ukrán agrárszektorba az amerikaiak nyakig bevásárolták magukat. Az Egyesült Államok külügyminisztere a napokban nem is nagyon rejtette véka alá a véleményét, világosan elmondta, hogy minden pénznek, ami Amerikából Ukrajnába megy, 90 százaléka visszamegy az Egyesült Államokba, és abból munkahelyek és növekedés lesz. Az amerikai külügyminiszter ezt nyilvánította win-win szituációnak. Ez, ugye, egy amerikai vélemény és amerikai kalkuláció, de nem hiszem, hogy európai összefüggésben a számok mást mutatnának.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Vagyis Ukrajna tagsága, amiről a tárgyalásokat most meg akarják kezdeni, azt jelentené, hogy Ukrajnán nettó befizetővé válna, vagy mindenkitől el kell venni az agrártámogatások 20 százalékát. Kérdezzük meg erről a lehetőségéről a Magyar Agrárkamarát! Ha az agráriummal végeztünk, és átlépünk a kohéziós források területére, akkor azt kell mondanom, hogy Ukrajna tagsága esetén 87 milliárd eurót kellene adni Ukrajnának a kohéziós források

miatt. Ez háromszor annyi, mint amennyi papíron Magyarországnak jár.

Azt kell tehát mondanom - a számokat figyelembe véve, a gazdasági összefüggéseket elemezve, és komolyan véve azt a gondolatot, hogy a tárgyalás valóban a tagság megadására irányul -, ha nem politikai gesztust akarunk gyakorolni, mert a tagság nem arra való, hanem abból indulunk ki, hogy a tagságot valóban komolyan gondolja bárki, akkor, azt kell mondanom, hogy ez a gondolat jelenleg abszurd, nevetséges és komolytalan, illetve a magyar kormánynak nem is áll szándékában támogatni ezt.

Én arra szeretném kérni a képviselőket, ideértve a baloldalt is, hogy Ukrajna európai uniós tagságának ügyét ne tekintsék pártkérdésnek. Arra kérem a baloldalt is meg természetesen a nemzeti oldalt is, hogy ezt tekintsük nemzeti, össznemzeti ügynek. Ukrajna európai uniós tagsága így, ebben a formában éles ellentétben áll Magyarország érdekeivel. Ukrajnát lehet és kell is segíteni. De senki sem akarhatja, hogy közben tönkretegyük Magyarországot.

Röviden összefoglalva tehát azt mondhatom önöknek, hogy Magyarország nyomás alatt áll, de nem szabad tágitanunk attól, hogy mi továbbra is az európai józan ész hangja maradjunk. Mi egy békés és prosperáló Ukrajnában vagyunk érdekeltek, de ehhez a béke minél gyorsabb megteremtése és a stratégiai partnerség megfontolt elmélyítése szükséges, aminek eredménye majd egyszer, jó néhány év elteltével akár Ukrajna európai uniós tagsága is lehet, ha annak eljön a tényleges ideje.

Mindennek rendelt ideje van, Ukrajna európai uniós tagságának ideje még nem jött el. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Zsigmond Barna Pál képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ma, holnap európai uniós csúcstalálkozó kezdődik Brüsszelben, amelynek napirendjén Európa jövőjét meghatározó témák szerepelnek. Háborúk és gazdasági nehézségek állítják kihívások elé Európát, a csúc stratégiai kérdésekben tervez döntéseket hozni.

A tapasztalat azt mutatja, hogy a brüsszeli vezetés eddig semmilyen válságot sem kezelt jól. Lassú és rossz döntéseket hozott a bevándorlási kérdésekben és a koronavírus-járvány idején is. Most sincs ez másképpen, lassan két évvel a háború kitörése után ismét egy előkészítetlen és meggondolatlan intézkedéssorozatot próbálnak rákényszeríteni a tagállamokra. Ez a típusú következetlenség súlyosan sérti az Európai Unió egyébként is rossz megítélését mind az emberek szemében, mind pedig a más nagyhatalmakkal való viszony tekintetében.

A napirenden szereplő témák közül a legfontosabb a bővítés kérdése. Az Európai Bizottság 2023. november 8-ai ülésén elfogadta a 2023. évi bővítési csomagot. A jelentés mérőföldkőnek számít, ugyanis ez az első alkalom, amikor a Bizottság tíz országról fogadott el egy bővítési csomagban jelentést. A bizottsági csomag részletes értékelést nyújt a bővítési folyamatok aktuális helyzetéről, továbbá arról, hogy az érintett országok milyen eredményeket értek el az Európai Unióhoz való csatlakozás felé vezető folyamatban. Az értékelés megállapítja, hogy Ukrajna a tavaly nyáron megelőlegezett tagjelölti státusz feltételeit sem teljesítette, a Bizottság mégis a tárgyalások megkezdésére tesz javaslatot, azaz Ukrajna esetében nem egy tényeken, jogi alapokon kidolgozott javaslat született, hanem egy politikai szándék jelenik meg. Ez a politikai szándék szakít a korábban alkalmazott, érdemeiken alapuló bővítési gyakorlattal.

A nyugat-balkáni országok jelentős lépéseket tettek az európai integráció érdekében, esetükben mégis lassú a folyamat. A nyugat-balkáni bővítést célzó törekvések megvalósulásával Magyarország és az egész Európai Unió nyerhet. Megerősödve kerülhet ki azokból a válságokból, amelyekbe az elmúlt években az elhibázott brüsszeli döntések és szankciós politika következtében belesodródott, továbbá stabilizálhat és fejleszthet egy feszültségekkel terhes régiót.

Üdvözljük, hogy a Bizottság javaslatot tesz Georgia számára a tagjelölti státusz megadására és Moldova esetében a csatlakozási tárgyalások megkezdésére.

Tisztelt Ház! Tekintettel arra, hogy az Európai Bizottság az objektív, szabályozott bővítési eljárást egyoldalúan megszegi, fontosnak tartjuk, hogy az Országgyűlés folytasson érdemi vitát az Európai Unió Ukrajna-politikájáról, annak politikai, költségvetési, gazdasági és biztonságpolitikai elemeiről. Magyarország stratégiai vita lefolytatására tett javaslatot Brüsszelben is, ami általánosságban tekintené át Ukrajna uniós csatlakozásának kérdését és az egyes szakpolitikákat.

A frakció álláspontja az, hogy Ukrajna esetében az Európai Uniót alkotó tagállamok vezetőinek és nemzeti parlamentjeinek is mindenekelőtt stratégiai vitát kell folytatniuk arról, hogy milyen viszonyra törekszik az Európai Unió Ukrajnával, és egy esetleges ukrán tagság milyen hatással lenne az Európai Unió és a tagállamok jövőjére, többek között a közös agrárpolitikára vagy az uniós kohéziós politikára.

Az Európai Uniónak van egy 2017-ben hatályba lépett társulási megállapodása Ukrajnával, és mi úgy gondoljuk, hogy ezt a megállapodást kell érdemben bővíteni, magasabb politikai szintre emelni, és nem a csatlakozási perspektívát kell nyújtani Ukrajnának.

Azt a brüsszeli bürokraták is elismerik, hogy Ukrajna felvétele politikai, pénzügyi és intézményi kockázatokkal jár. Úgy gondolják azonban, hogy ezeket a kockázatokat, bár pontosan nem tudjuk, hogy milyen következményekkel járnak, az Európai Uniónak vállalnia kell.

Technikai szinten vita folyik arról, hogy az Ukrajna felé támasztott hét feltételből az ukránok most éppen hányat jelentettek teljesítettnek, és ebből az Unió hány feltételt fogadott el. Azonban mindenki számára egyértelmű kellene legyen, hogy minden brüsszeli lobbitevékenység ellenére a feltételeket érdeemben Ukrajna a mai napig nem teljesítette.

Ukrajna egy háborúban álló ország, statárium, azaz hadijog van érvényben, amelyet az ukrán elnök immáron kilencedszerre is meghosszabbított, jelenleg jövő év februárig. A máskor vehemensen hangoztatott, tőlünk különösen elvárt jogállami keretokről vagy a koppenhágai kritériumokról tehát még érintőlegesen sem beszélhetünk.

(9.40)

Idén októberben kellett volna választásokat tartani, de a katonai közigazgatási rendszer miatt tilos volt a választásokat megtartani, és bárkinek bármilyen jogát korlátozhatják.

Ukrajnában ma nem értelmezhető a többpárti demokrácia és a média függetlensége sem egy olyan helyzetben, amikor az ellenzéki pártokat és médiát betiltották, és mindenki számára közismert, hogy Ukrajna a világ egyik legkorruptabb országa.

Ukrajna nem teljesíti az Unió kisebbségi jogi elvárásait sem. A korábbi, viszonylag jónak mondható rendszert 2015 óta folyamatosan verték szét; a 2017-es oktatási törvénnyel támadást indítottak a magyar nyelv-oktatás ellen; a 2019-es államnyelvtörvény pedig egyenesen nem vesz tudomást a kisebbségi nyelvek használatáról. A magyar kormány azonban olyan megoldást szeretne, amely a magyar közösség jogait a 2015-öt megelőző állapot szerint szabályozza.

Évek óta tárgyalunk az ukrán féllel, de azt tapasztaltuk, hogy folyamatosan rossz irányba változott a szabályozás, és sorozatos támadások érik a magyar közösséget. Az uszítás áldozata volt a munkácsi Turul-emlékmű is.

Mi továbbra is nyitottak vagyunk, és ismételten hangsúlyozzuk, hogy nem kell feltalálni a spanyolviaszt, csak vissza kell térni a korábbi jogszabályi környezethez és gyakorlathoz. Az Európai Bizottság által készített ellentmondásos, abszurd országjelentés próbálja menteni a menthetetlent. Úgy próbálja beállítani, hogy az ország lépéseket tesz az integráció felé, például azáltal, hogy a tolerancia és elfogadás mértékének növekedése folytatódott az LMBTQ-személyek iránt, aminek ékes bizonyítéka, hogy idén júniusban megtartották a kijevi Pride-felvonulást, igaz, Varsóban.

Tisztelt Képviselőtársaim! A holnapi csúcs napirendjén szerepel a költségvetés módosítása is, amelyben a legnagyobb tétel Ukrajna további támogatása, ezért beszéljünk egy lehetséges ukrán csatlakozás pénzügyi vonatkozásairól is: mennyibe került eddig Ukrajna, és mennyibe kerülne még, ha felvennénk az Európai Unióba? A költségvetés kapcsán nem látni, hogyan érhető el megállapodás a

következő napokban. Több tagállam kritikus a dokumentum tartalmával kapcsolatban.

Azt javasoljuk, hogy a Bizottság vizsgálja meg Ukrajna finanszírozásának egyéb lehetőségeit is, ideértve egy nem uniós költségvetésből megvalósított támogatási megállapodást is. Az ukrán statisztikai hivatal szerint a háború előtti utolsó évben, azaz 2021-ben az egy főre jutó ukrán hazai termék a legszegényebb európai ország, Bulgária GDP-jének csupán harmadát tette ki. Az egy főre jutó ukrán GDP az uniós átlagnál tízszer volt kisebb.

Ukrajna az Európai Uniótól eddig több mint 40 milliárd eurót kapott pénzügyi, költségvetési és humanitárius segítségnyújtás formájában, és további 27 milliárd euró katonai támogatást bilaterális alapon az Európai Békekeret terhére. A menekültek tagállami támogatását is beleszámolva az Európai Unió eddig összesen körülbelül 85 milliárd eurót, 32 000 milliárd forintot adott Ukrajnának.

Ezenfelül akar Brüsszel további 50 milliárd eurót adni az országnak, ebből Magyarországra 500 millió euró jutna, ami közel 200 milliárd forint, azaz négyévente 50 milliárd forintot kellene fizetnünk Ukrajna további finanszírozására úgy, hogy a korábbi támogatások felhasználásáról sem áll rendelkezésre semmilyen pontos információ.

Tisztelt Ház! Az Európai Unió történetének legkritikusabb időszakát éli. Soha nem kellett egyszerre annyi kihívással megbirkóznia, mint jelenleg. A problémák pedig összetettek: nemcsak Európa jövőjét, a kontinens sorsát érintik, hanem egyes elemei globális kihatással bírnak, amelyekre az Európai Uniónak egyértelmű, konszenzuson alapuló, az európai érdekeket és értékeket képviselő pragmatikus válaszokat kellene adnia.

Az ideologizált tényeket és a konstruktív párbeszédet mellőző, a következményeket figyelmen kívül hagyó döntések nem jelenthetik a helyes utat. Magyarország eddig is támogatott és a jövőben is támogatni fog minden olyan kezdeményezést, amely ahhoz járul hozzá, hogy Európa újra az alapító atyák által megálmodott béke és prosperitás irányában haladjon.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bővítés kapcsán álszent brüsszeli álláspontot látunk: harsány politikai licitálás indult, hogy ki mond nagyobbat. De nincs kidolgozva az, hogy Ukrajna esetleges csatlakozása milyen hatással lenne az egyes tagországokra, valamint az Unió egészére. Egy ilyen nagy ország csatlakozása mások előtt venné el a helyet; átrendezné a számunkra eddig megismert Uniót. Erről egy vicc jut eszembe. Székelyek ülnek a tömött csíki vonaton. Felszáll egy ember, megy a tömött kabinba, és megszólal: Jó napot, atyafiak! - Jó napot! - hangzik a válasz. Hely van? - Van. Oszť hun? - Hát, rajta ülünk. Sajnos, kedves képviselőtársaim, a téma egyáltalán nem vicces, de ha nem vagyunk érzékenyek, akkor egyszer csak nem lesz hová leüljünk, mert elfoglalják a helyünket. Elfoglalnák az agrárpiacainkat; elvonnák a nekünk járó forrásokat; kevesebb képviselőnk lenne az Európai Parlamentben; a magyar gazdaság versenyhátrányba

kerülne. Ukrajnával a csatlakozási tárgyalások elindítása is egy ilyen átgondolatlan, kidolgozatlan és téves vízió.

Az objektív szabályokon és teljesítményen alapuló bővítési folyamat helyett egy politikailag motivált döntést láthatunk, amely aláássa az Európai Unió hitelességét, hiszen objektív kritériumok alapján nem Ukrajnával kellene a tárgyalásokat megkezdeni, hanem a nyugat-balkáni, csatlakozásra váró országokkal kellene a tárgyalásokat eredményesen lezárni. Naprakész, átfogó, részletes hatástanulmány sem készült a csatlakozás várható gazdasági, pénzügyi és szakpolitikai területeket érintő hatásairól.

Még meg sem kezdődött a csatlakozási tárgyalás, már láthatjuk, hogy milyen károkat okozott a génmódosított, gyenge minőségű ukrán gabona jogellenes piacra kerülése, és a fuvarozási szektor is megszenvedte az ukránok meg gondolatlan beengedését a piacra. A magyar fuvarozók piaci részesedése ukrán-magyar relációban 20 százalékról 5 százalékra esett vissza. Nem véletlenül vették bojkott alá az ukrán határátkelőket a lengyel és a litván fuvarozók sem.

Ukrajna-lázban ég a brüsszeli vezetés, felelőtlen ígéretések hangzanak el, de az Európai Unió biztonsági érdekeiről és a bevándorlás okozta krízishelyzetről, a növekvő antiszemitizmusról és terrorveszélyről azonban jelenleg nincs érdemi párbeszéd.

A soron következő uniós csúcs előkészületeire jellemző felkészületlenség és stratégianélküliség hosszú távon nem fenntartható; rossz fényt vet az Európai Unió még megmaradt hitelességére.

A NATO kapcsán már láthattuk a felelőtlen ígéretések első felvonását. Emlékezzünk: hatalmas nyomás volt tavaly Ukrajna kapcsán, hogy csatlakozzanak a NATO-hoz, de végül a jőzanság kerekedett felül. Vilniusban felelősségteljes döntést hozott a szövevény, és azzal, hogy nem hívta meg Ukrajnát, elkerülte a háború eskalációjának veszélyét.

Tisztelt Ház! Szükségesnek gondoljuk, hogy az Ukrajna-stratégiáról érdemi vitát folytassunk a magyar emberekkel a nemzeti konzultáció keretében, és itt az Országgyűlésben is. Tárgyalnunk kell Ukrajna és az Unió viszonyáról, illetve vizsgáljuk meg, hogy Ukrajna pénzügyi támogatása pontosan mennyi pénzbe került, és mennyibe fog kerülni, illetve milyen garanciák várhatóak a jövőben arra, hogy Ukrajna valóban megfeleljen a felé jogosan támasztott feltételeknek.

A Fidesz-frakció nevében elítélünk és visszautasítunk minden politikai és pénzügyi nyomásgyakorlást, ami Magyarországot szuverén álláspontjának megváltoztatására kívánja kényszeríteni, és kiállunk a kormány mellett, hogy továbbra is határozottan képviselje a magyar nemzeti érdekeket Brüsszelben.

A Fidesz támogatja a határozati javaslatot. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mielőtt folytatnánk a vezérszónoki felszólalásokat, ülésvezetési kérdésben kell

döntést hoznia az Országgyűlésnek. Jakab István alelnök úr jelezte, hogy fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén az önálló indítvány további tárgyalása során csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés előzőleg hozzájárult.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy Jakab István alelnök úr az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez látható többség.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége indítványomat elfogadta.

Tisztelt Ház! Folytatjuk a vezérszónoki felszólalásokat. A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Arató Gergely képviselő úr, aki felszólalását az emelvényen, a szószékről mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, oné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ez a határozati javaslat, amelyet alighanem Putyin mondott tollba *(Moraj a kormánypartok padsoraiból.)*, hazug és a magyar nemzeti érdekekkel ellentétes. Egyszerű propagandatermekről van szó: csak arra szolgál, hogy újra elmondhassák a parlamentben Európa-ellenes szólamaikat.

Nem véletlen, hogy nem is kértek szavazást erről a javaslatról a mai napon, elég önöknek az, ha beszélhetnek róla. Miért mondom, hogy hazug ez a javaslat? A Fidesz úgy tesz, mintha az ukrán csatlakozás akár már holnap megtörténhetne. Teljesen nyilvánvaló, hogy erről szó sincs, ez hazugság.

(9.50)

Mindenki tudja, hogy Ukrajnát még hosszú évek és ezernyi feltétel teljesítése választja el az EU-tagságtól. Az EU-csatlakozás hosszú folyamat, Törökország például évtizedek óta tagjelölt, de a tagsági feltételek nemteljesítése miatt még láthatáron sincsen az európai uniós taggá válása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Miért mondom azt, hogy a nemzeti érdekekkel ellentétes ez a javaslat? Hiszen nekünk az a dolgunk, hogy eldöntsük, mi szolgálja Magyarországot, Európa és a Kárpátalján élő magyarok érdekét. Mert az nem kérdés, hogy ma sem Ukrajna nem áll készen az uniós tagságra, sem az Unió nem áll készen Ukrajna befogadására. Így van ez minden olyan országgal, amelyik elkezd az uniós tárgyalásokat.

Valóban számos kérdést kell még tisztázni az agrárpiaci hatásoktól, a kohéziós alapoktól a jogállamiság helyzetéig. És igen, Ukrajna akkor lehet majd az Európai Unió tagja, ha béke lesz Ukrajnában. Hozzáteszem, béke akkor lesz, ha Putyin felhagy az agresszióval, és elhagyja a megszállt ukrán területeket. De a tárgyalások megkezdése éppen arra lehetőség, hogy lépésről lépésre megoldást találjunk ezekre a problémákra. Hozzáteszem, ezt pár éve még Orbán Viktor is

így gondolta. 2010 novemberében Orbán Viktor Kijevben kiállt Ukrajna euroatlanti csatlakozása mellett, és a következő évi magyar elnökség kapcsán kifejtette: Európa számára a jövő útja Ukrajna felé vezet, hiszen az Uniónak nagyobbodni, erősödni kell, és ez csak Ukrajna felé lehetséges.

Mi változott azóta? Elmondom: azóta az változott, hogy Orbán Viktor Magyarország jövőjét már nem Európában, hanem Putyin kanapéján képzelel el. (*Moraj és derűtség a kormánypártok soraiban: Jaaaj!*) És persze az önök elvi álláspontját Ukrajna kapcsán nagyon jól jellemzi Orbán II Balázs államtitkár úr mai nyilatkozata, ahol azt mondja, hogy persze, ha Mészárosnak és Tiborcznak jönnek az ellopható uniós források, akkor nincsen semmi bajunk azzal, ha az Európai Unió támogatja Ukrajnát. Legyen világos: önöknek nem az ukrainai korrupcióval van baja, önöknek az a baja, hogy Magyarországon nincs elég forrásuk a korrupcióra. (*Derűtség a kormánypárti padosorokban.*)

Beszéljünk a kárpátaljai magyarok helyzetéről is, hiszen ez egy olyan kérdés, ahol ezt valóban meg kell fontolni! Mi szolgálja az ő érdekeiket? Jogosan lehetett kifogásolni a magyar kisebbség számára hátrányos nyelvtörvényt. De már a tárgyalások ígérete is oda vezetett, hogy Ukrajnában elkezdték módosítani ezt a nyelvtörvényt, olyan változás következett be, amit a magyar kormány a zsaroló külpolitikája egy évtizeden keresztül nem tudott elérni.

Lehet azt mondani, hogy ez kevés, hogy még nem elég, hogy nem jó. De az uniós tárgyalások éppen arra teremtenek lehetőséget, hogy a magyar kormány továbbra is fellépjen ezeknek az érdekeknek a védelmében, és hogy eredményeket érjen el. Ezt nemcsak mi gondoljuk így, hanem az érintettek is. Ukrainai magyar vezetők nyílt levélben fordultak Orbán Viktor magyar kormányfőhöz is, amelyben nyomatékosan kérik, hogy támogassák Ukrajna csatlakozását az Európai Unióhoz. Úgy látszik, most már az ő véleményük sem számít önöknek, ha a pillanatnyi napi politikai érdekeikkel ellentétes.

Értjük az aggodalmukat. Hiszen mire számíthat a Kárpátalján élő magyar nemzetiség, ha a kormány által javasolt úton megyünk tovább? Mi vár rájuk akkor, ha a magyar kormány továbbra is Putyin kiszolgálójaként viselkedik, és megtagadja az ukrán néptől azt, ami a magyar népnek is évszázados álma volt, az európai államok közösségéhez való tartozást?

Mi hát a magyar nemzeti érdek? Az a magyar nemzeti érdek, hogy a legnagyobb szomszédunk a barátunk legyen, vagy az, hogy ellenségünk? Az a magyar nemzeti érdek, hogy az Unión belül tudjuk a kárpátaljai honfitársainkat is, vagy az, hogy egy új vasfüggöny mögé szoruljanak? Az-e a nemzeti érdek, hogy egy erős Európa részei legyünk, vagy az, hogy Putyin gyarmata? Erről kell most döntenünk. Amit most önök javasolnak, az nem Magyarország, nem a magyar emberek, nem a kárpátaljai magyarok érdeke. Ez Putyin érdeke. (*Moraj a kormánypártok soraiban: Jaaaj!*)

A DK szerint - és ezt képviseli minden uniós tagállam is - annak ellenére is lehet Ukrajna tagjelölti státuszáról tárgyalni, hogy ezer és egy okból Ukrajna nem lesz az Európai Unió tagja rövid távon, csak hosszabb távon. Ez Magyarország érdeke, és ez a Kárpátalján élő magyarok érdeke is. Köszönöm szépen. (*Szórványos taps az ellenzéki padosorokból. – Közbeszólás a Fidesz soraiból: Ez mennyibe került?*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A magyar parlament példát mutat, sehol az egész Európai Unióban nem tudnak nyíltan és őszintén beszélni erről a kérdésről, nem tudnak nyíltan és őszintén vitázni erről a kérdésről. A brüsszeli bürokraták és a nyugat-európai politikai elit fél ettől a vitától, ezért a tagállami parlamentekben, a tagállami polgárok között nem folytatják le ezt a vitát. A magyar parlament és a magyar állampolgárok a nemzeti konzultáción keresztül elmondhatják a véleményüket erről a kérdérről. Van egy hely Európában, ahol lehet stratégiai fontosságú vitát folytatni Ukrajna európai uniós csatlakozásáról, ez a hely pedig, tisztelt képviselőtársaim, a magyar Országgyűlés.

Az elmúlt másfél évben végighallgathattuk önöket, ahogy Ukrajnáról beszélnek a baloldali pártok a DK-tól a JK-ig - a Jobbik-Konzervatívokig (*Dr. Brenner Koloman: Hahaha!*), a momentumosok, az MSZP-sek és a párbeszédeselek. (*Szórványos taps a kormánypártok soraiban.*) Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), hogy egy dolgot szeretnék önöktől kérni. Bárcsak egyszer Magyarországot védenék olyan vehemensen, ahogy Ukrajnát teszik! (*Rétvári Bence: Így van!*) Bárcsak egyszer Magyarországról beszélnének olyan szépen, ahogy Ukrajnáról teszik! Bárcsak egyszer Magyarország mellett állnának ki olyan hevesen, ahogy ezt Ukrajnával kapcsolatban tették az elmúlt másfél évben!

Ez lenne önökhöz a kérésem, hiszen az elmúlt másfél évben önök elmondták, hogy Ukrajna mintademokrácia, elmondták, hogy Ukrajnát mindenáron, akár a saját kárunk árán is támogatni kell, és az önök álláspontja teljesen világos. Az elmúlt időszakban Gyurcsány Ferenc ki is adta önöknek az önök álláspontját. Nem azt mondta, hogy a csatlakozási tárgyalásokat meg kell kezdeni Ukrajnával, nem azt mondta Gyurcsány Ferenc, hogy tagjelölti státuszt kell adni Ukrajnának, Gyurcsány Ferenc azt mondta, hogy Ukrajnát fel kell venni az Európai Unióba. Ez az önök álláspontja, tisztelt képviselő úr.

Teljesen álságos, amikor egy DK-párti képviselő a határon túli magyarokért aggódik, amikor minden forrást, szavazati jogot, támogatást, segítséget elvennének a határon túli magyaroktól. Ebben a keretben

kell értelmezni az egész baloldalnak a felszólalásait a mai napon, tisztelt képviselőtársaim. *(Tompos Márton Kristóf: Még nem is hallottad!)* Bár a házszabály nyilván ilyen nem enged, de teljesen világos, hogy ma itt mi a brüsszeli bürokraták magyar hangjaival vitatkozunk, tisztelt képviselőtársaim. *(Arató Gergely: Inkább azzal, amit Putyinék nektek!)*

Arató Gergely képviselőtársam felszólalása és majd az azt követő, például momentumos vagy éppen párbeszédes felszólalások teljesen világosan jelezni fogják, hogy itt ma a brüsszeli bürokraták és az amerikai demokraták hangját fogjuk hallani, tisztelt képviselőtársaim, az Országgyűlésben, ahelyett, hogy végre egyszer a magyar nemzeti érdek alapján vitatkoznának önök, ahogy mi ezt tesszük minden egyes vitában. *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)* Mi azt nézzük meg minden egyes ilyen kérdésben, tisztelt képviselőtársaim, hogy mi a magyar érdek. És az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy most az Európai Unió a saját hitelességét teszi próbára és próbálja meg aláásni.

Az elmúlt évtizedekben világos konszenzus alakult ki a bővítési folyamatról: objektív, teljesítményen alapuló mércével kell mérni a csatlakozó jelölt tagállamok esetében. Most van egy tagállam, amelyiknek gyorsítópályát akarnak biztosítani, most van egy tagállam, amelyiknek csökkenteni szeretnék a feltételeit, most van egy tagállam, amelyet ki szeretnének emelni a többi közül, hogy hamarabb és kedvezményesebb módon, kevesebb feltétel teljesülése esetén legyen az Európai Unió teljes jogú tagja.

Ez nem járja, tisztelt képviselőtársaim. Mert milyen üzenet ez a csatlakozásra váró tagállamok felé, a Nyugat-Balkán országai felé? Milyen üzenet ez azok felé a tagállamjelöltek felé, amelyek 4-5-6-8-10-15 éve várnak arra, hogy a közösségünkbe léphessenek, és az Európai Unió teljes jogú tagjai lehessenek? Ezért hibás, tisztelt képviselőtársaim, az önök álláspontja, bármennyire is egyezik ez a brüsszeli bürokraták álláspontjával.

Mert mit látunk Brüsszelben? Van egy ideológia-igaz vezérelt, egy vágyvezérelt álláspont, ami mindent nélkülöz, ami a józan ész talaján áll. Ki kell mondani, hogy Brüsszelben a józan ész és a normalitás hiány-cikk lett, tisztelt képviselőtársaim. Teljesen világos tehát, hogy semmi megalapozottsága, gazdasági, mezőgazdasági, kohéziós, politikai, gazdaságpolitikai és biztonsági megalapozottsága nincsen ennek az elhamarkodott, előkészítetlen, időszerűtlen és szakmaiatlan döntésnek.

(10.00)

Mit is okozna ez, tisztelt képviselőtársaim? Arról már beszéltek itt előttem a vezérszónokok, hogy nem tudjuk, hogy Ukrajnának jelenleg mi a pontos területe; nem tudjuk, hogy mi a pontos lakossága; nem tudjuk ezeket az adatokat. Amíg ezt nem tudjuk, addig nem lehet elkezdni bármiféle csatlakozási szerződést, mert mi alapján és miről beszélgetünk? Teljesen világos,

hogy itt nem tényekről van szó. Itt vágyvezérelt ideológiáról van szó. Megszokhattuk, ez az önök esetében mindennapos, mégis azt kérem, hogy próbálják a racionalitás talaján állva ezt a kérdést megvizsgálni.

Az elmúlt napokban a Financial Timesből tudtuk meg, hogy 70 000 milliárd forintba kerülne az Európai Uniónak, hogy Ukrajna teljes jogú tagja legyen az EU-nak - 70 000 milliárd forintba, tisztelt képviselőtársaim! Önök tehát nemcsak a gyerekeinket, hanem az unokáinkat is eladósítanák Ukrajna érdekében. Ezt a pénzt a tagállamoknak kellene kitermelnie. Persze biztos, az Egyesült Államok örömmel siet a segítségünkre hitelfelvételnél, de úgy gondolom, hogy ez az összeg olyan bődületesen nagy, és az eddig Ukrajnára költött már több mint 40 milliárd euró, amely már ott van, és amelynek a hasznosulásáról semmit nem tudunk, amelynek a hatékony felhasználásáról semmit nem tudunk, teljesen nyilvánvaló, hogy olyan kínzó kérdéseket feszeget, amelyekre válaszokat kell adnunk.

70 000 milliárd forintba kerülne tehát Ukrajna teljes jogú EU-tagsága, amit nekünk, magyar parlamenti képviselőknek és az Európában a nemzeti parlamentekben ülő képviselőknek a Financial Timesből kell megtudnunk. Hát miért nem Brüsszel hozta nyilvánosságra ezeket a számításokat? Miért nem Brüsszel adta ide ezeket a papírokat, hogy vannak ilyen szempontok, vizsgáljátok meg, nézzétek meg, hogy mi lehet ennek a hatása? Az a kérdés, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezeket miért egy kiszivárogtatott, újságban leírt cikkből kell megtudnunk, és miért nem átláthatóan, transzparensen kommunikál ezzel kapcsolatban az Európai Bizottság.

Az elmúlt másfél évben önöktől meghallgattuk, hogy fegyvert kell küldeni Ukrajnába, hogy katonát kell küldeni Ukrajnába, hogy minden szankciót támogatni kell, hogy minden módon segíteni kell Ukrajnát, akár úgy is, ha az rossz a magyaroknak, akár úgy is, ha az rossz az európai gazdaságnak és a magyar családoknak. Ez volt a Momentum álláspontja, ez volt az egész dollárbaloldal álláspontja, hogy mindenáron segíteni kell Ukrajnát, akkor is, ha az a magyar gazdaságnak, a magyar embereknek rossz lenne.

Tisztelt Képviselőtársaim! Beszéljünk egy pillanatra Ukrajna európai uniós tagsága kapcsán a mezőgazdaságról. Mi történne Ukrajna európai uniós tagsága során? Nem tudnánk elrendelni határzárát az ukrán gabonával kapcsolatban, a silány minőségű, génmódosított gabona előzönléne a magyar és a közép-európai agráriumot, tönkretenné a magyar gazdaságot, tönkretenné a magyar mezőgazdaságot, és olyan génmódosított gabona jönne be Magyarországra, amelyet az Alaptörvényünk tilt. Ha Ukrajna európai uniós tag, nem tudjuk lezárni a határunkat, és nem tudjuk elrendelni ezt a zárat. Egyébként az Európai Unió éppen kötelezettségsgési eljárást készül ellenünk bevezetni amiatt, mert lezártuk a határainkat az ukrán rossz minőségű, silány gabona előtt.

Nézzük meg a szállítmányozási kérdést! Kérdezzék meg, tisztelt képviselőtársaim, Szabolcs-Szatmár-

Bereg megyei képviselőtársainkat, Tilki Attilát, Seszták Miklóst és a többieket, hogy mit okoznak az ukrán szállítmányozási nehézségek, mit okoznak az ottani cégek, milyen dugók vannak most a határon, tisztelt képviselőtársaim. A valóságról beszéljenek, és ne azokról az ideológiailag vezérelt vágyálmokról, amiket önöknek Brüsszelből és Washingtonból lediktáltak. A józan ész talaján érdemes lefolytatni ezt a vitát, és csak úgy érdemes hozzáállni ezekhez a kérdésekhez, mert ebben a kérdésben csak kétszer lehet hibázni, először és utoljára, ez egy visszafordíthatatlan folyamat, itt a józan észnek kell győznie, itt a józan megfontolásoknak kell elsőbbséget élvezni, tisztelt képviselőtársaim.

Önök nagyon sokat beszélnek róla, most már hirtelen fontos lett önöknek a határon túli, külhoni magyarság kérdése. A Momentum is hirtelen ezzel jön a bizottsági ülésen és a különböző közösségi médiában, az a Momentum, amely román jelölteknek kampányolt a magyarok ellen, és az a Momentum, tisztelt képviselőtársaim, amely rendre elmondja, hogy Szerbia európai uniós csatlakozása veszélyes és egy trójai faló. Tisztelt Képviselőtársaim! Tudom, hogy a Körúton kívül nehéz a földrajz, de hát ott is élnek magyarok, tisztelt képviselőtársaim. Esetleg figyelembe vehetnék az ő érdekeiket is.

És ne jöjjenek nekünk a kárpátaljai magyarok álláspontjával! Mi pontosan ismerjük az álláspontjukat, tizenéve azon küzdünk, hogy a jogaikat ne csorbítsák; tizenéve azon küzdünk, hogy meg tudjanak maradni ott nemzetiségükben, nyelvükben, hitükben, közösségeikben. Tizenéve önök rendre leszavazzák azokat a költségvetési támogatásokat, amelyeket megpróbálunk Kárpátaljára juttatni, hogy ott legyen oktatás, hogy ott legyen egészségügyi rendszer, hogy ott legyen magyar kultúra, hogy ott legyen magyar művészet, és így tovább. Az a helyzet, hogy önök ezeket mindig leszavazzák.

És igen, képviselő úr, született ilyen levél az elmúlt héten. Az a helyzet, hogy ne hülyítsük itt egymást! Nyilvánvaló, hogy az ukránok eddig sem vették komolyan a magyar emberek véleményét Kárpátalján, ezután sem fogják komolyan venni. És azért, mert valamire őket kényszerítik, valamivel őket zsarolják és kényszerítik, az nem azt jelenti, hogy a magyar nemzeti érdekekkel ne lennének teljesen tisztában a kárpátaljai magyarok.

Tisztelt Momentumos Képviselők! A kárpátaljai magyarok százszor inkább hazafiak, mint önök. *(Közbeszólások a kormánypárti sorokban: Így van!)*

Beszéljünk tisztán az Európai Unió és Ukrajna viszonyáról! Teljesen világos *(Szászfalvi László: Hazatérők vagytok!)*, hogy ki kell alakítani az Európai Uniót arra, hogy egy fontos partnerséget tartson fenn Ukrajnával. Teljesen világos, hogy ki kell alakítani azt a keretrendszert, amely figyelembe veszi a gazdasági érdekeinket, figyelembe veszi a biztonsági érdekeinket, figyelembe veszi a mezőgazdasági érdekeinket, figyelembe veszi az Európai Unió geostratégiáját, és így

kell kialakítani azt a partnerségi viszonyt Ukrajnával, amelyre természetesen az Uniónak szüksége van. Ennek keretein belül lehet támogatást nyújtani Ukrajnának, ahogy eddig is. Csak az elmúlt másfél évben 40 milliárd eurót nyújtottak, ami több mint Horvátország, Szlovénia és Magyarország teljes hétéves támogatása, tisztelt képviselőtársaim. *(Közbeszólás a kormánypárti sorokból: Hoppá!)*

Nyilvánvaló, hogy az Európai Unió eddig is támogatta Ukrajnát, és ezután is fogja, de az elhamarkodott, előkészítetlen és káros döntésektől meg kell óvunk az Európai Uniót. Igen, van olyan helyzet, hogy az Európai Uniót saját magától kell megvédeni. Ez most egy ilyen időpillanat, erre most, ha mást nem, akkor a magyar parlamenti többség és a magyar kormány vállalkozik azért, hogy az Európai Uniót a saját rossz döntéseitől megóvjuk. Erre is vállalkozunk. Ezért fontos, hogy ezt a stratégiai fontosságú vitát le tudjuk itt folytatni a magyar Országgyűlésben. Ezért fontos, hogy ne az önök vágyvezérelt brüsszelita szövegét vegyük komolyan, mert a magyar választók döntésével és a magyar választók érdekével sem találkozik az, amit önök itt most képviselnek.

Legyen teljesen világos: aki ezt a határozati javaslatot nem tudja támogatni, az ellensége a magyar mezőgazdaságnak, az ellensége az európai uniós gazdaságnak, az ellensége az európai biztonságnak, és teljesen világos, hogy ellensége a magyar nemzeti érdekeknek. Mi mindezek alapján természetesen a határozati javaslatot támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr, aki felszólalását az emelvényen, a szószékéről mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Magyarország támogatja Ukrajna uniós tagjelöltségét. Volodimir Zelenszkij, Ukrajna elnöke kedden felhívta Orbán Viktor miniszterelnököt. A megbeszélésen Ukrajna európai integrációjáról, a háborús menekültek befogadásáról, valamint a magyar-ukrán együttműködés egyéb területeiről volt szó - tájékoztatta az MTI-t Havasi Bertalan, a Miniszterelnöki Sajtóirodát irányító helyettes államtitkár. Orbán Viktor a tárgyalás során hangsúlyozta: Magyarország támogatja, hogy Ukrajna megkapja az EU-tagjelölti státuszt, és mielőbb le kell bontani a bürokratikus akadályokat Ukrajna tényleges uniós csatlakozása előtt is. A magyar miniszterelnök tájékoztatta az ukrán államfőt, hogy az e heti európai uniós csúcstalálkozón Brüsszelben ezt az álláspontot fogja képviselni.

Mindannyiunk érdeke, hogy szomszédaink szuverén, kiegyensúlyozott, demokratikus jogállamok legyenek. Ez a geostratégiai jelentősége mellett nemzetpolitikai érdekünk is, hiszen szeretnénk, hogy a nemzeti kisebbségek, köztük a kárpátaljai magyarság is,

békében és biztonságban élhessen szülőföldjén - fogalmazott a miniszterelnök politikai igazgatója. Azt is hozzátette, hogy Magyarország már korábban egyértelművé tette: egyetért azzal az uniós javaslattal, hogy Ukrajnának és Moldovának is adják meg az EU-tagjelölti státuszt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy tűnik, hogy a miniszterelnök és akár a politikai igazgatójának szava annyit ér, mint döglött levon a patkó. Ezeket a mondatokat tavaly nyáron ők mondták, ezeket a mondatokat ők képviselték, és ezeket a döntéseket meg is hozták az európai uniós fórumokon.

(10.10)

Szívmenetgő volt hallgatni a miniszterelnök mai aggodalmait Ukrajna területi integritásáról, hogy nem tudjuk, hányan laknak Ukrajnában, hogy nem tudjuk, hányan menekültek el, hogy nem tudjuk, mennyi pénzt kéne adni Ukrajnának. Árulják már el nekem, amikor ezeket a mondatokat Orbán Viktor tavaly kimondta a háború kitörése után néhány hónappal, akkor tudta, mekkora Ukrajna, akkor tudta, mennyi pénz fog járni neki, akkor tudta, hogy hány ember lakik Ukrajnában?! Mikor hazudott: most vagy akkor? Mikor csapják be már megint az embereket? Akkor, amikor ezeket a mondatokat kimondta és tartotta is magát a döntésnél is ehhez a mondatához, vagy most, amikor ennek az ellenkezőjéről próbálja itt meggyőzni az Országgyűlést és a magyar embereket?

Nézzük meg a határozati javaslatot! Tartalmilag azt mondja, hogy Ukrajna a csatlakozási tárgyalások előfeltételeit sem teljesítette. Erre azt tudom mondani önöknek, hogy kiszólt a gödörből a lyuk. Egy olyan ország és annak a miniszterelnöke kéri számon az uniós előcsatlakozási feltételek nem teljesítését, ahol éppen tegnap az államvédelmi hatóság intézményét állítják fel, ahol az Állami Számvevőszék mindenféle jogorvoslati lehetőség nélkül agyonbüntetheti a parlamenti ellenzék, ahol úgy variálják a választási rendszert, ahogy szokták mondani vidéken, mint más az alsóneműjét cserélgeti éppen az érdekeiknek megfelelően (*Németh Zsolt közbeszól.*), amelyik országnál már be van fagyasztva már most (*Rétvári Bence: Sokat dolgoztatok rajta!*) az uniós forrás a közös szabályok megszegése miatt. Az az ország azt mondja, hogy lassítsunk, mert itt van ez az Ukrajna, amely még az előcsatlakozási feltételeket sem teljesítette.

Azt mondja még az előterjesztés, hogy stratégiai vitát tartanak szükségesnek. Árulják már el, képviselőtársaim: ez már az? Ez már a mély stratégiai vita, amit egy hete sem benyújtott javaslatról most itt néhány órában lefolytatunk egy olyan dokumentumról, amely összességében nincs egy A4-es oldal? Ez a stratégiai vita? Vagy ez egy politikai cirkusz és bohózat, ahol a miniszterelnök elmondta a mondandóját, aztán itt hagyott minket, ahogy egyébként ennek a javaslatnak az előterjesztője, a Fidesz frakcióvezetője is? Csak hogy mennyire veszik komolyan ezt a vitát, akár az önök felszólalásait is.

Persze, lehet és kell vitatkozni Ukrajna uniós csatlakozásáról. Valóban. Az uniós csatlakozás folyamata pontosan arra való, hogy feltételeket szabjunk, hogy garanciákat kérjünk a magyar érdekekre, hogy a csatlakozási folyamatban ezekre mind kitérjünk, és mi, magyarok pontosan tudjuk ezt, mert ezen a folyamaton mi is végigmentünk. Hogy kell-e beszélni a kisebbségi jogokról? Kell. Hogy kell-e beszélni a mezőgazdaság kérdésköréről, hogy Ukrajna mezőgazdasági termelése milyen veszélyt jelent nemcsak a magyar, hanem egész Kelet-Közép-Európa mezőgazdaságára? Persze, hogy kell. Hogy kell beszélni a korrupcióellenes küzdelemről Ukrajnában? Persze, hogy kell.

Tudják, pont a csatlakozási folyamat az - de önök tudják ezt a legjobban, csak rezenéstelen arccal hazudnak -, ahol Magyarország ezeket a nemzeti érdekeit a legjobban képviselni tudja, hogy addig nem engedjük a csatlakozás lezárulását, amíg nem kapunk garanciát arra, hogy az ukrán olcsó, egyébként sok esetben nem jó minőségű mezőgazdasági termék nem fogja elönteni az európai piacot. És van rá lehetőség. Van rá lehetőség! Ahogy a magyar csatlakozásnál is voltak kivételek, átmeneti szabályok. Ha nem tudják, akkor olvassanak kicsit utána! Mint ahogy nyilvánvalóan, ha benne vagyunk ebben a folyamatban, akkor tudjuk érvényesíteni, hogy nem csatlakozhat Ukrajna addig az Európai Unióhoz, amíg a magyar kisebbségek jogait száz százalékban nem garantálja. Ott, az asztalnál tudjuk ezt elérni. Egyébként már volt is előrelépés az elmúlt napokban, időszakban.

A kérdés valójában az, hogy most mi történik, mit látunk éppen itt. Még egyszer: mindannyiunk érdeke, hogy a szomszédaink szuverén, kiegyensúlyozott, demokratikus jogállamok legyenek, ez geostratégiai jelentősége mellett nemzetpolitikai érdekünk is, hiszen szeretnénk, hogy a nemzeti kisebbségek, köztük a kárpátaljai magyarság is békében és biztonságban élhessenek szülőföldjükön, ezért támogatjuk Ukrajna csatlakozását. Ez volt a kormány álláspontja tavaly. Akkor mondják már meg, hogy most kinek az érdekeit képviselik? (*Vitályos Eszter: A magyarokét!*) Tehát ha önök Ukrajna csatlakozását azért támogatják, mert ez Magyarország geopolitikai, nemzetpolitikai, stratégiai érdeke, és ez a kárpátaljai magyarok érdeke, akkor most mit csinálnak?

Amit most látunk, az szemlátomást Oroszországnak érdeke. Érdeke! Ha akarják, ha nem. Sokan azt gondolják, hogy akarják. Lehet, mert ezt is halljuk, hogy a miniszterelnök valóban kap telefonokat Nyugat-Európából, hogy csak bátran előre, Viktor, mert mi nem merjük ezt megtenni. Ez min változtat? Ha ezt csinálja ma a miniszterelnök, akkor az a magyarok érdekeit képviseli, vagy valamelyik nyugati ország érdekeit képviseli?

Mi a magyar érdek? Idézek újra: Határozottan felszólítjuk az uniós tagállamok vezetőit, hogy továbbra is támogassák Ukrajnát az európai integráció útján. A demokrácia és a nemzeti kisebbségek jogainak biztosítására tett lépés a koppenhágai tagsági kritériumok szerkesztését képezi, és úgy gondoljuk, Ukrajna megérdemli

az ebbe az irányba tett erőfeszítéseket. Aláírók: Babják Zoltán, Beregszász polgármestere, Petei Judit, Kárpátalja kormányzójának helyettese, Rezes Károly, a Kárpátaljai Megyei Tanács magyar frakciójának képviselője, Rezes József, a Kárpátaljai Határmenti Önkormányzatok Társulásának ügyvezető igazgatója és Zubánics László, az Ukrajnai Magyar Demokrata Szövetség elnöke.

Ez nem kér kommentet, de egyet szeretnék önöktől kérdezni. Őszintén: önök tisztában vannak azzal, hogy ezzel a politikai pálfordulással akár fizikailag is veszélybe sodorhatják a kárpátaljai magyar kisebbséget? (Dr. Zsigmond Barna Pál: Akkor mégsem jogállam?) Megértik, hogy az önök személyes felelőssége lesz, ha ezen álláspontjuk és politikai akciójuk után az ostar a kárpátaljai magyarságon fog csattanni? (Nacsa Lőrinc: Akkor mégsem jogállam!) Vagy ez sem számít? Nem érdekli önöket? Feláldozhatók?

A kérdés csak az, hogy akkor miért csinálják. Egyik adandó válasz lehet, ismerve a 13 éves kormányzásukat, hogy üveggyöngyökért árulják Magyarországot becsületét. (Rétvári Bence: Mondja a dollárbaloldal!) Nem tudjuk. Sokkal érdekesebb és sokkal veszélyesebb elméleti lehetőség, hogy valami hagyományos revizionista álmod kergetnek. (Zaj a kormánypárti padsorokból. - Felkiáltások: Jaj!) Hát, csóválják a fejüket! (Az elnök csenget.) Amit most csinálnak, abban ez is benne van, tisztelt képviselőtársaim. Óva inteném önöket, hogy ebbe az irányba bármilyen lépést tegyenek. Ez az ország nagyon sokszor megfizette már az árát annak, és minden egyes alkalommal az ország és a nemzet pusztulását okozta (Soltész Miklós: Hazaáruló vagy!), ha valamelyik politikai erő ebbe az irányba indult el. (Soltész Miklós: Hazaáruló vagy, tudod? Tudod te ezt.)

Végezetül: tisztelt képviselőtársaim, amit most Ukrajnában látunk, az olyan, mintha lassított felvételen néznénk 1956-ot. És ha valaki, akkor mi, magyarok tudjuk, hogy mi történik, ha ez az oroszok győzelmével zárul. Elnyomás, kizsákmányolás (Kocsis Máté: Szellemi elődeidnek monddad!), állandó fenyegetés, az ország szomszédainak is. Mondják meg, mikor lettek ilyen cinikusak és embertelenek! Tényleg nem pislog önökben egy szemernyi fény sem? (Rétvári Bence: Nem, sötétek vagyunk, csak ti vagytok világosak. - Nacsa Lőrinc: MSZMP! - Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.) Képviselőtársaim, ha az MSZMP-ről akar ifjú képviselőtársam beszélgetni, ajánlom figyelmébe államtitkár urat, ő a tagja volt, én nem. (Czurnyiné dr. Bertalan Judit: Ne személyeskedj! - Dr. Répássy Róbert: Az MSZP a jogutódja! - Folyamatos zaj.) Meg még talál ott a Fidesz-frakcióban pár embert.

Végezetül még egyszer: mindannyiunk érdeke, hogy szomszédaink szuverén, kiegyensúlyozott, demokratikus jogállamok legyenek. (Rétvári Bence: Mi magunk legyünk szuverének!) Ez a geostratégiai jelentősége mellett nemzetpolitikai érdekünk is, hiszen szeretnénk, hogy a nemzeti kisebbségek, köztük a kárpátaljai magyarság is békében és biztonságban élhessen szülőföldjén. Ezért a magyar kormány továbbra is

egyetért az uniós javaslattal, hogy Ukrajnának és Moldovának adják meg az EU-tagjelölti státuszt.

Arra kérem önöket, hogy a magyar nemzet, Magyarország és a kárpátaljai magyarok érdekében térjenek vissza ehhez az álláspontjukhoz. Mindenkinek áldott, békés ünnepeket, minden magyarnak, minden kárpátaljai magyarnak és minden ukránnak! Köszönöm, hogy meghallgattak. (Taps az MSZP padsorából. - Zaj a kormánypárti padsorokból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! (Gelencsér Ferenc felállva készül a felszólalására. - Zaj a kormánypárti padsorokból. - Rétvári Bence: Hallgassuk Cicerót!) Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Momentum képviselőcsoportja jelezte, hogy három felszólalójuk ismerteti a frakció álláspontját.

Elsőként megadom a szót Gelencsér Ferenc frakcióvezető úrnak. (Folyamatos zaj.) Parancsoljon, öné a szó.

(10.20)

GELENCSÉR FERENC, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! (Folyamatos zaj. Az elnök csenget.) Egészen meg vagyok lepődve, már-már megtisztelő, hogy olyan vitán vagyok itt az Országgyűlésben, amelyen itt volt Orbán Viktor (Kocsis Máté: És ezt leírtad előre? - Derűltség.), itt voltak a miniszterek, itt voltak az állampárt képviselői. Azért meglepő ez, mert amikor olyan, egyébként nagyon fontos dolgokról vitatkozunk, mint az adózás, az egészségügy, az oktatás, akkor nem szokott ilyen felhozatal lenni az állampárti padsorokban (Dúró Dóra: Ti sem szoktatok itt lenni! Eszem megáll!) - de hát, ugye, kinek mi a fontos. Ebből is látszik, hogy önöket valójában nem érdeklik az olyan dolgok, mint az adórendszer (Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.), a magyar egészségügy vagy az oktatás. Önöket az érdekli, hogy Vlagyimir Putyinnak megfeleljenek (Rétvári Bence: Micsoda fordulat!), önök a nagy szuverének, ugye. (Rétvári Bence: Bezzeg a Momentum hamvas!)

És azt látjuk, hogy most, amikor egy politikai állásfoglalásról van szó, aminek egyetlen kérdése, hogy egy magyarok által is lakott, honvédó háborúban álló szomszédos ország, amelyben magyar emberek halnak meg, mert a maguk szövetségese megöli őket, ez az ország tagja legyen-e az Európai Uniónak, majd, egyszer - hiszen ez még csak a tárgyalási csatlakozások megkezdéséről szól (Rétvári Bence: Csak! Csak?) -, Ukrajna esetleg, talán majd egyszer legyen-e tag, most majdnem mindenki itt van vagy volt. (Rétvári Bence: Vagy lesz.) Ez egy akkora ügyszó, sorsdöntő kérdés, hogy sikerült mindenkinek bejőnie erre a vitára.

De térjünk rá magára a határozati javaslatra! Miről is szól ez az egész? Az egész arról szól, hogy van a szomszédban egy ország, amelyet a maguk szövetségese megtámadott, egy olyan ország, ahol magyarok

hálnak meg, amelyhez maguk asszisztálnak, és mindent megtesznek azért, hogy a szenvedésük minél tovább tartson. És ez az ország, Ukrajna szeretne az Európai Unió részévé válni egy szép napon.

Ukrajnában magyarok is élnek (*Felzúdulás a kormányparti oldalon. - Rétvári Bence: Hoppá!*), ami maguknak mint állítólagos népnemzeti kormányának állítólag fontos. De persze ez sem igaz (*Az elnök csenget.*), legfeljebb a szavak szintjén. Mert amikor valóban kellene valamit csinálni, akkor hirtelen már nem fontos. Amikor be lehetne bizonyítani azt, hogy tényleg fontos maguknak a külhoni magyarság, akkor gyáván elbújnak; vagyis bárcsak elbújnának, de inkább idejönnek, és kiállnak a külhoni magyarok ellen. Azért ehhez kell igazi arcbőrvastagság! (*Dúró Dóra: Jézus, Istenem!*)

Miért is jöttek be ma tulajdonképpen erre a vitára? Önök azért jöttek be, mert abban bíznak, hogy ha maguk megvétőzzák Ukrajna európai uniós csatlakozását (*Rétvári Bence: Akkor mégsem a tárgyalások megkezdéséről van szó?*), akkor Ukrajnában belső politikai válság lesz, amibe a honvédő háborút vívó Ukrajna elnöke belebukhat, és ezzel maguk segíthetik Oroszország háborús törekvéseit, jelesül azt, hogy Ukrajnát elfoglalja. Ukrajna eleste pedig egyet jelent azzal, hogy Magyarország újra szomszédos lesz Oroszországgal; azzal az Oroszországgal, amely, amikor közvetlen szomszédja volt Magyarországnak, háromszor is pusztítást hozott nemzetünkre.

Kicsit sem túlzás tehát azt állítani: a magyarok számára létkérdés, hogy Oroszország ne legyen szomszédja hazánknak (*Rétvári Bence: Mi is ezt mondjuk!*), és a független Ukrajna legyen a mi keleti szomszédunk. (*Rétvári Bence: Független! - Dr. Répássy Róbert: Mi is ezt mondjuk, független! Legyen is az!*) És az a politikai közösség cselekszik a nemzetéhez hűen, aki ezt a politikát folytatja, és mi ezt a politikát képviseljük a Momentummal idehaza és Európában is.

Majd ha innen hazamennek (*Nacsa Lőrinc: Mi innen dolgozni megyünk.*), gondolkodjanak el azon, hogy önök viszont mit csinálnak. Mert maguk arról fognak dönteni, hogy a szomszédos országban egy honvédő háborút vívó elnököt olyan helyzetbe hozzák, hogy a mögötte álló bizalom összeomoljék az önök akaratából (*Rétvári Bence: Esetleg a magyar érdekekről tudnál szólni?*), és ez emberek százazreinek, millióinak fog halált, szenvedést, elnyomást okozni, magyarok és ukránok kitelepítéséhez, elhurcolásához, gyermekeik elrablásához, meneküléshez és teljes reménytelenséghez fog vezetni. (*Menczer Tamás: Már meg vagyunk támadva?*)

Maguk is jól tudhatják, hogy a Momentum Mozgalom a háború első pillanataitól kezdve kiemelten foglalkozik ezzel a szörnyű, szomszédunkban zajló háborúval, és áll teljes mellszélességgel a megtámadott magyar és ukrán emberek mellett. Tagjaink már 2022 márciusában is napi szinten vettek részt aktívan a humanitárius katasztrófa enyhítésében. (*Zaj, közbeszólások.*) 2022 őszén felszólítottuk a kormányt, hogy azonnal nyilvánítsa illegitimnek az oroszok által

megszállt négy régióban tartott, elcsalt népszavazásokat (*Rétvári Bence: Ezt Gyöngyösivel beszéld meg!*) - önök persze már ekkor is bőszén hallgattak.

2022 novemberében pedig úgy döntöttünk, hogy ha önök nem, mi ellátogatunk a megtámadott Ukrajnába, hogy közelebbről megismerhessük a hétköznapiak borzalmait, ezért Bedő Dávid és Tompos Márton képviselőtársaimmal lembergi egyetemi hallgatókkal és az egyetem dékánjával is találkoztunk; egyeztetünk Dmítro Lubinec emberi jogi ombudsmannal, ukrán parlamenti csoportokkal, parlamenti képviselőkkel. (*Menczer Tamás: Melyikötök hagyta el az útlevelét? Kinek segíthettünk? - Derűtség.*) Megismerkedtünk Marija Mezenčevával, az Európa Tanács ukrán delegációjának vezetőjével, és Bucsában emlékeztünk meg a különös kegyetlenséggel meggyilkolt áldozatokról. Találkoztunk Tompa Tiborral, a Magyarok Kijevi Egyesületének korábbi elnökével, és Babják Zoltánnal, Beregszász polgármesterével is. (*Dr. Apáti István: Ezért ki is végezhetik!*)

Mindeközben maguk azok ellen a szankciók ellen harcoltak egy újabb plakátkampánnyal és egy hazug konzultációval, amelyet Orbán Viktor minden egyes alkalommal megszavazott az Európai Tanácsban.

Mi a szavak helyett a tettekben hiszünk, ezért megkértem Novák Katalint, hogy a magyar állami média vetítse le a „Szabadság tűz alatt - Ukrajna szabadságharca” című filmet. Majd 2023 januárjában több millió forint értékben vitt a Momentum aggregátorokat és invertereket Beregszászba és Kijevbe, hogy fényt és meleget vigyenek azon emberek életébe, akiknek nem csupán átvitt, hanem gyakorlati értelemben is szörnyű sötétséget hozott a 2022-es esztendő. Ellentétben magukkal, mi ott voltunk 2023. február 24-én Budapesten, ahol a háború első évfordulójáról és az elhunytakról emlékeztünk meg egy hosszú felvonulással, számos, hazánkba menekült, menekülni kényszerült ukrán ember társaságában. Az estét az orosz nagykövetség mellett zártuk, jómagam pedig a felszólalásomat követően meglengettem azt a magyar zászlót, amelyet maga Sándor Fegyver küldött a frontról.

Maguk azonban ekkor is mire voltak képesek? Oroszország terrorista állammá nyilvánítása helyett egy olyan határozatot fogadtak el, amelyben hétszer szerepelt a „szankció” szó, hatszor a „béke”, de csupán egy fél mondatot szántak az orosz katonai agresszióra. Se többet, se kevesebbet, ez pedig szegény!

Augusztusban írásbeli kérdésben érdeklődtünk Tompos Mártonnal arról, hogy mikor látogat Kijevbe a magyar miniszterelnök, de Magyar Levente államtitkár itt is egy fél mondattal terelt a valódi válaszok helyett.

A napokban elfogadott, nyelvhasználati jogokat visszaállító törvényt követően (*Moraj a kormányparti oldalon. - Menczer Tamás: Nem állítja vissza!*), valamint az után, hogy a kárpátaljai magyar szervezetek és politikusok kérik a magyar kormányt, hogy támogassa Ukrajna európai uniós integrációját, a magyar kormány tovább gáncsolja ezt a folyamatot.

Amikor majd Orbán Viktor elmegy és blokkolja ezt a csatlakozást, akkor én nagyon bízom benne, őszintén bízom benne, hogy belül valahol mélyen az önökben lakó lélek - hiszen maguk sokszor hivatkoznak a lélekre - kicsit elkezd pislákolni, és elkezdik érezni legbelül, hogy önök rossz emberek. (*Felzúdulás a kormánypárti oldalon.*) És ha tényleg hisznek abban, amit mondanak - bár szerintem maguk semmiben sem hisznek, de most teljesen mindegy -, ha tényleg hisznek abban, hogy van mindenható Isten és van pokol (*Soltész Miklós: Még! Ne hagyd abba! - Derűltég.*), akkor nagyon erősen tűnődjenek el azon, hogy amit tesznek, az melyik végállomáshoz fog vezetni. (*Dr. Hoppál Péter: Szégyellj magad!*) Köszönöm. (*Szórványos taps az ellenzéki sorokból.*)

ELNÖK: Képviselő úr, egy közösséget megbántani, megsérteni nem a magyar parlamentnek a sajátossága kell hogy legyen!

Tisztelt Ház! A Momentum képviselőcsoportjának vezérszónoklatát Tompos Márton képviselő úr folytatja. Parancsoljon!

TOMPOS MÁRTON KRISTÓF, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársak! Idézek: „Mélyen tisztelt Orbán Viktor Miniszterelnök Úr! Mi, a kárpátaljai magyar nemzeti közösség képviselői azon reménységgel és kéréssel fordulunk önökhöz, hogy támogassák az Ukrajna európai uniós tagságáról szóló tárgyalások megkezdését elindító döntést, amely 2023. december 14-15-re van napirendre tűzve. Az elmúlt esztendőben Ukrajna nagy lépéseket tett az Európai Bizottságnak a nemzeti kisebbségek jogairól szóló ajánlásai végrehajtása terén. Az ukrán parlament által elfogadott új törvénytervezet lényegében tükrözi a nemzeti kisebbségek érdekeit, és teljes támogatásunkat élvez. Ugyanakkor abban is bízunk, hogy a fentebb említett átfogó törvényben elfogadott valamennyi rendelkezés, a kárpátaljai magyarok civil szervezetei által benyújtott valamennyi javaslatot figyelembe véve, beépül az ukrán törvényhozás normatív dokumentumaiba. Ez egy fontos lépés Ukrajnának a különböző nemzetiségű emberek jogai megerősítése iránti kötelezettségvállalása terén az egész országban és különösképpen Kárpátalján. Nyomatékosan felkérjük az EU-tagállamok vezetőit, hogy továbbra is támogassák Ukrajnát az európai integráció útján. A demokrácia és a kisebbségi jogok biztosítása terén tett előrelépés a koppenhágai tagsági kritériumok szerves részét képezik, és úgy véljük, Ukrajna megérdemli, hogy támogassák ez irányú erőfeszítéseit.

(10.30)

Ukrajna még az Oroszországi Föderáció által 2022. február 24-én megindított teljes körű invázió alatt is folytatja a szükséges reformok végrehajtását, és továbbra is elkötelezett az európai integrációs értékei mellett. Hálásak vagyunk önöknek, hogy figyelmet

szenteltek ennek az ügynek, és várakozással tekintünk egy pozitív döntés elé, amely hozzájárulhat Ukrajna biztosabb jövőjéhez és az Európai Közösség megerősítéséhez. Üdvözzel. Aláírók: Babják Zoltán, Beregszász polgármestere; Petei Judit, Kárpátalja kormányzójának egyik helyettese; Rezes Károly, a Kárpátaljai Megyei Tanács magyar frakciójának képviselője; Rezes József, a Kárpátaljai Határmenti Önkormányzatok Társulásának ügyvezető igazgatója; Zubánics László, az Ukrán Magyar Demokrata Szövetség elnöke.” - Erre kéri a miniszterelnököket a kárpátaljai magyarok.

Szeretnék emlékeztetni a maguk Alaptörvényének D) cikkére. (Novák Előd: Tűszok vagytok! Tűszok!) Nem, képviselőtársam, önök a Fidesz tűszokai. Értem, hogy magukból indulnak ki. Nem magukról van most szó, hanem a kárpátaljaiakról. Tehát a maguk Alaptörvényének D) cikkelye: „Magyarország az egységes magyar nemzet összetartozását szem előtt tartva felelősséget visel a határain kívül élő magyarok sorsáért, elősegíti közösségeik fennmaradását és fejlődését, támogatja magyarságuk megőrzésére irányuló törekvéseiket, egyéni és közösségi jogaik érvényesítését, közösségi önkormányzataik létrehozását, a szülőföldön való boldogulásukat, valamint előmozdítja együttműködésüket egymással és Magyarországgal.”

Még egyszer, azt kéri a miniszterelnöktől a kárpátaljai magyarok képviselői, hogy szavazza meg Ukrajna EU-csatlakozási folyamatának megkezdését. Nem kell megmérniük, nem kell konzultálniuk, nem kell delegációt küldeniük, ők ezt elküldték maguknak.

Úgyhogy arra kérem önöket, hogy lesznek szívesek megfogadni, és ennek, illetve az alaptörvényi kötelességüknek megfelelően szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Momentum képviselőcsoportjának vezérszónoklatát Tóth Endre képviselő úr folytatja. Parancsoljon!

TÓTH ENDRE, a Momentum képviselőcsoportja részéről: „Magyarország támogatja Ukrajna EU-tagságát.” Ezt nem akárki mondta, nem egy baloldali elhajló, hanem Orbán Viktor 2016-ban. Kérdezem én: mi változott azóta? (Közbeszólások a kormánypártok soraiból.) Igen, bevezettek egy nagyon rossz ukrán nyelvtörvényt, amit önök joggal kritizáltak, de szerencsére ezt a napokban az ukrán törvényhozás módosította, és ez a törvényi korlát nincsen többé, a kárpátaljai magyarok legnagyobb meglepetésére (Menczer Tamás: Ez nagy hazugság!), maguk mégis megvétóznák Ukrajna EU-tagságát. Ez már a tipikus „van rajta sapka, vagy nincs rajta sapka” esete. Önök bele akarnak köpni Ukrajnába.

Mit mondanak most éppen? A maguk kormánya támogatja a nyugat-balkáni országok európai uniós integrációját, még anyagi terheket is kész felvállalni ezen országok csatlakozása érdekében, ezzel szemben Ukrajna EU-tagságát megvétózzák hivatalosan, két okból: mert Orbán Viktor szerint Ukrajna a világ

legkorruptabb országa, és mert féltik a hazai mezőgazdaságot az ukrán konkurenciától.

A korrupcióról szólva, nyilván maguk nagy szakértői a témának, de valahol végtelenül álszent egy olyan miniszterelnöktől hallani ezeket a sorokat, akinek az apja és a testvére milliárdos vagyonra tett szert közbeszerzésekből, akinek a vejét bünszervezetben elkövetett közpénzlopással vádolják az EU-s hatóságok, akinek a kelekótya gyermekkori barátjából az ország leggazdagabb emberét csinálta meg. (Soltész Miklós: Cseh Katikát kérdezd meg! - Közbeszólások a kormánypártok soraiból. - Zaj.) A miniszter úr (sic!) igazi arany ember a hozzá közel állók számára, hiszen aki kellően közel áll hozzá, bármihez nyúl, arannyá válik.

De térjünk vissza Ukrajnához! Ukrajna maguk szerint egy korrupt ország. Kétségtelen, hogy nem egy Dániáról van szó, de vajon tényleg annyival korruptabb lenne, mint Bosznia, aminek támogatják az európai uniós tagságát? Egy rövid beszámolót olvasnák fel (Közbeszólások a kormánypártok soraiból: Olvasnék! - Az elnök csenget.) egy bosnyák informatikustól, arról, hogy mi a helyzet Boszniában.

Tehát mi a helyzet Boszniában? A regionális kormány minisztere azt mondja a feleségemnek, ha az egészségügyben akar dolgozni, akkor 25 ezer boszniai márkát kell fizetni az adott intézmény igazgatójának. Én a Telekom Boszniánál kaptam állást szabályszerű versenyvizsga után, három hónap után azt mondta a főnököm, mivel nem fizettél 25 ezer márkát, hogy itt dolgozhass, kirúgunk, és az unokatestvéredet vesszük fel a helyedre. Ez Bosznia, maguk pedig támogatják Boszniát az európai uniós gyors tagság megszerzésében. Ezt maga Orbán Viktor erősítette meg idén nyáron Sarajevóban. Ennyit a korrupcióról.

A mezőgazdasággal kapcsolatban még csak annyit, hogy a tárgyalások megkezdése, de még a tagság megszerzése sem jelent azonnali piacnyitást, hiszen Magyarországnak bőven van tere és ideje arra, hogy a magyar mezőgazdaság érdekeit képviselje a tárgyalások során. De nyilván ezek az érvek, amiket önök hangoztatnak, csak a fedősztori részei, hiszen Magyarország hosszú évtizedek óta támogatta Ukrajna EU-tagságát. Önök is támogatták, az előző kormányok is támogatták, ez egy nemzeti konszenzus volt. Ez a saját, jól felfogott nemzeti érdekünk, hiszen Kárpátalján él egy 130 ezer fős magyar kisebbség, amely 1920-ban el lett választva az anyaországi magyarságtól. A rideg határokat Ukrajna uniós csatlakozása végre lebonthatná, az ott élő magyarok szabadon látogathatnák magyarországi szeretteiket, és egy európai értékközösséghez tartozó országban élhetnék életüket. (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leletét.)

Ezt a nemzeti konszenzust mondták fel orosz utasításra most önök. Hiába kéri a kárpátaljai magyar szervezetek az ellenkezőjét, maguk meg akarják tagadni az európai jövőt a nemzettársaiktól. Nemzeti szegény, és a nemzeti érdek elárulása ez. A jóléti szovinizmus kicsinyes irigységből kirakott kolbász- és bűzös, verejtékszagú folyosójára vezetik az embereket.

Ezzel a döntésükkel a gyurcsányi útra lépnek... (Az elnök kikapcsolja a mikrofont. - Felzúdulás a kormánypártok soraiban. - Zaj. - Soltész Miklós: Mit kaptál ezért a felszólalásért? - Rétvári Bence: Több dollárt a baloldalnak! - Közbeszólások. - Az elnök csenget.)

ELNÖK: Képviselő úr! Képviselő úr! (Tóth Endre mikrofon nélkül folytatja. - Zaj.) Képviselő úr, negyven másodperccel ezelőtt letelt az ideje. (Tóth Endre mikrofon nélkül folytatja. - Zaj.) Képviselő úr, most már egy perce letelt az ideje.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Brenner Koloman képviselő úr (Zaj.), és kérek szépen figyelmet, hogy a képviselő úr nyugodtan elmondhassa a felszólalását. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó. (Az elnök csenget.)

DR. BRENNER KOLOMAN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Megfogadva az Orbán Viktor miniszterelnök úr expozéjában, hozzászólásában megfogalmazott kérést, miszerint próbáljuk ezt a kérdést egyfajta nagyobb geostratégiai kitekintéssel megvitatni, ezért tisztelettel szeretném ismertetni a Jobbik-Konzervatívok álláspontját.

Kezdeném úgy, hogy az 1945 utáni világrend egy második hullámú megváltozása időszakának kellős közepén ér minket ez a vita, hiszen hála istennek, 1989-90-ben egy első hullámú megváltozásával a '45 utáni világrendnek a szovjet-orosz megszállók végre elhagyták Közép-Kelet-Európát és hazánkat is. Ez a fajta világrend elindult a mi régióinkban egy olyan kiengesztelt polgári demokrácia felé, amiről mi annak idején azt hittük, hogy elhozza a magyar polgárok számára is azt a jólétet és szabadságot, amelyet a mi véleményünk szerint megérdemelnének.

Sajnos 33 évvel ezután egy újabb hullámban vagyunk, egy olyan hullámban, amit a putyini Oroszország agressziója jelzett gyakorlatilag Ukrajnával szemben. Bármennyire is nagyon jó és szakmai érveket hallottam a határozati javaslat mellett fideszes képviselőtársaimtól - és ezekre én reagálni is fogok -, azért még mindig a háttérben meghúzódó Putyin-szálat nem tudom elfelejteni. Hiszen Orbán Viktor miniszterelnök úr ott állt 2022. február elején Moszkvában Putyin elnök mellett, és rezzenéstelen arccal végighallgatta azt, a Breznyev-doktrínának a felújítását, miszerint a NATO vonuljon vissza a '97-es határaihoz. Tehát, lefordítanám önöknek is, tisztelt fideszes képviselőtársaim, Közép-Kelet-Európa kerüljön vissza orosz érdekszférába. (Dr. Répássy Róbert: Kovács Béla. - Rétvári Bence: Gyöngyösi Márton! - Hollik István: KGBéla!) Önök ezen dolgoznak azóta is minden európai és NATO-szövetségesünk szemében. Ezt nem én mondom, ezt az önök szövetségesei mondják, mivel annyira eltorzult a magyar külpolitika egyensúlya egy rossz, oroszpartí, törökpartí és kínai partí irányba. A magyar nemzeti érdekekkel a mi véleményünk szerint ellentétes ez a politika.

Ezzel szemben a Jobbik-Konzervatívok hazánk egyetlen euroatlanti elkötelezettségű, jobboldali konzervatív pártjaként (Felzúdulás, derűlttség a kormány-pártok soraiban.) azért utasítja el azt, hogy Ukrajnával megkezdjük a csatlakozási tárgyalásokat, mert a következő észérvekkel a magyar nemzeti érdeket képviseljük. (Zaj. - Az elnök csejget.)

(10.40)

A legfontosabb kérdés (*Folyamatos zaj. - Az elnök csejget.*), hogy a biztonsági helyzet megérett-e arra, hogy ezt a lépést megtegyük. A Jobbik-Konzervatívok véleménye szerint egy háborúban álló országról beszélünk, amely gigászi honvédő háborút folytat a szovjet-orosz - most éppen orosz - csapatokkal szemben. Ezt a honvédő háborút mi, 1956 lyukas zászlajának örökösiként támogatjuk, de ennek nem az az eszköze, hogy csatlakozási tárgyalásokat kezdünk. (*Soltész Miklós közbeszól.*) Jól tudjuk azt is, hogy mint a posztsovjeterység többi tagállama is, sajnos, Ukrajna is egy olyan állam, amelyben a nagyon komoly korrupció és az oligarchák rendszere mind a mai napig fennáll.

Jelzem, a jelenlegi fideszes kormány az, amelyre az európai tagállamok kimondták, hogy rendszer-szintű korrupciót működtet, tehát az önök szájából az a megjegyzés, amit én elfogadok és támogatok, kissé hiteltelen a mi véleményünk szerint.

Rádadásul a másik olyan kérdés szerintem, ami nagyon fontos (*Rétvári Bence közbeszól.*), és erről jobbikos képviselőtársaim még beszélni fognak, a magyar mezőgazdaság helyzete. Hiszen Bence János képviselőtársam volt az, aki minden egyes esetben kezdeményezte és támogatta az ukrán gabonaimport betiltását, hiszen katasztrofális körülményekkel járt már most az ukrán gabona megjelenése az Európai Unión belül, hiszen olyan körülmények között állítják elő és annyira olcsó, hogy ez katasztrofális helyzetet okoz. Teljesen egyértelmű ez a helyzet a mi véleményünk szerint.

Végezetül hadd említsem meg - és itt reagálnék Nacsa képviselőtársam megjegyzésére is -, azt hiszem, mivel elég hosszú ideje ülünk sokfajta fórumon képviselőtársammal, engem egészen bizonyosan nem tud azzal megvádolni, hogy akár a határon túli magyar nemzeti kisebbségek, akár más nemzeti kisebbségek ügye érdekében ne dolgoznék évtizedek óta. Előzőleg mondjuk nyelvészként, az Európai Tanács szakértőjeként a kisebbségi nyelvi charta ügyében, azután pedig hosszasan a magyarországi németek képviselőjeként a FÜEN-ben, illetve '18 óta a Jobbik-Konzervatívok minden egyes alkalommal megszavazott minden, a határon túli magyaroknak szánt támogatást.

Tehát amikor mi mondjuk azt, hogy a kárpátjai magyarság jogait valóban 2015 után folyamatosan korlátozta az ukrán kormány, akkor ez ügyben minden egyes alkalommal ezt elmondtuk; én magam is, az Európai Tanács Parlamenti Közgyűlésében, legutóbb Brüsszelben is elmondtam, hogy a

koppenhágai kritériumokat minden tagjelölt államnak be kell tartania. És igen, az egy érdekes dilemma egyébként, az egy nagyon érdekes dilemma, hogy ezeket a kritériumokat akkor tudjuk-e Ukrajnán jobban behajtani, ha már megy a tárgyalási folyamat, vagy most jelenleg azt mondjuk, hogy még ez a folyamat se induljon el. Ez egy érdekes dilemma. Még egyszer mondom: a Jobbik-Konzervatívok frakciója jelenleg úgy látja, hogy ezt a folyamatot nem lehet még elindítani.

Összefoglalóan: azt gondoljuk, hogy az előttünk fekvő határozati javaslat sajnos a jelenlegi fideszes egypárti túlhatalom olyan politikai nyilatkozata, amely mögött felsejlik a háttérben meghúzódó Putyin-szál, de ennek ellenére a Jobbik-Konzervatívok frakciója természetesen jelen pillanatban egyértelműen állást foglal; Ukrajnával jelenleg még nem szabad megkezdni a csatlakozási tárgyalásokat. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a Jobbik padsoraiban. - Nacsa Lőrinc: És a békaemberek?*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabó Timea frakcióvezető asszony. Parancsoljon, frakcióvezető asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő féloldalas határozati javaslat, amit a Fidesz benyújtott, nem más, mint egy politikai cirkusz. Arról szól, hogy önök már megint kiszolgálják Putyin érdekeit.

Az, hogy fél oldal ez az egész javaslat, ennek a komolyságát is mutatja az önök részéről. Az pedig egyenesen abszurd, hogy most önök hirtelen nem támogatják Ukrajna uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdését azok után, hogy tavaly nyáron Orbán Viktor arról nyilatkozott, hogy teljes mellszélességgel támogatja Ukrajna csatlakozását az Európai Unióhoz. Tavaly nyáron önök, Orbán Viktor az Európai Tanácsban megszavazta Ukrajna uniós csatlakozását.

Szintén ennek a javaslatnak a totális komolytalanságát és cirkuszjellegét mutatja az, hogy önök bármilyen más kérdésben képesek egyébként sürgősségi eljárásban tárgyalni fontos javaslatokat, azonban most ezt egy rendes eljárásban tárgyalják a mai napon úgy, hogy egyébként pontosan tudják, hogy holnap, holnapután ezt már az Európai Tanács tárgyalja Brüsszelben, de majd a magyar parlament valamikor februárban fog erről dönteni. (*Nacsa Lőrinc: Két ünnepek között!*)

Tehát akkor szeretnénk megkérdezni, hogy pontosan mi ennek a célja, ha Orbán Viktor tulajdonképpen holnap már dönt erről, megkerülve a magyar parlamentet, ami elé önök, Kocsis Máté behozta ezt a javaslatot; tehát tulajdonképpen igazából Orbán Viktor nem kíváncsi a magyar emberek és a magyar parlament véleményére, hiszen annak döntését megelőzve fog erről már holnap tárgyalni, miközben mi csak februárban döntünk erről.

Szintén azért a helyzet abszurditását mutatja az is, hogy miközben még tegnap is és ma is Orbán Viktor hangsúlyozta, az, hogy a Fidesz vagy Magyarország kormánya vétőzza a csatlakozási tárgyalások megkezdését Ukrajnával kapcsolatban, és ennek a vétőnek semmi köze a Magyarországra érkező uniós pénzekhez, ennek a szőges ellentétét állította tegnap Orbán Balázs egy interjúban, hogy amennyiben Magyarország megkapja az uniós támogatásokat, akkor természetesen Magyarország kormánya támogatja Ukrajna csatlakozását. *(Nacsá Lőrinc: Nem, nem! - Hollik István: Nem ezt mondta! - Zaj. - Az elnök csenget.)*

Akkor most hogy is van ez? Ez az egyik dolog. *(Soltész Miklós: Nehéz a magyar nyelv, ugye?)* Pontosan tudjuk mindannyian, hogy egy csatlakozási tárgyalás megkezdése nem jelent semmilyen módon azonnali csatlakozást. *(Soltész Miklós: A CIA ügynöknek nehéz a magyar nyelv.)* Az önök kebelbarátja, Törökország, pontosan tudjuk, hogy 2005-ben úgy kezdte meg az uniós csatlakozási tárgyalásait, hogy semmilyen feltételt nem teljesített! Tartottak ezek a tárgyalások több mint tíz éven keresztül, majd megszaktak, mert egyébként Törökország magáról tett arra, hogy ezeket az uniós követelményeket teljesítse. *(Kocsis Máté bólint.)* Látom, hogy Kocsis Máté egyetértőleg bólogat. *(Kocsis Máté: Mindig.)* Szeretném megkérdezni, hogy ugyanezzel az erővel... Mindig bólogat; ezt is örömmel hallom. Ugyanezzel az erővel, ha Ukrajna számos ponton teljesítette már a csatlakozási tárgyalásokhoz kapcsolódó követelményeket, akkor vajon Ukrajnával miért nem lehet megkezdni ezeket a csatlakozási tárgyalásokat? *(Rétvári Bence közbeszól.)* Azért itt nagyon-nagyon komoly ellentmondás van ezzel kapcsolatban.

Pontosan tudjuk azt, hogy Ukrajna csatlakozása nagyon komoly biztonságpolitikai és geostratégiai kérdés Európának. *(Nacsá Lőrinc: Kockázat! Kockázat!)* Látjuk azt, hogy Putyin és az orosz agresszió nagyon komoly biztonsági veszélyt jelent egész Európára és Magyarországra is. *(Folyamatos zaj. - Rétvári Bence közbeszól.)* Ha bővítjük az Uniót, akkor bővítjük a biztonságot, akkor erősítjük a biztonságot, erősítjük a békét, amit önök minden alkalommal olyan szorgalmasan hangoztatnak. *(Soltész Miklós: Szerbia?)*

Az is nagyon érdekes, hogy önök hangoztatják Ukrajna támogatását számos ponton. Ehhez képest valahogy csak nem akaródzik érdemben tárgyalni az ukrán vezetéssel. Ehhez képest Szijjártó Péter az elmúlt néhány évben négyszer találkozott az orosz külügyminiszterrel. Négyszer. *(Nacsá Lőrinc: Az ukránnál tegnapelőtt.)* Plusz még a New York-i ENSZ-közgyűlésen is egyedüli európai uniós vezetőként találkozott vele. *(Zaj a Fidesz padsoraiban. - Soltész Miklós: Hát, ez borzalmas.)* Miközben látjuk azt, hogy az igazi veszélyt, a biztonsági kockázatot Magyarországra és az Európai Unióra Vlagyimir Putyin és a kormánya - beleértve Lavrov külügyminisztert is - jelenti, nem Ukrajna, Oroszország.

(10.50)

Ehhez képest teljesen értelmezhetetlen az a stratégia, amit önök itt követnek. *(Soltész Miklós: Ön ki-vel találkozott?)* Tényleg, Szijjártó Péter éppen Ghánába utazik meg olyan országokba, aminek semmi köze Magyarország se gazdasági kérdéseihez, se biztonsági kérdéseihez. De az ukrán vezetéssel valahogy nem sikerül tárgyalnia érdemben.

Az is nagyon érdekes kérdés, amikor önök felvetik azt, hogy hol vannak, hogy mik Ukrajna határai. Amikor tavaly Orbán Viktor megszavazta az Európai Tanácsban Ukrajna csatlakozási tárgyalásait, és támogatta Ukrajnát az európai uniós tagságában, akkor sem voltak világosabbak Ukrajna határai, mint ma. Egy évvel ezelőthöz képest mi változott? Az változott, tisztelt fideszes képviselőtársaim, hogy Vlagyimir Putyin megparancsolta önöknek *(Moraj a kormánypártok soraiban.)*, hogy blokkolják ezt a tárgyalást, mert egyetlen ember van ma a világon, akinek nem érdeke, és egyetlen ország van, amelynek nem érdeke ma Ukrajna európai uniós csatlakozása, az Vlagyimir Putyin és Oroszország. Önök pedig semmi mást nem csinálnak, mint végrehajtják az önök gazdáinak, Vlagyimir Putyinnak az utasításait. *(Bányai Gábor: Ez komoly?!)*

Nagyon ízléstelennek és abszurdnak tartom Zsigmond Barna Pál hozzászólását akkor, amikor vicceskedve azt mondja, sőt konkrétan egy viccet emlegetve azt mondja, hogy azért nem támogatják önök Ukrajna csatlakozását, mert elfoglalják a helyünket. Szeretném megkérdezni, hogy amikor Magyarország megkezdte a csatlakozási tárgyalását az Európai Unióval, akkor önök mit szóltak volna, ha bármelyik akkori uniós ország azt mondja Magyarországnak, hogy nem jöhettek, mert elfoglaljátok a helyünket. *(Dr. Répássy Róbert: Tíz évet vártunk!)* Pontosan, nagyon jól mondja Répássy Róbert, tíz évet vártak. Ukrajna is várhat tíz évet! Pontosan itt arról van szó, hogy megkezdjük a csatlakozási tárgyalásokat, vagy nem. Nem arról van szó, hogy nekünk azonnal el kell fogadni Ukrajna uniós csatlakozását, arról van szó, hogy megkezdjük a csatlakozási tárgyalást. *(Dr. Répássy Róbert: Látjuk!)* Örülök, hogy most önök bekiabáltak, és elmondták, hogy Magyarország is iksz évig tárgyalt, erről van szó! *(Hollik István közbeszól.)* Meg kell várni, hogy teljesülnek-e ezek a feltételek. *(Rétvári Bence: Az előző hetet se várták meg!)*

Egyébként pontosan itt az Európai Tanács több tagja is azt nyilatkozta, hogy nagyon örülnek annak, hogy Ukrajna ilyen nehéz háborús körülmények között is képes volt teljesíteni már ezeket a csatlakozási feltételeket. Most ne haragudjanak, de tényleg Dömötör Csaba is itt röhögcsél, Ukrajnában háború van, Ukrajnát megtámadta Oroszország, egy orosz agresszor, és önök azon röhögcsélnek, hogy hahaha, nem tudnak teljesíteni minden feltételt most? *(Derűltég a kormánypártok soraiban.)* Szégyelljék magukat! Egy kicsit ki kellene jönni most már Vlagyimir Putyin hátsójából, tisztelt fideszes képviselőtársaim *(Közbeszólások a*

kormánypárti padsorokból. - *Rétvári Bence: Nana, óvatosabban!*), és valóban a magyar érdekeket képviselni ezen a téren. *(Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Kabul rózsája!)*

Azt különösen tréfásnak tartom, amikor itt többen is a Transparency International nevét említették *(Dr. Répássy Róbert: Mi is tréfásnak tartjuk!)*, talán életükben először. Hadd idézzem a Transparency International 2022-es éves jelentését, amelyben kerek perec le van írva, hogy 2022-ben az egész Európai Unióban Magyarország volt a legkorruptabb ország. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Nagyon számít a véleménye! - Felzúdulás a kormánypárti padsorokban. - Az elnök csenget. - Kocsis Máté: A főváros miatt!)* Ezek szerint a Transparency International véleménye önök szerint is irányadó. Ennek nagyon örülünk.

Szintén nagyon érdekes, amikor önök korrupcióról beszélnek Ukrajna kapcsán. Azért amikor Orbán Viktor veje, Tiborcz István 14 milliárd forintot kapott az Elioson keresztül a közvilágításra, majd annyira forró lett a talaj, mert annyira evidens volt, hogy korrupt, és ellopták az összes pénzt, hogy az Európai Ügyészség arra kötelezte a magyar főügyészséget, Pólt Pétert, hogy indítson nyomozást, erre föl önök mit csináltak? Nem nyomoztak, hanem gyorsan kivették az Elios-pénzeket az uniós pénzből *(Vitályos Eszter: Mesélj az M4-es metróról! Arról mesélj!)*, és az adófizetők pénzéből kellett 14 milliárdot visszafizetni az Európai Uniónak, mert nem vállalták, hogy kimondja az Unió, hogy korruptak! *(Vitályos Eszter: Mesélj Cseh Katkáról!)*

De ugyanúgy a „Híd a munka világába”, Farkas Flórián másfél milliárd forintos uniós pénze, a felcsúti kisvasút 600 millió forintos támogatása, amelyen tényleg a lőtéri kutya nem utazik. Vagy a várgesztes tuskópark, amire önök az Uniótól kaptak 2,6 millió forintot. *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Melyik megyében?)* Egy kerékpáros pihenőhelyre 2,6 millió forintból, uniós támogatásból tíz darab tuskót helyeztek önök le. Nagyon sokáig lehetne sorolni ezeket a korrupciós dolgokat, de szerintem önök rosszabbul járnak, ha itt tovább elemezzük a korrupciót.

Szintén említették az antidemokratikus mivoltát Ukrajnának. Akkor, amikor az ÁSZ-büntetés ellen nincs egy fellebbezési lehetőség, akkor, amikor Pólt Péter nem hajlandó nyomozni semmilyen korrupciós kérdésben, én azt gondolom, hogy szerintem ne önök papoljanak Ukrajnának és nekünk korrupciós kérdésekről.

Végezetül szeretném azt mondani önöknek még egyszer *(Nacsá Lőrinc: Thank you! - Derűtség a kormánypártok soraiban.)*, fontos kérdés volt, ugye, a kárpátaljai magyarság kérdése és a nyelvtörvény, ismétlés a tudás anyja, hadd olvassam fel én is azt a levelet, amit a kárpátaljai magyar közösségek *(Közbeszólások a kormánypártok padsoraiból: Már hallottuk!)* írtak Orbán Viktor miniszterelnöknek. „Tisztelt Orbán Viktor Miniszterelnök Úr! Mi, a kárpátaljai magyar nemzeti közösség képviselői azon reménységgel és kéréssel fordulunk önökhöz, hogy támogassák

az Ukrajna európai uniós csatlakozásáról szóló tárgyalások megkezdését elindító döntést, amely 2023. december 14-15-re van napirendre tűzve.” Lassan olvastam, hogy önök is megértsék. *(Moraj a kormánypártok soraiban. - Rétvári Bence: Ildikó!)* Tehát: támogassák Ukrajna csatlakozását. „Az elmúlt esztendőben Ukrajna nagy lépéseket tett az Európai Bizottságnak a nemzeti kisebbségek jogairól szóló ajánlásai végrehajtása terén, az ukrán parlament által elfogadott új törvénytervezet lényegében tükrözi a nemzeti kisebbségek érdekeit, és teljes támogatásukat élvezi. Ugyanakkor abban is bízunk, hogy a fentebb említett átfogó törvényben elfogadott valamennyi rendelkezés a kárpátaljai magyarok civil szervezetei által benyújtott valamennyi javaslatot figyelembe véve beépül az ukrán törvényhozás normatív dokumentumaiba.”

Nem olvasom teljesen végig a levelet, az aláírókat szeretném felolvasni, hogy kik azok, akik önöket kérik, hogy támogassák Ukrajna uniós csatlakozását: Babják Zoltán, Beregszász város polgármestere; Petei Judit, a kárpátaljai megyei tanács képviselője; Rezes Károly, a beregszászi járási tanács elnöke; Rezes József, az Ukrán-Magyar Regionális Ifjúságfejlesztésért Alapítvány elnöke és Zubánics László, az Ukrajnai Magyar Demokrata Szövetség elnöke. Tehát a kárpátaljai magyarság arra kéri önöket, hogy támogassák Ukrajna uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdését.

A Párbeszéd-Zöldek is erre kéri önöket; arra kérjük, hogy végre egyszer életükben ne Vlagyimir Putyin és ne Oroszország érdekeit képviseljék, hanem egy erős, közös, békés, biztonságos Európa jövőjét képviseljék. *(Dr. Répássy Róbert: Biztonságos lenne az ukránokkal, biztos!)* Ezért arra kérjük az önök kormányát, hogy holnap az Európai Tanács ülésén támogassák Ukrajna csatlakozási tárgyalásainak megkezdését. Köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert: Végre egy ukrán hang! - Soltész Miklós: Taps! - Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Toroczka László frakcióvezető úr, aki felszólalását szintén innen, az emelvényről, a szószéken fogja elmondani. Kérem, figyeljék a frakcióvezető úrnak... *(Kocsis Máté folyamatosan tapsol, majd bohócorrot mutat Szabó Timeának.)*

(11.00)

Képviselőtársaim, a személyes kis vitákat, kérem... *(Zaj, folyamatos közbeszólások.)* Frakcióvezető asszony, nem tudjuk... *(Zaj, folyamatos közbeszólások.)* Szabó Timea frakcióvezető asszony, önöz beszélek, hagyja már abba, legyen szíves, mert a frakcióvezető úr fönn áll, és szeretné elmondani... *(Szabó Timea: Kocsis Mátéra szóljon, elnök úr! - Szabó Timea bohócorrot mutat Kocsis Máténak. - Derűtség.)*

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Az én időm már halad!

ELNÖK: Kérem a frakcióvezető úr idejét visszaállítani. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

TOROCZKAI LÁSZLÓ, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Garantálom, hogy egyrészt föl fogom ébreszteni az itt szunyókáló képviselőket (*Moraj és derűtség. - Közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Ki szunyókál?*), illetve azt is garantálom, hogy mindjárt nem egymással fognak majd itt foglalkozni a fideszesek és a balliberális képviselők, hanem rám fognak majd figyelni. Mert hogy az a nagy helyzet, hogy pontosan az derült ki, pontosan önök a lényegüket mutatják ebben az egész vitában, a Fidesz ugyanazt teszi, amit mindig tenni szokott, és a balliberális oldal ugyanazt teszi, amit mindig tenni szokott.

A Fidesz semmi mást nem csinál, mint átveri a saját nemzeti érzelmű szavazóit, amikor hazudik nekik, amikor folyamatosan, állandóan a saját elveivel, a saját mondandójával szembemegy, hiszen éppen a Fidesz volt az, amely még egy évvel ezelőtt, mondom a dátumot, 2022. június 21-én Havasi Bertalan, az önök saját sajtószóvivője által kiadott közleményben, az MTI-hez eljuttatott közleményben a következőt írja: „Orbán Viktor miniszterelnök és Zelenszkij ukrainai elnök tárgyalta egymással, és Orbán Viktor a tárgyalás során hangsúlyozta, Magyarország támogatja, hogy Ukrajna megkapja az EU tagjelölti státuszt, és mielőbb le kell bontani a bürokratikus akadályokat Ukrajna tényleges uniós csatlakozása előtt is.” Akkor miről beszélünk? Hát, önök valójában már megint hazudnak. Nem elveik vannak, hanem üzletelnek. Önöket csak a pénz érdekli!

Ami pedig azt illeti - még mielőtt elmegy az utolsó balliberális képviselő is, örülök, hogy itt van néhány (*Derűtség.*), itt vannak önök hárman (*Derűtség.*) -, hadd mondjam el akkor, hogy önök is hozták a formájukat (*Szabó Timea: Mi négyen vagyunk!*), önök is ugyanazt csinálják, a lényegüket hozzák. Most megint, ismét megmutatták az arcukat, semmi mást nem csinálnak, mint az amerikai gyökerű nemzetközi pénzemberek, globális nagyvállalatok utasításait végrehajtják.

Nem tudom, valakinek feltűnt-e az, hogy a Momentum jelenleg ehhez a vitához, ami nem Magyarországról szól elsősorban, hanem Ukrajnáról, őt képviselővel szól hozzá. Ez az önök frakciójának gyakorlatilag a fele. Ehhez képest az önök frakcióvezetője, nyilván nagy eredmény, hogy papírból sikerült felolvasni a mondandóját, amit valaki leírt neki, lehet, hogy New Yorkból küldték el, de az a nagy helyzet, hogy egyetlenegy szakmai vitához hozzá nem szólt itt vezérszónokként.

Én itt voltam a költségvetési vitában, az energetikai kérdésekhez, atomenergiához hozzászóltam. Gelencsér úr semmi máshoz nem szól hozzá, csak Ukrajna érdekeit képviseli a magyar Országgyűlésben,

de valójában az amerikai megbízók érdekeit képviselik, úgyhogy önök most elképesztően aktívak a Momentum részéről. De nem láttuk semmilyen olyan ügyben, mint például vagyongazdálkodás, digitális állam, felsőoktatási vita, az önök aktivitását.

Úgyhogy semmi más nem történik itt a parlamentben, megint csak annyi, ami szokott, hogy a Mi Hazánk Mozgalom az egyetlen, amely a magyarok érdekeit képviseli elvhűen, mert mi 2022 júniusában, amikor Orbán Viktor még azt mondta, hogy támogatja Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdését, a Mi Hazánk Mozgalom frakciója azonnal tiltakozott. Mi az első pillanatban elmondtuk, hogy Ukrajna természetesen semmilyen szempontból nem alkalmas az európai uniós tagságra, és az európai uniós tagállamok fizetnék meg az árát annak, katasztrofális árát annak, hogyha Ukrajnát előbb-utóbb az Európai Unióhoz csatolnák.

De akkor mindezek után beszéljünk még valamiről, amiről ugyan érintőlegesen tettek önök említést, mind a Fidesz, mind pedig a balliberális oldal, de itt is szeretnék rámutatni arra, hogy mennyire átverik a magyarokat, merthogy a kárpátaljai magyarok, a magyar érdek mindennél fontosabb.

Akkor kezdjük először, mielőtt a magyar gazdasági érdekekről beszélnek, a kárpátaljai magyarok ügyével! Itt többször a balliberális oldal felolvasta a foglyul ejtett, túszul ejtett kárpátaljai magyar érdekvédelem által küldött levelet.

Miért nem hívták be ide a kárpátaljai magyarok valódi vezetőjét, tehát ne annak az érdekvédelem vezetőnek a vezetőit idézzék, akik kijevisi fogságban vannak, és akiknek az érdekvédelem vezetőjének a neve is úgy kezdődik, hogy ukrainai magyar? Miért nem hívják be ide a KMKSZ vezetőjét, a kárpátaljai magyarok legitim képviselőjét?

Tudja, hogy hol van, Szabó Timea képviselő aszszony? Ne egymással foglalkozzanak (*Szabó Timea: Hadd foglalkozzunk már egymással!*), mert a lényeg csak itt most először hangzik el ebben az Országgyűlésben! Miért nem hívja be a Momentum, a Demokratikus Koalíció vagy akár a nanopárt képviselője, a Párbeszéd (*Derűtség.*), miért nem hívja be Brenzovics Lászlót, a KMKSZ elnökét? Nem kell Kijevig mennie, mert itt van menekültként Budapesten.

Tud ön arról, hogy menekültként van Budapesten? (*Szabó Timea: Akkor miért nem hívtad meg?*) Tud ön arról, hogy ha hazamenne a szülőföldjére, Kárpátaljára a magyarok érdekvédelmi szervezetének képviselője (*Szabó Timea: Miért nem hívtad meg?*), akkor lehet, hogy lelövik, vagy éppen lecsukják? (*Szabó Timea: Miért nem hívtad meg?*) Tisztában vannak önök azzal, hogy Ukrajna nemcsak gazdasági katasztrófát hozna az Európai Unió és Magyarország számára, hanem ezen kívül Ukrajna egy terrorállam? (*Szabó Timea: Fidesz-csicska!*) És csak ezután jön az, hogy egyébként a világ egyik legkorruptabb állama.

Akkor menjünk sorban ezeken az állításokon! Ehhez előveszek egy szemléltető eszközt. Tudom, hogy ezért majd meghurcolnak, vagy büntetést kapok,

de az a nagy helyzet, hogy nem tudom mással önöknek bizonyítani, a sok elhangzott hazugság, mellébeszélés meg összevissza beszélés, meg Amerikából ideküldött, önöknek leírt mondatok helyett itt a nagy valóság. Tudják, hogy mi ez? Ez egy ukrain katonakönyve. (Felmutatja.) Ez egy magyar, egy kárpátaljai magyar katonakönyve, aki már úton volt a frontra, de megszökött. Ukrajnából és külföldről tömegesen szöknek meg magyar állampolgárságú, magyar nemzetiségű kárpátaljai honfitársaink, akiket a vágóhídra visznek jelenleg, miközben mi itt egymással vagyunk éppen elfoglalva.

Mivel ezeket az embereket senki nem menti meg, sem az önök amerikai nemzetközi nagyvállalati és egyéb barátai, sem pedig a magyar kormány nem menti meg ezeket a magyarokat (*Szabó Timea: Ezt Putyinnak köszönd!*), ezért a Mi Hazánk Mozgalomhoz fordultak, és tömegesen hozzuk őket haza, a Mi Hazánk Mozgalom tagjai a saját biztonságukat kockáztatva, mert magyar életüket mentünk meg.

Behozhattam volna őket ahelyett, hogy most lehet, hogy én kapok ezért valami pénzbüntetést, mert tudom, hogy nem lehet ilyen eszközöket felmutatni, de nem tudom őket behozni, mert az életükkel játszanak, 5-10 év börtönnel játszanak ezek a kárpátaljai magyar honfitársaink. Ezért kell bizonyítékként, mert különben még ezt is letagadnák, behoznom az egyik magyar katonai kiskönyvét. Ez elég friss, néhány nappal ezelőtt hoztuk haza Magyarországra.

A magyar államnak, a magyar kormánynak kutya kötelessége lenne az, hogy az ő életüket menti. A bal-liberális oldaltól nem várjuk el, mert ők nyíltan ukrán, amerikai és nemzetközi pénzügyi köröket képviselnek ebben a vitában is.

De akkor még mindig: mi lenne a teendője a magyar kormánynak, hogy megvédje, valóban megvédje a magyar honfitársainkat? Miért nem kezdeményezi akkor, amikor Orbán Viktor most már rendszeresen beszélget Zelenszkijjal, miért nem kezdeményezi azt például, amit mondjuk, Ausztria annak idején meg mert tenni? Miért nem védhatalmi státuszt akar Magyarország gyakorolni a kárpátaljai, magyar állampolgárságú magyar testvéreink, honfitársaink érdekében? Miért van az, hogy Orbán Viktortól ma is csak annyit hallottunk, hogy megelégszünk azzal, hogyha a 2015-ben elvett magyar jogokat visszaadják?

Hát, az a minimum, de nehogy már az legyen a tárgyalási alap Zelenszkijjal szemben, hogy amit elvettek teljesen törvénytelenül, a legsötétebb diktatúrákra jellemzően elvettek a magyaroktól, azt adják vissza, és akkor majd mi támogatjuk őket, azt a rengeteg pénzt, amit az európai uniós tagállamok, illetve az adófizető polgárok küldenek Ukrajnába.

Ne ez legyen a tárgyalási alap, hanem minimum az 1991-es népszavazás! Az a népszavazás, amire hivatkozva az egész világ ma támogatja Ukrajna úgynevezett honvédő háborúját. Hát, az 1991-es népszavazás volt az, amely kijelölte a mai Ukrajna határait, és kimondta Ukrajna függetlenségét. Csakhogy ugyanaz a népszavazás kimondta Kárpátalja önrendelkezését,

minimum autonómiáját és azon belül pedig a beregszászi magyar területi autonómiát. Olyan elsőprő többséggel szavaztak Kárpátalján és a beregszászi járásban az emberek erre az autonómiára, hogy nyilvánvaló, hogy nemcsak magyarok, hanem ruszinok, ukránok, románok, cigányok és mindenféle ott élő nemzetiség is arra szavazott, hogy autonómiája legyen.

Mi tehát a magyar kormány és Orbán Viktor miniszterelnök feladata? Ahelyett, hogy a 2015-ös jogok visszaadásáról beszél és tárgyal, meglehetősen az akkori uniós eurómilliárdokat Zelenszkij és az ő korrupt rendszere előtt, ahelyett védhatalmi státuszt, a '91-es népszavazás végrehajtását, legitim, törvényes népszavazás végrehajtását, Kárpátalja autonómiáját, önrendelkezést kell követelni, és máris meg vannak mentve a magyar honfitársaink, akiket túsul ejtett a kijevei rezsim.

(11.10)

Mert onnantól kezdve lehetne azt mondani, hogy van egy önálló egység, amit a sokat az előbb, itt a vitában emlegetett Szerbiában is megadnak Vajdaságnak. Van egyfajta területi entitás, amire hivatkozva például már rögtön lehetne azt kérni, hogy a kárpátaljaiakat ne vigyék ezer kilométerre a vágóhídra, a frontra, hanem Kárpátaljáról kizárólag önkéntesek mehessenek, a helyieknek Kárpátalja területén kelljen leszolgálni, mondjuk, akár a sorkatonai szolgálatot. Erre lehetne hivatkozni. De ha a kormány ezt nem kezdeményezi, Kárpátalja számára valamilyen területi entitást, valamilyen önrendelkezést nem követel, akkor az nemcsak tárgyalási pozíció szempontjából is egy nagyon hibás lépés, hiszen minél többet követelünk, annál nagyobb az esély, hogy valamit abból el is tudunk érni, hanem ráadásul nem tudja így megmenteni a kárpátaljai magyarokat sem.

Az előbb említettem azt, hogy ráadásul Ukrajna nemcsak gazdasági értelemben katasztrófa Magyarország és az Európai Unió számára, hanem egy terrorista állam. Azért néhány konkrét példát erre is hadd mondjak! Először is a gazdasági rész: itt a vitában érintőlegesen - bár ennél szerintem sokkal fontosabb ügy - már elhangzott, hogy milyen kárt okoz jelenleg Ukrajna a magyar gazdaságnak. Nem véletlenül állnak ott magyar kamionosok, magyar fuvarozók a magyar-ukrán határ környékén, jelenleg is éppen demonstrálnak. Az ő érdekeikről kellene itt leginkább beszélnünk. Nem az amerikai, New York-i érdekekről, meg nem a Fidesz NER-rendszerének a pénzügyi, üzleti érdekeiről kellene beszélni, hanem például arról, hogy nem tud Magyarország természetesen már most sem, nemhogy egy európai uniós csatlakozási tárgyalás után, versenyképes maradni az ukrán gazdasággal szemben. Egyrészt Ukrajnában a termőföldjei a világon a legnagyobbak - 31 millió hektár talán vagy még több termőfölddel rendelkezik Ukrajna. Nemcsak erről van szó, hanem ráadásul, ami Magyarországon katasztrófális, az adóterhek; Ukrajnában alacsonyabban, kisebbek az adóterhek.

Ami a fuvarozást illeti, például amióta állítólag humanitárius céllal jönnek Ukrajnából a fuvarozók, nem véletlenül lettek ennyire dühösekké a magyar fuvarozók, mert miközben Magyarországon, a magyar fuvarozók esetében 4 százalékos csökkenésről, az ukránok esetében 30 százalékos növekedésről tudunk beszámolni itt, Magyarországon. Ez már jelenleg sem a magyar érdekek képviselője. Hogy lehetne a magyar érdekeket így képviselni, ha Ukrajna csatlakozna az Európai Unióhoz?

De ami ennél szerintem még nagyobb probléma a kérdéssel kapcsolatban, az az, hogy Ukrajna jelenleg már működésképtelen. Nemcsak hogy nem termel, nemcsak hogy nem működik valójában semmilyen termelőkapacitás Ukrajnában, hanem olyan, mintha Ukrajnáról már mindenki lemondott volna, kivéve a BlackRockot és más, amerikai gyökerű globális nagyvállalatokat, hogy végre elérkezzek a balliberális oldal megbízóihoz, akik miatt a Momentum is ennyire elképesztően aktív lett ebben a vitában. A magyar ügyek, a magyar szakmai kérdések őket nem érdeklik, olyankor soha nem halljuk Gelencsér frakcióvezető urat se, senkit nem hallunk, de most öten, a fél frakció most erről mindenféleképpen beszél, fel kell szólalnia.

Miniszterelnök úr ugyan egy fél mondatban említette az amerikai befolyást. De itt nem amerikai befolyásról van szó, hanem egy olyan globális nagyvállalat befolyásáról, mint például a BlackRock, aki mondjuk, ha GDP-arányosan nézzük, akkor Amerika és Kína után a harmadik nagyhatalom a világon, csak nem nagyon szoktak róla hallani, parlamenti viták során meg aztán a világon is nagyon ritkán lehet róluk hallani, pedig ők ebből a szempontból a legfontosabb szereplők, ők már gyakorlatilag felvásárolták Ukrajnát, és az jó jel, a béke felé tett első lépés, hogy ők már arról beszélnek, hogy szeretnének majd részt vállalni ezek a globális amerikai gyökerű nagyvállalatok Ukrajna újjáépítésében. Ez azt jelenti, hogy lassan készülnek a háború lezárására, mert éppen elég pénzt kerestek már a rengeteg ártatlan ember halálán, most majd újjá akarják építeni Ukrajnát, ami az igazi katasztrófa lesz majd Ukrajna számára.

Ami a korrupciót illeti, a Transparency Internationalra én nem nagyon szoktam hivatkozni, ugye, ennek megvan a maga oka. De azért a kedves balliberális képviselőtársaknak a figyelmébe ajánlom, hogy a Transparency International jelentése szerint Ukrajna 180 ország közül a 122. helyen áll, olyan államokkal egy kategóriában - őket idézem -, mint Zambia, Gabon és Mexikó; ezek, ismerik a mexikói kartelleket, abszolút mentesek a korrupciótól. Szintén nyilván önök számára nagyon fontos lehet a The New York Times véleménye, ugyanis ők azt írták, hogy Ukrajna igazi problémája valójában az, hogy a fegyverre, lőszerre szánt amerikai segélyekből csaknem 1 milliárd dollár tűnt el úgy az első néhány szállítmány esetében.

Ami pedig a terrorizmust illeti így a végén, ahogy kezdtem, azzal fejezem be: Ukrajna egy terrorista állam. Semmilyen más jelzővel nem lehet azt illetni, aki fölrobbantatja vagy valamilyen módon részt vállal az

Északi Áramlat felrobbantásából, ami egy terrorcselekmény volt a német és az európai uniós gazdaság ellen. De nemcsak ilyen terrorcselekményeket hajtanak végre, hanem politikai véleményük miatt, mivel lassan elfogy az időm, csak néhány nevet szeretnék felsorolni. Darja Dugina, Vladen Tatarszkij bloggert Szentpéterváron robbantották fel (*Az elnök a csendője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), merényletet követtek el Oleg Carev ellen, Ilja Kivát Moszkva mellett lőtték agyon. Ők volt parlamenti képviselők, akik a véleményük miatt haltak meg.

Tehát egy ilyen ország nyilvánvalóan egy terrorista állam, ami nem csatlakozhat az Európai Unióhoz. Köszönöm szépen. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Ön is fölvetette, hogy helytelenül szemléltetést alkalmazott, amiért utólag természetesen figyelemztetésben részesítem. (*Dr. Hiller István közbeszól.*)

Az LMP képviselőcsoportjának vezérszónoka Ungár Péter képviselő úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

UNGÁR PÉTER, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Ha jól értem, a vita nem arról szól, hogy érdemesnek tartjuk-e a keleti bővítés majdani szakaszában Ukrajnát az Európai Unió tagjává tenni, hanem arról szól, hogy most konkrétan, megelőzve a többi keleti, illetve déli szomszédunkat, érdemesnek tartjuk-e. Mielőtt erre rátérnék, szeretnék nagyon röviden azzal kapcsolatban érvelni, hogy alapvetően miért fontos nemzeti érdekből az Európai Unió bővítése.

Azzal szeretném kezdeni, hogy az Európai Uniót érdemes a nemzetállamok egyfajta formalizált együttműködésének tekinteni, ahol a nem összetartozó dolgok összetartozása a működés alapvető módja. A brit európai uniós kilépés rossz helyzetbe hozta Magyarországot, mert a német-francia hegemoniával szemben egy ellensúly elveszett. Ezt az ellensúlyt akkor tudjuk pótolni, ha minél több déli és keleti ország lép be az Európai Unióba, akkor tudjuk pótolni, ha Szerbia, Moldova, a távoli jövőben Ukrajna, Albánia mind az Európai Unió tagjai lesznek.

Azok, akik azt gondolják, hogy Ukrajna háborús státusza nem jelent egy különleges helyzetet ebben a döntésben, azt szokták mondani, hogy Moldovának is rendezetlen területe van, illetve azt is szokták mondani, hogy Ciprusnak is rendezetlen területe van. Erre csak egy mondatban akartam kitérni, hogy a két ország befagyott konfliktusa nem olyan, mint egy most aktívan folyó háború. (*Menczer Tamás: Így van.*)

Ugyanakkor azt is fontos kimondani - és ebben talán a kormánytöbbségnek igaza van -, hogy valójában ez a vita nem arról szól konkrétan, hogy Ukrajna hol legyen ebben a sorban, hanem arról szól, hogy az Európai Uniónak milyen viszonya lesz azzal a konfliktussal, ami itt fog maradni a szomszédságunkban. Szeretnék röviden egy történelmi kitekintést megengedni. (*Arató Gergely: Miért röviden? Fejtsd ki!*)

Kezdhették Németh Zsolt egy korábbi felszólalásával 2008-ból - de nem teszem, bár egyetértek vele -, amely felszólította akkor a Gyurcsány-kormányt, hogy 2008-ban, a bukaresti csúcson támogassa Ukrajna és Grúzia NATO-tagságát. A Gyurcsány-kormányt nem kellett érdemben döntenie erről, mert előzetesen Németország jelezte, hogy megvétózza Ukrajna NATO-tagságát, és véleményünk szerint ez vezetett ahhoz a helyzethez, amiben most vagyunk. Ha akkor Németország engedte, hogy Ukrajna belépjen a NATO-ba - ami akkor magyar nemzeti konszenzus volt -, akkor 2014-ben ez a háború nem tud elkezdődni. Németországnak a politikája Ukrajnával szemben egy súlyos teherterhelés az Európai Unióban.

2014-ben indult ez a háború. Németországban, ha 2014 és 2022 között nézzük, akkor az orosz gázfüggettség 36 százalékról 55 százalékra nőtt. Angela Merkel tehát semmi mást nem tett, mint összehozta Németországot Oroszországgal. Az a kérdés, hogy mi milyen álláspontot foglalunk el ezzel az európai uniós állásponttal, német állásponttal szemben.

Ennek több szimbóluma volt. Szimbóluma volt az az Északi Áramlat 2, amelynek felrobbantásáról önök sokat beszélnek. Amikor az Északi Áramlat 2 tervei átmentek, és utána Schröder kancellár úr az egyik német gázcég felügyelőbizottságában találta magát - ami biztosan véletlen -, akkor még az volt az álláspont Magyarországon, hogy ellentétes a nemzeti érdekünkkel ez a beruházás.

(11.20)

A lengyel kormány külügyminisztere véleményem szerint egy erős történelmi túlzással, de helyesen - lehetséges, hogy ő lesz újra a külügyminiszter - Molotov-Ribbentrop-vezetéknek nevezte ezt az Északi Áramlat 2-t. Az Északi Áramlat 2 mutatta meg azt, hogy Németország úgy képzei Európa jövőjét, hogy az orosz gázon fog meggazdagodni, és közben a biztonságát az Egyesült Államok dollárjai garantálják. Erre jött egy amerikai reakció, ez az amerikai reakció volt az, amit önök támogattak, amit úgy hívtak, hogy Amerika az első. Az volt a mondanivalója annak az elnökjelöltnek, hogy nem fogja az Egyesült Államok tovább finanszírozni azt, hogy a düsseldorfi munkás jobban él, mint az ohioi, úgy, hogy közben az Egyesült Államok finanszírozza Európa védelmét. *(Arató Gergely: A düsseldorfi polgár él meg jobban, az a baj.)* Ez volt az az elnökjelölt, akit Donald Trumpnak hívnak, akit önök amúgy támogattak. Ide még visszatérek.

Összességében tehát Németország úgy döntött, hogy Oroszországgal egy ilyen barátságos testtartást vesz föl, ezzel minden régiós ország ellentétes álláspontot foglalt el. Ez volt a lengyel, irigylésre méltó külpolitikai konszenzus egyik alapja, ez volt a balti álláspontja, és amennyiben néha megismerhető a román álláspont, ez változik, akkor az is ez volt.

Összességében ezzel ellentétesen egyetlen régiós ország volt, amely azt gondolta, hogy a német-orosz frigy nekünk jó, ez pedig Magyarország volt. Orbán

Viktor volt az első, aki az Északi Áramlat ügyében elteremt a régiós egységtől, és támogatta azt, Orbán Viktor minden olyan dolgot támogattott, ami a német iparnak és az azzal házasságban lévő orosz gáziparnak jó volt az Európai Unióban.

2014-ben kezdődött az a háború, amiről most beszélünk. 2014-et követően ezt a háborút nem lehetett érdemben lezárni. Az Egyesült Államok álláspontja akkor az volt, hogy nem jó a minszki megállapodás, amelyet köt az Európai Unió - egy önök által sokat emlegetett államtitkárnak, Victoria Nulandnak van is egy nagyon színes hozzászólása erről -, akkor önök azt mondták, és utána arra hivatkoztak, hogy csak a minszki megállapodáshoz kell magukat tartani. Azért tették ezt, mert a minszki megállapodás semmi mást nem mondott ki, mint azt, hogy Európa nem is ambicionálja megoldani a szomszédságában rejlő geopolitikai konfliktusokat.

Ezek után, amikor ez a háború eszkalálódott, és 2022-ben Oroszország agressziót indított Ukrajnával szemben, akkor már bizonyos szempontból késő volt. Az Európai Unió nem tudott érdemben fellépni, önök ezt nem előidéztek, hanem kihasználták, az Egyesült Államok pedig nem döntötte el valójában, mit kezd ezzel a konfliktussal. Támogatta ezután Ukrajnát, de nem gondolja főleg most már azt, hogy Ukrajnának a totális győzelmét nekik kell finanszírozniuk. Itt állunk most.

Véleményem szerint - és néha a kormány ezzel egyetért - Magyarország érdeke az, hogy Ukrajna megmaradjon, és Magyarország érdeke az, hogy Oroszország ne arasson totális győzelmet. Ebből a szempontból tegyük fel a kérdést: az azonnali csatlakozási tárgyalások megkezdése közelebb hozza-e Kijevnek a legalább részleges katonai sikereket? A válasz: nem. Önmagában ez, ami itt az Európai Tanács ülésén lesz - egy konklúzió nélküli napirenden, csak hogy érezzük a súlyát annak, amiről beszélünk -, nem fogja az ukrán háborús sikereket közelebb hozni.

De nem csak ebből a szempontból kell megvizsgálni ezt a kérdést. Nem véletlen az - és a miniszterelnök európai politikában lévő játékanak az alapja az -, hogy megint Magyarország a vétózó ország. Összességében mi azt gondoljuk, hogy a vétó nem egy rossz intézmény. A vétó nagyon sokszor jó tud lenni, mert tudunk több pénzhez jutni, tudunk egyéb előnyöket szerezni. Ebben ugyanakkor véleményem szerint nem erről van szó.

Itt egy összeesküvés-elméletnek szeretnék hangot adni. Véleményem szerint itt az történet, hogy sok olyan országban, ahol olyan kormányzat van, amelynek a vezetése nem tudja magának belpolitikai okokból megengedni, hogy ellenálljon ennek, az miniszterelnök úrnak a hangján szólal meg. Itt lehet idézni azt a filmbéli utalást, hogy „mondj te, neked a hangod mélyebb!”, és ezért ők elkerülik a belpolitikai konfliktusokat. Van egy ilyen, hogy ezt milyen módon fogják miniszterelnök úrnak megszolgálni, azt szerintem hamarosan látni fogjuk.

A másik, ami miniszterelnök úr szempontjából fontos, az az, hogy ő azért is csinálja ezt az egészet, és

igazából azért csinálja ezt a vitát, azért csinálja a vétópolitikát, mert a nemzetközi radikális jobboldalnak az európai vezére szeretne lenni. Ez az ő ambíciója.

Megnézték, hogy Ausztriában a többség szintén ellenzi ezeknek az európai uniós csatlakozási tárgyalásoknak az elkezdését. A legtöbb régiós ország legalább megosztott, és Németországban is jelentős azok száma, akik ezt nem támogatják. Az új Európai Parlamentben majd megalakuló szélsőjobboldali európai uniós frakciónak a Fidesz akar lenni az egyik központja. *(Dr. Varga Judit felé.)* Feltételezem, képviselő asszonyból majd akkor biztosjelölt is lesz, és ezt azért csinálják, hogy ennek megágyazzanak. *(Nacsa Lőrinc: Szerinted „biztos”? - Rétvári Bence: Biztos vagy nem biztos?)*

Nem vagyok abban biztos, és szerintem érdemes azt végiggondolni, hogy hányszor lehet eljátszani ezt a játékot. Hányszor lehet a miniszterelnök személyes súlyát úgy emelni a nemzetközi térben, hogy szembe megy mindenkiel, hogy közben egyre fogynak a szövetségesei? Az a kérdésem, hogy miután Magyarország, a magyar jobboldal drukolt annak, hogy Robert Fico nyerjen Szlovákiában - zárójeles megjegyzést tegyünk: ez a 2000-es évek legmagyarellenesebb politikusa -, miért maradtak akkor egyedül. Ha azt mondták, hogy nem érdemi változást jelent a magyar stratégiai szövetségben a lengyel kormányváltás, miért maradtak egyedül? Miért maradtak egyedül akkor, ha azt mondták, hogy a román miniszterelnökkel stratégiai szövetség van, hogyha váltakozva mondják azt Horvátországgal és Csehországgal, hogy stratégiai szövetségben vannak, miért vannak újra egyedül? Minden, amit elmondott miniszterelnök úr, ami arról szól, hogy a közép-kelet-európai országoknak megnyitni kell majd fizetni, és hogy változik át az Európai Uniónak a költségvetése, ezt tudják Bukarestben, tudják Ljubljanában, és tudják Pozsonyban is. Miért nem csinálják akkor ezt a paláveret? Azért, mert azt gondolják, hogy nem a paláver csinálása, hanem a homokba futtatás az érdekük.

Én azt szeretném, hogy azt gondoljuk végre végig, hogy lehet, hogy egyszer ez a taktika sikeresebb lesz. Ugyanis közben Orbán Viktornak a mozgástere az európai uniós pénzek tekintetében jelentősen csökkent. Azt kell mondani, hogy hiába adták oda ezt a legutóbbi pénzt, a Navracsics Tibor által fölállított dátumok a téridőkomplexumban nem mindig nagyon jól helyezkednek el a szavaihoz képest. Azért van ez, mert megfizetjük annak az árát, hogy mindig a miniszterelnök saját, európai politikában betöltött súlyát kell emelni azért cserébe, hogy egyedül maradjanak ilyen kérdésben.

És Ukraináról még egy dolog: szerintem az nem helyes, ha egy háborúban álló országnak a vezetője ellen, akármilyen legyen az, olyan dolgokat állítanak, és nem az igazságtartalmát szeretném vizsgálni, amelyek a magyar lakosságban a bizalmat erőteljesen csökkentik abból a szempontból, hogy mi a mi érdekünk. Önök szóval, a szavaikkal elmondják, hogy érdekünk az, hogy Ukrajna megmaradjon. Miniszterelnök úr itt azt

mondta, hogy gyermeteg dolog attól félni, hogy az oroszok eljönnek a magyar-ukrán határig, de mégis mindenben, amiben cselekednek, ennek az ellentétes módjában cselekednek.

Azt mutatják a magyar népnek, hogy itt valójában mi a kettő között vagyunk valahol. A magyar történelem egyvalamit mutatott, hogy nem tudunk a kettő között lenni. Nekünk nem érdekünk, hogy Oroszország győzzön. Az orosz győzelem azt jelentené, hogy Európa teljes biztonsági rendszere megváltozik, egy olyan biztonsági rendszer, ami jelenleg garantálja a magyar határokat. És a magyar történelem nem az optimizmusra ad okot. Van a régi zsidó közmondás, hogy „ritkán jön jobb”.

Aki azt gondolja, hogy az új világrendben majd jobb lesz, aki azt gondolja, hogy minél gyengébb az Egyesült Államok, annál jobb, aki azt gondolja, hogy minél kevésbé működőképes az Európai Unió, annál jobb, az azt gondolja, hogy majd az új világrend jobb lesz, és egyszerűen nem tudom, mire alapozva gondolják ezt. Nem tudom, mire alapozva gondolják ezt!

(11.30)

És egy utolsó megjegyzést Toroczkai frakcióvezető úrnak hadd tegyek. Az ön szellemi elődei, amikor még színvonalas volt a magyar szélsőjobboldal a '90-es években *(Közbeszólások a kormánypártok padsoraiból, többek között: Óh!)*, amikor New York oztak meg pénzügyi háttérzetek, akkor ki merték mondani azt a szót, hogy zsidó. Én remélem, hogy önben egyszer ez a férfias bátorság újra előjön, és végre meri vállalni azokat az antiszemita gyökereit, amik önt jelentik. *(Toroczkai László: Ez hogy jött ide?)* És egy dolgot még hadd mondjak, mint nagy magyar hazafi. Egy történelmi tényt nem igazán tudott elismételni: ez pedig az, hogy Oroszország támadta meg Ukrainát. Oroszország támadta meg Ukrainát, ez ennek a helyzetnek az alapja. *(Toroczkai László: 2014, Majdan. - Az elnök csenget.)* Ennek ellenére Oroszország támadta meg Ukrainát, tehát ez egy történelmi tény.

Tudok Orbán Viktortól arról idézni, hogy a nemzetközi baloldalt úgy lehet felismerni *(Közbeszólás az ellenzéki pártok padsoraiból: Tehát mint bennünket is.)*, hogy az orosz támadásokkor mindig elmondják, hogy bezzeg a másik oldal mit csinált. A Szolidaritás Mozgalom is a CIA támogatta, mégis azt gondoljuk, hogy jó dolog volt a Szolidaritás Mozgalom.

Osszességében tehát Oroszország támadta meg Ukrainát, akármit is gondolunk az Egyesült Államokról. Ahogy Micimackó mondaná: ez tény, ez tény, ez tény. Nagyon szépen köszönöm. *(Közbeszólás az ellenzéki pártok padsoraiból: Nagyon cuki vagy!)*

ELNÖK: *(Nem működik a mikrofon.)* ...a frakcióvezető úrral kapcsolatos polémiát felvezetnie.

A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a kormány részéről Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr kért szót. Parancsoljon, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy röviden reagáljak, illetve röviden tájékoztatást adjak. Az ukrán csatlakozásról szóló vita egyik furcsa körülménye, hogy a brüsszeli döntéshozók - miközben közeledik egy üggyöntőnek szánt uniós csúcs - jelét nem adják annak, hogy megkérdeznék az európai embereket arról, hogy vajon mit is gondolnak erről.

A magyar kormány ezt megteszi, mégpedig egy nemzeti konzultáció keretében, és szeretnék tájékoztatást adni a Háznak a konzultáció állásáról. Még zajlik a kérdőívek kézbesítése. *(Arató Gergely: Az eredmény...)* Még majd egy hónap van hátra a visszaküldési határidőig, de már most látszik, hogy nagyon sokan mondják el a véleményüket. A mai napig 280 ezer kérdőívet küldtek vissza. Ez már most azt mutatja, hogy nagyon magas lesz végül a résztvevők száma.

Az eredményeket általában a konzultáció végével szoktuk nyilvánosságra hozni, de az ukrán tagságról szóló vita ezekben a napokban az uniós csúcs miatt is annyira intenzív, hogy ez esetben kivételt teszünk. Ennek alapján szeretnék arról tájékoztatást adni, hogy az eddig feldolgozott kérdőívek alapján a magyarok 98 százaléka szerint még nem adottak a feltételek Ukrajna EU-csatlakozásához. A kormány tehát elmondta ma a véleményét, az Országgyűlés is állást fog foglalni, és a magyarok is állást foglalnak, mégpedig nagy számban.

Alapvető elvárásunk a brüsszeli döntéshozók irányába, hogy egy ilyen horderejű ügyben ne hozzanak egyetlen nap alatt döntést mindenféle érdemi előkészítés nélkül; adjanak érdemi tájékoztatást a várható gazdasági következményekről; és ami épp ennyire fontos, kérjék ki a leginkább érintettek, az európai emberek véleményét. Ha tényleg számítanak nekik azok a demokratikus elvek, amelyekre oly gyakran hivatkoznak, akkor megteszik.

Másodsorban szeretnék a gazdasági vonatkozásokról szólni. A frakcióvezető úr, illetve a miniszterelnök részletesen tájékoztatást adott a gazdasági aggodalmakról. Ezek az aggodalmak megalapozottak. Én szeretném újra felhívni a Ház figyelmét, hogy úgy akarnak egyetlen nap alatt döntést hozni, hogy semmiféle tájékoztatást nem adnak a borítékolható gazdasági következményekről, amelyek konkrétak *(Az ellenzéki padsorok felé mutatva:)*, és önök az ellenzéki padsorokban egyikre sem reagáltak érdemben.

Mit gondolnak önök arról, hogy egy kiszivárgott belsős dokumentum szerint 70 000 milliárd forintnak megfelelő összeget kellene összedobni Ukrajna teljes jogú tagsága esetén? És kettő eset lehetséges: vagy pluszban kellene ezeket az összegeket előteremteni, vagy máshonnan kellene elvenni. Ezen belsős dokumentum alapján, ha a jelenlegi szabályok lennének érvényesek, az azt jelentené, hogy mindenkinek többet kellene befizetni, és minden jelenlegi tagország kevesebbet kapna a mostani helyzethez képest. Ez az agrártámogatások esetében azt jelenti, hogy minden jelenlegi tagországban 20 százalékkal csökkenne a kifizetett agrártámogatások összege.

Szóval, azt szeretném kérni ellenzéki képviselőtársaimtól, hogy a külföldről érkező hangok mellett néha hallják meg a magyar gazdák és úgy általában a magyarok hangját is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most van lehetőség kétperces felszólalásokra. Megadom a szót Jakab István alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Érdekünk Ukrajnában a béke, a rend, de nem érdekünk Ukrajnából importálni a zűrzavart, a káoszt, a magyar piac teljes tönkretételét, a magyar gazdák teljes tönkretételét. A leghatározottabban kérjük, hogy ezt vegyék figyelembe.

Azt kell mondjam, hogy csak az elmúlt esztendőben - itt nagyon sok számot hallottunk - csak a gabona-termesztők több mint 100 milliárd forintos veszteséget szenvedtek el a káosz miatt, mert mi rendesek voltunk, mert azt gondoltuk, hogy a humanitárius folyosó majd működik. Azt gondoltuk, hogy majd tisztességesen együttműködünk. Elhangzott az, hogy csak egyedül Magyarország van. Nem, drága képviselőtársaim, nem erről van szó! Kérdezzék meg a lengyel gazdákat, a szlovákokat, vagy kérdezzék meg a román vagy a bolgár gazdákat, csak a frontországokat, csak a szomszédos államokat. Nézzék meg, hogy mit szenvedtünk el!

Mi a helyzet? Mi már megéltük azt az időszakot, amikor hatástanulmányok nélkül a green dealt ránk kényszerítették, most már készülnek a good deallel. Mi következett? Most már az EU szépen vonul vissza, és szépen vonja vissza azt, ami zűrzavart eddig okoztak nekünk. Mi lesz ebből? Ukrajna uniós csatlakozási tárgyalását most úgy akarják megkezdeni, hogy érdemi hatástanulmány nincs; semmit nem tudunk róla. Mi lesz ennek a vége?

A másik dolog. Nagyon szomorúan veszem tudomásul, és hallom itt az ülésteremben, hogy úgy gondolják, hogy a felkészülést és a konkrét csatlakozási tárgyalások megkezdését össze lehet mosni. Nem, drága barátaim! A felkészülés folyamatában jómagam részt vettem Magyarországon, pontosan tudom, mit jelent; és tudom, mit jelent egy rossz felkészülés egy szocialista kormány időszakában, amit utána háromhetes tárgyalás után lezárt traktor árnyékában kellett lefolytatnunk Budapesten. *(Arató Gergely: A Fidesz idején zajlott a tárgyalás. Az első Orbán-kormány idején!)* A káoszt akarják importálni? Ne akarják! Legyen rend, legyen hatástanulmány, és ezt követően majd lehet arról szó, hogy meg lehet kezdeni a tárgyalásokat. Addig pedig álljanak le, tudni akarjuk az igazságot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Arató Képviselő Úr! Egy kicsit legyen szíves türtőztetnie magát a közbeszólásokkal, mert ön nagyon jól

tudja, hogy a házszabály erre vonatkozóan egészen egyértelmű feltételeket szab.

A következő kétperces felszólaló a Momentum képviselőcsoportjából Tóth Endre képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm a szót. Mivel az előző felszólalásomban a zárógondolataimat nem lehetett hallani, mert elvették tőlem a szót (*Rétvári Bence: Lejárt az idő!*), ezért ott folytatnám, ahol abbahagytam.

ELNÖK: Képviselő Úr! Azért kellett elvenni, mert ön nem volt hajlandó 31 másodperc túlbeszélés után abbahagyni. Az időkeret önre ugyanúgy vonatkozik, mint bárki másra. Folytassa, kérem, visszaállítom az idejét.

TÓTH ENDRE (Momentum): De akkor folytatnám a gondolataimat. Magyarország hosszú évtizedek óta támogatta Ukrajna EU-tagságát a saját jól fel-fogott nemzeti érdekünk miatt, hiszen él Kárpátján egy 131 ezer fős magyar kisebbség, amelyik 1920, a trianoni békediktátum óta el van választva az anyaországi magyarságtól.

Ezeket a rideg határokat végre lebonthatná az uniós csatlakozás Ukrajnában, és az ott élő magyarok szabadon utazhatnának Magyarországra, látogathatnák a szeretteiket, és egy olyan országban élhetnének, ami az európai értékközösséghez tartozik. Ezt a nemzeti konszenzust, amely pártokon átívelő volt, hogy támogadjuk Ukrajna EU-s csatlakozását, mondták fel önök most orosz utasításra. Hiába kéri, mint ahogy hallhattuk, a kárpátjai magyar szervezetek ennek az ellenkezőjét, maguk meg akarják tagadni az európai jövőt kárpátjai nemzetársainktól. Ez nemzeti szégyen, nemzeti érdekeink elárulása!

A jóléti sovinizmus kicsinyes, irigységből kirakott kolbász- és bűzös verejtékszagú folyosójára vezették a magyarokat ezzel a döntésükkel. (*Rétvári Bence: Hoppá!*) A gyurcsányi útra lépnek, hiszen elődjükhöz hasonlóan az Orbán-kormány is feláldozza a külhoni magyarság érdekeit a saját bűnös haszonszerzése érdekében. A különbség csak annyi, hogy önök nem 23 millió románnal, hanem 43 millió ukránnal riogatnak most. Miközben a külhoni magyarság bajnokainak tüntetik fel magukat, valójában amikor igazán nagy a tét, akkor a külhoni magyarság Júdásaivá válnak. De a bibliai Júdás annyiban különb maguknál, hogy árulása után ő legalább nem döngette a saját mellét, és nem hazudta erénynek saját súlyos vétkét. Köszönöm szépen. (*Taps a Momentum padsorai-ból. - Dr. Répássy Róbert: Ezért kár volt! - Soltész Miklós: Kérjél még egy-két percet, olyan jó volt! - Rétvári Bence: Maradt 20 másodperc!*)

(11.40)

ELNÖK: A következő kétperces felszólaló Hollik István képviselő úr, a KDNP-ből. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Elhangzottak itt a kormánypárti padsorokból, a miniszterelnök úrtól józan kérdések és kételyek Ukrajna európai uniós csatlakozásával kapcsolatban. Én epekedve vártam a konkrét baloldali érveket, hogy önök miért mondják azt, hogy Ukrajnát mégis csatlakoztatni kell az Európai Unióhoz. Ilyet sajnos nem hallottunk, amerikai és brüsszeli visszhangzott érveket annál inkább.

Egy kivétel volt, el kell ismerjem, a Momentum. A Momentum azt mondta, egy konkrét érvet mondott, hogy azért kell támogatni Ukrajna EU-s csatlakozását, mert különben Zelenszkij elnök megbukna. Hát, kedves képviselőtársaim, azt gondolom, hogy ez konkrét érvek kevés lesz. Persze nem csodálkozunk ezen egy olyan párttól, amelyik Erdélyben egy román pártnak, Felvidéken pedig egy szlovák pártnak kampányolt.

De hogy a kételyeinket és az érveinket szaporítsam eggyel, engedjenek meg egy történeti kitekintést! Az Európai Unió az aranykorát, lehet azt mondani, hogy a 80-as, 90-es években élte, és akkor - helyesen - úgy döntöttek, hogy elég erős az Európai Unió ahhoz, hogy Kelet-Közép-Európát fel tudja venni a soraiba, tud erre áldozni forrásokat. Az sem véletlen, hogy 2013 óta nem volt uniós bővítés. Annak ellenére mondom ezt, hogy ez a magyar érdekekkel szemben van, mert nekünk érdekünk lenne a Nyugat-Balkán integrációja, hiszen azt gondoljuk, hogy az európai biztonság ettől növekedett volna. De ez abból fakad, hogy az Európai Unió is felismerte, hogy a gazdasági válság óta gyengélkedik, sőt 2020-ban kilépett az egyik leg-erősebb tagállama, és ezért úgy gondolta, hogy még négy-, öt-, hatmillió tagországot sem vesz fel.

Most mondják már meg nekem, tisztelt baloldali képviselőtársaim: akkor egy háborúban álló, az objektív feltételeket nem teljesítő országot miért is akarunk gyorsítópályán felvenni? Erre a kérdésre továbbra sincs válasz. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Rendes felszólalásokkal folytatjuk munkánkat; a Fidesz képviselőcsoportjából Németh Zsolt képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Két alkalommal fogadott el a Ház politikai nyilatkozatot Ukrajna témájában, és most harmadik alkalommal van módunk arra, hogy plenáris ülésen foglalkozzunk Ukrajnával, a háború kérdésével. Nagyon fontos vitának tartom, és örülök annak, hogy ilyen sok képviselőtársam fontosnak tartotta, hogy kifejtse az álláspontját a kérdésben.

Az, hogy az ellenzéknek az álláspontja nem egyöntetű, azt hiszem, érzékelhető, hiszen a hat ellenzéki pártból három ellenzéki párt kinyilvánította, hogy nem támogatja, három kinyilvánította, hogy inkább támogatja az előttünk fekvő határozati javaslatot. Noha az LMP részéről ez így egyértelműen nem hangzott el, de

úgy értelmeztem a felszólalást, hogy támogatják azt, hogy ne kezdje meg, Magyarország ne támogassa a csatlakozási tárgyalásoknak a megkezdését.

Szeretném rögzíteni, hogy itt az elmúlt három - a mostanit is beleértve - vita során világossá tettük, és a szónokaink most is elismételték, hogy Magyarország támogatja Ukrajna területi integritását, támogatja Ukrajna szuverenitását. Most, a mai napon harminc éve ment el közülünk Antall József miniszterelnök úr. 1991-ben Antall József nevéhez kötődik az az Ukrajna-politika, amelyet Magyarország azóta is képvisel, egy független, erős, sikeres Ukrajnában vagyunk érdekeltek.

Orbán Viktor két órával ezelőtt szintén megfogalmazta azt az álláspontját, nagyon örülnék, hogyha meghallanák önök is: egy békés, prosperáló Ukrajnában vagyunk érdekeltek. A miniszterelnök úr másfél órával ezelőtt elmondott szavait idézem.

Szolidárisak vagyunk tehát Ukrajnával, az orosz katonai agressziót a leghatározottabban elítéljük. 1956-os nemzetként mi nem tehetünk mást, elutasítjuk a Brezsnjev-doktrínát, nincs joga Oroszországnak beavatkozni semelyik országnak a jövőjébe, az életébe. A Putyin-, illetőleg az oroszbarátságnak a vádja, akárhányszor fogják azt képviselőtársaim elismételni, Magyarországon ez nem fog rajtunk. A nemzetközi közvéleményben lehet, Magyarországon ez a Fideszen nem fog, és mi nem is fogunk ezzel szemben védekezni, hiszen az elmúlt 35 év egyértelműen megvéd bennünket ezekkel a vádakkal szemben.

Ukrajna jövőjével kapcsolatosan is az az álláspontunk, hogy Ukrajna jövője Európában van, ezért támogattuk Ukrajna tagjelölti státuszát egy évvel ezelőtt, önök ezt hosszan idézték. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a tagjelölti státusz és a csatlakozási tárgyalásoknak a megkezdése az európai uniós és az európai integrációs folyamatban teljesen eltérő mérföldköveket jelent. Örvedetesnek tartjuk, hogy Ukrajna harcban van a saját európai jövőjéért, és én úgy látom, hogy Ukrajna győzelemre áll ebben a küzdelemben. Lehet, hogy a katonai fronton nem áll győzelemre Ukrajna, de abban, hogy legyen egy szuverén Ukrajna, egy prosperáló, sikeres Ukrajna, ebben a küzdelemben, úgy vélem, hogy a háború jelenleg megítélhető kimenetelétől függetlenül Ukrajna jól áll.

Orbán Viktor miniszterelnök úr ezzel az európai jövővel kapcsolatban is mondott egy nagyon fontos mondatot másfél órával ezelőtt, amire megint szeretném felhívni az önök figyelmét: az integrációs folyamat elvezethet Ukrajna európai uniós tagságához. Ez a kijelentés is elhangzott másfél órával ezelőtt. Ennek fényében kell mégis értelmeznünk, azt hiszem, a csatlakozási tárgyalások megkezdésével kapcsolatos álláspontunkat. A bővítés kérdése egy különösen fontos politikája az Európai Uniónak, Magyarországnak is. Magyarország elítéli azt, hogy évtizedek óta egy csigalassúságú folyamat az Európai Unió bővítése. Annak idején Hanna Suchocka lengyel miniszterelnök fogalmazott úgy, hogy az európai uniós csatlakozás az egy olyan folyamat, hogy mindig öt évre vagyunk az európai uniós csatlakozástól.

Tehát azt hiszem, hogy azok az érvek, amelyeket itt most felsoroltunk, a miniszterelnök úr is és Kocsis Máté is elmondott, ez nem azt jelenti, hogy mi támogatnánk azt a csigalassúságú folyamatot, ami az Európai Unió bővítésével kapcsolatos, de ugyanakkor a geopolitikai bővítésnek a fogalma számunkra értelmezhetetlen az Európai Unió vonatkozásában. Márpedig most jelent meg a geopolitikai bővítés az Európai Uniónak a fogalomhasználatában, és ezzel szemben mi a teljesítményelvvel tartjuk irányadónak.

A teljesítményelvvel kapcsolatban pedig szeretném még egyszer felhívni az önök figyelmét arra, hogy az Európai Unió nagyon egyértelműen megfogalmazta azokat a feltételeket, ami alapján meg lehet kezdeni a csatlakozási tárgyalásokat. Miért nem támogatja a Fidesz és a magyar kormány a csatlakozási tárgyalások megkezdését? Azért, mert Ukrajna nem teljesíti sem a tartalmi feltételeket, sem pedig az explicit módon megfogalmazott feltételeket.

Ezzel kapcsolatban valóban lehet vitatkozni, hogy azt a négy feltételt egyáltalán teljesítette-e, amiről az Európai Bizottság kimondta, hogy azt többé-kevésbé teljesítette, de három feltételről egyértelmű az álláspont, és itt érkezünk el a számunkra oly fontos nemzeti kisebbségi kérdéskörhöz.

Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni az önök figyelmét arra, hogy 1992-ben Ukrajna a bizonyos kulturális autonómiáról szóló és függetlenségi népszavazást követően fogadta el a nemzeti kisebbségi törvényt. Ezt követően, 2015-16-17, '17-ben született meg végül is formálisan az a törvény, amivel kapcsolatban Ukrajna elindult egy lejtőn a nemzeti kisebbségvédelem területén, ez az oktatási törvény volt.

(11.50)

Aztán elfogadták '19-ben a nyelvtörvényt - súlyosbította a helyzetet -, majd 2020-ban elfogadták a középfokú oktatásról szóló törvényt, és 2022 decemberében, egy évvel ezelőtt fogadták el az új, a '92-est helyettesítő kisebbségi törvényt.

Most itt az elmúlt két hétben nagyon kapkodó intézkedéseket láthattunk. Volt november 24-én egy Smihal miniszterelnök úr által bejelentett törvénymódosító csomag, majd volt egy december 8-án elfogadott változat, amely nem a miniszterelnök változata volt, hanem a Porosenko-féle korábbi államelnöki variációt fogadták el. Tehát már a két héttel korábbit is félresöpörték, hogy elfogadjanak egy más koncepció alapján. (Sic!)

Ebben a döntésben valóban van előrelépés. Előrelépésnek tekinthetjük azt, hogy az ukrán nyelvű tantárgyak oktatási arányára vonatkozó 40, illetőleg 60 százalékos előírást elvetették, ezt kivették az eddigi szabályozásból, illetőleg az ukrán nyelvű médiatartalom, amely a kisebbségi médiumok számára kötelezően volt előírva, 90 százalékról lecsökkent ebben a javaslatban 30 százalékra, illetőleg a sajtó és a könyvkiadás területét liberalizálták az eddigi meglehetősen korlátozó szabályozással szemben.

Ugyanakkor nagyon sok probléma fönmaradt még. Fölhívnám a figyelmet arra, hogy a nemzetiségi oktatási hálózat garanciája nincs biztosítva ebben az új jogszabályban. A hivatalos nyelvhasználattal kapcsolatban fölhívnám a képviselőtársaim figyelmét, hogy semmilyen értelemben nem állították helyre a hivatalos nyelvhasználati lehetőségeket, nem beszélve a kulturális autonómiáról, amit a '91-es népszavazást követően elfogadott kisebbségi törvény előírt. A szimbólumhasználat szabadsága nincs garantálva, ezért nem lehet például magyar zászlót kitenni, illetőleg Himnusz énekelni. A kulturális örökség védelmére vonatkozóan nincs garancia. A kisebbségi régiók technikai arányai megváltoztatásának a tilalma, ami nemzetközi előírás, szintén nem szerepel ezen javaslatok között.

Jegezzük meg azt az eljárásbeli problémát is, hogy a Velencei Bizottság előzetes normakontrollját sem kérték ki ezekhez a változatokhoz, hiszen még közben is változtak, márpedig a Velencei Bizottság, mint tudjuk, egy meghatározó szereplő, és számíthatunk arra, hogy a konklúziókban, amit most el fog fogadni majd az Európai Tanács, nagyon hangsúlyosan fog szerepelni, hogy a Velencei Bizottság véleményét ki kell kérjék, és teljesíteniük lesz szükségés.

A legitim kisebbségi szervezetekkel való egyeztetés sem történt meg ezeknek a legutóbbi verzióknak az elfogadása tekintetében. Itt szeretném fölhívni valóban a figyelmet arra, hogy a KMKSZ és ezen kisebbségi képviselők... - amiket most itt Tompos Márton és más képviselőtársai idéztek, a „legitim kisebbségi szervezet” kifejezést kérem, hogy vegyék önök is komolyan. *(Arató Gergely: Legitim az, aki egyetért a Fidéssel!)* Ha mi komolyan vesszük a legitimitás kérdését, a Magyar Állandó Értekezlet tagjai, miegymás, vegyék figyelembe azt, hogy kényszer hatása alatt nagyon sokfajta kisebbségi nyilatkozat született már az elmúlt évtizedek során is. *(Arató Gergely: Ebben a Fidesznek van gyakorlata!)* Sajnos a jelen esetben sem állíthatjuk egyértelműen, hogy nem erről van szó, ezt higgyék el nekem. Ezt nekem higgyék el, ha számít az, amit én mondok, akkor higgyék el, hogy kényszer hatása alatt született nyilatkozatok, illetőleg a legitim KMKSZ, a Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség véleménye nem feltétlenül esnek egybe, most fogalmazzunk ilyen finoman. *(Arató Gergely: Persze, persze!)*

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Teszem föl tehát a kérdést, hogy az európai uniós tárgyalások megkezdéséhez mindez, amit elmondtam, elegendő, vagy nem. A mi álláspontunk szerint, hölgyeim és uraim, nem elegendő a csatlakozási tárgyalások megkezdéséhez az, amit az előbbieken elmondtam. Ezért fogalmazunk úgy ebben a parlamenti nyilatkozattervezetben, hogy nem időszerű. Az európai integrációs folyamatra tehát igent mondunk, a csatlakozási tárgyalások megkezdésére pedig azt mondjuk, hogy nem, mert nem időszerű.

Befejezésül, tisztelt hölgyeim és uraim, azt szeretném még hangsúlyozni, hogy örvendetesnek tartom, hogy az elmúlt napokban intenzívebbé váltak a

kétoldalú egyeztetések: a magyar miniszterelnök találkozott az ukrán köztársasági elnökkel, Zelenszkij úrral; a magyar külügyminiszter tárgyalta Kuleba külügyminiszterrel, illetőleg Sztefanisina miniszterelnök-helyettessel a rendkívül érzékeny kétoldalú helyzetről; a magyar honvédelmi miniszter egyeztetett Umerov ukrán honvédelmi miniszterrel, aki megköszönte azt a támogatást, amit a Magyar Honvédség nyújt - kórházi ellátás, most hadd ne menjek bele ezeknek a részleteibe - Ukrajna számára.

Örvendetes, hogy úgy látom, megkezdődött az érintkezés. Bízom benne, hogy ez nem pusztán az Európai Tanácson napirenden lévő kérdésnek köszönhető. Szeretnénk fenntartani ezt a párbeszédet, strukturált irányba terelni, és szeretnénk, ha eredményeket sikerülne elérni az általam is említett és egyéb kérdésekben is Ukrajna vonatkozásában.

Tehát Ukrajna jövője meggyőződésem szerint nem pusztán Európában van, hanem számunkra kulcsfontosságú, hogy Ukrajna jövője Közép-Európában van, és Ukrajnának a közép-európai szomszédai-val, Lengyelországgal, a szlovákokkal, a magyarokkal, a románokkal, a bolgárokkal az elkövetkezendő időszakban rendezni kell a nyitott kérdéseit. Úgy gondolom, hogy a kölcsönös tisztelet alapján kialakítható lesz majd egy olyan közép-európai együttműködés Ukrajna nyugati szomszédai és Ukrajna között, hogy Ukrajnának ne pusztán Európában, hanem Közép-Európában is legyen jövője. Egy sikeres, eredményes, erős Ukrajnában vagyunk érdekeltek. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Momentum képviselőcsoportjából Orosz Anna képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, ön a szó.

OROSZ ANNA (Momentum): Köszönöm a szót. Százerek élete forog kockán minden egyes nap. Milliók hagyták el kényszerből hazájukat. Szülők siratják gyerekeiket, és gyerekek temetik el szüleiket. Szerelmek, barátságok törnek derékba, sorsok pecsételődnek meg egyik napról a másikra. Ez a szomszédos Ukrajnában történik, méghozzá azért, mert Vlagyimir Putyin 2022. február 24-én lerohanta az országot, megsértve ezzel minden létező írott és íratlan szabályt, nemzetközi egyezményt és leginkább emberi normát, amelyet demokratikusan gondolkodó, jóérzésű emberként magunkra kötelező érvényűnek tekintünk.

2014-ben a Majdanon százak áldozták életüket azért, mert hittek abban, hogy Ukrajnának Európában van a helye. 2022 óta százerek teszik pontosan ugyanezt egy honvédő háborúban az orosz katonákkal és zsoldosokkal szemben.

Azt hiszem, magyarként egyikünknek sem lehet kérdés, hogy 1956 az egyik legfontosabb történelmi eseményünk, ahogy az sem, hogy az '56-os forradalmárokat hősként tekintünk. Ahogy nem volt kérdés a rendszerváltáskor sem az, hogy a Nyugathoz akarunk

tartozni, ahogy nem volt kérdés a '97-es NATO-csatlakozásról szóló népszavazáskor sem, hogy a magyarok 83 százaléka, elsöprő többsége támogatta a NATO-csatlakozást, majd 2003-ban az uniós csatlakozást is. Azt hiszem, ezért teltek meg örömkönnnyekkel sokunk szemei, sokunk szüleinek, nagyszüleinek szemei 2004. május 1-jén, mert sokan el sem hitték azt, hogy valóra válhat évtizedes álmuk, hogy Magyarország az Európai Unió tagjává válik.

Ukrajna most pontosan ugyanezt szeretné, végre Európához tartozni, és nem csak az ukránok, nem csak az ukrán kormány, nem csak az ukrán elnök; a kárpátaljai magyarok is ezt szeretnék. Levelükben ezt kéri önkéntől: „Mi, a kárpátaljai magyar nemzeti közösség képviselői azon reménységgel és kéréssel fordulunk önökhöz, hogy támogassák az Ukrajna európai uniós tagságáról szóló tárgyalások megkezdését elindító döntést.”

Önöknek ehhez - kis túlzással - a kisujjukat sem kell mozdítaniuk, elég csupán csatlakozni a másik 26 uniós tagállamhoz, amelyek teljes vállszélességgel támogatják, hogy kezdődjenek meg az ominózus tárgyalások Ukrajna integrációjáról.

Én most szándékosan nem beszélek arról, hogy Magyarországnak amúgy is érdeke leválni az orosz gázzól, hogy a magyar egyetemi hallgatók valami egészen különös okból kifolyólag nem Üzbegisztánban, Azerbajdzsánban vagy Oroszországban akarnak csefélévben tanulni, hanem Németországban, Franciaországban vagy az Egyesült Államokban.

(12.00)

Ahogy arról sem beszélek, hogy mit jelent Magyarország érdekeire nézve az, hogy számkivetetté válnak az Európai Unióban, és arról sem beszélek, hogy mit jelentene Magyarországra nézve, ha Oroszország határai közelebb húzódnának Záhonyhoz. Szándékosan nem beszélek arról, hogy Magyarország jólétét és biztonságát nem Oroszország csatlósaként, hanem az Európai Unió tagjaként és a nyugati szövetségi rendszer teljes jogú tagjaként tudnák biztosítani az országnak. Ezek ugyanis az érdekeink.

De én egy ennél sokkal fontosabb dologra szerettem volna felhívni a figyelmet, még hozzá az értékeinkre. Hogy nemes egyszerűséggel morális kötelességünk, emberi minimum lett volna az, hogy a háború kitörésének pillanatában Magyarország Kormánya Ukrajna mellé álljon. Sőt, már 2014-ben, a Krím megszállásakor is ezt kellett volna tennie. Ahogy ugyanilyen emberi minimum, morális kötelezettség lett volna az, hogy most teljes vállszélességgel támogassuk Ukrajna integrációját az Európai Unióban.

Azt tapasztalom, hogy a magyar emberek egy jelentős része elképedve nézi, hogy mégis mi történik itt. Azon kapja magát, hogy szégyelli magát, hogy magyarózkodnia kell. Mi szégyelljük magunkat (*Nacsa Lőrinc: Ez helyes!* - *Móring József Attila: Nagyon helyes!*), pedig önöknek kellene. Magyarózkodunk külföldön élő barátainknak, magyarózkodunk saját

maguknak, hogy Orbán Viktor nem egyenlő Magyarországgal, hogy sokan nem így gondolkodnak, hogy még akik egyet is értenek a kormánnyal, azok is leginkább félnek. De valójában nem lehet megmagyarázni a megmagyarázhatatlant. Azt a szégyent és azt a gyalázatot, amit önök kennek ránk, magyarokra, még jó ideig nem mossuk le magunkról. (*Rétvári Bence: Washingtonban!*)

Nekünk, magyar embereknek, a magyar népnek van még esélye arra, hogy hosszú távon bebizonyítsuk elsősorban magunknak, másodsorban a világnak is, hogy van egy olyan arcunk is, amely emberséget, szolidaritást, felelősségérzetet mutat (*Nacsa Lőrinc: Ezt jó lenne látni!*), amelyből egyenesen következik az, hogy egy ilyen véres és kegyetlen háborúban, amelyet Putyin indított Ukrajna ellen, nem lehet kérdés, hogy az első pillanatban Ukrajna mellé kell állnunk.

Önöknek, kormánytagoknak és kormánypárti képviselőknak, akiknek, úgy tűnik, munkaköri kötelessége és talán most már belső meggyőződése is az, hogy folyamatosan kütmérgező tevékenységet kell végezniük, már nincs esélyük erre. El fog jönni az az idő, amikor a rendszerváltás utáni Magyarország legszegyenteljesebb kormányának képviselőiként fogják önöket számon tartani, és szerintem ez nincs is már annyira messze. (*Vitályos Eszter: Nagy szavak ezek, Anna!*) Köszönöm a figyelmet. (*Rétvári Bence: A szeretet hangja kigyúlt!* - *Vitályos Eszter: Meghitt adventi időszak!* - *Taps a Momentum képviselői részéről.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló a Fidesz képviselőcsoportjából Tilki Attila képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye 4. számú választókerületének képviselője vagyok, és ha valaki Kárpátaljára, Ukrajnába akar menni, azt csak a választókerületemen keresztül teheti meg. Tehát gyakorlatilag mind az öt határátkelőhely, Záhony, Lónya, Barabás, Beregsurány és Tiszabecs a mi választókerületünkben található.

Amikor kitört a háború, az első két hónapban a Fidesz képviselői, államtitkárai, miniszterei, a miniszterelnök úr, európai parlamenti képviselők vállvetve segítettek a bajba jutott honfitársainknak. Több mint 90 országgyűlési képviselő volt ebben a szűk másfél hónapban a választókerületünkben. Köszönjük Soltész Miklósnak, aki a Humanitárius Tanács élén koordinálta ezeket a feladatokat, együttműködve a térségi polgármesterekkel és mindenkivel, aki segíteni akart a bajba jutott, egyébként ukrán nemzeti-szerű és ukrán származású embereknek.

Ha valamit nem láttam, arról tájékoztattak a polgármesterek. Tehát más pártbeli országgyűlési képviselő elenyésző számban volt jelen ebben a két hónapban. El lehet mondani a Momentum részéről - ahogy szokta mondani a miniszterelnök úr, a történelem nem velünk kezdődött -, hogy kimentek és Kijevben

próbálták segíteni a kárpátaljai magyarok ügyét, de hozzá kell tenni, hogy azzal a Volodimir Alijevvel találkoztam, aki annak idején az Európa Tanács tagjaként az ukrán nyelvtörvény oszlopos képviselője volt, a magyarellenes ukrán nyelvtörvény oszlopos képviselője volt. Vissza lehet keresni egyébként az anyagokban, internetes felületen, hogy hogyan vélekedett az, akivel önök paroláztak, együtt fotózkodtak, és úgy gondolják, hogy vele oldják meg a magyarság ügyeit. Vissza lehet keresni, hogy annak idején mit mondott.

Nekem nagyon szomorú volt hallgatni azt, hogy a baloldal képviselői, akik együtt álltak Gyurcsány Ferencel egy színpadon, úgy tekintettek és tekintenek sajnos még most is, bár mást mondanak, a kárpátaljai magyarokra, mint olyan emberekre, akik eladják a szavazatukat a Fidesznek és választási csalók. Önök így tekintettek a kárpátaljai magyarokra (*Közbeszólások a kormánypartii padsorokból: Így van! – Szégyen!*), most pedig arról beszélnek, hogy a kárpátaljai magyarság érdeke micsoda. (*Közbeszólás a jobboldalról: Szégyen!*) Ez számomra szomorú és érthetetlen. (*Taps a kormánypartii oldalon. - Nacsá Lőrinc: Ezek ti vagytok!*)

Egyéni országgyűlési képviselő vagyok, én tudok arról, amikor Gyurcsány Ferenc Lónya és Tiszamogyorós között komppal ment át, és egy nagydobronyi boltos hölgy odament hozzá és azt mondta, hogy az fáj önnek, hogy mi a túloldalon vagyunk, ezért ilyen magyarellenes. De higgyék el, a hitelesség a politikai képviselőség fő ismérve.

Toroczkai úrnak szeretném címezni, hogy az ember sok mindent megcsinál, de tudom azt, és mi, akik ott élünk, tudjuk azt, hogy hol lehet átúszni a Tiszán, és azt is tudjuk, hogy sajnos hány embernek nem sikerült ebben a nehéz időszakban, mert hozzátartozójukat ismerünk, akik rossz helyen akarták átúszni a Tiszát, menekülve magyarként azért, hogy nehogy besorozzák a háborúba. De mi nem beszélünk erről, mi tesszük a dolgunkat.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Higgyék el, Novák Elóddal nem szoktam egyetérteni, de a „túsz” kifejezéssel egyetérték. Aikre önök hivatkoznak, tisztelt Momentum, nem tudjuk, mi van ott, illetve pontosan tudjuk, hogy mi van ott. Ahogy Németh Zsolt képviselőtársam elmondta, a „legitim” szó nemcsak egy szervezetről, nemcsak az UMDSZ-ből áll, hanem a KMKSZ-ből is. Meg kellene kérdezni egyébként ezeket az embereket is, mert nem biztos, hogy a vélemény egybeesik. Én voltam polgármester és képviselő egyben '10 és '14 között. Előtte tettem le állampolgársági esküt. Hála istennek, hogy revansot tudtunk venni a gyászos emléké 2004. december 5-e miatt, amit önök vezényeltek, amikor megtagadták a magyarokat. (*Soltész Miklós: Ti csináltátok, bizony! - Szabó Szabolcs: És ezért te miért idegeskedsz? Ne már! - Közbeszólás a kormánypartii padsorokból: Szégyen! - Taps a jobboldalon. - Nacsá Lőrinc az ellenzéki képviselők felé:*

Sss! - Szabó Szabolcs: Te voltál eddig a leghangosabb! De nekem te ne integess!) Azok között, akik állampolgársági esküt tettek nálam, már van olyan magyar, aki nem él, aki már meghalt. A háború miatt halt meg. Tehát higgyék el, hogy mi, akik ott élünk, pontosan tudjuk, hogy mi történik a szomszédban.

Három-négy évvel ezelőtt jött egy érdekes felvetés, hogy tudok-e arról, hogy Beregszászon és Ungváron egy fán lehet látni egy hirdetésszerű papírt, amiről le lehet tépni telefonszámot, hogy kamionos jogosítványt egy hét alatt lehet szerezni. Ilyen hirdetés volt. (*Kálmán Olga: És sikerült?*) Mi történik most? Múlt héten 40 kilométeres sorok azért, mert az Európai Unió csak humanitárius célból engedélyezte az ukránoknak a szállítmányozást, ezzel visszaélve területet szereztek, hiszen rájuk bizonyos kötelezettségek nem vonatkoznak és a feltételek nem egyformák. Az bántja a lengyeleket, a szlovákokat, a magyar fuvarozókat, hogy míg Magyarországon 4 százalékkal kevesebb magyar fuvarozó utazik az utakon, addig érdekes módon az ukránok száma 30 százalékkal növekedett. Ma 9 órakor 450 kamion várakozik még, hogy átjusson Ukrajnába. A 4-es úton 150, a maradék pedig a 4-es elkerülő úton.

(12.10)

Nyilván egy egyéni országgyűlési képviselőnek van személyes kapcsolata közigazgatási szervekkel is. És amikor azt hallom, hogy nagyon jó minőségű, de több esetben hamisított jogosítvánnyal közlekedő kamionost büntetnek meg, akkor az ember ne gondolkodjon el, hogy az úton, az autópályán - és nyilatkoztatták őket róla: traktorosok voltak, és egy hét alatt megszerezték a kamionosjogosítványt - ilyen kamionos, kamion is jöhet velünk szemben az utakon?

Én azt sem értem, annak idején, amikor Fehérgyarmat polgármestere voltam, mi hoztunk olyan döntést, hogy a városunk GMO-mentes, most pedig korlátlanul engedjük be a szennyezett ukrán gabonát, ahol olyan permetszereket használnak, ami régen ki van vonva az Európai Unióból.

Én nem vagyok vadász, de ajánlom mindenkinek, hogy menjen el Vásárosnaményba, és nézze meg a vadászati kiállítást, ahol ott vannak azok az őzagancsok, amit úgy neveznek - ezt a vadászok jobban tudják, mint én -, hogy „paróka”, mert már parókat „növeszt” az az őz, amelyik különböző toxinos gabonákat evett. És a vadnak nem lehet azt mondani, hogy ez már a határ, ne jöjjön át! Ráadásul a tiszai árvizek miatt, ugye, az ukránjai, kárpátaljai szemétkelés elmaradása miatt átjön a fertőzés, és ez megjelenik itt, az Európai Unióban. Az Európai Unióban ilyen gabona! (*Nacsá Lőrinc az ellenzéki oldal felé: Figyelj oda!*) Közben arról beszélünk, arról beszélnek a hölgyek, hogy reformkonyha, meg egészséges táplálkozás, teljes kiőrlésű kenyér, és közben meg esszük meg, ha nem figyelünk oda, hogy milyen lisztet veszünk. A gluténérzékenyeknek különösen a figyelmébe ajánlom, hogy nagyon nézzék meg, mit vesznek, mert a

legtöbb áruba az európai uniós gazdák, a nyugati gazdák már belekeverték ezt a szennyezett gabonát, és az abból készült lisztet lehet, hogy mi vesszük meg itt a budapesti vagy a vidéki boltokban.

Mi azt gondoljuk, akik ott élünk, ismerve, hogy egy bonyolult ország mellett vagyunk, és bonyolult szokások vannak ott, mi azt mondjuk, hogy talán még túl gyors ez a lehetőség az európai uniós csatlakozáshoz. Abszolút egyetérték Zsigmond Barna Pál képviselőtársammal: azért vannak olyan országok, akik már kicsit régebben várnak erre a dologra, és Magyarország szempontjából, Európa szempontjából, Európa biztonsága szempontjából az talán ugyanolyan fontos.

Engedjék meg, elsősorban a baloldalnak címezve, Kölcsey Ferenc Emléklapra című epigrammájából szeretném azt a bizonyos négy szót idézni: „A HAZA MINDEN ELŐTT” (*Rétvári Bence: Így van!*), a nemzet minden előtt. Nekünk ez számít: mindig a magyar érdekek mentén. (*Rétvári Bence: A magyar hazá! Így van!*) Köszönöm szépen. (*Nagy taps a kormánypárti padosorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! 10+1 bizonyítékot hoztam a kormány ukránai háborúban való részvételére, mert rendkívül álságos az a kormányzat, amely látszólag, a szavak szintjén a béke pártján és hazánk függetlensége pártján áll, de valójában a tettek, azt kell hogy mondjam, sajnos szokás szerint, nem követik e szép szavakat.

Az 1. bizonyítékként: a legnagyobb közfelháborodást az okozta - még a fideszes szavazók körében is -, hogy Finnország esetében a NATO-bővítés nagykoalíciós megszavazására adták a fejüket, minden időhúzás ellenére. Az oroszok provokálása a NATO-bővítéssel Oroszország határán egy újabb lépés a harmadik világháború felé. Sajnos immár egyedüli pártként szorgalmazza a Mi Hazánk Mozgalom, hogy ezt ne tegyék meg Svédország esetében is, ez azonban csak idő kérdése: a kormány már többször egyértelművé tette álláspontját. Pedig a semleges zóna volna a nemzetközi érdek Oroszország határán, de sajnos a magyar kormány is beszállt ebbe a háborús örületbe.

A háborúpártiságukra a 2. bizonyíték a gazdasági háború, a szankciók támogatása. Az oroszok elleni embargó így is felbecsülhetetlen károkat okozott a magyar gazdaságnak, főleg a mezőgazdaságnak. Most már a magyar érdek legyen végre az első! „A magyarok döntöttek: 97% NEM a szankciókra” - ugye, emlékszünk még ezekre az óriásplakátokra? Mert társadalmi célú hirdetések helyett folyamatosan csak kormánypropagandát folytatnak közpénzből. De ami talán ennél is nagyobb baj, hogy Orbán Viktor e kormánypropaganda ellenére mégis rendre támogatja ezeket a szankciókat Brüsszelben, tehát a szemfényvesztő kormánypropagandával

szemben az amerikai érdekek asszisztálásához, kiszolgálásához Magyarország is hozzájárul sajnos.

A NATO-bővítés megszavazása után nem csoda, hogy hazánk is felkerült az Oroszországgal barátságatlan országok listájára. Ezt elmondtam külügyminiszter úr éves meghallgatásán is a múlt héten a Külügyi Bizottságban, amire miniszter úr egy elszólással, tulajdonképpen beismeréssel válaszolt, hogy hát, nem is akkor kerültünk föl az oroszokkal barátságatlan országok listájára, amikor megszavaztuk a határukön a NATO-bővítést - egyfajta provokációként, ugyebár; ezt már csak én teszem hozzá -, hanem - ezt viszont a külügyminiszter mondta - akkor kerültünk föl erre a listára, amikor az egyik szankciós csomagot megszavazta értelemszerűen Magyarország, és éppen ezért kerültünk föl. Tehát rendre támogatja, legalábbis nem vétőzza Magyarország, amire lehetőség volna; éppen ezért is abszurd és gátlástalan és álszent az, amit folytatnak ezek után kormánypropagandaként, miszerint „A magyarok döntöttek: 97% NEM a szankciókra” - csak önök nem szégyellik ennek ellenére is támogatni azokat.

Aztán 3. bizonyítékként, és talán a legfelháborítóbb: Ukrajna magyar pénzügyi támogatása, melyet most már csak egyedül a Mi Hazánk Mozgalom ellenéz. A március 16-ai kormányhatározat szerint 74 milliárd forinttal támogatjuk az Unión keresztül a magyarelles ukránokat, és az EU-n keresztül folyhat - a vétó helyett asszisztálásunkkal - a lőszertámogatás is például. Szijjártó Péter e kritikámra válaszul azt mondta a Külügyi Bizottságban, hogy inkább humanitárius segítségnyújtásokról van szó, ami egyrészt nem egészen igaz, nem csak arról van szó, amint azt most ismertetem is. Másrészt viszont amennyiben az ukrán állam működésének támogatásáról volna szó, az sem elfogadható egy háborús helyzetben, hiszen nyilvánvalóan egyszerű átcsoportosításokkal a működési költségekből máris lesznek háborús kiadások az ukrán költségvetésben. Éppen ezért nem tehermentesíthetjük az ukrán költségvetést akkor, amikor háborúban van; ez nem a magyar semleges politika.

A 4. bizonyítékként a harckocsik működését biztosító üzemanyagot szeretném felhozni, hiszen az ukránok háborúját közvetlenül is támogatja ezzel Magyarország. Az ukrán olajfinomítókat és -tárolókat régen megsemmisítették az oroszok, azóta külföldről látják el Ukrajna hadseregét üzemanyaggal, jórészt magyar gázolajjal.

Az 5. bizonyíték a Fidesz háborúpártiságára, hogy idegen katonai felvonulási területté tették hazánkat a NATO-harccsoportok beengedésével. Ugye, az első kormányhatározat szerint csak a Dunántúlra, most már végül egész Magyarország területére vonulhattak. Magyarország függetlenségének feladása elfogadhatatlan; idegen haderőknek nem volna helyük hazánkban, mert Magyarország a magyaroké. Ahogy az 1848-as márciusi ifjak is követelték, mára sajnos csak a Mi Hazánk vallja: magyar katonáinkat ne vigyék külföldre, a külföldieket pedig vigyék el tőlünk.

6. pontként a háborúpártiságukra bizonyíték és egyben rendkívül álságos az a kormányzati propaganda, hogy a magyar-ukrán határt nem lépik át fegyverszállítmányok. Hiszen valójában igenis mehetnek Magyarországon keresztül is fegyverszállítmányok Ukrajnába, Szlovákia és Románia közbeiktatásával - rendkívül álszent a kormány!

Sőt, 7. pontként hadd ismertessem, hogy magyar felségjelzésű katonai szállító gép is visz fegyvereket Ukrajnának.

(12.20)

Bizony, a Pápán állomásozó NATO Nehéz Légiszállító Ezred egyik magyar felségjelzésű C-17-es repülőgépről van szó; a rakéták bepakolásáról ugyebár fénykép is megjelent a külföldi médiában.

8. pont: a balti légtér biztosítását is vállalták a magyar Gripenekkel. Büszkén újságolták a honvedelem.hu-n, hogy például már konfliktusba is kerültek orosz vadászgépekkel, erről is büszkén tájékoztatják a közvéleményt.

Sőt! 9. pont: a magyar Gripenekkel Szlovákia légtérének védelmét is vállalták, hogy közben ők Ukrajnának adhassák a saját MiG-29-eseiket. Hát, mi ez, ha nem a háború közvetett támogatása?!

A 10. pont pedig a kormány sajnálatos háborúpártiságára az ukrán háború ügyében, amit a magyar kormány eltitkolt, és a szlovák védelmi minisztertől kellett megtudjunk, hogy ukrán katonákat, úgynevezett egészségügyi szakembereket is kiképeznek Magyarországon. Tehát ukrán katonák kiképzésében vesz részt Magyarország. A részleteket azonban hiába tudakoltam többször is, írásban is, írásbeli kérdésben is a honvédelmi miniszter úrtól. Hány ukrán katonát képeznek ki Magyarországon? Titkos. Jelenleg hány ukrán katona van hazánkban e célból? 30 évre titkosítva. Hol folyt és jelenleg hol folyik ilyen kiképzés? Hát, nincs itt semmi látnivaló! Vagy mennyibe kerül a kiképzésük? Elveszítette közpénzjellegét.

Tehát hasonló érveléseket, okfejtéseket, titkosításokat láthatunk a kérdéseink kapcsán, amikor titkosítanak mindent. Sőt, a Magyar Honvédség parancsnoka szintén titokban látogatta meg az ukrán vezérkart korábban; erről is csak utólag, ukrán híradásokból értesülhettünk. Az ukrán fegyveres erők vezetője akkor úgy nyilatkozott a háborúban, hogy elégedett Ukrajna és Magyarország katonai együttműködésének a szintjével; most már kezdjük érteni, hogy miért.

És álljon itt egy 10+1-es ígéret vagy bizonyíték arra, hogy a kormány háborúpárti, még egy mód, miként támogatja a magyar kormány az ukránok háborúját: diplomáciai hadviselést folytat, hiszen emlékszünk, hogy itt, az Országgyűlésben még az úgynevezett békepárti nyilatkozatban, határozatban is csak egyoldalúan Oroszországot ítélték el. A magyar kormány kiáll Ukrajna területi integritása mellett. Tehát nagyon unjuk már ezt is, hiszen a NATO-tagságunkból fakadó szerződéses kötelezettségünk

csak arra volna, hogy egy tagállam megtámadása esetén segítsünk annak védelmében, de Ukrajna nem NATO-tag.

A Mi Hazánk ellenzi a magyar nemzetrésszel szemben elnyomó politikát folytató, sovinszta Ukrajna gazdasági, katonai és politikai támogatását is. Ukrajna területi integritásának hajtogatása helyett a magyar kormány inkább azt kéne megakadályozza, hogy a túsul ejtett - és látjuk, hogy milyen nyilatkozatokra is kényszerített - kárpátaljai magyarságot golyófogónak használják. Ez nem a mi háborúnk. Szögezzük le: nem állunk ki Ukrajna területi integritása mellett!

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország számára a legfőbb biztonsági kihívást 2014-2015 óta a sovinszta Ukrajna jelenti, amely az elmúlt évek során egyre inkább korlátozta a kárpátaljai magyar nemzetrész jogait, elnyomva és megfélemlítve a magyar közösséget. Az elmúlt néhány év során számos verbális fenyegetés érte Magyarországot ukrán oldalról, sőt két-három évvel ezelőtt Magyarországot Ukrajna második számú ellenségeként deklarálták, tehát még Fehéroroszországot is megelőzte az ukrán besorolásban Magyarország az ellenségek listáján. És ez az az ország, amelyet önök támogatnak az előbb említett 10+1 pontban, köztük pénzzel, nyíltan, milliárdokkal, tízmilliárdokkal, és ezt tervezik folytatni, ami ellen egyelőre sajnos csak a Mi Hazánk Mozgalom, de egyre nagyobb társadalmi réteg is tiltakozik. Azt gondolom, ez nem lesz tartható.

Ami pedig a biztonsági kockázatot illeti, sajnos a magyar fegyveres erők gyengesége könnyű célponttá teszi hazánkat, ezért is kellene a Mi Hazánk Mozgalom szerint az, hogy katonáink ne a világ más, távoli részein, hanem gyorsan mozgósíthatóan hazánk biztonságát segítsék, inkább itthon állomásozzanak és gyakorlatozzanak honvédjeink Irak, Csád vagy az izraeli határ helyett.

Tisztelt Országgyűlés! Magyar katonáinkat ne vigyék külföldre! Köszönöm a figyelmet és a szót az 1848-as pesti srácok nevében is. (Taps a Mi Hazánk soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés, most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak, KDNP. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Elég sok minden elhangzott már itt az elmúlt néhány órában, sok-sok vehemens felszólalás is volt. Ez részben érthető, hiszen fontos kérdéstről van szó, egy háborúban lévő, szomszédos nép küzdelméről. Én szeretném azért elmondani azt, hogy ilyenkor, különösen az adventi időszakban, ha nem is kell, hogy mindenkit a szeretet hangulata hasson át, de mégis csak figyeljünk oda, legyünk emberek és emberségek. Szerintem az ukrán népnek az a joga és az a célkitűzése, hogy önmagát meghatározza, az identitását

meghatározza, 1991. augusztus 24. óta független, szuverén államként joga van ahhoz, hogy jobb életminőséget vívjon ki magának.

Az ukrán embereknek segíteni kell, hiszen áldozattá tette őket ez a mostani helyzet. Orosz agresszió érte őket, ez nem kérdés, ebben mindenki egyetért, és én azt hiszem, jó, ha külön tudjuk választani bizonyos szempontból az ukrán politikai elitet, a mostani politikai irányítást és az ukrán népet magát. Szerintem az ukrán népet segíteni kell, egy sokat szenvedett népről van szó. Hadd tegyem azt hozzá, hogy persze, a történelem nagyon érdekes dolgokat produkál. Láthattuk ezt a jugoszláv háborúban is, egy szörnyű testvérháborút láthattunk, azt, hogy véresen kiverekedi magának egy nemzet, egy nép a függetlenséget, a szuverenitást, majd ezt követően, részben feladva a szuverenitását, csatlakozik egy integrációs folyamathoz, az Európai Unióhoz.

Nyilván én azt tudom tanácsolni az ukrán népnek is, hogy a józan bölcsesség legyen úrrá, legyen béke mielőbb ebben a térségben, ez mindannyiunk érdeke. És az egy másik kérdés, hogy az Európai Unió milyen állapotban van. Azt tudjuk, hogy milyen állapotban van Ukrajna. Nem felkészült az európai uniós csatlakozásra, ez nem kérdés, ezt maguk az ukránok is tudják, de az biztos, hogy az Európai Unió sem a fénykorát éli meg. Tehát egy ilyen csatlakozás az Unióra nézve is olyan terhet jelentene valamennyi tagországra - migrációval sújtott, terrorizmussal sújtott, no-go zónákkal sújtott, gazdasági válsággal sújtott Európai Unióról beszélünk most, jelen pillanatban -, tehát bölcsesség és megfontoltság kell az ilyen döntések előtt, csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Köszönöm szépen, tisztelt képviselőtársaim, hogy meghallgattak. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, aki írásban jelezte felszólalási szándékát. Parancsoljon!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő határozati javaslat témája Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásának a megkezdése. Ahhoz, hogy a magyar Országgyűlés felelősségteljes döntést tudjon hozni, úgy hiszem, hogy érdemes megfogadni a miniszterelnök úr tanácsát, miszerint ebben a vitában megvizsgálásra kell kerülnön, hogy az Európai Unió által az elmúlt évtizedekben folyamatosan fejlesztett, alakított és szigorított csatlakozási kritériumrendszernek megfelel-e keleti szomszédunk vagy sem. Azt is mondhatnám, hogy ebben a vitában érdemes előhúzni azt a brüsszeli integrációs kártyát, ami az elmúlt 30 évben meghatározta a szervezet bővítéspolitikáját, aminek igenis komoly, objektív szabályokon és teljesítményeken alapuló, úgynevezett merit-based színezete volt és van.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az integráció története szempontjából két fontos kérdéskört érdemes

megfogadni és megemlíteni. Az egyik a magyar álláspont, vagyis az, amit hazánk uniós tagságának kezdete óta konzekvensen képvisel, másrészt pedig az uniós, a közös döntésekből megismerhető elvi álláspont. Azt is mondhatnám, hogy ennek az éremnek két oldala van, és mind a két oldalt szükséges megvizsgálunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Több mint két évtizede járok az Európai Unió parlamentjei uniós bizottsági elnökeinek konferenciájára, az úgynevezett COSAC-ülésekre, s jól emlékszem, hogy éppen 20 éve a thessaloniki csúcstalálkozó mondta ki, hogy a Nyugat-Balkán országainak jövője Európában van, vagyis ekkor kaptak ezek az országok zöld utat az integráció felé. És mit látunk? 20 év alatt ezen országok közül egyedül csak Horvátország vált teljes jogú taggá. Hogy? Úgy, hogy a csatlakozási tárgyalások lezárására a 2011-es év első félévi magyar elnökség végén, éppen a magyar elnökség és a magyar miniszterelnök úr hozzájárulásával kerülhetett sor a csatlakozásra.

(12.30)

Aztán 2015-ben az Európai Bizottság elnöke már jelezte, hogy az Unió bővítését, a csatlakozási tárgyalásokat a Bizottság nem tartja prioritásnak, de még a 2019-ben hivatalba lépett Bizottság is nehezen haladt előre ebben a folyamatban.

Megjegyzem, hogy 2020 februárjában Várhelyi Olivér uniós bővítési biztos vezetésével egy új bővítési módszertan született az eljárások kiszámíthatóbbá és átláthatóbbá tétele végett. Mégis az elmúlt években, azt is mondhatnám, hogy különféle tagállami koalíciók, néha egy-egy tagállam blokkolták az új tárgyalási fejezetek megnyitását vagy éppen a meglévők lezárását.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar csatlakozási tárgyalásokra közülünk talán kevesen emlékeznek, de nem baj, ha emlékeztetek most is rá, hogy a csatlakozási kérelmünket 1994 tavaszán, április 1-jén nyújtottuk be Boross Péter miniszterelnök úrral.

A tárgyalások megkezdésére nekünk akkor négy évet kellett várni. A tárgyalások lezárására pedig 2002. december 13-áig kellett várnunk. Ez idő alatt hányszor hallottam, hogy majd fél év múlva, majd egy év múlva, majd két év múlva lehetünk tagok! Nemcsak Hanna Suchocka, hanem Martonyi János akkori külügyminiszter is mondta, hogy mindig futunk a csatlakozási dátumok után, pedig ekkor még nem kellett volna következetességet keresni a csatlakozási folyamatokra vonatkozó uniós döntések mögött, elég például, ha csak Görögország vagy Portugália felvételének ügyére gondolunk.

Aztán a koppenhágai Európai Tanács 1993-ban határozta meg az Európai Unió bővítésének máig a sarokkövét, a legfontosabb politikai, gazdasági és jogi feltételeit. Itt szeretném figyelmébe ajánlani Tóth Endre képviselőtársamnak a Momentumból ezen kritériumok tanulmányozását, hogy mit jelentenek ezek a kritériumok.

E szabályokat nemcsak a kilencvenes években, de éppen a nyugat-balkáni országok esetében is szigorúan az Európai Bizottság számonkérte. Mit is jelentett ez? Egy-egy újabb tárgyalási fordulóra a meghatározott feltételek maradéktalan teljesítése esetén volt mód, és a tagállamok egyhangú döntése alapján. A Bizottság múlt havi bővítési közleményébe belelapozva mégsem ezekkel a kritériumokkal, ezzel a szigorúsággal szembesülünk.

A jelentés, amit sokan idéztek, megállapítja ugyan, hogy Ukrajna a korábban a tagjelöltség megadásának feltételül szabott feladatokat nem hajtotta végre teljes mértékben, a brüsszeli testület mégis a csatlakozási tárgyalások megkezdését javasolja. Kérdezhetjük: milyen alapon? Hol van a feltételek teljesítésének szigorú számonkérése? Miért sérül ennyire nyilvánvalóan a tagjelöltek egyenlő elbánásának az elve? Ezekre a kérdésekre máig senki nem válaszolt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy az integráció a korábban kiérlelt szabályok által meghatározott folyamat, és nem valamifajta szabad gyakorlat, hanem igenis hiteles és következetes elbírálást követel, mint láttuk ezt például a 2004-es bővítést megelőzően, a tízek - köztük Magyarország - bővítésében is. Velünk szemben az utolsó betűig behajtották, ha szabad így fogalmaznom, a koppenhágai kritériumokat. E logika szerint az EU egységének fenntartásával járó előkészítés után van igazán értelme bármilyen döntésnek is, márpedig valljuk be, hogy ezek a feltételek Ukrajna esetében jelenleg nem állnak fenn.

En is szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy azt sem tudjuk, hogy milyen hatással járna a csatlakozási tárgyalások megkezdése vagy akár a jövőbeli tagság, amit például a tízek bővítése előtt 2004-ben folyamatosan vizsgáltak Németországban, Franciaországban vagy éppen Hollandiában. Így erről most dönteni - ezen kutatások nélkül - nem csupán nemzeti, hanem közösségi szempontból is, úgy vélem, hogy felelőtlen, átgondolatlan lépés lenne.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy az előttünk fekvő határozati javaslat megerősíti azt, amit elvi és gyakorlati szinten is látunk, amit több képviselőtársam is elmondott, hogy az Ukrajna európai uniós csatlakozási folyamatának előrehaladásához kapcsolódó előfeltételek nem teljesültek.

Ez a határozati javaslat, amely előttünk van, nemcsak kimondja a nyilvánvalót, hanem hozzáteszi, hogy az Európai Unió bővítéspolitikájának objektív szabályokon és teljesítményen alapuló folyamatnak kell maradni, mint ahogy volt korábban. Igenis a csatlakozási tárgyalások megkezdése Ukrajnával aláásná az Európai Unió komolyságát vagy hitelességét, elsősorban a Nyugat-Balkán felé, hiszen objektív kritériumok alapján nem Ukrajnával kellene most kezdeni, hanem a nyugat-balkáni csatlakozásra váró országokkal kellene a tárgyalásokat eredményesen lezárni.

A következetesség és az egyenlő bánásmód elvét követve tehát nincs más lehetőség, mint a bővítéspolitika érdemi elbírálásának a megőrzése, amiről szólnak a koppenhágai kritériumok, amiről szól az elmúlt 30 év uniós bővítéspolitikája.

Úgy gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez egy olyan súlyú ügy, amelyben az Országgyűlésnek is ki kell nyilvánítani az álláspontját. Úgy vélem, hogy mi komolyan vesszük nemcsak saját magunkat, hanem az Európai Unió szabályait is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, jön a következő felszólalási kör. Megadom a szót Győrffy Balázs képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Azt gondolom, nem fognak meglepődni, hogyha én az agrárium szemszögéből fogom ezt a témát megközelíteni, de előtte, azt gondolom, el kell mondjuk azt, hogy őszinte részvétünket fejezzük ki a hozzátartozóknak, akiknek személyi veszteségük volt a harcok során, a halottakat pedig a Jóisten nyugosztalja.

Arról lehet vitatkozni, hogy kell-e, lehet-e, és ha igen, milyen módon Ukrajnának segíteni, vele szolidaritást vállalni, de meggyőződésem szerint egy európai uniós tagság nem szolidaritás kérdése. Nézzük meg, hogy hogyan viszonyul egymáshoz az Európai Unió egésze, illetve Ukrajna egy esetleges csatlakozás esetén! Ukrajna mezőgazdasági területe a mostani európai uniós mezőgazdasági terület egyharmada. Ez önmagában jól mutatja, hogy egy rendkívül nagy jelentőségű döntést hozunk meg abban az esetben, hogyha Ukrajna felé nyitunk, és úgy gondolom, hogy az a fajta megalapozottság, amit látunk, alapvetően lehetetlenné teszi ennek a vitának az érdemi lefolytatását.

Nézzük meg, hogy néz ki az ukrán mezőgazdaság szerkezete! Azt látjuk, hogy magyar szemszögéből nézve egészen elképesztő, sőt mondhatom, elképzelhetetlen méretű gazdaságok vannak. Van olyan mezőgazdasági termelő, aki több mint 500 ezer hektáron gazdálkodik. Csak hogy legyen viszonyítási alap, Magyarországon senki nem szerezhethet 300 hektárnál több földet. Ezek a viszonyok jól mutatják, hogy milyen elképesztő nagy különbségekről beszélünk.

Hogy egy kicsit a tulajdonosi szerkezetnek is utánajárjunk, azt látjuk, hogy a tíz legnagyobb ukrán mezőgazdasági termelőből egyetlenegy az, aki Ukrajnába van bejegyezve, kilenc külföldi tőkés vállalkozások kezében van, jellemzően egyébként tengerentúli, az Amerikai Egyesült Államokban bejegyzett vagy oda kötődő vállalkozásokról beszélünk.

Mindemellett azt gondolom, hogy az ukrán mezőgazdaság egyébként meg nem EU-kompatibilis. Nem azért, mert nagyobbak az üzemméretetek, hanem maga a működési logika az, ami nem alkalmas arra, hogy hozzáigazítsuk az Európai Unióhoz.

(12.40)

Mi történik most? Hozzák be a termékeket nyaklő nélkül egy felelőtlen brüsszeli döntés következtében úgy, hogy nekik semmilyen szabálynak nem

kell megfelelni, amit az Európai Unióban termelő gazdálkodóknak, élelmiszer-előállítóknak meg kell tenniük. Gabona, méz, tojás, baromfi, óriási volumenben jön be. Tojásból például egy hónap alatt több jött be, mint az azt megelőző egész évben. Azt gondolom, hogy ez is jól mutatja, hogy mekkora a baj.

Kipróbáltuk, tisztelt hölgyeim és uraim, milyen az, amikor az ukrán mezőgazdaságot ráengedjük az európaira, és ki kell jelentenünk, hogy nem megy. Ebbe mi - értem ez alatt a magyar gazdákat - tönkre fogunk menni. Írd és mondd: tönkre fogunk menni. Nem elnagyolt szavak ezek, hanem egyszerű ténymegállapítás. Az Európai Unió a világ legszigorúbb állatvédelmi, növényvédelmi, környezetvédelmi, és most már lassan megjegyezni sem tudjuk, hogy milyen szabályozók mellett próbálja az európai élelmiszer-előállítás kereké közé szorítani, amit egyébként Ukrajnában nem tartanak be. Mégis jöhet be az a sok, a jó isten tudja mivel kezelt növény az Európai Unióba.

Az ellenzékkel megy a verseny, hogy ki a zöldebb. Én nem akarok súgni nekik, de egy nagyon jó pálya lenne, például harcolhatnának azért, hogy ezek az egyébként meglehetősen környezetromboló körülmények között előállított élelmiszerek ne kerüljenek be az Európai Unióba. De nem szól senki, és azt gondolom, hogy ez jól mutatja azt, hogy önöknek, tisztelt képviselők az ellenzékben, a környezetvédelem nem egy cél, hanem egy eszköz, hogy politikai felületet kapjanak.

De jätsszunk el a gondolattal, ha Ukrajna belépne az Európai Unióba, az mit jelentene a számok nyelvén, a pénz nyelvén! Nagyságrendileg 100 milliárd euró járna nekik csak mezőgazdasági kifizetések jogcímen. Ez 30 000 milliárd forint. Ide, a papírra leírni is meglehetősen sokkoló volt. Na de, hogy ezt ki kapja meg? Először is tisztázzuk, képviselőtársaim, ne egy ukrán kisparasztot képzeljenek el - az előbbi számok ezt jól mutatják -, de a helyzet még rosszabb, még csak ne is ukrán embert képzeljenek el. Ennek a pénznek a nagyon nagy része egyetlenegy ukrán embernek a látókörébe sem kerülne, nemhogy a tulajdonába. Egyébként Ukrajna szerintem nem is tudná teljesíteni ezeket a feltételeket, amiket nekünk kell teljesíteni, és úgy gondolom, nem is akarja.

Egy példa arra, hogy amikor hozták be a napraforgót Ukrajnából, akkor jelezték nekik a feldolgozók, hogy ISCC-papírt kellene produkálni hozzá - ugye, ez a fenntarthatósági dokumentum. Megkérdezték, hogy az mi. De lám, mit ad isten, másnapra volt. Kiderült, hogy mégis volt nyomon követés. Tilki képviselőtársam elmondott szavaira reagálnék, ez körülbelül a jogosítványhoz hasonló beszerzési mód volt.

A múlt hét végén V4-es agrárkamarai egyeztetés volt a Magas-Tátrában, ahol volt szerencsém a V4-es gazdaszervezetek vezetőivel tárgyalni. Egyhangúlag elfogadtunk egy nyilatkozatot, hogy semmilyen formában nem tudjuk támogatni ezt a fajta belépési szándékot, ami Ukrajna részéről megnyilvánult. De ugyanezt gondolják a német, az olasz és a francia gazdálkodó parasztnak is. Teljesen mindegy, hogy mit mond a kormányuk, a gazdálkodók ezt így gondolják.

Zárógondolatként annyit, tisztelt képviselőtársak, hogy én azt gondolom, ez az egész felvetés méltatlan. Méltatlan a Nyugat-Balkánnal szemben, méltatlan Törökországgal szemben, mert egész egyszerűen úgy érezhetik, hogy nevetségessé tesszük őket. Úgyhogy én azt tanácsolom saját magunknak, tisztelt képviselőtársaim, hogy sem bohócot, sem földönfutót ne csináljunk magunkból. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az írásban előre bejelentett felszólalások végére értünk. Megadom a szót Kósa Lajos képviselő úrnak, aki normál időkeretben kért szót. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársak! Egy, talán szokatlan nézőpontból szeretnék a vitához hozzászólni. Azt gondolom, hogy talán a címválasztás is kérdőjeles lehet, hiszen azt gondolom, nem arról van szó, hogy arról döntünk, hogy az Európai Unió megkezdje-e Ukrajnával a tárgyalásokat, hanem sokkal inkább arról döntünk, hogy megmentjük-e Európát, vagy hagyjuk, hogy elinduljon egy olyan úton, ami ebben a formában az Európai Unió széthullásával fenyeget.

Ha az Európai Unió ezen az úton elindul, mindenféle hitelét elveszíti, teljesen nyilvánvaló, hogy Ukrajna a legalapvetőbb kérdésekre nem tud válaszolni, azokra a kérdésekre, amelyek minden állam szempontjából megválaszolandók: hány lakója van, hol vannak a határai, mely területeket tart az uralma alatt és melyeket nem, milyen jogszabályoknak hogyan tud érvényt szerezni, másoknak hogyan nem. Ha ilyen állapotban az Európai Unió elkezd a tárgyalásokat, az egy olyan út, amely beláthatatlan következményekkel jár, de fenyeget az Európai Unió szétesése.

Ahogy egyébként az Európai Unió számos országa tisztában van ezzel a kérdéssel, csak olyan helyzetben van, amikor nem meri felvállalni az álláspontját, ez bármikor később is bekövetkezhet, hiszen tudjuk, hogy az Európai Unió számos országa gazdasági, politikai, társadalmi helyzeténél fogva lassan elveszíti szuverenitását, kicsúszik saját sorsának irányítása a kezei közül, és ez azzal fenyeget, hogy a politikai érdekeit sem tudja képviselni. Lásd az ukrán gabona példáját a romániai és a bulgáriai állásponttal kapcsolatban.

Azt gondolom, volt már ilyen a történelemben, amikor Európa védőbástyája volt Magyarország - kicsit hasonló a helyzet -, és olyan is volt már, hogy amikor az európai keresztény értékeket védte Magyarország, akkor Európa hátba támadta. Hozzá vagyunk ehhez szokva. Azt gondolom, hogy azt az örültséget, amire Európa készül, meg kell állítani. Ha egy picit hozzá lehet ehhez járulni a magyar parlamentben, tegyük meg. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Ungár Péter képviselő úrnak, LMP-képviselőcsoport. Parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Németh Zsolt szavaira szeretnék reagálni, aki sajnos nem tartózkodik a teremben, pedig véleményem szerint a legfontosabb felszólalást tette ahhoz, hogy valamilyen külpolitikai konszenzus irányába el tudjunk indulni.

Azzal kezdte a hozzászólását Németh Zsolt, hogy a kormánytöbbség elutasítja azt, ami a Brezsnyev-doktrína, tehát azt, hogy Oroszország beleszólhat más országok belügyeibe, biztonságpolitikai döntéseibe. Ezt azért szeretném kihangsúlyozni, mert az imént elhangzott egy másik frakciótól az, hogy felháborító, hogy támogattuk Finnország NATO-csatlakozását, hiszen az provokálja az oroszokat.

Aki szerint nem a finn népnek van beleszólása abba, hogy melyik védelmi szövetséghez csatlakozik, az azt mondja, hogy nem a magyaroknak van beleszólásuk abba, hogy a magyarok melyik védelmi szövetséghez tartoznak. Aki azt árulja, hogy lehet Magyarország semleges, az nem ismeri sajnos a XX. századi történelmünket, ugyanis Ausztria és Finnország azért tudott semleges maradni, mert ez volt a hidegháborúban a nagyhatalmak megállapodása. Amikor nem ez a nagyhatalmak megállapodása, akkor nem tud valaki semleges maradni.

Tehát csak azt akarom elmondani, hogy aki szerint a NATO-bővítés Oroszországot provokálja, az a Brezsnyev-doktrínával ért egyet, és az Moszkva hangján szólal meg, tisztelt Novák Előd. Ezt szerettem volna csupán kezdetként jelezni, hogy igenis, ha valamiben legalább egyet tudunk érteni a Mi Hazánk kivül, az az, hogy nem értünk egyet azzal, hogy Oroszország beleszólhat más országoknak a belügyeibe. Örvedetes volt, hogy a Fidesz képviselőcsoportjától ezt hallottuk.

Egy dologban ugyanakkor fontos lenne, hogy Németh Zsolt felszólalása kapcsán egy picit őszintébben beszéljünk. Sok minden elhangzott arról, hogy ki milyen európai uniós csatlakozási feltételt teljesített és milyen nem. Pontosan tudjuk, hogy ezek a feltételek politikai alapon szelektálnak ezek közül. Emlékezzünk vissza arra, amikor Jean-Claude Juncker azt mondta, hogy a franciáknak azért engedik meg, hogy a hiánycélt ne teljesítsék - idézem -: mert az Franciaország. Az, hogy ki mit teljesít, mindig is politikailag változott.

Például Schengen tekintetében azt látjuk, hogy azok az országok, amelyek amúgy teljesítik a schengeni feltételeket, nem engedtetnek be a schengeni zónába azért, mert az osztrákok és egyéb kormány sovíniszta módon Kelet-Európa-ellenes hangulatkeltést végez. Amúgy érdemes lenne arról is esetleg egy politikai nyilatkozatot majd a Ház elé hozni, hogy mi ezeket támogatjuk.

(12.50)

Tehát összességében azt mondanám, hogy nem igaz az, hogy ezeket a feltételeket mindig teljesíteni kell. A román és a bolgár csatlakozás is úgy történt meg, EU-s csatlakozás, hogy feltételeket nem teljesített Románia és Bulgária, akkor ebben a házban szó

volt erről, és arról is szó volt utána, hogy miért kellett egy nap alatt a teljes többségnek támogatni azt, valószínűleg azért, mert akkor az volt a geopolitikai realitás.

Tehát Ukrajnának az, hogy elkezdjük a csatlakozási tárgyalásokat, nem jelenti azt, hogy valaha konkrétan EU-tag legyen a közeljövőben. Emlékezzünk vissza arra, hogy Törökország mennyi ideje van előszobáztatva, hogy Szerbiával kapcsolatban mit mondott Horvátország vagy Szlovénia, ha jól tudom, a korábbi horvát elnök egy tízezer évig tartó vétót lengtetett be a szerb csatlakozásról. Tehát csak azt akarom itt elmondani, hogy ezekben a kérdésekben alapvetően a geopolitikai realitás alapján szokott az Európai Unió vezetése dönteni, nem pedig az alapján, hogy ki pontosan mit teljesített, és ez így lesz a jövőben is.

Még egy hozzászólást engedjenek meg! Azt mondta Németh Zsolt még, hogy Ukrajna jövője Közép-Európában van. Ezzel egyetértünk. Ukrajna jövője Közép-Kelet-Európában van. Akármit csinálunk mi, akármit dönt ez a Ház, Ukrajna a szomszédunk lesz. Ugyanúgy, ahogy el szokták önök mondani azt, hogy akárki lesz Oroszország vezetése, valamilyen módon ki kell alakítani velük egy viszonyt, ugyanígy van Ukrajnával. Ezért javaslom azt, hogy akármi is a véleményük az ukrán vezetésről, higgadtan fogalmazzanak róluk, hiszen Ukrajna mindig is a szomszédunk marad.

És itt visszautalnék még a szélsőjobb oldali képviselőtársaimra. Én egy időben a Magyar Fórumot rendszeresen olvastam. A Magyar Fórumban rendszeresen megjelent egy olyan állítás, mely szerint Antall József milyen szörnyű dolgot csinált akkor, amikor elfogadta Ukrajna határait, és a 90-es években nem tett semmit azért, hogy ez másképp alakuljon. *(Dúró Dóra: Így van!)* Bólogat is a Mi Hazánk egyik képviselője. *(Zsigó Róbert közbeszól.)* Önök rendelték úgy, hogy ez a vita nem időkeretes, ha problémája van, forduljon a frakcióvezetőjéhez!

Tehát összességében az a helyzet, hogy aki azt állítja, hogy lett volna akkor bármilyen más lehetősége Magyarországnak, hazudik. Ukrajna akkor még atomhatalom volt, később adja vissza csak az atomtölteteit, tehát aki akkor azt állítja - mert ha már ez elhangzott itt, fontos legalább egyszer kiegyenesíteni -, hogy az Antall-kormánynak volt más lehetősége, az egyszerűen nem ismeri a geopolitikai realitásokat. Aki pedig azt állítja, hogy Magyarország lehet semleges, aki azt állítja, hogy Oroszországnak az érdekeivel megegyezik az, hogy mi fog történni, milyen módon szavaz Magyarország egy NATO-bővítésről, szintén olyan módon beszél, ami hangulatkeltésre alkalmas, de arra, hogy a magyar nemzeti érdekekről beszéljünk, arra nem.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, Mi Hazánk-képviselőcsoport

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kinek ismerős ez az

idézet Ukrajna EU-csatlakozása kapcsán is? „A vétóhoz való viszony feketén-fehéren megmutatja majd, hogy ki az, aki nemcsak üres közhelyekben, de tettekben is hűséges a nemzetéhez és a hazájához. És ki az, aki beszéljen bármilyen tudálékosan vagy mézesmázosan, tulajdonképpen csak egy ócska nemzetáruló?”. No, tegyék meg tétjeiket! Ez a valaki nem más volt, mint Bencsik András, és íme a Demokratá legendás száma, a „Vétó” felirattal a címlapon. *(Felmutatja.)* Bizony Bencsik András volt az, aki leírta ezeket a kemény szavakat, no persze még Románia feltétel nélküli EU-csatlakozásának támogatása kapcsán. És azért merete ő ezt leírni, mert tudta jól, hogy mit mondott előtte Orbán Viktor.

De bármit is mondott Orbán Viktor, bármit is ígért, és hiába írta mindezt le Bencsik András 2004-ben, aztán egy évvel később az Orbán Viktor által is ígért vétó helyett feltétel nélküli uniós csatlakozásra szánta rá magát a Fidesz-frakció. Nem akadt egyetlen fideszes képviselő sem, aki Orbán Viktor korábbi ígérete szerint a „nem” gombot nyomta volna meg. És félek, ugyanezre készülnek Ukrajna esetében, ugyanúgy csak idő kérdése az EU-csatlakozásuk támogatása a Fidesz-kormány által, ahogy Finnország esetében is beadták a derekukat, és hamarosan be fogják adni a derekukat Svédország esetében is. Ugyanígy fogják a NATO-t bővíteni, és provokálni ezzel az oroszokat, és a világháború felé tett újabb lépésként támogatni ezt a háborús örületet.

2004. augusztus 12-én Bencsik András azért merete a Demokratában ezt megírni, a Fidesz mintegy megmondóembereként, mert hát, néhány héttel korábban, Orbán Viktor Tusnádfürdőn 2004. július 24-én azt mondta, ha megtagadják az Erdélyben élő magyaroktól az autonómiát, akkor Románia nem kellő alappal kéri felvételét az Európai Unióba.

Azt is mondta a miniszterelnök úr, akkor még nem volt miniszterelnök, talán azért is fogalmazott ilyen karakánul: „Arra kérek mindenkit, hogy mélyen nézzük át, érezzük át annak a történelmi felelősségét, hogy a következő 15-20 évben valószínűleg nem jön vissza olyan kedvező nemzetközi csillagállás az autonómia ügyében, mint amilyen Románia európai uniós taggá válásának pillanata. Most lehet kellő súllyal, most lehet kellő nemzetközi megértéssel és szimpátiával porondra lépni az autonómia érdekében.” „Attól tartok” - mondta Orbán Viktor 2004-ben -, „hogy néhány év múlva már nem lehet. Azt hiszem, hogy aki most nem az autonómiát állítja, minden más kérdést meghaladóan az itteni politikai célkitűzések középpontjába, az valószínűleg történelmi hibát vét, és egy olyan esélyt mulaszt el, amely nem tér vissza.” Ezt mondta Orbán Viktor, és aztán egy év elteltével e szép szavakat nem követték a tettek, sőt gyalázatos tett követte, vétó helyett, „nem” szavazat helyett feltétel nélkül támogatták Románia uniós csatlakozását. Diplomáciai fegyverletéssel ért fel, ahogy látjuk ezt a diplomáciai fegyverletételt sok esetben ma is a magyar külpolitikában.

2004 nyarán Orbán Viktor még így beszélt: „Ha egy országban az ott élő közösség autonómiát akar, de

ezt megtagadják tőle, ez az állam nem épített ki olyan minőségű demokráciát, amely az Európai Unióban egyébként a tagság előfeltétele.” Sőt, nem sokkal korábban, 2004 februárjában - szívbemarkolóan, mondhatjuk ezt is - úgy fogalmazott Orbán Viktor: „Mit érzek, kedves barátaim, azok a magyarok, akik székelyföldi autonómiát vagy kettős állampolgárságot szeretnének, de a sajtóik nem támogatják őket Budapesten?” Ezt a kérdést Orbán Viktor tette fel a 2004-es évértékelő beszédében, hogy aztán ő is támogassa Románia feltétel nélküli uniós csatlakozását.

Bár a szavazás előtti napokban a Székely Nemzeti Tanács, az Erdélyi Magyar Polgári Szövetség és számos közismert személyiség, köztük még Kárpátalja autonómiának elpuskázója, Jeszenszky Géza volt külügyminiszter is kérte, hogy csak az erdélyi magyarság kisebbségi jogainak törvényekben való biztosítása esetén járuljanak hozzá a román csatlakozáshoz, a Fideszből mégsem akadt egyetlen képviselő sem, aki nemet mondott volna a nemzeti érdek, korábbi nemzeti érdekek feladására, a korábbi ígéretek ellenére.

Orbán Viktor Tusnádfürdőn is sokat hangoztatott nemzetpolitikája tehát színjáték maradt, hangzatos szövegei után magyarok millióit köpték szembe. Románia uniós csatlakozásának feltétel nélküli magyar támogatása 175:173 arányban elutasításra került volna, ha az akkori ellenzék, a Fidesz képviselői mind nemmel szavaznak.

Ebben a pillanatban, amikor ez a szavazás megtörtént, akkor még a kuruc.hu hírportál tudósítójaként juthattam be ide a Parlamentbe, a karzatra, ahol kifejtettem egy háromméteres transzparenst, „Ne legyenek hazaárulók!” felirattal. A szavazás előtt, mondhatom, hogy legemlékezetesebb parlamentári beszédemet tartottam, bár még nem voltam képviselő, de ott magamhoz ragadva a szót, a karzatról felhívtam az önök figyelmét - sokan itt ülnek ma is ugyanis -, hogy az EU számos feltételt állított a csatlakozó országok, így Románia elé is, de a magyar Országgyűlésnek is kellene egyet szabnia: autonómiát az erdélyi magyarságnak. Nemcsak én mondtam ezt, hanem az előbb említett Székely Nemzeti Tanács, még Jeszenszky Géza is - hadd ne soroljam mindezt, elképesztő!

Nem is volt időm sorolni természetesen, bár arra még volt időm a karzaton, mielőtt fölértek az örök, hogy fennhangon figyelmeztessen a honatyákat, hogy kezükben van Erdély jövője. Ahogy most a kezünkben van Kárpátalja jövője, hiszen egy ország vétója is elég most is, akkor is elég lett volna. Lelkiismereti szavazásra kértem az országgyűlési képviselőket 2005. szeptember 26-án, végül az Országgyűlés vezető elnökének megköszönve a szót, visszaültem a helyemre a karzaton. Kitaláltak a Parlamentből, de öt év múlva képviselőként térhettem vissza, és most folytathatom.

(13.00)

És folytatom is, hiszen a kuruc.info, illetve akkor még, 2005-ben, a 2006-os rendőrterror, az állami üldözések előtt kuruc.hu hírportál zárszavát hadd idézzem:

„Sokak számára a legfájóbb, hogy Románia feltétel nélküli uniós csatlakozásának megszavazói közt volt Orbán Viktor is, akit a Fidesz sok botlása és következetlensége ellenére addig a párt lelkiismeretének vélték.” Az eddig is egyre lengébben öltözött király most már teljesen meztelen. A jó Orbán és a gonosz tanácsadók legendáját be lehet írni „Az égig érő paszuly”, a „Fogtündér” és a többi gyerekmesé közé. *(Folyamatos zaj a teremben.)*

Tisztelt Országgyűlés! Végül érdemes még felidéznünk a Demokrata 2004. augusztus 12-ei címlapját. Hadd idézzük itt meg most Szájer József szellemét! *(Felmutatja. - Közbeszólás a kormánypártok padsoraiból: Szemléltetés!)* Ne aggódjon, elnök úr, nem lesz semmi perverzió, pusztán arra szeretném felhívni a figyelmet, amire a Fidesz hetilapja, a Demokrata is kitűnően felhívta a figyelmet: a vétóra. Erre a vétóra lehetőség volt, lehetőség lett volna, és lehetőség van most Ukrajna EU-csatlakozásának esetében is. Szájer József akkor arról beszélt, hogy vétót lehet alkalmazni Románia uniós felvételével szemben, amennyiben nem teljesíti az őshonos magyarság jogos autonómiakövetelését.

Bencsik András az akkori vezércikkében keményebben fogalmazott, idézem: „Az erdélyi autonómia kérdésében alkalmazandó vétó sorsdöntő lesz a magyarság túlélési esélyeit illetően. Nem túlzás tehát azt mondani,” - mondta a Fidesz megmondómembere - „hogy a vétóhoz való viszony feketén-fehéren megmutatja majd, hogy ki az, aki nemcsak üres köz-helyekben, de a tettekben is hűséges a nemzetéhez és a hazájához. És ki az, aki beszéljen bármilyen tudálékosan vagy mézesmázosan, tulajdonképpen csak egy ócska nemzetáruló.”

Tisztelt Fideszes Képviselők! Két évvel később kiderült: egyetlen képviselő sem akadt, aki Orbán Viktor korábbi ígéretével szemben a „nem” gombot nyomta volna meg. És mindezt csak azért idéztem föl, hogy érezzék át annak a felelősségét, ami most Ukrajna EU-csatlakozása kapcsán adódik, ne kövessék el még egyszer ugyanazt a hibát. A mostani ígéreteket ne kövesse ismét köpönyegforgatás, és hogy Bencsik András idézzem: ócska nemzetárulás. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, kíván-e még valaki felszólalni képviselőtársaim közül. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, hogy az előterjesztők közül ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak mint előterjesztőnek, KDNP-képviselőcsoport. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nagyon tanulságos négy óra van mögöttünk; mindenki el tudta mondani az álláspontját, az érveit.

Én külön örülök, hogy a Kocsis Máté és Simicskó István frakcióvezető urak által benyújtott határozati javaslat egy apropót adott annak, hogy vitázhatunk

arról a stratégiaileg fontos kérdésről, hogy Ukrajnának milyen európai integrációt szeretnének; mi a mi nemzeti érdekünk ebben a történetben; miért siet úgy az Európai Unió, ahogy siet; miért akar a nyugat-balkáni országokat megkerülve gyorsítópályát adni Ukrajnának. Az Európai Unióban sehol nem folytatják le ezeket a vitákat, pedig szükség lenne rá. Az Európai Unióban sehol nem veszik elő ezeket a kínzó kérdéseket, pedig szükség lenne rá. Ez a magyar parlament az, amely ezeket a kérdéseket meg tudja vitatni.

Kocsis Máté frakcióvezető úr az expozéjában és Orbán Viktor miniszterelnök úr is számos kérdést érintett, számos érvet felhozott, de önök ezekre nem tudtak válaszolni négy óra alatt. Négy órájuk volt arra, hogy elmondják az önök érveit. Miért csak a brüsszeli mantrákat tudták hangoztatni, és miért nem tudtak egyetlenegy érvet sem felhozni annak érdekében, hogy Ukrajnát miért kellene gyorsítópályán felvenni az Európai Unióba?

Önöknek Gyurcsány Ferenc kiadta az ukázt: ő azt nyilatkozta, hogy Ukrajnát fel kell venni az Európai Unióba. Nem azt mondta, hogy meg kell nyitni a csatlakozási szerződést, nem azt mondta, hogy tagjelölti státuszt kell biztosítani, hanem azt mondta, hogy fel kell venni Ukrajnát. *(Dr. Vadai Ágnes: Értő olvasás!)* Önök ma pontosan így szólaltak fel ebben a vitában, önök ma pontosan így cselekedtek, ahogy önöknek Gyurcsány Ferenc kiadta.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy egy tényről és egy jelenségről mindenképpen szólnunk kell - szeretném Tilki képviselő úrnak megköszönni, hogy idehozta ezt a témát -, ez pedig az a humanitárius helyzet, amely a kárpátaljai régióban, egész Ukrajnában és az ukrán-magyar határon van. Innen szeretném megköszönni a Humanitárius Koordinációs Tanácsnak, az egyházi karitatív szervezeteknek, az önkormányzatoknak, a civil szervezeteknek és egyházi hatóságoknak azt a munkát, amivel az elmúlt több mint másfél évben megfeszítve dolgoztak annak érdekében, hogy az Ukrajnából érkező menekültek kapcsán humanitárius kérdésekben helytálljanak.

El kell mondanunk, tisztelt képviselőtársak, hogy voltak azért itt érdekes hozzászólások is. Orosz Annától például megtudhattuk, hogy ő nem tudja hogy elmondani a külföldi barátainak, hogy mi is a magyar álláspont, és ő ezért szegyenkezik. Hát, ugye, a barátok helyett helyettesítsük be a külföldi megbízókat, és rögtön a helyére is kerül a kérdés, hogy miért nem tudja ő elmondani, és miért nem tudja ő ezt a vitát a megbízók felé lefolytatni. *(Arató Gergely: Mindenki magából indul ki, Lőrinc!)*

Itt volt Szabó Timea képviselő asszony felszólalása, a virginiai amazon *(Derültség.)*, aki, tudjuk, hogy amint elmondta a felszólalását, elszaladt, mert, ugye, a válaszok sosem érdeklík. *(Dr. Vadai Ágnes: Bátor!)* De hát, amit tőle hallottunk, az sem volt más, mint a szintizta demokrata amerikai álláspont, hiszen érv nem hangozott el, csak elmondta, hogy márpedig Ukrajnának az Európai Unióban van a helye. *(Dr. Vadai Ágnes: ...ilyet nem csinálunk!)*

Önök nem érintették a mezőgazdasági kihívásokat, nem érintették a biztonsági kihívásokat (*Dr. Vadai Ágnes: De!*), nem érintették a gazdasági kihívásokat. (*Arató Gergely: De, érintettük, csak már nem figyeltél megint!*) Önök egyet tettek, amit mindig is szoktak: a brüsszeli mantrát hangsúlyozták a magyar Országgyűlésben. (*Kálmán Olga közbeszól.*) Önöknek erre szól a szerződésük: önöknek dollárokért és eurókért a brüsszeli mantrát kell hangsúlyozni itt, a magyar parlamentben.

Ezért mondta azt Gyurcsány Ferenc, hogy Ukrajnát fel kell venni az Európai Unióba, feltétel nélkül nyilvánvalóan, ez az önök vágyálma. (*Arató Gergely: Nem ezt mondtuk! Megírtad előre a beszédedet, az a baj!*) Ez egy ideológiailag vezérelt ötlet. Ez egy ideológiailag vezérelt ötlet, ami a magyar nemzeti érdekek ellentétes.

Nem csodálkozunk azon (*Dr. Vadai Ágnes: Szabó Tímeát sértegetni nem kellene! Micsoda viselkedés ez egy kereszténydemokratától?*), hogy a dollárbaloldal ismét a magyar nemzeti érdekek ellentétes álláspontot képvisel itt, a magyar Országgyűlés előtt.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök a felszólalásukban, ahogy Hollik képviselő úr elmondta, egy dolog miatt aggódtak, hogy vajon Zelenskij elnök a hivatalában marad-e vagy sem. Ez volt az önök aggodalmának a tárgya. Gelencsér Ferenc elmondta, hogy azért nem lenne jó elutasítani az ukrán csatlakozást, mert akkor esetleg Zelenskij elnök nem marad a hivatalában, ő ezen aggódott.

Tehát megint a magyar érdeket nem látjuk, a magyar gazdák iránti aggodást nem látjuk az önök felszólalásában, hanem látunk egy feltétel nélküli gyorsító-pályás Ukrajna-támogatást, miközben a humanitárius segélyeket nem támogatták, az egyházi karitatív szervezeteknek juttatott költségvetési támogatásokat nem támogatták, a kárpátaljai magyarok jogát nem támogatták, és az a gyurcsányista jön itt a kárpátaljai magyarok jogaival, aki 2004. december 5-ét szervezte. 2004. december 5-ét azok szervezték, 2004. december 5-ét önök szervezték, és önök most is megtagadnák a határon túli magyarokat. (*Arató Gergely: Tí szerveztétek! Tí csináltatok népszavazást!*)

Tisztelt Képviselőtársaim! A kárpátaljai magyarok kitartásába és hazafiságába sokkal több erő szorult, mint önökbe itt összesen (*Taps a kormánypártok padsoraiból. - Egy hang az ellenzéki pártok padsoraiból: Ó! - Dr. Vadai Ágnes: Nem kell tapsolni!*), mi ezért fogjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. Világos lesz, tisztelt képviselőtársaim, hogy aki ezt a határozati javaslatot támogatni tudja, az a magyar gazdák oldalán áll, az a magyar nemzeti érdek oldalán áll (*Dr. Vadai Ágnes: A magyar! A magyar asszony, a magyar férfi, a magyar gyerek! És a többi az mi?*); aki nem támogatja, az Brüsszel és valami egészen más érdek oldalán áll. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok padsoraiból. - Dr. Vadai Ágnes: Ennyire bátrak vagytok, ugye, hogy nem is szavazunk róla?! - Közbeszólások a kormánypártok padsoraiból: Bravó!*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Most határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Megkérem önöket, foglalják el helyüket, és ellenőrizzék, hogy kártyájukat elhelyezték-e a szavazatszámológépben. Miután ezt megtették, folytatjuk munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló H/6047. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/6047. számú határozati javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Az Országgyűlés a határozati javaslatot 111 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(13.10)

Soron következik a **„Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2022” címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról** szóló H/4003. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/4003. számú határozati javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Az Országgyűlés a határozati javaslatot 119 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/5881. számú törvényjavaslatról benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5881/5. számon, összegző jelentését pedig T/5881/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5881/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 115 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5881/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 114 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról** szóló T/5882. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5882/4. számon, összegző jelentését pedig T/5882/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5882/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 127 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5882/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 127 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról** szóló T/5891. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5891/5. számon, összegző jelentését pedig T/5891/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5891/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 124 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5891/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 125 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/5892. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5892/5. számon, összegző jelentését pedig T/5892/6. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati hárszabály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Keresztes László Lóránt képviselő indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 112 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5892/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 114 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5892/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 114 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról** szóló T/6072. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6072/5. számon, összegző jelentését pedig T/6072/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6072/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 114 igen szavazattal, 14 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6072/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 114 igen szavazattal, 14 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **gyermek után járó pót-szabadság biztosításának feltételeivel összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról** szóló T/6217. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6217/9. számon, összegző jelentését pedig T/6217/10. számon terjesztette elő. Tájékoztatom Önöket, hogy a határozati hárszabály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Varga Zoltán és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 112 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6217/9. számú

összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 133 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

(13.20)

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6217/12. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 132 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes ingatlan-nyilvántartási, földmérési és térképészeti tárgyú törvények módosításáról** szóló T/6074. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6074/4. számon, összegző jelentését pedig T/6074/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6074/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 114 igen szavazattal, 16 nem szavazat ellenében, 34 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6074/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 112 igen szavazattal, 17 nem szavazat ellenében, 33 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **környezetvédelmi témaköri díjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról** szóló T/5890. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5890/4. számon, összegző jelentését pedig T/5890/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5890/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 121 igen szavazattal, 17 nem szavazat ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5890/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 122 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **nemzeti adatvagyron hasznosításának rendszeréről és az egyes**

szolgáltatásokról szóló T/6067. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6067/4. számon, összegző jelentését pedig T/6067/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6067/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 114 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 29 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6067/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 114 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól** szóló T/6076. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6076/12. számon, összegző jelentését pedig T/6076/13. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján a Mi Hazánk képviselőcsoportja a 2., 5. és 8. számú módosító javaslatok fenntartását indítványozta. Először ezekről határozzunk.

A 2. számú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 20 igen szavazattal, 113 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Az 5. számú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 17 igen szavazattal, 114 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 8. számú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 17 igen szavazattal, 112 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6076/12. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 112 igen¹ szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6076/14. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 113 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **köznevelés területén alkalmazandó diszkriminációellenes intézkedésekről** szóló T/5445. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5445/8. számon, összegző jelentését pedig T/5445/9. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján a Jobbik képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Ander Balázs képviselő indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. (Nacsá Lőrinc: Biztos, hogy nem!) Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 110 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5445/8. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 146 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5445/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 143 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló T/5889. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5889/4. számon, összegző jelentését pedig T/5889/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5889/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 127 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

(13.30)

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5889/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 127 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **importárak karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmusról** szóló T/5883. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5883/6. számon, összegző jelentését pedig T/5883/7. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5883/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 156 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5883/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 157 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény és az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról** szóló T/5888. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5888/7. számon, összegző jelentését pedig T/5888/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. A 2. számú módosító javaslat Keresztes László Lóránt képviselő úr indítványa.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 46 igen szavazattal, 110 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5888/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 122 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

¹ Kocsis Máté (Fidesz) igennel kívánt szavazni.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5888/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 122 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról** szóló H/6078. számú határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát H/6078/7. számon, összegző jelentését pedig H/6078/8. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozzunk.

A 3. számú módosító javaslat Tordai Bence és Mellár Tamás képviselők indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 111 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság H/6078/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 125 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 19 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/6078/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 125 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **központi költségvetés címrendjének a Szuverenitásvédelmi Hivattal összefüggő módosításáról** szóló H/6223. számú határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát H/6223/7. számon, összegző jelentését pedig H/6223/8. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság H/6223/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 117 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/6223/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 116 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik az **egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról** szóló T/6063. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6063/7. számon, összegző jelentését pedig T/6063/8. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6063/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 112 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6063/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 112 igen szavazattal, 34 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **területfejlesztésről** szóló T/6071. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6071/8. számon, összegző jelentését pedig T/6071/9. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6071/8. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 111 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

(13.40)

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6071/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 113 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 25 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról** szóló T/6073. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/6073/6. számon, összegző jelentését pedig T/6073/7. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/6073/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 112 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6073/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 115 igen szavazattal, 14 nem szavazat ellenében, 32 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **Hungary Helps Programról** szóló T/6069. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6069. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a törvényjavaslatot 128 igen szavazattal, 14 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes hatósági kérdésekről** szóló T/6518. számú törvényjavaslat zárószavazása. Emlékeztetem önöket, hogy hétfői döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés.

Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/6518. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a törvényjavaslatot 111 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **szkiták Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről** szóló H/6393. számú határozati javaslat zárószavazása. Emlékeztetem önöket, hogy hétfői döntésünknek megfelelően a határozati javaslatot házszabálytól eltéréssel tárgyalja az Országgyűlés.

Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk. Emlékeztetem önöket, az Igazságügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a szkita népcsoportot az Országgyűlés ne nyilvánítsa Magyarországon honos népcsoporttá.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az Igazságügyi Bizottság által benyújtott H/6393. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a határozati javaslatot 147 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/6539. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Felkérem Földi László jegyző urat, hogy ismeresse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslatot. Jegyző úr!

FÖLDI LÁSZLÓ jegyző: 1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY

határozat - a továbbiakban: OGY határozat - 1. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Fenntartható Fejlődés Bizottságába a dr. Turi-Kovács Béla, Fidesz, korábban megüresedett tagsági helyére Erdős Norbertet, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az OGY határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Fenntartható Fejlődés Bizottságába a dr. Turi-Kovács Béla, Fidesz, korábban megüresedett alelnöki helyére Erdős Norbertet, Fidesz, a bizottság alelnökévé megválasztja.

3. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Először a javaslat 1. és 3. pontjai alapján a bizottsági tag megválasztásáról döntünk, ezt követően pedig a javaslat 2. pontja szerint a bizottsági tagok sorából a bizottsági tisztségviselőről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/6539. számú javaslatnak megfelelően, az 1. és 3. pontjainak elfogadásával megválasztja-e Erdős Norbertet a Fenntartható Fejlődés Bizottsága tagjának. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 150 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Erdős Norbertet a Fenntartható Fejlődés Bizottsága tagjának megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/6539. számú javaslat 2. pontja szerint a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Erdős Norbertet a Fenntartható Fejlődés Bizottsága alelnökének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 149 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Erdős Norbertet a Fenntartható Fejlődés Bizottsága alelnökének megválasztotta.

Tisztelt Országgyűlés! Határozathozatalunk végére értünk. Megköszönöm együttműködésüket. Most kétperces technikai szünetet rendelék el.

Áldott ünnepeket és békés, boldog új esztendőt kívánok valamennyiüknek. Köszönöm. *(Taps. - Számos képviselő távozik az ülésteremből.)*

(Szünet: 13.48-13.51)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: dr. Aradszki András és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Még egyszer tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Mivel mai napirendi pontjaink tárgyalásának a végére értünk, ezért most a **napirend utáni felszólalások** következnek. „Mi történik itt?” címmel napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője. Öné a szó, képviselő úr. *(Zaj. - Az elnök csenget.)*

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Mi történik itt? Az autótársadalom nevében beszélek, ugyanis Magyarországon, ha valaki autós lesz, rögtön, úgymond, üldözött személynek tekintheti magát, hiszen mindenért

fizetnünk kell: az átíratásnál a regisztrációs adó, az eredetiségvizsgálat díja, amiért semmiféle garanciát nem vállalnak, hogy vajon eredeti-e az autó, vagy nem, nem hamisak-e benne a számok; nagyon sok rossz tapasztalat mutatja. Fizetünk a parkolásért bárhol, főleg a fővárosban, sőt a fővárosban az a helyzet állt elő, hogy aki albérletben lakik, ő nem parkolhat ingyen. Az adója, mindene kell neki, vásároljon itt, hajtsa előre a főváros dolgait a pénzével, csak ne gyere autóval, ne parkolj! Mi ez, ha nem autósüldözés?

És most jön az új évre a kormány ajándéka: több mint 40 forinttal emelkedik egységesen az üzemanyagok ára. Fizess, autós! Húzzunk le rólad hét bőrt! Fizessél azért, hogy létezel, hogy autózol. És nem hobiból tartunk autót, ez nem a luxusautókra vonatkozik, ez az átlagos, hétköznapi polgárok gépjárműveire. Ez abszolút nem igazságos, hiszen a magyar társadalom nagy részét, ha valamilyen módon osztjuk - ha nem politikailag, ha nem így, nem úgy -, a magyar társadalomnak, beleértve a csecsemőket is, közel a fele rendelkezik személygépkocsival, több mint négy millió autó van forgalomban az országban.

Idehoznék a parlament színe elé egy olyan példát, amiben írásbeli kérdést is feltettem az illetékeseknek. Kecskemét városa úgy került be az autóstörténelembe - máshogy nem is tudjuk definiálni -, hogy talán az autósüldözés Mekkája lett. Nagyon sokan kerestek meg autós körökből, hogy a kecskeméti Nemzeti Közlekedési Hatóságtól kaptak egy szívhez szóló levelet, hogy beidézék őket és az autójukat egy rendkívüli műszaki felülvizsgálatra.

Amikor megpróbáltunk utánajárni, hogy mi ennek az oka, miért csinálják ezt teljesen random módon - ami nem jellemző az amúgy is túlterhelt vizsgabázisokra -, nagyon sok dokumentumon, amit elküldtek nekem az autós kollégák, ezúton köszönöm nekik, a Kecskeméti Városrendészet mint bejelentő, feljelentő szerepel, közérdekű bejelentést tett az NKH-nál, hogy szerintük az az autó nem felel meg a közlekedés feltételeinek.

Nagyon sok autóstól bekértem a képet, megnéztem a JSZP-ben - a Jármű Szolgáltatási Platformban - a gépjárművekről a képeket, egy sem lepukkant, lerohadt autó, teljesen normális állapotúak. Amikor föl hívtam a tulajdonosokat, ők elmondták, hogy az ő autójukat parkolás közben fényképezték le, a házuk előtt fényképezték le, és mindenféle okkal hívták be őket - nem megfelelő felni -, úgy, hogy aki lefényképezte, semmi szaktudása nem volt arra, hogy az autón váltóméret-e az a felni. Matrica van a hátsó szélvédőn, amiről tudjuk, hogy tilos, de szinte sehol nem büntetnek érte. Mi ez, ha nem az autósok üldözése, és mi ez, ha nem az autósok vegzálása?

Úgyhogy küldtem egy levelet a Kecskeméti Városrendészetnek, küldtem egy levelet a kecskeméti Nemzeti Közlekedési Hatóságnak elektronikus úton. Várom a válaszukat, ezt szeretném tisztázni. És úgy döntöttem, hogy a belügyminiszter úr is fog kapni egy levelet, hogy tisztázzuk ezt, milyen alapon működik ez a feljelentgetős rendszer. Az autósok számára miért

tért vissza az ötvenes évek, ahol a feketevegásért, dőlár rejtegetésért, csak azért, mert a párttitkárnak nem tetszett az illető fizimiskája, bejelentés, feljelentés és vegzálás járt? Ez nem egy normális állapot.

Ha a hatóságok végzik a munkájukat, ha a Nemzeti Közlekedési Hatóság szakemberei - nem a városrendészet emberei - megállítanak egy autót, ellenőrzik az autót, vagy a rendőrség szakemberei, és az autó nem megfelelő, vagy gyanítják, teljesen normális, mindenki ezt mondta, ha behívják egy műszaki felülvizsgálatra. De kérem, a ház előtt parkoló, a bevásárlóközpontnál parkoló autókat, az akárhogy lefényképezett autókat behívni, ezt a dokumentumban leírni - mert leírták, hogy a Kecskeméti Városrendészet követte el, majd később már finomítottak, közérdekű bejelentés alapján, ami szintén az ötvenes évekre jellemző -, hogy így vegzáljanak embereket, ez abszolút nem normális.

Én azt szeretném, hogy ez véget érjen, és a hatóságok végezzék feljelentgetés nélkül a munkájukat. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Bencze János képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A mesterséges intelligenciával kapcsolatban már azt is ígérik, hogy segít majd kiszűrni a hamis borokat, és a különböző pancsolat termékek lekerülhetnek ennek köszönhetően a polcokról. Olyan teljesen fölösleges és öncélú, magamutogató reklámokat is találhatunk, mint a McDonald'sé, amely azt állítja, hogy a mesterséges intelligenciának köszönhetően lesz frissebb és melegebb az az étel, ami a kliens vagy a vásárló tálcájára kerül.

Összességében elmondhatjuk, hogy ezek tünetei az emberiség történelmének legnagyobb digitális, technikai forradalmának. Nem láttunk még ilyet, és most a legelején vagy talán a hajnalán vagyunk ennek az egésznek, és a legnagyobb fájdalom az, hogy ahogy mondjuk, az észtek tudtak a digitális forradalom élharcosaivá válni, úgy nem tudunk mi, magyarok ebben, az egyszerre veszélyes és egyébként egyszerre kecsketető technológiai hullám meglovagolásának az élére kerülni.

Mi az a két dolog, amit nem szabad csinálni a mesterséges intelligenciával? Betiltani a jövőt és a technikai fejlődést nem lehet, még soha nem sikerült az emberiség történelmében. De van még egy dolog, amit legalább ennyire nem szabad vele csinálni: szabadjára engedni, kontroll nélkül hagyni működni. Jobboldali, konzervatív közszereplőként egyetlen alapállása lehet az embernek a mesterséges intelligenciához való viszonyulásban, a magyar családok, a munkahelyek és a szülőföldön való boldogulás védelme minden körülmények között.

Ehhez képest azt látjuk, hogy az év szeptemberében Nagy Márton tartott egyébként egy nagyon tartalmas, színvonalas prezentációt az AI Summiton - a

legnagyobb mesterséges intelligenciával foglalkozó rendezvényen -, és ott kivetített egy grafikont, amelyből az derül ki, hogy a digitalizáció és a mesterséges intelligencia miatt közvetlenül vagy közvetve a magyar munkahelyek 37 százaléka lehet veszélyben. Ez a legnagyobb hányad az egész Európai Unión belül, van olyan skandináv ország, ahol ez csak 20 százalék körüli átlag. Ezenkívül azt látjuk, hogy a magyar kormány sajnálatos módon most vár az Unióra, itt jó neki az Unió szava, mert vár a közösségi, az uniós mesterségesintelligencia-szabályozásra, ami a legjobb forgatókönyv esetében 2025-től lép majd hatályba. Addigra kicserélődik ez az egész dinamikus fejlődő iparág.

Éppen ezért mi, jobbkiosok, a Jobbik-Konzervatívok tagjai, egyértelműen elköteleztük magunkat amellett, hogy létre kell hozni egy magyar munkahelyvédelmi alapot. Ezt a munkahelyvédelmi alapot úgy tudjuk feltőkésíteni, hogy megvizsgáljuk azokat a tipikusan multicégek, amelyek a mesterséges intelligencia hasítása közben extraprofitra tesznek szert, a társadalmi károkat pedig kiszervezik a magyar költségvetésnek, a magyar adófizetőknek, mert ha tíz- és százazrek veszítik el a munkahelyüket, nem fogja a multicég őket finanszírozni akár az átképzésben, akár a munkanélküliségi ellátásban.

(14.00)

Azt fogják mondani, hogy fizess, magyar költségvetés, fizess, magyar adófizető. Éppen ezért mondjuk azt, hogy csak egy 1 százalékos extra adó vállalásával azok a cégek, amelyek amúgy is ezermilliárdos haszonra tesznek szert ebből a technológiából, segítsék feltőkésíteni a magyar munkahelyvédelmi alapot, amelyből biztosítsunk támogatást a magyar vállalkozásoknak, hogy be tudjanak szállni ebbe a technológiai versenybe, mondjuk, az egészségügyi diagnosztikai fronton, valamint biztosítsunk ingyenes átképzéseket minden érdeklődő magyar munkavállalónak, aki a mesterséges intelligencia miatt - akár csak közvetve - elveszíti vagy elveszítheti a munkahelyét.

Az sem kizárt, hogy eddig egy informatikával nem foglalkozó ember éppen egy mesterséges intelligencia által dominált iparágban találja meg az új számítást, vagy olyan átképzésre tehet szert ingyenesen, de a lényeg az, hogy magyar munkahelyvédelmi alapra szükség van. Semmilyen külső erő, külföldi vagy intergalaktikus erő nem fog segíteni a magyar munkavállalón és a magyar költségvetésben sem ebben a kérdésben.

Egy esélyünk van, a folyamatok élére állni, európai szintű szabályozást kezdeményezni annak érdekében, hogy aki a mesterséges intelligencia által extraprofitra tesz szert most még egy szabályozatlan környezetben, az járuljon hozzá a profitja származási helyének, a környezetének a különböző költségeihez, kiadásaihoz, amelyeket épp ez a technológia okoz.

Éppen ezért a Jobbik-Konzervatívok ezzel foglalkozó szakemberei a következő hónapokban végig fogják járni a szakmai szervezeteket, kíváncsiak vagyunk

más politikai pártok és a kormány álláspontjára is, mert a legnagyobb technológiai forradalom hajnalán vagy küszöbén nem engedhetjük el a magyar munkavállalók kezét, nem mondhatunk nemet rájuk, és nem tehetünk egy kérdőjelet a szülőföldön való boldogulásuk lehetősége mögé. Mi ebben eltökéltek vagyunk. Várjuk és elvárjuk, hogy a lehető legtöbben sorakozzanak fel mögénk vagy akár mellénk ebben a kérdésben. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát képviselő úr. Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dudás Róbert, a Jobbik képviselője: „Nem felelősöket keresek, hanem megoldásokat!” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt hetekben két gyöngyösi iskola kapcsán fordultam a Belügyminisztériumhoz írásban. Meg is kaptam rá a választ, viszont vagy nem volt kielégítő, vagy csak részben volt kielégítő a válasz, ezért hozom most a parlament falai közé ezt a kérdést.

Az Egressy Béni Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola kapcsán el kell hogy mondjuk, hogy aki oda belép, egy teljes mértékben nem felújított, de egyébként részeiben gyönyörű szépen kifestett és rendben tartott intézményről beszélünk. Azt is meg kell említeni, hogy az esetek többségében mindezt a szülők saját pénzből, szabadidejükben, szülői összefogással és egy, a szülők részéről létrejött alapítvány keretében teszik meg. Megteszik, mert a gyermekeikért dolgoznak, ugyanakkor viszont ez nem az ő dolguk, és nem az ő feladatuk lenne, hanem a fenntartóé.

Aggódó szülők kerestek meg azzal a kérdéssel, hogy az iskolán belül és kívül esetleg milyen problémák vannak, és miket kellene orvosolni. Egyébként teljesen jó szándékkal kerestek meg, és tettem meg én is teljesen jó szándékkal az észrevételemet a Belügyminisztérium irányába.

Viszont csak részben kaptam olyan választ, amely előremutató. A tornaterem és a konditerem felújítására ígéretet adott a Belügyminisztérium, hogy jövő nyáron az iskolai nyári szünetben meg fogják tenni a felújítást, fel fogják újítani, ez nagyon fontos a gyerekek számára, és csak bízni tudok benne, hogy ez nem egy üres ígéret volt, hanem ez tényleg így is lesz.

Viszont az iskola udvarán található rekortán pálya, amit előszeretettel használnak a gyermekek, egy olyan gumirozott pálya, amely elkopott, kitöredezett, és a kopásoknak és a töredezőknek köszönhetően, főleg az esős, nedves időszakban - és most pontosan ilyen időszakot élünk, és egyébként a gyerekek nagy örömmel és nagyon szívesen használják - csúszóssá válik, balesetveszélyessé, ne adj' isten, életveszélyessé válhat, ha még tovább várunk. Erre nem kaptam választ. Egy következő levelet írtam. Arra az a válasz érkezett, hogy az előző levelet tekintsem irányadónak - na de abban nem volt semmi.

Tisztelt Kormányparti Képviselő Hölgyek és Urak! Annyi mindenre mennek el milliárdok, tíz- és százmilliárdok! Ez még közel sem kerül annyiba. Ha valamire költenünk kell, azt gondolom, és ebben talán mindannyian egyetértünk, az a gyermekek, a fejlődés és az egészség. Ez ezt a célt szolgálná, úgyhogy kérem, találják meg közösen a tankerülettel erre a forrást.

A Gyöngyösi Kálváriaparti Sport- és Általános Iskola kapcsán számos alkalommal írtam már írásbeli kérdéseket, fordultam a médiához, a kormányhoz, és az Országgyűlés falain belül is számos témát hoztam már ide. Másfél-két évvel ezelőtt nagy örömmre sikerült valahogy kiharcolni azt, hogy a fűtése olyanformán korszerűsítve legyen, hogy legalább tudjanak fűteni, és a gyerekeket ne kelljen hazaküldeni, a szülőknek pedig egyébként emiatt ne kelljen pluszszabadságot kivenniük.

Most újra előjött egy olyan probléma, hogy bár a tanítási kerettanterv része az iskolai úszásoktatás, és ennek megfelelően a 3., 4., 5., 6. osztályosok számára ez be is van iktatva, az uszoda a téli időszakban mégsem működik. Nem működik, pedig egyébként az uszoda légterét fűteni kell, csak a vizet kellene.

350 szülői aláírás jött össze. A szülők kiállnak a gyermekeikért, már csak a fenntartónak kéne egyébként ebben minden segítséget megadni. 350 szülői aláírás mellett azért azt is meg kell említeni, hogy nemcsak az általános iskola gyermekei, hanem a város gyermekei is tudják még ezt használni - és egyébként a felnőttek is -, de nemcsak a város lakossága, hanem a környékbeli települések lakossága is használhatja, tehát ez egy igazi közösségi érdeket és egészségügyi érdeket szolgál.

Azt a választ kaptam, hogy meglátják, hogy majd mikor tudják egyébként korszerűsíteni a berendezéseket, amiről egyébként szó sem volt, hogy berendezések karbantartásáról, korszerűsítéséről lenne szó, pusztán egyébként eredetileg a megugró energiaárakkal indokolták azt, hogy az uszoda maga nem működik.

Ugyanazt tudom mondani, mint a másik általános iskola kapcsán: ez a kormány annyit költ, milliárdokat, tíz- és százmilliárdokat értelmetlen dolgokra. A legértelmesebb dolog a jövő generációjára való odafigyelés, az egészségükre, a fejlődésükre való odafigyelés. Tegyük meg mindent a gyermekekért! Kérem, fordítsanak megfelelő összeget az iskola uszodájának az újrainvitására. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Vitályos Eszter képviselő asszony, a Fidesz képviselője, államtitkár asszony: „A Szentendrei Regionális Déli Vízbázis kármentesítéséről” címmel. Oné a szó, államtitkár asszony.

VITÁLYOS ESZTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt évtizedek legnagyobb és az emberek egészségére, környezetére talán szintén az egyik legnagyobb pozitív hatást gyakorló projektjének átadására került sor nemrégiben Szentendrén.

Öröm erről beszámolni, de egy rövid történeti áttekintéssel kezdeném. A szennyeződéssel érintett terület Szentendre belterületén, a város déli részén található. A Dera-patak mellett elhelyezkedő iparterületen és a volt szovjet laktanya területén mutattak ki olyan klórozott alifás szénhidrogéneket, amelyek az emberi szervezetre ártalmasak.

Ettől a szennyezett területtől délkeleti irányban helyezkedik el a Szentendre Regionális Déli Vízbázis, amelynek kitermelő kútjai a szentendrei Duna-ág jobb partján létesültek. A vízbázis történetében a következőket olvashatjuk. A volt szovjet laktanyát 1992-93-ban egyszer már kármentesítették; az akkori jelentések alapján úgy tűnt, hogy sikerrel, de aztán újra megjelentek a szennyeződések. A szennyezés egyik forrása valószínűsíthetően a volt szentendrei szovjet laktanya, ahonnan a harcokcsik karbantartására használt oldószerek kerülhetett bele a talajba és így a környezetbe.

A másik a Pest megyei Vegyi és Divatcikkipari Vállalat, ahol az írószergyártás során a fémfelületek tisztításához használt vegyszerek szennyezheték el a környezetet.

(14.10)

A területen már 1997-ben észlelték a jelentős klórozottszénhidrogén-szennyezést. A helyzet tehát komoly volt, a komolyságát pedig éppen az adja, hogy az itt található vízbázis a pilis-dunakanyari régióban közel 120 ezer ember ivóvízellátását veszélyeztette. Éppen ezért 2009-ben született egy kormányhatározat a szennyezéssel kapcsolatos tényfeltárás elvégzésére, illetve azóta is rendszeresen ellenőrizték a szennyezés terjedését.

2017-ben végre megszületett a kormányhatározat, amely alapján 2018-ra elkészült a műszaki terv. A 2018-as vizsgálatok már aggasztó dolgokat mondtak. Azt mondták, hogy öt éven belül a szennyeződés elérheti akár a vízkitermelő kutakat, emiatt előfordulhatott volna az az eset, hogy 120 ezer ember egészséges ivóvízellátását át kellett volna állítani egy teljesen új vízbázisra.

Sürgős és valóban életbevágó döntéseket kellett meghozni, mert az is kiderült, hogy a korábban tervezett forrás nem elegendő. Ebben az időszakban lettem jómagam is a választókerület elnöke, és igyekeztem mindent megtenni annak érdekében, hogy újabb és újabb forrásokat biztosítson a kormány a beruházáshoz, és ez sikerült is. 2021-ben másfél milliárd forint többletforrást kaptunk a kormánytól, amelynek köszönhetően megkezdődhetett a munka. Így a teljes bekerülési költsége a projektnek 5,5 milliárd forint. Ebben a projektben az országos vízügyi főigazgatóság konzorciumi partnere pedig a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság volt.

A helyszíni bejárást és a mérnök urakkal való egyeztetést követően örömmel jelenthetem, hogy a kihelyezett úgynevezett monitoringkutak már most a talaj és a víz minőségének javulását, a folyamatos tisztulását mutatják, amely, azt gondolom, hogy óriási

eredmény, az elmúlt évtizedek egyik legégetőbb problémáját szüntette meg Szentendrén és a térségben ez a beruházás. Innen is köszönöm minden szakembernek, aki részt vett ebben a projektben.

A közeljövőben is fenntartják a felszíni jelenségek megfigyelését, a felszín alatti vizek ellenőrzését, monitorozással a biztonság érdekében. Szeretném leszögezni, hogy a hathatós intézkedésnek köszönhetően az ivóvízbázist a szennyezés nem érte el, az továbbra is kiváló minőségben biztosított a térség lakossága részére, így Budakalász, Szentendre, Pilisborosjenő, Pilisszántó, Pilisszentlászló, Pilisszentkereszt, Pilisvörösvár, Pomáz, Üröm, Solymár, Tinnye, Piliscsaba, Pilisjászfalu és Pilisszentiván lakosai továbbra is kiváló minőségű ivóvízhez jutnak.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztában vagyok vele, hogy a mai világ számtalan gazdasági nehézséget gördít elénk. Én ezért is hálásan köszönöm a kormányzat kitartó támogatását, és azt, hogy még a nehéz körülmények és az elhalasztott beruházások ellenére is az elmúlt időszakban soha nem látott, több milliárd fo-

rintos fejlesztési forrást bocsátott Szentendre rendelkezésére. Kívánom, hogy ezeket a forrásokat a város jól és észszerűen használja fel a jövőben, és hogy ismét a fejlődés útjára lépjen. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen Vitályos Eszter államtitkár asszony napirend utáni felszólalását. Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk.

Tájékoztatatom önöket, hogy az Országgyűlés tavaszi ülészakának 1. ülésére várhatóan egy később meghatározott februári időpontban kerül sor.

Megköszönöm egész éves munkájukat, és valamennyi képviselőtársamnak, a nemzetiségi szószólóknak, az Országgyűlés Hivatala munkatársainak, és mindazoknak, akik figyelemmel kísérik munkánkat, áldott, békés ünnepeket, jó pihenést kívánok. **Az ülést bezárom.**

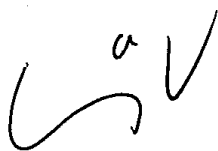
(Az ülés 14 óra 13 perckor ért véget.)

Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Földi László s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)