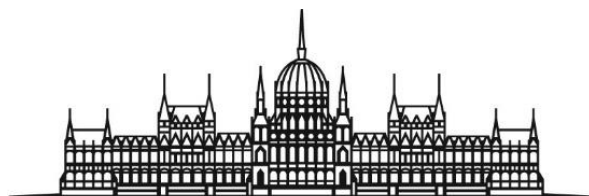




Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Aradszki András, Hiszékeny Dezső,
dr. Szűcs Lajos, Z. Kárpát Dániel*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	13587
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (LMP).....	13587
<i>Dr. Koncz Zsófia</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	13589
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	13591
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	13592
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd).....	13594
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	13596
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik).....	13597
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	13598
<i>Gelencsér Ferenc</i> (Momentum).....	13600
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	13602
<i>Dr. Tóth Bertalan</i> (MSZP).....	13604
<i>Menczer Tamás</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	13605
<i>Varju László</i> (DK).....	13607
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár.....	13609
<i>Dr. Latorcai János</i> (KDNP).....	13611
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	13612
<i>Dr. Varga Judit</i> (Fidesz).....	13614
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára.....	13616
Döntés előterjesztés sürgős tárgyalásba vételéről:	
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző.....	13618
Döntés az ülés napirendjének kiegészítéséről.....	13618
Az ülés napirendjének elfogadása.....	13619
Döntés előterjesztés bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról.....	13619
Interpellációk	
Gy. Németh Erzsébet (DK) - a belügyminiszterhez - „Melyik Fidesz-közeli cégnek fizet milliókat az Orbán-kormány a használhatatlan lélegeztetőgépek raktározásáért?” címmel.....	13620
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	13621
Viszonzválasz:	
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK).....	13623
Dr. Gurmai Zita (MSZP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Milyen további lépéseket kíván tenni a nők elleni erőszakkal szemben folytatott küzdelemben?” címmel.....	13623
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	13625
Viszonzválasz:	
<i>Dr. Gurmai Zita</i> (MSZP).....	13626
Sebők Éva (Momentum) - a belügyminiszterhez - „Igazak az elbocsátásokról szóló hírek?” címmel.....	13627
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	13628
Viszonzválasz:	
<i>Sebők Éva</i> (Momentum).....	13629
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a belügyminiszterhez - „Mikor áll el a kormány attól a tervétől, hogy ötszáz ezer migránsmunkást telepítsen be hazánkba?” címmel.....	13630
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	13631
Viszonzválasz:	
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik).....	13633
Jámbor András Imre (Párbeszéd) - az igazságügyi miniszterhez - „Hajlandóak-e végre orvosolni a végrehajtási törvény hibáit?” címmel.....	13634
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	13635

Viszonzválasz:

Jámbor András Imre (Párbeszéd) 13636

Novák Előd (Mi Hazánk) - a honvédelmi miniszterhez - „Miért nem hajlandók az izraeli határon szolgáló honvédeink hazahozatalára?” címmel13637

Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár 13638

Viszonzválasz:

Novák Előd (Mi Hazánk)..... 13639

Kanász-Nagy Máté (LMP) - az energiaügyi miniszterhez - „Mikor tesz végre érdemi lépéseket a kormány az országszerte összeomlás jeleit mutató, súlyos forrás- és szakemberhiánnyal küzdő víziközmű ágazat rendbetételével kapcsolatban?” címmel 13640

Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár13641

Viszonzválasz:

Kanász-Nagy Máté (LMP) 13642

Dr. Salacz László (Fidesz) - az igazságügyi miniszterhez - „Miért tart egy bírósági eljárás több mint tíz évig?” címmel..... 13643

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár..... 13644

Viszonzválasz:

Dr. Salacz László (Fidesz) 13646

Dr. Juhász Hajnalka (KDNP) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Milyen további eszközökkel segítené a Kormány a gyermeknevelést?” címmel 13646

Dr. Fónagy János gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár13647

Viszonzválasz:

Dr. Juhász Hajnalka (KDNP) 13649

Interpellációkra adott válaszok elfogadása:

„Melyik Fidesz-közeli cégnek fizet milliókat az Orbán-kormány a használhatatlan lélegeztetőgépek raktározásáért?” címmel benyújtott interpelláció (I/6048.) határozathozatala 13649

„Milyen további lépéseket kíván tenni a nők elleni erőszakkal szemben folytatott küzdelemben?” címmel benyújtott interpelláció (I/6231.) határozathozatala 13649

„Igazak az elbocsátásokról szóló hírek?” címmel benyújtott interpelláció (I/6227.) határozathozatala 13649

„Mikor áll el a kormány attól a tervétől, hogy ötszázezer migránsmunkást telepítsen be hazánkba?” címmel benyújtott interpelláció (I/6224.) határozathozatala 13650

„Hajlandók-e végre orvosolni a végrehajtási törvény hibáit?” címmel benyújtott interpelláció (I/6228.) határozathozatala 13650

„Miért nem hajlandók az izraeli határon szolgáló honvédeink hazahozatalára?” címmel benyújtott interpelláció (I/5958.) határozathozatala 13650

„Mikor tesz végre érdemi lépéseket a kormány az országszerte összeomlás jeleit mutató, súlyos forrás- és szakemberhiánnyal küzdő víziközmű ágazat rendbetételével kapcsolatban?” címmel benyújtott interpelláció (I/6229.) határozathozatala 13650

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról 13650

Hegedüs Andrea (DK) - a miniszterelnöknek - „Hogyan gondolja ezt?” címmel 13651

Dr. Orbán Balázs, a miniszterelnök politikai igazgatója.....13652

Viszonzválasz:

Hegedüs Andrea (DK).....13652

Dr. Orbán Balázs, a miniszterelnök politikai igazgatója13653

Vajda Zoltán (MSZP) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Ön szerint mindenki ért a monetáris politikához? Rendszerűen van, hogy már mindenki beleszól?” címmel.....	13654
Virág Barnabás , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke.....	13655
Viszontválasz:	
Vajda Zoltán (MSZP).....	13655
Virág Barnabás , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke	13656
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	13657
Fekete-Győr András (Momentum) - az építési és közlekedési miniszternek - „Kérem, válaszoljon, Miniszter Úr!” címmel	13657
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	13658
Viszontválasz:	
Fekete-Győr András (Momentum)	13658
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	13659
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	13659
Dr. Brenner Koloman (Jobbik) - az építési és közlekedési miniszternek - „Mi a fideszes kormány álláspontja a Lánchíd forgalmi rendjével kapcsolatban?” címmel.....	13660
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	13660
Viszontválasz:	
Dr. Brenner Koloman (Jobbik).....	13661
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	13662
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	13662
Tordai Bence (Párbeszéd) - a belügyminiszternek - „Mi folyik itt?” címmel	13662
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	13663
Viszontválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd).....	13664
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	13664
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	13665
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	13665
Dr. Apáti István (Mi Hazánk) - az energiaügyi miniszternek - „Gáz van” címmel	13666
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	13667
Viszontválasz:	
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	13668
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	13668
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	13669
Bakos Bernadett (LMP) - az energiaügyi miniszternek - „Mit gondol erről, Miniszter Úr?” címmel	13669
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	13670
Viszontválasz:	
Bakos Bernadett (LMP).....	13670
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	13671
Dr. Vitányi István (Fidesz) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Ki a Soros?” címmel.....	13671
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	13672
Viszontválasz:	
Dr. Vitányi István (Fidesz)	13673
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	13673
Dr. Vejkey Imre (KDNP) - az európai uniós ügyekért felelős miniszternek - „Milyen következményei lehetnek Magyarországnak a kiállításának a brüsszeli politikával szemben?” címmel	13674
Dr. Zsigmond Barna Pál , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	13675

Viszonzválasz:

Dr. Vejkey Imre (KDNP).....	13676
Dr. Zsigmond Barna Pál , az Európai Uniók Ügyek Miniszteriumának államtitkára	13676

Kérdések

Kálmán Olga (DK) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „Miért érdekesebb Önöknek Brüsszel, mint Magyarország és a magyar emberek?” címmel.....	13676
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	13677

Dr. Gurmai Zita (MSZP) - a pénzügyminiszternek - „Miért nem emelik az ápolási díjat is már decembertől, amikor a gyermekek otthongondozási díja (GYOD) emelkedik? Miért nem kompenzálják évvégén a szociális ellátásban részesülőket is, ahogyan a nyugdíjasokat?” címmel	13678
Révtári Bence belügyminisztériumi államtitkár	13679

Tompos Márton Kristóf (Momentum) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „Mit hoznak fel mentségükre az illegális gumilerakatok kapcsán?” címmel	13680
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	13681

Dudás Róbert (Jobbik) - a belügyminiszternek - „Mit tesz a Kormány a védőnői szolgálat leépítése ellen?” címmel	13682
Révtári Bence belügyminisztériumi államtitkár	13682

Dócs Dávid (Mi Hazánk) - az agrárminiszternek - „A kormány miért nem szerezte vissza a jogtalanul külföldi kézbe került birtokokat?” címmel	13683
Farkas Sándor agrárminisztériumi államtitkár	13684

Bakos Bernadett (LMP) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem érkezik Szolnokra?” címmel	13685
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	13686

Erdős Norbert (Fidesz) - a területfejlesztési miniszternek - „Számíthatnak-e további útfeljesztésekre, útfelújításokra a Békés 04. számú országgyűlési egyéni választókerület lakói a területi operatív program uniós forrásaiból?” címmel	13687
Dr. Latorcai Csaba , a Miniszterelnökség államtitkára	13687

Földi László (KDNP) - az építési és közlekedési miniszternek - „Hogyan értékeli a vármegye- és országbérletek bevezetését?” címmel	13688
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	13689

Sebián-Petrovszki László (DK) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „Mennyibe került?” címmel	13689
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	13690

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2022 címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	13691
--	-------

Dr. Kozma Ákos , az alapvető jogok biztos, a napirendi pont előadója	13691
Dr. Vejkey Imre (KDNP), az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	13701

Felszólalók:

Giricz Vera nemzetiségi szószóló.....	13703
Nagy Csaba , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	13707
Sebián-Petrovszki László , a DK képviselőcsoportja részéről.....	13710
Dr. Latorcai János , a KDNP képviselőcsoportja részéről	13715
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	13717
Dr. Vejkey Imre (KDNP).....	13722
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	13723
Dr. Latorcai János (KDNP)	13726

Dr. Kozma Ákos , az alapvető jogok biztosának előadói válasza.....	13728
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnökének előadói válasza	13735

Napirend utáni felszólalások:

<i>Varju László</i> (DK)	13736
<i>Sebián-Petrovski László</i> (DK)	13738
<i>Varga Zoltán</i> (DK)	13739
<i>Földi Judit</i> (DK)	13741
<i>Herczeg Tamás</i> (Fidesz)	13743
<i>Sas Zoltán</i> (Jobbik)	13744
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik)	13746

Az ülésnap bezárása	13748
----------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, DÖMÖTÖR CSABA államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, FARKAS SÁNDOR államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR területfejlesztési miniszter, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
16. ülésnapja
2023. november 27-én, hétfőn
(13.02 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 16. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Kanász-Nagy Máté képviselő úr, LMP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! November 30-án kezdődik a 28. klímacsúcs Dubajban. Ennek a klímacsúcsnak az elnöke nem más, mint az abu-dzabi olajtársaság vezérigazgatója. Ez nyilvánvalóan egy erős provokáció, sok jót nem ígér.

Mindeközben a klímaösszeomlás elkezdődött, és mintha egyre távolabb kerülnénk a párizsi klímacélok-tól. Ha azt nézzük, hogy 2010 óta 10 százalékkal növekedett globálisan a károsanyag-kibocsátás szintje, akkor láthatjuk, hogy mekkora a baj. Nyilván ettől nem független, hogy a világon a két legnagyobb olajtársaság profitrátája pedig az elmúlt négy esztendőben a duplájára növekedett. Márpedig, ha túllépjük a másfél fokos növekedést, akkor nagyon komoly bajba kerülünk, akkor a környezetünk élıhetőségét végleg elveszítjük.

Gondolkodj globálisan, cselekedj lokálisan! - tartja a mondás, és nagy kérdés, hogy a kormány hogyan gondolkodik, illetve hogyan cselekszik itt, Magyarországon ebben a kérdésben. Ha van cselekvési kérdés, ha van szuverenitási kérdés, akkor ez az, és jelenleg ez a legfontosabb és a legkomolyabb szuverenitási kérdés Magyarországra nézve is.

Ha megnézzük a számokat és a tendenciákat, akkor sajnos nem állunk jól. A magyar kormány arra hivatkozik, hogy Magyarország klímabajnok. Való igaz, hogy a rendszerváltás szintjéhez képest csökkent a károsanyag-kibocsátásunk, de ezt nem a Fidesz-kormányunk köszönhetjük, hanem az akkori kommunis-táknak és a KGST összeomlásának, hogy a gazdasági teljesítményünk leépült ahhoz képest, és ez vonta magával a károsanyag-kibocsátás szintjét. Ha a Fidesz-kormány tevékenységét nézzük, akkor pont hogy növekedett a károsanyag-kibocsátásunk, hiszen a 2014-es szinthez képest 5 százalékponttal nőtt a károsanyag-kibocsátás, rosszabbul teljesítettünk, mint az Európai Unió átlaga. Az Európai Unió átlaga csökkent 7 százalékponttal, miközben Magyarországon növekedett a károsanyag-kibocsátás.

Hogy mit lehet tenni, ezzel kapcsolatban fogalmaztunk meg egy tízpontos zöld klímavédelmi javaslatcsomagot, amelynek az 1. pontja rögtön az, hogy legyen Magyarországon önálló klímavédelmi minisztérium. Jelenleg van egy Lantos Csaba által vezetett környezetszennyezési minisztériumunk, és például, ha megnézzük a legutóbbi időszak lépéseit, a környezeti hatósági szerződés bevezetésével egyértelműen megmutatták, hogy nem a klímavédelem, hanem a szennyező multinacionális nagyvállalatok oldalán áll a kormány, hiszen egy kiskaput biztosítanak számukra.

A legfontosabb lépések között mindenképpen ki kell emelni, hogy meg kell szabadulnunk a fosszilis energiahordozóktól, itt a kőolaj-, illetve földgázfüggést kell kiemelni, ami nem csupán szénhidrogénfüggést jelent Magyarország számára, hanem a putyini Oroszországtól való függést is. Ha van szuverenitási kérdés, ez az: hogyan szabadulunk meg a fosszilis energiahordozóktól? Például úgy kéne, hogy országos szigetelési programot indítsunk, de a magyar kormány hallani sem akar erről, vagy úgy, hogy feloldják a 2016 óta életben lévő tiltást, ami a szélenergia felhasználására vonatkozik, és el kéne törölni azokat az adminisztratív és adózási korlátokat is, amelyekkel például a lakossági háztartási szolárenergia-felhasználást sújtják. Fejleszteni kellene a közösségi közlekedésünket. Jelenleg Lázár János vezetésével egy olyan Közlekedési Minisztériumunk van, amely inkább leépíti ezt az ágazatot, bezárja a vasúti szárnyvonalakat, holt pont az autózás alternatíváit kellene erősíteni, ami a vonatközlekedés, ami a közösségi közlekedés a városokban vagy a városok között, vagy például a kerékpáros közlekedés. Ez lenne az igazán zöld- és fenntartható megoldás.

Szoktak arra hivatkozni, hogy szükségünk van atomenergiára. Most csak egyetlenegy pontot emelnék ki: nem tudom, tudják-e, hogy egy kilowattóra árammennyiség előállítása, amit atomenergiából állítunk elő, ha a teljes életciklusra vetítjük, ez 66 gramm szén-dioxid-ekvivalens károsanyag-kibocsátással jár. Ez a szolárenergia esetén 30 gramm, a szélenergia esetén csupán 10 gramm károsanyag-kibocsátás, tehát töredéke az atomenergia károsanyag-kibocsátásának is. Ezért is kellene a megújuló energiaforrásokban gondolkodni.

Beszélhetnénk az oktatási rendszerről, a klímavédelmi ismeretek szükségességéről, a klímaváltozással szemben ellenálló mezőgazdaságról, a zöldterületek védelméről, nagyon sok pontról, amit az LMP ezen a héten kifejti a nyilvánosság előtt is.

Zárásként egy kérdést szeretnék feltenni, ez egy állandó kérdés az elmúlt egy évben. Hol van, hova tűnt Lantos Csaba, a magyar kormány részéről ki fog minket képviselni a dubaji klímacsúcson, és lesz-e elég szuverén a magyar kormány, hogy cselekedni tudjon, hogyan készítik fel Magyarországot a klímaváltozás negatív hatásaira, hogyan védenek meg minket a klímaválságtól? Köszönöm szépen. Erre várom a választ. *(Taps az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. *(A mikrofonja nem működik.)*

ELNÖK: Kis segítséget szeretnék kérni, nincs hang. Egy pillanat türelmet kérek, miniszterhelyettes asszony. Az időt leállítottuk. *(Dr. Koncz Zsófia: Pedig a kártyám a helyén van! - Dr. Koncz Zsófia elé hordozható mikrofont helyeznek.)* Parancsoljon, reméljük, hogy most már halljuk a hangját.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is szeretném arról biztosítani, bár valahogy a kérdése alapján azt érzem, hogy igazából a képviselő úr is tudja ezt, hogy a magyar kormány számára mennyire fontosak a környezetvédelmi és klímapolitikai célok. Picit azt éreztem, hogy olyan dolgokba próbál belekötni vagy nem olyan kedves jelzőket használni akár a minisztériumunkra nézve, ami már tényleg inkább a politikai hangulatkeltés részét képezi.

Szeretném megerősíteni azt, hogy valóban büszkék vagyunk arra, hogy a világ 21 azon országa közé tartozunk, ahol a gazdaságot úgy tudtuk növelni, hogy közben a károsanyag-kibocsátást csökkentettük. Erre büszkék vagyunk. Minden jövőbeni elképzelésünket a zöldenergia köré tervezzük, és igazából itt érkelek nagyon-nagyon súlyos ellentmondásokat képviselő úrral.

Szeretném azt is kiemelni, hogy a nemzeti energia- és klímastratégiában 40 százalékos mérséklést vállaltunk eredetileg 2030-ig, a terv megújításával ezt a számot már 50 százalékra növeltük. Hazánk tavaly az európai uniós tagországok között a negyedik helyre került az egységnyi energia előállítására jutó szén-dioxid-kibocsátás csökkentésében. Miközben több tagországban növekedett a kibocsátás, nekünk 8,6 százalékkal sikerült mérsékelni, csak a három Benelux ország ért el nálunk jobb eredményt. Azt gondolom, hogy ezek a számok magukért beszélnek.

(13.10)

Igazából számunkra a megújuló energia, azon belül pedig a napenergia részarányának a növekedése szintén egy kiemelt kulcskérdés volt. Ezek a számok is gyakorlatilag magukért beszélnek, hogy a napenergia részarányát tekintve a villamosenergia-mixben a világon a hatodik, Európán belül a harmadikak vagyunk. Hihetetlen eredményeket értünk el, hiszen 2030-ig eredetileg 6 ezer megawattot szeretnénk volna kiépíteni, most már 12 gigawattot szeretnénk elérni. Már most meghaladtuk az 5500 megawattot. Ennek a megoszlásában nagyjából 3300 megawatt az ipari,

2200 megawatt pedig a háztartási méretű kiserőmű, ugye, ez az 50 kilowatt alatti. Mi ezeket növelni szeretnénk, folytatni a napenergia részarányának a növekedését. Éppen ezért fogunk „Napenergia plusz” programot is indítani.

Mi úgy gondoljuk, hogy a jövő kérdése a zöldenergia tárolása lesz, éppen ezért erre kiemelt figyelmet fordítunk, és azt gondoljuk, hogy a magyar gazdaság jövőjét is gyakorlatilag a zöldenergia tudja a jövőben biztosítani. Tehát igazából itt szövetségesek kellene hogy legyünk, éppen ezért nem értem, hogy miért fogalmazott meg nagyon sok érdekes állítást képviselő úr.

Paksról a következőt szeretném elmondani. Nekünk az energiatárolás, a hazai energiatermelés növekedésével kapcsolatban kiemelten fontos két szegmens, egyrészt a megújuló energia, azon belül kiemelten a napenergia, amiről már beszéltem, illetve az atomenergia. Az a helyzet, hogy Paks I. üzemidő-hosszabbítása kulcskérdés, és Paks II. megépítése is rendkívül fontos.

Azt is szeretném elmondani, hogy Paks II. megépülése után a villamosenergia-termelésünk kapcsán el tudjuk majd mondani, hogy 52 százalék nukleáris és 39 százalék megújuló lehet. Azt gondolom, hogy ez a mi hazai energiatermelésünk, az energiatárolás, az energiaszuverenitás kapcsán hihetetlenül fontos. Ezeket a célokat mindenképpen el kell érni, hiszen azt látjuk, hogy a villamos energia részarányának a növekedése az energiamixen belül lehet a jövő szempontjából kulcskérdés; a magyar kormány folyamatosan ezeken a szempontokon dolgozik.

Képviselő úr folyamatosan szolárenergiáról beszélt. Szerintem ezt ki tudjuk fejezni magyarul is. Most hallottam először ilyen összefüggésben, aztán rájöttem, hogy gyakorlatilag ugyanarról beszélünk. Szerintem a magyar kormánynak hihetetlenül fontosak ezek az eredményei, és mi azon dolgozunk, hogy ezt a jövőben is tudjuk folytatni.

Az energiatárolás kapcsán szintén fontos ezt az egész rendszert kiépíteni, és a hálózatfejlesztések befejezése is nagyon fontos. Éppen ezért indítunk a hálózat kiegyenlítését segítő, szintén energiatárolói pályázatot jövő év elején.

Azt gondolom, hogy ezek mind-mind ahhoz segítenek hozzá, hogy a magyar emberek számára tudjuk az energiatárolást és a megfizethető árú energiát biztosítani; mindeközben pedig a klímapolitikai céljainkat fenn tudjuk tartani. Én azt gondolom, ebben egyet kell hogy értsünk, úgyhogy szeretném kérni képviselő úrnak és az egész frakciónak ebben a támogatását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Toroczka László frakcióvezető úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem nagyon szeretem a „hazaáruló” és a „hazaárulás” szavakat mindig mindennel kapcsolatban elmondani, mert az utóbbi években, az utóbbi időszakban a magyar politikai közbeszédben szinte mindennaposá vált a hazaárulózás, és nagyon könnyen megkaphatja bármelyik parlamenti párt, bármelyik politikus ezt a bélyeget. De azért mégiscsak nagyon nehéz másnak nevezni azt, amit Karácsony Gergely, Márki-Zay Péter és a mögötte felsorakozó balliberális pártok elkövettek, azért ezt a szuverenitásvédelmi törvénnyel kapcsolatban a legelején hadd szögezzem le.

Azért azt, hogy ma Magyarországon bevallják, és nem a Fidesz, nem a kormány és nem a hatóságok derítették ki, hogy legkevesebb 4 milliárd forintnyi dollárral támogatták meg a balliberális oldal kampányát, hanem az önk saját botcsinálta ügynöke, a magyar politika Mr. Beanje, Márki-Zay Péter volt olyan kedves (*Ungár Péter: Egyetértünk! - Derültség a kormányparti padsorokban.*), hogy ezt fölfedte a magyar közvélemény számára... - ezért tudunk róla, ezért hivatkozhat a Fidesz például erre az amerikai finanszírozásra akkor, amikor szuverenitásvédelmi törvényt tár elének, miközben ő maga nem védi a magyar szuverenitást. És majd mindjárt rátérek a Fidesz bűneire, még mielőtt túlságosan jól éreznék ők is magukat.

De azért azt mégiscsak szögezzük le, hogy abban az esetben, ha egy külföldi hatalom, amerikai, globális nagyvállalatok, pénzügyi, politikai és gazdasági körök finanszírozzák önöket... - hiszen nyilván nem csak ez a szerencsétlen Márki-Zay Péter és Karácsony Gergely volt az, aki ezeket a pénzeket kapta, hiszen nyilván nemcsak 4 milliárd forintról, hanem sokkal több pénzről beszélünk, hanem önök mindannyian, akik felsorakoztak, egy koalícióba tömörültek, és ott álltak a miniszterelnök-jelöltjük mögött egészen a DK-tól a Momentumon keresztül a Jobbikig, Jakab Péterig mindannyian ott voltak ebben, önök is részesedtek a külföldi finanszírozásból. Ezt nagyon nehéz tehát másként nevezni, mint hogy hazaárulás.

De hogy miért álságos a Fidesz ezzel az egész szuverenitásvédelemmel, amire most hivatkozik, arra hadd mondjak néhány példát! Kezdjük azzal, ami nagyon aktuális, hogy november 30-áig kellene megnyilvánulnia a kormánynak a WHO-val kapcsolatban; tehát hogy át akarja-e adni a magyar emberek egészségügyi adatait, ki akarja-e szolgáltatni a magyarokat egy olyan világszervezetnek - Big Pharma -, amit azok a gyógyszeripari cégek támogatnak, amelyek maguk is érdekeltek például az oltásbizniszben. Erről nem nyilatkozik a kormány, hiába küzd hónapok óta a Mi Hazánk Mozgalom, hiába gyűjtöttünk több tízezer aláírást, ilyenkor nem fontos a magyar emberek és Magyarország szuverenitása.

De gyorsan haladjunk tovább! Ebben az egész szuverenitási törvényben és ami körülötte van, alaptörvény-, alkotmánymódosítással együtt már elrejtették a csíráját annak, amit önök digitális állampolgárságnak neveznek. Azzal többek között ugyanazoknak

az amerikai és más nemzetközi pénzügyi köröknek szolgáltatják majd ki a magyar állampolgárokat és a magyar állampolgárok adatait, akik finanszírozzák a balliberális oldal kampányát.

De itt van például a Meta, a Facebook, az Instagram tulajdonosának az esete. Évek óta hívom fel arra a figyelmet, hogy tegyen már végre valamit a kormány a magyar emberek, a magyar szuverenitás védelme érdekében. A magyar kormány semmit nem tesz az ilyen óriásvállalatok ellen. Jelenleg a Meta - csak hogy újra ismétljem magamat - egy magyarországi jogerős bírósági ítéletet nem tart be, amikor nem állítja vissza, mondjuk, az én Instagram-oldalamat. Ez önöket nem zavarja, hogy ilyen törvénytelen séget meg lehet ma Magyarországon tenni. Ne csodálkozzanak rajta, ha végül beleesik, mondjuk, a Pesti Srácok oldala is az ilyen jellegű cenzúrába.

Aztán a legfontosabb: most önök a szuverenitásvédelem ernyője alatt teleplakátolják és kampányolnak folyamatosan azzal, hogy Ursula von der Leyen hogyan akarja a magyar szabadságot tönkretenni. Az önök szavazatával lett Európa, az Európai Unió vezetője Ursula von der Leyen (*Közbeszólások az ellenzéki padsorokból, többek között: Így van! - Szégyenpad!*), aki sms-ben bonyolította a vakcinabiznist azokkal, akikkel a férjén keresztül üzleti kapcsolatban áll. Az önök szavazataival! Önök együtt szavaztak, a DK-val, az Amerikából finanszírozott Momentummal együtt 9 szavazattal lett Ursula von der Leyen az Európai Unió vezetője; a Fidesz nélkül nem lehetett volna az. Tehát ezért hazugság az önök plakátkampánya.

De sorolhatnám még. Önök nemcsak Ursula von der Leyen megválasztásakor, hanem például a jelenlegi izraeli-palesztin háború kapcsán is a DK-val, a Momentummal egy platformon vannak. Önök ugyanazt képviselik jelenleg is, amit a DK és a Momentum képvisel. És nagyon örülünk annak, hogy végre tűzszünet van, végre fogolycserére kerül sor. Ez nem önöknek köszönhető, és nem az önök politikájának köszönhető.

Aztán sorolhatnám azt, hogyan támogatták végső soron, minden kommunikációs trükkel ellentétben a szankciós csomagokat. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*) És hosszú lenne, de öt percbe nem fér bele, hogy hogyan nem védik önök valójában a magyar szuverenitást. (*Taps a Mi Hazánk soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Elég ritkán éri az a vád a kormányt, hogy a DK-val együtt politizálna. Arról szeretném tájékoztatni, hogy nem került még sor kormány-árnyékkormány együttes egyeztetésre (*Derültség az ellenzék soraiban.*), és valószínűleg nem is fog, és az

ilyen jellegű felvetések inkább a komolytalanság kategóriájába tartoznak.

(13.20)

Azt én is figyelemre méltónak tartom, hogy elképesztő nagyságrendű összegek érkeztek a választási kampány alatt abból a célból, hogy befolyásolják a magyar választás eredményét, és sajnos egyetlenegy baloldali pártot sem tudunk mondani, amely ennek ne lett volna a részese. Ha kicsit jobban figyel - mert látom, önt is érdekli ez a vita -, akkor arra lehet figyelmes, hogy egynémelyik baloldali párt ezt folyamatosan megpróbálja letagadni. Én azt nem tudom megmondani, hogy nem tudtak arról, hogy a saját kampányukba is érkezett külföldi pénz, vagy szándékosan akarják félrevezetni a magyarokat. De ez a végeredmény szempontjából mindegy is, már csak azért is, mert nem csupán a választás befolyásolási kísérletéről van szó, hanem arról, hogy minden egyes szakpolitikai álláspontjukba vagy éppen döntésükbe is beépültek ezek a dollárok, és ezek a dollárok azóta is szépen dolgoznak a baloldali politika formálásában. Elég, ha a fegyverküldéssel kapcsolatos álláspontjukra gondolunk, elég, ha a szankciókkal kapcsolatos álláspontjukra gondolunk, amelyeket mi nem támogattunk, amikor az ellentétes volt az ország érdekeivel. Gázszankciót sem tudtak bevezetni, és ez azért is van, mert mi folyamatosan ellenálltunk. De azt is mondhatnám, hogy az Ukrajnával kapcsolatos álláspontjukban is tetten érhetők a külföldi támogatások. Feltett kézzel támogatnának minden csatlakozási kérelmet, függetlenül attól, hogy az a magyar gazdaságra vagy éppen a magyar gazdákra milyen hatással van. Tehát ha van parlamenti párt a kormánypártokon kívül, amelyik hajlandó ezzel a kérdéssel foglalkozni vagy akár a kormányt is támogatni a külföldi beavatkozás elleni küzdelemben, az szerintem jó fejlemény, még akkor is, ha számos más kérdésben nem értünk egyet.

Ami a digitális állampolgársággal kapcsolatos programot illeti: amikor azt állítják, hogy itt bármilyen adatok bárhova mennének, az egész egyszerűen nem igaz. A parlamenti vita során is ezt állították, de attól még nem lesz igaz, hogy háromszor elmondják. Az állam semmivel nem kezel majd több adatot ahhoz képest, mint amit már most is kezel. Ezután is az eddig is rendkívül szigorú adatvédelmi szabályok az irányadók, illetve a GDPR, a sokat emlegetett uniós GDPR, és ebben semmi változás nem lesz. Ha valakitől kellene félni az adatainkat, akkor az a baloldal. Nem mintha én megadnám az adataimat a baloldali kampányokban, de volt olyan munkatársunk, aki úgy is kapott sms-t, hogy semmiféle felhatalmazást nem adott arra a baloldalnak, hogy a választási kampányban az adatait kezeljék. Úgyhogy itt sokadjára is várjuk az Adatvédelmi Hatóság állásfoglalását. Elmúlt másfél év, eltelt másfél év, és nem tudjuk, hogy mi a vizsgálat eredménye. Jó lenne végre a végére járni.

Milyen témát említett még? Ami a digitális állampolgárságot illeti, itt egész egyszerűen arról van szó, hogy szeretnénk megkönnyíteni az ügyintézés az új digitális felületeken keresztül, és nem az állampolgárnak kell majd többet dolgoznia, hogy bizonyos ügyeket elintézzon, hanem az államnak kell majd többet dolgoznia. Az ügyintézés, az igazolvány és az aláírás is mobilra költözhet. S talán az is lényeges szempont, hogy ha ez a digitális állampolgársági program elindul, azzal egy most elfogadandó, heteken belül véglegesített uniós irányelvnek is megfelelnünk majd elsőként. Ilyen is van, hogy nem vitatjuk egy uniós kezdeményezés létjogosultságát vagy akár hasznosságát, hanem egyetértünk vele, és idejekorán megkezdjük ennek a végrehajtását is, azért is, mert ha a magyarok digitálisan is el tudnak majd intézni ügyeket, akkor nagyon sok időt tudnak majd megspórolni, amit másra tudnak fordítani. Nem utolsósorban ez a program a magyar gazdaság versenyképességét is javítja majd.

Azt sajnálom, hogy - úgy látom - alapvetően politikai okokból erőteljesen támadják ezt a programot. A szavazáskor majd minden kiderül. Egy biztos, nekünk meggyőződésünk, hogy a digitális fejlesztések, a digitális versenyképesség javítása, illetve az ügyintézés gyorsasága jól szolgálja Magyarországot, illetve a magyar családok érdekét. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Rebeka képviselő asszony, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Mégis kinek az élete?” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, csukják be egy percre a szemüket, és képzeljék el, hogy a fekvő helyzetből való felkelésük akár fél órát is igénybe vehet; hogy a lábuk behajlítása és a testsúlyuk ráhelyezése szinte lehetetlen, gyötrelmes feladatot jelent; hogy egy bögrét megfogni és a szájukhoz emelni már csak a jobb napjaikon, erős koncentráció árán képesek. És most képzeljék el azt is, hogy biztosan tudják, semmi esélyük a gyógyulásra, sőt hamarosan a beszédképességük is elvész, és saját izmaik bénultsága miatt meg is fognak fulladni.

Erre szokták mondani, hogy rémálmainkban sem szeretnénk ilyesmivel szembesülni. És mégis, évente több ezer honfitársunknak és szeretteiknek nap mint nap ezzel kell megküzdeniük. Közöttük dr. Karsai Dániel 46 éves alkotmányjogásznak is, aki szintén amiotrófiás laterálszklerosisban, vagyis ALS-betegségben szenved, és akinek az életvégi döntések meghozatalának magyar jogi szabályozásával kapcsolatban indított ügyét a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága ma és holnap sürgősségi eljárásban tárgyalja.

Karsai beadványa szerint az életvégi döntések meghozatalának tilalma sérti az alapvető emberi jogokat, így az emberi méltóságból fakadó önrendelkezési jogot, az embertelen, megalázó bánásmód tilalmát és a világnézeti meggyőződés szabad megválasztásához való jogot is. Súlyos, gyógyíthatatlan betegségével kapcsolatban őt idézem: „A létezés ezen formája számomra” - mondja ő - „mindenfajta értelmet és méltóságot nélkülöz. Ebben a helyzetben szilárd meggyőződésem szerint joggal igényelhető, hogy az embernek legyen joga az értelmetlen szenvedés helyett méltósággal befejezni az életét.”

Gulyás Gergely miniszternek minderre egy Kormányinfón az volt a reakciója, hogy jobbulást kíván Karsainak, és bízik a csodában. Mindenki eldöntheti, hogy a kormány képviselőjének válasza megfelelt-e az elemi tisztesség és jó ízlés minimális elvárásainak. Vajon milyen mértékű cinizmus kell ahhoz, hogy egy döntéshozó ezt mondja egy halálosan beteg embernek és szeretteinek? Bízom benne, hogy egyetértenek velem abban, hogy ezt a vitát nem hagyhatjuk ezen a szinten.

Tisztában vagyok azzal, hogy rendkívül súlyos kérdésről beszélünk. Tudom, hogy Európában csupán néhány országban engedélyezett az aktív eutanázia, bár ahol igen, ott azért képesek voltak működő szabályozást megalkotni. Tudom, hogy az eutanázia körüli vita alapvető világnézeti kérdéseket is érint, amelyek terén elég nagy távolságok választják el a parlamenti pártokat.

A mi álláspontunk ebben egyértelmű: teljes szívvel állunk Karsai Dániel mellett és a hozzá hasonlóan gyógyíthatatlan, halálos betegségben szenvedők szabad döntése és emberi méltósága mellett. A Párbeszéd-Zöldek az eutanáziát a szükséges szigorú protokollok, orvosi, pszichológusi szupervízió megléte esetén a szabadság és az emberi méltóság megőrzését biztosító döntési lehetőségnek tartja, ezért a visszavetéseket teljesen kizáró, a kiszolgáltatott helyzetben lévőket, vagyis a haldoklókat és az őket ápoló rokonokat maximálisan támogató és a szenvedésüket mérséklő formáját teljesen elfogadhatónak tartjuk.

A kormány ezzel szemben ellenkérelmet nyújtott be a strasbourgi bírósághoz, amivel azt akarják elérni, hogy a bíróság utasítsa el Karsai indítványát. Ezt egyebek között azzal indokolták, hogy szerintük Magyarországon jól kiépített hospice-ellátás áll a halálos betegek rendelkezésére, amivel megőrizhetik az emberi méltóságukat. Nos, ez ismét csak a magyar valóságtól való óriási távolságukat vagy esetleg szándékos hazugságot jelent.

Talán nem véletlen, hogy egy friss felmérés szerint a magyar emberek négyötöde elfogadhatónak tartja az eutanázia valamilyen formáját, és a felmérés szerint 49 százalékuk támogatna egy széles körű társadalmi vitát. Az én véleményem szerint hasznos lenne, ha a Brüsszel-ellenes propagandakonzultáció helyett, mondjuk, ilyen érdemi kérdésekkel keresné meg a kormány az embereket. De mivel erre kevés

esélyt látok, mi a Párbeszéd-Zöldek részéről azt javasoljuk az Országgyűlésnek, hogy folytasson le egy házszabály szerinti politikai vitát erről a kérdésről.

Karsai Dániel, ez a bátor fiatalember és kiváló jogtudós a saját betegségén keresztül elénk tárta ezt a rendkívüli belátást igénylő kérdést. Vegyük tehát ezt nagyon komolyan, és vitassuk meg, hogyan tudnánk egy, a társadalom elvárásainak jobban megfelelő és az emberi méltóságot tiszteletben tartó szabályozást kialakítani. Ez a vita alkalmat adna más kapcsolódó kérdések megbeszélésére is, például arról, hogy jól gondoskodik-e a magyar állam a hospice-ellátásban részesülő polgáraitól, vagy mondjuk, megfelelően kompenzálja-e azokat, akik állandó ellátásra szoruló, súlyos beteg családtagjukat otthon ápolják. Úgy vélem, hogy volna megbeszélendő, és ez a minimum, amit meg kell most tennünk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Párbeszéd, a Momentum és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

(13.30)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Mindenekelőtt engedjék meg, hogy Tuzson Bence igazságügy-miniszter úr nevében és a magam nevében is ügyvédkollégánkkal való együttérzésünket fejezzem ki! Figyelemmel kísérjük a személyes sorsát és a küzdelmét a betegséggel.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ön jól idézte, hogy Magyarországon az aktív eutanázia nem megengedett, ez következik Magyarország Alaptörvényéből és az Alkotmánybíróság több döntéséből is, tehát amikor a kormány benyújtotta ebben az ügyben a védekezését, akkor nem tett mást, mint a magyar jogrend szabályaira hivatkozott. Azt is szeretném aláhúzni, amit egyébként ön is említett, hogy az Európa Tanács 46 tagállamának többségében tilos az aktív eutanázia, nem megengedett az aktív eutanázia.

A kormány figyelemmel kíséri a strasbourgi eljárást, a strasbourgi bíróság legutoljára 2002-ben foglalt állást egy hasonló ügyben, a kormány képviselője is hivatkozik erre a 2002-es ügyre. Kérem a tisztelt Országgyűlést is, hogy kísérjük figyelemmel ezt az eljárást, azonban személyes meggyőződésem, hogy Magyarországon az aktív eutanázia továbbra sem lehet megengedett, továbbra sem lehet megengedni az aktív eutanáziát. Az orvosok által az öngyilkosságban való közreműködés tiltott Magyarországon, és úgy jó, hogyha ez így is marad. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felhívásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr,

Jobbik-képviselőcsoport: „Mennyire fontos Önöknek a magyar emberek biztonsága?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Váratlan élménnyel szembesültünk ma a Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén, ugyanis a Jobbik-Konzervatívok teljes frakciója jegyzett egy politikai nyilatkozatot, amelynek a vonalvezetése, miszerint zéró toleranciát tanúsítunk a migráció minden formájával szemben, tulajdonképpen egybecseng az a kormánypártok által kezdeményezett nemzeti konzultációs eredménnyel, amelynek során pár évvel ezelőtt a magyar állampolgárok kifejtették és kifejezték az irányú akarataikat, hogy Magyarországon nem szeretnének migrációt látni.

Azzal szembesülünk ugyanakkor, hogy az ázsiai migránsmunkások frontján mintha változtatott volna a kormány ezen korábbi álláspontján, és miközben az illegális migrációról - teljesen jogosan - sokszor kimondtuk itt, ebben a házban, hogy nem lehetünk fogadó ország, nem lehetünk célország, nincsen toleranciaküszöb, amit ezzel kapcsolatban tanúsíthatnánk, mégis azt látjuk, hogy van Magyarországon mintegy 200 ezer álláskereső honfitársunk. Érdeemes megvizsgálni, hogy mivel szembesül ez a 200 ezer ember: Európa egyik legszűkmarkúbb munkanélküliségi ellátási rendszerével.

A statisztikai adatok segítenek nekünk: három hónap után ezek a honfitársaink lényegében nem kapnak kézzelfogható anyagi segítséget az államtól. Ezzel szemben megint csak statisztikai adatok állnak rendelkezésre azt illetően, hogy mennyi idő alatt szoktak munkát találni, és az jön ki az adatokból, hogy 9-12 hónap az az idő, amennyibe tipikusan belekerül akár még egy értelmiségi álláskeresőnek is az, hogy az előző munkahelye után egy újat találjon. A mi javaslatunk teljesen egyértelműen arra vonatkozik, hogy rövidítsük le ezt az időt, és ingyenes átképzési programok tömegét biztosítsuk tizmilliórdokból ennek a 200 ezer magyarnak.

A helyzet az, hogy ezzel szemben a költségvetésben néhány ezer honfitársunkat illetően találtunk ilyen adatot, és bár korrekt tájékoztatást kaptunk azt illetően, hogy az utóbbi években milyen kísérleteket folytatott a kormányzat, azt látjuk, hogy tömegesen a 200 ezer magyar honfitársunkat nem segíti ez a kormány; ezzel párhuzamosan viszont áramvonalasítja a harmadik világ dolgozóinak szervezett behozatalát, mindent megtesz a szabályok enyhítése érdekében anélkül, hogy megtenné a magyar munkakeresők támogatásának minden formáját, és az összes ez irányú kísérletet végigvinné.

Összességében tehát a vendégmunkás-toborzással kapcsolatban egyértelmű fenntartásaink vannak, állítjuk, hogy Somogyországban, egy négyezer fős településen a Flextronic gyárában, amikor négyszáz filippínó vendégmunkás tartózkodik ott, nem lenne szükség mindannyiukra, hiszen a környező falvakban,

zsákfalvakban ezrével vannak inaktív magyarok beszorulva az élőhelyükre. Nem akarunk álszentek lenni, nem állítjuk azt, hogy mindenkit munkára lehetne fogni közülük, de azt állítjuk, hogy ha mindannyian megkaphák az ingyenes átképzés lehetőségét országosan, ha csak a felük, az egyharmaduk úgy döntene, hogy megéri nekik normális fizetésért dolgozni a jelenlegi létállapotukhoz képest, akkor már több tízezerrel kevesebb filippínó vagy ázsiai migránsmunkás behozatalára lenne szükség.

Ezt hiányoljuk tehát a kormányzat cselekedeteiből, nem tesz meg mindent a szülőföldön való boldogulásért a magyarok esetében; elnézte azt, hogy több százezren kényszerből Nyugat-Európában boldogulnak, és kivándoroltak; elnézi eközben azt, hogy százezrével a harmadik világból hozzák be a munkacserőt, és ezenközben a katasztrofális demográfiai adatok határainkon belül és határon túl egy folyamatos fogyatkozást vetítenek elő a következő évtizedekben is. Ha ezt a képet összeadjuk, és azt a rémképet, hogy a 9,6 milliós Magyarországból az évszázad második felére egy 7-7,5 milliós ország lesz, akkor láthatóvá válik, hogy nem léphetünk a kormány gondolkodásának útjára, nem lehet csak annyit mondani erre a kérdésre, hogy hú, hát ha fogyatkozunk és kivándorolnak a magyarok, akkor majd hozunk Ázsiából munkásokat helyettük. Nem szabad erre az útra lépni.

A szülőföldön való boldogulás lehetőségét minden magyar számára biztosítani kell, efelé viszont normális béreken keresztül vezet az út, a magyar munkakeresők számára ingyenes átképzési programok tömegén - még egyszer mondom: 200 ezer honfitársunkról van szó -, és nagyon erős bennünk a hiányérzet, mert azt látjuk, hogy értük a kormányzat messze nem tett annyit az utóbbi időben, mint amennyit tett a multicégek érdekében, a multicégek felszólítására az ázsiai migránsmunkások szervezett, áramvonalasított behozataláért.

Nem szeretnénk tehát, hogy megbontsák Magyarország kulturális egységét, nem szeretnénk, hogy letröjék a béreket, nem szeretnénk, hogy magyarok munkahelyét foglalják el, mert Magyarországon mindig a magyar kell hogy az első legyen, és arra szólítjuk fel a kormányt, hogy támogassa ez irányú politikai nyilatkozatunkat. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik és a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszter-helyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENECÉ belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A Jobbik sokféle politikai nyilatkozatot tett már a múltban, elegendő az elnököt idézni, aki szó szerint így fogalmazott: „Segíteni kell a menekülteket, harcolni kell a populizmus ellen, és együtt kell működni az EU-val.” Ez azt jelenti, hogy

az Európai Unió által tollba mondott migrációs szabályokat Magyarországon is el kell fogadni Gyöngyösi Márton szerint, és segíteni kell mindazokat, akik törvénytelenül igyekeznek Európába, hogy ide be is jussanak, és aki ez ellen szól - ezek lennének mi, a Fidesz-KDNP-kormány -, azt egész egyszerűen csak lepopulizálta az önök elnöke, Gyöngyösi Márton. Így folytatja: „Nincs más megoldás, mint menedékjogot adni a Szíriából érkező bevándorlóknak.” És amikor ezt a kormányt populizmussal vádolja, ki is fejté az elképzeléseit, pontosan öt éve körülbelül az európai parlamenti választási kampányban mondta: „Ha Orbán Viktor és szövetségesei diadalmaskodnak pár hónap múlva, akkor drótkadályokkal szabdalta, egymás ellen ágáló közösségeknek az Európáját láthatjuk.” Nem áttalott tehát Gyöngyösi Márton az európai parlamenti választási kampányban arról beszélni, hogy micsoda visszataszító dolog számára a kerítés, amely védi a magyar déli határt.

Nem csoda, hogy politikai nyilatkozatai után Gyöngyösi Márton a migrációs paktumot is megszavazta európai parlamenti képviselőként, most pedig szeretné folytatni a mandátumát, és úgy látszik, még többször szeretné ezeket a migrációpárti javaslatokat megszavazni. Nem volt olyan migrációpárti javaslat az Európai Parlamentben, amelyet a Jobbik ne támogatott volna. Itt a parlamentben viszont, amikor a migráció ellen akartunk fellépni, akkor a baloldalra, az ellenzékre nem számíthatott a kormány, itt nem segítették azt, hogy megállítsuk a migrációt a magyar déli határnál, de Brüsszelben minden egyes szavazattal segítették a brüsszeli bürokratákat abban, hogy minél több migránst és főleg illegális migránst hozzanak Európába. Ez volt tehát a Jobbiknak a tevékenysége a migráció kapcsán.

Itt az idegenrendészeti törvény vitájában, tisztelt képviselő úr, ön is hallotta, hiszen önnek válaszolta Czomba államtitkár úr, hogy hány százezer ingyenes átképzési programot indított a magyar kormány azért, hogy minden magyar ember számára lehetőséget biztosítson a foglalkoztatottságra. Azt is tudja ön is, hogy hála istennek, Magyarországon rekordmagas a foglalkoztatottság szintje, jóval magasabb, mint amikor elkezdtük a kormányzásunkat, akkor valahol 55 százalék környékén volt, most pedig 75 százalék környékén van - ez egy óriási előrelépés. Sokkal több magyar embernek van munkahelye, sokkal több magyar ember tud dolgozni, és azok számára pedig, akik piaci munkahelyet nem találtak, vagy még most sem találnak, ott van a közfoglalkoztatásnak a lehetősége.

Önök a baloldaltól mást sem tettek, csak gúnyolódta a közfoglalkoztatáson, az első pillanattól kezdve a bevezetése utáni időszakokig (*Z. Kárpát Dániel: Legalább nézd vissza a szavazásokat, mielőtt hazudoznál!*), pedig most is több tízezer ember számára a közfoglalkoztatás teremti meg annak a lehetőségét, hogy nem segélyből élnek, hanem közfoglalkoztatott béréből élnek, hogy fizetésük van, nem pedig segélyre szorulnak.

(13.40)

Úgyhogy én azt gondolom, hogy a közfoglalkoztatást sem támadni kéne, hanem jobb lenne, ha támogatnák. Sok embernek ez lehetőséget ad a jobb megélhetésre.

Tisztelt Képviselő Úr! Önnek is és az összes baloldali képviselőnek is mondom, hogy pár hét múlva itt fogunk szavazni az idegenrendészeti jogszabályok szigorításáról, egy teljesen új kódexről, amely sokkal szigorúbb előírásokat tartalmaz, a joghézagokat betömi, a kiskapukat bezárja, amelyek az elmúlt években egy sokszor módosított törvényben óhatatlanul is létrejönnek, és innentől kezdve sokkal szigorúbb szabályok mellett védi a magyar emberek érdekeit.

Egyetlenegy magyar ember sem kerülhet hátrányba azért, mert valaki külföldről idejön Magyarországra, nem veszélyeztetheti senki sem a magyar emberek biztonságát, a közbiztonságot, sem a magyar emberek munkahelyét. Ezt egyértelműen leszögezi ez a törvény. Szigorú szabályokat fogad el ezzel kapcsolatban.

Azt is kimondjuk, amit Brüsszelben kimondani skandalum, botrány, hogy idegen állam polgárainak nincs alapjoga arra, hogy Magyarország területére lépjenek vagy itt éljenek. Ez számunkra igenis egy fontos deklaráció, ezért tettük a törvény elejére. A magyar emberek biztonsága az elsődleges, és a magyar munkahelyek is a magyar embereket illetik.

A törvény egyértelművé teszi: senki határozatlan idejű tartózkodási engedélyt Magyarország területén nem kaphat, és senki nem számíthat arra, hogy automatikusan meghosszabbítják a magyarországi tartózkodását. Egyértelművé teszi a törvény, hogy csak és kizárólag az az álláshely tölthető be külföldivel, amire magyar munkavállalót nem találnak. Itt egy hosszú és részletes eljárás szól arról, hogy hogyan kell magyar munkavállalót találni minden egyes munkahelyre, és csak abban az esetben jöhet külföldi, hogyha erre magyar embert nem találtak.

A „migránsmunkás” kifejezés kapcsán pedig, tisztelt képviselő úr, elmondanám önnek, hogy ide, Magyarországra migráns vendégmunkásként sem fog érkezni. Ezt ez a törvény is garantálja. Én azt javaslom önöknek, fontolják meg az álláspontjukat, és ezt a szigorítást támogassák önök is a szavazatukkal. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokból.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Gelencsér Ferenc frakcióvezető úr, Momentum-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm a szót. Hetek óta tudjuk, hogy az állampárt egy szuverenitási, de nevezzük inkább úgy, hogy megfélemlítési törvényt fog benyújtani. (*Rétvári Bence: Milyet?*) Megfélemlítési!

A Momentum Mozgalom egyetért abban, hogy hazánk függetlensége veszélyben van. Valóban egyre több fenyegetés éri Magyarországot önállóságát a szövetségi rendszerünkkel szemben ellenséges országok, különösen Oroszország és Kína részéről. Sajnos azonban önöket nem érdekli hazánk valódi szabadsága, önöknek ez csak kampányelem, propaganda; valami, amivel hergelni tudnak újra a választásokhoz közeledve; valami, amivel egymás ellen tudják uszítani a magyar embereket; valami, amivel el lehet terelni a figyelmet arról, hogy önök gazdasági és morális csődbe vezették ezt az országot, pedig hazánk szuverenitása tényleg komoly veszélyben van önök miatt.

Önök most egy megfélemlítési törvényt akarnak keresztülnyomni az Országgyűlésen orosz mintára, hiszen önöknek Oroszország és a háborús bűnös Vlagyimir Putyin a minta; akárcsak korábban a civil szervezeteket listázó törvényt vagy a Stop Soros nevű szennyet, a lex CEU-t vagy a gyermekvédelminek hazudott homofób törvényt, ezt is orosz mintára másolják. A felsorolt törvényekben az a közös, hogy mindegyik miatt kötelezettségzegési eljárás indult Magyarországgal szemben. Vélhetően a megfélemlítési törvény miatt is Európa szégyenpadjára ültetik és az Európai Bíróságra citálják hazánkat önök miatt.

Ez a javaslat egészen biztosan nem fogja elősegíteni azt, hogy Navracsics miniszter úr végre haza tudja hozni a holland, a német, a dán vagy éppen a svéd állampolgárok által befizetett adót, amiről azért mondanak le ezen állampolgárok államai, hogy mi, magyarok jobban tudjunk élni. Önök mindent megtesznek azért, hogy az EU-s forrásokat ne kaphassák meg a magyar emberek. Hiszen miből ered a szuverenitás? Egy állam szuverenitása az államot alkotó nemzettől ered.

Nézzük hát meg, mi az, ami valóban sérti Magyarországot és a magyarok szuverenitását! A magyarok elsősorú többsége népszavazás útján fejezte ki a szándékát, hogy az ország csatlakozzon a NATO-hoz és az Európai Unióhoz. Ebből adódóan a mindenkori magyar kormányának kötelessége mindent megtenni azért, hogy ezen szervezeteknek hazánk megbecsült tagja maradhasson. Ma ez sajnos nincsen így.

A NATO-n belül Magyarországra mint Oroszország előretolt bástyájára tekintenek, és ez egy szégyen. Ezt a szégyent önök hozták a nyakunkra. Amíg hazánk a NATO tagja, addig katonailag védett, addig katonailag nem fenyegethető, addig szuverén. Önök arra költik az EU-s forrásokat, hogy az EU ellen hangozzák a magyarokat, pedig lenne helye ezeknek a pénzeknek, költhetnék kórházakra, iskolákra vagy munkahelyekre. Amíg hazánk az Európai Unió tagja, addig gazdaságilag védett, addig gazdaságilag nem fenyegethető, addig szuverén.

Magyarország az állampárt hibája miatt nem szuverén, hiszen a katonai védelmi közösségben, amelynek a tagja vagyunk, önök az orosz és kínai érdekeket képviselik. Magyarország nem szuverén, hiszen a gazdasági és kulturális közösségben, amelynek a tagja vagyunk, önök az orosz és kínai érdekeket képviselik.

Hazánk szuverenitására a legnagyobb veszélyt önök jelentik, akik kiárusítják az országot keleti diktátoroknak, önök, akik harminc ezüstpénzért elárulják a nemzetünket.

Magyarország az energia terén sem független. Miközben az orosz invázió óta a legtöbb európai ország próbál megszabadulni Vlagyimir Putyin földgáz-béklőjától, addig önök még jobban az ország nyaka köré tekerik azt. Ha aggódnak az ország függetlenségéért, akkor egyszer és mindenkorra fel kell oldani a megújuló energiaforrásokat érintő és azok lakossági használatát akadályozó korlátozásokat. Ha hazánk energiamixe megváltozik, ha csökkenteni tudja az orosz energiafüggőségét, akkor hazánk nem lesz zsarolható az energiaellátáson keresztül, akkor hazánk az energetika terén is függetlenedik.

Összegezve tehát, hazánk szuverenitása nem a nyugati demokráciák, nem az EU, nem a NATO, nem egy globális főgonosz, nem az ellenzék, nem a civil szervezetek, nem a jobb oktatásért kiálló diákok vagy éppen tanárok, esetleg a független sajtó miatt van veszélyben, hanem önök miatt, az állampárt miatt. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Nem hallottunk újat, de ezzel együtt szeretnék reagálni. Először is tisztázzunk valamit! Úgy látom, hogy teljesen más képp tekintünk az uniós forrásokra. Az ön megfogalmazásában ezek valamiféle kegyelempénzek, jó szándékból adják őket, hogyha jól viselkedünk. Ez alapvető tévedés.

Az uniós források szerződés szerint járnak nekünk. Ez kompenzáció azért, mert megnyitottuk a piacainkat, és tekintsünk is így erre. Az, hogy szerződés szerint járnak nekünk, az azt jelenti, hogy nem attól függ, hogy odaadják-e, hogy jól viselkedünk-e, hanem oda kell adniuk. Ezt ők is nagyon jól tudják.

A mostani helyzet tarthatatlan. Főleg azért tarthatatlan, mert az utolsó leveleikből világosan kiviláglik, hogy semmi köze nincs ennek a vitának a jogállamisághoz, sokkal inkább ahhoz, hogy más politikai ügyekben képviselt álláspontunkat szeretnék megváltoztatni, és ennek az egyik fő eszköze az uniós pénzek visszatartása. Rendkívül botrányos, hogy ebben a kampányban, ebben a nyomásgyakorlásban önök nyakig benne vannak és nyakig részt vesznek.

Ami a szuverenitásvédelmi törvényt illeti: ennek az a célja, hogy ne avatkozhassanak be a magyar választásokba, illetve két választás között ne tudják eltéríteni a magyar döntéshozatalt. Ez nem elsősorban a kormányt illeti, hanem az önök pártjait, amelyek nagy számban óriási nagyságrendű pénzeket fogadtak el a választási kampányban, illetve alapos a gyanú, hogy

azon túl is, és ezek a külföldi támogatási eszközök szépen beépültek az önök politikájába.

Nagyobb nagyságrendben érkeztek külföldről pénzek a legutóbbi választási kampányban, mint amennyit a magyar állam biztosít a demokratikusan megválasztott pártoknak kampányolásra, és minden más ország megerősítene a védelmét, hogyha ilyen jelenségeket látna. Arra azért felhívom a figyelmét, hogy más országokban egyébként ennél még szigorúbb törvények is vannak.

Arra szeretném biztatni, hogy nézzen utána, hogy azokban az országokban, ahonnan önöket támogatják, akár pénzügyileg is, de legalábbis elvárások formájában, ott milyen törvények vannak hatályban. Meg fog lepődni, évtizedek óta ennél sokkal-sokkal szigorúbb törvények vannak hatályban.

Egyébként a politikájukról mindent elmond a múlt heti akciójuk, az, hogy az Európai Parlament plenáris ülésén módszerolták Magyarországot, a kormányt és a konzultációt. Jellemző módon nem azt mondták, hogy Magyarország, hanem azt, hogy „az egyik tagországunk”.

Miért ez a többség? Miért ez a többség szám, tisztelt képviselő úr? Milyen identitástalapról tekintenek a saját országukra? Ön biztosan tudja, jó lenne, ha válaszolnának. *(Gelencsér Ferenc: A kormány nem az ország!)* Azt mindenesetre nem tudom mondani, hogy ez a múlt heti volt az eddigi legsúlyosabb húzásuk, mert húztak már mélyebbet is, például akkor, amikor azt követelték az Európai Bizottságtól, hogy támasson még pluszfeltételeket Magyarországgal szemben, és addig se kapjuk meg a nekünk járó uniós forrásokat.

(13.50)

Tehát úgy néz ki a helyzet, hogy számonkérjük a kormányt, hogy miért nem kapjuk meg az uniós forrásokat, majd egy másik nap kiállnak egy sajtótájékoztatóra, és követelik az Európai Bizottságtól, hogy szabjon még pluszfeltételeket azon országgal szemben, amelyet egyébként képviselniük kellene. Ki is árulja el az országot pár ezüstpénzért, képviselő úr?!

Valójában egyébként azért támadják a konzultációt, mert nagyon is jól tudják, hogy az abban szereplő ügyekben önöknek olyan álláspontjuk van, amelynek Magyarországon egyáltalán nincs többsége. Például még mindig a fegyverküldést erőltetik a háborúba, és még több pluszpénzt szánnának erre; ennek nincsen támogatottsága idehaza. Támogatják az ukrán EU-csatlakozást, és egyáltalán nem foglalkoznak azzal, hogy az hogyan hatna az uniós forráselosztásra, az uniós támogatáspolitikára vagy éppen a magyar gazdákra; önöket ez egyáltalán nem érdekli.

Nem támogatják a rezsitámogatást, úgy fogalmaznak, hogy abban nincs piaci logika. Hát, lehet, hogy nem tankönyvi megoldás, de a magyar családoknak jelentős segítséget jelent. És azt is hetyke magabiztossággal mondják, hogy a kerítés nem megoldás,

az új migrációs paktum pedig nagyon is jól fog működni és mindenki érdekeit szolgálja. Megkérdezték erről a választókat, akiket elvileg képviselnek? Dehogy kérdezték! Nem kérdezték, mert nem az ő elvárásaikat figyelik, hanem a szponzoraik elvárását.

Ez egy nagyon szép tanmese egyébként arról, hogy hogyan épülnek be a külföldi támogatások folyamatosan és fokozatosan minden baloldali párt politikájába, és a Momentum sem kivétel ezalól, sőt: elől megy az önfeladók menetén. Egy dolgot itt is elmondunk önöknek: ami maguknak „az egyik uniós tagország”, az nekünk a hazánk, és meg fogjuk védeni, akár önök ellenében is. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Szabó Szabolcs: Szánalmas! - Zsigó Róbert: Nevetségesek vagytok!)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Tóth Bertalan frakcióvezető úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Sajnos azt látjuk, hogy a Fidesz tovább halad a putyini úton, a gazdaság helyett a propaganda dübörög, az Európai Unió belül egyedül nálunk van háborús veszélyhelyzet, folyik az újabb nemzeti konzultáció, most pedig - a legsötétebb diktatúrákra jellemző módon - egy Gestapóra hajazó szervezet létrehozását tervezik. *(Felzúdulás a kormánypártok soraiban. - Dömötör Csaba: Jaj, istenem!)* Csak azt nem értem, hogy mitől félnek ennyire. Ja, a néptől. Mondjuk, azt nem csodálom, mert olcsóbb lesz-e a gáz a fideszes propagandától? Csökkenni fog-e a gáz átlagfogyasztás feletti 767 forintos ára az újabb nemzeti konzultációtól? Nyilván nem. Lehet-e konzultációs ívekkel fizetni a boltokban? Elfogadják-e a gyógyszerárakban? Nyilván nem. Meleget is csak akkor adhatnak, ha begyűjtünk velük.

De kérdezek mást: jönni fognak-e az uniós felzárkóztatási pénzek, ha most felállítanak egy kőkemény diktatúrára jellemző új Gestapót? Jobb lesz-e az élete az embereknek, ha civileket, újságírókat, ellenzéki pártokat, és még ki tudja, ki mindenkit vegzáló új szervezet elkezd működni? Nyilván nem, de ezzel legalább tényleg eloszlatnak minden kételyt azzal kapcsolatban, hogy Magyarország demokratikus jogállam-e, vagy sem.

Megáll-e Magyarország leszakadása a régiótól, ha az eddig 11-szer farigcsált, gránitszilárdaságú Alaptörvénybe beleírják: minden szerv köteles védeni Magyarország önazonosságát? A válasz egyértelmű: nyilván nem. Akkor már csak az a kérdés, hogy miért szórakoztatnak minket ilyen hülyeségekkel, miért nem azzal foglalkoznak, ami a dolguk lenne.

Tisztelt Képviselőtársaim! El lehetne ütni, persze, ezt az egészséget egy tréfával, hiszen mindig megmosolyogtató, amikor Németh Szilárd és társai elkezdnek

jogszabályt írni; azért ez mégsem egy pacalpörkölt! *(Rétvári Bence: Ez egy humor volt? - Nacsa Lőrinc: Ez egy baloldali humor volt.)* Ezzel az új Gestapóval kapcsolatban például leírták, hogy ez a szerv majd feltárja és vizsgálja a más állam érdekében végzett információk manipulálására irányuló és dezinformációs tevékenységeket. Hát, elnézve a fideszes médiát és a közmédiát, az ezekből folyó orosz propagandát, nem lennének a helyükben. Bár a közszolgálatnak nevezett média problémáját olcsóbban és gyorsabban is meg lehetne oldani, de ez nyilván nem célja a Fidesznek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Lassan vége az évnak, és nincs előrelépés semmilyen területen: továbbra is nálunk a legmagasabb az infláció, elszállt a költségvetési hiány, a tavalyinál kisebb a gazdasági teljesítmény, és kevesebbet érnek a fizetések, nyugdíjak. Mindeközben azt hallgatjuk 13 éve, hogy mindjárt utolérjük Ausztriát, közben elmegy mellettünk Románia. *(Nacsa Lőrinc: Te is beálltál a sorba?)* A gazdasági mutatók terén már csak Bulgária áll mögöttünk.

Válságban van az oktatás, válságban az egészségügy, válságban a megélhetési és szociális biztonság, és továbbra is válságban van a jogállam és a demokrácia. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Leginkább az MSZP van válságban.)* Nem jönnek az uniós pénzek, 30 milliárd euró uniós forrás beáramlását akadályozza Orbán Viktor kormánya és a Fidesz. Helyette inkább megszorításokat vezetnek be és adót emelnek, aminek újabb árdrágító hatása van.

Februárban, kilenc hónapja ugyanerről beszéltem, de önök nem változtattak semmin. A Varga-Matolcsy-Nagy Márton trió zsákutcába lavírozta a gazdaságpolitikát. Az oktatást és az egészségügyet Pintér Sándor sem tudta rendbe tenni. Lantos Csabának nem sikerült elérnie, hogy az MVM tisztességes gyakorlatot folytasson és korrektül számlázzon. Az agrártárcát érintő korrupciós botrány pedig szép tükröt mutat a fideszes elit és az állam összefonódásának. Az építési és közlekedési miniszter pedig megbukott, elég csak a vasúti közlekedésre gondolni. Az egyetlen terület, amiben sikert tudnak felmutatni, az a propaganda, csak hogy azzal jóllakni nem, de émelegni tőle egyre inkább lehet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Új rendszerváltásra van szükség, Európai Újévszűgére van szükség, jogállamra és a demokrácia helyreállítására van szükség, esélyteremtő és gondoskodó államra van szükség. Mi, szocialisták, igazi szociáldemokraták, ehhez keressük az együttműködést mindenkivel, mert ezek a fontos dolgok, amelyekkel foglalkoznunk kell közös jövőnkért, Magyarorszáért. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Menczer Tamás államtitkár úr kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, egyet kell értenem azokkal a fideszes képviselőtársaimmal, akik itt megemlézték, amikor ön a válságokról beszélt, hogy leginkább az MSZP van válságban. Ez kiderült már az elmúlt időszakban, elnézve a pártjuk helyzetét meg elhallgatva a felszólalását, ezt csak igazolták.

Hadd haladjak sorrendben azzal az egy-két dologgal kapcsolatban, amelyet megemlézték. Először is, ha jól értem, akkor ön feleslegesnek tartja a háborús vészhelyzetet. Hát, tisztelt képviselő úr, mégiscsak van szerencsém felhívni arra a figyelmét, hogy a szomszédságunkban most már hosszú ideje egy háború zajlik. Mi itt vagyunk a szomszédban, ráadásul Ukrajnában van egy magyar nemzeti közösség, ebben a háborúban az ukránok és az oroszok mellett magyarok halnak meg; ezt szokták egyébként az önök nyugati kollégái elfelejteni. Tehát mi pontosan tudjuk, hogy milyen súlyos a helyzet.

Mi nem sok ezer kilométerre meg egy óceánra vagyunk ettől a háborútól, hanem itt vagyunk a szomszédban; úgyhogy kérem, ezt ne próbálja bagatellizálni, és ne próbálja azt a látszatot kelteni, mintha a háború nem egy súlyos válság lenne, és nem indokolna háborús vészhelyzetet a szomszédban. Hát, hogyne kellene nekünk ezzel a válsággal - természetesen - foglalkoznunk!

A mi álláspontunk változatlan kezdettől fogva - pontosan egyébként azért is, mert a szomszédban vagyunk, és mert ott magyar nemzeti közösség is van, és magyarok is meghalnak ebben a háborúban -, mi azonnali tűzszünetet és béketárgyalásokat akarunk, feltétel nélküli azonnali tűzszünetet és béketárgyalásokat; és roppant sajnálatos az, hogy önök ezt nem támogatják, önök kezdettől háborúpártiak. És ne felejtjük el azt - bár lehet, hogy önök is már feledni szeretnék -, hogy önöknek mégiscsak volt egy miniszterelnök-jelöltjük, aki azt mondta, hogy ő képes lenne magyar katonákat is ebbe a háborúba, ebbe a konfliktusba küldeni meghalni, és önök ezt az embert, nevezetesen Márki-Zay Pétert - akiről ma már volt szó e falak között - támogatták. Tehát önök háborúpártiak, és most is azt mondja, hogy a háborús vészhelyzet indokolatlan. Ezt itt a háború szomszédságában visszautasítom a lehető leghatározottabban.

Az uniós pénzek. Teljesen igaza van Dömötör Csaba államtitkár-kollégának - erről is volt szó ma már itt a mai ülésnap alatt -, önök egészen furcsa testtartással állnak az uniós pénzekhez, mintha ez valami könyöradomány lenne, amit derék, jól szituált, jó módú nagybácsik küldenének ide alamizsnaként.

(14.00)

Hát, itt nem erről van szó! Nem erről van szó, kedves képviselő úr, tisztelt Ház! Itt arról van szó, hogy ezek a pénzek nekünk járnak. *(Dr. Tóth Bertalan: Mészáros Lőrincnek?)* Ezek a pénzek Magyarországnak járnak.

Az is roppant sajnálatos - és akkor finom voltam -, mondhatnám azt, elfogadhatatlan, hogy önök mindent megtesznek azért, hogy ezek a pénzek ide ne érkezzenek meg (*Kunhalmi Ágnes közbeszól.*), de ettől még ezek a pénzek nekünk járnak, és amikor már azért nem küldik ide, mert nem tudom, melyik bírónak vagy bírósági munkatársnak 2 négyzetméterrel nagyobb vagy kisebb az irodája, akkor az embert már tényleg a röhögés kapná el, hogyha nem volna ez egy komoly kérdés, és nem kellene sírni valójában azért, hogy Brüsszelben már erre is képesek. Nyilvánvalóan politikai okok miatt nem adják ide ezeket a pénzeket, amelyek a háborúval, a migrációval és a genderrel kapcsolatos álláspontunk miatt vannak. Ezek a politikai alkuk, hogy mi békét akarunk, nemet mondunk a migrációra és nemet mondunk a genderre, ezért nem adják ide ezeket a pénzeket, és önök pedig aknamunkát végeznek Brüsszelben.

Na most, a következő dolog az, hogy a konzultációt támadja, és nem az ön az első - és tartok tőle, nem is az utolsó - mai baloldali felszólaló, aki a konzultációt támadja és lenézi. Tehát az első megjegyzésem az, hogy amikor lenézik a nemzeti konzultációt, valójában a magyar embereket nézik le. (*Kunhalmi Ágnes folyamatosan közbeszól.*)

Mi megkérdezzük a magyar emberek véleményét sorsfordító kérdésekben, két választás között is; nemzeti egységet, egységpontokat akarunk kialakítani azért, hogy a magyar érdeket a magyar emberek támogatásával tudjuk képviselni, önök pedig ezt lenézik. Ez elfogadhatatlan, mert lenézik a magyar embereket - egy.

Másrészt, ha önök félnek a nemzeti konzultációtól, félnek a szuverenitási törvénytől, félnek a szuverenitási hatóságtól, akkor speciel ezt joggal teszik, hiszen mindannyian tudjuk, hogy önöket külföldről finanszírozzák. Tehát hogyha valakinek - és kizárólag valakinek - van joga, és érthető, hogy miért fél a nemzeti konzultációtól és a szuverenitástörvény-csomagtól, a baloldal esetében ezt értjük, de nem tudunk rá tekintettel lenni, mert számunkra a magyar érdek az első (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), az önök számára pedig a dollárok és a külföldi gazdák kiszolgálása. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypartok padsorai-ból.*)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Személyes tapasztalatok után most már a közvélemény-kutatások is igazolják, és egyre többen ismerik fel: Orbán Viktor miatt van bajban Magyarország.

Lelepleződött, hogy mára szinte nincs olyan gazdasági vagy politikai ügy az országban, amelyben ne a miniszterelnök okozta volna a gondjainkat, és ne hazudna róluk nekünk minden egyes nap. Gondoljunk csak az inflációra, amiért a miniszterelnök az Ukrajnában dúló háborút, az Oroszországra kirótt szankciókat okolta. Június közepén pedig kijelentette, hogy az ársapkát azért nem lehet kivezetni, mert ennek köszönhető az élelmiszerek drasztikus áresése.

Nos, a háború és a szankciók az Unió minden országát érintették, mégis nálunk messze a legmagasabb az infláció az egész Európai Unióban már egy éve; az élelmiszerárak pedig két év alatt kétszeresére nőttek itt nálunk, ársapkák ide vagy oda. Tehát Orbán Viktor miatt van bajban Magyarország.

De gondoljunk csak a munkabérekre vagy az ütemes emelkedésre, vagy a nyugdíjak értékének megőrzésére: mind az átlagbért, mind a minimálbért tekintve utolsó helyen vagyunk Európában, csak Bulgária marad el mögöttünk.

Ami pedig a nyugdíjakat illeti: az ez év januári infláció 25 százaléknál is több volt, a nyugdíjakat viszont 15 százalékkal emelték. Ennyit az értékálló nyugdíjról, tehát Orbán Viktor miatt van bajban Magyarország.

Azt is felelegethetném, hogy önök szerint a magyar egészségügy a legjobbak között van Európában. Ehhez képest januárban 4-11 hónapot kellett várni egy műtetre; azóta a várólisták hosszabbak lettek, és nőttek folyamatosan. A kormányváltás előtt a GDP 7,5 százalékát fordítottuk egészségügyre, mára alig 3 százalékot. Mi lett ennek a következménye? Egy 2008-as nemzetközi felmérés szerint a magyar egészségügy a 12. helyen állt Európában, közvetlenül az Egyesült Királyság mögött; 2018-ra viszont a 26. helyet foglalta el, csak Romániát előzve meg. Az ezt követő öt év alatt már nem is tudom, hova süllyedt mindaz, ami történt az egészségügyben, és ez leleplezi az önök hazugságát. Tehát Orbán Viktor miatt van bajban Magyarország. (*Rétvári Bence: Bajban?*)

Önök milliárdokért folytattak kampányt arról is, hogy aki Magyarországra jön, nem veheti el a magyarok munkáját. A kormányfő viszont azt ígérte, hogy 2018-ra itt olyan ország lesz, hogy mindenki haza akar jönni. Nos, az elmúlt két évben mintegy 150 ezer ázsiai vendégmunkás kezdett dolgozni nálunk; idén viszont, az átmeneti csökkenés után, ismét csaknem 30 ezren vándoroltak ki a KSH szerint, míg a fogadó országok szerint ennek a duplája. Tehát Orbán Viktor miatt van bajban Magyarország.

A végére hagytam azokat a hazugságokat, amik a hideg idő beköszöntével a legaktuálisabbak. Amíg mi vagyunk a kormányrúd mögött, addig lesz rezsicsökkentés - ígérte Orbán Viktor két évvel ezelőtt. Hát, aztán még sincs! Tavaly nyáron önök, alighogy megnyerték a választást, brutálisan megemelték a gáz és az áram árát - indokolatlanul alacsonyan megállapított - átlagfogyasztás felett. Ma a lakosság átlagosnak mondott fogyasztása fölött a gáz árának az önök által

fizetett világpiaci árhoz képest a sokszorosát kell megfizetni. Míg a gáz ára a gáztőzsdén folyamatosan csökken, velünk a csillagos eget fizettetik meg. Ma már azt is tudjuk, hogy önök 400 százalékos extraprofitot keresnek a lakosságnak eladott gázon, ezért ilyen drága. Tehát Orbán Viktor miatt van bajban Magyarország.

Ráadásul a legszegényebbek által alkalmazott fűtésre, a fatüzelésre ez a rezsitámogatás nem vonatkozik. A tűzifa ártámogatására a kormány 5 milliárd forintot szán 200 ezer háztartásra. Így aztán könnyen kiszámítható, hogy egy háztartásra 3 mázsa fa jut, ami összességében véve jó, ha egy-két hétre nyújt meleget.

Tisztelt Ház! A Dobrev Klára vezette árnyékkormány szociáldemokrata fordulatra készül a kormányváltás után. *(Derűtség a kormánypartok padsorai-ból.)* Mindenható vállalati profit helyett európai béreket, nyugdíjakat, magánkórházak és magániskolák helyett erős állami egészségügyet és oktatást, a milliárdos elit kiszolgálása helyett igazságos Magyarországot akarunk. Az orbáni hazugságok leleplezése kapcsán nyilvánvaló, hogy a mi ajánlatunkkal szemben *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időke-ret lejártát.)* hazugságokkal verik át önöket.

A változáshoz mindenkinek tudnia kell az igazságot: Orbán miatt van bajban Magyarország. *(Rétvári Bence: Taps!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Kicsit hangos és erősen túlzó felszólalásával szemben nézzük a valóságot! *(Varju László: Ezt meghallják... - Dr. Répássy Róbert: Így nem beszélünk! Hol a DK? - Varju László: Itt vagyok!)*

Az inflációval kezdte. Való igaz, hogy az infláció magasra szökött Magyarországon, de más országokban is, és a kormány háborút hirdetett az inflációval szemben. *(Varju László: Akkor nem élnek jól!)* De nézzük, hogy az infláció, igaz, valójában miért Magyarországon volt a legmagasabb! A háborút, nem hiszem, hogy Orbán Viktor kezdeményezte, ebben biztosan egyetértünk.

A szankcióval kapcsolatban önöknek mi volt az álláspontjuk és mi az álláspontjuk? Az, hogy a szankciót be kell vezetni. Mit mond ehhez képest Orbán Viktor? Azt mondja: szankcióra semmi szükség; háborúra sincs szükség, és szankcióra sincs szükség. *(Varju László közbeszól.)*

Mi okozhatta még a magasabb inflációt Magyarországon? Az uniós pénzek meg nem érkezése. Való igaz, hogy a kamatok tekintetében ez némi többletkiadást jelent a költségvetésnek, és ez hatással van az áremelkedésre. *(Varju László: 2000 milliárd forint...)*

Mi a helyzet az uniós pénzekkel kapcsolatban? Önök kormánybuktatási céllal mindent megtesznek annak érdekében, hogy ne érkezzenek meg az uniós pénzek. Mit mond erre Orbán Viktor? Azt, hogy az uniós pénzekre igenis szüksége van Magyarországnak, szüksége van a magyar gazdaságnak. Ennyit arról, hogy ön mindenért Orbán Viktort hibáztatja.

(14.10)

Az inflációval szemben pedig sikeres gazdaságpolitikát folytat a kormány. Ez akkor is igaz, ha ez önöknek nem tetszik, és ez akkor is igaz, ha ma még az infláció magasabb, mint amit a kormány egyáltalán Magyarországnak, a magyar gazdaság, a magyar emberek szeretnének.

Vizont az a cél, hogy egy számjegyű lesz az infláció év végére, ami év elején nem tűnt ilyen biztosnak *(Varju László: 18 százalék!)*, önök jót mosolyogtak év elején ezen a kormányzati kijelentésen *(Dömötör Csaba: Kiröhögték!)*, ez már októberben teljesült. Októberben teljesült, és ehhez nyilván a kormánynak igen sok intézkedést meg kellett hozni, például a kötelező akciózást vagy az online árfigyelő rendszert, de sok-sok olyan döntést, ami megvédte az embereket a magas inflációval szemben.

Őn a bérekről is beszélt. Elfelejtette mondani, hogy igaz, hogy reálbércsökkenés volt Magyarországon, de ez a tendencia megváltozott, és már szeptemberben reálbér-növekedésről tudtunk Magyarországon beszélni; szeptemberben reálbér-növekedés, októberben pedig egy számjegyű infláció.

Őn meg merte említeni a nyugdíjasoknak a kérdését is. A nyugdíjasok kérdésében az önök gazdaságpolitikájával szemben, költségvetési politikájával szemben, amikor elvették a 13. havi nyugdíjat, és a nyugdíjak értéke az önök válságkormányzása idején csökkent, ezzel szemben mi a helyzet? Lehet Magyarországon akármilyen világiárvány, lehet háború, lehet költségvetési nehézség, lehet gazdasági növekedésnek a visszaesése, a nyugdíjak értéke... *(Varju László: Akkor se volt nyugdíjemelés!)* A nyugdíjak értéke, ha ön belebeszél a hátam mögött, akkor is megmaradt. Minden évben megmaradt a nyugdíjak értéke, úgy, ahogy 2010-ben, a kormány megalakításakor megígérte Orbán Viktor miniszterelnök.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön a munkaerőhelyezetről is negatívan beszélt. A KSH adatai szerint októberben 4 millió 757 ezren dolgoznak Magyarországon. Ez azt jelenti, hogy egy év alatt újabb 37 ezer fővel nőtt a foglalkoztatottak száma Magyarországon. *(Varju László: Egymillió van külföldön, de ez ne zavarjon senkit!)* 2010-hez képest egymillióval többen dolgoznak Magyarországon. *(Varju László: Nem Magyarországon! Londonban!)* Ezt valahogy el kellett érni.

Az önök idején, amikor ön államtitkár volt, tudja, mennyi volt a munkanélküliségi ráta? 12 százalék. Most pedig 4 százalék körüli, de leginkább 4 százalék

alatti. Úgy gondolom, hogy ez a valóság az ön állításával szemben. Amit pedig a rezsicsökkentésre mondott, az egyszerűen nevetséges. Tudják az emberek, hogy a kormány fenntartotta a rezsicsökkentést az átlagfogyasztásig, és az embereknek Európában a legolcsóbb rezsit kell fizetnie. *(Varju László: Tűzifát az embereknek, hogy ne fázzanak!)*

Tisztelt Képviselő Úr! Ez a valóság, és nem az, amit ön állít a kormánnyal szemben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Latorcai János képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke, a KDNP-képviselőcsoport részéről: „A nemzeti konzultáció aktualitása” címmel. Alelnök úr, öné a szó.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! Az Izrael ellen október 7-én elkövetett véres terrorcselekmények és az azt követő konfliktusok rávilágítottak arra, hogy a közel-keleti térségből és Észak-Afrikából évek óta milliószámra, kontroll nélkül érkező migránsok saját, törzsi jellegű konfliktusait is exportálják Európába. Az elmúlt hetekben szinte naponta kaphattunk hírt arról, hogy az Európába bevándorlók tömegei ünneplik a közel-keleti terrortámadásokat, így a Brüsszel által ösztönzött bevándorlás mára már Európa létét is fenyegeti.

Mi, magyarok a kezdetektől nemcsak tudtuk, hanem 2015 májusában a nemzeti konzultáció segítségével el is mondtuk, hogy az ellenőrizetlen bevándorlás nem vezethet semmi jóra, és Brüsszel politikája helytelen, amin változtatni kell. A Nyugat-Európában már korábban bekövetkezett, súlyosan erőszakos cselekmények, zavargások és a jelenlegi folyamatok sem kényszerítik azonban Európa vezetését változtatásra. Brüsszel továbbra is azon dolgozik, hogy kvótákkal és egyéb adminisztratív intézkedésekkel a migránsok befogadására és déli határzárunk megszüntetésére kényszerítsen bennünket, miközben a déli határunk túloldalán már a szélsőséges tálibok szervezik és irányítják az Európa létét veszélyeztető migrációt.

A 2015-ös nemzeti konzultáció eredménye szerencsére kellően erős felhatalmazást adott a kormánynak a brüsszeli tárgyalások és a hazai jogalkotás során egyaránt. Így születhetett meg az a hármas - fizikai, élőerős és jogi - határvédelmi rendszer, melynek köszönhetően nekünk, magyaroknak nem kell állandó félelemben élnünk. Most ismét rendkívül fontos, hogy minél többen elmondjuk, elmondják véleményüket a nemzeti konzultáció során, és így a gazdasági kérdések, valamint Ukrajna katonai támogatása és európai uniós csatlakozása mellett a kormány erős felhatalmazást kapjon.

Az egyre kritikusabbá váló migrációs válsághelyzet ugyanis arra is rávilágított, hogy új alapokra kell

helyeznünk hazánk idegenrendészeti szabályait. A jelenleg hatályos törvény ugyanis 2006 végén még egy olyan korszakban született, melyben a modern kor legsúlyosabb kihívását jelentő, állandósuló migrációs beáramlás és a párhuzamos társadalmak fogalma lényegében ismeretlenek voltak.

A világ azonban megváltozott, tisztelt képviselőtársaim, és a magyar társadalomba való integrálás elősegítését előtérbe helyező korábbi koncepciókkal szemben ma már minden erőnkkel saját országunk lakosságának és területi épségének a megóvására kell törekednünk, és ezen elv mentén kell újragondolnunk a külföldiek Magyarországra történő beutazásának és itt-tartózkodásának, munkavállalásának szabályrendszerét is. Mindazoktól, akiket beengedünk, akiket befogadunk, értelemszerűen elvárjuk, hogy a Magyarországon hatályos törvényeket és a közösségi együttélés általános szabályait magukra nézve kötelezőnek tekintsék és betartsák. Ez nemcsak a magyar társadalom biztonsága, hanem Európa jövője szempontjából is döntő jelentőségű.

Nem kétséges, hogy az ezzel kapcsolatos jogalkotásunkat az úgynevezett nyugati progresszívek és a hazai ellenzék részéről komoly támadás fogja majd érni, de mindenkit szeretnék emlékeztetni, hogy Magyarország szuverén állam, ezért maga határozza meg, hogy kiket enged be a területére. Erről is döntünk kell a soron következő nemzeti konzultáció alkalmával, ezért is fontos, hogy minél többen elmondják véleményüket, és ez alapján egyértelművé váljon a magyarok akarata.

A nemzeti konzultáció erőt ad, ezért arra kérünk mindenkit, hogy töltsse ki a nemzeti konzultációs kérdőívet, és védjük meg együtt, közösen az eredményeinket. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Amikor pár nappal ezelőtt elindult a nemzeti konzultáció, gyakorlatilag pont az történt, amire számítani lehetett. Az ellenzék különböző módokon megpróbálja gáncsolni a párbeszédet, vagy éppen plakátokat rongálnak, vagy megpróbálják összegyűjteni az íveket, és eközben Brüsszelben azt mondják az egészre, hogy alaptalan, és nem is kívánnak vele foglalkozni, mindezt úgy, hogy minden egyes kérdés alapja vagy az ő javaslatuk, vagy az ő álláspontjuk, vagy az ő döntésük.

Szeretnék pár példát felhozni annak alátámasztására, hogy miért is aktuálisak a konzultációban szereplő kérdések. Nézzük először az energiaárakat! Ismert, hogy a kormány több mint tíz éve hatósági árral védi a családokat az energiaár-emelkedésektől, ezt nevezzük rezsitámogatásnak. Van mitől védeni őket,

hiszen mind a háború, mind az arra adott válasz, a szankciók jól megemelték az árakat, a szankciók egyébként jobban, mint a háború kirobbanásának a ténye.

A gáz ára azóta valamelyest csökkent, de még így is háromszor annyi, mint 2019 vagy 2020 őszén, tehát tartósan magas szinten stabilizálódott. Ezért is fontos fenntartanunk a rezsitámogatást, amit Brüsszelben el akarnak törölni, ezt tették egyértelművé az úgynevezett országspecifikus ajánlásokban.

(14.20)

Tehát írásunk van arról, hogy ők ezt nem akarják.

Mi ezzel nem értünk egyet. Ugye, azzal érvelt Brüsszel, hogy így lehet csökkenteni a költségvetési hiányt. Mi úgy akarjuk elérni az alacsonyabb költségvetési hiányt, hogy közben a rezsitámogatást fenn tudjuk tartani, és ezáltal is kellő védelmet biztosítunk a családoknak, akik most elmondhatják erről a véleményüket.

Aztán egy másik téma: sokadjára foglalkozunk ezzel, ezért feltehetjük a kérdést, hogy miért is aktuális még a migráció ügye. Európába idén 330 ezren próbáltak illegálisan belépni, ebből 170 ezer belépési kísérlet Magyarországra esik. Félreértés ne essék, nem arról van szó, hogy a nagy többség Magyarországon keresztül próbál bejutni, hanem arról, hogy mi regisztrálunk mindenkit, és nagy a valószínűsége annak, hogy más országok ezt nem teszik meg.

Ilyen körülmények között fogadtak el egy új migrációs paktumot, ami egyrészt kötelező szétosztásról szól, másrészt arról, hogy felülírják az egyébként Magyarországon jól működő menekültügyi eljárásokat. Ez az új paktum megoldást nem jelent, egy állandó meghívólevelet sok millió potenciális bevándorlónak annál inkább. A következmények drasztikusak: Európa nagyvárosaiban terrorpárti nagygyűléseket tartanak, amelyeket a hatóságok sem tudnak betiltani.

És rendkívül sokatmondó az az 50 pontos kiáltvány, amelyet a német Bildben jelentettek meg a következményekkel kapcsolatban. Azt írják, idézem: „Az Izrael elleni terrortámadás óta a gyűlölet új dimenzióját találjuk meg a hazánkban.” Azt is írják: „Nem akarunk életmódot váltani csak azért, mert vendégeink vannak.” Egyébként Németországba 2015 óta 3 millió vendég érkezett. Azt is írja a Bild: „Sokan vannak a hazánkban, akik az életmódunk ellen harcolnak. Ezt nem fogadhatjuk el. Hogyha most megbotlunk, akkor el fogunk bukni.” - mármint ők. Hosszú utat tettek meg mindenestre a Willkommen-tábláktól.

Nem tudjuk, hogy Németországban hogyan fogják kezelni ezt a helyzetet, de azt tudjuk, hogy mi még elkerülhetjük azt az utat, amelyet azok az országok választottak, amelyek kinyitották kapuikat. Ennek az első lépése, hogy sokan és elegen mondjuk azt, amit már eddig is mondtunk, hogy nem akarunk bevándorlást, ne akarják ránk erőltetni! Erős határvédelmet akarunk!

És szeretnék felhozni egy harmadik témát is. Az Európai Bizottság egyik biztosa ma Kijevben tárgyal a teljes ukrán EU-tagságról és arról, hogy hogyan is adjon az Európai Unió, tehát a tagországok 50 milliárd eurót pluszban többek között fegyverekre, az eddigi több tíz milliárdon túl.

Minket az egész folyamat kerékkötőiként próbálnak beállítani. A gond csak az, hogy erről egyáltalán nem kérték ki az európai állampolgárok véleményét. Nem kértezték meg őket arról, hogy vajon felvennének-e egy hadviselő országot. Nem kértezték őket meg, hogy akarnak-e adóikkal finanszírozni egy háborút. Nem kértezték őket meg, vajon mit szólnak ahhoz, hogy teljesen átalakulna az uniós támogatáspolitiká, vagy nem kértezték meg őket arról, hogy mit szólnak ahhoz, hogy az európai piacon is nagy számban megjelenik a génmódosított ukrán gabona.

Ők nem kértezték meg, de mi megtesszük. Ezért is biztatunk mindenkit arra, hogy vegyen részt a konzultációban, és minden említett kérdésben mondja el véleményét. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varga Judit képviselő asszony, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. VARGA JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Financial Times 2018-ban Soros Györgyöt az év emberének választotta. Úgy gondolom, hogy azzal semmi probléma nincsen, hogyha egy üzletember az év embere lesz. Viszont ha megnézzük az indokolást, az már aggodalomra ad okot, hiszen azt mondták, hogy azért ő az év embere, mert ő a világon az egyetlen ember, aki magánszemélyként saját külpolitikát épít, közben pedig a világ erős embereivel, politikaival kell megküzdenie, akiknek célja az ő személyének hiteltelenítése.

Tisztelt Ház! Úgy gondolom, hogy amit a Financial Times nyilvánosságra hozott öt évvel ezelőtt, az éppen az, ami ellen minden országnak és minden vezetőnek harcolnia kellene, hogy dollármilliárdosok, csak azért, mert nagyon sok pénzük van, saját külpolitikát vagy akármilyen külpolitikát építsenek, amelylyel a saját ideológiájukat akarják ráerőltetni demokratikusan megválasztott kormányokra és az emberekre.

De 2022-ben itthon is történt valami, aminek soha, de soha nem lett volna szabad megtörténnie a magyar demokrácia történetében. Kiderült, hogy külföldi pénzekből finanszírozták az ellenzék kampányát *(Dr. Selmeczi Gabriella: Skandalum!)*, pedig 1990 óta konszenzus volt a magyar politikai pártok között abban, hogy külföldi befolyásszerző csoportok pénzéből belpolitikai, közhatalmi pozíciókra nem pályázhat senki.

Ezzel összhangban az évek óta hatályban lévő magyar szabályozás egyértelműen tiltja a külföldi finanszírozás elfogadását. A szigorú szabályokat az egyetemes ellenzék azzal kerülte meg '22-ben, hogy politikai tevékenységet végző civil szervezetek és gazdasági társaságokon keresztül felhasználta ezeket a külföldi pénzeket.

Véleményem szerint mindez nemcsak a hatályos jogszabályi környezetnek a megkerülése volt, hanem a tisztességes, jó ügyekért síkra szálló, valódi civil társadalom elárulása is. Ugye, mindannyian ismerjük azt a mondást, hogy ha valami úgy totyog, mint egy kacska, úgy hápog, mint egy kacska, és úgy is néz ki, mint egy kacska, akkor az kacska.

Ha valaki képviselni akarja a népakaratot, akkor annak el kell fogadnia a demokrácia szabályait. Pártot kell alapítani, meg kell felelni a rendkívül szigorú fiskális és átláthatósági szabályoknak, el kell indulni a versenyben, el kell érni a parlamenti küszöböt, és utána van joga valakinek azt mondani, hogy a népakaratot vagy annak egy részét demokratikusan képviseli.

Magyarország demokratikus folyamatainak sértetlensége és ezáltal a szuverenitása védelme érdekében ezért ha a jövőben a civil szervezetek választáson indulnak, akkor ugyanazokat a játékszabályokat kell betartaniuk, mint amelyek a pártokra vonatkoznak; ilyen egyszerű ez az egész.

De nézzük meg, hogy mi történik közben Brüsszelben, tisztelt képviselőtársaim! Talán kevesen vették észre, de a magyar szuverenitásvédelmi csomagra kísértetiesen hasonlító javaslatok megjelentek az uniós döntéshozatali tervezetek között is, legalább egészen a közelmúltig ez így volt, hiszen '22-ben Ursula von der Leyen az értékelő beszédében azt mondta, hogy egy olyan intézkedéscsomagot fognak hozni, hogy megvédjék a demokráciát a rejtett külföldi befolyásolástól. Egészen pontosan így fogalmazott: „A csomag jogszabályai feltárják a rejtett külföldi befolyást és a tisztességtelen finanszírozást.”

Věra Jourová bizottsági alelnök asszony, aki egyébként az értékek felelőse, és megkapta a házi feladatot, hogy készítsen egy ilyen jogszabályt, maga is azt mondta, hogy szükség van egy ilyen uniós szabályozásra. Azt mondta, ha nem történik előrelépés, az EU lesz az egyetlen demokratikus tér, amelynek nincs olyan jogszabálya, amely legalább megpróbálja növelni az átláthatóságot, és esélyt ad arra, hogy megtudhassuk - és ezt Jourová mondja -, kiket fizetnek harmadik országokból.

Jól ismerjük ennek a tervezetnek a történetét: még meg sem született, már megtámadták, hiszen a nemzetközi civil szervezetek összehangolt támadást indítottak a Bizottság ellen, mert felháborodtak azon, hogy a finanszírozásukat érdemben és teljeskörűen ellenőrizni lehessen.

Csak hogy mindenki jól értse: a nagy nemzetközi NGO-k nem akarnak a saját játékszabályaiknak sem megfelelni. Azt azóta sem tudjuk, hogy ebből a javaslatból lesz-e végül igazi előterjesztés, hiszen már a

'23-as évertékelőben és a '24-es bizottsági munkaprogramban sem látjuk nyomát, de Jourová és Von der Leyen is veszélyesnek tart egy jelenséget, amely ellen Brüsszelben egyelőre nem akarnak semmit sem tenni. Éppen ezért Magyarország ebben a kérdésben csak magára számíthat, hogy megvédje a szuverenitását az ellene irányuló beavatkozási kísérletektől.

Úgyhogy, tisztelt Országgyűlés, mi, a nemzeti konzervatív oldal képviselői továbbra is azon fogunk dolgozni, hogy Magyarország függetlensége és önrendelkezése megmaradjon, hiszen számunkra mindig a magyar érdek lesz az első. Köszönöm szépen a tisztelt figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Óné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Brüsszel sorozatos hibáit és a tengerentúli guruló dollárokért kuncsorgó hazai baloldal ténykedéseit nézve kijelenthetjük, hogy súlyos támadások veszélyeztetik a magyar szuverenitást és ezáltal a magyar emberek biztonságát. De rossz hírünk van a baloldali elvtársak és a brüsszeli bürokraták részére: nem engedünk Magyarország szuverenitásából!

A brüsszeli baloldal újabb lépést tett saját hatalmának növelése és a nemzetállamok gyengítése felé. Az Európai Parlament föderalista többsége a múlt héten arról szavazott, hogy megerősítenék a brüsszeli intézmények jogköreit, hogy a nemzetállamok és különösen a közép-európai kisebb tagállamok ne szólhassanak bele a fontosabb döntésekbe.

A magyar baloldallal karöltve, Guy Verhofstadt vezetésével a brüsszeli képviselők minősített többségi döntéshozatalt követelnek, egyenesen eltörölnék az egyhangúságot, így a vétó intézményét is.

A konszenzusos döntéshozatal volt mindig is az Európai Unió működésének gerince és fundamentuma, ami egyúttal a tagállamok szuverenitásának egyedüli garanciája.

(14.30)

Magyarország egy olyan integrációban hisz, amely a tagállamok egyenlőségén alapul. Ezzel szemben Brüsszel egyértelművé tette, hogy egy olyan föderális, európai szuperállamot vizionál, amelyben a nemzetállamok jogkörei teljesen leszűkítettek, a polgárok által megválasztott kormányok szuverenitását a brüsszeli bürokraták javára csökkentenék.

A magyar baloldal pedig továbbra is a nemzeti érdekek helyett a nemzetközi érdekek képviselői, és tovább korlátoznák a tagállami önrendelkezést. Brüsszelben azt akarják, hogy ne mi döntsünk többek között a védelempolitika, a migrációs politika, az adózás

vagy a külpolitika területén. Ha ezek a tervek megvalósulnának, könnyen el tudnák törölni a rezsitámogatást, a kamatstopot, és arra köteleznének bennünket, hogy fogadjuk be és tartsuk el az illegális bevándorlókat. Nem szólhatnánk bele abba sem, hogy felvegyük-e Ukrajnát az Európai Unióba, küldjük-e még több pénzt és fegyvereket a háborúba. Ránk erőltetnék a gyermekvédelmi törvény eltörlését, és az álcivil szervezeteknek is még több befolyást adnának.

Tisztelt Ház! Jövőre lesz húsz éve, hogy csatlakoztunk az Európai Unióhoz. A csatlakozáshoz fűzött elképzelések azonban nem váltották be a hozzájuk fűzött reményeket, mi nem ilyen Európát álmotunk. Szemben a baloldal által képviselt európai egyesült államok eszményével, mi ma is az európai nemzetek szabad együttműködésében vagyunk érdekeltek. Magyarország egy erős Európában, az erős nemzetállamokra épülő Európában hisz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A külföldi pénz eddig sem volt ismeretlen a magyar baloldal világában, azonban az megengedhetetlen, hogy olyan eszközök-höz nyúljanak, amire 1990 óta nem volt példa. Mindenki előtt ismert ugyanis, hogy a 2022-ben a baloldali politikusok a törvényeket kijátszva külföldi szervezetektől pénzt fogadtak el, és abból akartak hatalomra kerülni, mindezzel kockára téve hazánk szuverenitását. Tavaly az Európai Bizottság elnöke azt ígérte, hogy elő fognak terjeszteni egy jogszabályt, mely meggátolja a külföldi befolyást és a külföldi finanszírozást. Ezt a csomagot a Bizottság azonban nem terjesztette elő. Nemzetközi civil szervezetek ugyanis támadást indítottak az ellen, hogy finanszírozásukat érdemben lehessen ellenőrizni, megakadályozták végössor a jogszabályt.

Az uniós jogalkotásra nem lehet tovább várni, Magyarország ebben a kérdésben is csak magára számíthat. Ezért került a parlament elé a szuverenitásvédelmi törvénycsomag, amely becsukja a kiskaput a választási trükközés előtt, és akár három évig terjedő szabadságvesztést is kaphat az, aki külföldi pénzt használ fel a kampányban. Létrejön továbbá egy független állami szerv, a szuverenitásvédelmi hivatal, amely vizsgálja majd a külföldről jövő befolyásolási kísérleteket, és azokat a nyilvánosság elé tárja.

Tisztelt Ház! A szuverenitásvédelmi konzultáció kérdéseit a kormány évek óta minden uniós fórumon felveti. Brüsszelben süket fülekre találtunk, ezért most a magyar emberekhez fordulunk. Tesszük ezt abban a reményben, hogy kérdéseinkre jövő júniusban nemcsak Magyarországon, hanem egész Európában világos és határozott választ kapunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Válaszoljunk minél többen a konzultáció kérdéseire, fogadjuk el a szuverenitásvédelmi törvényt, és ezzel is üzenjük meg Brüsszelnek: Magyarország megvédi jogos érdekeit, megvédjük a nemzeti szuverenitásunkat. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! 14 óra 35 perckor majd határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! A további napirenden kívüli felszólalásra jelentkezett képviselők névsora a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk. Kérem, foglalják el helyüket, és ellenőrizzék, hogy a kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépben.

Tisztelt Országgyűlés! Most **sürgősségi javaslatról** döntünk. Az előterjesztő kezdeményezte, hogy a központi költségvetés címrendjének a szuverenitásvédelmi hivatallal összefüggő módosításáról szóló H/6223. számú előterjesztést sürgős eljárás keretében tárgyalja meg az Országgyűlés. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, ismertesse a sürgősségi javaslatot.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László Úr, az Országgyűlés elnöke részére helyben. Tisztelt Elnök Úr! Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat, a továbbiakban: határozati házszabály 60. § (1) bekezdése alapján indítványozom a központi költségvetés címrendjének a szuverenitásvédelmi hivatallal összefüggő módosításáról szóló H/6223. számú határozati javaslat sürgős tárgyalását. Javaslom, hogy a Törvényalkotási Bizottság a határozati házszabály 46. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás beérkezését követően, de a 46. § (2) bekezdésében meghatározott határidő előtt értékelhesse a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat.

A határozati házszabály 60. § (2) bekezdése alapján szükséges támogató aláírást levelemhez mellékelem. Budapest, 2023. november 27. Tisztelettel: Kocsis Máté, Fidesz-Magyar Polgári Szövetség országgyűlési képviselőcsoportja.”

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Felhívom figyelmüket, hogy a sürgős tárgyalás elrendeléséhez a jelen lévő képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem önöket, sürgős tárgyalásba veszik-e a H/6223. számú előterjesztést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 130 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett sürgős tárgyalásba vette.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a Párbeszéd, a DK, a Momentum és az MSZP képviselőcsoportja javaslatot tett a **napirendi javaslat** azonos indítvánnyal történő **kiegészítésére**, amelyek a határozati házszabály 15. § (4a) bekezdése alapján elnöki jogkörben visszautasításra kerültek, tekintettel arra, hogy azokat nem a 15. § (4) bekezdésének

megfelelően nyújtották be. A visszautasított javaslatok benyújtói kezdeményezték az elnöki döntések hatályon kívül helyezését. Az Országgyűlés ezekről vita nélkül, külön-külön, kézfelemeléssel határoz.

Bejelentem továbbá, hogy a frakcióvezetők kezdeményezték a szavazások szavazatszámoló gép alkalmazásával történő megismétlését. Erre való tekintettel a kézfelemeléses szavazásokat eleve szavazatszámoló gép alkalmazásával tartjuk meg.

A Párbeszéd indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/734-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a döntést azt Országgyűlés 136 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

A DK indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/735-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 136 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

A Momentum indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/736-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 136 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

(14.40)

Az MSZP indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/737-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 135 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta.**

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában, az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány alapján most **előterjesztés bizottsági meg tárgyalásáról és döntéshozataláról határozunk.**

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot a „Jelentés az atomenergia 2022. évi hazai alkalmazásának biztonságáról” címmel benyújtott B/5011. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a kijelölt bizottságot 131 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Most, 14 óra 41 perckor átérünk az **interpellációk** tárgyalására. Kétperces szünetet rendelék el, míg képviselőtársaim, akik nem kívánnak részt venni, elhagyják az üléstermet.

(Szünet: 14.42-14.44.)

Elnök: Jakab István

Jegyző: Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, akik részt kívánnak venni az Országgyűlés további munkájában, szíveskedjenek helyüket elfoglalni. Az interpellációk tárgyalásával folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket.

Tisztelt Országgyűlés! Miután elfoglalták helyüket, folytatni szeretném. Gy. Németh Erzsébet, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Melyik Fidesz-közeli cégnek fizet milliókat az Orbán-kormány a használhatatlan lélegeztetőgépek raktározásáért?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): *(Hangosítás nélkül. - Közbeszólás: Nincs hang!)* Hát, pedig a kártyát... Ó, most már jó! Akkor kezdem újra.

ELNÖK: Legyen kedves! Órát kérem visszaállítani.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Feltételezem, hogy Rétvári államtitkár úr fog nekem válaszolni miniszter úr helyett.

Néhány héttel ezelőtt Varga képviselőtársammal sikerült bejutnunk abba a raktárba, ahová az Orbán-kormány igyekezett elrejtteni a világ elől azt a több mint 13 ezer darab, 300 milliárd forintért vásárolt lélegeztetőgépet, amelyet 2020-ban, a Covid-járvány kirobbanása idején vásároltak. Mint kiderült, a lélegeztetőgépeket a piaci ár többszöröséért, szegénytelenül túllárazva vette meg a Szijjártó Péter vezette Külügyminisztérium, egy azóta nyomtalanul eltüntetett maláj cégtől. A végső csattanót pedig az adta, hogy a kínai gyártású lélegeztetőgépek nem is felelnek meg az egészségügyi előírásoknak, vagyis használhatatlanok. Emiatt még adományként sem tud megszabadulni tőlük az Orbán-kormány.

Nem volt elég azonban 300 milliárd forintot ellopni a magyarok közös pénzéből, a használhatatlanul porosodó lélegeztetőgépek raktározására évente közel 1 milliárd forintot, havonta 65 millió forint plusz áfát fizet ki a Pintér Sándor Belügyminisztériuma alá tartozó Országos Kórházi Főigazgatóság.

Képviselőtársammal felkerestük a gödöllői raktár valódi tulajdonosát, akik ugyanúgy homály fed, mint a bővli lélegeztetőgépeket az Orbán-kormány nyakába szózó külföldi cégeket. A raktár területén nem

találtunk cégtáblát, amely a belföldi cégek székhelyén ugyan kötelező, telephelyén viszont csak ajánlott. Ha azonban külföldi cég birtokolja a raktárat fióktelepként, akkor ott is kötelező lenne a cégtábla. Tehát jelenleg papíron százmilliárdokat érő egészségügyi eszközök vannak egy olyan épületben, amelyről senki sem tudja, hogy kié.

Hiába kérdeztük a helyszínen a raktár dolgozóit, se a raktári dolgozók, se a bejáráson megjelenő Jenei Zoltán, az OKFŐ főigazgatója nem tudta megmondani, hogy ki a raktár tulajdonosa. Vagyis az Országos Kórházi Főigazgatóság úgy fizet havonta 65 millió forint plusz áfát a szemétre való lélegeztetőgépek raktározásáért, hogy állításuk szerint azt sem tudják, ki kapja a pénzt.

Az elmúlt 13 év orbáni korrupciójának történetében a lélegeztetőgép-biznisz tűnik az egyik legaljasabb és legsikeresebb lopásnak. Ráadásul kétszer lopták meg a magyar embereket: először túlárazva megvették a gépeket, majd feleslegesen kellett fizetniük a tárolásért. Egyedül a Fidesz-közeli milliárdos elit járt jól a bizniszen, akik a magyarok tízezreinek halálával járó koronavírus-járványon is képesek nyereszkeskedni.

Kérdezem tehát az államtitkár urat, melyik az a cég, amelynek ezt a majd' egymilliárd forintot fizetjük évente. Köszönöm. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Csak hogy ezt a kis mitikus homályt eloszlassam a bejutás körülményei kapcsán - sikerült bejutniuk, valahogy így fogalmazott képviselő asszony -, Varga elnök úr, a Népjóléti Bizottság elnöke írt egy levelet Pintér Sándor miniszter úrnak, hogy szeretne bemenni, Pintér Sándor miniszter úr pedig felajánlott több időpontot a bizottság tagjainak. Nyitottak a raktárak, minden képviselő bejöhét, és megnézheti a bizottság tagjai közül, aki parlamenti ellenőrző munkája keretében ezt szeretné megtenni. Tehát első szóra kinyíltak a raktárak, és ön, bár nem a bizottság tagja, de ettől függetlenül önt is ugyanúgy beengedték, mint a többi képviselőt. Tehát semmifajta titok vagy bármilyen akadály nem volt.

(14.50)

Első levélre, első szóra, amikor az ellenzéki képviselők meg akarták tekinteni ezt a raktárat, meg akarták tekinteni annak tartalmát, jöhettek, és meg is nézhatték. Nyilván nem kifejezetten egy szakmai út volt a részükről, mert elsősorban szelfizgetésben merült ki az ottani körbejárás, de mindenki láthatta, hogy milyen körülmények között vannak ezek a lélegeztetőgépek.

Ami magukat a lélegeztetőgépeket illeti: pörgesünk vissza az időt a járvány időszakára. Az volt a célja akkor minden országnak a világban, hogy minél több lélegeztetőgépet szerezzen be, hiszen senki sem tudta pontosan, hogy a saját országában mennyire lesz szükség. Láttuk a videókat Olaszországból, ahol sokkal több volt a beteg, mint a lélegeztetőgép, láttuk, hogy lélegeztetőgép nélküli betegek fekszenek a folyosókon, sőt akár még a kórházi parkolóknak is voltak betegek, és mindenki minden lehetséges lélegeztetőgépet lekötött, mert nem tudhatta senki, hogy melyik megrendelés fog megérkezni és melyik megrendelés nem fog megérkezni. Mert az egész világ lélegeztetőgépeket keresett, és ilyenkor nyilvánvalóan fennállt annak a veszélye, hogy Magyarország leköt valamilyen lélegeztetőgépet az egyik gyártótól, de aztán valaki rálicitál a magyar ajánlatra, többet ígér, és akkor abba az országba viszik. Láttunk ilyet, volt olyan védőfelszerelés, amely a kikötőből egy másik országba érkezett meg, nem Magyarországra. Az volt tehát a cél, hogy minél több ilyet lekössünk azért, hogy minél több ember életét meg tudjuk menteni, mert akkor, abban a pillanatban senki nem tudta sem Magyarországon, sem külföldön, hogy pontosan hány embernek, hány lélegeztetőgépre lesz szüksége, ezért minél többet kellett lekötönni.

A másik pedig, hogy nem akartuk olyan helyzetbe hozni az orvosokat sem, amely helyzetbe más országokban kerültek, mert más országokban az orvosi kamara kidolgozott protokollokat, hogy ha van több beteg és kevesebb lélegeztetőgép, akkor milyen sorrendben kell adni a betegeknek lélegeztetőgépet, és ki az, aki a sor végén van és később fog lélegeztetőgépet kapni. Magyarul: jó eséllyel akár halálraítélt is az illető.

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor az ellenzék azal vádolta a magyar kormányt, hogy túl kevés a lélegeztetőgép. *(Kálmán Olga: Kevés az orvos!)* Elmúlt a járvány *(Kálmán Olga: Az orvos kevés!)*, hála istennek, mindenkinek jutott ágy, orvos, lélegeztetőgép, gyógyszer és vakcina. Miután véget ért a járvány, most pont az ellenkezőjével vádolja az ellenzék a kormányt, hogy túl sok a lélegeztetőgép Magyarországon *(Kálmán Olga: Nem ezt mondjuk! - Gy. Németh Erzsébet: Nem ez volt a kérdés!)*, holott felelőtlenség lett volna, a betegekkel szemben, az orvosokkal szemben felelőtlenség lett volna, ha azt mondja a magyar kormány, hogy ennyi lélegeztetőgépet megrendeltem, és bár még rendelhetnék másik ezret, de nem fogok rendelni, mert azt gondolja valaki előre *(Kálmán Olga közbeszól.)*, hogy majd kevesebb lesz a betegek száma.

Szerintem az egyetlen felelősségteljes döntés ebben az időszakban valóban az volt, hogy ami rendelkezésre álló gép volt és amit lehetett Magyarországon használni, azokat Magyarország megvette és megbiztosította magát, mert a magyar emberek élete, a magyar emberek egészsége a legfontosabb. Ezért kerültek beszerzésre ezek a lélegeztetőgépek, azóta is ezeknek a

karbantartása folyamatosan megtörténik; az esetleges kopó alkatrészek pótlása megtörténik, a felülvizsgálat rendszeres a szakszerviz által, és felépült, hamarosan berendezésre is kerül Pátyon az a nagy raktár, ahova az egész koronavírus-készlet és az egészségügyi biztonsági készlet is bekerülhet egy állami raktárba, így huszonegynéhány raktár helyett egy raktárban lehet a döntő többsége a magyar stratégiai egészségügyi tartaléknak. *(Kálmán Olga: És kinek fizetünk?)* Köszönöm szépen. *(Kálmán Olga: Kinek fizetünk? - Taps a kormányparti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem a képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Nem tudom elfogadni, mert arra az egyszerűen feltett kérdésre, hogy kinek fizet az OKFŐ ezért a lélegeztetőgép-tárolásért, miniszter úrnak egy fél mondata nem volt. Mindenféleképp beszélt.

Én azért szeretném miniszter urat... Miniszter urat? Elnézést kérek! Államtitkár urat, bár miniszterhelyettes úr is talán. Szóval, szeretném önt tájékoztatni arról, hogy igenis hosszas huzavona előzte meg, hogy egyáltalán a bizottság tagjai és jómagam is bejuthattunk ebbe a raktárba. *(Rétvári Bence: Két hét talán!)* Nem véletlenül kérdezem, hogy most, ebben az időszakban kinek fizetjük azt az évi egymilliárd forintot, melyik Fideszhez közeli cég nyerészkedik újra ezen a bizniszen. Mert azt gondolom, hogy az önök számára semmi más nem értelmezhető ebből a kérdésből, mint az, hogy mennyit lehet még lopni.

Önöknek nem kellene állami kórházak, önöknek van pénzüik magánorvosra, ezért a Dobrev Klára vezette árnyékkormány olyan fordulatra készül a kormányváltás után *(Rétvári Bence: HospInvest!)*, ahol megtaláljuk és felelősségre fogjuk majd vonni ennek a lélegeztetőgép-biznisznek is a felelőseit. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő asszony nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Gurmai Zita, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez: „**Milyen további lépéseket kíván tenni a nők elleni erőszakkal szemben folytatott küzdelemben?**” címmel. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! November 25-e a nők elleni erőszak megszüntetésének világnapja. Alkalom nyílik tehát a hazai helyzet rövid áttekintésére. Az ENSZ ajánlása alapján a kormányoknak, a különböző társadalmi

kérdéseket felvállaló szervezeteknek ezen a napon figyelemfelkeltő akciókat, kampányokat kellene indítani. Ehhez képest hazánkban a fideszes politikai elit még mindig adós az isztambuli egyezmény ratifikálásával is.

Sajnálatos módon tragédiának kellett történnie ahhoz, hogy a kérdés figyelmet kapjon. Mindenki emlékszik a lúgos orvos esetére, aki maró folyadékkal öntötte le párját, Renner Erikát. Vagy az alezredes életársára, Orosz Bernadettre, akit a felismerhetetlenségig vertek össze. Ez csak a jéghegy csúcsa, de ráirányítja a figyelmet a többi áldozatra is. Olyan intézkedésekre van szükség, amelyek az áldozatok helyzetén segítenek.

Arányában a legtöbb bántalmazásra a párkapcsolatokon belül kerül sor, legtöbbször akkor, amikor ebből a kapcsolatból a bántalmazott megpróbál kilépni. A szociális rendszer intézményei csak átmeneti időre vagy még annyira sem nyújtanak segítséget az áldozatoknak. A mai napig nem került sor hosszú távú lakhatási stratégia kidolgozására. A helyzet orvoslását éppen az önök által megsarcolt önkormányzati rendszer jelenthetné. A krízislakás-hálózat megkönnyítené a bántalmazó közegeben élők menekülését, életük újrakezdését, viszont akinek nincs gyermeke, annak még ideiglenes szállást is nagyon nehéz szervezni.

Számos bántalmazott nő elsőként azzal szembe-sül, hogy a rendőrségen nem veszik komolyan az ügyét, sőt még hibáztatják. A rendvédelmi dolgozók képzése hosszú ideje elmulasztott kötelezettségük. Szintén sokat segítené a helyzet előmozdításában egy önálló költségvetési alap, a megelőzés érdekében szakpszichológusok alkalmazása, a családon belüli erőszak elleni küzdelem iskolai tantervbe illesztése, a szociális dolgozók béremelése és a jelzőrendszer megerősítése is. Tovább nehezedik azoknak az áldozatoknak a helyzete, akik gyermekükkel együtt menekülnek. Elengedhetetlen az anyaotthonok kapacitásbővítése is.

Komoly nehézségek mutatkoznak a tartásdíjak behajtásával kapcsolatban is, sok bántalmazó éppen a pénzügyi kiszolgáltatottságot használja ki arra, hogy továbbra is rettegésben tartsa áldozatát. Sokkal komolyabb szankciókra van tehát szükség velük szemben. Visszatérő probléma a kényszerláthatás megszüntetése. A hatóságok számos gyermeket kényszerítenek arra, hogy akaratuk ellenére a külön élő szüleikkel tartsanak kapcsolatot. A nők és gyermekek ellenállásának oka legtöbbször a korábban elszenvedett apai bántalmazás. Amíg legalább erre nincs megoldás, nem tettünk meg mindent az erőszak visszaszorításáért.

Bizakodó vagyok, hogy államtitkár úr elmondja, miket tettek, mert igenis történtek előrelépések, de sajnos még nem elég. Köszönöm. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az interpelláció megválaszolásával miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel

rendelkező Tuzson Bence igazságügyi miniszter urat bízta meg. Az interpellációra miniszter úr felkérésére Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol.

Megköszönöm együttműködésüket, és átadom az ülés vezetését Latorcai János alelnök úrnak. Miniszterhelyettes úr, parancsoljon!

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! A jelenleg hatályos büntető törvénykönyv, a 2012. évi C. törvény tartalmazza a kapcsolati erőszak büntetését, annak a 212/A. §-a bünteti a kapcsolati erőszakot. Tisztelt képviselő asszony, önök, a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselői sem az új büntető törvénykönyvet nem szavazták meg, sem a kapcsolati erőszakra vonatkozó törvényt nem szavazták meg. Ez a 2013. évi LXXVIII. törvény volt.

Tehát mindenekelőtt azt kellene tisztáznunk, hogy ki mit tesz a kapcsolati erőszak áldozataiért. Az ellenzéki képviselők, közöttük főleg önök, a Magyar Szocialista Párt képviselői nem szavazták meg a kapcsolati erőszak büntetését.

(15.00)

Ez azt jelenti, hogy ha önökön múlt volna, akkor ma Magyarországon nem büntetnék a kapcsolati erőszakot.

De menjünk tovább, tisztelt Ház! 2015-ben a gyermekvédelmi törvénybe egy módosítás során bekerült a titkos menedékházak rendszere, amely védi a kapcsolati erőszak áldozatait. Tisztelt Ház, a Magyar Szocialista Párt képviselői nem szavazták meg ezt a törvényt. *(Rétvári Bence: Húha!)*

A kapcsolati erőszak elleni hatékony fellépést elősegítő nemzeti stratégiáról az Országgyűlés 2015-ben határozatot fogadott el. Ez részletesen felsorolja, hogy a kapcsolati erőszak ellen hogyan lép fel a magyar állam. Nos, tisztelt Ház, biztos már kitalálták, hogy a Magyar Szocialista Párt és képviselői nem fogadták el ezt az országgyűlési határozatot.

Tisztelt Ház! Természetesen nem csak és nem kizárólag jogszabályokkal kell küzdeni a kapcsolati erőszak áldozataiért, de önök nem tettek meg semmit, egy gombnyomást sem tettek azért, hogy a kapcsolati erőszak áldozatai védelemben, jogi védelemben részesüljenek.

Mit tett a kormány még ezenkívül? A kormány létrehozta a kríziskezelő ambulanciákat, az országos kríziskezelő és információs telefonszolgálatot, krízisközpontokat, titkos menedékházakat és úgynevezett felutas házakat. Hogy ezek milyen mértékben segítik az áldozatokat, szeretném önökkel tudatni, hogy a krízisközpontokból jelenleg húsz, az úgynevezett felutas házakból szintén húsz, titkos menedékházból

nyolc, kríziskezelő ambulanciából pedig hét működik az országban.

2019-20-ban 4200 úgynevezett jelzőrendszeri tag volt - rendőrök, családsegítő munkát végző védőnők -, akik részesültek képzésben azért, hogy időben fel tudják ismerni a kapcsolati erőszak jeleit, és azt korai észleléssel tudják a gyermekvédelmi jelzőrendszernek továbbítani.

Tisztelt Ház! 2023-ban a kormány 702 millió forintot biztosított a kapcsolati erőszak áldozatait segítő ellátórendszerre.

Tisztelt Képviselő Asszony! Úgy gondolom, hogy ezzel nem ért véget a munka, és természetesen további erőfeszítésekre van szükség a kapcsolati erőszak áldozatainak a megsegítésére, de arra kérem önöket, hogy amikor számonkérjük a kormányon, hogy mit adott, mit segített a kapcsolati erőszak áldozatainak a kormány, akkor először nézzenek tükörbe. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Gurmai Zita képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): A választ nem fogadom el. Azt pontosan tudja államtitkár úr is, hogy az elmúlt időszakban egyetlenegy olyan határozati javaslatot sem fogadtak el az ellenzék részéről, amiről itt a plenáris ülésen egyáltalán vitatkoznunk lehetett volna. Én azt gondolom, ha volna esély arra, hogy legyenek viták, akkor meggondolnánk azt, hogy mi az, amit támogatunk és mi az, amit nem.

Egyébként kétségtelen tény - erről beszéltem nagyon korrekt módon a felszólalásomban is -, és nem vitatom, hogy az erőszak elleni küzdelemnek vannak eredményei, és azt sem, hogy történt némi előrelépés, de sajnos továbbra is magukra hagyja az áldozatokat a rendszer. Nincsenek kidolgozva olyan protokollok, amelyek alkalmazásában az áldozatok egyáltalán biztonságban érezhetnék magukat.

S újra szeretném kiemelni a közös felügyelet szabályainak a megváltoztatását. Nem fogom elmondani azokat a számokat, amelyeket önök is pontosan tudnak. A 2022. január 1-jén életbe lépő törvénymódosítás szerint ez valóban már akkor is elrendelhető, ha csak az egyik fél kéri. Most rendszeresen meghalnak gyerekek és édesanyák is amiatt, hogy elég az apa hozzá. Úgyhogy szerintem bőven van még mit tenni. Gyakorlatilag a bírón múlik, hogy mi történik, hogy felismeri-e a helyzetet. De még egyszer: köszönöm, amit tettek, de bőven van még teendő.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat és különösen képviselő asszonyt, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Sebők Éva képviselő asszony, a Momentum képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: „**Igazak az elbocsátásokról szóló hírek?**” címmel. Sebők Éva képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt napokban több választói megkeresés is érkezett hozzám, először az orosházi kórházból, utána a gyulai kórházból, miszerint elbocsátások történnek ezekben az intézményekben. Elsősorban a létesítményüzemeltetésben dolgozó munkatársakat érintik ezek. Pici nyomozás után kiderült, hogy nem csupán Békés megyében, hanem az egész országban történik ez a leépítéshullám. Sok kérdés azonban nem tisztázott, így várom egyenes választát.

Igazak-e az elbocsátásokról szóló hírek? A leépítések csak Békés megyét, vagy más országrészeket is érintenek? Szeretném tudni, hogy megyénként és ellátási helyszínenként hány személynek küldtek olyan tájékoztatót, ami lényegében egy elbocsátó szép üzenet. Hány olyan dolgozót küldtek el, aki éppen nyugdíj előtt áll? Hány olyan dolgozót küldtek el, aki megváltozott munkaképességű? Adnak-e többet nekik, mint ami törvényileg minimum jár egy elbocsátás esetén? Mely szakszervezetekkel egyeztettek, és pontosan mit? Mikor és miről tájékoztatták őket? Egyáltalán fölmerült-e önkben az, hogy ha már kiszervezik ezeket a feladatokat, akkor elvárják az átvevő cégtől, hogy ezeket az embereket tovább foglalkoztassa?

Megtaláltuk a közbeszerzési dokumentációt, amelyben a kiszervezéshez úgynevezett önként csatlakozó intézményekről beszélnek. De felmerül a kérdés, hogy mikor, milyen formában és mely intézmények lettek egyáltalán megkérdezve arról, hogy kívának-e a kiszervezéshez csatlakozni. Szeretném, ha őszintén elmondaná nekem, államtitkár úr, tényleg elvárják-e tőlünk azt, hogy 2023 Magyarországnál elhiggyük, hogy bármely állami intézmény egy ilyen jellegű döntéshez önként fog csatlakozni, mert viccnek kicsit durva lenne, ha ezt komolyan elvárnák tőlünk.

A Közbeszerzési Értesítőből egyébként az is kiderül, hogy a létesítményüzemeltetési feladatokat az állampártba mélyen beágyazott, a Habony-Rogán-érdekkörhöz ezer szállal kötődő B+N Referencia Zrt. veszi át. Egészen felfoghatatlan összegű maga a közbeszerzés: 400 milliárd forint.

Kíváncsi lennék a véleményükre: nem gondolják-e, hogy az ország közel összes egészségügyi intézménye létesítményének az üzemeltetését magánkézbe adni, kiszervezni nem csupán egy gazdasági kérdés, hanem egy biztonsági kérdés? Nem gondolják-e azt, hogy tisztességes kormány nem lett volna hajlandó ezt az egész ügyet így kezelni, fű alatt? Sőt, egy tisztességes kormány egy, a magyar emberek biztonsága szempontjából ennyire kritikus kérdést soha nem lett volna hajlandó állami kézből kiadni.

Kérdezem, hogy miért kockáztatják a magyar emberek biztonságát. Köszönöm a választát. (*Taps a Momentum soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ Rétvári Bence miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Kicsit messzebről indítok, hogy érthető legyen a folyamat, de aztán eljutunk a konkrét eseményekig is.

Évről évre mindig a sajtóban is megjelenik és itt a parlamentben is foglalkozunk vele, hogy melyik kórház milyen mértékben adósodik el, milyen számláit nem tudja kifizetni. A kórházak közötti gazdálkodási különbségek mögött sokszor nem az orvosi, nem a gyógyító tevékenység különbsége húzódik meg, hanem például a kórházak közötti adottságok. Amelyik egy új épületben van, egy tömbben, az nyilván kevesebb üzemeltetési feladattal jár, amelyiknek pedig sok telephelye van, sok épülete van és azok régebbiek, azokat gyakrabban kell felújítani. S a kórházi adósság valójában nem is az orvosi működésből, a gyógyító-betegségmegelőző működésből származik, hanem egész egyszerűen abból, hogy rosszak a kórház épületi adottságai, többet kell költenie renoválásra, s a többi, miközben ugyanazt a finanszírozást kapja a gyógyító-megelőző feladatokhoz. Tehát ugyanannyit kap egy operációra, csak nem mindegy, hogy egy kétéves, modern, egy tömbben lévő épületben működik, ahol épületen belül szállítja a beteget egyik osztályról a másikra az operációs helyiségek, a műtők között, vagy olyan épületben, ahol ki kell menni ahhoz, hogy a beteg el tudja szállítani belső betegszállítással.

Ezért döntött úgy a kormány, hogy azzal a résszel, amelyik egyáltalán nem az orvosi-gyógyító rész, hanem az épületüzemeltetési rész, és amelyek nem egyenlők az egyes kórházak között, ne az orvosi vezetőknél, a szakmai vezetőknél kelljen foglalkozniuk a kórházon belül, hanem ezt a feladatot az állam maga lássa el. Ne legyen a gondnoksági, üzemeltetési feladatokkal gondja-baja a kórháznak, hanem a kórház csak és kizárólag a gyógyítással foglalkozzon. Ezt a feladatot az állam átveszi, és az állam ezt valóban központosítja egy KEF, Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság nevével kormányzati intézményben, amely számtalan más állami intézményt is üzemeltet - a minisztériumok épületeit is ez üzemelteti, s a többi -, és amelynek van már tapasztalata, mert a kórházfelújításokat korábban a KEF végezte - épülettömb-felújítást, s a többi -, tehát neki már van tapasztalata a kórházaknál, ezért teljes egészében átvette ezt a feladatot.

(15.10)

Így a kórházban marad a szakmai tevékenység, a gyógyító tevékenység, ez a fajta gondnoksági tevékenység

pedig átmegy a KEF-hez. Így az adósságtermelésnek az egyik okát és a gazdálkodásnak a belső aránytalanságait ki tudjuk küszöbölni, mert a gondnoksági kérdések nem terhelik a kórház költségvetését; az teljes mértékben kikerül onnan, és a KEF látja el.

Január első napjától lesz ez általános az OKFŐ fenntartása alá tartozó, aktív fekvőbeteg-ellátást nyújtó vármegyei költségvetési intézmények vonatkozásában, a fővárosi intézményeknél pedig 2023. július 1-je óta a KEF biztosítja az ingatlanüzemeltetési szolgáltatásokat.

A KEF már nyilván nem csak egy intézményre koncentrál, tehát nem egy kórházat üzemeltet, nem is egy kórházi telephelyet, hanem a teljes országban gondolkodik, az összes fekvőbeteg-intézmény, magyarul, kórház tekintetében, tehát valószínűleg másként fogja megszervezni ezt a feladatot, mint ahogy a kórházak szigetszerűen ellátták a saját feladataikat. Éppen ezért mindenkinek, aki karbantartó, portás, kertész, takarító, annak megszűnik az egészségügyi szolgálati jogviszonya, tehát a kórházban a mostani jogviszonya, és átkerülnek a KEF-hez; így tehát mindenkinek megszűnik az előző jogviszonya, de valamelyest, nem jogutódlással, de ahhoz hasonló módon egy új munkakörben vagy ugyanabban a munkakörben, de egy munkahelyre, a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságra fog átkerülni. Ez nyilván járni fog átszervezésekkel, ez nyilván járni fog módosulásokkal, de ugyanazokat a feladatokat látja el a KEF; ha valamit hatékonyabban tud ellátni, akkor azt nyilván igyekszik hatékonyabban ellátni, de országos rátekintésben, nem pedig százegynéhány szigetszerű, egy-egy kórház üzemeltetése kapcsán.

Ez az a folyamat, amelyben benne vagyunk folyamatában, tisztelt képviselő asszony, ez az, ami a jövő év elejére fog valahogy *(Az elnök csenget.)* végső formát nyerni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem a képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm a szót. Én a következő interpellációra, aminél Rétvári úrra számítok, szerintem fogok hozni egy adag antihisztamint, mert úgy látom, az államtitkár úr allergiás a számokra *(Rétvári Bence: Én? Én?!)*, ugyanis egyet sem sikerült megneveznie a válaszában. Elég egyértelmű kérdést tettem fel: hány embert rúgtak ki, hányan álltak nyugdíj előtt?

Én ennek ellenére felajánlok egy üzletet az államtitkár úrnak *(Rétvári Bence: Óvatosan ezzel!)*, meghozza az üzlet a következő: jöjjön el Orosházára, és ugyanezt a szöveget adja elő a kirúgott karbantartók előtt! *(Derültség és közbeszólás az ellenzék soraiból: Úgy van!)* Ha ezt vállalja, én el fogom fogadni az interpellációra adott választát; ha nem vállalja, akkor

szerintem azért, mert mind a ketten tudjuk, hogy valószínűleg azonnal ki is próbálhatná a sürgősségit. *(Rétvári Bence: Ez mit jelent pontosan?)* Nem fogadom el a választ. *(Rétvári Bence: Ez mit jelent pontosan?! - Taps a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Sebők Éva közbeszól. - Vargha Tamás Rétvári Bencének: Fenyegetés!)* Tisztelt Ház! A képviselő asszony nem fogadta el a választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapunkon sor kerül.

Lukács László György és Z. Kárpát Dániel képviselő urak, a Jobbik képviselői, interpellációt nyújtottak be a belügyminiszterhez: **„Mikor áll el a kormány attól a tervétől, hogy ötszáz ezer migránsmunkást telepítsen be hazánkba?”** címmel. Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az elmúlt napokban már másodszor került elének az a törvényjavaslat, amely a kormány tervei szerint egy átfogó idegenrendészeti szabályozást tesz lehetővé, és a kormánypárti képviselők sokszor elmondják, hogy ők szigorítanak és egyértelművé tennék a külföldi állampolgárok Magyarországon való tartózkodásának jogcímeit, feltételeit, a munkavállalást is ideértve. *(Rétvári Bence: Így van!)* Ugyanakkor, ha ezt a törvényjavaslatot közelebbről megvizsgáljuk, több olyan szabályt is találunk benne, amely egyértelműen veszélyes, és lehetőséget ad bizonyos kiskapuk kinyitására, már ami a migránsmunkások behozatalát illeti, ezek közül is pedig talán a legdurvább az, hogy kimentési lehetőséget ad azoknak a cégeknek, amelyek a kormánnyal közvetlenül egy megállapodást kötnek. Tehát egy nagyon bonyolult és nagyon szigorúnak mondott szabályrendszer sem vonatkozik azokra, akik a kormánnyal külön aláírnak egy papírt.

A helyzet az, hogy a kormány mindezekkel egy időben a jelek szerint eltörli a munkaalkalmassági vizsgálatot is az eddigi formájában, vagy legalábbis olyan változtatásokat eszközöl, amelyek után még egyszerűbb lesz a ki tudja, milyen egészségügyi állapotban érkező migránsmunkásokat behozni, alkalmazni. És hát, a törvényjavaslat legnagyobb hibája, hogy meg sem próbálja meggyőzni a hazai nagyvállalatokat vagy éppen az itt működő multicégekét arról, hogy sokkal jobban megérné megbecsülni a magyar dolgozókat, a normális bérek koncepciója alapján rendezni a bérkérdést az ő tekintetükben, és ebben az esetben nem lenne szükség a migránsmunkások behozatalának áramvonalasítására.

Égészen elképesztő a helyzet, hogy több mint 200 ezer magyar álláskereső alig kap mérhető segítséget, három hónap után az állam részéről lényegében semmilyen, miközben az átlagos munkakeresési idő 9 és 12 hónap között ingázott az elmúlt években - lenne

tehát hova nyúlni. Nem állítjuk azt, hogy mind a 200 ezer álláskereső azonnal elhelyezhető lenne a munkaerőpiacon, de ha csak a fele, akkor már nem lenne szükség a százezres nagyságrendű migráns-munkás-behozatalra.

A kérdéseink egyértelműek: miért nyit kiskaput a kormány a neki kedves keleti gyáraknak, hogy mindenféle akadály nélkül hozhassanak migránsmunkásokat hazánkba, és összességében mikor szeretne a kormány végre elállni attól a tervétől, hogy 500 ezer, harmadik világból érkező munkást telepítsen be hazánkba?

Sokszor hivatkoztak kormánypárti képviselőtársak arra, hogy jó-jó, de hát ők először majd a magyar munkaerő-tartalékhoz fognak nyúlni, ami egyébként rendben is lenne, hogyha lennének ennek kimutatható, kézzelfogható jelei. De azt látjuk, hogy önöknek tízmilliárdokat kellene elkölteniük most a meglévő magyar munkavállalók ingyenes átképzésére, főleg az álláskeresőkre koncentrálván, és csak ezt követően lehetne feltenniük a kérdést, hogy kívülről bármilyen erőforrásra szükség van-e. A mi álláspontunk szerint nincsen.

A kérdéseink akutak, várjuk rájuk a konkrét válaszokat. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Rétvári Bence miniszterhelyettes úr adja meg. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az idegenrendészeti törvénynek egy teljesen új kódexe fekszik a parlament asztalán, amely minden korábbinál szigorúbban szabályozza azt, hogy miként léphet be valaki Magyarországra területére, miként maradhat itt, és adott esetben miként tanulhat itt, miként kutathat itt, vagy miként vállalhat munkát. Rendkívül szigorú szabályok vonatkoznak minden esetre, hiszen senkinek nincs alanyi joga Magyarország területén tartózkodni, ezt a törvény már az elején lefekteti alaptételként. Márpedig, ugye, Európában pont ennek az ellenkezőjét mondják, ők, ugye, a Willkommenskultur nevében mindenkit behívják, és majd itt, miután mindenki belépett az Európai Unió területére, majd utána elbírálják az ő kérelmeiket.

Mi pont fordítva állunk: csak az jöhet be Magyarország területére, aki a magyar törvényeket betartja, és semmifajta illegális migrációnak nincsen helye Magyarországon területén. Nagyon szigorú szabályokat tartalmaz ez a törvény is arra, hogy aki illegálisan tartózkodik Magyarországon, nemcsak az, aki illegálisan lépett be Magyarországra területére, hanem akinek volt egy legális jogcíme, de az megszűnt, annak az okmánya másnapról kedve körözés alatt, amint ők megkapják, azon nyomban idegenrendészeti őrizetbe kerülhet, a hatóságok pedig kitoloncolják Magyarországra területéről, és mindenkinek hat napja van elhagyni az

ország területét, hogyha bármifajta jogcíme megszűnne arra, hogy itt tartózkodjon. Itt tehát a legszigorúbb szabályokkal, erőszakot is alkalmazva az állam nem fogja tűrni, hogy bárki jogtalanul tartózkodjon Magyarországon területén.

Fontos, hogy senkinek nem szólhat határozatlan időtartamra a magyarországi tartózkodása, csak határozott időtartamokra szólhat, és nincs automatikus meghosszabbítás sem. Azt is szeretném cáfolni önnök, amit az előbb mondott, hogy aki beruházásra érkezik, annak micsoda kiskapui vannak. Egyáltalán nincsenek kiskapui, hanem itt egy nagyon szigorú, a korlátokat tartalmazó megállapodást kell kötni a magyar állammal, a magyar állam nevében eljáró kül gazdasági és külügyminiszterrel, ő ezeket a feltételeket és korlátokat rögzíti, csak a beruházás időtartamáig tartózkodhatnak itt azok, akik a beruházáson dolgoznak, de legfeljebb három évig. Semmifajta korlátk nélküliségről nem beszélhetünk tehát itt, nagyon szigorú korlátok vannak.

Az is nagyon fontos, amire ön is utalt, hogy csak annyi ember érkezhessen ide, csak annyi kaphat munkavállalási engedélyt, ahány üres álláshely van Magyarországon, és semmilyen álláshely nem adható oda külföldinek, ha azt előtte magyar embereknek nem hirdették meg, csak akkor, hogyha magyar emberrel nem sikerült azt betölteni. Egy nagyon hosszadalmas vizsgálat, két hatóság folyamatos együttműködése szükséges ahhoz, hogy ezt megvizsgálják, hogy valóban be lehet-e tölteni magyar emberekkel, és olyan szempontból is. Nagyon sok más hátrány mellett olyan szempontból is hátránya van annak, aki külföldivel dolgoztat Magyarországon, hogy egyrészt a külföldi után regisztrációs díjat kell fizetni, másrészt folyamatosan foglalkoztatási díjat kell fizetni.

Aki tehát külföldieket alkalmaz, annak a számára tehát olyan többletterheket is bevezet az új, szigorú jogszabály, amilyenek a magyar munkavállalóknál nincsenek; ezzel akarjuk a magyar munkavállalókat megvédeni, hiszen egyetlenegy külföldi tartózkodása sem jelenthet egyetlenegy magyar állampolgár számára sem semmilyen hátrányt - ezt tartalmazza ez a javaslat.

(15.20)

Migránsok pedig sem vendégmunkásként, sem másként Magyarországra területére nem érkehetnek. Ez a törvény ezt teljes mértékben kizárja, és a legszigorúbban lesújt rájuk.

Megszűnik például a törvényben az egyéb jogcím. Eddig lehetett egyéb jogcímen valakinek Magyarországra területén tartózkodnia, ez a jogcím megszűnik. Ön is utalt rá kormánypárti képviselők mondataként, hogy pontosítjuk a jogcímeiket, mi alapján lehet ideérkezni. Nincsenek olyan gumiesetek, amelyekkel valaki esetleg egy kiskaput ki tud használni, hanem csak a legszigorúbb szabályok mentén.

Megszünteti a törvény a letelepedési státuszt. Tehát nem lehetnek mostantól letelepedtek, miután ez a törvényjavaslat hatályba lép. Ezzel is szigorítjuk a szabályokat.

Úgyhogy én azt mondom önnek, tisztelt képviselő úr, hogy aki szigorítani akar a magyarországi tartózkodás feltételein, annak ezt a javaslatot támogatni kell. Aki migrációpárti, az persze nem fogja ezt támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Z. Kárpát Dániel képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azért nem áll módomban elfogadni ezt a választ, mert ha a kormány komolyan gondolná azt, hogy magyarokkal tölti fel a munkahelyeket, akkor egy normális bértámogatási programot dolgozna ki. *(Rétvári Bence: Ez volt a járvány előtt.)* Erről azonban nemcsak ebben a javaslatban nem volt szó, de a közelmúltban sem.

Ami viszont előttünk fekszik az asztalon, az az, hogy önök külön dohányboltokat is nyitnának adott esetben az érkező ázsiai migránsmunkásoknak. Mert négyezer fő fölötti munkásszállók környékén *(Rétvári Bence: Azért, mert el lesznek különítve!)* vagy zárt üzemegekben még azt is beleteszik a módosításba, hogy külön dohánybolt nyílhaszon. Egészen elképesztő! Miközben ugyanabban a munkakörben adott esetben hátrányban van a magyar dolgozó *(Rétvári Bence: Nem igaz!)* a külföldihez képest, mert külföldinek a lakhatását fizeti a mult cég, az ételmezését, ellátását is fizeti, a magyarnak pedig csak ad egy fizetést, és oldja meg.

Zárásként egyetlen cikkcímet szeretnék felolvasni önnek máról: „Elbocsátják a Continental makói gyárából a magyar dolgozókat, akik a vendégmunkásokat tanították be”. Köszönöm a figyelmet. *(Közbeszólások az ellenzék soraiból, többek között: Gyálázat! - Szégyen! - Rétvári Bence: Honnan ez a cím?)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Bár nem mondta ki képviselő úr, de nem fogadja el ezek szerint a miniszterhelyettesi választ. *(Z. Kárpát Dániel: Azzal kezdtem, elnök úr, hogy nem áll módomban elfogadni. - Rétvári Bence: Csak nem az Alfahír hozta ezt a cikket?)*

Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra mai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Jámbor András képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be az igazságügyi miniszterhez: **„Hajlandóak-e végre orvosolni a végrehajtási törvény hibáit?”** címmel. Jámbor András képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Kedves Képviselőtársaim! Körülbelül két évvel azután vagyunk, hogy a Völner-Schadl-ügy kapcsán, a végrehajtói maffia ügye kapcsán először kaptak a bilincsek. És még mindig tart ez a per, amit én nagyon nehezen tudok másfajta módon jellemezni, mint hogy egy kirakatper. Erre két okom van. Egyrészt az, hogy a nyomozati anyagokban megjelenő eseteket, amelyek politikai szálakkal rendelkeznek, a nyomozó hatóság nem vizsgálta ki, illetve a két évből megállapítható, hogy nem is vitte végig a lehetséges nyomozati időt itt a nyomozó hatóság. *(Rétvári Bence: Túl gyorsan nyomoz a hatóság, hát ez is baj?)*

A másik része - biztos egyéni győztes képviselőtársaim is találkozhatnak ezzel -, hogy azóta is, mióta ezek az ügyek kibuktak, számtalan állampolgár jön végrehajtással kapcsolatos ügyekkel hozzánk, egyéni képviselőkhöz, szerintem fideszes képviselőkhöz is, nem fideszes képviselőkhöz is. Ezekből az ügyekből elég jól látszik, hogy nincsenek megoldva azok az igazságtalanságok és törvénytelenségek, amelyek egyébként a jéghegy csúcsaként robbantak ki a Völner-Schadl-ügy kapcsán.

A végrehajtás helyzete egyébként egy népszuverenitási kérdés is, ha most ebben a szuverenitás kérdését nézzük, mert '94-ben privatizálták a végrehajtás rendszerét, és ezzel a privatizációval létrejött egy olyan tőkéscsoport szép lassan, ami meggazdagodott, és lehetősége lett arra, hogy érdemben befolyásolja a törvénykezést az elmúlt harminc évben. Itt egy olyan helyzet van, amiben szemben állnak egymással jogi, politikai, gazdasági tőkével rendelkező emberek és olyan emberek, akik egyébként ezekkel a lehetőségekkel nem rendelkeznek, általában ők a végrehajtási eljárások vesztesei.

Mi ezért Berki Sándor képviselőtársammal már tízszer különböző módokon benyújtottuk azt, hogy induljon el egy törvénykezés a végrehajtás kapcsán, induljon el egy olyan rendszer, amelyben átnézzük a végrehajtási törvényt, hiszen tudjuk a nyomozati iratokból, hogy a vádlottak padján ülő emberek azok, akik diktálták a jelenlegi végrehajtási törvényt. Ezért a héten be is fogunk nyújtani egy végrehajtásitörvénytervezetet.

Az lenne a kérdésem államtitkár úrhoz, a kormány támogatja-e, hogy tárgysorba vegyük ezt a végrehajtási tervezetet. Támogatja-e, hogy államosítsuk vissza a végrehajtást, hogy a végrehajtási rendszerben ne a profit határozza meg a végrehajtás rendszerét, be legyenek hajtva az adósságok, de az adósságokat is valamilyen módon próbáljuk kiszedni azokból az adósságcsapdákból, amibe például bekerültek?

Támogatja-e a kormány, hogy egy adósságrendelési szolgáltatás létre legyen hozva? A fizetési levonások rendszerének átalakítását támogatja-e úgy a kormány, hogy ne adósrabszolgásként jöjjön létre? Az első lépés jogát támogatja-e a kormány, hogy ne egy olyan rendszer jöjjön létre, amiben, ha valaki a többszörösét

visszafizette már a tartozásának, elárverezték a házat, akkor is élete végéig kell fizetnie?

Tehát összességében az a kérdés, hogy támogatja-e a kormány azt, hogy legalább vitatkozzunk erről, tárgysorozatba veszik-e majd ezt a végrehajtási törvényt. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Répássy Róbert miniszterhelyettes fogja megadni. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nem először hozza a Ház elé ezt a témát, és már legutóbbára is örömet fejeztem ki, hogy napirenden tartja mindig ezt a kérdést. Ezt nem cinikusan mondom, hanem valóban fontosnak tartom. De először is, szerencsétlen dolog, hogy egy interpelláció keretében beszélünk erről, sem ez az alkalom, sem az időkeret nem biztosítja azt, hogy minden kérdést megvitasunk egy ilyen ügyben.

És természetesen én arra nem tudok válaszolni, hogy egy országgyűlési bizottság tárgysorozatba veszi-e az ön javaslatát, hiszen ön is ismeri a házszabály rendelkezéseit: az Országgyűlés azokat a törvényjavaslatokat tárgyalja, amiket a kijelölt bizottság erre alkalmasnak talál. Sajnálom, ha eddig nem sikerült olyan javaslatot benyújtaniuk, amit az Igazságügyi Bizottság alkalmasnak talált, de ezen én nem tudok segíteni. A kormány pedig nem szólhat bele abba, hogy az Országgyűlés bizottságai milyen javaslatokat vesznek tárgysorozatba.

Ami az ön által felvetett problémákat illeti: már legutóbb is kértem arra, válasszuk külön azt, hogy mi miatt vannak büntetőeljárások Magyarországon. Ha a büntetőeljárás a végrehajtók tevékenységével kapcsolatos, tehát a bírósági végrehajtás során elkövetett esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos, akkor jogosan teszi föl azt a kérdést, hogy miért nem változnak meg azok a szabályok, amelyekben meg lehet sérteni a végrehajtási eljárás szabályait. De azt szögezzük le - erre is többször több képviselő hölgynek és úrnak felhívtam a figyelmét -, hogy nem a végrehajtók rendelik el a végrehajtást, nem a végrehajtón múlik az, hogy valaki ellen végrehajtást kell folytatni. Egy bírósági ítéleten vagy közjegyzői okiraton alapul a végrehajtás. Tehát az egész eljárás kiindulópontja a törvényhozástól és a végrehajtó hatalomtól független bíróság, igazságszolgáltatási döntés. És ez jól is van így, hogy az igazságszolgáltatás határozza meg azt, hogy valakivel szemben végrehajtást kell indítani.

A végrehajtás alapja az, hogy önként nem teljesítette valaki a tartozását, önként nem hajtotta végre például a bírósági ítéletet. Tehát nem azért van végrehajtás, mert ez szükségyszerűen mindig következik egy ítéletből vagy egy döntésből, azért van végrehajtás, mert az önkéntes teljesítés elmaradt. És utána számos

jogorvoslati lehetősége van valakinek arra, hogy kifogásolja a vele szembeni végrehajtást. Ilyen a végrehajtási kifogás, ahogyan a nevében is benne van, vagy akár végrehajtási pert is indíthat, ha úgy érzi, hogy ő nem tartozik, nem valós a vele szembeni követelés. Tehát van jogorvoslati lehetősége az adósoknak.

És akkor eljutottunk oda, hogy az ön által javasolt megoldások alkalmasak-e arra, hogy megváltoztassák, mondjuk, a végrehajtási eljárást. Efelől kétségeim vannak. Az állami végrehajtás, ahogyan ön fogalmazott, hogy állami kézbe vegyék a végrehajtást, van ilyen jelenleg, ez az adóvégrehajtás. Tehát a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által folytatott végrehajtások, az adóvégrehajtás a köztartozások esetén egy állami végrehajtás. Nem tudom, hogy kinek mi a tapasztalata a NAV végrehajtásával, de talán ha, hogy mondjam, empátiát kér számon a NAV-végrehajtáson, az nem biztos, hogy helyes lenne, hogy csak ezért helyezzük át a bírósági végrehajtást állami kézbe.

Az önálló bírósági végrehajtók nem a köztartozásokat, hanem a magántartozásokat hajtják végre, a peres felek közötti magánvitákból származó követeléseket hajtják végre.

(15.30)

Tisztelt Ház! Egy interpelláció keretében nem tudjuk ezt megbeszélni, de kérem a képviselő urat, hogy fogadja el a válaszomat. Mindent elmondtam már nemcsak most, hanem korábban is önnek, amit erről lehetett. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Jámbor András képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Ha elhangzott volna a válaszban az, hogy igen, vitassuk meg ezt a plenáris ülésen, akkor tényleg, bármit is mondott volna ezenkívül államtitkár úr, elfogadtam volna a választ. Így sajnos nem tudom elfogadni a választ. Például felhossa azt, hogy a NAV-nál ön szerint nem jó a végrehajtás menetrendje. Hát, akkor javítsunk rajta! Nem ezért ülünk itt a parlamentben egyébként, hogy ha valami nem működik jól az országban, akkor azon megpróbáljunk javítani?

Alapvetően azon sajnálkozott miniszterhelyettes úr, hogy nem fogadta el tárgysorozatba a javaslatunkat eddig az illetékes bizottság. A javaslatunk annyi volt, semmi más, hogy induljon el egy folyamat, amelyben erről beszélünk. Ha ezt nem tudja elfogadni, az szerintem nem a mi hibánk, hanem önök nem akarják napirendre venni a végrehajtások ügyét.

A kormány támogatása szerintem lehetséges ügy, hogy ön azt mondja itt, vagy a miniszter úr azt mondja itt, vagy beveszik kormányülésre, hogy beszéljünk erről, és akkor szerintem el tud jutni a Fidesz-frakcióhoz,

és szerintem az a 483 ezer ember, aki ellen végrehajtási eljárás zajlik, és azok az emberek, akiknek van gondjuk ezzel a rendszerrel, megérdemelnének annyit, hogy legalább vitatkozzunk erről. Úgyhogy a választ nem tudom elfogadni, még egyszer. *(Taps a Párbeszéd sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint hallottuk, képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom ezért önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalokra még a mai ülésnapunkon sor kerül.

Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a honvédelmi miniszterhez: **„Miért nem hajlandók az izraeli határon szolgáló honvédeink hazahozatalára?”** címmel. Novák Előd képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az izraeli határon szolgáló honvédeink hazahozatalát kezdeményezte a Mi Hazánk Mozgalom, ahogy Irakban és Csádban sem volna keresnivalójuk a magyar katonáknak, inkább az automata fegyverekkel is ostromlott déli határunknál kellene szolgáljanak honvédeink. De itt, a parlamentben sajnos egyedül maradtunk e javaslatunkkal.

Pedig Magyarország terrorfenyegetettségét is növeli, hogy a magyar honvédek idegen háborúkban vesznek részt. Már rakétatalálat is érte az ENSZ békefenntartó erőinek főhadiszállását Dél-Libanonban. Sőt, épp minapi hír, hogy a Hezbollah parlamenti frakcióvezetőjének fiát is megölte az izraeli légierő egy libanoni légitámaszpontján.

Nagyon örülünk annak a tűzszünetnek, ami most nem a libanoni határon, hanem a Gázai övezetben végre palesztin területen kialakult ideig-óráig, de féltő, hogy a népirtást folytatni fogja Izrael, hiszen hadd idézzem például az izraeli parlament alelnökének a Twitteren tett bejegyzéseit, ezt egyedül a kuruc.info hírportál jelentette meg Magyarországon: „El kell törölni a Gázai övezetet! Egyetlen gyermeket sem hagyhatunk ott meg, s végül az összes ott maradtat el kell onnan űzni!” - mondja az izraeli parlament alelnöke, miként azt is, hogy „Fel kell égetni a Gázai övezetet!” Amikor egy ilyen, már-már közjogi méltóság, a Knesset alelnöke ilyen nyilatkozhat, akkor ne legyen kétségünk afelől, hogy sajnos előbb-utóbb az évtizedek óta látott népirtó gyakorlatát Izrael folytatni fogja.

De ez nem a mi háborúnk, államtitkár úr! Eközben Pintér Sándor és Rétvári Bence azt magyarázza a határt védő rendőreinknek, hogy vonuljanak vissza fülüket-farkukat behúzva, hogyha fegyverropogást észlelnek a magyar határon. Miért nem a békét támogatják a palesztin-izraeli konfliktus esetében is, és inkább Izrael diplomáciai háborúját ehelyett?

A mai napig sem számolt el emellett a kormány a csúfos bukással végződött afganisztáni meg szállásban

való részvételünk költségeivel sem. Nem tudhatjuk, mennyibe került a magyar adófizetőknek. Becslések szerint 75 milliárd forint csak az afganisztáni meg szállásban való részvételünk.

És most abszurd módon 200 honvédet küldene a kormány, illetve a Jobbik is támogatná és még más ellenzéki képviselők is az eddigi nyilatkozatok szerint azt, hogy Csádba küldjenek katonákat, az afrikai szerepvállalás költségét szintén titkosítva, miközben inkább a déli határon volna szükség rájuk, ahol migránsok lónek a rendőrökre.

Egyébként az Ukrajnában zajló háború miatt is fontos volna, hogy a honvédek ne a világ távoli részein, hanem gyorsan mozgósíthatóan hazánk biztonságát segítsék. Aki pedig nagyobb kalandra vagy gyakorlatra vágyik, annak természetesen ott van például a francia idegenlégió.

Tisztelt Államtitkár Úr! Miért nem hajlandók az izraeli határon szolgáló honvédeink hazahozatalára sem? Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, a választ Vargha Tamás miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ebben a témában ön már fordult a minisztériumhoz írásbeli kérdéssel, és kapott is választ, de köszönöm szépen a lehetőséget, hogy szóban is elmondhatom a válaszungkat. A szóban forgó szerepvállalásunk alapja, hogy a terrorizmus és az azt ösztönző propaganda közvetlenül fenyegeti hazánk és szövetségeseink biztonságát, és így hozzájárul az európai biztonságot és stabilitást fenyegető tömeges és illegális migráció gerjesztéséhez.

Határozottan az az álláspontunk, és ezt nem először mondjuk el, hogy nem a bajt kell idehozni a mi országunkba, hanem a segítséget kell odavinnünk, ahol arra szükség van. Azt sem először mondjuk nagyon határozottan, hogy Magyarország továbbra is a béke megőrzését, a migráció megállítását és a határok védelmét tartja első számú feladatának.

Az elrontott brüsszeli bevándorláspolitikát, mint látjuk, Európára is veszélyes. Magyarország kezdettől fogva a migráció megfékezéséért és a határok védelméért emeli fel a szavát Brüsszelben is, 2015 óta tett is érte itt, a magyar határon.

Az ENSZ libanoni békefenntartó missziós szerepvállalásunk abból a meggyőződésünkből fakad, hogy a Közel-Keleten létrejövő és kialakuló válságok hatásai továbbgyűrűzhetnek Európába. Ez az a térség, amely a hazánk déli határait is veszélyeztető illegális migráció szempontjából is kiemelt jelentőségű. Tekintettel az ENSZ globális szerepére, a nemzetközi béke és biztonság fenntartása területén Magyarország, a mi hazánk számára fontos nemzeti érdek a békefenntartó műveletekben való, történő részvétel.

Az izraeli konfliktus miatt ebben a dél-libanoni ENSZ-misszióban szolgáló magyar katonákat nem érte támadás. A helyzetet természetesen folyamatosan figyelemmel kísérjük, és amennyiben az szükséges, haladéktalanul intézkedünk katonáink védelméről, adott esetben hazahozataláról.

Azt is nagyon sokszor elmondtuk, hogy a művelti szerepvállalások... - és ez a művelti szerepvállalás is milyen fontos számunkra. Összegezve tehát: egy modern, ütőképes és hazája iránt elkötelezett hadsereg, honvédségre van szükségünk, ami elhatározott célunk, hogy a térség meghatározó hadereje lesz.

Természetesen a XXI. századi haditechnika üzemeltetéséhez, a magas szintű követelmények betöltéséhez szükség van jól képzett, jól kiképzett, felkészült katonákra. Tehát az ütőképes haderő megteremtéséhez nemcsak a legmodernebb technikai eszközökre, haditechnikai eszközökre van szükségünk, hanem elhivatott honvédekre is. Ennek köszönhetően a Magyar Honvédség egy professzionális és a NATO kötelékében is hatásosan és hatékonyan alkalmazható haderőként áll majd hazánk szolgálatában. Köszönöm szépen a figyelmüket, és kérem képviselő urat a válasz elfogadására. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Novák Előd képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Elfogadhatatlan ez a válasznak hívott maszatolás, hiszen az például, hogy nem érte támadás az ottani magyar katonákat, akik egyébként óvóhelyre kellett menekülniük az izraeli légitámadások ellen, ez mindenképpen ferdítés. Egyébként is a NATO-tagságunkból fakadó szerződéses kötelezettségünk csak arra volna, hogy egy tagállam megtámadása esetén segítsünk annak védelmében, de sem Ukrajna, sem Izrael nem NATO-tag, éppen ezért nincsen keresnivalónk, azt gondolom, a libanoni-izraeli határon.

(15.40)

Véget kellene vetni annak is, hogy az eddigi kormányunk túlbuzgóságai alapján több külföldi megszállásban vegyünk részt, és hadiipari fejlesztéseink is ezt a szempontot szolgálták a haza védelme helyett. Az idegen érdekek helyett a magyar szempontokat kellene végre előtérbe helyezni a hadseregfejlesztés során is, inkább tisztességesebb itthoni javadalmazást, modernebb felszerelést, komolyabb hadgyakorlatokat biztosítva honvédeinknek.

Éppen ezért ez a válasza nem elfogadható. Az izraeli határról is, onnan különösen haza kellene hozni a magyar honvédeket, mert magyar katonáinkat ne vigyék külföldre, és az idegeneket pedig vigyék el tőlünk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ, ezért tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Keresztes László Lóránt és Kanász-Nagy Máté képviselő urak, az LMP képviselői, interpellációt nyújtottak be az energiaügyi miniszterhez: **„Mikor tesz végre érdemi lépéseket a kormány az országszerte összeomlás jeleit mutató, súlyos forrás- és szakemberhiánnyal küzdő víziközmű ágazat rendbetételével kapcsolatban?”** címmel. Kanász-Nagy Máté képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A hazai víziközmű-hálózat az elmúlt évtizedek elégtelen kormányzati intézkedéseinek következtében az összeomlás szélére sodródott. A szolgáltatók rendkívül nehéz gazdasági helyzetben vannak, ezt súlyosbítja az ágazatot terhelő különadó, a szakemberhiány, valamint az, hogy az ágazaton belüli forráshiány a legoptimistább szakértői becslések alapján is 3000 milliárd forint.

Az elmúlt években a csőtörések, meghibásodások száma megduplázódott, ma pedig ott tartunk, hogy országosan 20 százalék alá csökkent a megfelelő minőségű vízrendszerek aránya, a megtermelt ivóvíz negyede pedig felhasználás nélkül elfolyik a rossz állapotban lévő csőhálózat miatt. A helyzet súlyosságát mutatja az is, hogy szinte naponta jelennek meg olyan hírek, amelyek egy adott településen tapasztalható súlyos, vízminőséggel kapcsolatos problémáról szólnak.

Szigetvár nyugati részében több mint 17 hónapja ihatatlan az ivóvíz, az érintett lakosok azóta lajtos kosziból hordják haza a vizet. Többszöri próbálkozás ellenére az esettel kapcsolatban sem a területért felelős államtitkár, sem a térség kormánypárti országgyűlési képviselője nem ad tájékoztatást. De hasonlóan szomorú példa, amit Berettyóújfaluban vagy éppen Szeghalmon láthatunk, ahol szintén elszíneződött, bűdös, emberi fogyasztásra alkalmatlan ivóvízről számoltak be a helyi lakosok több alkalommal.

A közelmúltban mi az LMP részéről megkereséssel fordultunk a megyei jogú városok, valamint az önkormányzati szövetségek vezetőihez, és arra kértük őket, hogy közösen lépünk fel az ágazat problémáinak kezelése érdekében. A Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének válaszeleveléből megtudhattuk, hogy a TÖOSZ évek óta rendszeresen jelzi a döntéshozók felé, hogy súlyos nehézségekkel és forráshiánnyal küzd az ágazat, továbbá egy évi 60 milliárdos alap létrehozását is kezdeményezték, amelyből a rekonstrukciós munkálatok elvégzését lehetne finanszírozni. Javasolták azt is, hogy az állam kompenzálja az önkormányzati tulajdonú társaságok veszteségeit, valamint azt, hogy az önkormányzati tulajdonú

víziközmű-társulások maradjanak önkormányzati tulajdonban, amit azzal indokoltak, idézem: „Javaslatunk indoka, hogy a víz alapvető élelmiszer, amelyhez való hozzájutást nem szabad veszélyeztetni.”

A magunk részéről az alábbi kérdéseket tettük fel Lantos Csaba miniszter úrnak. Mikor tesznek érdemi lépéseket az ágazat rendbetétele érdekében? V. Németh államtitkár úr a közelmúltban többször is az ágazat aranykoráról beszélt - pontosan mit jelent ez az aranykor a súlyos helyzet tükrében? Mik a részletei annak a nagyszabású rekonstrukciós programnak, amin a kormány dolgozik? S hadd tegyek fel még egy extra kérdést is, mivel a víz kérdése, a vízválság nagyban összefügg a klímaválság kérdésével, és ezen a héten tartják Dubajban a klímacsúcsot. A magyar kormány részéről ki vesz részt ezen a klímacsúcson? Lantos Csaba államtitkár úr vagy Koncz Zsófia államtitkár asszony ott lesz-e Dubajban? Mit teszünk a klímaválság, a vízválság ellen? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony fogja megadni. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném jelezni azt, hogy a víziközmű-ágazattal kapcsolatban egyébként már rengetegszer adtunk választ mind írásban, mind szóban, s ráadásul a múlt héten elfogadott törvénymódosítás vitájában a területért felelős államtitkár kollégám is részletesen válaszolt önöknek, de természetesen ezt most is meg fogom tenni.

A kormány számára kiemelten fontos, hogy biztosítani tudjuk az egészséges ivóvizet mindenki számára, és az egész víziközmű-ágazat kiemelten fontos a kormány számára. Éppen ezért hoztuk létre az Energiaügyi Minisztériumon belül egy önálló államtitkárság feladatként is azt, hogy ezekkel az ügyekkel kiemelten tudjunk foglalkozni.

Szeretnék azért néhány jó hírről tájékoztatást adni az elején, amit szerintem nagyon-nagyon kiemelten fontos ilyenkor elmondani; nem vagyok benne biztos, hogy ezt mindenki tudja. Magyarországon a lakások közműves ivóvíz-ellátottsága csaknem 100 százalékos. Horvátországban ez az arány 86 százalékos, Romániában körülbelül 74 százalékos, azonban a keleti szomszédainknál az északkeleti régióban a lakosság vízhálózatra csatlakozásának aránya alig haladja meg az 50 százalékos.

A csatornázottság Magyarországon - csak mert ha eredményekről beszélünk - 83,5 százalékos hazánkban, Romániában 37 százalékos, Horvátországban 32 százalékos. Hazánkban a szennyvíztelepek száma tíz év alatt megkétszereződött - azt gondolom, ez is egy fontos eredmény -, ma már több mint 800 telep működik. Tehát az az állítás, hogy az elmúlt 13 évben nem történt semmi, ez egészen biztosan nem igaz. Az Energiaügyi

Minisztérium a víziközmű-szolgáltatásban részt vevő szervezetek számára támogatásként 2023-ban 150 milliárd forintot biztosít.

Azt is szeretném kiemelni, hogy mint ismeretes, a főpolgármester és a Fővárosi Közgyűlés baloldali többsége gyakorlatilag megszarolta a kormányt azzal, hogy elzárja a vizet Budapest vonzáskörzetében. A kormány ezt nem engedhette, hogy a Budapest agglomerációjában élő emberek víz nélkül maradjanak, hiszen, ahogy említettem, nekünk kiemelten fontos, hogy mindenkinek tudjuk biztosítani az egészséges ivóvizet. Az Energiaügyi Minisztérium által kezdeményezett egyeztetés nem vezetett eredményre, a főváros vezetése fenntartotta a fenyegetését a szerződések módosítására, felmondására. Ezért volt szükség arra, hogy a minisztérium jogszabály-módosítást kezdeményezzen annak érdekében, hogy a főpolgármester és a Fővárosi Közgyűlés baloldali többsége ne zsarolhassa az agglomerációt, és ne ők döntsék el, hogy az ott élő emberek ivóvízhez jutnak-e, vagy sem, illetve azt is kifejeztük, hogy a lakosság számára a rezsicsökkentett árat a jövőben is fenn kell tartani.

Azt sajnálatosnak tartom, hogy az önök ágazatért aggódó szavai nem tükröződnek e tekintetben, hiszen az LMP részéről a víziközműtörvény-módosításhoz nem érkezett módosító javaslat a Törvényalkotási Bizottság ülésére, a múlt héten pedig a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslatot sem ön, sem az LMP frakciója nem szavazta meg.

A konkrét kérdések kapcsán, amiket feltett, már többször válaszoltunk írásban is, de most szeretném kiemelni a következőket: Szeghalom esetében a Nemzeti Vízművek Zrt. tájékoztatása szerint az észlelt problémák az általános üzemeltetési feladatok során kezelhetők voltak. Berettyóújfaluban ivóvízminőségjavító projekt megvalósítása zajlik, jelenleg a projekt záró próbatüszési feladatait végzik, ennek része a hálózatmosatás munkafolyamata is. Szigetvár esetében pedig felhívnom a figyelmet Szigetvár polgármesterének - aki nem kormánypárti polgármester - a közelmúltban kiadott levelére, amelyben a folyamatos együttműködésről és a minisztérium támogatásáról nyilatkozott.

Kérem képviselő urat, hogy fogadja el a választomat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Most megkérdezem Kanász-Nagy Máté képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, folyamatosak a hírek a víziközmű-ágazat problémáival kapcsolatban. Nemcsak Szigetvárról és Szeghalomról van szó, hanem Berettyóújfaluról is, de egyébként is, de megnézzük az agglomerációs helyzetet, akár Érd, akár Solymár esetében, főleg a nyári időszakban a korlátozásokat, erre is sor

került különböző kapacitásproblémák miatt, infrastrukturális problémák miatt.

Említette államtitkár asszony a tetteket, és egy forrást is megjelölt. Azért nem tudom elfogadni a választ, mert pont ez nem elegendő.

(15.50)

Tehát amikor minden szakértő, minden önkormányzati szövetség szerint 3000 milliárd forint hiányzik, akkor itt néhány tíz vagy néhány száz milliárd forintos összeg nem tudja ezt a kérdést megoldani, már csak azért sem, mert idézte azokat a számokat is, hogy hova terjed ki a lakossági ivóvízellátás. Ez valóban közel 100 százalékos, de a probléma többek között az, hogy ennek az ivóvíznek a negyede nagy átlagban elfolyik a csövekből, és ezt a problémát csak akkor tudjuk megoldani, ha végre-valahára ezt a nagyon komoly összeget elkezdjük rászánni az ágazatra.

Amit önök terveznek, azok apró, picli lépések. Sokkal nagyobb ugrásra lenne szükség. Köszönöm szépen, nem tudom elfogadni sajnós.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettes, államtitkár asszony válaszát. Ezért tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra mai ülésnapunkon sor kerül.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Salacz László képviselő úr, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be az igazságügyi miniszterhez: „**Miért tart egy bírósági eljárás több mint tíz évig?**” címmel. Salacz László képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! November első napjaiban véget ért az úgynevezett Hunnia-per vagy más néven Budaházy-ügy. 13 évig tartott a bírósági eljárás; a 15-16 évvel ezelőtti cselekmények miatt 2010-ben emeltek vádat.

Az első ítéletre hat évet kellett várni, majd a megismételt eljárás hét évig tartott. A köztársasági elnök tavaly decemberben kegyelmet adott az ügy hét vádlottjának, mert, ahogy fogalmazott: sajnálatosnak tartja, hogy a bíróság közel másfél évtized alatt sem tudott jogerős döntést hozni. Döntését úgy indokolta, hogy „az eljárás további elhúzódása” az elnöki kegyelmeben részesítettek számára „aránytalan sérelmet jelentene a kiszabható büntetésekhez képest. Az előzetes letartóztatásban töltött idő és a 13 éve tartó veszőfutás az érintetteket és családjaikat alaposan megpróbálta.”

A köztársasági elnöki közlemény azzal zárul, hogy „az úgynevezett Budaházy-ügy is rámutat arra, hogy a bírósági eljárások észszerűtlen elhúzódása elfogadhatatlan, és sérti az emberek igazságérzetét. Felhívom a jogalkotó és a jogalkalmazó szerveket, hogy tegyenek lépéseket a bírósági döntéshozatal felgyorsítása érdekében.”

Tisztelt Államtitkár Úr! A közelmúltból is ismerünk olyan eseteket, amikor viszonylag egyszerű megítélésű, csak jogi mérlegelést igénylő polgári perek évekig húzódnak. A közbeszédben csak tanárpereknek nevezett eljárások még csak az előkészítő szakasznál járnak, a több mint egy évvel ezelőtti elbocsátások ügyében a bíróság még nem jutott el az érdemi tárgyalásig; az elsőfokú ítélet csak jövőre várható, és a fellebbezéseket is figyelembe véve jó, ha két éven belül befejeződik annak a kérdésnek az eldöntése, hogy aki megtagadja a munkavégzést, az elbocsátható-e.

Az elmúlt években a kormány az igazságügyi miniszter javaslatára több, eljárást gyorsító törvénymódosítást is az Országgyűlés elé terjesztett, és a parlament új polgári és büntetőeljárás törvényeket fogadott el, amelyek, legalábbis elvben, a bírósági eljárásokat felgyorsították. A bírósági szervezet vezetői az Országgyűlésnek benyújtott éves beszámolóikban előrehaladásról, az elhúzódó perek számának csökkenéséről beszélnek, és a számok valóban szépek.

De akkor miért van még mindig rengeteg panasz a bírósági eljárások hosszára? Az Igazságügyi Minisztérium beszámolóiból tudjuk, hogy a magyar állam évente milliárdos nagyságrendű kártérítéseket fizet ki a strasbourgi bírósághoz fordulóknak, a legtöbb magyar ügy a bírósági eljárások elhúzódása miatt van. Ebből a panaszból van a legtöbb Magyarország ellen. Közben pedig azt hallgatjuk Brüsszélből, hogy erősítenünk kell a bíróságok függetlenségét, meg hogy nincs minden rendben az igazságszolgáltatásunkkal. Államtitkár Úr! Az nem tartozik hozzá a jogállamisághoz, hogy a bíróságok ne üljenek évekig egy-egy ügyön? Az csak bennünket, magyarokat érdekel, hogy a független bíróságok hogyan dolgoznak?

Mindezek alapján kérdezem tisztelt államtitkár urat: mit tesz a kormány azért, hogy ne húzódjának el a bírósági eljárások évekig? Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az Igazságügyi Minisztérium teljes egészében egyetért a köztársasági elnökkel, aki úgy fogalmazott, hogy a bírósági eljárások észszerűtlen elhúzódása elfogadhatatlan és sérti az emberek igazságérzetét. Úgy gondolom, hogy nemcsak az Igazságügyi Minisztérium, hanem a kormány nevében is mondhatom, hogy az eljárások elhúzódása valóban elfogadhatatlan.

Úgy folytatja a köztársasági elnök, hogy felhívja a jogalkotó és jogalkalmazó szerveket, hogy tegyenek lépéseket a bírósági döntéshozatal felgyorsítása érdekében.

Utána pedig képviselő úr hivatkozott két ügyre vagy két ügycsoportra, amelyekben nincs okom arra, hogy védjem a bíróságokat, nem tudom védeni ezekben az ügyekben. Valóban, akár az ügynevezett Hunnia-ügyben több mint 13 évig tartó eljárás, akár az ügynevezett tanárperekben a jelenleg folyamatban lévő eljárás olyan elhúzódást mutat, olyan időbeli elhúzódást mutat, ami valószínűleg egy észszerűtlen eljárást, észszerűtlen időben való döntést eredményez. És hogy ennek miért van jelentősége? Azért van jelentősége, tisztelt Ház, mert Magyarország Alaptörvénye kimondja, annak is a XXVIII. cikk (1) bekezdése, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.

Sajnos a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság gyakorlatából tudjuk, hogy négy éven vagy öt éven túl már mindenképpen kártérítést fizet az a tagállam, amelyik nem tudja megmagyarázni, hogy miért húzódnak el ennyire az ügyei. Magyarország az elmúlt öt évben 6 milliárd forintot fizetett ki a saját állampolgárainak a bírósági eljárások elhúzódása miatt. Csak 2022-ben 3,3 millió eurót fizetett Magyarország a büntetésekre.

Ehhez képest nyilván csak kicsit örülünk annak, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke évről évre egy javuló tendenciáról számol be, de az Országgyűlés előtt fekvő beszámolójából is az derül ki, hogy a 2022. év végére 4315 ügy maradt befejezetlen ezekből az elhúzódó kategóriákból.

Tehát, tisztelt Ház, itt le kell szögeznünk, hogy az Országgyűlés a maga részéről a kormány javaslatára megtett mindent, hogy a bíróságok megfelelően tudjanak dolgozni, hiszen az Országgyűlés elfogadott eljárásgyorsító törvényeket, elfogadtuk a büntető- és a polgári eljárás gyorsítására szánt törvényeket. Ennek megfelelően, ha javulás mutatkozik a bírósági eljárások időszerűségében, ezek valószínűleg a törvénymódosítások következtében adódtak elő.

De az sajnos senkit nem nyugtat meg, hogy az egyszerű ügyek befejeződnek, a kissé bonyolultabb ügyek pedig évekig húzódnak. Azt hiszem, hogy ezt nem lehet tovább tétlenül nézni. Viszont itt már a bíróságon belüli munkaszervezési problémákról van szó, tehát az Igazságügyi Minisztérium két miniszteri biztossal három bizottságban vizsgálja a bírósági joggyakorlatot, és jövőre, a jövő év első felében abban a helyzetben leszünk, hogy javaslatot tudunk tenni, intézkedési terveket tudunk hozni arra, hogy hogyan gyorsuljanak fel a bírósági eljárások. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Salacz László képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm az interpellációmra adott válaszát, azt elfogadom.

A joggal csak ritkán találkozó állampolgárok is érzékelhetik, hogy az eljárások elhúzódása jogbizonytalanságot teremt. Ezen jogbizonytalanság mérséklését szolgálták a polgári perrendtartás és a büntetőeljárás-jogi törvény módosításai, illetve újragondolásai, azonban a jelek szerint mindez nem volt elegendő ahhoz, hogy az eljárások optimális időben befejeződjenek.

Támogatom a kormány az irányú szándékát, hogy a brüsszeli iránymutatásokkal ellentétben a jogbizonytalanság, illetve az eljárások elhúzódásának megakadályozása érdekében újabb és újabb intézkedéseket vezessünk be, amelyek a valódi jogállamiság irányába mutatnak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint hallhattuk, képviselő úr elfogadta a miniszterhelyettesi választ.

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Juhász Hajnalka képviselő asszony, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez: „**Milyen további eszközökkel segítené a Kormány a gyermeknevelést?**” címmel. Juhász Hajnalka képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon!

(16.00)

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Kereszténydemokrata képviselőként rendkívül fontosnak tartom, hogy a jelenlegi, háborúkkal, szankciókkal és különféle válságokkal terhes időkből Magyarország továbbra is élhető és biztonságos környezetet biztosítson valamennyi magyar család számára, folytatva azt az utat, amelyet még 2010-ben a családpolitikát teljesen új alapokra helyezve tűzött ki célul a polgári kormány.

Már ekkor a legfontosabb szempontok egyike volt az, hogy a gyermeket tervező párok ne érezzék tehernek a gyermekvállalást, és annak érdekében, hogy valamennyi vágyott gyermek megszülethessen, sem a házasságkötést, sem a gyermekvállalást ne korlátozzák anyagi nehézségek. *(Közbeszólás a kormánypartok soraiból: Úgy van!)* Ezen elvek mentén haladva az elmúlt 13 év intézkedéseinek köszönhetően ma már harmincnál is több olyan támogatási forma áll rendelkezésre a családok számára, amelyek az élet minden szakaszában, minden felmerülő nehézség esetén képesek számukra segítséget nyújtani a gyermek születését megelőző időszakról egészen az új otthonba költözésig.

Ezzel szembeállítva az európai országok azon politikáját és intézkedéseit, amelyek alapvetően a migrációban látják a választ a mindenütt jellemző

népességfogyás megállítására, és az adott nemzethez tartozó családok gyarapítása helyett a döntő többségében ismeretlen identitású, illegális migránsok tömeges beáramlását támogatják, bátran kijelenthetjük, hogy jelenleg Magyarország Európa, de talán az egész nyugati civilizáció legcsaládbarátabb országa (*Arató Gergely közbeszól.*), és hazánk a legcsaládbarátabb kormány.

Ezért fontos minden olyan intézkedés vagy kezdeményezés, amely a jelenlegi családtámogatási rendszert bármely formában még tovább bővíti vagy bővítené. Ilyen ez a javaslat is, amely értelmében a jövőben a gyermek után járó pótszabadsággal teljes mértékben az érintett munkavállaló rendelkezhet. A gyakorlatban ez azt jelentené, hogy a munkavállaló lenne jogosult a gyermekek után járó pótszabadság igénybevitelének időpontját meghatározni, hasonlóan a szülői szabadsághoz, amelyre már jelenleg is ez a speciális szabály az irányadó, szemben a szabadság kiadására vonatkozó általános szabályokkal. (*Folyamatos zaj.*)

A gyermekes munkavállalók esetében a munka és a családi élet közötti összhang elősegítése érdekében a gyermekek után járó pótszabadság célja, hogy a munkavállaló nevelés és gondozás céljából több időt tölthessen gyermekeivel. Ezért teljes mértékben támogathatónak tartjuk, hogy a munkavállaló e pótszabadságot is abban az időpontban vehesse igénybe, amikor arra a családjának szüksége van.

Tisztelt Államtitkár Úr! A polgári kormány már számtalan intézkedésével bizonyította, hogy mit jelent számunkra, a magyarok számára a család, legutóbb a CSOK Plusz konstrukció bevezetésével célozta meg a gyermekvállalás és -nevelés további ösztönzését.

Ezért kérdezem, milyen további eszközökkel segítené a kormány a gyermeknevelést. Várom megtisztelő válaszát. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Az elhangzott interpellációra Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úr adja meg a választ, parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A rendszerváltást követően regnáló baloldali kormányok intézkedései, különösen a '94-es Bokros-csomag, majd a 2008 utáni Gyurcsány-Bajnai-féle megszorítások következményeként a termékenységi ráta 2011-re mélypontra süllyedt. (*Arató Gergely: Ki volt akkor a miniszterelnök?*)

A zuhanást a nemzeti kormány intézkedései, a családok otthonteremtési kedvezményei, a babaváró hitel, a családi kedvezmények, egyéb adókedvezmények állították meg, majd indították reményeink szerint emelkedésnek. Csak közbevetőleg jegyzem meg, hogy ha ez a mélypontra süllyedt gyermekvállalási

kedv a 2011-es szinten maradt volna, akkor az elmúlt több mint egy évtizedben mintegy 160 ezerrel kevesebb gyermek született volna.

A kormány családpolitikai intézkedései egyértelműek és világosak: olyan lehetőséget biztosítani a családoknak (*Dr. Vadai Ágnes: A Tiborcz családnak!*), amely segítené a gyermekvállalást és a gyermeknevelést. (*Dr. Vadai Ágnes: Mennyit költötök rájuk?*) Az utóbbi években a GDP 5-6 százalékát fordítjuk családtámogatási intézkedésekre (*Az elnök csenget.*), amely az Európai Unióban egyedülálló. Magyarország Alaptörvénye külön cikk alatt rendelkezik a szülők munkahelyi védelmének követelményéről, mellyel összhangban a munka törvénykönyve számos rendelkezést tartalmaz a családi élet és a munka összeegyeztetésének elősegítése érdekében. Egyébként a kormány kiemelt célkitűzése, hogy a nők foglalkoztatását, munkaerőpiaci elhelyezkedését a lehető legnagyobb mértékben elősegítsük. A jelenlegi magyar rendszer - európai összehasonlításban is - a munka és a magánélet összehangolása szempontjából igen kedvező szabályozást ad.

Fontos, hogy a munkavállaló szülők rugalmas foglalkoztatására több irányú munkajogi megoldás létezzen. A munkavállaló mentesülhet a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettség alól a különösen méltánylást érdemlő személyi, családi vagy akár más egyéb elháríthatatlan ok miatt indokolt távollét tartamára.

A munkáltató szabadságot is adhat ki, melyből évente hét munkanapot a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni. Ezen túlmenően a munka törvénykönyve a gyermekes munkavállalók részére gyermekek után járó pótszabadságot biztosít; a gyermekek nevelésén, gondozásán nyugszik. A munkavállalónak a 16 évesnél fiatalabb egy gyermeke után kettő, két gyermeke után négy, kettőnél több gyermeke után összesen hét munkanap pótszabadság jár.

A „Nők 40” vagy a négy- vagy többgyermekes és a harminc év alatti édesanyák szja-mentessége után a kormány a 2022. decemberi döntésével az édesapák számára is lehetővé tette, hogy több napot tölthessenek gyermekükkel gyermekük születésekor, bevezetve a szülői szabadság jogintézményét.

Jelenleg a parlament előtt van az a javaslat, melynek célja, hogy a jövőben a gyermek után járó pótszabadsággal teljes mértékben az érintett munkavállaló rendelkezessen, így az érintett munkavállaló lenne jogosult a gyermek után járó pótszabadság időpontját meghatározni.

Családpolitikánk célja, hogy minden vágyott gyermek megszülethessen. Ennek érdekében minden gazdasági akadályt igyekszünk lebontani, kiszámítható környezetet teremteni. Célunk, hogy Magyarországon anyagi ok vagy a döntés karrier vagy család között ne lehessen akadálya a családalapításnak vagy újabb gyermek vállalásának. Köszönöm a türelmét, elnök úr. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Juhász Hajnalka képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKÁ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az államtitkár úr megtisztelő választát elfogadom. *(Moraj az ellenzéki padsorokból: Óóó!)* Ez a kezdeményezés nemcsak azt a részét közelíti meg, hogy családbarát, hanem a család összetartozását is erősíti, hiszen a pótszabadság igénybevételéről, ahogy az államtitkár úr is mondta, a munkavállaló dönthet. Ez egy óriási dolog, mert a család szükségleteivel össze tudja egyeztetni a család és a munka közötti nehéz kihívást. *(Sebők Éva közbeszól.)*

Én azt gondolom, hogy maga ez a javaslat, ahogyan az államtitkár úr is ismertette, 2, 4, illetve 7 munkanap pótszabadságot biztosít a munkavállalóknak, akinek egyetlenség kötelezettsége van, hogy a szabadság megkezdése előtt 15 nappal a munkáltatóval ezt közölje. Azt gondolom, hogy erre büszkék lehetünk, és arra kérem, hogy ezt támogassa mindenki. Elfogadom a megtisztelő választ. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mint hallhattuk, a képviselő asszony elfogadta a miniszterhelyettesi választ.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel az interpellációk végére értünk. 16 óra 8 perc van, most az imént elhangzott interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra kerül sor. Kérem, foglalják el helyüket, ellenőrizték, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazatszámológépükben. *(Megtörténik.)*

Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, a DK képviselője, az **I/6048.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 111 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.10)

Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője, az **I/6231.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Sebők Éva képviselő asszony, a Momentum képviselője, az **I/6227.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, a Lukács László György frakcióvezető úrral közösen beadott interpellációjukra, amelynek száma **I/6224.**, nem fogadta el a választ. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Jámbor András képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, az **I/6228.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/5958.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Kanász-Nagy Máté képviselő úr a Keresztes László Lóránt képviselő úrral közösen beadott, **I/6229.** számú interpellációjukra adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A határozathozatalok végére értünk. Most kettőperces technikai szünetet tartunk.

(Szünet: 16.13-16.16)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! 16 óra 16 perc van, az **azonnali kérdések** órája következik.

Arató Gergely képviselő úr és Kálmán Olga képviselő asszony, a DK képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Hogyan?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes választást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolni.

Most a DK frakciójának soron következő, kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik.

Tisztelt Ház! Hegedüs Andrea képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Hogyan gondolja ezt?**” címmel. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Tekintettel arra, hogy a DK frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály szerint úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér.

Hegedüs Andrea képviselő asszonyt illeti a szó. Orbán Balázs, a miniszterelnök politikai igazgatója fog válaszolni. Parancsoljon!

HEGEDÜS ANDREA (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A következőt mondta Orbán Viktor 2015-ben: „A gazdasági bevándorlás rossz dolog Európában. Nem szabad úgy tekinteni rá, mintha annak bármi haszna is lenne, mert csak bajt és veszedelmet hoz az európai emberre.”

Ezzel a kormányfő kétszeresen is hazudott. Egyrészt: nem igaz, hogy a gazdasági bevándorlásnak nincs haszna. A nélkülözhetetlen feladatok ellátására, amelyekre hazai munkaerő a kínált bérért már nem vállalkozik, szinte minden európai ország fogad vendégmunkásokat.

Másrészt az elmúlt két évben 150 ezer kelet- és dél-ázsiai vendégmunkás érkezett hozzánk, de nem a nélkülözhetetlen feladatok ellátására, hanem hogy azokban az összeszerelő üzemekben, akkumulátorgyárakban dolgozzanak, amelyektől önök a gazdaság föllendülését várják. Sajnos ezzel a magyar munkavállalók a közepes jövedelem csapdájába ragadtak, és óriási felháborodást vált ki országszerte, hogy a magyar bérek versenyképes szintre emelése helyett a kormány vendégmunkások behozatalával töri le a béreket. Egyre kevésbé fogadják el a helyi közösségek, hogy sorra nőnek ki a földből a vendégmunkások elszállásolására szánt épületek, ráadásul az adott közösség véleményének meghallgatása nélkül.

Miskolcon is zajlik ez a folyamat. Az elmúlt időszakban több milliárdos, betanított munkán alapuló beruházást jelentett be Szijjártó Péter. Mivel a miskolci munkaerőpiacon már ma sem találni erre vállalkozó munkaerőt, így ezek a cégek már most is foglalkoztatnak nálunk ázsiai vendégmunkásokat. Tudomásunk szerint a város két részén is épülnek ilyen munkásszállások.

Kérdezem tehát államtitkár urat: hány ezer ázsiai vendégmunkást akar a kormány Miskolcra telepíteni? Hány munkásszállót akarnak ehhez építeni? És mely városrészeket jelölték ki erre a célra? Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válasza megadom a szót Orbán Balázs úrnak, a miniszterelnök úr politikai igazgatójának, parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőház! Tisztelt Képviselő Asszony! Azt a politikai bravúrt sikerült végrehajtani, hogy az ön felszólalásának egyetlen pontja sem volt tényszerűen igaz, mindegyik megfogalmazott állítása hamis volt.

Mire gondolok? Például az ön által vendégmunkásként emlegetett számok köszönőviszonyban sincsenek a valósággal.

(16.20)

És természetesen hamis módon nyilatkozott a kormány szándékáról is. Amennyiben figyelemmel követné, alaposan figyelemmel követné az Országgyűlésben zajló munkát, akkor ön által is nyilvánvalóvá válna az, hogy a kormány az idegenrendészeti jogszabályok szigorításán dolgozik, és ehhez szeretnénk kérni az Országgyűlés támogatását.

Miért van erre szükség? Azért, mert a kormányzati politika változatlan: Magyarország a magyaroké, és minden üres álláshelyet a mi meggyőződésünk szerint magyar embereknek kell betölteniük. Ehhez az szükséges, hogy az önök kormányzati idejében elfogadott, harmadik országbeli állampolgárok tartózkodására vonatkozó szabályrendszert, ami túlságosan megengedő és liberális, ezt lecseréljük, és egy szigorúbb szabályozást fogadjunk el, amelynek keretében mindenki ellenőrizhető módon, pontosan anynyi ideig és pontosan olyan szigorú keretek között tartózkodik Magyarországon, amennyire szükséges. Amennyiben munkavállalási célú tartózkodásról van szó, akkor csak olyan álláshely esetében lehet Magyarországon tartózkodni, amely álláshelyet a magyarok nem kívánják betölteni. Amennyiben magyarok be kívánják tölteni ezt az álláshelyet, akkor tilos vendégmunkásokat alkalmazni, és őket a Belügyminisztérium és az idegenrendészet eltávolítja az országból.

Ez egy olyan keretrendszer, ami szerintünk alkalmas annak a helyzetnek a kezelésére, ami kialakult az országban, és sajnálatos módon az a helyzet, hogy a baloldal részéről támogatást ehhez nem kapunk, csak további kritikát, ráadásul brüsszeli nyomást is, hogy illegális bevándorlókat engedjünk be, ez szerintünk így nem korrekt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, igazgató úr. Egyperces viszonzásra Hegedüs Andrea képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

HEGEDÜS ANDREA (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Makón, én úgy gondolom, úgy tudom, hogy más a helyzet, de maradjunk Miskolcon! Gondolom, ön nem járt mostanában Miskolcon. Államtitkár úr, a tőkének a profit a lényeg, ahol képzett munkaerőt talál, oda viszi a nagy nyereségű, magas hozzáadott értéket termelő ágazatokat,

máshol pedig maradnak az összeszerelő üzemek. Amíg önök a felsőfokú oktatás helyett a szakképzést erőltetik, amíg a 34 év alattiak között nálunk a harmadik legalacsonyabb a diplomások aránya az EU-ban, addig kár jobbat remélni.

A miniszterelnök szerint nem tudás-, hanem munkaalapú társadalmat építünk, csak hogy ez így inkább segédmunkaalapú. Ezért szakadunk el a versenytársainktól, ezért van már csak Bulgária mögöttünk a bérek tekintetében, és ezért nem jut Miskolcnak sem más, csak összeszerelő üzem, és ezért kell még abba is Ázsiából importálni a munkaerőt. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces válasz illeti meg a politikai igazgató urat is. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Nem tudom, figyeli-e a nemzetközi fejleményeket, de a zöldenergetikai átállás kapcsán óriási verseny van a fejlett világon belül, hogy ezek a beruházások hova menjenek. És már mindenki arról beszél, az önök elvtársai is Brüsszelben arról beszélnek, hogy ha ezekért a fejlesztésekért folytatott harcba Magyarország nem száll be, és nem nyeri meg ezt a harcot, akkor azok a munkahelyek is veszélybe kerülnek, amelyeket eddig miskolciak tudtak betölteni. Az önök előző kormányzásának idején 600 ezer magyar ember vesztette el a munkahelyét azért, mert önök félreolvasták a nemzetközi trendeket. *(Kálmán Olga: Most meg ennyi ment el Magyarországról!)* Tehát ha önök tényleg aggódnak a miskolciakért és a magyar emberek munkahelyeiért, akkor támogassák a zöldenergia-átmenettel kapcsolatos beruházási terveket.

És még egy dologra van szükség: próbáljanak meg esetleg az európai parlamenti képviselőikre hatni, hogy álljanak le azzal, hogy a kerítést hogyan kellene leszerelni, a magyar határvédelmi intézkedéseket hogyan kellene megszüntetni. Ez az egyetlen politikai termék, amit Brüsszelben visznek. Ez a kettős beszéd nem fog működni, ezt a magyar emberek is látják, és a miskolciak is látni fogják. *(Kálmán Olga: Jaj, jaj, jaj, kéne tájékozódni!)* Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, politikai igazgató úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Vajda Zoltán képviselő úr, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: **„Ön szerint mindenki ért a monetáris politikához? Rendben van, hogy már mindenki beleszó?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Az MNB elnöke távolléte miatt válaszára Virág Benedek *(sic!)* alelnök urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat... *(Vajda Zoltán:*

Barnabás!) Virág Barnabás, bocsánat, elnézést kérek. Igen, Barnabás úr még él, hála istennek! Tisztelettel kérdezem önt, képviselő úr, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a Nemzeti Bank elnökétől személyesen kéri a választ.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Virág Barnabás válasza jó lesz nekem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon kedves, hogy elfogadja. Vajda Zoltán képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, kedves elnök úr! És akkor, kedves Virág Barnabás alelnök úr! Az elmúlt napokban hihetetlen eseményeknek lehettünk tanúi, mert túlzás nélkül mondhatom, hiszen kiderült, hogy most már mindenki ért a monetáris politikához, és fontosnak is érzi, hogy a véleménye a sajtóban is megjelenjen.

De miről is van szó? Hát, arról, hogy a Monetáris Tanács döntése értelmében múlt hét szerdától az alapkamat mértéke 11,5 százalékra változott. Na most, egyes „szakértők” szerint ugyanakkor ez súlyos bűn, sőt egyenesen hiba. Olyan kifejezésekkel is éltek, mint hogy az MNB csőlátású, vagy hogy a jegybank miatt a következő tíz évünket elrontottuk, magasabb kamatozással és díjazásokkal kell törleszteni a kötvényeinket. Ezek komoly vádak, ezért arra kérem alelnök urat, hogy segítsen tisztázni a helyzetet.

Először is, szeretném megkérdezni öntől, hogy igaza van-e Parragh Lászlónak, ugye, annak a csempevállalkozóból lett iparkamarai elnöknek, aki előszeretettel képviseli az éppen aktuális kormányzati véleményt. Mi alapján tudja ön szerint minősíteni, ráadásul ennyire hevesen a magyar monetáris politikát? Hihetünk-e Parragh Lászlónak? Ön szerint van-e igazság abban, hogy megszüntek a kormányzat és az MNB közötti egyeztetések? Van-e igazság abban, hogy ha három-négy éves időtávban vizsgáljuk a jegybanki döntéseket, akkor 4000-6000 milliárd forint között van a jegybank miatti többletterhelés?

Jómagam is próbáltam egy kicsit nyomozómunkát végezni: elolvastam az önök elemzését, amit a kollegáik írtak, nem ez a Ryanair-vezér által Nagy Márton miniszter úrnak ajánlgatott könyv, de mindenestre az ő narratívájuk, hogy a brutális kamatokért és a magas inflációért és a recesszióért az MNB és annak vezetése lenne a felelős. Alelnök úr, arra kérem, adjon választ a felmerült kritikákra, sőt a parraghi vádakra, és adjon választ az Országgyűlésnek: valósak-e és szakmaiak-e a jegybankot ért vádak, vagy ki a felelős Magyarország nehéz pénzügyi helyzetéért? Köszönöm. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza Virág Barnabás alelnök úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

VIRÁG BARNABÁS, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőház! Tisztelt Képviselő Úr! Először is köszönöm a korrekciót itt a név kapcsán. Nagyon röviden válaszolva a kérdésre, én azt gondolom, hogy abban a közegben, amiben most a világ működik, a vita általában egy hasznos dolog, azt gondolom, egy olyan helyzetben vagyunk, amikor százévente egyszer látott eseményekkel kell a világ gazdaságpolitikusaiknak megküzdeni. Biztos vagyok benne, hogy ebben a vitában mindenki abban érdekelt, hogy a magyar gazdaság növekedési pályája a következő években, következő évtizedekben minél kedvezőbb képet mutasson.

Mit ért el a magyar gazdaságpolitika az elmúlt egy évben? Én azt gondolom, hogy e tekintetben talán a legfontosabb vizsgált mutató az infláció, ön is érintette, a másik ilyen mutató pedig a folyó fizetési mérleg pozíciója a gazdaságnak. Ugye, a magyar gazdaságtörténetben azt láttuk, hogy amikor a folyó fizetési pozíciónk 7 százalék fölötti hiányt mutat, abban az esetben súlyos helyzet áll elő, jellemzően IMF-segítséggel tudtuk csak kezelni.

Ezzel szemben most önerőből kezeltük a helyzetet, kemény, kihívásokkal teli lépésekkel, ugye, ez volt az MNB részéről az, hogy öt hónapig fizettük Magyarország energiaszámláját a devizatartalékból, és persze közben a kamatszint 18 százalékra emelkedett, ami ahhoz volt szükséges, hogy az ország finanszírozhatóságát fenntartsuk. Azt gondolom, ezek a lépések az idei évben beértek, a kormány, a Gazdasági Versenyhivatal és a jegybank lépései közösen jelentősen csökkentik az inflációt, év elején 25,7 százalék volt, az októberi adat 9,9, én azt gondolom, a decemberi adat már 7 százalék alatt lesz, és a jövő év elején pedig olyan adatokat fogunk látni, ami már a régióban is abszolút a régiós mezőnybe kerül.

2023 tanulsága az, hogy a magas infláció megeszi a jövedelmek vásárlóértékét, csökkenti a megtakarítások reálértékét, csökkenti a fogyasztást, és rontja a költségvetés helyzetét. Ebből következik, hogy a jegybank álláspontja egyértelmű: az inflációt kell tovább csökkenteni, és ezen keresztül elérni azt, hogy a bérek vásárlóértéke 2024-ben minél magasabb legyen. Köszönöm szépen.

(16.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, aelnök úr. Egyperces viszonzásra Vajda Zoltán képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Ennél azért tartalmibb választ vártam volna. Ugye, az volt a kérdésem, hogy van egy proxy szájkarate harcos, egy korábbi csempekereskedő, Parragh, aki úgy érzi, hogy a monetáris politikához is ért. Én lehetőséget adnék önnek, hogy a parlament előtt visszautasítsa ezeket a vádakat.

A magyar hazánk három darab embernek a személyeskedő vitáitól szenved: Varga Mihály pénzügyminiszter, aki nem tudja egyensúlyban tartani a költségvetést, Nagy Márton gazdaság-visszafejlesztési miniszter, aki recesszióba taszította hazánkat, és az ön főnöke, Matolcsy György, aki miatt elszabadult az infláció. Három ember nyilvános vitájába most becsatlakozott egy ex-csempekereskedő. Itt a lehetősége önnek, hogy visszautasítsa azt, hogy a monetáris politika függetlenségét kockáztassák. Veszélyeztetik hazánk stabilitását, ha nyilvánosak a viták.

Ön azt mondta válaszában, hogy jók a viták. A viták jók, csak ilyen ügyekben nyilvánosan nem. Úgyhogy jelezze most, itt a lehetősége, hogy állítsa le magát egy ex-csempekereskedő. Köszönöm szépen. *(Taps a DK és a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg Virág Barnabás aelnök urat is. Parancsoljon!

VIRÁG BARNABÁS, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A viták hasznosak abban az esetben, ha tényeken alapulnak, és tényszerű állításokon alapulnak. Úgyhogy szeretnék nagyon röviden reagálni néhány olyan állításra, amik az elmúlt napokban napvilágot láttak.

Tehát a kamatkidadások növekménye: miért növekednek a kamatkidadások Magyarországon? Azt gondolom, nagyon egyszerűen, meg kell nézni, hogy hogyan néz ki a kamatkidadások szerkezete. Az államadósságnak körülbelül egynegyedét devizából finanszírozzuk, ehhez semmi köze nincs a jegybank kamatpolitikájának, közvetlenül az árfolyamon keresztül van, de ott még csökkentette is az államadósság mértékét. A hosszú kamatokból vagy hosszú állampapírokból finanszírozott rész 50 százalék, és a jegybanki alapkamat-hoz kötődő rész 13 százalék. Tehát ebből is érezhető, hogy nem a jegybanki alapkamat emelése miatt emelkedik meg a magyar költségvetés kamatkidadása. Az idei évben 1170 milliárd forinttal emelkedik a kamatkidadás a magyar költségvetés esetében. Ennek fele az inflációhoz közvetlenül kapcsolódó kamatkidadás, tehát az inflációnövekmény az, ami a kamatkidást okozza.

Még egyszer, a jegybank álláspontja világos: az inflációt kell tartósan letörni. Ha az inflációt tartósan letörjük, a jövedelmek vásárlóértéke jelentősen emelkedik, és a költségvetés kamatkidadása is majd folyamatosan csökkenni fog. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, aelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bedő Dávid, Gelencsér Ferenc, Szabó Szabolcs és Tompos Márton képviselő urak, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!” címmel. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Momentum frakcióvezetője előzetesen

úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **so-ron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Momentum-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Tisztelt Ház! Fekete-Győr András képviselő úr, a Momentum képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az építési és közlekedési miniszternek: **„Kérem, válaszoljon, Miniszter Úr!”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Tájékoztatom önt, hogy a miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Ágh Péter államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): A soproniak nevében nincs más választásom, mint elfogadni államtitkár úr személyét.

ELNÖK: Van lehetősége...

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): De úgy döntök, hogy elfogadom államtitkár úr jelenlétét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fekete-Győr András képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Azt azért sajnálom, hogy miniszter úr megijedt ettől a vitától, ugyanis ma délelőtt még a titkársága az ő nevében keresett meg engem a magántelefonomon, hogy mondjam el, hogy milyen ügyben, milyen témában fogom kérdezni. Én ezt nem tettem meg, egy rutinos miniszterről van szó. Megijedt, önt küldte ide. Legyen így!

Engedje meg, hogy méltatással folytassam. Ritka, hogy egy fideszes politikus olyan következetesen kerülje az olcsó népszerűséget vagy bármilyen népszerűséget, mint Lázár János miniszter úr azt teszi. Lázár János az egész karrierjét feláldozza a fölöslegesen kegyetlen és embertelen megszorítások és a kontár munka oltárán. Lázár úr, amit a magyar vasúttal és a magyar beruházásokkal művel, azt Magyarország népe egyöntetűen utálja, de Lázár úr ezt csak folytatja és folytatja.

Viszont nem mond igazat, és megtéveszti Sopront és környékét, a Fertő tóhoz ugyanis fejlesztést ígértek, nagyon helyesen, majd gigaberuházással ámitották az embereket, végül egyikből se lett semmi. Tudja, államtitkár úr, hogy mi lett belőle? Ötödik éve van lezárva a terület a Sopronban és környékén élő emberektől, és a világörökség részéről beszélünk, amikor a Fertő tóról beszélünk. *(Ágh Péter: Én jártam ott!)*

Miután önök két pert is elvesztettek a Fertő tó partjára tervezett környezetromboló vasbeton gigaberuházás környezetvédelmi engedélye ügyében, önök azt ígérték, hogy a soproniak és a bíróság elvárását

fogják követni, ami egy élhető és elérhető Fertő-partról szól. Önök mégis meghosszabbították az eredeti természetromboló tervek engedélyét, szállodaszörny-nyel és műfüvel. Államtitkár úr, ezt mégis hogy képzelik? Kérem, válaszoljon, hogy a helyiek akarata és a jogerős ítélet dacára is az eredeti megalomán betonpiramist fogják-e megépíteni. Igen vagy nem? Köszönöm. *(Taps a DK és a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Ágh Péter államtitkár úrnak. Parancsoljon!

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy miniszter úr nevében reagáljak mindazokra a felvetésekre, amelyeket képviselő úr megfogalmazott. Jó is, hogy én teszem, tekintettel arra, hogy nem is olyan régen Sopronban tartottam egy sajtótájékoztatót, amiről a képviselő úr bizonyára lemaradt, ezért alkalmam nyílik itt elmondani, hogy miről is szólt ez a sajtótájékoztató, hogyan halad előre a Fertő tó ügye.

Annyit viszont engedjen meg, képviselő úr, a megjegyzésére, hogy amikor ön benyújtja egy-egy szóbeli azonnali kérdését, akkor általában azt úgy teszi, hogy kérem, válaszoljon, miniszter úr, vagy valami hasonló módon jelöli meg a témát. A házsabály egyértelműen fogalmaz, azonnali kérdés tárgyát címszerűen meg kell jelölni. Ezt mondja el a házsabály, ennek kapcsán ad lehetőséget mindenkinek, aki megkérdezi arra vonatkozólag, hogy mi az, amit kérdezni akar, hogy pontos és szakszerű tájékoztatást tudjon kapni. Most ezt én megadom önnek.

Tehát a Fertő tó beruházása, mint az ön előtt is ismert, a háború és az elhibázott szankciós politika miatt állt meg. Mi a célunk? Az a célunk, hogy ami Ausztriában adott az ottani környezeti lehetőségek maximális figyelemben tartásával, az Magyarországon is lehessen adott. Magyarul: a part adta lehetőségeket a magyar oldal, Sopron városa is, a Sopron környékiek is ki tudják használni.

Ennek keretében az elmúlt időszakban Sopron város önkormányzatának polgármesterével egyeztetve az Építési és Közlekedési Minisztérium megfogalmazta azt, hogy a projekt milyen módon halad előre. Erről a miniszter és a polgármester a nyáron egy bejelentést is tett, megtették a vállalásaikat. A soproniak is elmondták, hogy mit akarnak - vissza akarják kapni a partot -, és az ÉKM is elmondta, hogy ezt hogyan fogja elősegíteni. Mindennek érdekében pedig megtörtént a közbeszerzés kiírása. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzásra Fekete-Győr András képviselő úré a szó. Parancsoljon!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Nem válaszolt a kérdésekre, államtitkár úr. Viszont hadd

idéztek a főnökétől, felettesétől. Lázár Jánost tavaly május 19-én kérdezték miniszteri meghallgatásán a Fertő tóval kapcsolatban. Akkor azt mondta: „A helyiek szempontjait be akarom csatornázni minden elképzelésbe, mert nem akarok ráerőszakolni senkire semmit.”

Ami most történik, államtitkár úr, az egy ráerőszakolása egy megalomán betonmonstrumnak, ami környezetszennyező és környezetpusztító. A Fertő tónál ez történik most éppen. Jogerős bírósági ítéletet hagynak figyelmen kívül, és ugyanazt a tervet küldik be az engedélyeztetési eljárásba.

Mi, a Momentum viszont megkérdeztük az embereket, Fertő-konzultációt indítottunk az elmúlt időszakban, több ezren töltötték ki. Tudja, államtitkár úr, mit akarnak? Zöldterületet akarnak, szabad strandot, hozzáférhető, élhető Fertő tavat akarnak. Ezt akarják az emberek. Most, ezekben a pillanatokban is a Momentum Németh Ferenc soproni Momentum-elnök vezetésével kint gyűjti az aláírásokat, mert a soproniak és a környéken élők jövő tavaszig vissza szeretnék kapni a tavukat. Ez az ő akaratuk, ez az ő igényük, kérem, ennek feleljenek meg. Köszönöm. *(Taps a DK és a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg államtitkár urat is. Parancsoljon!

(16.40)

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Képviselő úr, ismételten a figyelmebe ajánlom, hogy mi az, ami a hazugságokkal szemben történik, hogy mi a közbeszerzés tartalma. Az Építési és Közlekedési Minisztérium újra kiírta - ahogy elmondtam - a Fertő tavi öko- és szabadidőpark fejlesztésére vonatkozó tendert, amely a következő részekből áll: hajókikötő, csónak- és vitorláskikötő, strand, vitorlásklub, belső út és parkoló, valamint közművek, illetve terület- és környezetrendezés, továbbá a tájépítés részeként az ökopark és szabadidőpark tervezési és kivitelezési feladatainak elvégzése.

Milyen monstrumokról beszél, képviselő úr? Jó reggelt! Világos, egyértelmű körülírása van a közbeszerzésnek. Kérem, hogy tekintse meg! Köszönöm a figyelmét. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Lukács László György frakcióvezető úr és Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes választást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Ezért most a Jobbik-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Brenner Koloman képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az építési és közlekedési miniszternek: „**Mi a fideszes kormány álláspontja a Lánchíd forgalmi rendjével kapcsolatban?**” címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszkérésre Ágh Péter államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, képviselő úr, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen várja a választ.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Elfogadom.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Brenner Koloman képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Egy hete, egész pontosan egy hete, hogy 174 éve megnyitották a Lánchidat a forgalomnak. A Lánchíd egy olyan szimbólum - s nemcsak Budapest együvé tartozásának, hanem az egész nemzet együvé tartozásának -, amelynek a forgalmi rendjével kapcsolatban én nagyon örültem volna, ha ma nem államtitkár úr, hanem a miniszter úr ad választ arra a kérdésre, hogy most mi a fideszes kormány valódi álláspontja. Lázár miniszter úr boldogan sétált át az autómentes Lánchídon és gratulált, miközben a fideszes kormány arra való hivatkozással, hogy a főváros nem tartotta be az előzetesen szerződésben foglalt köteletségét arra vonatkozólag, hogy visszaengedi az autókat a Lánchídra, nem fizeti ki a fővárosnak járó 6 milliárd forintot. Ezzel kapcsolatban szeretném leszögezni: követeljük, hogy a főváros azonnal kapja meg ezt a neki járó 6 milliárd forintot, hiszen az jár a fővárosnak.

Azért is kérdezem államtitkár urat ezzel kapcsolatban, mert mi azt gondoljuk, hogy sem a jelenlegi fideszes kormány nem dönthet egyszerűen a Lánchíd forgalmáról, egyébként pedig a jelenlegi főpolgármester sem dönthet egy személyben a Lánchíd forgalmáról, hanem kérdezzék meg a budapesti polgárokat. Ezért is kezdeményeztünk helyi népszavazást ebben a kérdésben. De ennek nem lenne szabad azt a kérdést befolyásolnia, hogy Budapest főváros végre megkapja ezt a 6 milliárd forintot, mert az jár neki. Várom tehát államtitkár úr válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Ágh Péter államtitkár úrnak. Parancsoljon!

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Ha jól értem, ön nem tette meg a választópolgároknak azt a szíveskedést, hogy megvárja a jövő évet a választási kampánnyal, és már most begyűjtötte a rakétákat.

Engedje meg, hogy néhány dolgot rögzítsek. Az első az, hogy a kormány nem kíván beleavatkozni az ellenzéki pártok azon vitájába, hogy ki az inkompetensebb a főváros vezetésére. Ezt maguk között kell eldönteniük.

A második: a budapesti közlekedési káoszt az tudja megszüntetni, aki előidézte, ez pedig a főváros vezetése. Emlékeztetném, 2019 óta tapasztalunk biciklisávokat olyan körutakon, amelyeknek a kialakítása erre alkalmatlan. Ez csak az autósok üldözésére alkalmas. Azt hiszem, ebbe a kategóriába tartozik a Lánchíd lezárása is.

A harmadik: önök mint Jobbik, tevékenyen szerepet vállaltak a mostani fővárosi vezetés hatalomra jutásában. A hallgatás beleegyezés, tisztelt képviselő úr.

Ami a Lánchídat illeti: ez nem más, mint politikai zsarolás, amelynek egyedüli áldozatai a budapesti közlekedők, minden tekintetben. A fővárosi vezetés ma délután megnyithatná az autósforgalom előtt az utat, ha akarná. Budapestnek pont nem arra van szüksége, hogy egy hidat vegyenek el, hiszen egy közlekedésszakmai álláspont szerint akár egy új hídra lenne szüksége a fővárosnak. Őszintén remélem, a főváros vezetése rádöbben arra, hogy a mostani döntéseivel elsősorban azokat bünteti, akik munkába, iskolába járnak, akik napi szinten közlekednek.

Ugyanakkor ismételtlen megkérem képviselő urat, ne a kormánytól várja, hogy kijavítsa a főváros hibáit, ahogy azt se tőlünk várja, hogy segítsük az ön főpolgármesteri kampányát. Azt hiszem, hogy ez méltányolható elvárás. Őszintén reméljük, hogy fennállása során először a Jobbik önerőből, saját ötletekből, önállóan megpróbálkozik elindulni egy választáson. Köszönöm a figyelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzóválasz illeti meg Brenner Koloman képviselő urat. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Jelezni szeretném, hogy a Jobbik-Konzervatívok mindig önállóan indult el a választásokon, a fővárosban pedig a legutóbbi választáson nem Karácsony Gergelyt támogatta. Tehát vissza kell utasítanom államtitkár úrnak azt a válaszát, hogy nekünk ebben az ügyben bármilyen felelősségünk volna.

Abban van felelősségünk, hogy demagóg nemzeti konzultációkra ne herdálják el a magyar adófizető polgárok pénzét a fideszes kormány részéről, de hasonlóan demagóg álkérdésekkel, egy kamu online felmérésre Karácsony Gergely se zárhassa le a Lánchídat a forgalom előtt.

Még egyszer mondom: kérem a fideszes kormányt, támogassa azt, hogy június 9-én ne csak arról dönthessenek a fővárosi polgárok, hogy ki lesz Budapest főpolgármestere, hanem arról is, hogy át lehet-e menni autóval a Lánchídon. A fővárosi közlekedéssel kapcsolatban pedig nagyon részletesen kifejtettem a programomban, hogy közlekedési káosz helyett

legyen rend. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzóválasz illeti meg Ágh Péter államtitkár urat is. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Még egyszer tisztelettel arra kérem képviselő urat, hogy ne várja el se a kormánytól, sem az Építési és Közlekedési Minisztériumtól, hogy a fővárosi kampányba most becsatlakozzon.

Azt tudom ismételtlen elmondani önnek, hogy a Lánchíd Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában és a százszázalékos tulajdonában álló Budapest Közút Zrt. közútkezelésében van. A forgalmi rend megváltoztatásában nem engedélyköteles tevékenység áll fenn, így a közútkezelő azt saját hatáskörben hatósági engedélyeztetési eljárás nélkül elvégezheti. Azt gondolom, világos és egyértelmű, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának van felelőssége abban, hogy a Lánchíd milyen módon átjárható. Köszönöm a tájékoztatás elfogadását. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabó Tímea képviselő asszony és Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a belügyminiszternek: „Mi folyik itt?” címmel. A kérdést Tordai Bence képviselő úr fogja föltenni, amennyiben elfogadja, hogy a miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence államtitkár urat jogosította föl. Tisztelettel kérdezem, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy miniszter úrtól személyesen várja a választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Miniszter úrtól **várnánk a választ.** Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben az esetben a képviselőcsoport következő képviselőjének kérdése fog következni, azaz Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „**Mi folyik itt?**” címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence államtitkár urat jogosította föl. Megint meg kell kérdeznem, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Elfogadom.

ELNÖK: Képviselő úr jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, házelnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Ezen a héten a naptár szerint is beköszönt a tél, és már most repkednek a mínuszok, s ahogy évek óta megszokhatták,

ilyenkor az Országgyűlés előtt van a Párbeszéd-Zöldek határozati javaslata a tömeges kihűléses halálozások megelőzéséről. Évről évre benyújtjuk ezt, hogy talán ahogy jön a hideg, észbe kapnak a kormánypártok képviselői, és támogatják azt a 13 pontba szedett megoldást, amely felelős szociálpolitikát csinálna, és azt a több száz megelőzhető halálesetet végre valóban meg is próbálná megelőzni, amit évről évre el kell könyvelnünk minden télen.

(16.50)

De sajnós önöktől azt látjuk, hogy a fülük botját sem mozgatják erre a problémára, pedig ez a harmadik leggyakoribb balesetihalál-ok, csak közúti balesetben, illetve esésekben halnak meg ennél többen a KSH szerint, és önök mégis folyamatosan hátrítják az ezzel kapcsolatos tennivalókat, semmilyen érdemi előrelépés nincsen ez ügyben.

Tudom, hogy az államtitkár úr majd arról fog beszélni, hogy mit tesznek a hajléktalanellátásban, ezért szeretném jelezni, hogy ez elsősorban nem a hajléktalansággal összefüggő probléma, hiszen az esetek nagyjából kétharmadában az emberek a saját fűtetlen otthonukban fagynak meg. Ez a legsúlyosabb példája az energiaszegénységnek, ez a legsúlyosabb esete a lakhatási szegénységnek, ez az önök szociálpolitikájának a csődje.

Államtitkár úr, az a kérdésem, hogy végre idén télen megfogadják-e a Párbeszéd-Zöldek javaslatát, próbálnak-e tenni érdemi lépéseket a tömeges kihűléses halálesetek megelőzéséért, vagy továbbra is azt a struccpolitikát folytatják, ami évről évre magyar emberéletek százaiba kerül. Kíváncsian várom választát. *(Kálmán Olga tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ - mint említettem - Rétvári Bence államtitkár úr adja meg. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A baloldal, amikor támadja a rezsicsökkentést, amikor támadja azt, hogy a magyar emberek számára havonta körülbelül 181 ezer forinttal segítsen az állam, hogy ennyivel olcsóbb legyen a rezszi, akkor gondoljanak bele ezekbe a másik mondataikba, hogy ha nem lenne Magyarországon rezsicsökkentés, jóval több ember lenne, aki számára nehézséget jelentene az otthonnak a kifűtése, nehézséget jelentene a téli rezsiszámláknak a kifizetése; a rezsicsökkentés az, ami megóvott minket az elmúlt 10-12 évben attól, hogy tömegessé, még tömegesebbé váljon az, hogy valaki otthon esetleg nem tud megfelelő mértékben fűteni. Ha megnézi az európai kimutatásokat, Magyarország az elsők között van, tehát nekünk vannak a legkedvezőbb adataink annak kapcsán, hogy az emberek ki tudják fizetni a rezsit és ki tudják fűteni az otthonukat.

A hajléktalanellátásnak szemlátomást nagymértékben nőtt a költségvetési támogatása, hiszen míg 2010-ben erre 7,5 milliárd forintot fordítottunk, most erre már 14 milliárd forintot fordítunk, tehát 85 százalékkal emeltük a hajléktalan emberek segítésére rendelkezésre álló költségvetési forrásokat. Közel tízezer éjjeli menedékhely van Magyarországon, télen további 1530 többletférőhelyet tudunk biztosítani; ezenkívül amikor krízishelyzet van, akkor 7700 nappalimelegedő-kapacitás is rendelkezésre áll, és más szociális intézményeket is megnyitunk vörös kód esetén. Hat új szociális munkát biztosító szolgálatot fogadtunk be még 2020-ban, 2021-ben három új szolgálatot, idén még egy újabb szolgálatot fogadtunk be a szociális munkára, utcai szociális munkára, így 96-ra nőtt az utcai szociális munkát végző szervezeteknek a száma. Országsszerte 240 szervezet 353 intézménye foglalkozik hajléktalanellátással. És az elmúlt években a leghidegebb napokon is, bármilyen tél volt, a leghidegebb napokon is volt kapacitás, szabad kapacitás a hajléktalanellátásban, sosem volt százszázalékos a telítettség országosan, hanem mindig volt még hely annak, aki valamilyen éjjeli menedékhelyre, valamelyik hajléktalanellátó intézménybe be akart menni, amikor nagyon hideg volt éjszaka. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes, államtitkár úr. Egyperces válaszra Tordai Bence képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Államtitkár úr, külön megkértem, hogy ne tereljen és ne a hajléktalanellátásról beszéljen, de szerencsére megspékelte egy másik vaskos hazugsággal, ezzel a híres 181 ezer forint/család/hóval; ez, ugye, tavaly, a sokkal magasabb energiaárak évében is kevesebb mint 30 ezer forint volt a valóságban - úgyhogy ezt sem, ezt a fideszes hazugságot sem nyaljuk be. De maradjunk a tényeknél!

Őn arról beszél, hogy mennyire csodálatos intézkedéseket tettek, én meg akkor felsorolom, hogy az elmúlt négy évben a KSH szerint hányan fagytak meg, hányan veszítették életüket kihűléses halálban: 2019-ben 193 ember, 2020-ban 210 ember, 2021-ben 233 ember és 2022-ben 282 ember, az utóbbi négy évben tehát másfélszeresére nőtt a kihűléses halálban életüket veszítő magyar emberek száma. Valamit akkor talán mégsem csinálnak jól, talán érdemes lenne mégis megfontolni, hogy a 13 pontos megoldási csomagunkat támogassák, hogyha saját ötletük nincs, hogy mit kéne tenni. Köszönöm szépen. *(Kálmán Olga tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces válaszra illeti meg Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár urat is. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Úr!

Tisztelt Ház! Az az adat, amellyel önök operálni szoktak, az általában nemcsak a kihűléses haláleseteket tartalmazza, hanem más is, de mivel nem mutatta fel, hogy pontosan honnan veszi ezeket az adatokat (*Tor-dai Bence: KSH!*), ezzel most itt jelenleg vitatkozni nem pontosan lehet, de általában ezeket önök így szokták manipulálni. Viszont hogyha ön is megnézi, hogy hogyan változott Magyarországon az, hogy a lakás megfelelő fűtésének hiánya az emberek mekkora részét veszélyezteti, akkor láthatja, hogy Európában, hála istennek, itt is a legjobb adatok között vagyunk, pontosan a rezsicsökkentésnek köszönhetően.

Amikor elkezdtek a kormányzásunkat, a hiteltörlesztéssel is gondjaik voltak az embereknek a devizahitel-válság miatt, amit a baloldal okozott Magyarországon, és a lakhatás költségeivel, a rezsiköltséggel is gondjaik voltak, de a rezsicsökkentés volt az, amely ezt a problémát tényleg az európai államokhoz képest is, hála istennek, kedvezőbbé tudta tenni, kevesebb ember számára jelent ez problémát. Ezért érthetetlen a baloldalnak a támadása is a rezsicsökkentéssel szemben és a brüsszeli támadások is a rezsicsökkentéssel szemben. De a nemzeti konzultációban akkor ön is nyilatkozhat, tisztelt képviselő úr, hogy visszautasítja Brüsszelnek a rezsicsökkentés eltörlését célzó intézkedéseit, és már tett azért, hogy kevesebb ember hűljön ki Magyarországon. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egypérféle viszony... Bocsánat, már nincsen tovább, csak közben itt a forgatókönyvben van egy kis forgatásra való dolog.

Tisztelt Országgyűlés! Toroczkai László frakcióvezető úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért halad rossz irányba, miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik, azaz Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőjének a kérdése, aki azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért azt felelte a Mi Hazánk javaslatára, hogy nem viszi rá a lélek, hogy megbírságot adják a határkerítésen áttörő migránsokat?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk frakciója szoron következő képviselőjének a kérdése következik, aki Apáti István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, aki azonnali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek:

„**Gáz van**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszként Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszonyt jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, képviselő úr, hogy elfogadja-e a válaszadó...

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Elfogadom, természetesen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Apáti István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Gáz, vagyis komoly gond van a gáz- és áramár számlázása körül. A történet ott kezdődik, hogy kicentizték, de leginkább rendkívül alulszámolták gáz esetében az 1729 köbméteres, áram esetében pedig a 2523 kilowattórás éves mennyiséget, a valóságban a legtöbb magyar háztartás ettől többet vagy lényegesen többet fogyaszt.

Aztán: megtorló jellegű az átlagfogyasztás feletti, úgynevezett piaci ár összege, ami gáz esetében 747 forint köbméterenként - azért a 2 euró körüli köbméterár finoman szólva sincs összhangban a magyar háztartások többségének lehetőségeivel -, de a villany esetében is a 70 forintos kilowattóránkénti ár nagy túlzásokkal, mikor Paks körülbelül 11-12 forintért termeli meg.

De az igazi problémák, tisztelt miniszterhelyettes asszony, akkor jönnek, amikor az átlag választópolgár vagy akár egy matematikus vagy egy villamosmérnök megpróbál eligazodni azzal kapcsolatban, hogy miért is annyi a gáz- vagy a villanyszámla összege, amennyi. Gáz esetében jelleggörbe-számítást alkalmaznak, egy nehezen elérhető internetes felületen közzéteszik az év naptári hónapjaira lebontott mennyiséget, amely egyébként a nyári hónapokban olyan alacsony, hogy az a melegvíz-készítéshez sem elegendő, tehát ott pillanatokon belül eléri a 747 forintos köbméterárú gázt az átlagfogyasztók vagy még az átlag alatt fogyasztók is; a villany esetében pedig az a helyzet, hogy soha, a 2523 kilowattórás mennyiségig soha az életben nem jön ki a 36 forintos ár, a 44 forinttól az 55 forinton, a 65 forinton át mindennel lehet találkozni a kedvezményes mennyiségben belül is, de 36 forintos árral véletlenül sem.

(17.00)

Azt szeretném nagyon egyszerűen megkérdezni öntől, tisztelt miniszterhelyettes asszony, hogy miért nem lehet 2023-ban egy olyan informatikai rendszert kialakítani, amelynek segítségével követhető és könnyen ellenőrizhető a villany- és a gázszámla összege. Mi akadályozza ezt meg? Várom egyértelmű és mellébeszélésektől mentes választát. Köszönöm. (*Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony fogja megadni. Parancsoljon, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is, egy tárgyi tévedést szeretnék azonnal rendbe tenni, mert Magyarországon az elmúlt rezsivben áram esetében a fogyasztási helyek 79, gáz esetében pedig a 86 százaléka maradt a védett sávhatár alatt. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos mérték, és az a helyzet, hogy mi 2013 óta azon dolgozunk, miután eleve létrehoztuk a rezsicsökkentés intézményét, hogy fenn tudjuk tartani azt.

Még néhány érdekességet szeretnék elmondani. Nem mi mondjuk, hanem az Eurostat mondja azt, hogy Magyarországon a legalacsonyabb a gáz és az áram ára. A hollandok a gázért hétszer, az áramért négyszer többet fizettek, az uniós átlagár a hazaihoz képest villamos energiában két és félszer, földgázban három és félszer volt magasabb. Gázáremelkedésben egyébként Lettország, Románia és Ausztria az éllovasok, náluk több mint kétszeresére nőtt. Hazánkban ilyen 2010 előtt volt, amikor a baloldali kormányok kétszeresére emelték az áram és háromszorosára a gáz árát.

Hadd hívjam fel a figyelmét az Európai Bizottság nemrég közzétett őszi gazdasági előrejelzésére, amely szerint az Európai Unióban fennáll az energiaellátási zavarok kockázata, és ezek jelentős hatással lehetnek az energiaárakra, a globális termelésre és az árak általános szintjére egyaránt. Mi, magyarok viszont nyugodtabbak lehetünk, hiszen felkészültünk a télre, a hazai tárolókban jelenleg 6,5 milliárd köbméter földgáz áll rendelkezésre, ez az egész éves gázigény mintegy kétharmadát fedezi. Azt elmondanám, hogy ezek a most nagy biztonságot adó tárolók azok, amelyeket a baloldali kormányok eladtak külföldi kézbe, majd amikor mi visszavásároltuk őket, ezt követően még fel is jelentettek minket.

Úgyhogy, azt gondolom, az egy nagyon fontos dolog, hogy most így tudjuk gyakorlatilag megkezdeni a fűtési szezont, és kérjük, hogy ebben képviselő úr is támogasson minket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Egyperces viszonzulásra Apáti István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon, képviselő úr! *(Dr. Apáti István: Köszönöm szépen. Tisztelt...)* Bocsanat, képviselő úr! Megköszönöm valamennyiük munkáját, együttműködését, az elnöklést átadom Lezsák Sándor úrnak. Parancsoljon! *(Az elnökváltás nem történik meg.)*

*(Dr. Szűcs Lajost a jegyzői székben
dr. Aradszki András,
Hiszékeny Dezsőt Z. Kárpát Dániel váltja fel.)*

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterhelyettes Asszony! Pontosan az a probléma, hogy az önök által átlagfogyasztásnak gondolt szintig sem 36 forint az áram ára és nem 102 forint a gáz köbméterenkénti ára.

Pontosan az a probléma, hogy ezen kvótán belüli fogyasztás esetében is világpiacon árat számláznak ki, 70 forintot az áram, 747 forintot a gáz esetében. A nyári hónapokban a gáznál a 15 köbméter/havi mennyiség még a használati meleg víz elkészítéséhez sem elegendő, éppen ezért azt javasolja önöknek a Mi Hazánk nagy tisztelettel, hogy olyan számlázási rendszerre kötelezzék a szolgáltatókat, amely úgy működik, hogy éves leolvasástól éves leolvasásig a kedvezményes mennyiségen belül egyértelműen a 36 forintos és a 102 forintos ár szerepeljen a számlán, és csak az ezt meghaladó mértékre számlázzanak piaci árat, amelyet mind a villany, különösen pedig a gáz esetében szíveskedjenek szabad szemmel is jól látható mértékben csökkenteni, mert a 747 forintos gázárát és a 70 forintos áramárát a világon semmi nem indokolja a profitéhségen kívül. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az élet mégis úgy hozta, hogy én folytatom tovább, majd csak később vált le Lezsák Sándor alelnök úr. Egyperces viszonzulás illeti meg Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonyt is. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Nekem csak anynyi kérdésem lenne, hogy ha ez a rezsitámogatás nem létezik, akkor miért támadja az Európai Bizottság. Tehát teljesen egyértelműen megfogalmazzák az ország-specifikus jelentésükben, hogy ezt kritizálják, és azt mondják, hogy az energiatámogatási intézkedéseket fokozatosan meg kell szüntetni. Ha ez nem létezne, nyilván nem bántanák ezt az intézményt, és nem gondolnák úgy, hogy le kell folyamatosan építeni.

Ezt már megtették korábban, akkor az Európai Bíróságon gyakorlatilag igazat adtak nekünk, és azt a pert megnyertük. Az a helyzet, hogy most újból ennek az intézménynek nekiálltak, és folyamatosan a rezsicsökkentés intézményét támadják Brüsszelben. Ezért szeretném kérni képviselő urat, hogy ha hisz ebben az intézményben és abban, hogy ezzel tudjuk támogatni a magyar családokat, akkor mindenkit, minden magyar embert biztasson arra, hogy a nemzeti konzultációt töltsse ki, hiszen a rezsitámogatás megvédésének intézménye az első kérdés. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök Úr?” címmel. Tisztelt Ház! Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy

az LMP frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most az LMP-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Az pedig Bakos Bernadett képviselő asszony, az LMP képviselője, aki azonnali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: **„Mit gondol erről, Miniszter Úr?”** címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Koncz Zsófia miniszterhelyettest, államtitkár asszonyt jogsította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Bakos Bernadett igent int.)* Köszönöm szépen, jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Bakos Bernadett képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Asszony! Orbán Viktor november 18-án a kongresszusi beszédében felfedezte magában a zöldpolitikust. Idézem őt: „Ha zöld világot akarunk, akkor a hagyományos ipari gazdaságunkat új, modern, természetbarát gazdasággá kell alakítanunk. Meggyőződésem, a magyar gazdaság jövője a zöldenergia.”

A miniszterelnök úr kicsit későn ébredt, hiszen a klíma- és ökológiai válság már javában zajlik. Emlékezhetünk, hogy néhány éve még azzal büszkélkedett, hogy a klímacélokat megvétőzta Magyarország, Szi-jártó Péter pedig arról beszélt, hogy a klímacéloknál fontosabb az autóipar versenyképessége. Kicsit olyan ez, mint amikor augusztusban a KDNP csatlakozott a műanyagmentes júliushoz: nagyon örülünk neki, csak éppenséggel az őszinteség kicsit megkérdőjelezhető.

Különösen annak fényében megkérdőjelezhető ez, hogy a zöldenergia hazánkban milyen rossz helyzetben van. Lehet, hogy ez a magyar gazdaság jövője a miniszterelnök úr szerint, azonban a jelent sokkal inkább a fosszilis és az atomenergia uralja. Most akarják meghosszabbítani a lignittüzelésű Mátrai Erőmű üzemidejét 2029-ig, ami az ország legnagyobb szén-dioxid-kibocsátója. Ez jelentené a zöldenergiát, vagy azok az új gázturbinás erőművek, amelyeket az akkumulátorgyárak többletenergia-igényére telepítenének?

A megújuló energiaforrások aránya egyébként az áramfogyasztásban mindössze 14 százalék, amikor az Európai Unió egészében már 38 százalék. Tizenkét éve nem épült egyetlen szélenergia-erőmű sem, kormányzati ígérek ellenére ugyanis továbbra is tiltják a tiszta szélenergia hasznosítását. A napenergiánál sem jobb a helyzet, ugyanis az indokolatlan országos viszsztatáplálási tilalom miatt gyakorlatilag leálltak a háztartási napenergia-beruházások.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Azt szeretném öntől kérdezni, hogy hogy lesz így a magyar gazdaság jövője a zöldenergia. Erdemi válaszát előre is köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válaszra megadom a szót Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a klíma- és természetvédelmi akciótervet már 2020-ban elindítottuk, és biztos megtalálta ebben képviselő asszony azt, hogy az egyik legnagyobb szennyező, a közúti forgalom zöldítését kiemelt célként kezeli ez az akcióterv, egyebek mellett a „Zöld busz” programot is.

Amúgy ezen a téren már nagyon sok eredményt el tudunk érni, és nyilván ezeket szeretnénk a jövőben is folytatni. Arra is felhívnam a figyelmét, mert úgy látom, hogy napenergia terén ez az adat elkerülte az ön figyelmét, hogy idén nyár végéig - idén - több napelemes kapacitás létesült Magyarországon, mint bármelyik teljes évben eddig. Úgyhogy ez az állítás sem igaz, hogy a napenergia térnyerése ne folytatódott volna. Ez folyamatosan folytatódik.

(17.10)

Sőt, ahogyan ezt már elmondtuk többször, gyakorlatilag a 2030-as célszámot, az elérendő 6 ezer megawattot 12 gigawattra növeltük. Tehát ezt a részarányt is folyamatosan szeretnénk bővíteni.

Ugye, önök támadják egyébként a nukleáris energiát. Na már most, ha összekapcsoljuk ezt a károsanyag-kibocsátással, néhány adatra hadd hívjam fel a figyelmét. Paks I. évente 14 millió, Paks II. további 17 millió tonna szén-dioxid kibocsátásától mentesít, Paks II.-vel éves szinten 4,5 milliárd köbméter földgáz energetikai célú elégetését tudjuk megspórolni. Ez jelentősen hozzájárul a zöldátmenethez, a klímapolitikai céljainkhoz és összességében ahhoz, hogy az Európai Unió által és Magyarország által is kitűzött 2050-es karbonsemlegesség célját el tudjuk érni.

A teljes magyar közlekedési szektor egy év alatt 12 millió tonna szén-dioxidot bocsát ki, tehát annak nagyjából másfélszeresét tudjuk megspórolni károsanyag-kibocsátásban, és ez körülbelül háromszorosa annak a kibocsátásmennyiségnek, amit a magyarországi erdők el tudnak nyelni. Úgyhogy én kérem képviselő asszonyt, hogy ezekben az elképzelésekben támogassa a magyar kormányt. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Egyperces viszonzóválasz illeti meg képviselő asszonyt is. Parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Nagyon örülök egyébként, hogy államtitkár asszony kiemelte a közlekedés területét, ugyanis valóban kulcsfontosságú itt az üvegházhatású gázok kibocsátásának a mérséklése. Sajnos nem lehetünk olyan

nagyon büszkék, ugyanis ez problémás terület: 2013 óta 39 százalékkal nőtt a közlekedési ágazat kibocsátása, és 2010 óta nagyjából egymillióval több autó fut a magyar utakon, tehát nyilván ez okozza ezt.

Nyilván itt a közlekedésben kulcsfontosságú lenne a vasútfejlesztés, csak nem nagyon látjuk ezt megtörténni egyelőre, de őszintén nagyon várjuk Lázár János minisztériumának az előterjesztését.

A napenergia-beruházások az elmúlt években sajnos kevésbé a háztartásokban valósultak meg. Ezen a téren is mindenképpen fejleszteni kellene. Egy sokkal egészségesebb energiamix irányába kellene elmozdulni, Paks II. helyett a nap, a szél, a biogáz kombinációja egészségesebb lenne az egész országra nézve. Kérem, fontolják meg a javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzválasz illeti meg Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonyt. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. A jó hír az, hogy de igen, a lakosság is nagyon sok napelemet tudott az elmúlt időszakban telepíteni. 2030-ig ott is egy ilyen 200 ezres számot tűztünk ki, most már több mint 245 ezer 50 kilowatt alatti napelem került felhelyezésre. Úgyhogy az a helyzet, hogy ebben is gyakorlatilag előre tudunk haladni, sokkal inkább előrébb, mint amit eredetileg kitűztünk célul.

2017 óta több mint 1100 elektromos jármű beszerzését segítette a fontos közfeladatokat ellátó intézményeknél a magyar kormány. A „Zöld busz” program is nagyon előrehaladott, melynek keretében a kormány 139 elektromos autóbusz beszerzéséhez járult hozzá. Mi hiszünk abban, hogy folytatni kell ezt az utat, éppen ezért a kormány 60 milliárd forintos programot indít az elektromos autók elterjedésének további támogatására. Ebből egyrészt a töltőhálózatot fogjuk fejleszteni, másrészt kedvezményt nyújtunk elektromos járművek vásárlására. Úgyhogy kérem képviselő asszonyt és a frakciót, hogy ezekben támogasson minket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Vitányi István képviselő úr, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: „**Ki a Soros?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr távolléte miatt válaszára Panyi Miklós államtitkár urat jogosította föl. Tisztelettel kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dr. Vitányi István: Elfogadom.)* Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Vitányi István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház!

Megtörtént a trónöröklés a Soros-birodalomban, a milliárdos Soros Györgytől fia, Alexander vette át a Soros-hálózat irányításával járó feladatokat.

Ha rákeresünk Alexander Soros nevére, láthatjuk, hogy kevés olyan ügy van Magyarországon, amivel kapcsolatban ne érezné úgy a trónörökös a tegegentúlról, hogy ki kellene fejteni álláspontját. Az ifjabbik Soros vezetésével pontosan ugyanúgy megy majd minden tovább a Soros-birodalomban, csak még radikálisabban, még hangosabban. Senkinek sem lehet kétsége afelől, hogy Soros Alexander nyíltan elkötelezett a migráció és az LMBTQ mellett. Szintén felmerült a neve a nem is olyan régen napvilágra került botrány, a baloldalt finanszírozó Action for Democracy mögött. Ne felejtjük el, amikor Korányi Dávid 2022 februárjában, néhány nappal az általa alapított Action for Democracy első magyarországi átutalása előtt egy helyen, egy müncheni konferencián tartózkodott Alex Sorossal. Óriási véletlen lehet, hogy csupán néhány nappal a konferencia után érkeztek meg az első átutalások az Action for Democracy részéről, többek között a Márki-Zay Péter-féle Mindenki Magyarországa Mozgalomhoz.

A gyermekvédelmi törvény sem tetszett Alexnak, és a tőlük már megszokott hazudozással próbálták homoszexualitás elleni jogszabályt beállítani.

A kis trónörökös már régóta aktív szerepet vállal a világpolitikában is. Ennek eklatáns példája, hogy november elején kétnapos kiruccanást tett Ukrajnába, ahol a nemzeti parlament tagjaival is találkozott. A napnál is világosabb, hogy ezen látogatás során nem csak a Soros-hálózatot képviselte, tekintve, hogy a közzétett képen feltűnt az EU-zászló is. Ez arra utalhat, hogy az ifjabbik Soros előkészítette Ukrajna uniós csatlakozását.

Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném kérdezni, hogy mire számíthat Magyarország a Soros-birodalomban bekövetkezett trónöröklés után. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Panyi Miklós államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, aggasztó jelenséggel állunk szemben, azt látjuk, hogy alternatív hálózatok épülnek fel egész Európában, olyan balliberális hálózatok, amelyek befolyásteremtésre törekednek az egyes államokon és az európai intézményrendszeren belül. Ennek a balliberális hálózatnak, amely mögött Soros György és birodalma áll, vannak jól látható intézményei és vannak láthatatlan tevékenységei is.

De miről, kikről is van itt szó? A Nyílt Társadalom Alapítványainak dollármilliárdjaiból finanszírozott, az illegális migráció mellett kardszkodó NGO-król és kutatóintézetekről, amelyek valójában külföldi ügynökszervezetek; az LGBTQ-ideológiát hirdető médiáról és

újságírókról, akik igazából balliberális propagandisták; a nemzeti szuverenitás lebontásán dolgozó brüsszeli bürokratákról, akik nem mások, mint sorosista bértollnokok. És kikről van még itt szó, tisztelt képviselő hölgyek és urak? Többek között a guruló dollárokból, valamint a kötegelt, sorszámozott eurós bankjegyekkel megvásárolt politikusokról, akik nem mások, mint a Soros-hálózat külföldi helytartói vagy éppen helytartó-jelöltjei. Ez egy egész Európát lefedő hálózat, a megvásárolt politikusok pedig ott ülnek minden nemzeti parlamentben.

Jól látjuk ennek világos bizonyítékait a minden napokban is. A képviselő úr is említette a balliberális oldalon nemrég kirobbant súlyos külföldi kampányfinanszírozási botrányt, amit a dollárbaloldal előbb letagadott, majd lebukás után abszurd magyarázkodásba kezdett. A dollárbaloldal és Karácsony Gergely pedig azóta sem hajlandó elárulni, hogy mit kértek tőlük külföldi megbízóik.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Ez a helyzet súlyos szuverenitásbeli kérdéseket vet fel egész Európa és Magyarország vonatkozásában is. Az utódlás kapcsán pedig a Soros György fia által, Soros Alexander által mondottak okán, miszerint jobban érdekli a politika, mint az édesapját, arra számíthatunk, hogy a nemzetközi helyzet fokozódni fog (*Kálmán Olga: Úgy, úgy, Virág elvtárs, pont úgy!*), így pedig a magyar kormány szuverenitásvédelmi intézkedései is fokozódni fognak. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megadom a szót Vitányi István képviselő úrnak a vizsgválaszra.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Világos tehát, hogy Alexander hosszú küzdelemre készült fel a szuverenista erővel, így hazánkkal szemben, és minden lehetséges támadásra fel kell készülnünk. A most tárgyalandó szuverenitásvédelmi törvény ezt a célt szolgálja. Köszönöm. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Vejkey Imre, a Kereszténydemokrata... (*Jelzésre:*) Bocsánat! Panyi Miklós államtitkár urat illeti a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen a szót még egyszer. Tisztelt Képviselő Úr! Én is a korábbiakban elmondottakkal összhangban szeretném jelezni, hogy mivel aktívabb politikai szerepvállalásra készül a Soros-birodalom, ennek keretében tárgyalt Soros Alexander Ukrajnában, és az uniós csatlakozásról folytatott tárgyalásokat.

Igen, egy semmilyen demokratikus mandátummal nem rendelkező szervezet vezetője Európa nevében, az uniós tagság ügye kapcsán tárgyal, kinyilatkoztat, vállalásokat tesz, kéréseket fogalmaz meg és befolyást épít.

(17.20)

Tudjuk emellett, egy hadviselő országról van szó (*Kálmán Olga: Egy megtámadott országról!*), ez pedig jelentős veszélyeket hordoz magában. Brüsszelnek ezért sürgősen magyarázatot kell adnia, hogyan tárgyalhatott egy olyan személy Ukrajna EU-s tagságáról, akit senki nem választott meg, senki nem hatalmazott fel egyeztetésre.

Ezúton is szeretném hangsúlyozni, hogy ezek miatt a fejlemények miatt is szükség van az említett szuverenitásvédelmi törvény elfogadására és a szuverenitásvédelmi intézmények megerősítésére. Köszönöm a szót. (*Taps a kormányparti padosorokból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Megismétlem, Vejkey Imre, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, továbbra is azonnali kérdést kíván feltenni az európai uniós ügyekért felelős miniszternek: **„Milyen következményei lehetnek Magyarország kiállításának a brüsszeli politikával szemben?”** címmel. Kérdezem a képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, aki Zsigmond Barna Pál államtitkár úr lesz. (*Dr. Vejkey Imre: Igen, köszönöm szépen.*) Elfogadja, én is köszönöm. Akkor megadom a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Brüsszel tombol. Tombol, hiszen van itt Európában egy kis ország, Magyarország, amely a többiekkel ellentétben nem hajlandó úgy táncolni, ahogy Brüsszel és a Soros-birodalom füttyül.

Az már régóta nem tetszik nekik, hogy kerítéssel védjük külső határainkat, és zéró migrációt hirdetünk meg. Az sem tetszik nekik, hogy mindezek helyett családpolitikánk van, olyan, mely szembeáll a genderideológiai örülettel.

Az sem tetszik nekik, hogy nem szállítunk fegyvert Ukrajnába, hanem békét akarunk. Az viszont már nemcsak nemtetszést, hanem egyenesen riadalmat kelt a Brüsszel- és a Soros-birodalomban, hogy Magyarország ismét úgy dönt, hogy kikéri a magyar emberek véleményét, ezúttal már az országszuverenitást veszélyeztető uniós törekvésekkel összefüggésben is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mi fontosnak tartjuk kikérni az emberek véleményét, mert a Brüsszel-Soros-birodalom a háború okozta válságot felhasználva, vissza akarja lökni Magyarországot a Gyurcsány-korszakba, amikor a magyarok sorsáról külföldön döntöttek.

Magyarország azonban nem hajlandó úgy táncolni, ahogy ők füttyülnek, de ehhez nemzeti konzultáció által kifejezett széles körű támogatásra is szükségünk van. Ne

feledjék, az állampolgárok szabadságának a nemzeti szuverenitás a feltétele, ezért fontos a nemzeti konzultáció sikere. Azon pedig ne csodálkozzunk, hogy a jó öreg dollárbaloldal a brüsszeli kórossal összhangban támadja a nemzeti konzultációt és vele együtt az elmúlt héten benyújtott szuverenitásvédelmi törvényjavaslatot is.

Államtitkár úr, kérdezem, milyen következményei lehetnek Magyarország kiállításának a brüsszeli politikával szemben. Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey képviselő úr. Most megadom a szót Zsigmond Barna Pál államtitkár úrnak.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió's Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Az alapító atyákhoz híven az Európai Unió a tagállamok közötti kölcsönös együttműködésre épült, mára viszont ezeket az értékeket láthatóan teljesen felrúgták, a brüsszeli vezetőket rabul ejtette egy globalista elit. Az emberek feje fölött kívánnak dönteni a legfontosabb kérdésekben, mint a háború vagy a migráció, és szankcionálják azokat, akik nem kívánják felvenni a globalista szponzorok által finanszírozott egyenruhát.

Az Európai Unió irányvonalát sajnálatos módon már nem a tagállamok, hanem a brüsszeli bürokrácia és egy transznacionális baloldali hálózat, a Soros-birodalom formálja. Magyarország emiatt lóg ki a sorból, mivel nálunk nincs helye külső befolyásolásnak, csakis a magyar érdekek kerülhetnek előtérbe.

Ezért is kezdeményeztünk egy olyan szuverenitásvédelmi törvényt, ennek a megalkotását, amely szigorúbban lép fel a külföldi beavatkozás ellen, és megvédi Magyarország szuverenitását. A baloldal pénzért árulja a hazát, Brüsszelben pedig a szerződésnek módosítására irányuló legújabb javaslatokkal ostromolják a nemzeti szuverenitás bástyáit. Tagállami hatásköröket kívánnak elvenni és az uniós intézményekét pedig kiterjeszteni.

A hazánk szuverenitását több fronton is ért támadás miatt újabb nemzeti konzultációt indítottunk. Nagyon fontos, hogy minél többen elmondjuk véleményünket ezekben a kérdésekben, hiszen egy erős felhatalmazáson alapuló egységes álláspont páncélként szolgálhat a nemzeti szuverenitás védelme érdekében folytatott küzdelem során.

Magyarország elkötelezett az európai együttműködés mellett, de a nemzeti önrendelkezését nem kívánja feladni. Készek vagyunk továbbra is - az erős szembeszél ellenére - a magyar emberek érdekeit érvényesíteni és kiállni Magyarország szuverenitása, döntési autonómiája mellett. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr. A viszonzó válasz megilleti Vejkey Imre képviselő urat.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Államtitkár Úr! Mindenekelőtt köszönöm megtisztelő válaszát. Feladatunk továbbra is változatlan. A feladatunk az, hogy minden eszközzel megvédjük szuverenitásunkat, valamint a keresztény civilizációnkat. Európa mindeközben elvesztette önrendelkezési képességét, Európa ma már nem ura önmagának. Magyarország mindezek ellenére szuverenista álláspontot képvisel az Európai Unióban, és jó hír, hogy ez működik.

Ne feledjék, az Európai Unióban Magyarország nem a fekete bárány, hanem az első fecske. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey képviselő úr. Viszonzó válasz megilleti az államtitkár urat is.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió's Ügyek Minisztériumának államtitkára: Hogy a kérdésre válaszoljak: most olvastam, egyik kollégám küldte át, megjelent egy cikk az Indexen, hogy milyen következményei vannak annak, hogy mi kiállunk a szuverenitásunk mellett. Már is megszólalt Dunja Mijatović asszony, az Európa Tanács emberi jogi biztosa, és azonnal kritizálta a szuverenitásvédelmi jogszabályunkat.

Ő volt az a hölgy, akit van szerencsém ismerni az Európa Tanácsban a Jogi Bizottságból, aki felszólította az országot arra, hogy fogadjunk be migránsokat korlátlanul, és folyamatosan kritizálta hazánkat, és egy szóval sem méltatta azt, hogy több százezer ukrán menekült számára nyújtottunk segítséget. Ő volt az, aki hosszú beszámolója során egy szóval sem említette a nemzeti kisebbségek kérdését, pedig ez lenne az Európa Tanácsnak az egyik legfontosabb feladata. Ő az, aki kettős mércét alkalmaz láthatóan, és azonnal megszólalt, ahogy elfogadtuk ezt a jogszabályt.

Mi azt mondjuk, hogy érdemi változásra van szükség Brüsszelben, érdemi változásra van szükség Strasbourgban annak érdekében, hogy Európa visszatérjen a gyökereihez, és elfogadják azt, hogy Európa az erős nemzetállamok Európája kell legyen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Az azonnali kérdések órájának végére értünk. Most azonnal, 17 óra 28 perckor áttérünk a **kérdésekre**.

Kálmán Olga, a Demokratikus Koalíció képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter úrnak: **„Miért érdekesebb Önöknek Brüsszel, mint Magyarország és a magyar emberek?”** címmel. Kálmán Olga képviselő asszonyt illeti a szó.

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Rogán Antal nevében válaszoló államtitkár úr, hát, nekünk nem, de önöknek nagy szerencsénk, hogy nem jogállamban élünk, különben kártérítést követelhetnék önöktől azok után, hogy elolvastam a

legújabb nemzeti konzultációjukat. Remélem, hogy megúsztam agykárosodás nélkül.

Ebben a nemzeti konzultációnak nevezett sira-lomhalmazban én nem találtam egyetlen problémát sem, amivel a magyar emberek manapság szembesül- nek. Nincs benne szó az Európa-rekorder orbáni inf-lációról, az áremelésekről, amit önök okoztak. Nincs benne szó az EU-ban utolsó előtti magyar bérekről, aminél már a románok is többet keresnek. Nincs benne szó arról a 400 százalékos kormányzati extra-profitról, amit önök keresnek a magyaroknak eladott orosz gázon. Nincs benne szó arról sem, hogy önök megszorításpirálba sodorták az országot.

Ez a nemzeti konzultációnak nevezett szemét egyetlen szóban sem foglalkozik Magyarországgal és a magyarok problémáival. Ehelyett miről van szó? Brüsszlel, Brüsszlel és Brüsszlel. Ja, meg persze Brüsszlel, hát, az nem is maradhatna ki. Valahogy önöket Belgium fővárosa jobban érdekli, mint Magyarország és a magyar emberek. Hát, ez a helyzet! Elég perverz, és egy kicsit talán kóros is, de hát legyen, csak akkor nem kell Magyarországon politizálni!

(17.30)

Miért foglalkoznak magyar közpénzmilliárdok-ból Brüsszellel? Miért kell nekünk azt hallgatnunk, hogy Brüsszel így, Brüsszel úgy, miközben a rezsizámlánkról, az elszaladt kiadásainkról, az életünkről nem beszélnek?

Nos, én azt javaslom, ha ennyire szerelmesek Brüsszelbe, akkor költözzenek oda. Orbán Viktor mondjon le, induljon el a brüsszeli polgármester-választáson - sok sikert kívánunk neki! -, Magyarország és a magyarok gondjait pedig majd megoldja Dobrev Klára és az árnyékkormány által előkészített szociál-demokrata fordulat. Úgyhogy már csak egy kérdésem maradt hátra, államtitkár úr: mikor indulnak? *(Földi Judit tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kálmán Olga képviselő asszony. A válaszadásra megadom a szót Dömötör Csaba államtitkár úrnak.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Sajnálom, hogy a lehetséges felszólalási stílusok közül a mai napon a lenéző cinizmust választotta kísérőként. Annak mindenestre van hagyománya, hogy a DK-s csapat máshová küldené a magyarokat. Most minket küldenének Brüsszelbe, ha jól értem, pár évvel ezelőtt pedig a vállalkozásokat, az egyet nem értő vállalkozásoknak üzenték meg, hogy el lehet innen menni. Aztán a magyarok mondták meg, hogy a DK hova menjen, árnyékkormányba, és azóta is ott vannak.

Őn nagyon szándékosan félremagyarázza azt, hogy miért is foglalkozunk Brüsszellel. Nem az egyébként gazdag hagyományú város van a viták középpontjában,

hanem a rossz döntések az uniós intézményekben, egy olyan politika, amely kivenné a legfontosabb döntések jogát a magyarok kezéből, és ha megtennék, akkor ez sok száz milliárddal szűkítené a gazdaság mozgásterét és gyengítené a biztonságunkat is.

Őn azt mondta, hogy egyetlenegy kérdést nem talált, amely érintené a magyarok életét. Ha nem keresi vagy nem akar ilyet találni, akkor nem is fogja megtalálni. Először is, eltörölnék az extraprofitadókat. Ez sok milliárddal, sok tíz vagy adott esetben sok száz milliárddal is szűkítheti a gazdasági mozgásterünket. Eltörölnék a rezsitámogatást. Tudom, hogy önök ezt nem támogatják, mert az úgynevezett piacra bízta az árakat; lett is belőle háromszoros áramár-emelkedés. *(Kálmán Olga: Most meg 400-szoros!)* Azt azért hozzáteszem, hogy a pártelnökük azért kapott támogatást az elprivatizált cégéhez, az kedvezményesen kapott áramot. Aztán az Európai Bizottság felvonná Ukrajnát teljes jogú tagként, anélkül, hogy bárkit megkérdeztek volna arról, hogy mit gondol erről. Hát, mi megtesz-szük, és ez azért is fontos, mert alapjaiban felülírná az uniós támogatási rendszereket, arról nem is beszélve, hogy egy hadviselő országról van szó. *(Kálmán Olga: Egy megtámadott országról!)*

És hogy ki megy hová, arról minden esetben a magyarok döntenek, és nem önök. Ezt legutóbb is megtették, ezért hívják a kormányukat árnyékkormánynak. Maradjon is így! Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Komjáthi Imre és Gurmai Zita, az MSZP képviselői, kérdést kívánnak feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**Miért nem emelik az ápolási díjat is már decembertől, amikor a gyermekek otthongondozási díja (GYOD) emelkedik? Miért nem kompenzálják évvégén a szociális ellátásban részesülőket is, ahogyan a nyugdíjasokat?**” címmel. A kérdésre a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Pintér Sándor belügyminiszter úr kérésére Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni. Öné a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Elnök Úr! Kedves Kollégák! A minimálbér és a garantált bérminimum decemberi emelése miatt számos juttatás összege megváltozik, melyeket a törvény a minimálbér hatályos összegéhez köt, többek között emelkedik a gyermekek otthongondozási díja is. Ezt a minimálbér összegével azonos ellátást azok kapják, akik a tartósan vagy súlyosan beteg, fogyatékos gyermeküket - a gyermek életkorától függően - ápolják.

Ugyanakkor a sima ápolási díj, melynek összege töredéke az előbbieknél, nem változik csak januártól, akkor is csak 6 százalékkal. Az ápolási díj a tartósan gondozásra szoruló személyek otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó részére biztosított anyagi hozzájárulásként van meghatározva a törvényben, de értelemszerűen idetartoznak például a szüleiket ápolók.

Számtalanszor jeleztük, hogy mennyire igazságtalanak tartjuk azt, hogy a gondozó és a gondozott közötti rokoni kapcsolatban megkülönböztetik a juttatás összegét, ami akár ötszörös is lehet.

Most decembertől a gyod 266 800 forintra emelkedik, miközben az alapösszegű ápolási díj decemberben is csak 45 665 forint marad, de januártól is csak 48 405 forint lesz. Nem véletlen, hogy a civilek is folyamatosan küzdenek, már közel 22 ezren aláírták azt a petíciót, amit azért indítottak civil szervezetek, hogy ne csak a gyermeküket ápolók kaphassanak legalább minimálbért; ez közel 30 ezer ellátottat és még egyszer ennyi gondozottat jelent.

Miközben a rendszer eleve igazságtalan, aközben tovább súlyosbítják a helyzetet azzal, hogy semmibe veszik a legalább olyan nehéz anyagi körülmények között élő, ápolási díjban részesülőket és az általuk ápolottakat is. Mintha nekik nem lenne ugyanolyan drága az ételkészítés, a fűtés, a gyógyszer, mintha nekik nem csökkentette volna az ellátásuk értékét az éves szinten közel 20 százalékos infláció. Tegyük hozzá, hogy a többi szociális ellátásban részesülőre ugyanúgy nem gondoltak.

Mindezek miatt tisztelettel kérdezem: miért nem emelik az ápolási díjat is már decembertől, ha a gyermekek otthongondozási díja is emelkedik, és miért nem kompenzálják év végén a szociális ellátásban részesülőket is (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), ahogyan a nyugdíjasokat is? (*Az elnök felé:*) Köszönöm, hogy extrát engedett. Várom a választát, miniszterhelyettes úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gurmai Zita képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Azokról beszélünk tehát, akik valamilyen hozzátartozójukat otthon ápolják, és ez annyira intenzív napi munkát jelent otthon, hogy nem tudnak mellette munkát vállalni. Erre az önök kormánya, képviselő asszony, 15 milliárd forintot fordított a saját kormányzása alatt, ápolási díjra és gyodra - akkor még gyod nem volt, azt is ápolási díjnak hívták - 15 milliárd forintot. Mi az elfogadott költségvetésben most 101 milliárd forintot szánunk ugyanerre a célra, tehát ez elég jelentős emelkedés, 15 milliárdról 101 milliárd forintra. (*Dr. Gurmai Zita: Csak hány év telt el azóta!*)

Akik a legsúlyosabb állapotú gyermeküket otthon ápolták, ők az önök kormányzása alatt 37 ezer forintot kaptak havonta - 37 ezer forintot! -, most ugyanők 266 ezer forintot fognak kapni; ez egy érezhető előrelépés. Annak is köszönhető ez, hogy a baloldali kormányzás idején a minimálbért sem nagyon emelték, nemhogy az emberek bérét, de a minimálbért sem. Összesen 23 500 forinttal emelték önök a minimálbért - 23 500! -, mi 193 300 forinttal emeltük a minimálbért. Ebből is látható, hogy kinek volt fontos az,

hogy a kis keresetű embereknek minél gyorsabban nőjön a fizetése, kinek volt az fontos, hogy akik másokat ápolnak, azok segítséget kapjanak.

De nemcsak ezt a kedvezményt vezettük be, a gyermekek otthongondozási díját - annak ellenére, hogy a baloldal ezt nem támogatta a parlamenti szavazásnál, egyetlenegy baloldali képviselő sem szavazott igennel, amikor erről volt szó -, hanem azt is bevezettük, hogy az ápolási díj mellett nyugdíjjogosultságot is szereznek arra az időszakra, egészségügyi biztosítási időnek is beszámít ez, és aki pedig hosszú időn keresztül, húsz éven keresztül a saját otthonában ápolta legalább napi 4 órában a hozzátartozóját, ezért valószínűleg a nyugdíja is alacsonyabb összegű lesz, ezért a nyugdíjat is havi 50 ezer forint nettó összeggel megemeltük az ilyen személyek esetében. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tompos Márton Kristóf, a Momentum képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter úrnak: „**Mit hoznak fel mentségükre az illegális gumilerakatok kapcsán?**” címmel. A kérdésre a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Lantos Lajos Csaba energiaügyi miniszter kérésére Koncz Zsófia államtitkár asszony fog válaszolni. Öné a szó, képviselő úr.

TOMPOS MÁRTON KRISTÓF (Momentum): Államtitkár Asszony! Az önök államtitkárának, Benkő Tamásnak a bátyja az elmúlt években több tízezer köbméter használt gumiabroncsot szórt le az ország több településén: Lentiben, Nagykölkeden, Sorkifaludon és Devecserben is. Négy település, három megye és egy felelős. A körülményekből az egészen nyilvánvalóvá válik, hogy mindezt politikai hátszéllel tette. Nagykölkeden többször ráhívták a rendőröket: egyszer nem jöttek ki, egyszer kijöttek, de sajnos késve, egyszer pedig kijöttek, időben ott voltak, be is mentek, aztán nem csináltak semmit.

Lentiben a fideszes polgármester közölte - a momentumos utcafórumon egyébként -, hogy ők bizony bementek a zajdai laktanyába, és 2020-ban leállították a gumilerakatok további építését helyben. Apró probléma, hogy 2021-es osztrák címkék vannak ezeken a gumikon. Úgyhogy kérdelem én, hogy a polgármester hazudik vajon, vagy az önök államtitkárának testvére érzi azt, hogy rá a szabályok nem vonatkoznak.

(17.40)

Szerintem mindkettő, de ő valószínűleg ugyanezt érezte akkor is, amikor, miután kirobbant ez a botrány, miután bejárta a sajtót a gumilerakatok egészen elképesztő videója, az a munkagép, amit ebben a lezárt laktanyában tároltak, hiszen az önkormányzat lezárta ezt a laktanyát, szórén-szálán eltűnt.

Azok a katonák, akik ott tartották volna az éves megemlékezésüket, nem mehettek be, de ezek szerint az államtitkár bátyja bemehetett, és a gumiabroncsok pakolására szolgáló több tonnás munkagépet elvihette onnan, mert ő ezt megteheti. Teljesen nyilvánvaló, hogy a politikai hátszél ott van, és ezzel az önök felelőssége is. Ezért kérdezem én, államtitkár asszony - és nemcsak én, hanem a lentiek, a nagykölkediek, a sorkifaludiak és a devecseriek is -, hogy mit hoznak fel a mentségükre. Várom a családi választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót Koncz Zsófia államtitkár asszonynak.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön hangzatos című kérdésére meglehetősen egyszerű a válasz: tájékoztatom, hogy sem a kormány, sem a kormány tagjai nem helyeznek el illegális hulladékot sehol az országban. Ellentétben önnel, aki a közösségi médiába feltöltött videóiban azzal büszkélkedett, hogy Lentibe, Celldömölkre, Felcsútra, majd a budai Várba vitt gumiabroncsokat (*Tompos Márton Kristóf bólogat.*), melyeket ott illegálisan elhelyezett. Milyen érdekes!

Ha politikai hangulatkeltésről van szó, akkor a Momentumnak semmi nem számít, minden belefér. Nem számítanak a törvények, amelyek betartását máskor nagy hangon követelik. Úgy tűnik, önök szerint a Momentum bárhol elhelyezhet illegális hulladékot - önöknek szabad!

A Momentum környezetvédelmi programjában ezt írták: az éghajlatromboló kibocsátások csökkentésében nekünk is részt kell vállalnunk; fellépünk a közlekedési levegőszennyezés ellen. Ebben az esetben úgy sikerült fellépniük a kibocsátáscsökkentés és a közlekedési levegőszennyezés ellen, hogy teljesen feleslegesen autóztak több száz kilométert egy furgonnal, hiszen a politikai véleményüket enélkül is el tudták volna mondani.

A mostani kérdésében nem merte leírni, de a közösségi médiában azt állítja, hogy senki nem tett semmit a szóban forgó ügyekben. Ön is tudja, hogy ez nem igaz. A nyáron már tájékoztattam arról, hogy mit tettek a hatóságok. Az ön állításával szemben a hatóságok mindegyik ügyben teszik a dolgukat, például Lentiben ez közel 500 tonna illegális hulladék elszállítását jelenti; Devecserben pedig az eredeti hulladékmennyiség mintegy 80 százalékát elszállították, ön szerint pedig senki nem tesz semmit. A kormány célja a körforgásos gazdaságra történő áttérés, ezen belül a gumiabroncs-lerakatok képződésének a megakadályozása. A hulladékká vált gumiabroncsokat október 1-je óta ingyenesen adhatják át a koncessziós társaságoknak. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*)

A körforgásos gazdasággal kapcsolatos törvénymódosítást a Momentum nem szavazta meg, képviselő úr pedig részt sem vett a szavazáson. (*Rétvári*

Bence: Ó!) Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypartok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Koncz Zsófia államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! Dudás Róbert, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Mit tesz a Kormány a védőnői szolgálat leépülése ellen?**” címmel. Dudás Róbert képviselő urat illeti a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A védőnői szolgálatok államosítása óta egyre nagyobb a káosz a rendszerben, pedig jelezték előre a szakmai szervezetek és maguk a védőnők, és jelezték ezt egyébként az önkormányzatok is.

Romlottak a munkakörülmények, nőtték a terhek, és ennek köszönhetően sorra hagyják el a pályát a védőnők. Jelen állás szerint 5 ezer védőnői körzetből 650-ben nincs védőnő. Ezt úgy tudják megoldani, hogy helyettesítéssel látják el ezekben a körzetekben a munkát. Viszont ezeknek a helyettesítéseknek köszönhetően az országban nagyjából 2500-3000 olyan körzet alakul ki, ahol létrejön az osztott figyelem, tehát egyik körzetre sem jut megfelelő figyelem a védőnők részéről, és ez az önök által kialakított helyzet nagyon nagy probléma, mert ennek a védőnők mellett - akik nyugodtan mondjuk ki: megérdemlik a normális anyagi és erkölcsi megbecsülést, és meg kellene hogy kapják - a gyermekek, a csecsemők és a szülők látják a kárát.

De még ez a helyettesítés sem hoz megoldást, hiszen a helyettesítésért járó pluszdíjazást önök drasztikusan lecsökkentették, tehát egyre kevesebben vállalnak helyettesítést. Ez azt fogja előidézni, hogy körzetek maradnak szolgálat nélkül, ellátás nélkül, a gyermekek kárára.

Államtitkár Úr! Mit tesznek önök a szülők és a gyermekek megfelelő ellátása érdekében, és milyen lépéseket terveznek a védőnői szolgálat összeomlása ellen? Tisztelettel kérem, hogy kíméljen meg a 2010 előtti állapotok felsorolásától, mert annak se részese nem voltam, se nem releváns 2023-ban. Illetve fontos, hogy mind a szülők, mind a védőnők számára a jelen helyzet a fontos, illetve hogy mit hoz a jövő. Várom érdemi válaszát. (*Taps a DK padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ezt a fajta elkötelezettség hiányoltuk akkor, amikor az önök miniszterelnök-jelöltje ismertette az önök kormányának a védőnőkkel kapcsolatos jövőbeli elképzeléseit. Azt mondta Márki-Zay Péter: nem fejlesztini, hanem leépíteni kell, mert ez egy haszontalan hungarikum. Ennyit mondott a védőnői szolgálatról Márki-Zay Péter,

önök pedig mélyen hallgattak és bólogtak a háttérben, ahelyett, hogy felháborodtak volna és elmondták volna, hogy dehogy felszámolni kell, hát, fejleszteni kell a védőnői szolgálatot, mint ahogy azt mi 2010 óta megtettük.

És annak a fejlesztésnek pontosan egy fontos része volt az, hogy igyekeztünk integrálni a védőnői szolgálatot, egységes munkakörülményeket biztosítani mindenki számára, egységes védőnői, kollegiális mentorrendszert létrehozni és a szétagolt munkáltatói irányítást megszüntetni. Korábban 2200 munkáltatója volt a védőnőknek. Most, pontosan azért, hogy még inkább integráltak legyenek az egészségügyi ellátórendszerben, 22 vármegyei irányító kórház az, amelyik segíti a védőnők munkáját és irányítja a védőnők munkáját.

Fontos volt az anyagi elismerés növelése is. Most július 1-jén 18 százalékkal emeltük a védőnők juttatásait. Egységes díjazás is van. Azok a számok, amiket ön a közzetszámokról mondott, természetesen rettenetesen túlzók; egy nullával eltévesztette, tisztelt képviselő úr, a nagyságrendet.

És ha megnézzük, hogy hány helyen van helyettesítés, azért az elmúlt 20 évben jóval magasabb helyettesítési arányok is voltak; pontosan azért, mert ez a kormányzat nem úgy beszél a védőnőkről és nem úgy lép a védőnők kapcsán, mint ahogy önök tették, hiszen önök egyértelműen leépítettek volna, szándékosan leépítették volna a védőnői szolgálatot. Mi tudjuk, hogy ahhoz, hogy családbarát országot építsünk, ahhoz a védőnőket is meg kell becsüljük, hiszen sok családban ők olyan segítséget jelentenek, amely tudást, információt, segítséget a családok máshonnan nem tudnak megkapni, ezért fontos az ő jelenlétük.

Fontos, hogy a védőnőket akár a gyermektervezés kapcsán (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), a kisgyermeknevelés kapcsán is segítséget hívjuk, sőt most már a szűrővizsgálatok kapcsán is, úgyhogy fontos feladatuk van, és lesz is a jövőben. Köszönöm szépen. (*Taps a kormány-pártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Dócs Dávid, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni az agrárminiszter úrnak: **„A kormány miért nem szerezte vissza a jogtalanul külföldi kézbe került birtokokat?”** címmel. Dócs Dávid képviselő urat illeti a szó.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Orbán Viktor a minap a Petőfi rádióban új idegenrendészeti törvényt sürgetett (*Rétvári Bence: Kossuth!*) a migráció korlátozására, mivel, mint fogalmaz: a migránsok elélik előlünk az országot.

Fontos hangsúlyoznunk, hogy a migrációnak vagy honfoglalásnak több fajtája is van, ezek közül csak az egyik a déli határunknál tapasztalható tömegek beáramlása. A másik ága az a gazdasági migráció,

melynek keretében munkavállalóként özönlenek be országunkba idegen nemzetek szülöttjei az önök hívására, de vannak olyan külföldi gazdasági migránsok is, akik a rendszerváltás után szereztek - és szereznek azóta is - óriási földterületeket hazánkban.

A Dunántúlon, ahol 1000-1500 hektárnyi területek vannak már jórészt kerítés mögött, az egyre nagyobb, megyéni területeket birtokló külföldi gazdák és befektetni vágyók étvágya csillapíthatatlan, ezt láthatjuk, így terjeszkedésük is garantált, hiszen amióta világ a világ, eddig még minden földnek volt gazdája. S ha nem a magyar emberek fogják birtokolni azt, hát, majd megteszi más. Éppen ezért úgy gondoljuk, hogy ők csak kizsákmányolható erőforrásként fognak tekinteni erre a földre, nem pedig szülőföldjüként. Éppen ezért mi azt gondoljuk, hogy a magyar föld védelme stratégiai kérdés a jövőnk szempontjából.

A Mi Hazánk éppen ezért a magyar földet nemzeti kincsnek tekinti, s olyan mezőgazdaságot építene rá, ahol a magyar kigazdák és családi gazdálkodók tudnak érvényesülni, nem pedig az osztrák nagygazdák kerülnek monopolhelyzetbe, hiszen nem szeretnénk vendégmunkásokká válni a saját országunkban.

(17.50)

Éppen ezért a kérdésem az lenne, hogy milyen szigorításokat tervez a magyar kormány a magyar föld megvédése érdekében. Mekkora földterületről tudnak, ami jelenleg nem magyar kézben van? És a kormány miért nem szerezte vissza a jogtalanul külföldi kézbe került földterületeket? Köszönöm szépen a szót. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, Dócs Dávid képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Farkas Sándor miniszterhelyettes, államtitkár úrnak.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Mindenekelőtt tájékoztatom, hogy a földforgalmi törvény értelmében külföldi természetes és jogi személyek Magyarországon föld tulajdonjogát nem szerezhetik meg. Az ezt megelőző, a termőföldről szóló törvény is hasonlóan szigorú szabályozást tartalmazott, mivel a külföldiek számára egy rendkívül szűk esetkörrel leszámítva nem tette lehetővé a földszerzést. Ennek okán nem értelmezhető a képviselő úrnak a külföldi kézben lévő földbirtokokra, illetve azok visszaszerzésére és mértékére vonatkozó felvetései.

Az európai uniós tagságunkból eredő kötelezettség, hogy Magyarországnak meg kellett nyitni a földpiacát a tagállami földművesek előtt, hiszen 2014. április 30. napján lejárt az erre vonatkozó moratórium. A földforgalmi törvény tehát a nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségeinkkel összhangban nemzeti elbánást nyújt a földszerzésben, és gyakorlatilag minden földszerző tekintetében a földművesek nyernek lehetőséget.

Tisztelt Képviselő Úr! A birtokpolitikai célok érvényre jutásának egyik legfontosabb eszköze az elővásárlási jogosultságok rendszere, amely biztosítja, hogy a földeket elsősorban a helyi gazdálkodók szerezhessék meg, kiegészítve az állattartó telepeket üzemeltető, eredetvédett vagy bioterméket előállító gazdákkal, az osztatlan közös tulajdonú földterületek esetében a földműves tulajdonostárssal, illetve a családi gazdálkodás valamely formáját választó személyek tulajdon-szerzésének támogatásával. A családi gazdálkodás a magyar mezőgazdaságban kiemelt helyet tölt be, ezért a földforgalmi szabályozás előnyben részesíti azokat.

Emlékeztetem rá, hogy az Országgyűlés 2014-ben elfogadta a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényt. A büntető törvénykönyv is szabályozza, illetve bünteti minden egyes kijátszás lehetőségét. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Farkas Sándor államtitkár, miniszterhelyettes úr.

Tisztelt Országgyűlés! Bakos Bernadett, az LMP képviselője, kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszter úrnak: **„Akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem érkezik Szolnokra?”** címmel. Bakos Bernadett képviselő asszonyt illeti a szó.

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! A miniszter úr azt nyilatkozta, hogy Szalay Ferenc szolnoki polgármesterrel hamarosan bejelentést tesznek egy, a városba érkező nagyberuházásról. Rossz érzésünket tovább erősíti, hogy a polgármester még februárban kínai befektetőkkel tárgyalt, és Szijjártó Péterrel is találkozott akkor a Karmelita kolostorban. A polgármester úr Facebook-posztjában sem tagadta akkor, hogy akkumulátorgyárról tárgyalt volna, csupán annyit írt, hogy egyetlen gyár, semmilyen technológia nem kaphat engedélyeket, amíg nem felel meg a szigorú uniós és magyar törvényeknek.

Ismerős a forgatókönyv. Véleményünk szerint minden jel arra utal, hogy a kormány egy újabb akkumulátorgyárat szeretne hazánkba telepíteni, ezúttal Szolnokra. Az a sors vár tehát a szolnokiakra, mint a gödiekre, az iváncsaiakra vagy épp a komáromiakra: szennyezett talajvíz, elviselhetetlen zajszennyezés, üzemi balesetek sora. A hatóságok ugyanis a jelenleg működő akkumulátorgyárak környezetkárosító és emberi egészséget veszélyeztető működésének sem tudnak gátat szabni.

Őnök pedig, ahelyett, hogy szigorítanák a szabályozást és a szankciókat vagy épp erősítenék a hatósági rendszert, neoliberaisokhoz illő módon sorra jelentik be az újabb és újabb környezetszennyező beruházásokat. Láthatóan a helyi lakosok érdemi bevonása itt sem fog megtörténni, ahogy a korábban említett településeken sem történt meg, egyszerűen csak közlik velük, hogy jön a következő akkumulátorgyár.

Tisztelt Államtitkár Úr! Kérem, válaszoljon egyértelműen, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem hoznak-e Szolnokra. Ha a helyi lakosok ellenzik ezt, akkor hajlandó-e a kormány elállni a beruházási tervétől? Ha helyben már most is munkaerőhiány alakult ki, akkor ki fog dolgozni ezekben az üzemekben? Érdemi választát előre is köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bakos Bernadett képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Azbej Tristan államtitkár úrnak.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminiszteri államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Hadd hívjam fel a figyelmét arra, hogy a járműgyártás jövőjét tekintve a verseny keretei már eldőlték; döntött az ipar, döntöttek a globális klímaváltozás ellen küzdők - ez az ügy talán nem áll távol öntől -, és megszületett a döntés azzal kapcsolatban, hogy a járműgyártás jövőjében az elektromobilitás központi szerepet kap. Mindez egyben azt is jelenti, hogy a jövőben elsősorban ott lesz meghatározó autógyártás, ahol a zöldenergia-tároló gyárak vannak. Ez egy új ipari verseny, amit mi meg szeretnénk nyerni, nemcsak azért, hogy ipari sikereket érjünk el, hanem azért is, mert hogyha a vesztes oldalon kötünk ki, az katasztrofális hatással van a nemzetgazdaságra nézve.

Hiszen azt is világosan látni kell, ha hazánk nem indult volna el ezen az úton, akkor rövid időn belül számos nagy autógyártó leépítené a kapacitásait. Ha az önök által szorgalmazott utat követnénk, az szorosára emelkedő munkanélküliséghez, az ország gazdasági leszakadásához vezetne. Érthetetlen vagy sajnálatos, hogy aktuálpolitikai érdekek miatt önök ezt veszélyeztetik. Érthetetlen egy magát zöldnek valló párttól, hogy a globális klímaváltozás elleni küzdelemhez nélkülözhetetlen technológia ellen érvelnek. Mindezzel együtt biztosíthatunk mindenkit, hogy minden beruházó irányába határozott elvárásunk volt eddig is és a jövőben is az lesz, hogy a szigorú hazai és uniós szabályokat be kell tartani, beleértve a környezetvédelmi szabályokat.

Ami pedig Szolnokot illeti, a beruházásokról a tárgyalások lezárása után minden esetben Szijjártó Péter külügyminiszter úr tájékoztatja a közvéleményt, ahogy az az elmúlt években is folyamatosan megtörtént. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Azbej Tristan államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Erdős Norbert, a Fidesz képviselője kérdést kíván feltenni a területfejlesztési miniszter úrnak: **„Számíthatnak-e további útfelújításokra, útfelújításokra a Békés 04. számú országgyűlési egyéni választókerület lakói a területi operatív program uniós forrásaiból?”** címmel. Erdős Norbert képviselő urat illeti a szó.

ERDŐS NORBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A békés-csanádi térség, amelynek a képviselője vagyok, az Orosházi és a Mezőkovácsházi járás településeit és Lőkösházát foglalja magában.

E terület az ország - tények és jog szerint is - leginkább fejlesztésre szoruló térségei közé tartozik. Az itt lakók helyben maradásához, boldogulásához elengedhetetlenek a hazai és uniós forrásból megvalósuló fejlesztések, beruházások. A térség úthálózatának állapotát javító minden intézkedés megkönnyíti a békés-csanádiak biztonságos munkába jutását, közszolgáltatásokhoz való hozzáférését, ezért figyelik és várják azokat a híreket, melyekből megtudhatják, hogy otthonuk mely útja mikor kerülhet felújításra, megerősítésre.

2022 májusa óta számos útszakasz újulhatott meg a térség 27 településéből 12-t érintve, nagyobb részben hazai és 10 százalékos körüli arányban uniós forrásokból, összesen közel 10 milliárd forintból mintegy 46 kilométeren. Itt azonban nem állhatunk meg. Fontos, hogy az ország legkevesbé fejlett területeinek egyikeként a térségi különbségek mérséklése céljából, és azért, hogy az itt élők szülőföldjükön, helyben boldogulhassanak, további források érkezzenek Békés-Csanádba.

Az elhangzottak fényében kérdezem az államtitkár urat, hogy milyen további beruházásokra, fejlesztésekre, különösen útfelújításokra fordítható uniós forrásokra számíthatnak a Békés-Csanádban élők. Tisztelettel várom válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Erdős Norbert képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Latorcai Csaba államtitkár úrnak.

(18.00)

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A kormány az új területfejlesztési politikában célul tűzte ki Magyarország területi különbségeinek csökkentését, ezáltal a területi fejlődés arányosabbá válását. Arra törekszünk, hogy a területfejlesztési tervek megfogalmazásánál ne faluhatárokon, városhatárokon, járáshatárokon vagy éppen vármegyehatárokon, hanem kifejezetten térségekben gondolkodjunk, hogy a városi és a vidéki élet tekintetében az emberek ne életminőségek között, hanem mindösszesen életformák mellett válaszszanak.

A „Terület- és településfejlesztési operatív program Plusz” keretében megvalósított fejlesztésekhez szükséges forrásokat a kormány megelőlegezte a települések számára addig, amíg az Európai Uniótól a hazánkhoz jogosan járó források megérkeznek.

A Mezőkovácsházi és Orosházi járásokban eddig 14,3 milliárd forintnyi támogatásról született döntés.

Tisztelt Ház! 2023 novemberétől a Mezőkovácsházi járásban több mint 733 millió, az Orosházi járásban pedig több mint 2,1 milliárd forint értékben nyíltak, illetve nyílnak meg TOP Plusz-felhívások. Ezen támogatásokkal a települések új óvodákat, bölcsődéket hozhatnak létre, önkormányzati intézményeket korszerűsíthetnek, fejleszthetik a térség útjait, turizmusát, gazdaságát, vagy éppen kerékpárutakat építhetnek, hogy az ott lakók és dolgozók még jobban, még szebben élhessenek.

Tisztelt Képviselő Úr! További nagy erejű fejlesztés előtt áll tehát a dél-békési térség annak érdekében, hogy az Orosházi és Mezőkovácsházi járásokban élő családok és polgárok is részesei lehessenek a kormány azon céljának, hogy Magyarország 2030-ra az Európai Unió öt legélhetőbb országának egyike legyen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Földi László, a KDNP képviselője, jegyző úr, kérdést kíván feltenni az építési és közlekedési miniszter úrnak: „**Hogyan értékeli a vármegye- és országbérletek bevezetését?**” címmel. Földi László képviselő urat illeti a szó.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A kormány május 1-jétől tette elérhetővé a vármegye- és országbérleteket, melyek népszerűsége azóta is töretlen. Az eladott vármegye- és országbérletek száma novemberre ugyanis meghaladta a 3 milliót. Népszerűsége a lakosság körében nem véletlen. A vármegye- és országbérlet rendszere ugyanis 4-4,5 millió ingázónak jelent közvetlen és érdemi támogatást. Ez azt is jelenti, hogy majdnem minden családot érint.

A vármegye- és országbérletekkel olcsóbbá, egyszerűbbé és korlátlaná vált a közösségi közlekedés Magyarországon. Például egy Budapestre ingázó ceglédi, négytagú család két diák gyermekkel több mint százezer forintot tud megtakarítani havonta a vármegyebérlettel, ha a vasúti közlekedést választják.

A diákok körében azonban nemcsak tanítási időszakban, de nyári időszakban is verhetetlen volt a diákbérlet. A tavalyi év azonos időszakához képest ugyanis idén májustól szeptemberig havonta százezres nagyságrendben vásároltak több diákbérletet.

Én is rendszeresen utazom vonattal Ceglédre Budapestre, és az utasok részéről, valamint a választókerületemben élők részéről is nagyon pozitívak a visszajelzések, amelyek érkeztek hozzám.

Tisztelt Államtitkár Úr! Elmondható tehát, hogy a vármegye- és országbérlet bevezetése egy sikertörténet, mely remélhetőleg a jövőben is folytatódik, és minél többen veszik igénybe, legyen szó napi ingázásról vagy hétvégi barangolásról.

A fentiek alapján kérdezem a tisztelt államtitkár urat, hogyan értékeli a vármegye- és országbérletek

bevezetését. Tisztelettel várom válaszát. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi László jegyző úr, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Ágh Péter államtitkár úrnak.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a kérdését, hiszen ezzel lehetőséget ad nekem arra, hogy a vármegye- és országbérletekről itt, az Országgyűlés nyilvánossága előtt szólhassak.

Talán vitán felül kijelenthető, hogy az elmúlt 30 év legfontosabb és legsikeresebb közlekedéspolitikai, utasbarát intézkedéséről beszélhetünk. Azért merem ezt kijelenteni az Országgyűlés nyilvánossága előtt, mert hét hónap leforgása alatt közel 7,5 millió darabot értékesített a MÁV-START Zrt. A fenti számban nincs módszertani trükközés, nincs ilyen-olyan statisztikai szorzó - ennyien váltottak vagy váltanak vármegyebérletet.

A fenti szám két tényt mindenképpen bizonyít. Az emberek elismerik annak az 57 ezer MÁV-, Volán-munkavállalónak a munkáját, akik nap mint nap 7,5 millió ember ingázását teszik hatékonyabbá. A másik pedig az, hogy a közösségi közlekedésre igenis van igény. A kormány feladata az, hogy olcsón, mindenki számára hozzáférhető módon biztosítsa a közösségi közlekedést. A vármegyebérlet erről szól, és ezt bizonyítja.

A kormány szándékai azonban túlmutatnak a vármegyebérleten, mondhatom, ez még csak a kezdet. Elkészült „A magyar vasút jövője” című stratégiai dokumentum, amelyet a kormány már megtárgyalt, elvi céljaival egyetértett, és most a Pénzügyminisztérium és a közlekedési tárca közösen dolgozik a finanszírozás megteremtésén. A kormány szándéka, hogy a következő tíz évre vonatkozóan pályafelújításokat, eszközbeszerzéseket tudjon teljesíteni, ezzel is biztosítva, hogy minél több polgártársunk válassza a közösségi közlekedést. A vármegyebérlet pedig bizonyította: a magyar vasútnak van jövője. Ezen dolgozunk, és ebben kérjük az Országgyűlés támogatását. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ágh Péter államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Az utolsó kérdés következik, a mai nap utolsó kérdése. Sebián-Petrovszki László, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter úrnak: „**Mennyibe került?**” címmel. Sebián-Petrovszki László képviselő urat illeti a szó.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter úr! „Ne táncoljunk úgy, ahogy ők füttyülnek!” - hirdetik a vadonatúj kormányzati óriásplakátok város- és országszerte, itt a Parlamentbe érkezve is találkozhatunk velük. Felmerül a kérdés, hogy mennyit költ el a kormány erre a

kampányra akkor, amikor egyébként Európa-rekorder orbáni inflációban élünk, amikor reálbércsökkenés érezhető, amikor történelmi mértékű megélhetési válság sújt minket, a kórházak adóssága az egekben, a kisboltok sorra zárnak be. Ma reggeli hír, hogy több mint 40 ezer cég vált köddé. Na, most ebben a pillanatban önök mégis inkább úgy döntöttek, hogy egy, az EU ellen hergelő óriásplakát-kampányra van szüksége ennek az országnak. Önök a hazug propagandát választották az emberek helyett.

Felháborítóan gondoljuk azt, hogy mértéktele-nül szórják a pénzt látványberuházásokra. A mi számításaink szerint ebben az évben ez már 2000 milliárd forint felett van, és akkor erre rájön még ez a valószínűleg néhány milliárd forintba belekerülő óriásplakát-kampány, amelyet ráadásul részben újra kellett nyomtatni, mert a rossz nyelvek szerint Soros György fiának a mutatóujját, a kezét le kellett takarni, és újraplakátolni az országot, merthogy az ellenkező értelmű hatást érték el azokkal a kampányplakátokkal. De az is elképzelhető, hogy pusztán ezzel szerettek volna még további százmilliókat adni a végrehajtó cégnek.

Egy szó, mint száz, egy szociáldemokrata kormány semmiképpen sem költene százmilliárdokat propagandára egy megélhetési válság közepén. Számunkra a magyarok az elsők, ezért készül a Dobrev Klára vezette árnyékkormány egy szociáldemokrata fordulatra. Mi európai béreket és nyugdíjakat szeretnénk, látszatberuházások helyett valódi segítséget, a milliárdos elit kiszolgálása helyett pedig igazságos Magyarországot akarunk.

Egy szó, mint száz, azt kérdezem, árulja el, mennyibe kerül ez a gyalázatos óriásplakát-kampány! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sebián-Petrovszki László képviselő úr. A válaszadásra megadom a szót Dömötör Csaba államtitkár úrnak.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Azt mondta, hogy önök nem élnének a plakátok kihelyezésének lehetőségével, ha kormányra kerülnének. Árnyékkormányból azért megteszik. Nem tudok olyan helyre menni az országban, ahol ne látnék Dobrev Klára-s plakátokat. Ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért említem.

Felszólalása is illeszkedik abba a sorba, amelynek az a lényege, hogy nem a konzultáció kérdéseiben foglalnak állást, hanem magát a párbeszédet támadják. Szerintünk ez nem helyes.

Ami a költségeket illeti, a költségvetésben jó ideje, azt is mondhatnám, hogy hagyományosan van olyan sor, amely alapján a konzultációk kiadásait lehet fedezni. A végleges és részletes költségeket és kiadásokat a konzultáció végeztével tudjuk közzétenni, ugyanis a költségek attól is függenek, hogy mennyien vesznek részt a konzultációban.

(18.10)

Szerintünk - és itt valószínűleg nagy különbség van a két politikai oldal hozzáállása között - két választás között is érdemes kikérni az állampolgárok véleményét. Hogyha Brüsszelben is megtették volna ugyanezt a szankciókkal, a migrációval vagy éppen a fegyverküldések ügyével kapcsolatban, akkor most nem ott tartanánk, ahol tartunk.

A konzultációban szereplő kérdések tétje több száz milliárdos nagyságrendű, ehhez képest a konzultáció kiadásai eltörpülnek. Hadd mondjak pár példát! A különadók, a rezsitámogatás, a kamatstop ügye százmilliárdos nagyságrendű, családok szintjére lefordítva: 181 ezer forintos havi térről van szó, hogyha csak az energiatámogatások ügyét nézzük. Hogy felveszik-e Ukrajnát az EU-ba, annak több száz milliárdos tétje van, egyrészt a magyar gazdák helyzete miatt, másrészt pedig amiatt, mert alapjaiban felforgatná az uniós támogatáspolitikát. És hogy még egyet mondjak: az, hogy megnyitják-e a határokat, annak is több száz milliárdos tétje van, nem is beszélve egyébként a biztonságunkra gyakorolt hatásokról.

Összességében azt tudom önnek mondani, hogy ha nem akarnak részt venni ebben a konzultációban, akkor legalább ne akadályozzák, hogy minden magyar ember elmondja a véleményét. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Sebián-Petrovszki László: Szóval nincs válasz!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dömötör Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Áttérünk a következő napirendi pontunkra.

Soron következik **„Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2022”** címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. Az alapvető jogok biztosa által benyújtott beszámoló B/3378. számon, az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/4003. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztéseket nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Kozma Ákos úrnak, az alapvető jogok biztosának, a beszámoló előterjesztőjének 30 perces időkeretben, aki a pulpitusról fogja majd elmondani a beszámoló szövegét. Öné a szó, Kozma Ákos úr.

DR. KOZMA ÁKOS, az alapvető jogok biztosa, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! 9499 állampolgári érdeklődés, 5740 új ügy, 4951 befejezett ügy, 123 ügytípus, 226 kiadott jelentés, 169 megfogalmazott ajánlás, 263 hatósági ügy, ebből 96 végzés, 84 határozat; 6 új területi iroda, 3 ideiglenes területi iroda és információs pont, megközelítőleg 70 helyszíni látogatás. Ezek a számadatai a 2022. esztendőnknek.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Igazán nagy örömmre szolgál, hogy röviden újra ismét módomban áll bemutatni az Országgyűlés előtt hivatalunk, az ombudsmani intézmény előző esztendei, 2022-es tevékenységének sarokpontjait.

Engedjék meg, hogy a 2022. évi beszámolóval kapcsolatos szóbeli kiegészítem kapcsán egy nagyon fontos évfordulóra hívjam fel a tisztelt Országgyűlés figyelmét. A világ eddigi egyetemes fejlődésének sorsdöntő, meghatározó momentuma volt az ENSZ által éppen 75 esztendővel ezelőtt, 1948-ban elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata. A nyilatkozat elfogadása ma is egy korszakhatárt szimbolizál, annak szövege civilizációs vívmány, úttörő jelentőségű a modern kori történelemben. Ahogyan akkoriban megfogalmazták, a cél az volt, hogy a nagy világgégés után egy egységes dokumentumban a szűkségtől és félelemtől mentes élet pontos mibenlétét konkretizálják, melyre az egyének, az államok és az emberiség alapvető viszonyítási pontként tudnak tekinteni. Olyan közös eszményt testesített meg, amelyet minden nemzetnek el kell érnie és szem előtt kell tartania. Akkor kimondottan nem volt cél az, hogy a nyilatkozat ezen túl jogi kötőerővel bírjon, számonkérhető kötelezettséget teremtsen; a nyilatkozat ma is aktuális alapjogi katalógus, emberképe jelentős hatást gyakorol a jogrendszerre, a jogi gondolkodásra, az elindítója és mintája volt az őt követő nagy jelentőségű emberi jogi egyezmények egész sorának.

A jog alá rendelt állami működés, a kiszámíthatóság, az előreláthatóság és a stabilitás nemcsak biztos pontot jelentenek egy gyorsan változó világban, hanem ma is lényegi összetevői, sőt megalapozói az alapvető jogok védelmének. A demokratikus jogállam létrejöttével a társadalom számára megélhetővé vált, hogy az alapjogok nem pusztán deklarációk, politikai kinyilatkoztatások, hanem kikényszeríthető és valódi jogosultságok. Léteznek alkotmányos garanciák a kikényszerítésre, és vannak intézmények, amelyek erre jogosultak.

Az emberi jogok területe mindig is terepe volt és terepe lesz a vitáknak; az emberi méltóság, a mások jogaira tisztelettel tekintő szabadság, a szolidaritás, a közösségért való felelősség olyan értékek, melyekről nem feledkezhetünk meg. Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata és az erre épülő emberi jogi gondolkodás ma is azt üzeni mindenkinek, hogy nem létezhetnek jogok jogismeret és felelősségvállalás nélkül, az egyéni felelősségvállalás pedig nem létezhet méltóság, az autonómia tisztelete, a bizalom és a megtartó közösségek nélkül.

A magyar ombudsmani intézmény, az alapvető jogok biztosa büszkén vállalja, hogy ezen nyilatkozat örököse, a működésünk, a gyakorlatunk, az általunk lefolytatott vizsgálatok ennek az eszménynek a szellemében zajlanak, a nyilatkozat által megfogalmazott célkitűzéseket szolgálják ma is.

Tisztelt Házelnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szóbeli kiegészítemben az írásban is, kötet formájában

önök elé benyújtott, illetve elektronikusan is benyújtott számolómat, engedjék meg, hogy néhány gondolattal kiegészítsem.

Úgy gondolom, hogy a beszámolás nem egyszerűen a mindenkor ombudsman alkotmányos kötelessége, hanem egy különleges lehetőség. Lehetőség arra, hogy évről évre előszóban is kiemeljük és bizonyos szempontból tágabb kontextusba helyezzük mindazokat az adatokat és számokat, melyek a 2022-es számolómban szerepelnek; kiemeljük azokat az eredményeket, kérdéseket, vizsgálatokat, ügyeket és tapasztalatokat, amelyekről reményeim szerint így teljesebb képet kaphat a tisztelt Országgyűlés.

Ahogy minden évben, most is először az első szó a köszöneté. Szeretném mindenekelőtt megköszönni helyetteseimnek, Szalayné dr. Sándor Erzsébet biztoshelyettes asszonynak és dr. Bándi Gyula biztoshelyettes úrnak az elismerésre méltó és évről évre hazai és nemzetközi szinten a nemzetiségek jogainak, illetve a jövő nemzedékek érdekeinek védelme kapcsán végzett munkájukat. Szeretném most is megköszönni a hivatal valamennyi munkatársának azt az elkötelezett, magas színvonalú szakmai munkát, melyet a rendkívüli kihívásokban gazdag, 2022. esztendőben teljesítettek. És köszönet illeti végül, de nem utolsósorban a hozzánk forduló polgárokat, hogy megosztották velünk a problémáikat, a nehézségeiket, melyek az alapjogaik gyakorlását nehezítették az élet bármely területén, és kérték a segítségünket, illetve a támogatásunkat.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az ombudsmanokat mindig is sajátos viszony fűzte és fűzi az Országgyűléshez. Az alapvető jogok biztosát megillető szakmai és jogi autonómia és az esetleges véleménykülönbségek mellett nagyon fontos a bizalom és a támogatás az Országgyűlés részéről, enélkül a mindenkor ombudsman munkája nem lehet teljes értékű. Ezért köszönöm önöknek, a magyar Országgyűlésnek, a kormánypárti, illetve az ellenzéki képviselőknek egyaránt azt a 2022-ben is irántunk tanúsított megkülönböztetett figyelmet, a kérdéseiket, a figyelemfelhívásaikat, amelyek hatással voltak, sőt nemegyszer érdemben alakították a munkánkat. Ahogy azt tavaly is kiemeltem a beszámolómban, igyekezni fogunk a továbbiakban is a felénk megfogalmazott elvárásoknak és kihívásoknak megfelelni, a hivatalba vetett bizalmat megszolgálni az idei esztendőben is.

(18.20)

Ahogy azt a beszámolómban írt előszóban megfogalmaztam, a 2019 őszi kezdődő biztosi mandátumom felén is túljárva kijelenthetjük, hogy rendkívüli időkben láthatom el alkotmányos feladataimat, hiszen 2020 tavaszától a Covid-járvány, az azzal járó intézkedések, következmények, illetve 2022 tavaszától az orosz-ukrán háború, az azzal összefüggő humanitárius veszélyhelyzet, a rendkívüli gazdasági helyzet

állította és állítja szünni nem akaró kihívások, feladatok elé a magyar ombudsmani intézményt. Büszkék vagyunk arra, hogy hivatalunk az említett rendkívüli kihívások és erőfeszítések közepette, az egyre bővülő, sokrétűbbé váló feladatai, hatáskörei és felelősségi körei mellett is tartani tudja a korábbi szakmai színvonalat. Jó érzés azt látni, hogy a nemzetközi jogvédelem prominens szereplői is úgy látják, hogy hivatalunk magas minőségben, nagy elkötelezettséggel látja el feladatait.

Tudjuk azt is, hogy nem szabad semmilyen dicsérrel vagy eredménnyel megelégedni, mert mindig van hová fejlődni, van mit tanulni. Gondoljunk bárhogyan is, bármilyen kritikus szemmel az ombudsmani jogvédelem jelenéről, a közös pont az lehet, hogy mindannyian hiszünk a nyilvános vita és problémafelvetés erejében, az érdemi, alkotmányos párbeszéd és az ehhez szükséges szakmai előkészítő munka fontosságában.

Joggal bízhattunk abban, hogy a világjárvány leg súlyosabb időszakát magunk mögött hagyva 2022-ben egy kicsit vissza tudtunk térni a rendes kerékvágáshoz, de ebben sajnos csalódnunk kellett. A 2022. február 24-én kezdődő orosz-ukrán háború, az azzal járó pusztítás, az emberi szenvedés, az annak nyomán kialakult humanitárius válsághelyzet traumatikus és megrázó minden jóérzésű ember számára. Jól látható volt, hogy a kezdetektől fogva cselekvés vált szükségessé, elkötelezettnek kellett lenni az emberi jogok védelme iránt, aktív szolidaritást kellett vállalni egyénileg és közösségként is. Segíteni és támogatni kell és kellett a háború minden áldozatát, a menekülő embereket és családokat.

Kiemelten fontosnak tartottam, hogy személyesen kövessem nyomon az aktuális helyzetet. Folyamatosan azon dolgozunk munkatársaimmal, hogy minél több emberhez közvetlenül jogi és humanitárius segítségnyújtási céllal közel juthassunk. Hivatalunk reakciósebességét mutatja, hogy szinte azonnal, pontosabban egy héten belül, március elején már ideiglenes területi irodát nyitottunk az érintett magyar-ukrán határszakasz közelében, ahol munkatársaink személyesen működtek közre az azonnali segítségnyújtásban, az ügyintézésben, a jogi tanácsadásban. Emellett a lehető legnagyobb gyorsasággal szerveztük meg természetesen a tájékoztatást online formában is. Hivatalunk honlapján, illetve közösségi oldalán rendszeresen frissülő információkkal biztosítottuk a háború elől menekülők tájékozódását ukrán, magyar és angol nyelven.

A katasztrófavédelmi és rendészeti szervekkel, egyházi és civil szervezetekkel is egyeztetve a háború elől menekülők, a Magyarországra érkező emberek támogatására aktív szerepvállalásunk részeként ideiglenes területi irodát is fenntartottunk és tartunk fenn ma is a háború kirobbanásának kezdetétől az ukrán-magyar határszakasz közelében a leginkább érintett régiókban, Záhony és Beregsurány településeken. Munkatársaim emellett később a fővárosban

a menekültek ellátása érdekében nyitott befogadóközpontban is folyamatosan segítséget nyújtottak a BOK Sportsarnokban. A közvetlen segítségnyújtás mellett magyar, angol és ukrán nyelvű tájékoztató anyagokat osztottunk szét, lehetőséget biztosítottunk a hatóságok eljárásaival szembeni panaszok benyújtására.

Aktivitásunkat szintén jól mutatja, hogy 2022 márciusában jómagam is, munkatársaim is visszatérő vendégek voltunk a régióban. Számos alkalommal látogattunk el közvetlenül az ukrán-magyar határra, az ott található településekre, egyeztettünk a helyi szervezetekkel és szervekkel. A közvetlen jogi és humanitárius segítségnyújtás mellett a hivatalbóli vizsgálat keretében tekintettük át a menekülő gyermekek oktatáshoz való hozzáféréssel, integrációjával kapcsolatos helyzetet, adatokat. A jelentéseink nyilvánosak, kiadtuk őket, és a jelentéseinkben ajánlásokat is megfogalmaztunk. Így kezdeményeztem például a szaktárcánál, hogy a szakmai szervezetekkel együttműködve intézkedjen az interkulturális program kiadására vonatkozó feladatainak teljesítése érdekében.

Tevékenységünk nemcsak a hazai, de a nemzetközi emberi jogi jogvédelemben is kiemelt figyelmet kapott 2022-ben. Több nemzetközi delegáció is Magyarországra látogatott a kezdeményezésünkre, így személyesen tekinthették át a magyar-ukrán határszakaszon folytatott alapjogvédelmi munkánkat. Itt és most nyilván nincs mód és lehetőség e látogatások részletes ismertetésére - a beszámolómban erről részletes tájékoztatást adtunk -, azonban arról külön érdemes megemlékezni, hogy a Nemzetközi Ombudsmani Szervezet elnöke, Chris Field úr többnapos látogatást tett meghívásomra Magyarországon, megtekintette a területi irodáink működését, megtekintette az ukrán-magyar és a román-magyar határszakaszon folyó munkánkat, továbbá az ideiglenes területi irodáinkat, illetve több büntetés-végrehajtási intézetbe is látogatást tett velem. A látogatás során elnök úr hangsúlyozta, hogy az alapvető jogok biztosának és hivatalának tevékenysége nemzetközi viszonylatban az egyik legjobbnak minősül, különösen az ukrainai menekültek megsegítése érdekében hozott döntések és intézkedések tekintetében. De hivatkozhatok továbbá Andreasz Pottakisz görög ombudsman, az IOI európai regionális elnöke, Peter Svetina szlovén ombudsman vagy Şeref Malkoç török ombudsman magyarországi látogatásaira is.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Beszámolóink első fejezete részletesen tartalmazza a hivatal működését, tevékenységét érintő információkat. Az ombudsmani munka mérőszámait, statisztikai adatait, néhány statisztikai számot hadd említsek! Míg 2021-ben összesen 147 jelentést adtunk ki, a tárgyévben, 2022-ben ez a szám már 226, amelyben 169 ajánlást is megfogalmaztunk. Jelzésértékű, hogy a 169 ajánlásunk kapcsán 153 esetben az ajánlás címzettjei az ajánlásainkat elfogadták.

A másik mérőszám, ami kiemelendő a beszámolómból, az az összes ügyszám mennyisége. A tárgyévben, 2022-ben 5740 beadvánnyal fordultak hozzánk, melyből hivatalunk a tavalyi évben 4951 ügyet be is fejezett és lezárt. Az ügyszámok alakulásában nagy szerepet játszanak az adott év speciális sajátosságai, a növekvő alapjogi portfólió, azok a külön hatáskörök és feladatok, melyekkel az ombudsmani intézményt bízta meg a törvényalkotó.

Továbbra is úgy látom ugyanakkor, hogy ezen adatok arra is mutatnak, hogy a panaszosok tekintetében továbbra is széles körű bizalom övezi a hivatalunk munkáját, a nemzetközi együttműködés során pedig világossá vált intézményünk komoly nemzetközi reputációja.

A tavalyi beszámoló biztosági expozéja során már megemlítem, hogy részletesen be fogok számolni hivatalunk területi irodáinak indulásáról és az első tapasztalatokról, eredményekről. Ezen ígéremhez híven tisztelettel számolnék be az Országgyűlésnek arról, hogy 2022-ben hivatalunk ténylegesen is nagyot lépett előre a területi irodák létrehozásával, komoly előkészületeket követően az állampolgárok általi elérhetőségünk, hozzáférhetőségünk és láthatóságunk területén.

A hivatallal egyidős fővárosi ügyfélszolgálat mellett lehetőséget kívántunk biztosítani az állampolgárok számára a személyes ügyintézésre, jogaik érvényesítésére, az ombudsmani eljárások szélesebb körben való elérésére. A panaszosok így tehát 2022 tavaszától a biztosági eljárást személyesen hat nagyvárosban, Szegeden, Debrecenben, Győrben, Székesfehérváron, Miskolcon és Pécsen is kezdeményezhetik. Itt várják munkatársaink azokat a polgárokat, akik ombudsmani segítséget kérnek. A területi irodáinkra igazán büszkék vagyunk, azok megnyitása a nemzetközi gyakorlatban is újdonságnak számít. A kevesebb mint egy évre visszatekintő adatok, statisztikák is azt támasztják alá, hogy az állampolgárok aktívan éltek a területi irodák nyújtotta lehetőséggel. Mindezt jól jelzi az is, hogy 2022-ben 3548 alkalommal fordultak a területi irodákon keresztül a hivatalhoz az ügyfelek.

Bízunk benne, hogy ezek a számok 2023-ban is emelkedni fognak. Itt kell megemlítenem, hogy a megnyitás éppen egybeesett az ukrainai háború kezdetével. Az ukrán-magyar határon a közvetlen humanitárius segítségnyújtás mellett a menekültek számára információs pontként az ideiglenes területi irodáinkon kívül a debreceni, valamint a miskolci területi irodát jelöltük ki.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A biztosági jogvédelem mennyiségi adatai után szeretnék röviden beszélni a tartalomról is, ennek kapcsán pedig arról a különleges ombudsmani jogvédelmi fókuszról, mely a gyermeki jogokat, a fogyatékkal élők jogait, a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok jogait klasszikus és hagyományos értelemben vett ombudsmani eszközökkel érinti, támogatja és segíti.

(18.30)

A hangsúlyos „nép ügyvédje” szerep azzal jár, hogy törvényi és egyben morális, intézményi kötelezettségünk is, hogy minden évben kiemelt figyelmet szenteljünk e csoportok jogainak; rendkívüli időkben, súlyos gazdasági és szociális válságok idején pedig különösen fontos, hogy szem előtt tartsuk a társadalmi szolidaritást a legkiszolgáltatottabb csoportok kapcsán. Ombudsmanként munkatársaimmal folyamatosan keresem a lehetőséget az olyan valódi, kézzelfogható eredményekkel járó együttműködések előmozdítására, melyek révén a visszas helyzetek közösen orvosolhatók.

2021-ben a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával való együttműködésen alapuló ombudsmáni gyermekotthon-felújítási projektet indítottunk, melynek során először a Vas vármegyei rumi különleges gyermekotthon, majd később a Szent Ágota Gyermekvédelmi Szolgáltató bajai lakásotthona újult meg. Ez a folyamat 2022-ben is folytatódott, 2022-ben a veszprém-gyulafirátóti gyermekotthon újult meg két szakaszban, és örömmel tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a projektet 2023-ban is folytatjuk új helyszínekkel és új közreműködőkkel, idén a balassagyarmati Ipolyparti Fészek Gyermekotthon, illetve két Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyei gyermekotthon megújítása zajlik a büntetés-végrehajtás és az Állami Erdészeti Részvénytársaságok aktív részvételével, az ombudsmáni gyermekotthon-felújítási program keretében.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A tárgyévben számos olyan jelentés kiadására került sor, melyek fókuszában a gyermekek jogainak védelme állt. A gyermekjogok világnapja után hét nappal engedjék meg, hogy néhány szót külön is szóljak erről a számomra talán legfontosabb területről! Minden évben november 20-án ünnepli az egész világ a gyermekjogokat és ennek kapcsán magukat a gyermekeket. Tisztelettel és nagyrabecsüléssel emlékezünk a gyermekjogi egyezmény elfogadására, mely ma is egyértelműen nemcsak a gyermeki jogok katalógusát alkotta meg, hanem az emberi jogok nemzetközi védelmének egyik legfőbb és legsikeresebb példája. Hangsúlyozni kell, hogy nem egyszerűen csak egy olyan emberi jogi dokumentumról van szó, melyre számos állam jogrendszere a gyermekvédelem kapcsán építkezni tud. A gyermekjogi egyezményt ugyanis úgy érezheti minden ember, minden gyermek a magáénak, hogy a gyermekek jogainak gyakorlása és korlátozhatósága szükségszerűen viták és kompromisszumok forrása, ezért is kulcsfontosságú az, hogy a gyermekjogi egyezmény valóban mindenkihez eljusson, az abban foglalt jogokat és elveket mindenki ténylegesen meg is ismerhesse.

Magyarországon az alapvető jogok biztosa örködik a gyermekek jogainak védelme felett. Az ombudsman feladata, hogy folyamatosan nyomon kövesse a gyermekek jogaival kapcsolatos nemzetközi

jogi kötelezettségek teljesítését, emellett maga is elősegíti a gyermeki jogokkal kapcsolatos szakmai párbeszédet, konstruktív módon közreműködik a válaszkeresésben. Az ombudsmannak abban is megvan a szerepe és felelőssége, hogy a magyar alkotmányos rendszer sajátosságainak figyelembevételével a nemzetközi gyermekjogi jogvédelem vívmányait, értékeit, meglátásait, jó gyakorlatait aktív figyelemmel kíséresse.

A jelentéseimben hivatkoztam a gyermekjogi egyezmény olyan mérce és viszonyítási pont, mely nem egyszerűen a jogrendszereket, a jogi szabályozást és a gyakorlatot formálta, hanem alapvető hatással volt arra, hogy ma hogyan gondolkodunk a gyermekekről, a szülőkről, a jogokról és a felelősségről. Az államok világos, egyértelmű, el nem odázható, folyamatos kötelezettsége az egyezmény alapján például, hogy intézkedéseikkel megvédjék a gyermekeket az erőszak, a támadás, a fizikai és lelki durvaság, az elhagyás vagy elhanyagolás, a rossz bánásmód vagy a kizsákmányolás - ideértve a nemi erőszakot is - bármilyen formájától.

Azt képviseljük, mint ahogy az egyezmény is, hogy minden, a gyermekeket érintő döntés és intézkedés meghozatalakor a gyermeki jogok érvényesülése és a gyermekek nézőpontjának figyelembevételével a viszonyítási pont. A gyermekek nem kis felnőttek, nem pusztán eszközei, szenvedő alanyai valamilyen döntésnek; a gyermekek önálló jogokkal, méltósággal, akarattal, egyéniséggel, fejlődő személyiséggel rendelkező emberek, akiknek kijár a mindenki másét, a felnőtteket is megillető tisztelet, az odafigyelés és a megbecsülés. Az ombudsman aktív gyermekjogi, gyermekvédelmi tevékenysége is ennek szellemében zajlik, ebből tud megfelelően építkezni.

A gyermeki jogok esetében kiemelten fontos, hogy azokat mind a szülők, mind pedig az állam a kibontakozó képességeknek megfelelően engedje gyakorolni, hogy a gyermekek hallathassák a hangjukat. Minden olyan kezdeményezés és javaslat üdvözlendő és támogatandó, mely a gyermekeket az életkoruknak megfelelően be kívánja vonni közös ügyeinkbe és a jövőnkét érintő értelmes párbeszédbe.

Az ombudsman az általa feltárt alapjogi visszásságokkal szembenézve különösen a sérülékeny csoportok, ezen belül pedig a gyermekek jogainak védelme érvényesülése érdekében ajánlást tehet, javasolhat, szemléletváltásra vagy más megközelítésre sarkallhat és párbeszédet indíthat. Itt meg is kell állni, és világossá kell tenni, hogy az említett érdemi párbeszédhez fogadókészségre van szükség, az ugyanis csak a bizalomra épülhet, amihez hiteles fellépés, egyértelmű üzenetek szükségeltetnek.

Összegzően: a gyermeki jogok terén a jogalkalmazási gyakorlatban felmerülő kérdéseken, problémákon való közös gondolkodás, ezek rendszeres megvitatása, az alkotmányos párbeszéd nem fakultatív feladat, hanem, ha úgy tetszik, alkotmányos és egyben törvényi kötelezettségünk.

A gyermeki jogok kapcsán, tisztelt Országgyűlés, tévedés azt hinni, hogy ezek olyan tetszőlegesen bármilyen igényre vonatkozatható, tartalom nélkül felhívható biankó igazolások, ma is rendre előkerül különböző kontextusban, hogy aki a gyermeki jogokat e megközelítésben említi, az eszköztelenné teszi a szülőket, családokat, pedagógusokat, az iskolát, mert nekik már semmit sem szabad, a gyermekeknek pedig mindent szabad. Ez természetesen így nem igaz. Én pont az ellenkezőjét gondolom igaznak: a gyermeki jogok eredeti lényegük szerint mindig a gyermekek igazolható, létező szükségletei nyomán írják elő a család, a társadalom és a szülő feladatait, kötelezettségeit. Egyenlő méltóság, az erőszak bármely formájától való védelem, a családban való nevelkedés, a véleménynyilvánítás és a meghallgatás, az egészség és a játék és természetesen az oktatásban való részvétel - ezek, hölgyeim és uraim, a jó példák a gyermeki jogokra.

A gyermekek jogainak védelme területén az alapvető jogok biztosának ez az általános jellegű tudatformáló, információs és koordinációs feladata különösen lényeges, meg kell tudnunk szólítani az összes érintettet, mindenekelőtt a gyermekeket, lehetőleg minél fiatalabb korban; de éppen úgy a szülőket, az iskolákat, a pedagógusokat, a szakmai, civil, jogvédelmi szférát, illetve egyéb, gyermeki jogokkal és gyermekvédelemmel foglalkozó szakembereket.

Az ombudsmani intézményt épp az a meggyőződés hívta életre, hogy legyen egy olyan alkotmányos szerv, mely az állam lelkiismerete. Rendkívüli időkben, súlyos gazdasági és szociális válságok idején pedig különösen fontos az, hogy szem előtt tartsuk a társadalmi szolidaritást. Több ízben is felhívtuk a figyelmet arra, a tárgyévben is, hogy az egyre fokozottabb válsághelyzetek, így a világvárvány, az azt követő gazdasági problémák és a háborús helyzet, a folyamatos klímaválság egyenként is óriási kihívás az államok és a családok számára, de eközben nem szabad megfeledkezni arról, hogy a gyermekeinknek megadjuk nemcsak a biztonságot, hanem az igazi gyermekkort.

2022-ben átfogó vizsgálatot zártunk le a nevelőszülői, felügyeleti joggal rendelkező külön élő szülők tájékoztatáshoz való jogáról az érintett területen, a köznevelésben és az egészségügyben. A jelentés az egyedi ügyben tett konkrét megállapítások mellett rendszerszintű, a joggyakorlat egységességét érintő, a szülői joggyakorlást segítő kezdeményezések sorával fordult a területtel érintett szaktárcához. Ki szeretném emelni ezen a téren a digitális gyermekvédelem rendszerét átfogóan áttekinthető jelentésünket, melyben megállapítottuk, hogy a gyermekek jogai, a gyermekek legjobb érdekének megfelelő eljárás elvét tükröző szabályozás gyakorlati érvényre juttatása jelenleg nem minden szempontból akadálymentes, aggályos a kiemelt jogvédelmi feladatot ellátó szolgáltatást nyújtó intézmények működésében a szabályozás szer-teágazó jogi háttere, a mechanizmusok párhuzamos-sága, töredékessége, az átláthatóság, a tényleges hozzáférhetőség, a monitoring hiánya, az egyes eszközök

alacsony ismertsége. A feltárt helyzet javítására az érintett szaktárcák, intézmények és a médiahatóság számára ajánlásom fogalmaztunk meg, a visszajelzések e tekintetben is pozitív tartalmúak voltak, és elindult a szakmai, jogi párbeszéd a szereplőkkel, hiszen éppen ez a célunk, tisztelt elnök úr, tisztelt Országgyűlés.

Engedjék meg, hogy még néhány kiemelt területet érintsek! Az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos tevékenységünkről néhány szót szólnék. E hatáskörben eljárva az egyenlő bánásmódról szóló törvény alapján lefolytatott eljárásainkban az egyenlő bánásmód megsértése kapcsán nemcsak javaslatot tehetünk a feltárt jogsértés orvoslására, hanem kötelező erővel bíró közigazgatási határozatot hozhatunk, melyben szankciót is megállapíthatunk.

(18.40)

2022-ben 463 egyenlő bánásmóddal kapcsolatos ügygel foglalkoztunk, amelyekből 265 volt hatósági ügy, ez teljes mértékben megegyezik a '21-es számokkal, 180 eljárást lezáró döntés, 54 kérelmet elutasító, 23 jogsértést megállapító döntésünk született ebben az ügyben. A legfőbb témák pedig: 18 esetben a fogyasztóssággal való élés, három esetben anyasággal kapcsolatos, két esetben egészségi állapottal, egy esetben pedig nemzetiséghez való tartozással összefüggésben került sor megállapításokra.

A következő terület az OPCAT nemzeti megelőző mechanizmus, az itt végzett munkánk: 2015. január 1-je óta az alapvető jogok biztosa jár el ezen a területen nemzeti megelőző mechanizmusként. 2022-ben 16 fogvatartási helyszínt látogattunk meg, ezek döntő többségében személyesen tettem látogatást, jó részükben egyébként már a jelentést is elkészítettük. A nemzeti megelőző mechanizmus vizsgálatainak szempontja volt, hogy a fogvatartási helyek hogyan biztosítják az akkor még létező vagy veszélyes Covid-fertőzés megelőzésének és terjedésének megakadályozását.

Rendészeti ügyeink: rendészeti ügyekben összesen 901 ügyet zártunk le. Ez a 2021-es évhez képest jelentős előrelépést mutat. Az ügyszámok vonatkozásában 21 jelentést adtunk ki 2021-ben, '22-ben pedig 29-et, ebből 24 esetben az országos rendőrfőkapitány úr egyetértett a megállapításainkkal, ez egy komoly szám. Azt gondolom, hogy a közös együttműködésünknek ez egy nagyon jó mutatószáma.

Közérdekűbejelentő-védelemben 515 beadvány volt, amely lényegében megegyezik az előző években foglaltakkal.

Két helyettesem ügyeiről is néhány szót szeretnék szólni. A Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes titkárságára 2022-ben átfogó jellegűbb ügyek érkeztek, a korábbi egyedi ügyekhez képest inkább átfogó, a nemzetiségek jogait szélesebb körben érintő ügy érkezett. Az előző évi 32 olyan ügyszám képest itt némi csökkenést tapasztaltunk, de ez annak is köszönhető, hogy az

ügyek jelentősége jóval komolyabb, biztoshelyettes asszonnyal 4 közös jelentést, 5 elvi állásfoglalást és 7 jogalkotási javaslatot tartalmazó zárólevelet adtunk ki.

Biztoshelyettes úr: a jövő nemzedékek érdekeinek védelme területén 11 stratégiai jelentőségű szakmai dokumentum került publikálásra, 7 közös jelentés, 1 elvi állásfoglalás, 3 összefoglaló, és biztoshelyettes úr 15 alkalommal adott ki tematikus közleményt.

Összességében, tisztelt elnök úr, tisztelt Országgyűlés, azt tudom mondani, hogy bízom benne, hogy egy eredményes esztendőzt zártunk '22-ben, beszámolómban erről részletesen szoltunk, és tisztelettel arra kérem az Országgyűlést, hogy a 2022-es ombudsmani beszámolómat elfogadni sziveskedjen. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a beszámoló előterjesztőjének, Kozma Ákos úrnak, az alapvető jogok biztosának gondolatait. A biztos úrnak lesz még lehetősége a vitazáróban további gondolatait elmondani.

Most megadom a szót Vejkey Imre úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Ön a szó, elnök úr.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Kozma Ákos Ombudsman Úr! Tisztelt Szalayné Sándor Erzsébet Ombudsman-helyettes Asszony! - aki a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét is ellátja. Tisztelt Bándi Gyula Professzor Úr! - aki a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét látja el ombudsmanhelyettesként.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága mint feladat- és hatáskör szerint illetékes bizottság az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót 2023. május 16-ai ülésén megtárgyalta, és azt elfogadásra alkalmasnak találta.

A bizottság a beszámoló megtárgyalása során vizsgálta az alapvető jogok biztosáról szóló törvény 40. § (2) bekezdésében foglalt követelmények teljesítését, és azokat megfelelőnek találta. Az Alaptörvény 30. cikke kimondja, hogy az alapvető jogok biztosa alapvédelmi tevékenységet lát el, eljárást bárki kezdeményezhet. Ezen túl meghatározza a biztos alapvető jogosítványait, miszerint az alapvető jogokkal kapcsolatban tudomására jutott visszáságokat kivizsgálja vagy kivizsgáltatja. Orvoslásuk érdekében általános vagy egyedi intézkedéseket kezdeményez.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bizottság megállapította, hogy a beszámoló az eddigi magas szakmai színvonalon, a szabályoknak megfelelően és kellő részletességgel mutatja be az alapvető jogok biztosának alapjogvédelmi tevékenységét, a gyermekek jogainak, a jövő nemzedékek érdekeinek, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak, valamint a leginkább

veszélyeztetett társadalmi csoportok, különös tekintettel a fogyatékkal élő személyek jogainak védelme érdekében kifejtett tevékenységét.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A szokásoknak megfelelően röviden, számokban is összefoglalnék néhány adatot. Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához mindösszesen 5740 ügy érkezett, melynek több mint fele elektronikus úton került benyújtásra, mely híven mutatja az online ügyintézés folyamatos térnyerését az alapjogvédelem területén is. A beadványok legnagyobb hányada továbbra is Budapesten került benyújtásra, de láthatóan emelkedett a vidéki indítványok száma is.

A bizottság elismeréssel adózott az alapvető jogok biztosának és valamennyi munkatársának azon munkája iránt, melyet a háború sújtotta Ukrajnából menekülők megsegítése és emberi jogainak védelme érdekében tettek a magyar-ukrán határnál, majd a budapesti BOK Csarnokban felállított információs pontokon. Ezúton is köszönjük szépen.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ezen súlyos helyzetben felmerülő emberi jogi panaszok, ügyek rendezése is alátámasztja azt az erősödő állampolgári igényt, hogy a biztos területi irodáinak munkatársain keresztül személyesen is elérhető legyen az egész ország területén.

A bizottság üdvözölte az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos tevékenység magas színvonalú ellátását, különös tekintettel az egészségügy területén a fogyatékkal összefüggő ügyekben.

Az állampolgárok bizalmát fejezi ki a rendőri intézkedésekkel szembeni, az alapvető jogok biztosához érkezett panaszok számának emelkedése, amelyek elintézése során tett megállapításokat az érintett rendőri szervezetek döntő részben elfogadták.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bizottság azt is üdvözli, hogy az alapvető jogok biztosa által megfogalmazott ajánlások több mint háromnegyedét a vizsgált szervek elfogadták, ami az általa ellátott alapjogvédelem hatékonyságát és egyre növekvő erejét mutatja.

A tárgyalt évben is számos esetben, konkrétan 31 esetben kérték fel a biztost jogszabály véleményezésére. Ezen túlmenően a biztos és helyettesei számos jogalkotási javaslatot fogalmaztak meg olyan kérdésekben, mint a kirendelt gyermekvédelmi gyám elérhetőségének megjelölése, a titkos menedékházban lévő gyermek és távol levő szülője közötti kapcsolattartás vagy a vízközművekre, a vízszolgáltatásra vagy a közterületi pórázhasználatra vonatkozó szabályozás kérdése.

A bizottság elismeréssel adózott a biztosnak a rokkantsági ellátásban részesülők munkajogi védelme érdekében tett intézkedéseiről, amelynek eredményeként jelentős jogszabály-módosítás is született.

(18.50)

A bizottsági ülésen a képviselők a fogyatékkal élő személyek jogaival, a sérülékeny kisebbségek

védelmével, a gyermekotthonok felújításával, valamint a történelmi aszály miatti vízkészlet kezelésével kapcsolatban fogalmazták meg véleményüket, és tették fel kérdéseiket a biztoshoz és helyetteseihez.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bizottság ülésén is szóba került, valamint az írásos beszámoló is kitér a hivatal nemzetközi vonatkozású tevékenységére. A biztos a háborús veszélyhelyzet okozta fokozott feladatai mellett is megtalálta azokat a fórumokat, amelyekkel nemzeti emberi jogi intézményként folyamatos együttműködést tudott kialakítani az ENSZ-szel, illetve annak szerveivel. Az alapvető jogok biztosa aktívan közreműködő tagja az ENSZ Emberi Jogi Főbiztossága mellett működő nemzeti emberi jogi intézmények globális szövetségének, valamint a Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Európai Hálózatának is. A magyar biztos kiváló munkakapcsolatot ápol az Európa Tanáccsal és az Európai Unió Alapjogi Ügynökségével az emberi jogok védelme tekintetében.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság megköszönte és ezúton is megköszöni az alapvető jogok biztosa és helyetteseinek a Covid-válság, valamint az ukrajnai háború okozta rendkívüli helyzetben végzett példamutató erőfeszítéseiket, és támogatja a beszámoló elfogadását. A jelen beszámoló teljes mértékben megfelel a törvényben előírt követelményeknek, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az Igazságügyi Bizottsághoz hasonlóan támogassák önök is annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre bizottsági elnök úr. Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e most felszólalni Répássy Róbert államtitkár úr. *(Jelzésre:)* Majd később. Köszönöm szépen.

Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik, 15 perces időkeretben. Megadom a szót Gircz Vera ruszin nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Öné a szó.

GIRICZ VERA nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Честованный пан Председатель! Честовані депутати! Честованный пан и пані Омбудсман! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Biztos Úr és Biztoshelyettes Asszony! Tisztelt Szószólótársaim!

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2023. május 22-ei ülésén, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 22. § (2) bekezdése szerint dr. Kozma Ákos, az alapvető jogok biztosa és dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes jelenlétében és tájékoztatása alapján megvitatta „Az alapvető jogok biztosa és helyetteseinek tevékenységéről 2022” címmel B/3378. számon benyújtott beszámolót, és arról állásfoglalást alakított ki.

A részletes beszámolóból és annak a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága ülésén történt megvitatása során kiderült, hogy a 2022-es év az alapvető jogok biztosa és hivatala számára is rendkívüli körülményeket és többletfeladatokat hozott fontos tevékenysége végzéséhez: a 2020 óta tartó pandémia után újabb súlyos tragédia következett be hazánk közvetlen szomszédságában, az ukrajnai háború, úgy, hogy hatottak még a járvány következményei is, illetve pótolni kellett az elhalasztott népszámlálást, valamint országgyűlési választások váltak esedékessé.

Az ukrajnai háború elől menekülők áradata új kihívások elé állította hazánk hatóságait, lakosságát, ezen belül nemzetiségi közösségeinket is. A gyors és nagylelkű segítségnyújtás sokat jelentett a háború első hónapjaiban. Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala is érdemben bekapcsolódott az Ukrajnából a háború elől menekülők jogvédelmébe, amiről biztos úr beszámolójában már hallottunk.

A háború közvetett negatív hatásait nemzetiségi közösségeink mindegyike folyamatosan tapasztalta és tapasztalja. A közvetlen lelki és fizikai teher viselői pedig kétségkívül az ukrán közösség tagjai. Az alapvető jogok biztoshelyettese - hatásköre keretei között - számos alkalommal egyeztetett az ukrán nemzetiségi szószólóval, az Országos Ukrán Önkormányzattal, a Belügyminisztérium illetékes vezetőivel, az ukrajnai roma menekültek ügyében pedig a roma közösségek országos és helyi vezetőivel, valamint a segítőtévékenységet végző egyházi és civil szervezetekkel. A biztoshelyettes helyszíni látogatásai közül szakmai és szimbolikus értéke miatt is kiemelkedő volt a Langerné Victor Katalin akkori helyettes államtitkárral, jelenlegi köztársasági elnöki főtanácsadóval és Sztójka Attila kormánybiztossal tett körút, amelynek keretében személyesen is ellátogatott három Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei településre.

A 2022 tavaszán tartott országgyűlési választások során már harmadik alkalommal nyílt lehetőség arra, hogy a nemzetiségek szószólót, illetve képviselőt válasszanak. A nemzetiségi biztoshelyettes folyamatosan figyelemmel kísérte a választások előkészítését, lebonyolítását és a helyi és országos választási szervek, jogorvoslati fórumok működését. Ennek keretében kapcsolatot tartott a nemzetiségi közösségek választott képviselőivel és szakmai egyeztetéseket folytatott a Nemzeti Választási Bizottság és a Nemzeti Választási Iroda elnökével.

Ehhez kapcsolódik a biztoshelyettes által kiemelten kezelt másik két téma is: a gyűlölet-bűncselekményekkel kapcsolatos, az egyéni és közösségi szinten egyaránt jelentkező nehéz élethelyzetek és az ezekkel kapcsolatos megküzdési stratégiák hiányosságai, valamint a szegregációs tendenciák tapasztalatai.

Az egzisztenciális bizonytalanság és a társadalmi csoportok közötti növekvő távolság szomorú következményeként 2022-ben az ombudsmanhelyettes az előítélet-motivált cselekmények, különösen a gyűlölet-

bűncselekmények többirányú terjedését tapasztalta. 2022. december 8-án több mint 150 érdeklődő részvételével sor került „A gyűlölet-bűncselekmények elleni fellépés aktuális kihívásai és lehetőségei a büntetőjog eszközeivel és azokon túl” című, online és személyes jelenléttel megvalósított konferenciára az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalában, amelyen az Országgyűlés nemzetiségi képviselője és szószólói is részt vettek. A Res Iudicata, a Bírák a Társadalmi Tudatosságért Egyesülettel közös szakmai rendezvény a téma egyedülálló hazai eseménye lett.

A népszámlálás kiemelt jelentőségű a Magyarországon élő közösségek számára. A census során nyert hiteles, megalapozott és szakzerű hivatalos statisztikai adatok hozzájárulnak ahhoz, hogy a szakértők és a szakpolitikusok megismerjék, megértsék és értékeljék a hazai nemzetiségek társadalmi jelenségeit és folyamatait. Az adatok nélkülözhetetlenek a nemzeti önkormányzatok létrehozására vonatkozó jogok gyakorlásához. A biztoshelyettes a 2/2020. számú elvi állásfoglalásban részletesen mutatta be a népszámlálás előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos nemzetiségi jogi vonatkozások komplex kérdéseit, szakmai javaslataival pedig támogatta a folyamat előkészítését.

(19.00)

Az ezt követő másfél évben a Központi Statisztikai Hivatallal és az országos nemzetiségi önkormányzatokkal szoros együttműködve bekapcsolódott a meginduló, majd folyamatosan működő szakmai konzultációsorozatba, valamint véleményezte és segítette a népszámlálás végrehajtásával kapcsolatos feladatokról szóló rendelet tartalmának meghatározását. Emellett részt vett a „Vállaljunk közösséget!” elnevezésű, a nemzetiségi identitás megvallására buzdító kampányban is.

Kiemelt figyelmet szentelt a biztoshelyettes az egyéni nemzetiségi nyelvhasználat kérdéskörének. A nemzetiségi ombudsmanhelyettes az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat Nyelvtudományi Kutatóközpontjával közösen 2022. október 20-án „Minek nevezzelek? - Az egyéni nemzetiségi névhasználat aktuális kérdései” címmel szervezett konferenciát a hivatalban. Az eseményt kiemelt figyelem kísérte. A nemzetiségi közösségek vezetői és szakértői, valamint a nyelvtudomány képviselői közül 50 fő személyesen vett részt, további 40 érdeklődő pedig online kapcsolódott be. A konferencia apropóját a nemzetiségi nyelven való egyéni névhasználatról szóló 3/2021. számú elvi állásfoglalás adta, amely felszínre hozta és felerősítette az identitás szerves részét képező, alaptörvényi védettséget élvező névviselettel kapcsolatos párbeszéd szükségességét a nemzetiségi közösségek képviselőit ellátó önkormányzatok, valamint a nyelvtudomány szakemberei között.

Többéves program keretében 2022-ben folytatódott az egyetemista generáció nemzetiségi jogokkal

kapcsolatos jogtudatosságának erősítése és szemléletformálása. Ennek keretében a nemzetiségi biztoshelyettes az Eötvös Loránd Tudományegyetem és a Pécsi Tudományegyetem joghallgatói számára is több előadást tartott az év folyamán, valamint szakmai gyakornokokat fogadott a Pázmány Péter Katolikus Egyetemről és a Budapesti Corvinus Egyetemről.

2022-ben a biztoshelyettes közös jelentést adott ki a biztossal az országos nemzetiségi önkormányzatok által finanszírozott, nemzetiségi köznevelési intézmények köznevelési szerződéskötés keretében történő intézkedésekről. A közös jelentés teljes tartalma elérhető a 6.4. fejezetben.

A 2021-es reményteli időszakot követően 2022 ismét a válságok éve lett. A panaszbeadványok számát tekintve: 2022-ben a nemzetiségi érintettségű ügyek száma 315 volt, ami 20 százalékos csökkenést jelent a 2021-es adatokhoz képest. A folyamat okai viszont már most rekonstruálhatók. A nemzetiségi jogokat érintő ügyszámcsökkenés a korábbi kisebbségi ombudsmanok gyakorlatában is megjelent a választási években, vélhetően az érintettek politikai ígéretekbe vetett bizalma és az új kormány nemzetiségi politikájával kapcsolatos kivárási jelensége miatt.

A beadványok számának változása az egyenlő bánásmóddért felelős főigazgatóság nemzetiségi érintettségű ügyein is figyelemmel kísérhető. 17 ügy volt folyamatban a közigazgatási hatósági eljárás valamely szakaszában, ahol a kérelmező arra hivatkozott, hogy roma nemzetisége miatt érte hátrány. Ez az előző évi 32 ügyszámhoz képest közel 50 százalékos csökkenést mutatott. A levélforgalom az ügyszámokhoz hasonlóan, de csak mérsékelten csökkent. 1852 darab papíralapú vagy elektronikus dokumentumot kezeltek, ezek közül 810 bejövő, 1042 kimenő volt.

A fenti folyamatok ellensúlyozása érdekében a biztoshelyettes fokozta a kapcsolattartó és a helyi közösségeket célzó tevékenységét. Munkatársaival 178 szakmai eseményen és egyeztetésen vett részt, ami a megelőző évhez képest 26 százalékos emelkedést jelent. A panaszbeadványok területi megoszlása tekintetében 2022-ben is minden hazai megyéből érkezett beadvány, Budapestről további sok panaszt nyújtottak be.

2022-ben a nemzetiségi jogterület 6 közös jelentést és 2 elvi állásfoglalást adott ki, 8 ügyben pedig jogalkalmazási javaslatot tartalmazó levelet bocsátott ki a biztoshelyettes. A kiemelt ügycsoportok bemutatása a beszámolóban az elmúlt évekhez hasonlóan a nemzetiségi biztoshelyettes évi munkájának áttekintését szolgálja. A nemzetiségi jogok védelmét ellátó biztoshelyettes alapfeladatai közé tartozik, hogy rendszeresen tájékoztatja az alapvető jogok biztosát, az érintett intézményeket, a nyilvánosságot és a Magyarországon élő, a társadalom közel 10 százalékát kitevő nemzetiségi közösségeket a nemzetiségek jogainak érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatairól, valamint a nemzetiségek érdekeivel kapcsolatos hazai intézményrendszer helyzetéről, érdekeiről, fejlődési irányairól.

A beszámoló már hagyományosan jól szerkesztett, szemléltető diagramokat tartalmaz; a rendhagyó galéria 15 pillanatot mutat be az év 178 szakmai találkozásából és eseményeiből.

A beszámoló és az elmúlt év pozitív tapasztalatai alapján a bizottság tartalmasnak és eredményesnek értékelte a biztoshelyettes hivatala és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága együttműködését, valamint továbbra is bízik a közös, eredményes munka folytatásában. Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a 2023. május 22-ei ülésén elfogadott állásfoglalásának megfelelően támogatja az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2022. évi tevékenységéről szóló B/3378. számú beszámoló plenáris ülésen történő elfogadását. Дякуву за позуп! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló felszólalását.

Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt folytatnánk a munkánkat, ülésvezetési kérdésben kell döntenie az Országgyűlésnek. Latorcai János alelnök úr fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén az önálló indítvány további tárgyalása során Latorcai alelnök úr csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés hozzájárul.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy Latorcai János alelnök úr az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége az indítványt elfogadta.

Most pedig a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Biztos Úr! Tisztelt Biztoshelyettes Asszony! Tisztelt Biztoshelyettes Úr! Köszöntöm a nemzetiségi képviselő urat és a szószólókat. Tisztelt Képviselőtársaim! Az alapvető jogok biztosa az Alaptörvényünk és az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény tartalmának megfelelően elkészítette a „Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről - 2022” címet viselő beszámolót.

A kétszáz oldalas beszámoló részletesen tájékoztat a 2022. évben az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek feladat- és hatáskörében keletkezett tapasztalatokról. Az alapvető jogok biztosának alaphatáskörben végzett tevékenységéről szóló beszámoló tartalmazza a gyermekek jogainak védelmével, a fogyatékossgal élő személyek jogaival kapcsolatos tevékenységével és a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok jogainak védelmével kapcsolatosan keletkezett tapasztalatokat. A gyermekek jogainak védelmével kapcsolatban olvashatjuk az átfogó

ombudsmani vizsgálatok megállapításait az oktatás és a felsőoktatás területén, valamint a gyámhatósági eljárások, a gyermekvédelmi intézmények működése vizsgálatainak megállapításait.

(19.10)

A fogyatékossgal élő személyek esetében a kiemelt biztosi vizsgálatokról és a bentlakásos intézményekben végzett ombudsmani vizsgálatokról tudhatjuk meg a vizsgálatok megállapításait.

A beszámoló a hajléktalan és más, egzisztenciálisan rászoruló személyek, az idősek, a betegek jogainak érvényesülése és az egészségügyi ellátórendszer vonatkozásában tartalmaz jelentéseket.

Fontosnak tartom megjegyezni, hogy az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről az előbb említett alaphatáskörében végzett tevékenységek jelentései tartalmazzzák az elkészült jelentések utóéletének következményeit.

A beszámolóból kiolvasható, hogy a nemzetközi kapcsolatok vonatkozásában az alapvető jogok biztosa tevékenysége során törekszik minél szélesebb körben kapcsolatot ápolni a nemzetközi emberi jogi védelem területén működő intézményekkel Európán belül és kívül egyaránt. A teljesség igénye nélkül engedjék meg, hogy a kapcsolatokat felsoroljam: Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Globális Szövetsége; Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Európai Hálózata; az ENSZ fenntartható fejlődési céljainak eléréseért és az emberi jogok érvényesüléseért végzett tevékenységek összehangolására létrehozott munkacsoport; az Európa Tanács - ET - fő szervei, bizottságai, jelentéstevői, többek között az Európai Helyi és Regionális Önkormányzatok Kongresszusa, az emberi jogok biztosa, valamint a Velencei Bizottság; Egyenlő Bánásmód Szervezetének Európai Hálózata; az Ombudsmanok Európai Hálózata; az Európai Gyermekjogi Ombudsmanok Hálózata; Hajléktalanokkal Foglalkozó Nemzeti Szervezetek Európai Szövetsége; illetve a Nemzetközi Ombudsmani Intézet, amely több mint száz ország több mint kétszáz független nemzeti és regionális ombudsmani intézményét fogja össze.

Szeretnék önökkel megosztani egy-két olyan számot, amely talán az egész hivatal munkáját jellemzi, és szeretném kiemelni azt, hogy én azt gondolom, hogy egy nagyon fontos munkamódszere az a hivatalnak, hogy sokat segít - ahogyan ők írják az anyagban - a rendszer működésén, hogy nincs semmiféle formakényszer, illetve különböző csatornákon keresztül lehet becsatolni a beadandó problémaköröket. A panaszosok 2022-ben 5740 beadvánnyal keresték fel a hivatalt - ahogyan ezt elnök úr elmondta -, az előző évből 1887 ügy intézése húzódott át '22-re, és ebben az évben a hivatal 4951 ügyet fejezett be, így az év végén 1676 folyamatban lévő ügyet tartott nyilván.

Érdekesgként hadd osszam meg önökkel azokat a statisztikai adatokat, amelyeket olvashatunk ebből a beszámolóból. Összességében - ez már többször

elhangzott - 5740 beadvány volt, amiből elektronikus úton 1540 beadvány érkezett. A legtöbb beadványt Budapestről kelteztették, 1121-et, a legkevesebbet pedig Tolna megyéből, 47-et. Talán ezek a számok is mutatják az alapvető jogok biztosának alkotmányos feladatellátását: azt lehetőség szerint a társadalom lehető legszélesebb körét felölelve lássa el, mindenki számára hozzáférhető legyen az ombudsmani jogvédelem, valamint az ezekkel kapcsolatos tájékoztató, informálódás lehetősége.

A személyes panasztétel lehetőségének alapfeltétele a fizikai elérhetőség Magyarország egész területén, azaz minél több vidéki helyszínen legyen irodai ügyfélszolgálat. Az ombudsmani hivatal az elérhetőség érdekében a lakosság vonatkozásában a személyes ügyintézés mellett a főváros mellett az elmúlt évtől hat nem budapesti, régióközponti nagyvárosban, vármegyeszékhelyen is kezdeményezheti az ügynevezett területi referenseknél. A hat területi iroda régiós szinten egyenként három-három megyéből fogadja az ügyfeleket. A területi irodák nyitása - ahogyan azt elnök úr is mondta - nemzetközi összehasonlításban is új gyakorlatnak számít.

A hivatal területi referensei az elmúlt év február 1-jétől Szegeden, Debrecenben és Győrött, 2022. április 1-jétől pedig Székesfehérváron, Miskolcon és Pécsen nyújtják szolgáltatásaikat azoknak, akik ombudsmani segítséget kérnek. Ezekben az irodákban lehetőségük van az állampolgároknak az alapvető jogokat érintő rendőri intézkedésekkel összefüggő panaszok, közérdekű bejelentések megtételére, a diszkriminációval kapcsolatos hatósági eljárások kezdeményezésére.

A területi irodákban személyes ügyintézésre hente két alkalommal van lehetőség, és előzetes időpontfoglalás szükséges ehhez. Emellett a további két napon a munkatársak telefonon fogadják a megkereséseket.

A területi irodák felállításának szükségességét jelzi, hogy az állampolgárok a 2022-es nyitás óta az eltelt időben 3548 alkalommal fordultak a hivatalhoz, és összesen 899 esetben személyes meghallgatásukat kérték konkrét panaszuk ügyében.

A nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes beszámolójában elolvashatjuk azt, hogy 315 ügy kezelését kezdték el a hivatal munkatársai. Ezek közül 192 a roma közösség tagjainak beadványa volt, 10 beadvány több közösséget érintett, 45 esetben pedig valamennyi nemzeti közösséget érintő, nemzetiségi jogi visszasságot jelző beadvány érkezett.

Nagyon fontos dolognak tartom, hogy az Ukrajnából menekülő ukrán és ukrainai roma személyek helyzetével is foglalkozott a hivatal, hiszen rendkívüli élethelyzetekbe kerültek. Talán az elmúlt években nem is gondoltuk azt, hogy ilyen összefogásra van szükség, hogy az Ukrajnából a hazánkban tartósan itt tartózkodó menekültek jogaival és életével, életkörülményeivel tudjunk foglalkozni.

Annak külön örülök, hogy a nemzetiségi nyelv szabályainak megfelelő anyakönyveztetés érvényesülési kérdéseivel is tudtak foglalkozni a hivatal munkatársai. Közös jelentést 6 darabot készítettek, elvi állásfoglalást 2 darabot bocsátottak ki, és jogalkalmazási javaslatot fogalmazó záró levelet is kibocsátottak 8-at.

Olvashatjuk a beszámolóban, hogy a négy roma képviselőtársunkkal is egyeztetett a hivatal vezetése, illetve elnökhelyettes asszony: Sztojka Attilával, Lócsi Lajossal, Varga Ferencsel és Berki Sándorral. Azt gondolom, hogy a párbeszéd a nemzetiségi ügyek vonatkozásában elkerülhetetlen és fontos a XXI. században is.

A jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes a szószóló által kiadott elvi állásfoglalások, figyelemfelhívások és jogalkotási javaslatok vonatkozásában 4 darabot bocsátott ki, közös jelentést 7 darabot készítettek, amellet, hogy 490 ügyet kezeltek.

Fontos dolognak tartom, hogy olvasható a beszámolóban, hogy a természet védelmével, a táj és az épített környezet védelmével, a levegőtisztaság védelmével, a vízvédellel, a körforgásos gazdaság védelmével, a klímaváltozással, illetve „A közigazgatás, gazdaság és önszabályozás eszközei a környezetvédelem területén” címmel is foglalkoztak beadványokkal és kérdéskörökkel.

Tisztelt Országgyűlés! A részletes, mintegy kétszáz oldalas kitévő beszámoló és a biztos úr szóbeli kiegészítése alapján megállapítható, hogy az alapvető jogok biztos, dr. Kozma Ákos, valamint dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes, valamint dr. Bándi Gyula, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes és az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala munkatársai magas szakmai színvonalon, az alapvető jogok védelme iránt elkötelezett módon látják el az Alaptörvényben és az alapvető jogok biztosításáról szóló törvényben előírt feladataikat.

Az elhangzottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy a „Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2022” címmel benyújtott beszámolót fogadják el. A Fidesz képviselőcsoportja támogatja ennek elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok és a nemzetiségi szószólók soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Nagy Csaba képviselő úr. Most megadom a szót Sebián-Petrovszki László képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Az ombudsman éves beszámolóját tárgyaljuk most, tehát többedjére fordul az elő, hogy tulajdonképpen ugyanebben a felállásban, ugyanezekkel a képviselőtársaimmal, illetve az ombudsman jelenlétében vitatjuk azt meg, hogy egy adott évben, a

korábbi évben hogyan és mint működött az ombudsmani hivatal.

A korábbi évekhez hasonlóan én idén is hosszan fogom sorolni a kritikáimat. De ez nem fogja meglepetésként érni ombudsman urat, merthogy néhány hónappal ezelőtt az Igazságügyi Bizottság ülésén ugyanezt tettem, és azok a kritikák ma is létezőek, valóságok, meg nem válaszoltak és természetesen a jelentés továbbra is hibás azokon a részeken.

Kezdeném azzal az alapvetéssel, hogy hogyan viszonyul a Demokratikus Koalíció, illetve jómagam az ombudsmani hivatal jelenlegi működéséhez, illetve Kozma Ákos személyéhez. Az a határozott véleményünk, hogy Kozma Ákossal az ombudsmani hivatal betagozódott a Fidesz hatalomgyakorlási módszerébe és rendszerébe, vagyis egy eleme lett annak a helyzetnek, miszerint a Fidesz 2010 után a saját kormányzati mozgásterét kitágítandó elfoglalta - hadd használjam ezt a szót: elfoglalta - azokat a hatóságokat, hivatalokat, szervezeteket, amelyek egyébként arra szolgáltak volna, hogy ellenőrizzék a végrehajtó hatalmat.

(19.20)

Ha úgy tetszik, függetlennek kellett volna maradniuk. Ilyen az Állami Számvevőszék, ilyen a Kúria, és sorolhatnánk ezeket. Ebbe betagozódott az ombudsmani hivatal Kozma Ákos személyével, és ezt nemcsak azért mondom, merthogy ön az Igazságügyi Minisztériumban miniszteri kabinetfőnök volt az első Orbán-kormány idején, tehát kormányzati szinten is megjelent ön korábban mint a Fidesz-kormány résztvevője, hanem azért is, mert az ön egész tevékenysége, amely ebből a jelentésből kiderül, az ön egész nyilvánosságban való szerepvállalása mind ebbe az irányba mutat. Hogy csak egyetlenegyet egyfajta nulladik lépésként idézzek öntől, önnek azt sikerült mondanania, hogy „Magyarország modern demokratikus jogállam”.

Na most, ha ön, a jogsértések első számú üldözője képes a mai Magyarországot egyfelől demokratikusnak, másfelől meg jogállamnak titulálni, akkor két eshetőség van: ön vagy vak, és nem látja azokat a társadalmi folyamatokat, amelyeket egyébként a kormány, az önt arra a helyre rakó kormány okoz, vagy egészen konkrétan pontosan tudja, hogy mi zajlik ebben az országban, csak éppenséggel ön hallgat, és nem vesz részt tevékenyen, amikor fel kell lépni ezekben a jogsértésekben, akkor viszont jogosan mondom azt, hogy a Fidesz-kormány akaratának a kiszolgálója ön, tisztelt Kozma Ákos.

Menjünk bele a részletekbe, már csak azért is, mert az ön beszéde meg utána a fideszes képviselőtársam hozzászólása alatt volt egy olyan érzésem, mintha nem ugyanazt a jelentést olvasnánk, vagy legalábbis a jelentés köszönőviszonyban nincs a valósággal. Kezdjük a nemzetközi megítéléssel! Ön hosszan sorolta, hogy melyik nemzetközi partnerével milyen jó kapcsolatot ápol. Konkrétan azt jegyeztem le az ön beszédéből, hogy

széles körű nemzetközi reputációja van önnek, illetve a hivatalának.

Na most, ehhez képest 2022-ben leminősítette önt, a magyar ombudsmani működést, a magyar ombudsmani hivatal az ombudsmanok nemzetközi szervezete, hadd hívjam így, egészen pontosan a Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Világszövetsége „A” minősítésből „B” minősítésűvé változtatta a magyar ombudsmani szervezet működését. Ez, azon túl, hogy presztízavesztés, azon túl, hogy a kispadra ültettek minket, illetve önt, azt is jelenti a gyakorlatban, hogy csak megfigyelőként vehet részt az ENSZ egyébként legfontosabb emberi jogi testülete, az Emberi Jogi Tanács ülésein, nincs felszólalási vagy szavazati joga. A lefokozás veszélye egyébként már akkor régóta lebegett az ön feje felett. Jelezte ez a szervezet többször, hogy aggályos az ön működése, vagy nem akart tenni, vagy nem tudott tenni ez ellen semmit, de a lényeg az, hogy megtörtént a lefokozás.

Mi volt az indoka ennek a lefokozásnak? A függetlenség elvesztése, hogy egy fogalommal illessem ezt. Az akkreditációt felülbíráló nemzetközi testület vizsgálata szerint például a függetlenség elvesztése nyilvánul meg abban, hogy nem foglalkozott, nem foglalkozik megfelelően az emberi jogi problémákkal, a sérülékeny kisebbségek védelmével, különösen beleértve az LMBTQ-közösség tagjait érő jogsértéseket, nem emelte fel szavát a civil szervezeteket ért, kormányzati irányból érkező jogsértések ellen, a sajtószabadságot korlátozó intézkedések ellen vagy a bíróságok függetlenségét csorbító kormányzati lépések ellen sem, és számos, egyébként politikailag érzékeny és aktuális kérdésben akkor sem fordult az Alkotmánybírósághoz, amihez joga lett volna, hogyha a jogsértés nyilvánvaló volt. Na, ez az óriási nagy nemzetközi reputáció, amire ön olyan büszke még itt a pulpitusról is elmondva.

Mi történik egyébként a munkájában? Azt sorolta, hogy hány és milyen jelentést, közleményt, állásfoglalást adott ki, azonban ezek soha nem tartalmazták azt, hogy valójában hányszor oldotta meg a problémát, amit az állampolgárok felvetettek. Valójában ezek a statisztikák nem alkalmasak arra, hogy valós képet kapjunk a hivatal, illetve az ön működéséről. De nemcsak a mennyiségéről, már hogy a kiadott ilyen-olyan jelentések mennyiségéről van szó, és nemcsak ez a probléma, hanem a feldolgozott ügyek fajsúlya is sok esetben elmarad a korábbi, akár 5-10 évvel ezelőtti működéstől.

Mondok egy példát, ez megint csak nem újdonsággként fog hatni Kozma Ákosra, hiszen a bizottsági ülésen is ezt hoztam példának. Foglalkozott a HÉV Boráros téri hangosbemondójának hangerejével, és hogy ez kiket és hogy sért, milyen jogában, és ez bizonyára az ott élőknek egyébként fontos. Na de ennek az ügynek a társadalmi fontosságánál 5-10-20 olyan ügyet tudnánk mondani itt és most kapásból, amely több embert érint, nagyobb súlyú, nagyobb társadalmi réteg szenvedett sérelmet, és amelyekben

egyébként az ombudsman meg sem szólalt, és nem is intézkedett.

A jogalkotás, illetve a közélet homlokterébe kerülő kérdésekben évek óta semmi érdemi hozzáfűznievalója nincs önnek, tisztelt Kozma Ákos, és ha mégis van, na, abban sincsen köszönet. Mondok példát. Amikor idén tavasszal a tanárok sztrájkját csorbító rendelete a kormánynak felmerült, hogy ennek mi a megítélése, vajon ez jogszerű vagy sem, akkor az ombudsman sietett leszögezni, hogy ez rendben van, és ezt a kormány megteheti, és a sztrájkjog elszenvetőiről értekezett nyilvánosan. De hasonlóan járt el, amikor a szülőket igyekezett lebeszélni, hogy támogassák a tanárok sztrájkját.

Tehát amikor a politikailag homloktérbe kerülő ügyben mégiscsak megnyilatkozik ön, akkor természetesen a kormánnyal azonos szelet fújva, együtt cselekedve nyilvánul meg. Egy szava nem volt az LMBTQ-emberek elleni kormányzati gyűlöletkampányról, a pedofiliát a homoszexualitással összeméső homofóbtörvényről, semmilyen beadvány nem született, semmilyen nyilvános nyilatkozatot nem tett, a beszámolója egyetlenegy része nem szól erről, pedig ebben az időszakban történtek.

Itt jegyzem meg, hogy léteznek az az elhíresült oldal, egyetlenegy állami vagy kormányzati tisztségviselő nem dicsekedhet ezzel, a válaszoltekozmaakos.hu, ahová a civilek összegyűjtik azokat az ügyeket, amelyek elindulnak, amelyekben állampolgárok írnak önnek, majd semmi nem történik, vagy maximum egy technikai választ kapnak, hogy igen, az ügye beérkezett. Ez egy nagyon tanulságos honlap, javasolom mindenkinek elolvasni.

Ejtsünk egy szót, mert ön is megtette, az Egyenlő Bánásmód Hatóságról, illetve az odatartozó ügyekről! Ugye, mi ennek a sztorinak a lényege? A Fidesz beszántotta az Egyenlő Bánásmód Hatóságot azért, mert ez volt, ez maradt az egyedüli olyan hatóság, amely nyilvánosan szembement azzal a kormányzati akarattal, amely kipécézett magának bizonyos társadalmi csoportokat, és azokat hátrányos jogi helyzetbe hozta, például az LMBTQ-közösséget. Ezt úgy tette meg a Fidesz és a kormányzat, hogy ön alá, tehát az ombudsmani hivatal alá besorolta ezeket az ügyeket.

Az volt a kimondott érv, nyilvános, kimondott érv, hogy így lesz hatékony az egyenlő bánásmód érvényesítése. Nem találni ebben az országban olyan érintettet, egyenlő bánásmód kapcsán érintettet, a területen dolgozó civil szervezetet, ügyvédet, bárkit, akinek rálátása van erre az ügyre, aki azt mondaná, hogy ez a mintegy két éve megtörtént változás jó, hatékony és előnyös volt ezeknek az ügyeknek az érdekében. Nem volt az! Abból a szempontból viszont hatékony volt, hogy önök évekig, nem tudom, ma igaz-e, évekig ki nem nevezték ennek a főigazgatóságnak a vezetőjét. A honlapon elérhetlenné tették a korábbi jelentéseket, tehát próbálták és próbálta elhallgattatni ezeket az ügyeket, és az történt, amit tudunk, hogy szokott történni az államigazgatásban: ha kiemelten akarsz kezelni egy ügyet, akkor

külön minisztériumot hozol rá, külön hivatalt, hatóságot hozol rá, ha ellenben el akarod fektetni az ügyeket, akkor be kell raknod valamelyik más alá, lehetőleg úgy, hogy ne is látszódjon, hogy létezik. Ez történt az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos ügyekkel.

Dicséretes az - nézzük akkor, mit csinál ön, ha arról beszéltem, hogy mit nem csinál -, hogy egyébként gyermekvédelemmel foglalkozott, az ukrán háború elől menekülőkkel foglalkozott. Ez mind egyébként jó és fontos dolog, csak hogy az ön munkájának a derék-hada nem ez lenne, és nem is ez volt korábban. Ez az ön új szerepértelmezéséből fakad.

(19.30)

A területi irodák megnyitására is hadd mondjak két mondatot, hiszen ön ezt nagy sikertörténetként adja el, de ne felejtjük el, hogy mi helyett jöttek létre a területi irodák. Az Egyenlő Bánásmód Hatóságával kapcsolatban az ügyvédek helyett, az ügyvédek segítő hálózata helyett hozta létre ezt a területi iroda-hálózatot. Mondja ön, hogy nemzetközi viszonylatban is újdonság. Persze, mert nemzetközi viszonylatban az ombudsmanok inkább segítenek az emberek problémáiban meg a jogsértéseiben, nem pedig abba ölik a pénzt és az energiát, hogy irodákat hozzanak létre, oda embereket ültessenek, és azt remélik, hogy ezzel lesz megoldva az ügy. Erre majd most azt fogja mondani, hogy persze, de hány ügyet vettek föl ezekben az irodákban. Persze, és hányat oldottak meg? Hány lett ebből sikeres? Hány az, amire azt tudjuk mondani, hogy valóban segítettek az embereknek a problémák megoldásában? Erre nem tudna semmiféle sikerjelentést írni, vagy ha igen, az hazugsággal lenne tele.

A jelentésben találunk arra is utalást, ön is most itt elmondta, hogy például ön és a kollégái gyermekotthonokat újítanak fel, és a jelentésben még a laminált padlóról is beszél, ami nagyon szép és tisztességes, becsületes, karitatív tevékenység tud lenni, csak önnek nem ez a feladata. Önnek és a hivatalnak a jogvédelem a feladata, az, hogy az önhöz forduló állampolgárokat, akik úgy érzik, hogy sérült az ilyen-olyan amolyan állampolgári joguk, emberi joguk, azokat megvédi, azokat segíti, azoknak az ügyeiben megoldást nyújt. Bocsásson meg, de nem az a feladata, hogy ön laminált padlót fektessen le gyermekotthonokban, ez bármennyire is egy dicsérendő, karitatív feladat.

(Az elnöki széket Dúró Dóra,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A gyermekvédelemről még egy mondatot! Hogy, hogy nem, akkor került a tevékenységének a homlokterébe a gyermekvédelem, amikor a kormányzat is a gyermekvédelmet állította a politikai tevékenységének az egyik fókuszába. Tudjuk, miért volt ez? Azért, mert Kaleta Gábor pedofil ügyei olyan hatalmas felháborodást keltettek, hogy intézkedést követelt széles körben az állampolgárok közege. Erre azonban a Fidesz az

LMBTQ-közösséget találta meg céltáblának, és úgy fordította az egész kérdést, a konkrét törvényt is, hogy valójában a pedofilelles küzdelemből egyfajta LMBTQ-közösség elleni kormányzati hecckampány indult. Ön ebbe bekapcsolódott azzal a helyzettel, hogy ön rácsatlakozott erre a bizonyos tevékenységre, ami ön-magában, mondom, jó és szép és dicsérendő lenne, ha egyébként a gyermekvédelem fontos és jó szerepet kapna a kormányzatban, de nem ilyen politikai keretrendszerben.

Summa summarum, azt kell mondanom erre a beszámolóra, nem az a kérdés, hogy ezt a DK egyébként elfogadja, vagy nem fogadja el, a DK az ön lemondását követeli és az Egyenlő Bánásmód Hatóság visszaállítását, újramegalapozását követeli, és erről törvényjavaslatot is benyújtottunk. Tehát e konkrét javaslat kapcsán nem tudok mást mondani, mint hogy ezt mi nem fogjuk megszavazni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. A vezérszónoki felszólalásokat pedig Latorcai János képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka folytatja. Parancsoljon!

DR. LATORCAI JÁNOS, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Biztos Úr! Tisztelt Biztoshelyettes Asszony! Tisztelt Biztoshelyettes Úr! Képviselőtársaim! Tisztelt Szószóló Asszony! Kedves Szószóló Asszonyok és kedves Szószóló Urak! Nagyon tetszett nekem, hogy biztos úr az expozéjában úgy fogalmazott, hogy az ombudsmanokat mindig valamilyen sajátos viszony fűzi az Országgyűléshez. Úgy gondolom, hogy ez teljes egészében így van, és ez egy fejen talált kérdés, hiszen az alapvető jogok biztosát megillető szakmai és a jogi autonómia és az esetleges véleménykülönbségek mellett nagyon fontos az Országgyűlés részéről a bizalom és a támogatás, mely nélkülözhetetlen ahhoz, hogy a mindenkori ombudsman teljes értékű munkát végezhesen.

Az Igazságügyi Bizottság az ombudsmani munkát talán a lehető legközelebről látja a parlament képviselői közül, amely ennél fogva a legjobban ismeri annak teljes tevékenységét, és megfogalmazott javaslataival, a viták során elhangzó véleményével nemcsak értékeli, hanem megítélésem szerint a jövőre nézve formálni is képes az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek munkáját.

Ezért is tartom nagyon fontosnak Vejkey Imre képviselő úrnak, az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága elnökének expozéjában elhangzottakat és azt, hogy az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2022. évi tevékenységéről készített beszámolóját az Igazságügyi Bizottság ez év május 16-ai ülésén megtárgyalta és azt elfogadásra alkalmasnak találta.

Engedjék meg, hogy ugyanakkor magam is felhívjam néhány érdemi részre a figyelmüket, melyek rávilágítanak arra a rendkívül fontos munkára,

ami - ellentétben a képviselőtársam iménti felszólalásában elmondottakkal - rendkívül fontos, és amit az alapvető jogok biztosa és helyettesei a munkatársaikkal igenis jól elvégeztek a tavalyi évben.

A tavalyi év egyik legmeggrázóbb eseménye volt a február 24-én kezdődött orosz-ukrán háború és az azal járó pusztítás és szenvedés. Hazánk - mint a megtámadott Ukrajna szomszédja - a szenvedések enyhítésének lehetőségét tartotta a legfontosabbnak, ezért a kezdetektől a humanitárius cselekvés útját választotta. Tudtuk ugyanis, hogy a segítségnyújtás nem csupán élelemre, menedékre, a gyerekek oktatására és tanítására korlátozódik, hanem jogi eszközökkel is támogatni kell a hozzánk érkező menekülteket és azok családjait.

Kiemelten fontosnak tartom a hivatal rendkívüli gyorsaságát, hiszen alig egy héttel a háború kirobbanása után már ideiglenes területi irodát nyitottak az érintett magyar-ukrán határszakasz közelében, ahol a hivatal munkatársai személyesen működtek közre az azonnali segítségnyújtásban - például az ügyintézésben, a jogi tanácsadásban -, miközben a hivatal online kommunikációs csatornáin keresztül rendszeresen frissülő információkkal segítette a háború elől menekülők tájékozódását ukrán, angol és magyar nyelven. Hálás köszönetünket fejezem ki a KDNP nevében ezért a cselekedetért valamennyiüknek.

A katasztrófavédelmi rendészeti szervekkel, az érintett önkormányzatokkal, az egyházi és civil szervezetekkel együttműködve mind a mai napig több ideiglenes területi irodát működtetnek, ahogy hallhattuk az expozéban is. A közvetlen jogi és humanitárius segítségnyújtás mellett a menekült gyermekek oktatáshoz való hozzáféréseivel, illetve integrációjával kapcsolatos helyzetet értékelve a jogalkotó számára, tehát valamennyiünk számára is értékes ajánlásokat fogalmaztak meg.

Tavaly a hivatal menekültellátásban vállalt tevékenysége nemcsak idehaza, de nemzetközi értelemben is kiemelt figyelmet kapott, és ez, úgy hiszem, olyan többlet, ami éppenséggel nem felrovandó, hanem nagyon is pozitív és nagyon is többletcselekvésnek minősül. A hivatal kezdeményezésére több nemzetközi delegáció is hazánkba látogatott, így személyesen tekintették át a magyar-ukrán határszakaszon folytatott alapjogvédelmi munkálatokat.

A lehetőséget megragadva ismételtelen csak köszönetet kell hogy mondjak az elvégzett munkáért, és kérem biztos urat, hogy tolmácsolja elismerésünket valamennyi munkatársának, akik a háború sújtotta Ukrajnából menekülők megsegítésére és emberi jogaik védelme érdekében a magyar-ukrán határnál, majd a budapesti BOK Csarnokban felállított információs pontokon a legnehezebb napokban is fáradhatatlanul dolgoztak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A rendkívüli feladatok ellátása mellett a hagyományosnak mondható hazai érdekvédelem sem szorult háttérbe. Külön ki kell emeljem a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok

érdekében, különösen a gyermekek, a fiatalok védelmében kifejtett tevékenységet, annak is a gyakorlati oldalát. Példaértékűnek tartom a még 2021-ben induló, a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával való együttműködésen alapuló ombudsmani gyermekotthon- és lakásotthon-felújítási programot, és nem is értem, hogy Sebián-Petrovszki képviselőtársam ezzel kapcsolatban miért fogalmazott meg negatív szavakat. *(Sebián-Petrovszki László: Mert nem ez a feladata.)* Pestszentlőrincen és Gyulafirátóton két új gyermekvédelmi intézményt sikerült így teljeskörűen felújítani, melyeket tavaly karácsony előtt már birtokba is vehettek a gyermekek.

(19.40)

Az intézményfelújításokon és egyéb gyakorlati cselekvéseken túlmenően a biztos úr és helyettesei számos jogalkotási javaslatot fogalmaztak meg a gyermekek érdekében, köztük olyan kérdésekben, mint a kirendelt gyermekvédelmi gyám elérhetőségének megjelölése és a titkos menedékházban lévő gyermek és a távol lévő szülője közti kapcsolattartás.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha az összképet nézzük, akkor fontos kiemelni a jelentések és ajánlások növekvő számát. Az összes területet felölelve, ahogy itt is hallottuk ma, számszerűsítve elmondható, hogy 2022-ben a hivatal 226 jelentést készített, melyekben összesen 169 ajánlás fogalmazódott meg. Fontos kiemelni ezzel összefüggésben, hogy az ajánlások háromnegyedét az érintettek elfogadták, ami az alapvető jogok biztosa által ellátott alapjogvédelem hatékonyságát és egyre növekvő szerepét mutatja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámolóból és az elhangzott felszólalásokból is világosan látható, hogy az alapvető jogok biztosa és az általa vezetett hivatal a tavalyi év során az Alaptörvény 30. cikkében foglalt keretszabályoknak megfelelően és azok szellemében végezte munkáját.

Ugyancsak alkotmányos kötelezettségének eleget téve, időben be is nyújtotta az Országgyűlésnek a beszámolóját, mely mind tartalmi, mind formális szempontból teljes mértékben megfelel a jogszabályokban előírt követelményeknek, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az Igazságügyi Bizottsághoz hasonlóan önök is támogassák annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padso-raiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most Apáti István képviselő úr következik, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, aki a felszólalását a pulpitusról mondja el. Parancsoljon, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Biztos Úr! Tisztelt Munkatársak! Tisztelt Szószólók! A Mi Hazánk Mozgalom vezérszónokaként én egy teljesen

más aspektusból megfogalmazott kritikát fogok megfogalmazni a beszámolóval kapcsolatban.

Nagy hiányossága a beszámolónak, és talán ez a legerősebb kritikai észrevételem, hogy a jelenkor számos kihívására nem válaszol, úgy tesz, mintha ezek a kihívások vagy ezek a fontos társadalmi jelenségek nem is léteznének; nem foglalkozik a Covid nevű világprojekt utóhatásaival - ezekre mindjárt részletesebben is ki fogok térni -, tehát kellő tisztelettel azt kell mondanom, biztos úr, hogy nagyon úgy néz ki, nem egy filmet nézünk, nem ugyanazt a filmet nézzük.

És akkor a teljesség igénye nélkül hadd soroljak fel néhány ilyen fejezetpontot: az iskolai erőszak kérdése a sértettek védelme oldaláról, és egy nagyon érzékeny társadalmi kérdés az integráció, szegregáció problémaköre. Aztán, amiről itt senki nem beszélt az elmúlt lassan két órában: a végrehajtó maffia általi kizárólagos keretében utcára tett emberek jogvédelme, Covid-problémakör, migrációs válság, rendeleti kormányzás, amely, mondjuk, a demokráciát, a jogállamot az egyik legnagyobb mértékben sértő közjogi vagy jogalkotási jelenség, amit most már visszaélés-szerűen gyakorol a kétharmados kormányzat.

És a legvégén majd fogok az ön vagy az önök szíves figyelmébe ajánlani olyan aktuális kérdéseket, amelyeket, remélem, a 2023. évről szóló beszámolóban már érinteni fognak, és ott viszontlátom. Kezdjük először az iskolai erőszak kérdéskörével, hiszen ez az ország egyre több iskolájában, általános iskolájában is létező jelenség, és már nemcsak az északkeleti megyékre, nemcsak Szabolcs-Szatmár-Bereg, Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves, Nógrád vármegyére jellemző, hanem kevesebb az olyan vármegye, ahol nem ütötte fel a fejét ez a probléma.

Anélkül, hogy itt túlzásokba esnék vagy támadási felületet adnék akármelyik oldalról érkező támadásokkal kapcsolatban, el kell azt mondani, hogy nem kizárólag, de jellemzően jól körülírható szociokulturális sajátosságokkal rendelkező közegekből kerülnek ki azok a gyermekek, akik egyrészt egyre nagyobb mértékben és egyre gyakrabban terrorizálják a pedagógusokat, akik gyakorlatilag teljesen eszköztelenek. Ezzel kapcsolatban sem hallottunk javaslatokat, hogy hogyan lehetne egy klasszikus-konzervatív irányból vagy megközelítésből visszaadni azokat a jogköröket a pedagógusok kezébe, amelyekkel rendet tudnának tartani. És egyébként itt nemcsak a pedagógusok oktatási képességeinek, mondhatnám már: amerikai mintájú jelentős rombolásáról van szó, hanem a sértettek, a fizikailag gyengébbek testi épségének, egészségének, életének a védelméről.

És kapaszkodjanak meg, tisztelt képviselőtársaim, vitatkozhatunk mi itt jobbról-balról, radikális, konzervatív, liberális, bármilyen irányból az integrációról és a szegregációról, hogy melyik a jó, melyik a rossz, mikor melyiket kellene alkalmazni, lehet itt a szegregációt egyfajta negatív vagy szélsőséges kifejezésként beállítani, csak az a helyzet, hogy mindegy,

hogyan mi mit beszélünk akár ott, a helyünkön ülve, akár itt a pulpituson, a szülők ezt a kérdést megoldják.

Felhívom az önök szíves figyelmét arra, hogy az elmúlt legalább másfél évtizedben ez a kérdéskör megoldódott, hiszen azokból az iskolákból, általában államilag fenntartott iskolákból, ahonnan a rendszerintűvé vált, napi gyakoriságú iskolai erőszak miatt a szülők elviszik a gyermekeiket, komoly idő- és költség-többlet-ráfordítással, ott rendszerint azok maradnak, akiktől nem lehet tanítani, akiktől szenvednek a pedagógusok és szenvednek a sértett gyermekek is, és tömbszerűen kialakulnak, fogalmazzuk meg nyíltan: a magyar iskolák és főleg a legnagyobb hazai kisebbség gyermekei által félmjelzett iskolák. Lehet ezt valamifajta szélsőséges véleményként beállítani, de először inkább próbáljuk megcáfolni.

Ha a saját választókerületemet, a Mátészalka székhelyű választókerületet is megnézem, ezek a tömbösödések szinte már végbementek, becsontosodtak, kikristályosodtak. Általában egyházi fenntartású iskolákba viszik el azokat a gyermekeket, akik mintegy elmenekülnek, vagy akiket kimenekítenek a szüleik abból a közegekből, ahol nem lehet tanítani. Ezzel kapcsolatban egyetlen éles kritikát sem hallottunk tisztelt biztos úrtól, hogy mit lehetne ezzel a kérdéssel kezdeni. Ön szerint, önök szerint, tisztelt képviselőtársaim, az a megoldás, hogy a sértettek meneküljenek, hogy a sértettek szülei vállaljanak jelentős költség-többletet, általában olyan országrészekben, ahol az alapvető megélhetés szinte hónapról hónapra alig biztosított? Vállaljanak rengeteg utazási költséget? Ez nehezítse a munkaköri köteleességeik ellátását, csak azért, mert a rendszer gyenge, csak azért, mert a rendszer gyakorlatilag a legszélsőségesebb liberális módon megbénítja azokat a lehetőségeket, amelyekkel rendet lehetne tenni az iskolákban? És ezt bágyadt iskolaári intézménnyel nem lehet megoldani. Politikai kommunikációs trükknek nagyon jó, csak a való életben, az iskolákban, a tantermekben, a mellékhelyiségben nem oldja meg ezt a problémát. Nagyon kíváncsian vártam, hogy ezzel kapcsolatban legalább szóban kiegészítést tesz, de sajnos nem történt meg.

Aztán evezünk egy teljesen másik problémakörre: a Covid nevű világprojekt vagy a Covid-örület kapcsán lehetne azt mondani, vagy el lehet annyival intézni, hogy a teljesen észszerűtlen, a józan paraszti észjárását abszolút nélkülöző, sokszor egymásnak is homlokegyenest ellentmondó, tiltásokkal, korlátozásokkal, tilalmakkal milyen módon tettek tönkre egyéni vállalkozásokat, gazdasági társaságokat általában a vendéglátás, a turisztika területén, de akár egyébként más területeken; olykor hogy fordítottak szembe generációkat, a fiatalabbakat az idősekkel - ugye, itt például a boltba vagy a gyógyszertárba járásra gondolhatunk -, és hogyan korlátozták az emberek alapvető szabadságjogait, a mozgás szabadságát, hogyan szabták ki bírságokat azokra, akik önállóan, egyénileg, több száz méteres távolságra a lakott

környezettől vagy bármelyik embertársuktól, elmentek futni. Tudnám példaként említeni az ülésvezető elnök asszonyt is, vagy egy másik frakciótársamat, aki minden emberi lélektől több száz méterre elment horgászni, és több tízezer forintos bírsággal sújtották, de ezek nem egyedüli esetek, és nyilván itt nem az a leg hangsúlyosabb, hogy a Mi Hazánk Mozgalom valamelyik tisztségviselőjét vagy vezetőjét érték ezek a sérelmek, ezek sok más honfitársunkat is érték. Ezekre lehet azt mondani, hogy: hát, ezek a 2020. meg a 2021. évről szóló beszámolóban kaptak helyet, vagy nem kaptak helyet, vagy ott kellett volna erről beszélni.

De van egy különösen kiemelt probléma, ez pedig az oltásterror, tisztelt biztos úr. Az oltásra kötelezésben rendkívül széles körben érintett munkavállalói köréről se hallottunk egyetlen megveszekedett szót, egy gondolatot, egy mondatot sem.

(19.50)

Én elhiszem, hogy egy világprojekttel szembeni rendkívül veszélyes. De én arra biztatom önt, hogy ne abból a szempontból vizsgálja a magyar ugart meg a mindennapokat, mint az a focista, aki leviszi a meccs végén a szögletzászlóhoz a labdát, ott elbabázik vele, és akkor eltelik az idő, lefűjják a meccset, mindenki megy haza az öltözőbe, vagy megy az öltözőbe, aztán majd haza, hanem próbáljon ezekre a problémákra rávilágítani.

Ez az emberek életét, egészségét, testi épségét, a munkavállalás szabadságát, a vállalkozás szabadságát legsúlyosabban érintő kérdések közé tartozik. Azzal a világszintű hazugsággal tömték az emberek fejét, azzal tépték az agyunkat 2020-ban és '21-ben - nem igaz, tisztelt képviselőtársaim?! -, hogy oltakozzunk, vessük alá magunkat egy globális szintű emberkísérletnek, mert azt mondták, hogy csak az oltás, csak az oltásban rejlik a megelőzés kulcsa.

A legerősebb érv és a legaljasabb az volt, hogy főleg azért adassa be magának mindenki az oltást, vesse alá magát ennek az emberkísérletnek, mert az megakadályozza, bizonyított módon - ezt hazudták - a fertőzés továbbterjedését. Aztán 2022 őszén - azért ez igencsak belekarcol a 2022-es évbe - a Pfizer egyik felső vezetője mondta azt, hogy még csak nem is tesztelték a Pfizer-vakcinát, az egyik leggyakrabban használt vakcinát arra, hogy egyáltalán alkalmas-e a fertőzés továbbadásának, továbbterjedésének a megakadályozására.

Nem azt várjuk az ombudsmantól, de még a magyar kormánytól se, hogy egyedülként perelje be a Pfizert, de egyébként a Magyarországon elvégzett és beadott oltásokért a magyar joghatóság adta lehetőségek és keretek között igenis be kellett volna perelni, érvényesíteni kellett volna a jogos igényünket. Hány embert rúgtak ki - egészségügyi dolgozókat, rendvédelmi dolgozókat, honvédségnél dolgozókat -, akik másként gondolkodtak, nem vetették alá magukat ennek az egésznek, és elvesztették a munkahelyüket?!

Évtizedes karrierük törtek derékba. Erről se hallottunk, az ő jogvédelmükről sem hallottunk egy árva szót sem, tisztelt ombudsman úr.

Aztán oly nagy hévvel beszél itt mindenki a környezetvédelemről, önök is. Mi a helyzet az akkumulátorgyárak kérdésével? Ez egyébként hangsúlyosabban fog belevágni a 2023-as évről szóló beszámolóba, én ezt elismerem, de ez már a tavalyi évben is terítékre került. Hogyan fogják elszennyezni az ivóvízkészletünket? Mennyiségileg, minőségileg milyen kockázatokot jelent ez? Milyen kockázatokot jelent ez az emberek egészségére? Ezzel kapcsolatban sem hallottunk semmit, ez egészen megdöbbentő. Tehát erre mondtam azt az előbb, amikor elkezdtem a felszólalásomat, hogy mintha ezek a jelenkorra, a legújabb korra jellemző fontos ügyek nem is léteznének. Ön úgy tesz vagy önök úgy tesznek, mintha erről nem is akarnának tudomást venni.

Aztán ott van a migrációs válság kérdése. Ez a másik oldalról érinti a magyar emberek szubjektív biztonságérzetét, vagyont biztonságához fűződő jogait, ha úgy tetszik, a mozgásszabadságukat is. Itt abszolút nem akar a magyar állam az erőszakmonopóliummal élve kellő erővel fellépni, és nagyon sok, Dél-Alföldön élő magyar ember úgy érzi, hogy az állam megszűnt, úgy érzi, hogy kezdünk elmenni egy Mad Max-világ felé, és úgy érzi, hogy bár ő befizeti az adóit, a közterheket, teljesíti az állampolgári kötelezettségeit, de nem kap az államtól olyan szintű védelmet és biztonságot, amit joggal elvárhatna. Erről sem hallottunk egy árva szót sem.

Ahol meg az állam visszaél az erőszak monopóliumával, folyamatosan túlkap, sok esetben egy végrehajtó maffiát támogatva - a kilakoltatások kérdésköréről beszélek, tisztelt ombudsman úr -, ott valahogy szintén elfogynak az önök érvei, vagy becsukják a szemüket, homokba dugják a fejüket, vagy úgy tesznek, mintha ez nem is létezne. Legtöbbször a honfitársaink egyetlen komoly értékű vagyonát vagy vagyonelemét, a lakásukat vagy a családi házukat erősen megkérdőjelezhető körülmények között megindított végrehajtási eljárások végkifejleteként elveszik a fejük felől, és a legdurvább filmeket idéző módon, rendőri erővel sokszor szó szerint a földön húzzák őket, az emberi méltóság legmélyebb megalázásával, hiszen a jobban kiművelt - persze nem megfelelő irányban kiművelt - végrehajtók ezt is megtehetik.

Kell ennél ékeesebb bizonyíték ennek a problémának a súlyosságára, mint hogy kormány szintű érintettje van annak a büntetőeljárásnak, amelyben, persze lehet mondani, hogy az ártatlanság vélelméből kifolyólag még nem ért véget, de azért elég rendesen tetten érhetőek ebben is politikai szálak. Nagyon kényes kérdés, én elhiszem, hogy nem segíti elő a szakmai előmenetelt, és mondjuk, nem biztos, hogy a karrierépítésnek ez a legjobb eszköze, lehet, hogy ezért is ennyire túl óvatosak, de ezekről nem beszélni egészen elképzelhető.

2022 júniusában, pár héttel az országgyűlési választások után harminc-egynéhány moratóriumot meghosszabbított a kormányzat, az ingatlanárverési

és kilakoltatási moratórium nem szerepelt köztük. Több tízezer eljárás indult meg, betárazva várták ezek az ügyek az érintetteket, a végrehajtó hiénák már alig várták, hogy a legzsírosabb falatokra lecsaphassanak, ez valahogy nem érte el az ön és munkatársai ingerküszöbét. Borzasztó hiányosság!

A rendeleti kormányzás kérdésköre is jóval többet érdemelne, mint néhány másodperc. Azért azt jogászként is nehezen tudom minősíteni, hogy egy eleve gyakorlatilag teljhatalommal, kétharmados alkotmányozó többséggel bíró kormányzat az extraplusz lehetőségek legfelsőbb kategóriájaként folyamatosan visszaél, és beveti még a rendeleti kormányzás eszközét. Tehát erre mondják, hogy hegyre halmot, erdőbe fát minek viszünk már. Visszaélés-szerűen gyakorolja ezt a jogkört a kormányzat, amikor már a kétharmados többség adta felhatalmazás is nagyon nyűgös neki, akár egy gyorsított vagy kivételes eljárásban végigvinni egy törvényjavaslatot. Egyszerűbb egyik estéről a másik reggelre előjönni különböző olyan szabályokkal, amelyek mondjuk, a magyar embereknek nemcsak a jogos érdekeit, hanem alapvető jogait is sok esetben sértik.

És akkor engedje meg nekem, hadd ajánljak nagy tisztelettel ezen kritikák megfogalmazása után két olyan területet, amelyről ugyan elvárta volna öntől a Mi Hazánk Mozgalom, hogy már a 2022-es beszámolóban, de ebben a beszámolóban is nemcsak szót ejt, hanem több oldalon keresztül taglalja, de akkor az a kérésünk és elvárásunk ön felé, hogy jövő ilyenkor a 2023-as évről szóló beszámolóban erről legyenek kedvesek készíteni egy részletes elemzést. Az egyik a készpénzhasználathoz fűződő jog (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), a másik pedig az, hogy a vendégmunkások beözönlése milyen módon sérti a magyar emberek megélhetéshez, munkavállaláshoz és szabad vállalkozáshoz fűződő érdekeit. Akkor is itt leszünk, meg fogjuk kérdezni önt, és várjuk majd a válaszait, mint ahogy ezekre a felvetésekre is várjuk a válaszokat.

Az előbb részletesen felsorolt indokok miatt a Mi Hazánk Mozgalom ezt a beszámolót ebben a formában nem tudja elfogadni. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. (*Z. Kárpát Dániel tapsol.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalás következik. Vejkey Imre képviselő úr jelentkezett a KDNP frakciójából. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Nagyon röviden szeretnék reagálni a vezérszónoki kör után Sebián-Petrovszki László képviselő úrnak a felvetéseire, amivel nyilván nem értek egyet.

Az ombudsmani hivatal, tisztelt képviselő úr, független szervezet, éppúgy, mint maga az ombudsman. (*Sebián-Petrovszki László: Persze!*) Ezért viszontautasítom, vissza kell utasítanom azt, amit a képviselő úr ezzel ellentétesen, a tényekkel ellentétesen

mondott, mert az nem felel meg a valóságnak, az csak arra alkalmas, hogy az ombudsmanba és az ombudsmani hivatalba vetett társadalmi bizalmat aláássa.

És, képviselő úr, akár tetszik önnek, akár nem (*Varju László: Hát, ez az!*), a valóság az, hogy Magyarország demokratikus jogállam, és minden intézménye, hivatala, szervezete ennek alapján működik, így a magyar parlament is, ahol ön éppen ezért el tudja mondani azt, hogy Magyarország az ön véleménye szerint nem demokratikus jogállam. (*Varju László: Ezt húzzuk alá, jó?!*) Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a további képviselői felszólalások következnek. Ennek keretében Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót a Jobbik frakciójából. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Biztos Úr! Biztoshelyettes Asszony! Biztoshelyettes Úr és Munkatársaik! Ellenzéki képviselőként a kormánypárti képviselőtársam intésére köszönöm, hogy még elmondhatom azokat az önökével nem egyező gondolatokat, amelyeket egyébként minden parlamentben el szoktak mondani.

(20.00)

A helyzet az, hogy ez egy olyan műfaj, hogy a kormánypárti képviselőtársak, egyébként nem tudom miért, de védenek egy független intézményt - megvédi ő saját magát -, az ellenzéki képviselők pedig jellemzően és tipikusan inkább arról beszélnek, ami nem szerepel az előttünk fekvő dokumentumban. Ez műfaji sajátosság, azt szoktuk hiányolni, ami nincs előttünk levezetve, ezért engedjék meg nekem is, hogy felhozzak pár olyan témát, amivel kapcsolatban nemcsak szélesebb körben olvasnék szívesen megállapításokat, de a jövőre vonatkozóan is arra kapacitál-nám biztos urat, hogy foglalkozzon bátran ezekkel a területekkel, mert ezek meghatározzák a következő évtizedeinket.

Az említett akkumulátorgyárak kapcsán valóban kérdés az, hogy honfitársaink alapvető joga-e az az egészséges környezethez való jog, amely a gödi akkumulátorgyár környékén egyértelműen nem érhető el azok körében, akik nagyon közel kell hogy egy ilyen intézményhez éljenek. Nem vagyok benne egészen biztos, biztos úr, hogy a gödi akkumulátorgyár környékén a vízmintavétel során kimutatott, egyértelműen káros anyag mintavételi ideje az általunk tárgyalt jelentés tárgyalási idejére esik-e. Nem esküdnék meg erre, elképzelhető, hogy az egy korábbi időszakkal történt. De szeretném tisztázni az akkumulátorgyárakat illető álláspontomat, álláspontunkat is.

Én úgy gondolom, ha Magyarországon egy helyi közösség által megerősített módon, lakott területtől legalább 5 vagy 10 kilométerre a helyi munkaerőt

preferáló és előnyben részesítő módon és a környezet károsítását kizárva valaki ilyen technológiával szeretne gyárat létesíteni - még egyszer mondom, ha a helyiek ezt megerősítik -, akkor ám, legyen. Tehát mi nem vagyunk zsigerileg elutasítók, és nem vagyunk fundamentalisták ebben a kérdésben. De azt el kell mondjam önnek, hogy Magyarországon az ott élők alapvető jogainak figyelembevétele nélkül történtek ezek a beruházások, nagyon sokszor nemcsak a helyi közösségek megkérdezése nélkül, de még egy közmeghallgatáson is lakcímkártyákkal szórakoznak, biztos úr. Holnap is lesz egy ilyen közmeghallgatás, és feltételezhető módon nem fognak oda beengedni nem helyi lakcímkártyával rendelkező polgárokat. Lehet, hogy országgyűlési képviselőket még igen, de ilyen szinten megy a szórszálhasogatás, miközben mindannyiunk egészséges környezetének a megóvásáról lenne szó. Úgy gondolom, hogy önöknek is lehetne itt helyük, szerepük, de súlyuk mindenképpen. Ha önök valamelyik témában megnyilvánulnak, az nyomóerővel bír a kormánypárti képviselők cselekedeteire nézve, és számunkra is nagyon fontosak, s nem csak évente egyszer.

Muszáj említenünk azt a példátlan eseménysorozatot, amelyet a magyar devizahitelezés egyik legsötétebb fejezeteként tarthatunk számon, ez pedig a lakoltatások világa. Engem is nagyon érdekelne, hogy az alapvető jogok sérelmét mennyiben érik tetten, és mi az ön személyes véleménye arról, hogy több mint 23 ezer családot lakoltattak ki elhelyezés nélkül Magyarországon. Jó sokuk gyermekes család volt. És a kormány ahelyett, hogy a károsultak helyzetét igyekezett volna rendezni, piaci áron forintosított paktumot kötött a bankokkal és az érintett szervezetekkel. 2012. februárban az EBRD-paktumot is megkötötte a kormány, de a károsultak szervezeteivel nem tett ilyet, és legalábbis csalárd véleményes körülmények között számtalan magyar család elveszítette a lakóhelyét.

Ebben a környezetben legalább az elsétálás jogát be kellett volna vezetni. Tudom, hogy ez jogalkotói feladatkör elsősorban és én ezt nem szegezhetem önnek, de az egészen biztos, hogy az utánkötetés tekintetében még mindig tehetnénk olyan javaslatokat, amelyek megkönnyítenék a helyzetet. Az elsétálás joga értelmében, ha valakit már kiforgattak a vagyonából, elárverezték a házát, betartotta a különböző csődbiztosi feltételeket, öt év elteltével engedjék szabadulni, tiszta lapot kezdeni egy amúgy is nagyon nehéz helyzetből, és újjáépíteni az életét. Ezt szintén hiányolom.

Amiről viszont igazából beszélni akartam, azok a jövőbeli kihívások. Korunk az emberi történelem egyik leggyorsabb gazdasági átállása közepén, úgy gondolom, hogy nem készült fel a mesterséges intelligencia okozta kihívások kezelésére. A leginkább akut kérdés ön felé az, hogy érzi-e az ön intézménye és a munkatársak érintettségét ezen a területen. Tehát Magyarországon egyre szélesebb körben lesznek olyan visszaélések, amelyeket mesterséges intelligencia generál és

alapvető jogokat érintenek, akár többet is egyszerre. Egyáltalán nem véletlen, hogy a 2020-as európai uniós „Fehér könyv” már az alapvető jogok sérelmét féltette a mesterséges intelligenciától, kiemelve az emberi méltóságot és a magánélet védelmét, de aztán számos egyéb területet soroltak fel. A készülő AI Act, tehát európai uniós mesterségesintelligencia-rendelet esetében is az EGSZB ajánlásaiban még a lakhatást, a szociális kérdéseket is felsorolják, melyek veszélyben vannak különböző mesterségesintelligencia-alkalmazásokból kifolyólag.

Hogy mondjak egy példát: talán az egyik legérzékenyebb az iskolai zaklatások, amelyeknek kisiskolások az áldozatai. Egyre többször fogják elkövetni őket olyan hamisított videó, képanyag alapján, mesterségesintelligencia-felhasznált hamisítványok és különböző lejárató történetek alapján, amelyeket most még fel sem mérünk. Magyarországon ilyen esetben hova fordulhat majd a rendőrségen kívül az állampolgár? Szerintem érdemes lenne előre foglalkozni ezekkel a kérdésekkel, főleg azért, mert a nagy technológiai cégek, amelyek ezt a passzátszelet most fűjják, a termékeiket jó esetben utólag szokták ellenőrizni, akkor, ha az érintett kockázat már bekövetkezik. Amire viszont most szükség van, az az, hogy előre kidolgozzuk azokat a pajzsokat, amelyek az érintettek alapvető jogait képesek megóvni, megvédeni. És az a típusú soft law, amelynek a kidolgozására szükség lenne, azért lenne jó, azért lenne erős, mert ez be tud épülni a jogalkotási folyamatba már nulla-nullánál. Tehát nem egy utánkötéses rendszert lehetne megvalósítani ezáltal, hanem adott esetben előre foglalkozni ezzel. A kérdés, hogy önnek, a hivatalnak van-e érintettsége ezen a területen. Oszlassuk el azokat a kételyeket - és ez megint csak a kormány feladata lesz elsősorban -, hogy lehet-e önközhöz fordulni, vagy kihez lehet fordulni Magyarországon ilyen ügyekben.

Már számos területet soroltam fel, de teljesen egyértelmű, hogy ezekhez sorolható érzékenység tekintetében a készpénzhasználatot illető is, amiről már képviselőtársam teljes joggal szólt. Amikor Magyarország Kormánya a készpénzhasználat jogát elkezdte visszaszorítani, a bankokon keresztül egy olyan koncepciót valósított meg, hogy az akkori nettó átlagfizetés erejéig tehermentesen lehessen hozzájutni a készpénzhez; ez akkor 150 ezer forint volt. Értetlenül állok az előtt, hogy úgy viselkedik a kormány, mintha nem lenne infláció. A családi pótlék értékét egyébként érthető módon hagyja elpárologni, mert a kormány nem is csinál titkot abból, hogy filozófiája a munkához kötött kedvezmények értéknövelése, ami egyébként az én gondolkodásmódomtól nem áll távol. A probléma az, hogy a kormány ezt nem csinálja.

A családi adókedvezmény értékét úgyszintén hagyta elpárologni; megint a családostok jogairól kellene hogy beszéljünk ezen a fronton. A jogalkotó kitálalt egy családátmozgatósi modellt, és ezt évről évre tudatosan hagyja elinflálódni. Nem súlyozza minden január 1-jén az infláció összegével, pedig a család joggal

tartott számot arra, hogy iksz értékkel minden évben tud gazdagodni, és ebből, mondjuk, a gyermekek nevelését finanszírozni. A helyzet az, hogy a kormány itt sem követi az inflációt, de az említett készpénz kérdésében sem. Ha súlyoznánk az inflációval a tehermentes készpénzfelvétel lehetőségét, akkor egy nagyjából 300 ezer forint körüli értéknél kellene most tartanunk, amihez tehermentesen hozzájuthat egy magyar család. S nem beszéltem még szociális vagy nullás bankszámláról, és számtalan olyan vívmányról, amely mondjuk, az Egyesült Királyságban létezik, az Európai Unió egyes tagállamaiban létezik, de Magyarországon sajnos többszöri felszólalásunk ellenére sem.

De a legnagyobb veszélyt egyértelműen az alapvető jogok szempontjából a következő évtizedben a mesterséges intelligencia jelenti. Az én álláspontom szerint két dolgot nem szabad csinálni ezzel a területtel: megpróbálni betiltani, mert a jövőt és a modern technikát nem lehet betiltani, másrészt pedig, amit legalább ennyire szigorúan tilos csinálni: szabadjára engedni, kontroll nélkül hagyni működni, mert a vállalati és a multinacionális érdek soha nem fogja az alapvető jogokat előre és magától tiszteletben tartani. Egy szabályozott környezetben tud működni.

A szabályozott környezet kialakítása nyilván egy európai jogalkotási tér, de valamennyire egy kicsit magyar feladat is. Szerintem óriási hibát követnénk el azzal, ha a magyar parlament azt mondaná, hogy megvárjuk az európai uniós jogalkotást, majd implementálunk, átveszünk, amit lehet, esetleg finomhangolunk rajta valamit, mert a történelem elmegy mellettünk. Az AI Act, ha befejezik és a magyar elnökség ideje alatt sikerül elfogadni, másfél-két év alatt fog hatályba lépni. Annyi idő alatt ez a technológia teljes mértékben kicserélődik, és újfajta veszélyek fognak megjelenni. Az iskolai zaklatás, amit említettem, csak egy ebből.

Számtalan olyan, alapvető jogokat érintő veszély tornyosul előttünk, amire nemcsak a parlamentnek kell felkészülnie, de úgy érzem, hogy kell egy hivatal, kell egy intézmény, amihez fordulni lehet majd hasonló esetekkel. Nyilván, ha Btk.-s érintettség áll fenn, akkor az ember a rendőrséghez fordul és kéri a különböző szervek segítségét vagy éppen eljárást indít. De úgy gondolom, hogy annyi határterület lesz, annyi szürke zónás terület, hogy az önök érintettsége egyértelműen fenn fog állni. A kérdés, hogy van-e erre nyitottság, illetve hogy az a magyar állampolgár, akit hasonló jellegű sérelem ér a jövőben, tud-e egyáltalán valahova fordulni. Köszönöm a figyelmet.

(20.10)

ELNÖK: Ismételt felszólalásra jelentkezett Latorcai János képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke, a KDNP frakciójából. Parancsoljon, megadom a szót.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy dologról még föltétlen kellene beszélni az

ombudsmani beszámolóval kapcsolatban, mégpedig a tavalyi évnek a rendkívüli meleg időjárásáról, azzal, hogy a lehető legaszályosabb és legmelegebb év volt, ami a mai életünkben nyomon követhető volt. Ez nemcsak a lehullott csapadék mennyiségében, amit mindenki láthatott a folyók rendkívül alacsony vízszintjében, de a rendkívüli meleg napok számában is nagyon erős volt.

Mindannyiunk számára érzékelhető volt a hazai vízkészletek megcsappanása, és különösen fájdalmas volt a felszín alatti vizek - amelyek számunkra a legfontosabbak, hisz az ivóvízkészletünket határozzák meg - veszélyeztetése. Jól példázza ezt, hogy egyes területeken, egyes települések esetében vízkészlet-korlátozást, vízfogyasztási korlátozást is életbe kellett léptetni. Többek között erre utalt világviszonylatban is a tavalyi víz világnapja alkalmából az ENSZ által megfogalmazott jelmondat is: láthatóvá tenni a láthatatlant, azaz pontosan azokat a vízkészleteket, amelyek a föld alatt helyezkednek el. Ez az Alaptörvény P) cikkével összhangban kimondja, hogy közös örökségünknek, így a vízkészletnek a védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése közös feladatunk, ez célként fogalmazza meg, hogy mindennapi gondolkodásunk részévé váljon a tiszta, iható, mindenki számára elérhető víz.

A jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettesre e téren külön feladat hárult és hárul, hiszen mindennap az ombudsmani munkához képest talán az ő esetében a leghangsúlyosabb a stratégia jellegű, inkább javaslattevő szerep. Ennek szellemében a vízvédelem kérdését a középpontba állítva, munkatársával vizsgálta és véleményezte Magyarország elkövetkezendő évekre érvényes közös agrárpolitikájának stratégiáját is a 2023-tól '27-ig terjedő időszak vonatkozásában. A fő cél ez esetben, hogy a táji adottságokhoz alkalmazkodva a táji diverzitást fenntartó és javító mezőgazdasági gyakorlatok támogatása legyen az elsődleges, és csak ezt követően célszerű az öntözött területeknek a növelése. A klímaváltozással kapcsolatos előrejelzések túlnyomó többsége szerint nem is annyira a csapadékmennyiség csökkenése, sokkal inkább annak extrém eloszlása és az azzal járó hatásmechanizmus fog majd problémát okozni. Éppen ezért kulcsfontosságú, hogy az aszály okozta problémák kezelése mellett az árvíz és a belvíz kezelése, valamint a vízviszszatartás ügyében is képesek legyünk előre lépni, hiszen - mint ahogy az ismert - jelenleg több víz folyik ki hazánkból, mint amennyi ide befolyik.

Mind ezek kezelése, megelőzése komplex szemléletű stratégiai terv megalkotását és gyakorlati alkalmazását teszi szükségessé, melynek során az Országgyűlés kifejezetten számít a jövőben is az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalára és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes szakmai munkájára. És ezzel kapcsolatban tisztelettel csak meg szeretném köszönni az eddig e tekintetben végzett munkájukat. *(Taps a kormánypartok és a nemzetiségi szószólók soraiban.)*

ELNÖK: Megkérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdem Kozma Ákos urat *(Dr. Kozma Ákos jelzésére:)*, jelzi, hogy válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Tájékoztatom, hogy erre mindösszesen 30 perces időkeret áll a rendelkezésére. Parancsoljon, megadom a szót az alapvető jogok biztosának, Kozma Ákos úrnak, aki a választ szintén a pulpitusról mondja el - megvárjuk, míg idefárad a biztos úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. KOZMA ÁKOS, az alapvető jogok biztos: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Igyekszem röviden, de érdemben válaszolni az elhangzottakra. Mindenekelőtt hadd köszönjem meg azt a jórészt érdemi és szakmai vitát, amely lezajlott - jórészt érdemi és jórészt szakmai -, természetesen minden felmerült kérdésre igyekszem legalábbis néhány szóban válaszolni. Sorban szeretnék menni.

Mindenekelőtt köszönöm az Igazságügyi Bizottság elnökének, Vejkey Imre elnök úrnak a szavait a bizottság véleményével kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy ott is egy komoly szakmai megbeszélést folytattunk a beszámolóinkról. Bízom benne, hogy az a szakmai együttműködés, amely az Igazságügyi Bizottság és a hivatalunk, az ombudsmani intézmény között fennáll, a jövőben ilyen szakmai keretek között tud zajlani. Köszönöm szépen, elnök úr, a szavait.

Giricz Vera szószóló asszonynak külön köszönöm a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében tett felszólalását. Külön köszönöm az elnök úrnak is azt, hogy megtisztelt azzal, hogy végig itt volt a beszámolóink tárgyalása során. Néhány szót hadd szóljak, mert a bevezetőben nem volt bővebben lehetőségem kifejteni.

Szóval, én is azt gondolom, hogy a tavalyi esztendőben a pandémia utóhatásai mellett az említett, tavaly február végén kitört háború szörnyűségei, a nagyszámú traumatizált menekült új kihívások elé állította hazánk lakosságát és köztük a nemzetiségi közösségeket is. A gyors és nagylelkű segítségnyújtás sokat jelentett a háború első hónapjaiban érkezőknek, de a tartósan hazánkban élő menekültek életfeltételeinek, így különösen a lakhatás, a munkalehetőség, az egészségügyi ellátás, a gyermekek nevelése és oktatása kifejezetten nehéz és összetett feladat elé állította az ellátásuk megszervezésében részt vevő minden szereplőt. A társadalmi jelenségek hatása nyilván a nemzetiségi jogvédelem vonatkozásában is tovább erősítette azokat az ügyfélforgalmi tendenciákat is, amelyeket a szószóló asszony is említett, s amelyek már az előző években is megfigyelhetők voltak.

Az előző évekhez hasonlóan '22-ben is a klasszikus nemzetiségi jogi ügyek esetében az egyedi visszáságok helyett - ahogy már említettem - mindinkább

az általános, valamennyi nemzetiségi közösséget érintő, alacsonyabb számú, de nagyobb elvi jelentőségű beadvány érkezése volt jellemző. Ez a folyamat egyébként összefüggésbe hozható a nemzetiségi származású személyek jogtudatossá válásával, az online jogérvényesítés lehetőségének robbanásszerű terjedésével és a nemzetiségi jogvédelem egyéb szerveinek, különös tekintettel a helyi és az országos nemzetiségi önkormányzatok, a szószólók és a képviselők fokozódó aktivitásával. Az érintettek egyedi ügyekben gyakrabban kértek segítséget választott vezetőiktől, testületeiktől, a nemzetiségi önkormányzatok és intézmények jellemzően rendelkeztek megfelelő szakemberekkel és infrastruktúrával, a biztoshelyettes asszonyhoz így elsősorban kiemelt jelentőségű jogi kérdésekkel és visszasságokkal fordultak. Sok esetben pedig több nemzetiségi közösség képviselője közösen kérte az ombudsmanhelyettes segítségét és közreműködését összetettebb ügyekben, melyek a struktúra teljes körű vizsgálatát, speciális szakértői tudást, nagyobb elemzési kapacitást vagy rendszerszintű ismereteket igényeltek.

Felhívnom a figyelmüket, hogy az egyenlő bánásmóddal és esélyegyenlőséggel kapcsolatos ügyekben a fenti jelenségnek pont a fordítottja volt tapasztalható, hiszen a gyors és kompetens szakmai segítséghez való hozzáférés számunkra több okból is korlátozott volt '22-ben; egyedi élethelyzetekkel, szociális, lakhatási, nevelési-oktatási kihívásokkal összefüggő problémákat érzékeltünk ezen a területen - az ügyszámokat már említettem.

Szeretném megemlíteni az Egyenlő Bánásmóddal Felelős Főigazgatóságunk nemzetiségi érintettségű ügyeit. A tevékenységük során a tavalyi esztendőben a biztoshelyettes asszonnyal együttműködve 17 olyan ügy volt, amelynek valamely szakaszában a kérelmező arra hivatkozott, hogy például nemzetisége miatt érte őt hátrány. Ez az előző, tehát a '21. évhez képest, amikor 32 ilyen ügy, ügyünk volt, ez egy 50 százalékos csökkenést jelentett egyébként.

A valamennyi nemzetiséget érintő, átfogó nemzetiségi jogi ügyek száma is emelkedett, hagyományosan a német és a szlovák nemzetiségi ügyek száma követi sorban az átfogó nemzetiségi vizsgálatokat. Láthatóan és érthető módon nőtt az ukrán nemzetiségi személyektől érkező panaszok száma is a tárgyévben.

Úgyhogy még egyszer köszönöm szépen a nemzetiségi ügyben tett hozzászólását, és köszönöm a bizottságnak a támogató hozzáállását.

(20.20)

Sorban továbbhaladva: Nagy Csaba, Fidesz, részéről köszönöm képviselő úrnak a megjegyzését. Külön köszönöm a nemzetközi kapcsolataink elemzését, hiszen azt gondolom, hogy a nemzetközi kapcsolataink nélkül mi sem tudnánk egy erős és határozott irányt tartani a magyar jogvédelemben. Köszönöm képviselő úr álláspontját és ennek az ismertetését.

A sorban következik Sebián-Petrovszki képviselő úr, a DK-tól, aki azzal kezdte, hogy részben ismételni fogja az Igazságügyi Bizottságon elhangzottakat. Engedjék meg, hogy akkor én is ezt tegyem, hiszen nagyszámúlag ugyanazeket a problémákat vetette fel képviselő úr, hadd reagáljak sorban a felvetéseire.

Magyarország ön szerint nem modern, demokratikus jogállam. Én megismétlem: Magyarország egy modern, demokratikus jogállam. És egyébként azt gondolom, amit a bizottsági ülésen is elmondtam (*Sebián-Petrovszki László: Jól megérvelte!*), jómagam is már több mint két évtizede oktatom ezt a tárgyat egy jogi karon, és azt gondolom, hogy ez egy alapvető jogi kategória. Ha valaki, mondjuk, alkotmányjogi tankönyveket tanulmányozna, akkor pontosan láthatja, hogy a demokratikus jogállam milyen tartalmi elemekkel bír, és azt gondolom, hogy a mai magyar demokrácia működésében egyébként mindegyik tartalmi elem fellelhető és tetten érhető. Azt is megjegyeztem halkán a bizottsági ülésen, hogy ha valaki ilyet állít az egyetemi vizsgán, akkor további kérdéseket kell föltegyünk, hogy tisztázzuk az illető tárgyi tudását (*Varga Zoltán: Pártállását!*), hiszen azt gondolom, hogy ez egy annyira egzakt és meghatározott jogi kategória, hogy ezzel szemben nyilván csak politikai síkon lehet vitába szállni, én pedig politikai kérdésekkel nem szeretnék foglalkozni, ha megengedi a képviselő úr. (*Varga Zoltán közbeszól.*)

A képviselő úr következő felvetése volt az ombudsmani intézménynek az „A”-ból „B” kategóriába történő - képviselő úr szavaival - leminősítése. Engedje meg, hogy néhány szót erről is szóljak! Először is, az úgynevezett GANHRI, tehát az ENSZ illetékes bizottsága, amely a nemzeti emberi jogi intézmények nyilvántartását végzi, a 2015-19 közötti időszakot vizsgálta a magyar ombudsmani intézmény tekintetében, ezt szövegezzük le. Én 2019. szeptember 26-án léptem hivatalba. Az előttem lévő öt évet a vizsgálat tárgykörében. Egyébként pedig öt évente kötelező mindig felülvizsgálni az adott intézmények minősítését.

Az eljárás a kifogásokra való válasz megadásához egy év időtartamra, majd a koronavírus-járványra tekintettel újabb egy évre elhalasztásra került, így a végleges döntés 2022 májusában született meg. Fontos azonban azt kiemelni, és ezt hangsúlyoznám, hogy az álláspontunk szerint több szempontból hibás döntéssel szembeni fellebbezésünket sajnálatos eljárási szabályok miatt nem vizsgálták meg és el sem bírálták. Így tehát a jogállami alapelveknek ellentmondva az adott döntés felülvizsgálatára, az általuk jelzett hibák kijavítására sor sem kerülhetett.

Az intézményünkkel szemben megfogalmazott kritikák egyébként, ahogy említettem, jelentős részben 2019 szeptemberére, tehát a hivatalba lépésemet megelőző időszakra vonatkoznak. Én 2019. szeptember óta azon dolgozom személyesen és munkatársaimmal együtt, hogy közvetlenül ismerjük meg az emberek problémáit, mindezekhez pedig jelentős tapasztalatszerzési lehetőséget biztosít az az

országos látogatássorozat, amit az első pillanattól kezdve végzek.

Az „A” és „B” státuszról is hadd szóljak néhány szót. 2022-ben a világ 128 nemzeti emberi jogi intézménye volt minősítve a GANHRI által. „A”, „B” és „C” státuszú intézmények léteztek. 86 intézmény rendelkezett '22-ben „A” státusszal, 32 „B”, 10 pedig „C” státusszal. Az alapvető jogok biztosa az általunk kifogásolt és megfellebbezhetetlen reakkreditációt követően olyan nemzeti emberi jogi intézményekkel került „B” státuszba, mint Svédország, Szlovákia vagy éppen Belgium. További kérdéseket vet fel a besorolásokat illetően, hogy például jelenleg „A” státusszal rendelkezik Afganisztán és Irak, és „A” státusszal rendelkezett, amíg ki nem zárták, Oroszország is.

A feladataimat, ahogyan eddig, úgy a jövőben is az Alaptörvény rendelkezéseit érvényesítve, a magyarországi törvényi keretek között, ugyanakkor az ombudsmani intézményekre vonatkozó párizsi elvek által meghatározott kritériumoknak eleget téve fogom ellátni. Miközben azonban a nemzeti emberi jogi intézményekkel szembeni legfőbb elvárás a függetlenség, ezen reakkreditációs döntés hátterében éppen az állt, hogy az alapvető jogok biztosa nem az akkreditációs albizottság iránymutatása alapján, hanem kizárólagosan saját maga és munkatársai szakmai ismereteit alapul véve kívánja eldönteni, hogy megítélése szerint felmerül-e olyan alapjogi sérelem, melynek feltárására vizsgálatot kell indítania, illetve maga kíván dönteni az intézkedési eszközök kérdésében is.

A párizsi alapelvek által kinyilvánított függetlenség áll tehát szemben azzal, hogy a reakkreditációt végző albizottság a magyar jogrendszer és működés kellő ismerete nélkül megkérdőjelezi az alapvető jogok biztosa szakmai kompetenciáját azáltal, hogy kijelöli az általa elvárt alapjogi felfogást, ebbe az irányba próbálja befolyásolni a tevékenységét, és az emberi jogok védelmének más megközelítését nem ismeri el. Ennyit szeretnék erről mondani.

Képviselő úr említette a fajsúlyos ügyeket. Én azt gondolom, hogy a Boráros téri HÉV-megálló hangosbemondójának a problémája az ott élők számára legalább olyan fontos, mint a képviselő úr által felvetett, az ön számára fontosabb kategóriába sorolt ügyek kérdése. *(Sebián-Petrovszki László közbeszól.)* Úgyhogy én azt gondolom, hogy jó úton járunk akkor, ha az állampolgárok panaszbeadványai alapján vizsgáljuk a nekik fontos ügyeket. *(Varga Zoltán: Ezt sejtettük!)*

Az ügyek ügyintézése. Képviselő úr, azt kell mondjam önnek, hogy az ombudsmani eljárásnak a jelenleg hatályos jogszabályok szerint nincs határ-ideje, azt azonban én továbbra is meg tudom ígérni önnek is és minden magyar állampolgárnak, hogy a rendelkezésünkre álló lehetőségeket fölhasználva, a lehető leggyorsabban igyekszünk minden ügy végére pontot tenni.

Képviselő úr fölvetette az Egyenlő Bánásmód Hatóság problémáját. Erről szintén sokat tudnánk beszélni, hiszen maga az Egyenlő Bánásmód Hatóság

egy autonóm államigazgatási szerv volt, egy, a végrehajtó hatalom körébe tartozó államigazgatási szerv. Ehhez képest a jogszabályi változásokat követően egy kizárólag a parlamentnek beszámolóval tartozó független intézmény részévé vált ez a feladat. Én azt gondolom, hogy ezzel egy sokkal magasabb alapjogi polcra helyezte a jogalkotó ennek a kérdésnek a kezelését.

Egyébként arról tudom még tájékoztatni képviselő urat, hogy kevés olyan európai ország van, ahol az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos ügyek ilyen magas szinten és ilyen komoly jogi felvértezéssel kerülnek megoldásra. Sok, talán nálunk fejlettebb és a demokrácia útján előbbre járó országban ezek az ügyek civil szervezetek, tehát az állam által támogatott civil szervezetek által kerülnek ügyintézésre, nem pedig egy hatósági jogkörrel felruházott független intézmény által.

Az egyenlő bánásmódról szóló tevékenységünk egyébként, ha a számokat megnézi a képviselő úr, semmiben - még egyszer mondom: semmiben - nem alacsonyabb számok mentén működik, mint az ön által említett korábbi Egyenlő Bánásmód Hatóság időszakában. Lényegében az ügyszám megfelel az Egyenlő Bánásmód Hatóság utolsó időszakában kezelt ügyszámmal. A jogsértést megállapító határozatok száma semmivel nem kevesebb, mint az korábban volt.

Igyekeztem felsorolni, de ha megengedi, képviselő úr, újra elmondanám, hogy milyen kiemelt ügykategóriákat tudunk felsorolni, és milyen, a hozzánk fordulás arányában történő érintettséggel. A legtöbbször az Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóságunkhoz fogyatékosokkal kapcsolatos ügyekben fordultak, ezt követi az anyasággal kapcsolatos jogsértések kérdése, majd az egészségi állapot és a nemzetiség. Ez a sorrend. Az első négy helyezettet említettem csak, és utána következik minden más.

(20.30)

Azt gondolom, hogy ennél objektívebb mérőszám egy hivatal működése szempontjából nem lehet, mint a hozzánk forduló panaszügyek száma. Úgyhogy ezt tekintjük a jövőben is mérvadónak, és ezek mentén fogunk a jövőben is eljárni.

A gyermekvédelmet mondta képviselő úr. Én büszke vagyok rá, képviselő úr, hogy az ombudsmani gyermekotthon-felújítási program keretében most már a hetedik gyermekotthon fog tudni megújulni, és ez soha nem jelenti azt, hogy szőnyeg alá söpörjük a problémákat. Ez az egész történet úgy kezdődött, hogy azokat a jelentéseket, amelyekben az én munkatársaim különböző gyermekotthonokban jártak és föl-tártak hiányosságokat, természetesen aláírtam és kiadtam, de azt a döntést hoztam, hogy néhány esetben próbáljunk meg mi is segíteni.

Akkor hívtam segítségül a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságát, akkor hívtam segítségül az állami erdészeteket, és ebben az összefogásban most már hét olyan gyermekotthon tudott megújulni,

amelynek a működési körülményei általunk is kifogásolva voltak. Azt gondolom, hogy állami szervek egymás közötti együttműködésének ennél szebb és jobb példája nem is lehet.

És képviselő úr is, jó lenne, ha egyszer egy ilyen karácsony előtti, adventi időszakban megtartott gyermekotthon-felújítási átadón részt venne, mert ha látná azokat a csillogó gyermekszemeket, akik örömmel veszik át a felújított lakóotthonukat, akkor talán a képviselő úr is máshogy gondolkodna ezekről a kérdésekről. *(Varju László: Hívják meg a képviselőket!)*

Említette még a területi irodáink hálózatát, és ezt igyekezett szembeállítani az Egyenlő Bánásmód Hatóság korábbi ügyvédi hálózatával. A két dolgot, nem lehet, képviselő úr, egy lapon említeni. Az ügyvédi hálózatnak semmi köze nem volt egy állami szerv működéséhez. A mi hat regionális irodánk az általam irányított és vezetett hivatalnak hat olyan területi egysége, ahol minden ügytípusunkat lehet kezdeményezni, és ahol jogász végzettségű kollégáim segítik azt, hogy a hozzánk forduló állampolgárok ne csak beadhassák a panaszbeadványukat, hanem érdemben kapjanak arról tájékoztatást, hogy az ő ügyükben mi tudunk a legtöbbet segíteni, vagy esetleg tanácsoljuk nekik, hogy másik állami hivatalhoz forduljanak. Úgyhogy azt gondolom, hogy a területi irodáink hálózatának létrehozása egy olyan pont, amire méltán lehetünk büszkék, és bízom benne, hogy ezt a jövőben is fönnt tudjuk tartani. A képviselő úr dolgairól talán ennyit szeretnék említeni. Természetesen köszönöm a hozzászólását.

Latorcai János alelnök úrnak, képviselő úrnak külön köszönöm a hozzászólását. Megtisztelőek alelnök úrnak azok az elismerő szavai, amelyekkel a hivatalom munkáját méltatta, és ígérem, bízom benne, hogy a jövőben is helyt tudunk állni, és azoknak az elvárásoknak, azoknak a szakmai elvárásoknak eleget tudunk tenni, amiket képviselő úr, alelnök úr említett. Köszönöm szépen a hozzászólását.

Apáti István képviselő úr több dologról szólt. Igazából összefoglalóan én annyit tudnék mondani - és ebben csatlakoznék egyébként Z. Kárpát Dániel képviselő úr felszólalásához is -, hogy a mi hivatalunk alapvetően panaszok alapján működik.

A mi hivatalunk működésére vonatkozó kereteket jogszabályok határozzák meg, amelyek szerint a hozzánk forduló állampolgárok beadványait vizsgáljuk, és amennyiben azok megfelelnek a törvény által előírt feltételeknek, akkor vizsgálatot indítunk. És a vizsgálatunk végén - hangsúlyozom, a vizsgálatunk végén - egy mindenki által megismerhető, nyilvános jelentésben fogalmazzuk meg a jogi álláspontunkat, illetve teszünk adott esetben, ha alapjogi visszasságot észlelünk, intézkedési javaslatokat.

Mindebből az következik, hogy vizsgálat, érdemi vizsgálat nélkül az ön által felvetett különböző jogi kérdésekben nem kívánunk állást foglalni, nem is tehetjük meg, azonban nyilván az ön által felvetett ügyekben, mint a Covid utóhatásai, a migrációs válság, érkeznek,

érkeztek, és nyilván érkezni is fognak panaszok. Tehát azt tudom mondani a képviselő úrnak, hogy az ezekkel kapcsolatos témákban megfogalmazott jelentéseinket a honlapunkon - ha éppen ilyen jelentésekkel '22-ben foglalkoztunk, és adtunk ki ilyeneket - fog találkozni. Ha abban az esztendőben pont ilyen témájú jelentések nem születtek a hivatalunkban, akkor lehet, hogy ebben az esztendőben fogunk ezekkel a kérdésekkel foglalkozni.

Az iskolai erőszakról is szót ejtett képviselő úr. Itt hadd említsek meg egy olyan intézményt, amelynek a működésével folyamatosan, már a megszületése pillanatától kezdve foglalkozom személyesen is, ez pedig az iskolaórség. Azt gondolom, hogy ez az az intézmény, aminek már a létrejöttékor a jogalkotásban, illetve a képzés kereteinek összeállítására kapcsán volt lehetőségünk megszólalni, és amióta az iskolaóri intézmény működik, személyesen is - éppen a múlt héten is több iskolaóri vizsgálatot végeztem - és munkatársaim által is folyamatosan monitorozzuk ennek az intézménynek a működését.

Azt gondolom, hogy az ön által felvetett problémára az egyik, a jogalkotó által adott válasz az iskolaórség problematikája, az iskolaórség intézménye; az ideai esztendőben több tucat iskolaórral többet igényeltek egyébként az iskolák, erre a kapacitás megvan, a képzések folyamatosak; a képviselő úr felszólalása abszolút jogos. Azt gondolom, hogy erre viszont ez az intézmény hivatott megadni a választ, aminek a működését folyamatosan, ahogy említettem, monitorozzuk.

Két területet ajánlott még a jövőre nézve megfontolandónak vagy olyan területnek, amivel ön szerint érdemes foglalkoznunk. Én azt tudom önnek ígérni, képviselő úr, hogy ha ezekben az ügyekben panaszbeadványok érkeznek hozzánk, természetesen nem fogunk elfutni az ügyek elől, mint ahogy eddig sem tettük. Minden olyan ügyben, amely panaszostól érkezik és amely vizsgálható a hivatalunk által, azokban az ügyekben meg fogjuk indítani a vizsgálatokat.

Vekey képviselő úrnak, bizottsági elnök úrnak külön köszönöm a kétperces hozzászólását. Azt gondolom, hogy a szakmaiság igényének a felvetése minden esetben helytálló e falak között is.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, aki jelenleg talán nincs most a teremben - *(Varju László: Ott van ön mögött!)* bocsánat, igen -, köszönöm szépen a hozzászólását a képviselő úrnak. Azt gondolom, hogy mindazok a témák, amiket felvetett, kiemelt jelentőségűek. Biztoshelyettes úr nevében is köszönöm azokat az elismerő gondolatokat, amiket ön is jelzett ebben a hozzászólásában. Az összes olyan téma - az akkumulátorgyártól a devizahitelezésen keresztül - mind-mind olyan kérdések, amelyek nyilván a hivatalunk előtt is panaszügyek kapcsán előfordulnak.

A jövőbeni kihívások és a mesterséges intelligencia pedig olyan, ma még mondhatjuk, hogy nyitott kérdés, amivel abszolút egyetértek annyiban, hogy foglalkoznunk kell. Nyilván ennek az alapjogi vetületei megfontolandók és továbbgondolandók, de köszönöm szépen

képviselő úrnak a felvetését és a probléma jelzését. Azt tudom ígérni, hogy foglalkozni fogunk ezekkel a kérdésekkel.

Latorcai János képviselő úrnak az újbóli hozzászólását is köszönöm, és azt gondolom, hogy a vízkészletvédelem - biztoshelyettes úr nevében is mondhatom - kiemelt témánk lesz a jövőben.

Összefoglalóan: még egyszer nagyon szépen köszönöm ezt a jórészt konstruktív vitát. Bízom benne, hogy az általam irányított intézmény a jövőben is az önök, az Országgyűlés és az állampolgárok bizalmát is élvezni fogja.

Egy dolgot tudok ígérni, hogy ahogyan az elmúlt időszakban, a jövőben is mindazon ügyekben, amelyek elének kerülnek, alapos, tényszerű alapjogi vizsgálatot fogunk folytatni, és bízom abban, hogy ebben a szakmai együttműködésben fogjuk tudni folytatni a munkánkat, és még egyszer kérem tisztelettel az Országgyűlést, hogy fogadja el a '22-es évről szóló beszámolókat. Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Vejkey Imre képviselő úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének is lehetősége van válaszolni a vitában elhangzottakra. Parancsoljon! 30 perces időkeret áll rendelkezésére.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt köszönöm szépen Giricz Verának, ruszin nemzetiségi szószóló asszonynak a támogató felszólalását a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága képviselőjében, és köszönöm azt a bizottságnak, hogy ilyen jelentős számban képviseltetik most is és végig a napirend megtárgyalása során magukat; sőt, még többen is voltak, olykor többen, mint ahány egyéb képviselő tartózkodott itt a teremben. Köszönjük szépen.

(20.40)

Innentől fogva egy sajátos törése lesz a válasznak, ugyanis azt kell mondani, hogy a kormánypártok támogatták, az ellenzéki frakciók azonban nem támogatták sem az ombudsmani jelentést, sem pedig a határozati javaslatát az Igazságügyi Bizottságnak.

Ezért először azokról beszélnek, akik támogatták. Köszönöm szépen Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz részéről, aki vezérszónoklatában támogatta, és köszönöm szépen Latorcai János parlamenti alelnök úrnak, képviselő úrnak is, hogy a KDNP képviselőjében, vezérszónoklatában támogatta úgy a beszámolót, mint a határozati javaslatot.

Ellenzéki frakciók részéről a DK, a Mi Hazánk és a Jobbik szólalt fel. A DK-s képviselőtársamnak, Sebián-Petrovszki László bizottsági alelnök úrnak a felszólalására már reagáltam, azt megismételni nem kívánom. Arra kérem ellenzéki képviselőtársainkat,

hogy gondolják át: ez a beszámoló egy szakmai beszámoló, tehát nem lenne szerencsés politikai szemüvegen keresztül tekinteni.

Fölténnék egy költői kérdést Apáti István képviselő úrnak és Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak is - ők konkrét ügyeket vetettek itt fel a parlament előtt, de hát olyanokat is, amiben semmi nem történt álláspontjuk szerint. Hány panaszbeadvánnyal vagy hány beadvánnyal éltek ezekben az ügyekben? Ugye, ez a kérdés.

Nagyon érdekes az is, hogy kik nem vettek részt ebben a vitában. Nem vett részt egyáltalán ebben a vitában az LMP, a Párbeszéd, a Momentum és az MSZP. Mindez azt sugallja, hogy ezeket a frakciókat, ezeket a pártokat egyáltalán nem érdekli az alapvető jogok biztosának alapvédelmi tevékenysége, a gyermekek jogainak, a jövő nemzedékek érdekeinek, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak, valamint a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok jogainak a védelme. Elgondolkodtató, tisztelt hölgyeim és uraim, ez is.

És még egyszer köszönöm ombudsman úrnak, ombudsmanhelyettes asszonynak és ombudsmanhelyettes úrnak is és a teljes hivatalnak azt, amit a járványhelyzetben oly nagy erőfeszítéssel végeztek.

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek a 2022. évi tevékenységükről szóló beszámolója, tisztelt hölgyeim és uraim, teljes mértékben megfelel a törvényi előírásoknak, és ennek alapján hozta meg az Igazságügyi Bizottság azt a határozati javaslatát, amivel támogatja ennek elfogadását. Kérem, támogassák önök is, köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, a DK frakciójából. Megadom a szót öt percben. Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Azért kértem ma itt szót, hogy örömmel számoljak be azokról a kezdeményezésekről itt a parlamentben, amelyek a választókerületemben, Újpesten történtek az elmúlt időszakban. Fontosnak tartom, hogy a Ház falai között a helyi erőfeszítések eredményei is elhangozzanak, annak ellenére, hogy számos akadályt gördítenek elé, mégis fejlődő IV. kerületről beszélhetünk, a kormányzati elvonások, különadók és az ellenzéki önkormányzatok büntetése nyomán is.

Az újpesti kerületben jó gyakorlata van annak, hogy az elkötelezett és lokálpatrióta városvezetés folyamatos politikai árokásás vagy másra mutogatás helyett, újpesti polgárok érdekeit szem előtt tartva teszi a

dolgát. Ellenszélben is tudunk egyébként dolgozni a lakókért, azért, hogy még inkább otthon érezzék, érezzék magukat a kerületünkben.

Vágjunk tehát bele! A IV. kerületben még a nyáron lezajlott egy lakossági felmérés a közterületi szemétyűjtők ügyében, a kerületben található szemétyűjtő edények állapotáról, kapacitásáról, elhelyezéséről. A felmérés célja az volt, hogy megismerjük a lakók véleményét és igényeit ebben a fontos környezetvédelmi kérdésben. Javaslatok is érkeztek a városban lakóktól, hogy hová szeretnének új szemétyűjtőket elhelyezni. A város vezetői hálásak azoknak, akik részt vettek a felmérésben; a kerület vezetése elkötelezett amellett, hogy növelje a közterületi szemétyűjtés hatékonyságát, minőségét, és ezzel hozzájáruljon egy tisztább, élhetőbb Újpesthez; biztosan figyelembe veszik a beérkezett javaslatokat, észrevételeket.

Örömmel számolunk be arról, hogy ennek köszönhetően Újpest szerte több mint 100 darab új, zárt fedelű szemetest, kutyaurülék-gyűjtőt, csikktartót helyeznek el. Első lépésként lecserélésre kerültek a régi nyitott szemetesek a Deák Ferenc sétányon, a Király utcai sétányon, valamint a Lóverseny téren, az óratorony és a posta közötti szakaszon. Ezt követően részben azokra a helyszínekre telepítik az új eszközöket, amelyeket a lakosság a nyár folyamán jelzett. Nem véletlen, hogy ilyen szemetesek kerülnek telepítésre, hiszen mindannyian láttuk már, hogy a madarak előszeretettel szedik ki és szórják szét a szemetet a parkokban és az utcán.

A munkálatok a következő napokban folyamatosan lesznek, sőt nemcsak idén kerülnek lecserélésre az eszközök, hanem jövőre is folytatódik a régi, elhasznált eszközök cseréje. És még valami: apróságnak tűnik, de szerintem fontos, hogy ezek az új szemétyűjtők szépek és esztétikusak. Ugyanakkor nem szabad elmenni amellett sem, hogy városunkban komoly küzdelmet folytatunk az eldobált szemét ellen, rendszeres összegyűjtése sok pénzbe és megspórolható munkába kerül az újpesti önkormányzatnak.

Az önkormányzati és sikeres civil kezdeményezésű szemétyűjtési akciók mellett az önkormányzat más módon is igyekszik javítani a kerület tisztaságán. A kukák számának növelésén túl az ürítés gyakoriságát sűrítették, rendszeresen takarítják az utakat, parkokat, és kamerákkal, ha kell, bírsággal is próbálják megakadályozni az illegális szemétkerakást.

És akkor még nem beszéltem a fővárosban szolgálatba álló új hulladékgyűjtő autókról. Kifejezetten nagyvárosi környezetbe illő gépjárművek, melyek megfelelnek a legkorszerűbb környezetvédelmi előírásoknak, károsanyag-kibocsátásuk csökkent, éppen azért, hogy kíméljék a városlakókat. Jó látni, hogy Újpesten is egyre többen elkötelezettek a környezetük tisztaságáért, ezért nem volt számomra meglepő, hogy rekordszámú érdeklődés volt például az ingyenesen kiosztott zöldhulladékgyűjtő zsákok iránt. Idén két hét alatt 63 800 zöldhulladékgyűjtő zsákot osztottak ki az önkormányzat kollégái kertesház-tulajdonosoknak és

társasházkezelőknek. Ugyanis nem mindenki tud vagy nem mindenki akar komposztálni. A levágott, lemetezett száraz gallyak, lehullott levelek összegyűjtéséhez most is segített az önkormányzat a lakosságnak, és a tudatosság erősödését mutatja, hogy a tavalyi 25 ezerrel szemben most több mint 63 ezer darab zsákot osztottak szét. Az ingyenes FKF zöldhulladékgyűjtő zsák osztását jövő tavasszal újra megismétli az önkormányzat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy önök is láthatják, Újpest a gazdasági nehézségek ellenére is fejlődik, kapaszkodik, halad azon az úton, amit az ellenzéki pártokkal közösen megálmodtunk; elmondhatjuk, jó kezekben van Újpest. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Sebián-Petrovszki László képviselő úr, a DK frakciójából. Megadom a szót öt percben. Parancsoljon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Kérdezem: van önök között valaki, aki szokott néha gondolkodni is, tisztelt fideszes képviselőtársaim?

Elmondom, miért kérdezem ezt önöktől. A számítógépén 19 ezer pedofil felvételt őrző Kaleta Gábor lebukását itthon össznépi felháborodás fogadta, amire önök, tisztelt fideszes képviselőtársaim, benyújtották a gyermekvédelminek nevezett törvényjavaslatot, amit azonban az agitprop-részlegük rögtön módosító indítványokkal elterelt, és gondoskodott arról, hogy megtiltsa a 18 éven aluliak számára a homoszexualitást megjelenítő vagy úgynevezett propagáló tartalom elérhetővé tételét.

(20.50)

Ezzel a pedofilok helyett az LMBTQ-közösséget állították a célkeresztbe, mert őket jelölték ki a közgyűlölet következő célpontjává. Ezért lett a közbeszédben ez a törvény homofóbtörvény. Ámde nemcsak homofób, hanem esztelen is a törvény, ezt fogom most önöknek bemutatni.

Nem tudom, tudják-e, hogy egyébként 14 éven felüliek, nemtől függetlenül, törvényesen létesíthetnek nemi kapcsolatot. Magyarán, ha két azonos nemű, egyébként szabad beleegyezésen alapulva, 14 éves kor felett ilyenről dönt, akkor szabadon szexelhet, de az önök törvényének köszönhetően erről egyébként olvasni, filmet nézni, hallani nem szabad nekik. És ez még csak az abszurditás kezdete. Van egy végrehajtási rendelete is ennek a törvénynek, amely zárt csomagolásban engedi forgalmazni az ilyen termékeket, és iskolához és templomhoz képest 200 méternél távolabb lehet csak ilyet kapni.

A fél ország azon röhög, hogy ebben a végrehajtási rendeletben sem sikerült mindent megoldaniuk, egy vesszőhiány miatt a rendelet épp az ellenkezőjébe fordult, az ellenkezőjét jelenti. A bohózat szereplői

közé tartozik most már a Magyar Nemzeti Múzeum kirúgott főigazgatója, aki képviselőként még megsza-
vazta ezt a törvényt, vagy a Néprajzi Múzeum statuált
példából okuló igazgatója, illetve a pásztói könyves-
bolt és a templom bejárata közötti távolságot mérics-
kélő kormánytisztviselők is.

A 18 éven aluliak számára viszont elzárják az eu-
rópai és egyetemes kultúra jelentős részét. Mondok
példákat. Az ókori kelet legfontosabb költői művét, a
Gilgames-eposzt elzárják azért, mert a címszereplő és
Enkidu viszonya jóval szorosabb, mint baráti. A görög
mitológiából kicenzúrázzák Zeusz kiskorú fiúszere-
tőjét, Ganümedészt, a megölt, de az istenek által feltá-
masztott Pelopszt, aki Poszeidón kedvese lett, és
Kallisztót is, akit csak úrnője, Artemisz alakját felöltve
tudott elcsábítani Zeusz. Értik, a nimfa azt hitte, hogy
az istennővel egy lesbikus viszonyt folytat. Fiúszere-
tője, Hülasz miatt tiltott Héraelész története is, az Ili-
ász pedig Akhilleusz és Patroklosz, hogy úgy mond-
jam, meleg baráti viszonya okán.

Tilos a nemváltás, illetve a transzneműek témája
is az önk törvényének köszönhetően, tehát fíliát kell
kapnia Euripidész drámájának, a Teiresziász, a vak
jós című drámának, akit az istenek hét évre nővé vál-
toztattak, és aki ünnepeken női ruhát és műmellet
volt kénytelen hordani.

Nem folytatom, értik nyilván a problémát. Mit
kezdjen a könyvesbolt Szapphó, Oscar Wilde, Proust,
Kölcsey, Pilinszky, vagy akár Tormay Cécile műveivel?
Mi legyen a Harry Potter-könyvekkel, amelyek írója
Dumbledore-t, az egyik főszereplőt melegnek képzelte
el, és így is ábrázolta? Mi legyen Shakespeare-rel?
Hamletnek Laerteshez vagy Horatióhoz fűződő kap-
csolata, A velencei kalmárban Antonio és Bassanio
kapcsolata, a Vízkeresztben Orsino, Viola, Olivio és Se-
bastian kapcsolata félreérthetetlenül eltér az önöknek
kedves „egy férfi-egy nő” felállástól. Shakespeare férfi-
akhoz szóló szerelmes szonettjei pedig kétségkívül a
homoszexualitást megjelenítőként, sőt akár népszerű-
sítőként is felfoghatók az önök számára.

Ezen művek és szerzők jelentős része szerepel
egyébként a középiskolai kötelező tantervben, nem
kevesen érettségi tételek is irodalomból, tehát most
azt várja el a kormány, hogy a diákok feleljenek le
ezekből a témákból, csak éppen úgy, hogy nem olvas-
ták azokat. Hát, tényleg minden kormánypárti politi-
kusnak elment az esze?!

Ezek után kérdezem önöket összefoglalóan: szo-
kott önök közül gondolkodni valaki is? Köszönöm
szépen. (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Napirend utáni felszólalásra jelentke-
zett Varga Zoltán képviselő úr, a DK frakciójából. Pa-
rancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök
asszony. Tisztelt Ház! Sebián-Petrovszki László képví-
selőtársamnak az ókorig kellett visszanyúl-
ni, hogy igazolni, bizonyítani tudja az Orbán-kormány
őrültségét,

nekem elég lesz ehhez nagyjából egy fél év is, hiszen
alig fél év alatt sikerült Orbánéknak teljesen tönkreten-
niük az eddig jól működő védőnői szolgálatot is.

Tudjuk nagyon jól - és most egy picit cáfolom ön-
magamat, hiszen az elmúlt 13 évig visszatekintve lát-
juk azt, hogy tönkretették az oktatást, tönkretették a
gazdaságot, tönkretették az egészségügyet -, az embe-
rek lassan már halni járnak a kórházba, és mindenki
kétségbe esik, ha egy kórházi beutalót kap. De az,
hogy tönkretették a védőnői rendszert is, azt kell
mondjam, hogy nekem erre lett volna egy igen jelen-
tős, nagy összegű fogadásom. Bár nagyapám mondta,
hogy fiam, úriember biztosra nem fogad, így nem is
fogadtam.

De emlékezetesek voltak számomra az elmúlt hó-
napok, a tavasz, hiszen a Népjóléti Bizottság elnöke-
ként a titkárságom kilincset egymás kezébe adott
szinte a kétségbeesett önkormányzati vezetők, a védő-
nők, a védőnői érdekképviseletek vezetői, akik mind-
mind azt kérték, hogy védjük meg a védőnői szolgálá-
tot. Előbb kérték, majd követelték is ugyanezt a kor-
mánytól, hogy ne nyúljon talán az egyetlen, még mű-
ködő egészségügyi szolgáltatáshoz Orbán mocskos
rendszere, amely mindamellett, hogy hungarikum-
ként több mint 100 éve, 150 éve már működik, ráadá-
sul még tökéletesen is működött, annak ellenére,
hogy Orbánék vannak 13 éve hatalmon.

A kormány persze, ahogy ez lenni szokott, hajt-
hatatlan volt. Észszerű magyarázatot ugyan nem tu-
dott adni már tavasszal sem senki, se a szakminiszter,
se az államtitkár, hogy miért is kellene különben álla-
mosítani a szolgálatot, de nyilván az lehetett a mozga-
tója mindennek, hogy a betöltetlen védőnői körzete-
ket adminisztratív módon, a Pintér-féle parancs-
uralmi rendszerrel, kötelező vezénylésekkel próbálják
majd valamilyen módon kozmetikázni, és eltüntetni a
hiányosságokat és hibákat, ahelyett, hogy akár plusz-
juttatásokkal, béremeléssel, szolgálati lakásokkal pró-
bálták volna népszerűsíteni, majd betölteni az üres
körzeteket.

És hát, látjuk, hogy nem hatotta meg Orbánékat
a szakma szinte teljes egészének a figyelmeztetése, ké-
rése, sőt követelése sem, pedig eddig is számtalan
példa és hasonló eset igazolta: amihez Orbánék az el-
múlt 13 évben hozzányúltak, azt vagy ellopták, vagy
teljesen tönkretették. És látjuk, mi lett ennek a vége:
minden ellenállást lesöpörve, eltiporva vitték véghez
az ördögi, átgondolatlan és kidolgozatlan tervet a
rendszeren. Alig telt el néhány hónap, hiszen július 1-
jén vezették be magát az államosítást, és máris kide-
rült, hogy a kényszerállamosítás iránti félelem és fel-
háborodás nemcsak jogos volt, de a valóság a legrosz-
szabb forgatókönyvekre is túlzottan rácsófol. Persze
most a kormány pedig tagad, ahogy szokott, cáfol, ha-
zudik. Szerintük a számok nem igazak, amit most ol-
vasunk. Szerintük az államosított védőnői szolgálat
jól működik - szerintük. Pedig a valóság és maguk a
védőnők is teljesen mást igazolnak. A rendszer műkö-
désképtelen, a védőnők adminisztratív és egyéb terhei

exponenciálisan nőttek az elmúlt hónapokban. Csaknem 5 ezer körzetből nagyjából 650-ben már helyettes védőnő kell hogy dolgozzon, miközben persze tudjuk nagyon jól, hogy az egészségügyi rendszer szétverésének egyik következménye, hogy házi gyermekorvosok sincsenek már nagyon sok helyen, és az elvándorlás mind a mai napig is tart.

A még utolsó erejűnkkel is kitartó védőnőket pedig sokszor több száz kilométeres utakra kényszerít a rendszer a helyettesítések miatt, miközben nemhogy nőne, de csökken is a jövedelmük. Az Orbán-kormány által generált helyzet, a védőnői szolgálat kényszerállamosítása nemcsak egy jól működő rendszert vert szét, teljesen természetesen kíméletlenül, nemcsak az ott dolgozó védőnők helyzetét lehetetlenítette el, hiszen az, hogy sok helyen nemcsak védőnők nincsenek már, és a helyettesítések is akadoznak, de az állandó gyermekorvosi ellátás is nagyon sok körzetben egyszerűen nem működik vagy hiányos.

Ez pedig, tudjuk nagyon jól, életveszélyes helyzetet tud teremteni, és gondoljunk csak a legutóbbi megdöbbentő halálesetre, amikor egy alig 5 hónapos kislány egyszerűen éhen halt. Igen, jól hallották, éhen halt. Mindez egy olyan településen történt, ahol persze se állandó gyerekorvos, se pedig védőnő nem dolgozott. Ez Orbán Magyarországa. Ez Orbán egészségügye. Ez az ő felelősségük, és ezen fog változtatni majd a Dobrev Klára vezette új kormány a szociáldemokrata fordulattal. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Földi Judit képviselő asszony, a DK frakciójából. Megadom a szót. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A gyermek a szülő szeme fénye. Ha a szülő ránéz a gyermekére, önmagát látja. A jelen és jövő gyermekei és fiataljai azok, akik közös jövőnket alakítják. A gyermekek öröme megdobogtatja a szülők szívét, és megnyitja a jövőt. A gyermekek jelentik a család és a társadalom örömét. Egy társadalmat az alapján lehet megítélni, hogy mit tesz a gyermekeiért. A gyermekek jóléte ezért közvetlenül tükrözi egy társadalom jólétét is.

(21.00)

Az államnak garantálnia kell, hogy a gyermekek biztonságát szolgáló intézmények és szolgáltatások jó minőségűek legyenek, hozzáférjenek alapvető egészségügyi, gyermekjóléti szolgáltatásokhoz, az oktatáshoz.

A nevében családbarát Orbán-kormány becsapta és magára hagyta a gyermekeket és szüleiket. Az Orbán-kormány az elmúlt 13 évben nem emelte a családi pótlékot, mára már nemcsak a családi pótlék, hanem a családi adókedvezmények is elinflálódtak. A CSOK körüli kiszámíthatatlanságot láttuk az elmúlt hónapokban, amely miatt lehetetlen felelős döntést hozni

egy lakásra várónak. A kormány szóban támogatja, hogy minden várva várt gyermek megszülessen, de a meddősegi eljárásoknál már több hónapos várólista van. A sokak számára a családdá válás egyetlen útját jelentő örökbefogadást pedig adminisztratív eszközökkel nehezíti meg.

A kormányzati feladatokat sok esetben a helyi önkormányzatok vállalják át, a jobban teljesítő önkormányzatokat azonban egyre nagyobb szolidaritási hozzájárulás megfizetésével sarcolja az Orbán-kormány, egyre nehezebb helyzetbe hozva ezáltal őket. Székesfehérváron is az állam helyett szükséges olyan, a kisgyermekes családokat érintő intézkedések bevezetése, amelyekkel javulhat a gyermekek egészsége, jóléte, csökkenhetnek a szülők terhei. Költségvetési javaslatban kértem a Neisseria meningitidis nevű baktérium okozta megbetegedésekkel szembeni védelmet nyújtó Bexsero-oltás ingyenessé tételét, ezt a kétharmados többség leszavazta, pedig: egészséges gyermekek, egészséges társadalom.

A gyermekek egészséges fejlődése és aktív részvétele alapvető fontosságú bármely társadalom jövője szempontjából, kivéve persze az Orbán-kormányt. Ezért Székesfehérvár városának kell lépnie és ingyenesen kell biztosítania ezt az oltássorozatot. A Neisseria meningitidis nevű baktérium olyan életveszélyes fertőzéseket okozhat, mint a meningitis, közvetlenül agyhártyagyulladás, illetve a gerincvelőt védő hárttyák gyulladását és vérmérgezést, azaz szepszist is előidézhethet. A gennyes agyhártyagyulladás az egyik lerettegettebb, nemritkán halállal végződő, baktérium által okozott betegség. Egy teljes oltási sorozatra százezer forintot kellene szánni gyermekenként.

Ugyancsak fontos lenne, hogy Székesfehérvár ingyen biztosítsa a rotavírus elleni oltást. A rotavírus a hasmenéssel, hányással járó megbetegedések leggyakoribb kórokozója. A 6 és 24 hónap közötti kisbabák a legveszélyeztetettebbek. Őket fenyegeti leginkább a kiszáradás veszélye. A fertőzés megelőzhető a rotavírus elleni oltással. A védettség elérése 50 ezer forintba kerülne gyermekenként.

Szeretnénk, ha a gyermekeink minél több időt töltenének a szabadban, ma már azonban nagyon gyakoriak a kullancsfertőzések akár játszótereken is. A kullancsencephalitis vírus okozta agyvelőgyulladás gyakran súlyos lefolyású, halált is okozhat. A kullancs terjesztette agyvelőgyulladás ellen nagyon biztonságosan és hatékonyan lehet védekezni egy oltási sorozattal. Ennek ára 28 500 forint. Székesfehérvárnak ezt a védőoltást is ingyenesen elérhetővé kell tennie a kisgyermekek számára.

A Dobrev Klára vezette szociáldemokrata kormányzás megemeli a családi pótlék, a gyes, az anyasági támogatás összegét. Olyan családtámogatási rendszert hoz létre, amely minden család számára azonos jogokat biztosít, és nem tesz különbséget család és család között. Kiemelt támogatást fog biztosítani a rászoruló családoknak az óvodába járás és az

iskoláztatás költségeihez. Köszönöm szépen. (*Taps a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Herczeg Tamás képviselő úr, a Fidesz képviselőcsoportjából. Megadom a szót öt percben. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Békés vármegye az ország éléskamrája. Azt hiszem, hogy ezzel a kijelentéssel nem sokan vitatkoznának szerthe az országban, de a kételkedők számára néhány számadatot el tudok mondani. Például azt, hogy a vármegye termőföldterülete 562 ezer hektár, amelynek 95 százalékát a mezőgazdaság hasznosítja. A földrajzi adottságok, az éghajlat, a talaj kedvez a mezőgazdasági termelésnek. A vármegyében a föld aranykorona-értéke átlagosan a 30-at közelíti, de sok olyan település van, amelynek a határában 40 aranykorona-érték fölötti földön válik lehetővé a gazdálkodás.

A növénytermesztés meghatározó Békés megyében, a legjelentősebb kultúrák a kalászos gabonák, a kukorica, a napraforgó. Termesztésükhöz kiforrott termelési tapasztalat járul a gazdák, az agrárszakemberek révén.

Az állattenyésztésben is mindig előkelő helyet foglalt el a vármegyénk. Az ország sertésállományának közel 10 százaléka Békésben található. Az elmúlt évi aszály sok állattartó számára okozott nagy problémát, de a békésiek eltökéltségét és kitartását mutatja, hogy nagy többségük nem hagyott fel az állattenyésztéssel. Fontos körülmény, hogy idén két új nagy sertésteleppel gazdagodott a vármegye. Az egyik Telekgerendás határában egy 4 ezer koca tartására alkalmas telep, a másik pedig Békéscsaba határában egy 25 ezer sertés tartására és vágósertés kibocsátására alkalmas kapacitást jelent.

A sertéságazat fejlesztésének fontosságát mutatja, hogy a KSH adatai alapján 2022 végére mintegy 2,5 millió sertés volt az országban, ez egyébként pontosan a negyede annak, ami 1983-ban volt, márpedig az ország élelmiszeripari önellátó képességének javítása érdekében elengedhetetlen, hogy növelni tudjuk a sertésenyésztési kapacitásunkat.

A Békés vármegyei, kimagasló minőségű termőföldek, valamint a gazdálkodók szaktudása biztosítja az élelmiszer alapot, valamint a jó minőségű takarmányt az állattenyésztéshez. Az állattenyésztés, így a sertésenyésztés pedig alapanyagot biztosít az élelmiszer-feldolgozó iparnak.

Tisztelt Ház! Békéscsabán és térségében kiemelten híres termék a csabai kolbász, amely helyet kapott a hungarikumok között is. Ahhoz, hogy ez a termék elfoglalja és megőrizze méltó helyét a magyar gasztronómiában, szükség van egy olyan programra, mint a Csabai Kolbászfesztivál, amely idén 26. alkalommal került megrendezésre. Az eseményt évente körülbelül 60-70 ezren látogatják, és nem túlzó kijelentés, hogy

ez az ország egyik legnagyobb vagy talán a legnagyobb gasztronómiai rendezvénye. A kolbászgyűró verseny csapatai között rendszeresen találhatunk határon túlról érkező baráti társaságokat, vállalati kollektívákat, közösségeket. A látogatók Európa számos országából érkeznek, és gyakran tengerentúli vendégeket is fogadunk ilyenkor Csabán.

Most következzen néhány érdekes számadat: a 26 év alatt a versenyzők annyi kolbászt gyúrtak, ami körülbelül 146 folyókilométer hosszúságnak felel meg, paprikából, sóból, köményből, fokhagymából, a négy alapfűszerből közel nyolc tonnát használtak fel.

A fesztivál alapvető célja a hagyományok ápolása és az értékörzés, mely vitathatatlanul további pozitív társadalmi, kulturális és gazdasági hatásokkal jár. A békéscsabai hagyományok a sertésfeldolgozásban egyedülállóak. A csabai kolbász népszerűsége vitathatatlan, ennek fenntartásában kiemelkedő marketingeszközt jelent a fesztivál, mely felhívja a figyelmet a tradicionális és helyi alapanyagokra épülő gasztronómiára. A fesztivál szervezői különösen nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy mind a fesztivál versenyzői, mind az árusok a helyi termelők-től, hentesektől beszerzett húsaruból készítsék kolbászait, termékeiket, így a látogatók biztosak lehetnek abban, hogy a tájegységről származó kiváló minőségű és a tájegységre jellemző ízeket kóstolhatják.

Tisztelt Ház! Békéscsaba és térsége, valamint egész Békés vármegye számára fontos, hogy ez a fesztivál a továbbiakban is kiemelkedjen a gasztrókulturális rendezvények sorából és a csabai kolbász hírnevének erősítése mellett ráirányítsa a figyelmet a vármegye agráriumára, az élelmiszer-előállítás teljes vertikumát biztosító Békés vármegyei mezőgazdaságra. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Sas Zoltán képviselő úr, a Jobbik frakciójából. Parancsoljon!

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Az év végéhez közeledve érdemes visszatekintnünk az évre, hogy mi történt, milyen eseményeket éltünk meg. Azt kell látnunk, hogy 2023-ban a nemzetközi és a hazai biztonsági helyzet jelentősen romlott, elég, ha csak a szomszédunkban, illetve a világ egyéb pontjain zajló háborúkra, fegyveres konfliktusokra, tömeges és illegális migrációra vagy akár a terrorizmusra gondolunk, amely újra felütötte a fejét a világban.

(21.10)

Ilyen esetekben érdemes azokról az emberekről is szót ejtenünk, akik a biztonságunkért dolgoznak, akik garantálják azt, hogy Magyarországon biztonságosan lehessen élni, legyenek ők katonák, rendőrök, mentősök, tűzoltók, bárki is.

Amikor erre a felszólalásra készültem, és utána néztem a sajtóban, hogy milyen rendkívüli események

történtek, amiről érdemes beszélni, milyen hősiesség magatartást tanúsító rendőrök vagy akár katonák kerülhetnek a látókörünkbe, akkor megdöbbenem, de nem azért, mert nehezen találtam, hanem azért, mert rengeteg olyan sajtóhír van, amely ezt alátámasztja, és engedjék meg, hogy néhányat ismertessek is önökkel.

Az első a napokban történt. Egy üllői illetékességű rendőrtörzsőrmester egy intézkedés során elsőként érkezett a helyszínre, és azt tapasztalta, hogy egy fűrésztől súlyos alkari sérüléseket szenvedett egy állampolgárunk, artériás vérzést okozott a sérülés. A helyszínen a rendőr megkezdte a segítségnyújtást. Azt kell hogy mondjuk, hogy bár minden rendőr tanul segítségnyújtást, de egészen más dolog erről tanulni, mint azt élőben megtapasztalni és életet menteni.

A sérült már kikerült a kórházból, és jól van, annyit tudott elmondani, hogy a rendőr nyomta, szorította a sérült artériát, és ezzel megmentette az életét. Köszönet érte a törzsőrmester úrnak, igazán hősiesség magatartást tanúsított, azt gondolom, hogy a szolgálati feladatain túl messzemenőleg helytállt.

A határvadászok között is találtam olyat, aki kiemelkedő szolgálati teljesítményt hajtott végre. Illetőleg nem is szolgálati teljesítmény volt, hiszen szolgálati időn kívül idén novemberben Kiskunhalason egy elgázolt embernek segített, aki kritikus állapotban volt. Az elsődleges, az elsősegélynyújtási segítséget megadta, ezzel életet mentett; a helyszínt biztosította, és még a gázolót is visszatartotta a helyszínen. Azt gondolom, hogy ez is egy kiemelkedő magatartás volt.

Katonáink sem maradtak le. A szolnoki helikopterandár egyik katonája egy földön fekvő idős hölgynek segített; újraélesztésre is sor került, és ezzel stabil állapotban tudta átadni a mentőknek. Ez is egy olyan eset, hogy bár nyilván a katonáknál is van elsősegélyoktatás, de a mindennapi feladatain, azt gondolom, jóval túlmutatóan teljesített a katona.

Szintén katona nyújtott segítséget: Veszprém vármegyében egy labdarúgó-mérkőzést követően egy 60 év körüli úriember szívinfarktust kapott, a helyszínen tartózkodott nézőként egy olyan katona, aki szerencsére és a képzésének köszönhetően megfelelő egészségügyi ellátásban tudta részesíteni. Hosszú és küzdelmes volt ez az időszak ott, de azzal zárult, hogy meg tudta menteni, és a mentők stabil állapotban tudták elszállítani ezt az infarktust szenvedett honfitársunkat is. Azt gondolom, ott is ki kell emelnünk, hogy a katona helytállása hősiesség volt, elismerés érte.

Kicsit más irányból, de idén májusban a Blaha Lujza téren egy rendőr járőrpár is életet mentett, hiszen a helyszínen, a Blaha Lujza tér egyik villamosmegállójában egy hölgnél megindult a szülés. A két rendőr, egy hölgy és egy úriember a helyszínen segítettek neki, gyakorlatilag levezették a szülést, és mind az újszülöttet, mind pedig az édesanyját stabil, megfelelő állapotban szállították kórházba. Ez is, azt gondolom, hogy nem mindennapi tett volt, minden elismerést megérdemelnek, nem sokan tettek már olyat,

hogy egy villamosmegállóban vezettek le egy szülést. Maximális elismerés érte nekik.

Az év végéhez közeledve, a karácsonyi ünnepkör kapcsán talán egy mentős esetet hoznék még végezetül ide. Tisztelet és köszönet azoknak a mentősöknek, akik lehetővé tették, hogy egy súlyos beteg kislány, aki egyébként futballrajongó, el tudjon jutni a kedvenc csapatának a stadionjába, és ott meg tudja ezt nézni. Azt gondolom, hogy ezek az emberek is nemcsak a szakmai felkészültségükből, hanem emberségből is jelesre vizsgáztak.

Bár az ő munkájuk és a rendőrök és a katonák munkájának megítélése is az állományilletékes parancsnok hatáskörébe tartozik, de azt gondolom, hogy országgyűlési képviselőként is el kell hogy mondjam, hogy maximális elismerés és köszönet a szolgálatukért. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps.)*

ELNÖK: Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik frakciójából. Megadom a szót. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Nemsokára tárgyaljuk a fiatalok dohányzásának visszaszorítását célzó törvényjavaslatot, és egy meglehetősen őszinte miniszteri felvezetón vagyunk túl a Gazdasági Bizottságban, ahol elhangzott, hogy igen, nagyon sokszor talán azok a horrorisztikus, gigantikus adóbevételek tartják vissza a racionális jogalkotói döntést ebben a kérdésben, amiket a magyar költségvetés realizál. És itt miniszter úr teljesen őszintén elmondta, hogy mintegy 500 milliárd forint adóbevétellel lehet ebből, csak a dohánytermékekből számolni évente, és erre rakódik még plusz 200 milliárd forint áfa. Tehát egy brutális, horrorisztikus bevételi tömeg az, ami szemben áll az egészséghez fűződő joggal, alapvető jogokkal, fiatalok jogjaival és érdekeivel.

A helyzet az, hogy elindította a gondolatot bennem, hogy ez a 200 milliárd forint áfabevétel, ha nem kapaszkodna ennyire bele a kormányzat, mégis mire lenne elég. Rövid számítás után arra jutottunk, hogy a gyermeknevelési cikkekén lévő 27 százalékos, büntetőadó jellegű áfa tökéletesen és teljes egészében elengedhető lenne ebből az összegből. Tehát hogyha a magyar kormány nem ragaszkodna a dohánytermékek árából beszédett áfához, abból a pelenka, a bébiétel és a gyerekruha áfája is lenullázható lenne. Van is egyébként európai uniós példánk erre vonatkozóan. Tehát kicsit nyugatabbra fordulva, van, ahol, mondjuk, a gyerekruha áfája nagyon csökkentett vagy mérsékelt, van, ahol a gyermeknevelési cikkeké általában. De jelentsük ki őszintén, nem sok előnye volt a Covid-lezárások időszakának, de az az egy biztosan, hogy a korábbi uniós minimum 5 százalék áfával kapcsolatban engedélyezhető volt mindenki, és ez most már nulla százalékig is levihető. Tehát technikai akadály nem lehet annak, hogy egy értelmes szabadságharcot folytasson a kormány Brüsszellel, aminek a végeredménye az lehet,

hogy minden gyermeknevelési cikken el lehet engedni az áfát.

Ez azért lenne rettenetesen fontos, mert nemcsak a családi pótlék összege fagyott be 2008-ban - és azóta, ugye, az infláció miatt minden évben egy kicsi elpárolog az értékéből -, de a kétgyermekesek családi adókedvezmény-kiigazítását leszámítva az egy- és háromgyerekesekre igaz az is, hogy a családi adókedvezmény összege is értékének a harmadát vagy a felét elveszítette az utóbbi években. Az inflációval nem súlyozza ezt a kormány minden január 1-jén, tehát az említett pelenkára, bébiételre, gyerekruhára nemcsak uniós szintű rekorder áfa rakódik, de az a gyerekre jutó támogatás, amiből ezeket meg lehetne vásárolni, elvesztette értékének harmadát vagy felét attól függően, hogy hánygyermekes családról van szó. Tehát mind a két oldalról komoly nehézség és komoly csapás érte az érintett családokat.

Éppen ezért szólítjuk fel a kormányt arra, hogy engedjen, legalább a dohánytermékekből beszédett áfa bevételéből támogassa a magyar családokat, csatornázza vissza értelmes célokra ezt a pénzt, és éadjuk el azt a helyzetet, hogy az áfán keresztül, mondjuk, egy egygyermekes magyar család ne fizessen be több adót a költségvetésnek, mint amennyit onnan alanyi jogon járó támogatás formájában megkap, mert jó

egy-két éve ez a helyzet Magyarországon. Ha már annyira tudnak figyelni a szabályozás során, hogy mondjuk, a dohánytörvény kapcsán munkásszállót vagy zárt ipari parkok, vendégmunkások közelében extra dohányboltokat telepítsenek, akkor figyeljenek arra is, hogy ez az óriási, gigantikus bevétel milyen értelmes célokra lenne felhasználható.

Maximálisan értelmes cél egyetlenegy lehet, ami nem vitaképes, az a magyar családok szülőföldön való boldogulásának a biztosítása. Éppen ezért arra szólítom fel a kormányt, hogy nullázza le a gyermeknevelési cikkek áfakulcsát, szüntesse meg a gyermeknevelés büntetőadóztatását, és ha egy kicsit nagyobbat álmodunk, akkor azt is mondhatnánk, hogy tegye inflációkövetővé a családtámogatások rendszerét, mert értelme hosszú távon annak csak úgy lenne. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 8 órakor folytatja ülését. **Az ülésnapot bezárom.**

(Az ülésnap 21 óra 18 perckor ért véget.)

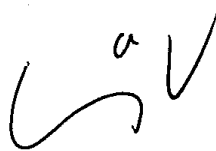
Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)