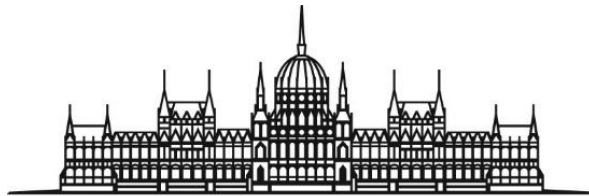




# Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Aradszki András, Berki Sándor,*  
*Földi László, Hiszékeny Dezső*



Tárgyai	Hasáb
<b>Az ülésnap megnyitása</b> .....	12841
<b>Megemlékezés a magyar jelnyelv napjáról</b> .....	12841
<b>Az egyes adótörvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	12842
<b>Varga Mihály</b> pénzügyminiszter, a napirendi pont előadója .....	12842
Felszólalók:	
<b>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12848
<b>Varju László</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	12850
<b>Nacsa Lőrinc</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12852
<b>Hiszékeny Dezső</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12855
<b>Bedó Dávid</b> , a Momentum képviselőcsoportja részéről .....	12857
<b>Z. Kárpát Dániel</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	12860
<b>Dócs Dávid</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	12866
<b>Csárdi Antal</b> , az LMP képviselőcsoportja részéről .....	12868
<b>Ritter Imre</b> nemzetiségi képviselő .....	12873
<b>Varju László</b> (DK) .....	12876
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP) .....	12876
<b>Bedó Dávid</b> (Momentum) .....	12877
<b>Dr. Apáti István</b> (Mi Hazánk).....	12878
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) .....	12881
<b>Gréczy Zsolt</b> (DK) .....	12882
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP) .....	12882
<b>Gréczy Zsolt</b> (DK).....	12883
<b>Izer Norbert</b> pénzügyminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	12884
<b>A sporttal összefüggő törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a le-	
zárásig .....	12891
<b>Dr. Schmidt Ádám</b> honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	12891
Felszólalók:	
<b>Dr. Szabó Tünde</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	12895
<b>Gréczy Zsolt</b> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	12898
<b>Nacsa Lőrinc</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12899
<b>Hiszékeny Dezső</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12901
<b>Balassa Péter</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	12905
<b>Novák Előd</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	12909
<b>Gréczy Zsolt</b> (DK) .....	12914
<b>Dr. Apáti István</b> (Mi Hazánk).....	12915
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk).....	12919
<b>Dr. Schmidt Ádám</b> honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	12921
<b>A globális minimumadósintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben</b>	
<b>egyes adótörvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	12923
<b>Varga Mihály</b> pénzügyminiszter, a napirendi pont előadója .....	12924
Felszólalók:	
<b>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12928
<b>Varju László</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	12930
<b>Nacsa Lőrinc</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12931
<b>Hiszékeny Dezső</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12932
<b>Z. Kárpát Dániel</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	12934
<b>Dr. Apáti István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	12936
<b>Csárdi Antal</b> , az LMP képviselőcsoportja részéről .....	12938
<b>Izer Norbert</b> pénzügyminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	12942
<b>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról</b>	
<b>szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról</b> szóló tör-	
vénnyavaslat, valamint <b>az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények mó-</b>	
<b>dosításáról</b> szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig .....	12947
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	12947

Felszólalók:

<b>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12951
<b>Arató Gergely</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	12953
<b>Hollik István</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12957
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	12959

**A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV.**

<b>törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	12961
<b>Dr. Fónagy János</b> , gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár .....	12961

Felszólalók:

<b>Becsó Zsolt</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12964
<b>Hollik István</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12965
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	12967

<b>Az ülés bezárása</b> .....	12968
-------------------------------	-------

**Az ülésen jelen voltak:**

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, IZER NORBERT államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának  
11. ülésnapja

2023. november 9-én, csütörtökön  
(9.09 óra - Elnök: Lezsák Sándor)

Jegyzők: dr. Aradszki András és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 11. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Aradszki András és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Alaptörvényünkbe foglalt alapvetés, hogy Magyarország védi a magyar jelnyelvet mint a magyar kultúra részét. Ennek figyelembevételével, továbbá annak elismerése jeléül, hogy a hallássérült és siketvak emberek információhoz és kommunikációhoz, így a magyar jelnyelv használatához való joga alapvető jog, 2017-ben az Országgyűlés november 9-ét **a magyar jelnyelv napjának** nyilvánította. Az Országgyűlés ezáltal kifejezte tiszteletét a magyar jelnyelv mint elismert, önálló és természetes nyelv előtt, és elismerte a magyar jelnyelv kulturális és közösségformáló erejét, valamint fejlesztésének és megőrzésének fontosságát.

November 9-e azért szimbolikus dátum, mert tizennégy évvel ezelőtt, ezen a napon fogadta el az Országgyűlés a 2009. évi CXXV. törvényt a magyar jelnyelvről és a magyar jelnyelv használatáról. E törvény értelmében Magyarország a magyar jelnyelvet önálló, természetes nyelvnek ismeri el. A törvény célja a hallássérült és látássérült személyek nyelvi jogainak rögzítése és a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférésük biztosítása, valamint annak előmozdítása, hogy a magyar társadalom teljes jogú tagjaként az élet bármely területén egyenlő esélyek illessék meg őket. A hallássérült és siketvak személyeknek törvény által biztosított lehetőségük a magyar jelnyelvet, illetve a speciális kommunikációs rendszereket használni, valamint az állam által finanszírozott jelnyelvi tolmácsszolgáltatást igénybe venni.

E törvénynek köszönhetően is a hallássérültek és siketvakok jelnyelvhasználó közösségének helyzete folyamatosan javul. Ma Magyarországon minden második, fogyatékossgal élő embernek van munkája, míg tíz évvel ezelőtt a fogyatékossgal élőknek mindössze 18 százaléka dolgozott. Büszkék lehetünk arra is, hogy Európában elsőként Magyarországon lehetett jelnyelvből magyar nyelvvizsgát tenni, amely a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény szerinti idegen nyelv-tudást igazoló, államilag elismert nyelvvizsgaként ismerhető el.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2022-es népszámlálási adatok alapján Magyarországon több mint 150 ezer nagyothalló és több mint 11 ezer siket vagy siketvak ember él. A törvény által biztosított lehetőségek,

az egyre kiterjedtebb és több területet érintő akadálymentesítés nemcsak a hallássérült emberek számára fontos, hanem általános társadalmi érdek és felelősség. Közös feladatunk minden embertársunknak egyenlő esélyeket biztosítani, hogy az őket körülvevő világ teljes és biztonságot adó legyen. „Teremtsünk olyan világot, ahol a hallássérült embertársaink bárhol jelezhetnek!” - ahogy a szeptemberben ünnepelt nemzetközi jelnyelv napjának idején mottója is ez. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az egyes adótörvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5893. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós és nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Varga Mihály pénzügyminiszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, aki a pulpitusról fogja majd elmondani gondolatait. Öné a szó, miniszter úr.

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A 2010-ben hivatalba lépett kormány világos, egyszerű és tiszta alapelveket követ az adópolitikában. A munkát és a jövedelmet terhelő adók mértékét csökkentjük, a közkiadásokhoz - tehát egészségügy, oktatás, közbiztonság, honvédelem és így tovább - szükséges bevételeket pedig a fogyasztási típusú adókon keresztül szedjük be. Nyilván ezt kiegészítik további intézkedések, elsősorban a családpolitikára vonatkozóan: első házások adókedvezménye, gyermekek után járó adókedvezmény. Ez tehát az adópolitikánk kerete. A kormány 2010 óta követett másik alapelve, hogy az adókat nem emelni kell, hanem beszédni. Ez teremt alapot az adócsökkentéshez és a gazdaság teljesítményének növeléséhez.

Míg a baloldal a saját kormányzása idején 40-szer hajtott végre adóemelést, addig a polgári kormány 2010 óta már több mint 80 alkalommal csökkentette az adókat. Ezzel Magyarország az Unión belül az egyik legnagyobb adócsökkentést és gazdaságfehérítést valósította meg, nemcsak a magyar kormány szerint, hanem az Európai Bizottság és az OECD idevonatkozó adatai szerint is.

A kormány jelen törvénymódosítással egyfelől már megőrzi az elért eredményeket. Miről van szó? Európa egyik legalacsonyabb személyi jövedelemadó-járól, családi adókedvezményekről, az első házások kedvezményéről, a négygyermekesek, a 30 év alatti anyák és a 25 éven aluliak adómentességéről. Ezeket az elmúlt években értük el, ezeket meg fogjuk őrizni.

(9.10)

Másfelől a kormány a háború és az energiaválság okozta nehéz gazdasági körülmények ellenére is folytatja az adócsökkentés és az adóegyszerűsítés politikáját. A módosítások az adók további egyszerűsítését,

összevonását vagy kivezetését eredményezik. Csökkentik az adómértékeket, és jelentős változást hoznak az adózókra háruló bürokratikus terhek terén is. A kormány ezenfelül folytatja a gazdaságfehérítést, amely területen hazánk 2010 óta az Európai Bizottság jelentése szerint szintén az Európai Unió éllovasává vált. Ezt a folyamatot az adórendszer egyszerűsítése maga is elősegíti, de a gazdaságfehérítést további célzott intézkedésekkel is támogatjuk.

A módosító törvényjavaslat számos újdotságot hoz. Ezek részletezése előtt engedjék meg, hogy néhány dolgot külön kiemeljek! Az alanyi adómentesség szabályainak változásával csökkennek a kis- és középvállalkozások adminisztratív terhei, egyszerűbbé válik számukra a határokon átnyúló kereskedelem. Az intézkedések segítik a hazai startupok könnyebb indulását, a hazai borászati termékek népszerűsítését.

A tartósan beteg, illetve súlyos fogyatékossgal élő gyermekeket nevelők számára további kedvezményeket fogunk elindítani.

Az üzemanyagok esetében csaknem háromszorosára növeljük a jövedéki adóból visszaigényelhető összeget, ez 3 forint 50-ről 10 forintra fog nőni, amennyiben képviselőtársaim is támogatják majd az előterjesztést.

Folytatjuk az egyes szektorokat érintő különadók fokozatos kivezetését, a reklámadó felfüggesztését egy évvel meghosszabbítjuk, a közműadót első körben részben, majd 2025-től teljesen kivezetjük.

Változnak az e-nyugtára és a nyugtaadat-szolgáltatásra vonatkozó áfaszabályok is. Végezetül pedig, az e-pénztárgéprendszer bevezetésével Magyarország elsőként teheti általánossá az elektronikus nyugtát az Európai Unióban.

Tisztelt Ház! A személyijövedelemadó-szabályozást érintően a törvényjavaslat elsősorban egyszerűsítést jelentő módosításokat tartalmaz az adózók számára, méghozzá számos területen. Ezek közül a legjelentősebb az egyéni vállalkozók közteherviselésére vonatkozó általános szabályok átfogó, koncepcionális egyszerűsítése.

Az Európai Bizottsággal folyó tárgyalások részeként Magyarország vállalta, hogy olyan munkacsoportot állít fel, amely adóegyszerűsítést fog megfogalmazni. Nyáron ez a munkacsoport létre is jött. Ebben a kormányzati szereplőkön túl részt vettek olyan gazdasági kamarák - az amerikai, a német és így tovább, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara -, valamint adószakmai szervezetek, amelyek közösen dolgoztak ki egyszerűsítő javaslatokat. Tekintettel ezek konszenzusos munkacsoporti megtárgyalására és elfogadására, ezeket a kormány, egyetértve ezekkel, feltüntette az adótörvény-javaslat módosításában. A kormány tehát messzemenőig támogat minden olyan kezdeményezést, ami az érintettek számára a leginkább kedvező megoldás irányába visz, így a javaslattal kapcsolatos további egyeztetéseknek sincs akadálya. Ezeket az elmúlt napokban felvetett kérdések tekintetében meg is fogjuk tenni.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat tartalmaz néhány, az adófizetési kötelezettséget kedvezően

érintő rendelkezést, illetve jogalkalmazást segítő módosítást is. Kiegészül például a tartósan beteg, illetve súlyos fogyatékossgal élő gyermeket nevelő magánszemélyek többlet családi kedvezményének szabálya. Így a kedvezmény olyan 18. életévét betöltött magánszemély után is figyelembe vehető, aki magasabb összegű családi pótlék helyett fogyatékossgai támogatásban részesül.

Törvényi szintre kerül az a veszélyhelyzeti kormányrendeletben már kihirdetett szabály, amely alapján - a hazai borkereskedelem fellendítése érdekében - mentesül a személyijövedelemadó- és a szociálhosszjárulásiadó-fizetési kötelezettség alól az eredetvédett borászati termék juttatása.

További kedvező változás, hogy a munkáltató 2024-től a jelenlegi évi egy alkalom helyett évente három alkalommal adhat a minimálbér 10 százalékát meg nem haladó értékű, úgynevezett csekély értékű ajándékot.

Bevezetjük a nemzetgazdasági szintű bruttó átlagkereset fogalmát, amely a 25 év alatti fiatalok és a 30 év alatti anyák kedvezményének érvényesítésében bír jelentőséggel. Az adómentesség mindkét esetben a megelőző év július hónapjára közzétett nemzetgazdasági szintű bruttó átlagkereset mértéke alapján meghatározott összegig lesz majd érvényesíthető.

A kifizetők, munkáltatók adminisztrációs kötelezettségét mérsékli az a javasolt intézkedés, amelynek értelmében 2024-től az eddig havi gyakoriság helyett csak negyedévente kell bevallani a béren kívüli juttatásokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mint ismeretes, 2024. január 1-jétől már nem alkalmazható a magyar-amerikai kettős adóztatást kizáró egyezmény. Ezen időpontot követően a másik államból származó jövedelem adóztatására mindkét állam a saját, belső jogszabályai alapján lesz jogosult, és az ilyen jövedelmet nem egyezményes országból származó jövedelemként kell majd kezelni. Ezért szükségessé vált egyes adószabályok megfelelő módosítása is. A hatályos szabályok szerint az egyezmény megszűnését követően az Egyesült Államokból származó kamat egyéb jövedelemnek minősülne, amely jelentősen növelné a magyar magánszemélyek személyijövedelemadó-kötelezettségét. A javaslat ezért kezdeményezi, hogy az OECD-tagállamban belföldi illetékességgel rendelkező személy által fizetett kamat ne minősüljön úgynevezett egyéb jövedelemnek, így arra továbbra is a kamattjövdelemre vonatkozó rendelkezéseket kell majd alkalmazni.

Módosul a magánszemélyek külföldi jövedelemadója vonatkozó beszámítási szabály is. A módosítás értelmében - hasonlóan az amerikai gyakorlat-hoz - nem vehető figyelembe külföldön megfizetett adóként az az összeg, amelynek kivetése és megfizetése olyan jövedelemre tekintettel történt, amely jövedelem esetében a jövedelemszerzés helye Magyarország.

Tisztelt Ház! A szakirányú oktatás és a duális képzés adókedvezményének érvényesítése kapcsán

kezdeményezzük, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalók esetében az arányosítás mellőzésével valamennyi képzésben töltött nap figyelembe vehető legyen.

2024-től törvény mondja ki, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás esetén a foglalkoztató által fizetett közteher szociális hozzájárulási adónak minősül, továbbá megszűnik a háztartási munkával összefüggésben fizetendő regisztrációs díj-kötelezettség. Ezen intézkedések révén újabb két adóval csökken Magyarországon az adók száma.

Egyes uniós állami támogatási rendeletek átvezetése is megtörténik ebben a törvényjavaslatban. Többek között az energiahatékonysági célokat szolgáló beruházás, felújítás adókedvezményének módosítása és az ingatlanok esetében igénybe vehető új energiahatékonysági adókedvezmény bevezetése is megtörténik. Bízom benne, hogy a megújított szabályozás révén is sok adózó tudja majd igénybe venni ezt az adókedvezményt.

Tisztelt Ház! A kormány célja a kisvállalati adó egyszerűségének megőrzése, illetve, ahol célszerű, a folyamatok további egyszerűsítése. Ennek keretében javasoljuk, hogy annak a kisvállalati adózónak, amely az átalakulással történő megszűnését követően is teljesíti a kisvállalati adózás feltételeit, ne kelljen 24 hónapot várnia a kiva ismételt választására, hanem az átalakulást követően, azzal egyidejűleg rögtön választhassa azt.

(9.20)

A javaslat a kiva-adókedvezményt hozzáigazítja a kutatók után érvényesíthető szociális hozzájárulási adó-kedvezmény 2024-es változásához. Ez alapján legfeljebb a minimálbér kétszeresével lehet majd csökkenteni a kisvállalati adóalapot.

Tisztelt Országgyűlés! Bár néhány sajtóorgánum a számos könnyítés közül mindössze a túrórudi áfakulcsát ragadta ki, ezzel kapcsolatban jelezni szeretném, hogy a nemzeti kormány 13 év alatt 80 élelmiszer és szolgáltatás áfakulcsát csökkentette. 80 élelmiszer és szolgáltatás áfakulcsa csökkent, és a benyújtott törvényjavaslat ezt a kört fogja tovább bővíteni. Ezúttal azonban szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy egy technikai kérdésről van csupán szó, tekintettel arra, hogy az úgynevezett desszertjellegű sajtékészítmények áfakulcsát hozzá fogjuk igazítani az egyéb tejtermékekre általánosan érvényes kedvezményes áfakulcsához. Magyarországon általában ennek az élelmiszernek az összetevői között jelentős mértékben szerepel a tej, úgyhogy ezt fogjuk most pontosítani ezzel a módosítással. Azt is szeretném megjegyezni, hogy 2010 előtt a baloldali kormányok nem csökkentették, hanem emelték az élelmiszerek áfakulcsát.

A javaslat ezen túlmenően is tartalmaz érdemi módosításokat. Ezen módosítások közül inkább a jogharmonizációs célú, illetve az adóadminisztrációt csökkentő, a vállalkozások további digitalizációját segítő, ösztönző módosításokat emelném ki.

Az uniós jog változásával kapcsolatos, a kis- és középvállalkozások határon átnyúló tevékenységét segítő módosítás értelmében 2025-től lehetővé válik, hogy az Európai Unió bármely tagállamában székhellyel rendelkező vállalkozások anélkül részesüljenek alanyi áfamentességben egy másik tagállamban végzett tevékenységük esetén, hogy ott letelepedjenek. Ehhez elegendő, ha a székhelyük szerinti adóhatóságnál ezt a szándékukat bejelentik, és az Unióban teljesített éves szintű árbevételük nem haladja meg a 100 ezer eurót, valamint megfelelnek az adott tagállam által alkalmazott éves szintű alanyi adómentességi értékhatárnak. A feltételeknek megfelelő vállalkozásoknak nem kell bejelentkezniük abban a tagállamban, ahol az ügyleteiket teljesítik. Ezen tevékenységükhöz elegendő lesz a letelepedési tagállam által e tekintetben megállapított speciális adószám és egy negyedéves adatszolgáltatás az Unió területén teljesített ügyleteik bevételeiről, tagállami bontásban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az adóadminisztráció csökkentése és a digitalizáció ösztönzése keretében két jelentős módosítást is tartalmaz a törvényjavaslat az általános forgalmi adót illetően. Egyrészt a jövő évtől kezdődően lehetővé válik, hogy az áfabevallásokat a vállalkozások az adóhatóság által rendelkezésre bocsátott adatok alapján webes felületen keresztül vagy gép-gép kapcsolat útján nyújtsák be. Ezáltal az adóhatóság olyan előzetes vizsgálatokat tud elvégezni a beküldött adatokon - és ezekről visszajelezni a vállalkozásoknak -, amelyek számos, nem szándékolt hiba javítását teszik lehetővé, elkerülve ezáltal a szükségtelen és felesleges ellenőrzéseket és önellenőrzéseket. Ezzel párhuzamosan továbbra is megmarad a hagyományos formanyomtatványon történő benyújtás lehetősége is.

A másik kiemelendő módosítás a nyugtaadási kötelezettség újragondolását érinti a digitalizáció jegyében. Bizonyára mindenki szembesült már azzal, hogy az üzletekben eldobált nyugták halmaza található, vagy megessett, hogy esetleg nem találta a garancia érvényesítéséhez szükséges nyugtát. Na, ezekre a kérdésekre kínál megoldást az a módosítás, amely előírja, hogy a jövőben a gépi nyugtákat kizárólag elektronikus formában lehet kibocsátani. Az elektronikus nyugtákat, adott esetben a garanciával együtt, a vevő az úgynevezett nyugtatárban tíz évig érheti el. Ehhez a vevőnek egy mobiltelefonra és egy ingyenesen elérhető vevői applikációra lesz csak szüksége. Amennyiben a vevő a hagyományos formát részesíti előnyben, tehát továbbra is papíralapon szeretné a nyugtát megkapni, akkor lehetőség lesz arra, hogy ennek a másolatát elkérje, a gépi nyugtaadás mellett pedig fennmarad a kézi nyugta lehetősége is.

A digitális nyugta lehetőséget teremt arra is, hogy a szabályozás teljes körűvé tegye a nyugtákról az adatszolgáltatást. Tehát a vásárlások során kibocsátott nyugtákról már nemcsak az online pénztárgépek fognak adatot szolgáltatni, hanem az minden kibocsátott nyugta esetében kötelező lesz. Géppel kiállított nyugták esetében az adatszolgáltatást azonnal, automatikusan kell teljesíteni, míg kézi nyugta esetében erre

egy webes felületen lesz majd lehetőség. A tervek értelmében gépi nyugtaadásra lehetőség lesz az online pénztárgépek mellett úgynevezett e-pénztárgépekkel is. A változásokra történő felkészülés érdekében ezek a módosítások csak 2025-től fognak majd hatályba lépni, tehát több mint egy év lesz az elfogadás után arra, hogy mindenki felkészüljön erre a lehetőségre.

A fogyasztási és forgalmi típusú adóknál maradvány, a jövedéki adózást érintő módosítások elsődlegesen az uniós jogharmonizációt szolgálják. Brüsszel évek óta követeli, hogy Magyarország emelje meg az uniós szintnél alacsonyabb jövedéki adó szintjét, Magyarország pedig évek óta kockáztatta a kötelezettség-szegési eljárást azzal, hogy ennél a szintnél alacsonyabban határozta meg a jövedéki adó mértékét. Emellett a hazai logisztikai ágazat versenyképességének biztosítása érdekében csaknem háromszorosára, literenként 3,5 forintról 10 forintra nő a kereskedelmi gázolaj jövedékiadó-visszatérítésének az összege.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ágazati adókat illetően a törvényjavaslat több kedvező változtatást is tartalmaz. Az Országgyűlés korábban a reklámadót az idei év végéig felfüggesztette. E felfüggesztést a törvényjavaslat kiterjeszti 2024 végéig. A közművezetékek adója esetében 2024-től a hírközlési vezeték, 2025-től pedig az összes közművezeték adókötelezettsége meg fog szűnni.

Az adóeljárás szabályok is tovább egyszerűsödnek 2024-től. Csökkennek az adózók bürokratikus terhei, több könnyítés jön, és a gazdaságfehérítés is folytatódik. Az elmúlt 13 évben negyedére csökkent az adóelkerülés mértéke, az adózási jogok pedig tovább bővülnek. A kormány számos online intézkedése vált példaértékű modellt világszerte. Ez a munka folytatódni fog. Magyarország az Európai Unióban elsőként teheti általánossá az úgynevezett e-pénztárgépet, amely egyszerű használatot és költségcsökkentést jelent a vállalkozóknak. Záródnak a kiskapuk a feketéző automatások körében is. Az illegális szereplők kiszűrésére alkalmas az ingatlan üzemeltetőjétől érkező új adatszolgáltatás, amely védi a tisztességes piaci szereplőket és jótékonyan hat a költségvetési bevételek alakulására is.

Tisztelt Ház! Amikor a kormány 2010 után hozzálátott a munkaalapú gazdaság felépítéséhez, akkor ennek részeként az adópolitikában is gyökeres változás, szemléletváltás történt. Az elmúlt időszakban az adókat és az adózáshoz kapcsolódó adminisztratív feladatokat ennek megfelelően folyamatosan csökkentjük és egyszerűsítjük. Az adóhivatalnál ezzel párhuzamosan a korábbi büntető, számonkérő alapállást ügyfélbarát szemlélet váltotta fel. Ennek a változásnak a nyilvánvaló társadalmi hatásakon túl gazdaságpolitikai jelentősége is van, ugyanis az adóalany a kormány szemléletmódja szerint a magyar gazdasági teljesítménynek a főszereplője, akire a gazdaságpolitika ma már partnerként tekint. Olyan partnerként, amely nélkül a kormányzati gazdaságpolitikát nem lehetne hatékonyan megvalósítani. Az adómódosításokat évről évre úgy tervezzük és hajtjuk végre, hogy az adórendszer egyre

inkább ezt a szemléletet tükrözze. A jelenlegi törvényjavaslattal egy újabb jelentős lépést tehetünk ennek az általános célnak az eléréseért, a gyakorlatba történő átültetéséért.

Az önök előtt lévő törvényjavaslat tehát segít rögzíteni az elmúlt években elért eredményeket, miközben illeszkedik a kormány adócsökkentő politikájába is.

Tisztelt Ház! Ezért kérem, hogy szíveskedjenek a törvényjavaslatot megtárgyalni, támogatni és elfogadni. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

(9.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varga Mihály pénzügyminiszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő, az egyes adótörvények módosításáról szóló T/5893. számú törvényjavaslat célja elsősorban az egyes uniós jogharmonizációs kötelezettségekből eredő módosítások jogrendbe iktatása, másrészt a Magyarország helyreállítási és ellenállóképességi tervében tett vállalkozások megvalósítása. Ezen túlmenően a törvényjavaslat az adótörvények alkalmazása során szerzett eddigi tapasztalatok alapján elengedhetetlenül szükséges pontosító rendelkezéseket tartalmazza. Cél az egységes jogértelmezést segítő és a gyakorlati tapasztalatok alapján szükségessé vált módosítások elfogadása.

Tisztelt Ház! A hazai borkereskedelem fellendítése érdekében, a kormány döntésének megfelelően a javaslat kezdeményezi a reprezentációs célú és reprezentációnak nem minősülő események keretében felszolgált, illetve üzleti ajándékként vagy csekély értékű ajándékként juttatott eredetvédett, az oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel, valamint az oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott borászati termékek juttatásának új jogcímként történő adómentessé tételét. Az adómentesség nemcsak a bor, hanem például a pezsgő, a habzóbor, a likőrbor és a must juttatására is kiterjed. Az adómentesség feltétele, hogy a terméket a juttató közvetlenül a termelőtől, a forgalomba hozatalt kezdeményező borászati üzemengedélyestől palackos kiszerelésben szerezzék be, továbbá olyan nyilvántartást vezessen, amelyből a beszerzés forrása és a felhasználás módja is megállapítható.

A javaslat foglalkozik a startup vállalkozásokban való részesedés megszerzésének kezdeményezésével is. A startupok versenyképességét korlátozza az a szabály, mely szerint nem önálló tevékenységből, munkaviszonyból származó adóköteles jövedelemnek minősül a munkáltató által kibocsátott értékpapír juttatása a munkavállaló részére, ideértve a kft. üzletrészt

is, ugyanakkor a startupok számára a tehetséges munkatársak vonzásának egyik elsődleges eszköze lehetne a munkavállalói tulajdonosi érdekeltség megteremtése. A termékfejlesztésben vagy -eladásban, illetve tőkebevonásban kulcsszerepet játszó munkavállaló-ösztönzés nem elsősorban versenyképes fizetéssel, melyre kezdetben nincs is pénzügyi kerete a startupnak, hanem extra árfolyamnyereség melletti kiszállási lehetőséggel kecsegtető munkavállalói tulajdonosi érdekeltséggel teremthető meg.

Tisztelt Országgyűlés! Az alanyi adómentességre vonatkozó szabályok tekintetében a 2020/285 EU tanácsi irányelv módosította az alanyi adómentességre vonatkozó uniós szabályokat, amelyeket a tagállamoknak 2025. január 1-jei hatálybalépéssel kell alkalmazniuk. A változás célja a kis- és középvállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése, valamint ezen vállalkozások határon átnyúló kereskedelmének fejlődését elősegítő adózási környezet megteremtése. A változással többek között megnyílik annak a lehetősége, hogy az adóalanyok meghatározott feltételek mellett olyan tagállamban is alanyi adómentességet alkalmazzanak, ahol nem telepedtek le gazdasági céllal. Az előterjesztés ezeket az irányelvi szabályokat ülteti át, melyek alapvetően a másik tagállamban történő alanyi adómentesség választásával kapcsolatban eredményeznek változást a hatályos szabályozásokhoz képest. Mivel a jelentősen módosuló új szabályokhoz való alkalmazkodás kellő felkészülési időt igényel az adóhatóság részéről, szükséges, hogy a módosítások már most összel elfogadásra kerüljenek.

A szociális hozzájárulási adót tekintve a hatályos szabályok értelmében az egyéni vállalkozók, illetve a társas vállalkozók esetében a szociális hozzájárulási adó alapja legalább a minimálbér 112,5 százaléka. A szorzó bevezetését az egységes szociális hozzájárulási adó bevezetésének évében az indokolta, hogy akkor a nyugdíjbiztosítási terheket a minimálbér 100 százaléka, míg az egészségbiztosítási terheket annak 150 százaléka után kellett megfizetni, amelyek súlyozott átlagaként a 112,5 százalékos szorzó adódott, így az átalakítás bevételsemlegessége a szorzó bevezetésével volt biztosítható. A szorzó fenntartása ugyanakkor jelentős mértékben bonyolítja a várható adóterhek kiszámítását és csökkenti a szabályozás átláthatóságát, ezért a javasolt módosítás értelmében az egyéni vállalkozók, illetve a társas vállalkozók esetében a szociális hozzájárulási adó alapjaként legalább a minimálbér lenne meghatározva.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a javaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szeberényi Gyula képviselő úr. Most megadom a szót Varju László képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Hát, el-érkeztünk ahhoz a pillanathoz is, amikor az adótörvények módosításáról lehet és kell beszélni, mert szükséges az, hogy egy ilyen romokban heverő gazdaság valamilyen módon való megsegítésén kezdjünk el gondolkodni. De az irány, az láthatóan nagyon rossz, többek között azért, amire ilyen esetekben mindig szívesen felhívom a figyelmet, hogy még önök voltak azok, akik 2016-ban elfogadtak egy jogszabályt arról, hogy önmagában minden ilyen jelentősnek mondott, mondható területen igenis készül olyan hatástanulmány, vizsgálat, amely arról szól, hogy mi várható és mi lesz ennek a következménye, és így egy előzetes hatásvizsgálat összefoglalójával sokat segíthettek volna abban, hogy a megítélésünk, mondjuk úgy, akár csak közelítsen ahhoz, amiről a miniszter urat hallgatva ő beszélt, és annak jótékony hatásairól, amiről itt említést tett.

Én azt látom, hogy ezzel szemben vagy emellett akár - legyen ennyire megengedő - vannak olyan elemek, amelyek kifejezetten nem abba az irányba hatnak vagy éppen, mondjuk úgy, hogy a miniszter úr nem beszélt róluk. Én megértő vagyok a tekintetben legalábbis, hogy, ugye, itt 28 törvényt módosítanak, és így aztán igazából nem lehet mindent megemlíteni, de éppen ezt a célt szolgálta volna vagy éppen ezért lett volna szükség arra, hogy megfelelő előzetes és egyébként a korábbi folyamatokat is figyelembe vevő, akár utólagos hatásvizsgálattal vizsgáljuk mindazt, ami éppen történik.

Szóval, 28 törvény módosítására kerül sor. A módosítások nagyobb része egyébként szövegpontosítást, technikai változásokat jelent, vagy jogharmonizációs célú változásokat irányoz elő, van néhány érdemibb beavatkozás is, amelyekről akár a miniszter úr is beszélt. De alapvetően a rendszerben, a követett rendszerben nem értünk egyet, és ez az, amit a miniszter úr említett is, hogy nem hajlandók változtatni a legmagasabb, Európa legmagasabb fogyasztási adóján, és ezen keresztül begyűjteni azokat, beszélni azokat az adókat, amelyekre önök gondolnak vagy ami-lyen mértéket gondolnak.

Ugye, az elmúlt évben, illetve az idén - így kell mondjam: az idén - láthattuk azt, hogy még a legnagyobb törekvésükkel, amikor az adóbehajtással nagyon magas szinten próbálnak foglalkozni, még az adóbehajtás és konfiskálás nyomán sem érték el az általánosforgalmiadó-bevételek azt, amit önök terveztek. Ennek elsődleges oka az, hogy az elmúlt években az a gazdaságpolitika, amelyet önök végeztek, az eljuttott oda, hogy az emberek szegénységéből fakadóan nem tudnak többet fogyasztani, és ezeknek a döntéseknek a hatása a minap megjelent, KSH által is közölt eredmények - tegyük idézőjelbe az „eredmény” szót - minden adatában megjelenik.

(9.40)

A gazdaság visszaesőben, szinte biztosan mondhatjuk, hogy ez az év recesszióban telik el. A gazdaság



jelentősen visszaesik, és ennek egyik fontos látélete a kiskereskedelmi fogyasztás jelentős, most már sokadik negyedéves csökkenése; és ebből származik az, amit látunk, hogy az általánosforgalmiadó-bevételeket sem érték el. Ennél sokkal szofisztikáltabban lehetne, kellene és szükséges is ezt megoldani, hiszen ráadásul az általános forgalmi adón keresztül való adóbegyűjtés sok millió embert érintően pont azokat a milliárdosokat nem érinti, akik nem Magyarországon költik el a félretett pénzüket, és ez a pénz akár a tengerparti luxuszállodákban vagy akár a jachtokban tűnik el. De mindenesetre a lényeg az, hogy a magyar költségvetés ilyen értelemben - az önök logikája szerint, mi nem így adóztatnánk őket, mert őket nem adóztatni kell egyébként, hanem a törvénytelen visszaéléseket megszüntetni, de ilyen szempontból a miniszter úr által hangoztatott célok nem tudnak érvényesülni.

Ráadásul ebben a konstrukcióban vagy ebben a rendszerben kifejezetten sújtják a munkavállalókat. Érttem, hogy személyijövedelemadó-csökkentésről beszél miniszter úr, de ehhez képest a valóság pedig az - ezt egyébként ilyen értelemben leleplező füzetünkben be is mutatjuk -, hogy ennek a gazdaságpolitikának a következménye, hogy a rendkívül alacsony munkabéretet, és tegyük hozzá, a rendkívül alacsony nyugdíjakat ilyen értelemben meg is adóztatják. Az idei évet még az is jellemzi, hogy én úgy tekintek a kiskereskedelmi különadóra, hogy az általános forgalmi adón túl további 4 százalékkal még azt meg is növelték. Tehát ilyen értelemben a 138 ezer forintot kapó nyugdíjastól 30 százalékot még abban a hónapban önök vissza is szednek. Na most, ezt adócsökkentésnek én biztosan nem nevezném.

Ha lenne ilyen értékelésük, és a kiindulópontban valamilyen szinten akár egyet is érthetnénk, akkor abból származó következtetéseként biztosan nem mondanám azt, hogy önök az elmúlt évtized alatt hány alkalommal - vagy nem csak ezt hangsúlyoznám - csökkentettek adót, miközben a rezsicsökkentést eltörölték, benzináremelést végeztek, eltörölték a CSOK-ot, eltörölték a babaváróhitelt, a katát. Ez számos esemény és lépés, amellyel tulajdonképpen korábbi állításaikkal szembemennek. Ilyen volt az ön állítása, hogy míg a legtöbb tagországban növelték az adóterhelést, Magyarország a legnagyobb mértékben csökkentette azt. Hát, itt van előttünk, és a családokat tessék megkérdezni, hogy őket személyesen milyen csökkentés érte el akkor, amikor a cégautóadót emelték, amikor a megtakarításaikat megadóztatták. A reklámadó, ugye, most is van előttünk. Az extraprofitadó a nagyvállalatokat érinti, de hál' istennek - megint csak idézőjelbe tesztem -, az extraprofitadóból atlétikai világbajnokságot tudtak szervezni, mindenkinek a legnagyobb boldogságára.

Szóval, összességében véve ezek a módosítások, mint ahogyan mondtam, jelentős részben szövegponthoz tartalmazzanak, és éppen ezért a magunk részéről ezt az irányt ilyen értelemben elfogadni nem tudjuk.

A javaslattal kapcsolatban, mint ahogyan mondtam, nem állnak rendelkezésre hatástanulmányok, így igazából mi nem kaptunk ilyen segítséget a döntéshez, ezért nem is tudom támogatni. Ha önöknek rendelkezésre áll, akkor legyenek szívesek ezt nekünk is megadni. Gazdasági válsághelyzetben, recesszió alatt, kapkodva, tűzoltási céllal meghozott módosítások nem helyettesíthetnek egy átfogó adóreformot. Érdemi könnyítések helyett a javaslat - néhány kivételtől eltekintve - alapvetően technikai egyszerűsítéseket tartalmaz. Harmadsorban: a munkabéretet terhelő adó, az szja, a járulékok, tb-járulék, szociális hozzájárulás összege lényegében nem változik, hiszen az adóék továbbra is az egyik legmagasabb Európában, 46,5 százalék. Ha pedig ez így van, akkor a Dobrev Klára által vezetett árnyékkormány szociáldemokrata gondolkodásában mi szociáldemokraták ezt így elfogadnivaló nem tudjuk.

A legelesettebbeket külön sújtó, legtöbb élelmi-szert terhelő 27 százalékos áfakules csökkentésére nincs átfogó javaslat. Egy terméket ebben nem említünk, miközben annak sokan nagy kedvelői. Ha miniszter úr kitérne arra, hogy miért pont ezt a terméket választották ki, akkor ennek örülnék.

Az állam kötelessége, hogy a lehető legegyszerűbb adórendszer működtetését teremtse meg, az adózás átláthatóságát, korszerű adózási szolgáltatásokat nyújtson. Bonyolult és ellenséges jogszabályok áradatával szemben egyszerűsíteni kellene az adófizetést, elő kell segíteni az adózás egyre szélesebb nyilvánosságát. A felesleges adminisztrációt meg kell szüntetni. Ezeknek a követelményeknek ez a jelenlegi javaslat nem felel meg.

Salátatörvényként több fejezetben foglalkoznak a jövedelemadókra, a forgalmi adókra, az ágazati adókra, helyi adókra, illetékekre, adóigazgatásra, adóvégrehajtásra, számvitelre, könyvvizsgálatra vonatkozó szabályok módosításával, de ezek összességében, mint ahogyan említettem, nem alkalmasak arra, hogy mi támogassuk. Átfogó adóreformra van szükség, ehhez pedig szociáldemokrata megközelítésre, éppen ezért ezt nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju László képviselő úr. Most megadom a szót Nacs Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról mondja el gondolatait. Öné a szó, képviselő úr.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Miniszter úr expozéjával megkezdődött ezen a héten a tizenhatodik általános vitánkat. Örülünk, hogy végre a Momentum is betalált a munkahelyére és az első vitán részt vesz a héten.

Nagyon fontos, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat további adócsökkentéseket is tartalmaz, valamint az adótörvények alkalmazása során szerzett

gyakorlati tapasztalatok alapján pontosító, illetve jogharmonizációs rendelkezéseket is tartalmaz.

A Fidesz-KDNP-kormány a 2010-es győzelme után egy óriási fordulatot hajtott végre az adópolitikát tekintve. Míg a baloldali kormányok minden probléma kezelésére az adóemelést tartották megoldásnak, addig a nemzeti, kereszténydemokrata kormány elkötelezett az adócsökkentések mellett. 2010 óta több mint 80 alkalommal csökkentettünk adót.

2022. január 1-jétől a szociális hozzájárulási adó mértéke 13 százalékra csökkent. Ne felejtjük el, hogy a baloldali Gyurcsány-kormány alatt 30 százalék fölötti járulékokat kellett fizeniük a munkaadóknak minden egyes munkavállaló után, ami ráadásul öt különböző adónemből jött össze.

2022. január 1-jétől a kisvállalati adó kulcsa is 1 százalékponttal mérséklődött, 11 százalék helyett már csak 10 százalék lett. Korábban ez 16 százalék volt.

A tavalyi évtől kezdve már a négygyermekes édesanyák mellett a 25 év alatti fiatal munkavállalók teljes mértékben mentesülnek a személyi jövedelemadó fizetése alól. A baloldali kormányzás idején egy fiatal, 25 év alatti munkavállaló a bruttó fizetésének körülbelül az 50 százalékát kapta meg. Ezt nevezte Varju László szociáldemokrata fordulatnak, amikor egy fiatal a bruttó fizetésének mindössze 50 százalékát kapja meg. Most ezzel szemben minden 25 év alatti munkavállaló teljes mértékben szja-mentes az átlagbér szintjéig.

A nemzeti, kereszténydemokrata kormány a személyi jövedelemadót is lecsökkentette 15 százalékra azok számára is, akik nem esnek bele a még kedvezőbb, családi adókedvezmény által adózott kategóriába vagy a teljesen szja-mentes kategóriába. Emlékeztünk rá, hogy Varju Lászlóék idején, a Gyurcsány-kormány idején már 157 ezer forintot fizetés felett is 36 százalékos személyi jövedelemadót kellett fizetni. Úgy látszik, ez a szociáldemokrata kormányzás, amikor a végletekig megsarcolják az emberek fizetését.

A nemzeti, kereszténydemokrata kormányok jelentős áfacsökkentéseket is végrehajtottak.

(9.50)

Ma már számos nagyon fontos termék, szolgáltatás kedvezményes 18 százalékos, vagy a még kedvezőbb 5 százalékos áfakulccsal adózik. A legalacsonyabb, 5 százalékos áfakulcs alá tartoznak az olyan nagyon gyakran, hétköznapi szinten is vásárolt élelmiszerek, mint a sertéshús, marhahús, csirkehús, hal, tej s a többi. Szintén 5 százalékos áfakulcs alá tartoznak a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök. Számos fontos szolgáltatás is 5 százalékos áfakulcs alá tartozik, mint a távhőszolgáltatás, a hangszerez élőzene-szolgáltatás, éttermi szolgáltatás, valamint az internet. 18 százalékos, szintén jóval kedvezőbb áfakulcshoz tartoznak a tejtermékek, a kenyér és a pékáruk. Az alapvető élelmiszerek és fontos szolgáltatások jelentős része tehát kedvezményes vagy nagyon

alacsony, 5 vagy 18 százalékos áfakulccsal adózik ma Magyarországon.

Ezzel szemben azért érdemes felidéznünk, mit tettek Gyurcsány Ferencék, hogyan történt a baloldal kamu-áfacsökkentése. 2006 januárjában - mindannyian emlékezhetnek rá - a Gyurcsány-kormány a választások előtt áfacsökkentési kampányba kezdett, és azt hazudták, hogy nem lesz semmiféle áfaemelés a választások után. Ezzel szemben - alig száradt meg a tinta a második Gyurcsány-kormány esküokmányán - az első intézkedések közé tartozott az áfa visszaemelése, 5 százalékos emelése 15 százalékról 20 százalékra. Majd 2009-ben, ugyanebben a ciklusban ezt a megemelt áfát újabb 5 százalékkal megemelték, 20-ról 25 százalékra.

Ezek után, azt gondolom, teljesen hiteltelenek Varju László szavai, teljesen hiteltelen a teljes dollárbaloldal, amikor az élelmiszeráfa-csökkentésről beszél, úgy, ahogy ők ígéretük ellenére egy cikluson belül két alkalommal is drasztikus áfaemelést hajtottak végre. Ezzel szemben a Fidesz-KDNP-kormány minimálisra csökkentette az alapvető élelmiszerek áfataralmát, és mindezt ciklusokon keresztül is tartani tudja.

A mostani törvényjavaslat szerint a 18 százalékos kategóriába fognak tartozni a desszertjellegű sajtkecskék - ilyen bürokratikus bikkfanyelven. Magyarul hívjuk ezt túrórudinak, sokkal egyszerűbb ez így mindenkinek, bár tudom, hogy egyéb túródesszertek is tartoznak majd ebbe a kategóriába, de itt, azt gondolom - miniszter úr elmagyarázta -, hogy ez egy korábbi döntéshez való felzárkózás.

A javaslat 5 százalékosra csökkenti a műalkotások importjára vonatkozó adómértéket, ezzel is elősegítve az Európai Uniót kívül található műalkotások hazahozatalát. A törvényjavaslat alapján további lépéssel is, az eddigi lépéseken túl támogatni kívánjuk a hazai borászatokat és hazai borkereskedelmet. Ennek érdekében adómentes lesz a borászati termékek juttatása, amint azt különböző célú rendezvényeken szolgálják fel, vagy üzleti ajándéknak adják. Ezek tipikusan konferenciák, céges események, üzleti tárgyalások, így kell ezt elképzelni.

Az adómentesség feltétele, hogy a terméket a juttató közvetlenül a termelőtől palackos kiszerelemben szerezzék be. Az adómentesség nemcsak a bor, hanem például a pezsgő, a habzóbor, a likőrbor és a must juttatására is kiterjed. A törvényjavaslat tehát minden szempontból átgondoltan a hazai borászatoknak, termelőiknek is kíván támogatást, előnyt nyújtani, nem hogy nyitva kikapukat a cégeknek, hogy erre hivatkozva elszámolják mindenféle reprezentációs költségeket.

A hazai logisztikai ágazat versenyképességének növelése érdekében a kereskedelmi gázolaj jövedékiadó-visszaigénylés formájában nyújtott kedvezménye 2024. január 1-jétől 10 forintra nő. Az Országgyűlés által korábban elfogadott adótörvények csupán 3,5 forintos visszaigénylést biztosítottak volna a fuvarozók számára, ugyanakkor az ágazat versenyképességének

növelése érdekében a mostani javaslat ezt 10 forintra, majdnem háromszorosára emeli.

Én azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy miniszter úr expozéja alapján is, illetve mindazokkal, amit itt elmondtunk, ezt a törvényjavaslatot érdemes támogatni, további adócsökkentéseket tartalmaz, tovább csökkenti a bürokráciát, tovább egyszerűsíti az adminisztrációt. Azt gondolom, öröm azt látni, hogy évről évre az adótörvények tartalmazzanak adócsökkentést. Minden, az elmúlt években itt tárgyalt adótörvény tartalmazott adócsökkentést, minden, az elmúlt években itt tárgyalt tartalmazott adminisztratív csökkentést. Ez sokszor majdnem olyan fontos, a kisvállalatok és közepes vállalatok adminisztrációs terheinek csökkentése, mint maga az adócsökkentés.

Teljesen világos, hogy az irány, amit a kormány gazdaságpolitikája, adópolitikája, pénzügypolitikája folytat, az jó. Még az is megerősíthet ebben bennünket, hogy Varju Lászlónak nem tetszett a törvényjavaslat. Mi mindenképpen támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Most megadom a szót Hiszékeny Dezső képviselő úrnak, jegyző úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

HISZÉKENY DEZSŐ, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! A kormány ugyan benyújtott egy 187 oldalas adócsomagot, azonban azt kell hogy mondjuk, a lényeg továbbra is változatlan marad. Nem módosítanak az adórendszer szerkezetén, a főbb adókon, ezért továbbra is fennmarad az a szociális igazságtalanság, amely a kis keresetűekre az Európai Unió legnagyobb adóterhelését zúdítja, súlyosbítva ezt az élelmiszerek, az áram-, gáz- és vízdíjak brutális inflálódásával, míg a legnagyobb cégek és a legnagyobb keresetűek továbbra is kifejezetten kedvező adózási feltételek között működhetnek.

Mint annyi mindenért, a válságok túléléséért is a szerényebb keresetűeknek kell erőn felül teljesíteniük. Évről évre és válságról válságra a leggazdagabbak tovább gazdagodnak, növelik a vagyonukat. Aki eziránt érdeklődik, nyugodtan tanulmányozhatja a száz leggazdagabb magyar vagyonának elemzésével foglalkozó újságcikkeket.

A jövedelemadók terén azt látjuk, hogy a legnagyobb nyertesek szó szerint a nyertesek lesznek, mármint a lottónyertesek, és nemcsak átvitt értelemben, hanem szó szerint is. A nyereségek adómentessé válnak, ami ahhoz vezethet, hogy a főnyereségek összege nagyot fog emelkedni a jövő évben. Nyilván nem a lottónyerteseket sajnálta meg a kormány, hanem azt szeretnék elérni, hogy még többen, még nagyobb összegekkel játsszanak, vagyis több játékadót szedhessen be a NAV.

Azt is látjuk, hogy a társaságoknak lehetőségük nyílik energiahatékonysági célú beruházásokra adókedvezményt igénybe venni. Ezzel nincs is semmi baj,

azzal viszont igen, és számomra nehezen érthető, hogy ilyen lehetőséget miért nem biztosítanak az egyszerű embereknek. Miért nincs arra lehetőség, hogy aki a mai gáz- és áramdíjak fényében próbál valamit tenni otthona korszerűsítéséért, az nem élhet adókedvezményrel.

Államtitkár úr, nyilván ön is tudja, hogy az Európai Unió több országában működik olyan rendszer, amely ezt lehetővé teszi az adófizetők számára. Magyarországon nincs ilyen rendszer. Önök azt várják el, hogy aki kicserélné az energiazabáló villanybojlerét vagy új kazánt vásárolna, az bizony fizessen adót, nem is keveset, 27 százalékot. Nem gondolom, hogy ez lenne a helyes.

Nézzük meg a forgalmi adókat! Nagyon sokáig ez volt a kormány fő bevételi forrása, a mindenkori költségvetés legfontosabb támasza, ami egyben kockázatot is jelent, ha ugyanis bezuhan a háztartások fogyasztása, akkor a költségvetés is bezuhanhat, összeomolhat. Valami ehhez hasonló helyzetet tapasztalunk ez évben. És az is látszik, hogy mintha a Pénzügyminisztérium számára nem lenne teljesen világos az, hogyan eshettek így be az áfabevételek, ráadásul úgy, hogy az áfa-viszterítések iránti igények durván megugrottak.

Lényeges változást nem is mertek tervezni, már azon kívül, hogy a túrórudik adója csökken; bocsánat, annyira tetszik a hivatalos megnevezése, hogy muszáj elmondanom, ez úgy hangzik, hogy a deszsertjellegű sajtókészítmények adója fog csökkenni. Nyilván az is megérne egy misét, hogy megtudhatjuk, hogy alakulhatott az ki, hogyan tudott a tejlobbi ilyen eredményesen lobbizni, szemben a gyümölcs- és zöldségágazattal, utóbbinál ugyanis továbbra is 27 százalék adót kell fizetni minden egyes alma, körte, paprika, paradicsom, hagyma után; de legalább a túrórudi darabja után uszkeve 15 forinttal kevesebbet kell majd fizetnünk.

A javaslatból ugyanakkor fájóan hiányzik, hogy nem kívánják korrigálni az elhibázott adóemelésüket az üzemanyagokkal kapcsolatban.

(10.00)

Mindez azt jelenti, hogy alig két hónap múlva az európai uniós minimumértékeket jóval meghaladóan fogja a kormány adóztatni ezeket a termékeket, autók sok millióit megsarcolva. A MOL elnöke is elmondta, hogy készülhetünk az adóemelés miatti 700 forint körüli üzemanyagárakra. Még egyszer mondom: ekkora mértékű adóemelés nem az Unió kényszerít ránk, hanem a Fidesz-kormány.

Érdekes változás, hogy a közművek adója fokozatosan kivezetésre kerül. Talán nem véletlen, mert a legnagyobb szolgáltatók NER-közeli vagy állami felvásárlási projektje lassan a befejezéséhez közeledik, ezért ők már majd nem szeretnék különadót fizetni, és láss csodát, 2024. január 1-jétől nem is fognak, mert megszűnik.

Az önkormányzatok számára is kedvezőbb változást jelenthet, hogy az összes vezeték, így a víziközművek vezetékai is mentesülnek az adó alól, igaz, csak

2025-től, bár addig elég sok víz lefolyik a Dunán, majd meglátjuk, mi lesz ebből.

A korábban az Európai Unió Bíróságát is megjárt reklámadó ügye továbbra is holtpontra maradt, mivel a jövő évben nem tervez ebből adóbevételt beszélni a kormány. Kérdés persze, hogy mennyi időbe fog telni, míg a még független médiavállalkozások brutális adót kapnak a nyakukba.

A kevés, jelentősnek mondható változásnak lassan a végére is érünk, de még szeretném megemlíteni azt, hogy a javaslat szerint a Pénzügyminisztérium elindítaná az e-számlás pénztárgépek rendszerét. Ennek ugyan tagadhatatlanul vannak előnyei, úgymint a vásárlás utáni garanciák könnyebb érvényesítése vagy a felesleges papírhasználat csökkentése. De az én korosztályom látott már olyat, hogy a modernitás címszava mögött egészen más érdekek is dolgozhatnak a háttérben. Anno a NAV-hoz bekötött online pénztárgépek ügyében is az történt, hogy csak a kormánynak kedves vállalkozások és csak bizonyos gépek voltak - vagy lesznek -, amelyek elfogadhatóak a NAV számára, vagyis nem történik más, mint irányított piacszerzés. Csak bízhatunk abban, hogy a történelem nem fogja megismételni magát, és nem fog mindez újra megtörténni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy hiába vannak akár támogatható elemei is ennek a javaslatnak, de addig, amíg az élelmiszerek nem tartoznak az 5 százalékos áfakulcs alá, vagy amíg a kormány feleslegesen nagy adóemeléssel fogja sarcolni az autósokat, addig ez az adócsomag nem támogatható. Az MSZP ezért módosító javaslatokat fog benyújtani. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a DK és a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hiszékeny Dezső képviselő úr, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Most megadom a szót Bedő Dávid képviselő úrnak, a Momentum képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr!

BEDŐ DÁVID, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Nagyon érdekes és szórakoztató, de inkább szomorú, amikor Nacsa képviselő úr felmegy a pulpitusra, és rezzenéstelen arccal hazudja azt, hogy ez a kormány az adócsökkentések kormánya, miközben a választások óta, a szűk elmúlt másfél évben húszféle adót emelt meg ez a kormány, és ötvenféle megszorítást vezetett be. Szóval, hogy is mondjam, érdekes így kezdeni a felszólalást.

Na, de nézzük ezt a konkrét törvényjavaslatot! Kezdjük azzal, hogy ennek az adócsomagnak, ami, azt gondolom, hogy ennek az országnak az egyik legfontosabb dokumentuma gazdasági szempontból a költségvetés mellett, és adózással foglalkozik, többek között érinti az áfát, többek között érinti a személyi jövedelemadót, a társasági adót, a társadalmi egyeztetésére mindössze öt, azaz öt darab nap volt. Öt napot kapott mindenki, hogy ezt a 130 oldalas, adózásról szóló dokumentumot átolvassa, értelmezze és szakmai véleményét alkosson róla.

De nemcsak ezzel az igazságtalanul szűkös határidővel volt a gond, az is jól mutatja a kormánynak a hozzáállását, hogy az előkészítő munka során született dokumentumokból semmit sem tettek nyilvánossá. Továbbá ehhez a nehezen áttekinthető salátatörvényhez semmiféle tartalomjegyzék nem született, nehogy véletlenül el lehessen benne igazodni, és akkor arról már nem is beszélek, hogy hiányoznak a törvénytervezet által érintett régi és most bevezetni kívánt új szöveg összehasonlítását segítő kiemelések, vagy hogy nem jelentették meg a jogszabályok szövegét a változtatásokkal egységes szerkezetben.

Összefoglalva tehát a kormány mindent megtett annak érdekében, hogy senki ne tudja értelmezni és érdemben átnézni a törvénytervezetet. Jól jellemzi ez az önk igazságtalan hozzáállását és embertelen stílusát.

De térjünk rá a tartalmi problémákra, mert az még lényegesebb, hiszen azokból is van bőven. Ezt a dokumentumot gyakorlatilag hívhatjuk a kiszámíthatatlanság és az igazságtalanság törvénytervezetének is, hiszen egy erős és stabil gazdaságnak az alapja épp a kiszámíthatóság lenne. De ez a kormány évente többször is belenyúl az adózási kérdésekbe, legyen szó különadókról vagy a katanak az eltörléséről. Ez ellehetetlenítené a tervezés lehetőségét mind a piaci, mind a magánszereplőknél, ezzel pedig az egész gazdaságot kár éri.

A kiszámíthatatlanság mellett pedig igazságtalan is ez a tervezet, kísérletet sem tesz a kormány, hogy a magyar adórendszert igazságosabbá tegye, és segítsen azoknak, akiknek igazán szükségük van rá. Pedig azt gondolom, hogy a Coviddal és egy megélhetési válsággal sújtott országban, ahol emberek százazreinek, ha nem millióinak lett az élete hatványozottan nehezebb, ott igazán lenne mit és kin segíteni.

Tehát a törvényjavaslat előkészítésével és értékrendszerével kapcsolatban is problémák merülnek fel. Akkor nézzük meg részleteiben is a legproblémásabb pontokat!

Az átalányadózás, ami a kata helyett lett bevezetve, illetve azt akarja helyettesíteni, egyáltalán nem csökkenti érdemben az adminisztratív terheket, hiába a kétszintű adózásnak az eltörlése. További súlyos probléma, hogy igazságtalan módon gyakorlatilag adómentessé válik a vagyonkezelésbe, magánalapítványba történő vagyonátruházásból származó nyereség öt év tartás után. Ez azt jelenti, hogy ha valaki évekként elelőtt 3 millió forintért alapított egy kft.-t, most bizalmi vagyonkezelésbe adja, mondjuk, 15 milliárd forintért, és öt éven belül nem történik meg bevitt vagyontárgy kiadása, akkor 14 milliárd 997 millió forint nyereség adómentessé válik. Szokásához híven a Fidesz itt is azt célozta meg, hogy magánvagyonná alakuljon a közvagyon, megkárosítva ezzel az államot, azaz mindannyiunkat.

Sajnos, a problémás pontok listája itt még nem ért véget, foglalkoznunk kell ugyanis a termékimporttal is. A javaslatához kapcsolódó indoklás szerint a közvetett vámjogi képviselő igénybevételével elkövetett

adócsalások visszaszorítása érdekében a javaslat szűkíti azon esetek körét, amikor a megbízó helyett a közvetett vámjogi képviselő jogosult gyakorolni a megbízó helyett a termékimporthoz kapcsolódó levonási jogot.

Ez mind jól hangzik, de a pénzügyi kormányzat is hosszú évek óta jogsértő gyakorlatot folytat a termékimport áfalevonásával kapcsolatban, ugyanis az álláspontja, illetve a hatályos áfatörvény 120. §-a ellentétes a közösségi joggal és az Európai Unió Bíróságának döntésével is. Jelenleg a termékimport utáni áfa csak a megfizetés után vonható le, ez pedig több tízezer vállalkozásnak jelent komoly finanszírozási gondot, tehát a versenyképességüket rontja más tagállami adóalanyokhoz viszonyítva.

A termékimporton túl beszélnünk kell a jövedéki adóról is. Ahogy a felszólalásom elején is említettem, itt volt a lehetőség a kormány részére, hogy igazságosabbá tegyék az adózási rendszert, és hogy megsegítsék magyarok százezreit. Nincs szó viszont a tervezetben az üzemanyagok jövedéki adójának csökkentéséről, vagyis ennek hiányában jelentős áremelkedés várható az üzemanyagok árában. Már most is Magyarországon a legmagasabb a benzin ára, ez viszont újabb komoly terhet fog róni a magyarokra. Drágább lesz a tankolás, és közvetetten sok-sok termék ára is drágulni fog, hisz a vállalkozásoknak is nehezebb lesz, ami folytán a nagyobb költség beépül a termékek árába. Ennyit a családbarát politikáról.

Végezetül beszéljünk a reklámadóról! Ki kell mondani az igazságot: a reklámadó egy diszkriminatív különadó, tehát ellentétes az adósemlegesség elvével, éppen ezért az egyetlen helyes út lenne, hogy azt hatályon kívül helyezzük, a jogbiztonság elve is ezt követeli meg.

A Momentummal viszont nemcsak kritizálunk, hanem alternatívát is képzünk. Nézzük meg tehát, hogy milyen megoldásokkal tennék kiszámíthatóvá és igazságosabbá a magyar adórendszert, megkönnyítve így vállalkozók és munkavállalók százezreinek helyzetét!

(10.10)

A kormány adópolitikája haszonelvű, propagandacéloknak és szavazatszerzési céloknak alávetett, szelektív és diszkriminatív. A mi alternatívánk ezzel szöges ellentétben áll, hisz igazságos és emberséges.

Vannak ezek az elvi különbségek. De hadd mutassam be a konkrét négy plusz egyes javaslatot, ami a Momentum adópolitikai csomagja a jelenlegi helyzetben. Elsőként és talán ez a legfontosabb: kiszámítható adórendszerre van szükség, ezért a javaslatunk az, hogy évente egyszer lehessen csak adótörvényt módosítani, azt pedig széles körű és megfelelő társadalmi egyeztetés kell hogy megelőzze.

Ezen túl: a minimálbért keresők szja-mentességében kell hogy részesüljenek adójóváírás formájában. Az alapból nehéz helyzetben lévő magyarokra még

nagyobb terhet rótt a Covid és a kormány okozta megélhetési válság, így ezzel a javaslattal közvetlenül azokat lehetne megsegíteni, akiknek a legnagyobb szükségük van rá.

A Momentum továbbá megőrizné értékállóságát az egygyermekes családi adókedvezménynek, és az alacsony keresetű szülőket további támogatásban részesítené. Hisz egy igazán családbarát adópolitika nem csak a többgyermekeseket segíti, és nem csak a házassokat segíti. Emeljük a gyermekes családok adókedvezményét 100 százalékos mértékkel!

Az egygyermekes és egyedülálló szülők támogatásán túl a Momentum csökkentené a női higiéniai termékek és a pelenkák áfáját 5 százalékra a jelenlegi 27 százalékról. A csecsemőgondozás, az idős- és betegellátás költségeinek csökkentésével a javaslatunk célzottan azokat a csoportokat találja meg, akiknek a legnagyobb szüksége van rá, és ebben a válságban leginkább érzik a bőrükön: gyermekes családok, egyedülálló anyák és idősek.

A Momentum adópolitikai javaslatának utolsó pontja pedig a magántőkealapok megadóztatása. A magántőkealapok - szemben a legtöbb vállalkozással - nem társaságiadó-alanyok, ezért adózás előtti eredményüket semmilyen adó nem terheli. Az adómentesség az az előnnyel is jár számukra, hogy a NAV a gyakorlatban csak nagyon korlátozottan ellenőrizheti a gazdasági tevékenységüket.

Az adómentesség következtében ezen alapokban jelentős adózatlan vagyon halmozódott fel. A legnagyobb magántőkealapoknál az adózatlan vagyon jelentős részének végső forrása végeredményben nem a piaci verseny körülményei között folytatott gazdasági tevékenységből származó nyereség, hanem közpénz, amely jelentős piaci versenyelőnyt jelent a magántőkealapok és az általuk tulajdonolt cégek számára.

Ezt a piaci torzulást ki kell küszöbölni, ezért indokolt, hogy a legnagyobb, a 250 millió forint feletti induló vagyonnal rendelkező magántőkealapok tulajdonosai egy progresszív, rendkívüli adót, más néven NER-adót legyenek kötelesek fizetni vagyongyarapodásuk után. Elég a magántőkealapokkal való visszaélésekből!

Ez tehát a Momentum alternatívája és javaslata, összességében pedig magát a törvénytervezetet a Momentum nem fogja tudni támogatni. Köszönöm szépen. *(Varju László és Csárdi Antal tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bedő Dávid képviselő úr. Most megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A helyzet az, hogy az éves adótörvények vitája sokszor elviszi a fókuszot. Ahogy hallgattam a felszólalókat, egészen elképedtem azon a - mondjuk úgy - önfényező kurzuson, ami az első felét jellemezte a javaslatnak.

Nyilván beszélhetünk majd az árnyoldalakról, amelyeket mindenki el szokott ismerni, de egészen elképesztő az, hogy az egyéni vállalkozók tekintetében önök hintóport szórnak a nyílt sebére. Tehát valamifajta könnyítést, PR-szerű könnyítést igyekeznek keresztülvinni egy csomagon, tehát azt ne felejtjük el, hogy a kata kivéreztetését követően egy viszonylag mérsékelt, közepes alapállapothoz képest most, ugye mínusz 2-ről jövünk vissza a nullára.

Tehát ezt beállítani valamifajta adóügyi sikertörténetként az én szememben egészen elképesztő, hiszen ezek a magyar, jellemzően mikro-, de kis- és közepes méretű vállalkozások hordják és viszik a hátukon a nemzetgazdaságot. Ez egy nagyon erős kétharmad. Ők biztosítják a munkahelyek kétharmadát, és azt látjuk, ha megvizsgáljuk, hogy amikor ez a kormány - és államtitkár úr majd erősítsen meg ebben, valószínűleg csak meg tud erősíteni - a vissza nem térítendő támogatásokat osztja, akkor elképesztő módon felülreprezentálja ezeket a multcégeket. Nagyon sokszor - nem akarok lemenni az akkumulátorgyáras vita szintjére, mert ezt nagyon sokszor lefolytattuk már, és talán nem itt érdemes újranyitni - azt látjuk, hogy 5-65 millió forintnyi támogatás jut egyetlen munkahelyre, sokszor évekre előre kifizetve a teljes munkahely bértömegét. És amikor jön egy magyar mikrovállalkozás, egy kisvállalkozás, akkor, ugye, azzal szembeülünk, hogy ilyen támogatásokat, ha mondjuk, béreket fejlesztené vagy beruházna, jellemzően nem tud elérni.

Ugye, államtitkár úr az azt szokták mondani ilyenkor, hogy kedvezményes hitel áll rendelkezésre, és egyébként ezen a téren tényleg szélesebbek a lehetőségek, mint tíz vagy tizenöt évvel ezelőtt. Csak ez a kedvezményes hitel nagyon fojtogatóvá tud válni abban az esetben, ha ez nem találkozik a gazdasági racionalitással, és egy fojtogató, toxikus gazdasági környezetben, ahol az önök valódi szövetségesei, a multcégek leuralnak és felzabálnak mindent, a magyar kisvállalkozónak elképesztően nehéz az érvényesülés.

Tehát vitatkozhatunk mi az adómentesség határaitól - és ezt én egyébként meg is fogom tenni, meg lesz erre vonatkozó javaslat is a Jobbik-Konzervatívok részéről -, de alapállásként szögezzük le, hogy a nemzetgazdaságot a hátán cipelő magyar kisvállalkozó helyzete nehezebb lett.

Egyébként ezeknek a vállalkozásoknak a helyzetét még a bérstatisztika sem annyira méri, hiszen 1,7 millió embert önök, pontosabban a KSH, legyünk ebben korrektek, kihagy a mérésből. Amikor tehát jön egy adat, hogy mondjuk, bruttó 550 ezer forint az átlagbér - önök szerint -, akkor azt tudnunk kell, hogy ebből 1,7 millió honfitársunk kimarad. Kimaradnak az öt fő alatt foglalkoztatók, kimaradnak ezek a mikrovállalkozások, a műkörmös, az egyéni vállalkozó fodrász, tudom, hogy ez tőlem furcsa, de számos olyan kisiparos, aki egyébként a hátán viszi ezt az országot, és nem csak a multik termelik itt a GDP-t.

Pontosabban a GDP-ről is vitatkozhatnánk: az, hogy a multik termelik, aztán adózatlanul kiviszik a profitot, ez mennyire jó az országnak; korlátozottan jó.

De ezen javaslat kapcsán szóba kerül egy számomra nagyon-nagyon irritáló dolog, ami a különadók áthárítása képében került szóba, és abban, hogy majd fokozatosan kivezeti ezeket a különadókat a kormány. És azért fordulok kormánypárti képviselőtársaimhoz ebben a kérdésben, mert ezeknél a különadóknál irritálóbb dolog nagyon kevés van a magyar adórendszerben.

Tehát egy banki ágazati különadót annak idején kivetettek, és Magyarország Kormánya a nemzeti érdekeket egyáltalán nem védő módon hagyta ezt egészében áthárítani a fogyasztókra, és nem volt egy erős, markáns fogyasztóvédelem, amely azt mondta volna, hogy figyelj ide, te bank, itt van a fogyasztóvédelmi bírság, tessék, odaadjuk, hogyha az utolsó centig áthárítod a magyar polgárookra azt az adót, amit rád vett ki a jogalkotó - nem az állampolgárra, nem a fogyasztóra. (Sic!) Önök ezt hagyták.

Államtitkár Úr! Nézzük a tranzakciós illetéket! Hány milliárd forint van a tranzakciós illeték soron? Gyengébb években is 200 milliárd fölötti volt a tranzakciós illeték mértéke. Aztán amikor ezt bevezették, pár hónappal később magyar kisvállalkozók levelet kaptak - elmondásuk szerint - a bankjuktól, ahol felszólították őket, hogy a tranzakciós illeték kivetése miatt utólag ilyen módon emelkednek az ő díjtételeik. Tehát pecsétes papírt adott a bank arról, hogy áthárította a tranzakciós illetéket, az egészét, a 200 millió forint fölötti összeget áthárították a magyar polgárookra.

Államtitkár úr, kérem, mondja el, hogy önök mit csináltak, mit tettek ebben az ügyben! Tehát oké, hogy a különadó kivezetése majd később, és ennek ilyen-olyan gazdasági hatásai lesznek. Oké, még el is fogadom, van olyan helyzet, hogy meg is tudnám szavazni.

Csak azt kérem, hogy mondják el, hogy ennyi év alatt ezt az ezermilliárdos nagyságrendű áthárítást a magyar emberek nyakába miért hagyták! Miért nem tettek semmit? Hol voltak akkor a nagy nemzeti retorikának megfelelő mondatok? Hol volt a markáns kiállítás?! Csak nem ugyanaz történt, mint a devizahiteles esetében, hogy az embereket cserben hagyták, a bankok oldalára álltak, lepaktáltak a bankárokkal, EBRD-paktumot írtak alá, csak angol nyelven merték kitenni a kormány oldalára is, és 2015 februárjában átléptek ezzel a Rubiconon, és a polgárok érdekeit tökéletesen feladták? Csak nem ez történt itt is?

Még két nagyon fontos témát kell az adóvitába behoznom, mert úgy érzem, hogy ezek vagy nem szerepeltek még, vagy nem kaptak elég súlyt. A „nem kapott elég súlyt” kategória tipikusan az áfa kérdésköre.

Az utóbbi napokban hosszú vita folyt arról, hogy a túrórudi áfája mérséklődik majd jövőre, és hogy ez mennyire jó. Tehát ennek a csomagnak azért vannak ilyen kis bohókás részei is.

(10.20)

De egy dolgot nem értek. Én vagyok szerintem az egyetlen ellenzéki képviselő, aki ott volt a demográfiai fórumon. Tettem ezt azért, mert számomra rettenetesen fontos ez a terület, az is, hogy a vágyott gyermekek megszülethessenek, és Magyarország jövőjét is abban látom, hogy aki itt szeretne a szülőföldjén boldogulni, az ezt megtehesse. A demográfiai fórumon retorikailag ennek megfelelt minden.

Csak azt látom, hogy aztán államtitkár úr meg a kormánypárti képviselők bejönnek ide egy adóvitára, és ebben a csomagban egy büdös szó nincs arról, hogy egész Európában a gyermeknevelést itt adóztatják szénné a legdurvábban. Önök büntetőadóztatják a gyermeknevelést, 27 százalékos áfával terrorizálják a pelenka, bébiétel és minden egyéb termék piacát, amiket nem lehet kikerülni gyermeknevelés során.

Biztosan lesz fideszes képviselőtársam, aki ha komolyan veszi ezt a vitát, feláll, és majd elmondja, hogy jó, de hát a másik oldalon nézzük meg a családtámogatási rendszer egy-egy pillérét, és most én ezeket meg fogom nézni. Nagyon remélem, hogy lesz, aki gombot nyom, és vitába mer szállni ebben a kérdésben, mert az alapállításom az, hogy önök éppen leépítik a családtámogatási rendszert ahelyett, hogy bővítenék, az inflációkövetővé tételét régen elengedték, és a magyar családoknak nem adják oda azt a pénzt, ami a magyar családoknak járna. A helyzet ugyanis az, hogy a 27 százalékos áfával a gyermeknevelési cikken egy tipikus statisztika szerinti egy gyermeket nevelő magyar család több áfát fizet be havonta a költségvetésbe, mint amennyit onnan alanyi jogon járó támogatásként megkap. Nagyjából másfél, talán már két éve fordult át a statisztika ebben a kérdéskörben.

Nézzük, hogy mi jár alanyi jogon! Jár az egy darab családi pótlék tipikusan, amelynek az összege 2008 óta befagyott, az értékének kétharmadát nagyjából elpárologtatta az infláció. Nem akarok álszent lenni és eltagadni sem, hogy ellenzéki oldalon vannak közöttünk viták, tehát az ellenzéki pártok, a balliberális pártok azt mondják általában, hogy a családi pótléket feltétel nélkül meg kell duplázni, emelni kell; én meg azt mondom, hogy ezt nem szabad feltétel nélkül megtenni, mert bár jóhiszeműek vagyunk, de nem szeretném, hogy dohánytermékre vagy élvezeti szerekre költsék azt a pénzt, amit a jogalkotó egyébként a gyermekek támogatására szánt. Mi ezért azt mondjuk, hogy egy családi kártya nevű, SZÉP-kártyára emlékeztető konstrukción oda kell adni a dupla családi pótléket azzal a feltétellel, hogy a családi kártyával alapvető élelmiszer vásárolható, gyermeknevelési cikk vásárolható, a gyermek szellemi épüléséért szolgáló szolgáltatásokért lehetne fizetni vele és nyilván a lakhatás költségeihez is hozzájárulni. Ez egy viszonylag széles kör, tehát a gyermek érdekkörében hasznosulnának ezek az összegek.

De azt látjuk, hogy a 27 százalékos gyermeknevelésicikk- meg élelmiszerárával szemben a másik oldalon tulajdonképpen alig marad valami, hiszen a családi

pótlék értékének a kétharmada elpárologt. Ilyenkor szokott az egyszeri fideszes képviselő felállni, és azt mondani nekem, hogy jó, jó, de ott a családi adókedvezmény, és 2010 előtt annak tényleg milyen száználmas összege volt. Ez egyébként így van, tehát egy nagyon mérsékelt összeggel támogatták a családokat. Aztán ebben bekövetkezett egy örömteli emelés, szerintem ezt üdvözljük, ne legyünk ellendrukkerek.

Csakhogy amikor bevezették a családi adókedvezményt egy, kettő, illetve három gyerek után, akkor elmondható volt az, hogy joggal számított minden magyar család arra, hogy az inflációval súlyozni fogják ezt évente. Mondjuk, egy 40 százalékos élelmiszerár-emelkedés esetén azért nagyon vicces, hogy ugyanakkora maradt a családi adókedvezmény összege, és önök erre mutogatnak, hogy ez egy értékét megőrző családtámogatási forma, miközben nem az.

Ne legyünk inkorrektek, az utóbbi években ugyan évente nem emelték inflációval a családi adókedvezmény összegét, de egyszer hozzányúltak, egyszer emelték a kétgyerekeseknek járó támogatást. Az egy- és háromgyerekesekhez nem nyúltak.

Tehát mi benyújtottuk azt a javaslatot, képviselőtársaim, amely a fideszes indítványnak megfelelő, és azt igyekszik korrigálni, tehát visszaadnánk a magyar családoknak azt a pénzt, amit önök évről évre nem adtak oda azáltal, hogy az inflációval nem súlyozták ezt a rendszert. Ennek értelmében körülbelül a duplájára emelkedne a családi adókedvezmény összege, tehát egy gyerek után a 10 ezerről 20 ezer forintra, aztán a kétgyerekeseknél a gyerekenkénti 20 ezer forintos összeg felmenne 40 ezer forintra, és nyilván vitatkozni lehet arról, hogy ha a háromgyerekeseknél a gyerekenkénti 33 ezer forintos összeget megduplázzuk 66 ezerre, akkor egy háromgyerekes, két dolgozóval rendelkező családnál már egy 200 ezer forint körül realizálható családi adókedvezményről beszélhetnénk. Ez még a mai brutális árak mellett is egy mérhető segítség lenne a családoknak, nem egy mérsékelt, mint az önké, amit párologtat az infláció, hanem egy mérhető segítség lenne.

A helyzet az, hogy erről a javaslatról önöknek majd szavazni kell, a saját javaslatuk korrekciójáról fognak szavazni, hiszen ezt az emelést annak idején önök vezették be, mi pedig azt követeljük, hogy ez kövesse az inflációs folyamatokat, és tartsa meg az értékét évről évre.

Tehát ha adórendszeréről beszélünk, annak a kulcsa, veleje, magva, szíve-lelke kell hogy legyen az, hogy a magyar család tud-e a szülőföldjén boldogulni vagy sem; ki kell vándorolnia kényszerből a magasabb fizetés reményében vagy sem; ha kivándorol, akkor ezt tetlenül nézi a kormány vagy sem.

Államtitkár úr, vannak például az adórendszerhez kapcsolódóan olyan átképzési programjaik, amelyek tízmilliárd forintokból segítenek a több mint 200 ezer magyar munkakeresőnek, hogy megtalálják a számításukat? Vannak vagy nincsenek? Mi nem látunk ilyet a költségvetésben, és önök a zárszámadás vitájában sem hoztak fel ilyet.

Azt látjuk, hogy ez egy szelektív adórendszer. Bizonyos társadalmi csoportoknak kedvez, másokról teljes mértékben megfélemez. És a kivándorlási kényszer alatt álló magyar családoknál az adórendszer nem hoz kellő motivációt és engedményt azt illetően, hogy itthon tudjanak maradni. Mit tesznek önök? Hoznak helyettük Ázsiából és a harmadik világból dolgozókat, munkásokat, ha úgy tetszik, migránsmunkásokat. Az ő munkásszállókra állami támogatást adnak, egyébként több mint 20 milliárd forintos összegben a magyar adófizetők pénzéből, nem a magyar munkavállalók lakhatását rendezik.

Államtitkár úr, hozott ön most a csomagban például a lakhatási kafetéria kiterjesztéséről valamit? Én nem hallottam az exozében. Van itt valami az asztalon előttünk, ami a magyar munkavállalók lakhatását megkönnyíti? 235 ezer forint az átlagos budapesti albérleti díj, jóval 100 ezer fölötti a vidéki nagyvárosokban. Államtitkár úr, mi az önök üzenete számukra, a magyar munkavállalók számára, akik lakhatási gondokkal küzdenek? Nem látjuk, hogy mi az üzenet. Azt látjuk, hogy a harmadik világbeli és az ázsiai migránsmunkások számára van munkásszálló-építési program, és amit a magyaroknak építettek, egyre nagyobb hányadban az ázsiaiak foglalják el, ezt látjuk. Az önök adórendszerének tehát nincs konkrét, kézzelfogható üzenete a bajban lévő magyar családok egy nagy része számára. Ne mondjuk azt, hogy senki számára nincs, mert nyilván vannak kedvezményezett körök.

De összességében azért azt mondjuk el, hogy ha önök ezt komolyan gondolják, és azokat a dicshimnuszokat is, amelyekkel övezték ezt a javaslatot, akkor a magyar családok lakhatását és a magyar munkavállalók lakhatását támogatják, gondolom, hogy akkor hozzájárulnak a családi adókedvezmény összegének inflációkövetővé tételéhez, tehát egy olyan súlyozáshoz, hogy ennek értéke növekedjen minden évben az inflációnak megfelelően. Nyilvánvaló módon akkor a családi kártya bevezetésével szemben sem lesznek zsigerileg elutasítók.

Három plusz egyként, tehát negyedsorban pedig legalább a gyermeknevelési cikkek áfacsökkenését vagy akár áfanullázását végig kellene gondolniuk. Önök tökéletesen tudják, hogy az uniós módszertan szerint már az áfakulcs nullázása sem lehetetlen, tehát nem csak 5 százalékra lehet azt levinni. A Covid-lezárások időszaka valamennyire, legalább részre kinyitotta ezt a kaput, nem sok előnyös vetülete volt ennek az időszaknak, ezt az egyet talán soroljuk ide, de most már az áfát le lehet vinni nullára is, nem csak 5 százalékra.

Mérjék fel, hogy a gyermeknevelési cikkek tekintetében mennyibe kerülne az áfanullázás! Fognak ott találni egy szerintem 100 milliárd forintnál alacsonyabb összeget. Aztán vizsgálják meg az áfabevételi sorukat, hogy 1500-2000 milliárd forinttal több folyt be oda, mint amennyire önök számítottak, és gondolják végig, hogy ennek a váratlan bevételnek, aminek nyilván nagyon sok helye van, és én ezt elismerem, a

vératlan bevételnek nagyságrendileg az egytizede oda-juthat-e a magyar családokhoz, visszajuthat-e. Ez az önök felelőssége.

Kérem, hogy lássák be, és kérem, hogy változtassanak azon, ami itt előttünk van az asztalon. Köszönöm a figyelmet. *(Csárdi Antal tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Most megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezetőjének. Öné a szó, képviselő úr.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! A pénzügyminiszter úr vette a fáradságot, hogy saját maga terjessze elő ezt az őszi adócsomagról szóló javaslatot. Nagyon sajnálom, hogy többek között már az én észrevételeimet sem hallhatja személyesen, hiszen kiemelte, hogy Európában a legnagyobb mértékű adócsökkentés ment végbe hazánkban. Ha ez így is van, nem volt nehéz, hiszen nálunk a legmagasabbak az adók, például az általános forgalmi adó is.

Az őszi adócsomag elsősorban a 2024. január 1-jei adóváltozásokat tartalmazza, melyek közül üdvözlendőnek tartjuk például a jövedéki adó visszaigénylési összegének a megháromszorozódását, a falusi CSOK illetékmentességét, valamint hogy a közművezetékek 2024. január 1-jétől részben, majd 2025. január 1-jétől pedig egészen adómentessé válhatnak.

(10.30)

Értékeljük továbbá, hogy a javaslat elfogadása esetén számos adminisztratív könnyítést hozna ez a csomag, például az e-áfa bevezetésével, amit az e-szja mintájára kíván létrehozni a kormány.

Kardinális vívmánynak viszont nem mondható, adózási szempontból meg pláne, hogy a javaslat elfogadása esetén 27 százalékról 18 százalékra csökkenne a desszertjellegű sajt készítmény, azaz a túrórudi áfája, valamint csökken a borok áfája is. Nem vitatja senki, hogy egy rossz napot talán könnyebben át lehet vészelni mindkét termék fogyasztása után, ám azt gondoljuk, hogy ez vajmi keveset segít a mindennapok problémáiban.

A pénzügyminiszter szerint az elmúlt években 80 szolgáltatás és élelmiszer áfája csökkent. A Mi Hazánk Mozgalom ezzel szemben annak is örülne, ha hazánkban uralkodó rekordmagas inflációt, az élelmiszerárak robbanásszerű emelkedését, valamint a magyar gazdák tönkretételét orvoslandóan azt a 24 terméket próbálnák ebbe a körbe bevonnani és az áfájukat 5 százalékra csökkenteni, amelyeket az Agrárminisztérium gyakorlatilag behozatali tilalommal próbál megvédeni, de azt gondoljuk, hogy ez a próbálkozás vajmi kevés, hiszen láthatjuk, hogy a világgazdasági folyamatok nem nekünk kedveznek, és ha a magyar mezőgazdasági vállalkozók nem kapnak valamilyen komolyabb segítséget, ha az áruik nem lesznek



versenyképesebbek akár a hazai piacon is, akkor egész egyszerűen tönkre fognak menni.

Segítené továbbá a magyar embereket, ha az üzemanyag áfáját csökkentenék, de ezt nem tervezi a kormány. Olyannyira nem, hogy európai uniós megfelelési kényszerre hivatkozva emelik az üzemanyagok jövedéki adóját is, holott a szabályozás szerint nem valószínű, hogy a kőolaj ára a 2020. évihez képest 50 dollár alá menne, vagy az euró árfolyama 430 forint fölé emelkedne.

A jövedékiadó-emelés megközelítőleg literenként 40 forint pluszterhet fog jelenteni minden magyar embernek, minden családnak, aki gépkocsit vagy bármilyen üzemanyag-pusztító berendezést használ, ami azt jelenti, hogy ez egészen elképesztő. Az még elképesztőbb, hogy a megemelt jövedéki adót is megadóztatja az Európában rekordmagas általános forgalmi adóval a kormány, ami azt gondolom, hogy talán már a nonszensz kategóriát sűrölja. Mi ezzel szemben azt mondjuk, hogy a megemelt jövedéki adót már ne adóztassa tovább a kormány, valamint ne éves, hanem havi euróárfolyam alapján kövesse a jövedéki törvény annak mértékét.

Gazdasági környezetben forintban kimutatható, tehát nemcsak adminisztratív adókönyvitést nem igazán tartalmaz sajnos ez a javaslat. Egészen elképesztő és gyalázatos, hogy az extraprofitadó helytelen felhasználása helyett most még egy év adómentességet is adna azoknak a big tech cégeknek a reklámadó alól, amelyek egyébként hazánkban is rekordmagas bevételekre tesznek szert. Pláne érthetetlen ez annak függvényében, hogy ha megvizsgáljuk a tavaly szeptemberben befolyt adók összegét, akkor láthatjuk, hogy az idei évben ugyanebben az időszakban 10 százalékkal kevesebb adóbevétele volt a magyar kormánynak. Köszönhető ez természetesen a rekordmagas inflációnak, a reálkeresetek elértéktelenedésének, így a fogyasztás visszaesésének.

Dicséretes tehát, hogy a kormány csökkenteni tervezi a magyar vállalkozásokat terhelő adminisztrációs terheket, ugyanakkor a jelen gazdasági környezetben sokkal nagyobb szükség lenne a pénzben is kimutatható könnyítésekre. Valóban szép gesztus az ottalóm alatt álló palackozott bor magánszemélynek való munkáltató általi adómentes juttatásának megteremtése vagy a túrórudi áfájának csökkentése, de ennél itt sokkal többre, komolyabb és határozottabb kormányzati beavatkozásra lenne szükség.

És nem elfogadható az a védekezés, hogy nincs az adókönyvitésre keret, ugyanis lett volna remek lehetőség, ha nem hosszabbították volna meg a reklámadó mentességét további egy évvel. Azt gondoljuk, hogy ez egy rendkívül gyáva húzás volt, pláne azután, hogy az egykori igazságügy-miniszter, Varga Judit a tavalyi évben egy sajtótájékoztatón óriási vívmányként közölte, hogy a magyar kormány 3,8 milliárd forintnyi adóbevételt szerzett a Facebooktól, holott ennek a sokszorosát is szerezhette volna akkor, ha ezt az adómentességet nem tartotta volna fenn a következő egy évben is.

Éppen ezért azt gondoljuk, hogy ezt a reklámadót nemhogy egy évvel nem kéne meghosszabbítani, hanem azonnal, sőt talán még visszamenőlegesen is be lehetne vezetni, pláne annak tudatában, hogy a Facebook - nem tudom, hogy ki a felhasználója és ki nem - a héten gyakorlatilag részben fizetőssé tette a szolgáltatását, ami azért felháborító, mert amíg ők megsarcolják a magyar embereket, addig a magyar kormány gyakorlatilag ezt eltűri, és ennek egyébként semmilyen hasznát nem élvezi a magyar költségvetés.

És azt gondoljuk, hogy a háborús infláció okozta gazdasági terheket, amelyeket a magyar kormány folyamatosan propagál, végre ne a magyar emberek fizessék meg, hanem azok haszonélvezői, a nagy multik, éppen ezért őket kell megadóztatni, főleg úgy, hogy láthatjuk, hogy a külföldi multinacionális cégek nemcsak hogy adómentességet kapnak az országban, hanem sok száz milliárd adófizetői forinttal támogatja a kormány az ő beruházásaikat, szemben egyébként a kis- és középvállalkozások, kkv-k sokkal hatékonyabb támogatásával szemben.

Számos kérdés merül fel: meddig tervezi még a kormány a reklámadót felfüggeszteni és miért? Miért nem a nagy multik, miért nem a Facebook vagy a Google fizessen végre a magyar emberek helyett? Ez a sok-sok milliárd forint kieső árbevétel elegendő lehetett volna például a magyar vállalkozások támogatására, ezen belül is például a katás adókedvezmény további fenntartására. Ezt hogyan kívánja a kormány kommunikálni a választók felé? Hiszen erről aligha Brüsszel tehet, ez egy elhibázott adópolitikára következett. Több európai ország ugyanis már megtette ezt a bátor lépést, és ezért a big tech cégeket már megadóztatta, ezzel is a saját költségvetését erősítve.

Azt gondoljuk, hogy a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben nagyon örvendetes az, hogy a minimálbér összege 15 százalékkal emelkedik, ráadásul nem is január 1-jével, hanem már december 1-jével. A probléma csak az, hogy a vállalkozások jelenleg is az éhhalál szélén vannak és a túlélésre játszanak. Éppen ezért a kormány némi adókedvezménnyel talán honorálhatta volna ezt a gesztust a munkáltatók felé, hiszen ez segítség a munkavállalóknak, de nem segítség a munkáltatóknak; és az a közeg, ami hazánkban uralkodik vállalkozói szinten, egyre fojtogatóbb. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy ösztársadalmilag a nehéz gazdasági helyzet átvészeléséhez a túrórudi kevés lesz. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dócs Dávid képviselő úr. Most megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak, az LMP képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról mondja el gondolatait. Öné a szó, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk

fekvő adócsomag terjedelmes, mégis sokkal inkább fontos az, ami hiányzik belőle, mint ami benne van.

Eleve igen furcsa, hogy a 2024. évi költségvetés elfogadásakor már volt egy adócsomag. Most őszszel, amikor egyébként minden józanul gondolkodó parlament elfogadná a saját költségvetését, mi kapunk egy újabb adócsomagot. Eközben persze a kormány kénye-kedve szerint vet ki és módosít adókat, változtat adózási szabályokat a vészhelyzeti felhatalmazásra hivatkozva; viszonylag nagy a káosz, amit nyilván az adózók szenvednek el. Ezzel a magatartással a kiszámíthatóságot, a tervezhetőséget teljesen, mondjuk úgy, derékon rúgja a magyar kormány.

Tartalmát nézve a törvényjavaslatban szerepel - és azt hiszem, ezzel kell kezdeni - a szerencsejátékok, beleértve a kaszinók és a lóversenyek vagy a lottó nyereményeinek adómentessége. Érthetetlen intézkedés, talán csak az magyarázhatja, hogy a kormányközeli kezekbe juttatott kaszinókat még vonzóbbá akarják tenni. Árulkodó dolog, hiszen szociológiai közhely, hogy egy társadalomban akkor nő meg - sokszor óriásira - a szerencsejátékok üzése, amikor a mobilizációs csatornák bezárulnak, amikor a felemelkedésre önerőből sem segítséggel, sem máshogy nincs esély; az elszegényedésben sokkal vonzóbbá válnak a nagy nyeremények.

A jelenlegi magyar kormány tehát ahelyett, hogy javítaná az oktatást, a közlekedést és más közszolgáltatásokat, csökkenti a szerencsejátékok adóztatását. Nyílt beismerése ez annak, hogy ennyit tud kínálni a magyar embereknek: kaszinózzatok, lottózzatok, más esélyetek úgyszínes.

(10.40)

Gyakorlatilag a magyar kormány létrehozta a magyar álmot, de ez nem olyan, mint az amerikai álom, ami arról szól, hogy legyél kreatív, dolgozz sokat, és akkor kiemelkedhetsz abból a társadalmi helyzetből vagy abból a gazdasági helyzetből, amiben vagy.

A magyar álom a magyar kormány szerint, a Fidesz szerint nem szól másról, mint hogy ha nem vagy jóban a kormánypárt igen magas pozícióban ülő valamely szereplőjével, akkor neked egyetlen esélyed van, hogy megnyerd a lottó ötöst, vagy hogy elmenjél, és ha ügyesen fogadsz tétre, befutóra a lovin, akkor majd lesz pénz a hó végén. Tisztelt kormánypárti képviselők, azt gondolom, hogy nem ilyen álmot szeretnének a magyarok megvalósítani.

A másik említésre méltó intézkedés is egy ilyen keserű mosolyt csal az ember arcára, a túrórudi áfájának a csökkentése, nem a mértéke miatt, hanem éppen azért, mert végtelenül jelentéktelen, mégis úgy tesznek, mintha csináltak volna valamit. Ma egy túrórudi körülbelül 250 forintba kerül. A csökkentés után, amennyiben érvényesítik ezt az áfacsökkentést a kereskedők, és egyébként jellemzően érvényesítik, mintegy 18 forinttal csökken a túrórudi ára. Kérem szépen, szeretném bejelenteni, hogy a Fidesz-KDNP-

kormány elérte a sikert, hiszen 18 forinttal is csökkenthet akár a túrórudi áfája. Gratulálok!

Sajnos egyébként ezen túlmenően sok mindent nem csináltak, pedig rengeteg érv szól amellett, hogy ne csak egyetlen tejtermék áfáját csökkentsék, hanem minden alapvető élelmiszernek csökkenjen az áfája (*Nacsa Lőrinc: Nem szavaztad meg!*): minden alapvető élelmiszernek, a tejterméken kívül a gabonának, a kenyérnek, a péksüteménynek, a friss zöldségeknek, a friss gyümölcsöknek, az étolajnak vagy akár a méznek az áfája. Ez tényleg segítség lenne a magyar családoknak, még akkor is, ha a kormány fanyalgása szerint ez nem jutna el a fogyasztókhöz, mert a kereskedők lenyelnék. Dehogy nyelnék le! A tapasztalatok szerint kétharmadával hosszabb távon igenis érvényesül az áfacsökkentés. Természetesen ez függ a verseny mértékétől is, de ettől a vitától eltekintve morálisan sem igazolható, hogy a létfenntartáshoz szükséges alapvető árucikkeken világbajnok áfa van (*Nacsa Lőrinc: Ez nem igaz!*), gyakorlatilag a legszegényebekben nyereszkezik a magyar kormány.

Az alapvető élelmiszerek áfacsökkentésén kívül mi is hiányzik még nagyon ebből az adócsomagból? Számunkra a jövőt szolgáló adóátrendezés. Az LMP megalakulásától fogva mondja, hogy az adórendszernek igazságosnak, munkabarátnak és zöldnek kell lennie, ami a munka terheinek a csökkentését, a tőke hozzájárulását növeli, és a környezetszennyezést és a káros fogyasztást is jobban sújtja.

Beszéljünk a személyi jövedelemadóról! Bár a kormány azt hiszi, hogy a magyar személyi jövedelemadózás munkabarát, valójában még nemzetközi összehasonlításban is magas a munkabér terhelése a járulékokkal együtt. Ez különösen igaz a minimálbér szintjén, ezért is javasoljuk a minimálbér sja-mentességét és az átlagbérig egy jelentős csökkentést, valamint egy felső adókulcsot a magas jövedelmekre.

A többkulcsos személyi jövedelemadót valójában igazándiból már nem kell bevezetni, hiszen a Fidesz-kormány már bevezette, csak tovább kell fejleszteni, hiszen a 25 év alattiak adóztatása és a 30 év alatti nők adóztatása már most is kétkulcsos, az átlagbérig nullaszázalékos a kulcs számukra, afelett pedig 15 százalék.

Ugyanezen jövedelmi határokat használva mi azt mondjuk, hogy mindenkinek legyen az adókulcs nulla százalék a minimálbér szintjéig, afelett az átlagbérig 12 százalék, valamint az átlagbér feletti jövedelemrészre pedig 25 százalék. Ez a rendszer az emberek túlnyomó többségének azt jelentené, hogy havonta több tízezer forint pluszjövedelmet találna a hó végi borítékban.

A társadalombiztosítási járulék másfél százalékos csökkentésével elérhető, hogy több adót csak a havi 1,2 millió forint felett keresőknek kelljen fizetni. Azt gondoljuk, hogy az átlagbér kétszeresét keresők már megtehetik azt, hogy magasabb arányban járuljanak hozzá a közös költségeinkhez. És hát, bizony az 5 milliót kereső Matolcsy György vagy akár én magam is országgyűlési képviselőként igenis megtehetném

azt, hogy magasabb adókulccsal járuljak hozzá a közös költségeinkhez.

Azt gondolom, egészen egyértelmű, hogy ha a létfenntartáshoz minimálisan szükséges jövedelem adózása, illetve az alapvető élelmiszer, a létfenntartáshoz szükséges termékek adózása továbbra is ilyen magas szinten jelenik meg, akkor nem kell csodálkozni azon, tisztelt képviselőtársaim, hogy a kiskereskedelmi fogyasztás mélyrepülésben van, ami viszont a gazdaságot fékezi.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kell panaszkodni önöknek, hogy mekkora a visszaesés a kiskereskedelmi forgalomban! Ezt a visszaesést önök idézték elő. Azt gondolom, hogy ez a felelősség igenis könnyen kiolvasható az önök gazdaságpolitikájából, az önök adópolitikájából. Azt gondolom, hogy beszélnünk kell a társasági adó felső kulcsáról is, mert a társasági adó jelen állapot szerint lényegesen alacsonyabb, mint bármelyik személyi jövedelemadó, ami azt jelenti, hogy az adó mértéke a milliárdos profitot megtermelő vállalatoknak alig fele annak, amit egyébként egy magánszemély fizet adóként.

Ráadásul ha megnézzük egyébként a társasági adó részletszabályait, és megnézzük egyébként az adózási morált évekre visszamenőleg, akkor el lehet mondani, hogy a legnagyobb cégeink alig 2-3 százaléknyi társasági adót fizetnek. Döbbenetes adóparadicsomi állapotok ezek, tisztelt képviselőtársaim!

A mi javaslatunk az, hogy a társasági adó ismét legyen kétkulcsos. Egymilliárd forint éves nyereségig a jelenlegi szint a 9 százalék maradna, az egymilliárd forint feletti nyereségrészre pedig 25 százalékos kulcs vonatkozna. Ez masszív, akár ezermilliárdos pluszbevételt is jelenthetne a magyar államháztartásnak, amit úgy lehet elérni és növelni, ha közben Magyarország részt vesz az európai és nemzetközi adóügyi együttműködésekben, és másokkal összefogva becsukja az adóparadicsomokat erősítő globális minimumadót. Ezzel persze feladná a másokat mindig átverő, mások kínjából hasznot húzó politikáját, de ezért nem kár.

Tisztelt Képviselőtársaim! A helyzet mégis csak az, hogy önök azt a társaságiadó-kulcsot próbálják meg egészen igazságtalan mértékben alacsonyan tartani, ahol egyébként - biztosan mindannyian tudjuk - a leadózott társasági adós nyereség kimegy az országból. Nem itthon fog további fejlesztéseket generálni, nem itthon fog hasznosulni az a nyereség, hanem az anyaországban. Eddig sokáig Németország volt a példa, de most már azt gondolom, hogy Ázsiában vannak ezek a példák.

De szintén az igazságosság jegyében szükséges csökkenteni néhány kedvezményt is és a kedvezmények mértékét. Jó példa erre a társasági adó, ahogy mondtam, hiába 9 százalék az adó mértéke jelen pillanatban, ezt a 9 százalékot ma csak a kis- és közepes vállalatok fizetik meg, hiszen a nagyvállalatok különböző adótrükkökkel, könyvelési technikákkal ezt egészen mesterségesen lenyomják, mondom, évek óta, hogyha megnézik, tudják ellenőrizni, hogy az elmúlt

években a legnagyobb cégeink alig fizettek meg 2-3 százaléknyi társasági adót.

De hát, menjünk tovább, mert ha már az adózásról beszélünk, akkor meg kell szüntetni a magántőke-alapok, azaz a nemzeti színűre festett offshore alapok átláthatatlan és gyanús működését is.

(10.50)

Meg kell szüntetni a tömeges korrupció egyéb eszközeit is. Végül, de egyáltalán nem utolsósorban szükség van a környezethasználat magasabb szintű adóztatására. A szennyezés és erőforrás-használat, a területhasználat nem maradhat a mai szinten, ha fenntartható világot szeretnénk. Ha felelősséget érzünk a jövő generációiért, akkor igenis valamilyen módon, például a terhelés megadóztatásával, gátat kell szabnunk a jövő felélésének. Persze tudom, hogy ez ütközik az önök gazdaságpolitikájával, hiszen az akkumulátorgyárak és az azokat kiszolgáló egyéb, nevezük őket gyáraknak, de mondjuk, hulladékkezelők szabadon, végtelen szabadságban terhelhetik, szennyezhetik a környezetünket. A megakadályozás irányába tett első lépés lehetne például, hogy megadóztathatjuk ezt a súlyos környezetterhelést.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy kiegészítő gondolatot hadd fűzzek hozzá, ami kicsit túlmutat azon az adócsomagon, amely előttünk fekszik! Az adótörvény vitájában nem lehet szó nélkül elmenni a Fidesz gazdaságpolitikája mellett. Pontosan tudjuk, hogy most a nagy megmentőként aposztrofált akkumulátorgyárak kiszolgálása a prioritás a magyar gazdaságpolitika, illetve a fideszes gazdaságpolitika számára, amelyekről biztosan tudjuk, hogy alacsony képzettséget igénylő, leginkább betanított munkát tudnak kínálni a magyar társadalomnak. Minthogy ezt nem tudja kiszolgálni Magyarország, így jönnek külföldről munkavállalók, de lehet látni, hogy a magyar kormány abban gondolkodik, hogy hosszú távon ezt szeretné kiszolgálni, ennek érdekében egyébként leépítette és folyamatosan leépíti a közoktatást. Érdeemes megnézni, gyakorlatilag mára kiderült, hogy a közoktatásban 1500 olyan pedagógus kapott állást - tudják, abban a közoktatásban, ahol önök szerint nincs pedagógushiány -, aki diploma nélkül tanítja, neveli gyermekeinket és foglalkozik velük. Azt gondolom, ha önök is a jövőt akarnák építeni, akkor ez a helyzet nem állhatott volna elő.

Úgyhogy azt gondolom, ez az adócsomag tökéletesen leírja az önök gazdaságpolitikáját és számunkra teljesen elfogadhatatlan az a - idézőjelbe téve - magyar álm, amelyet önök Magyarországnak megálmodtak. Köszönöm szépen. *(Nacsa Lőrinc: Vastaps!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Csárdi Antal képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő felszólalása következik. Ezért megadom a szót Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek, aki nemzetiségi

nyelvén ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Öné a szó, képviselő úr.

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Köszönöm. Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Im Namen des parlamentarischen Ausschusses für Nationalitäten in Ungarn möchte ich Sie als Ausschuss-Vorsitzender und Repräsentant des Ausschusses herzlich begrüßen. Über den unter der Kennzahl T/5893. eingereichten Gesetzesänderungsvorschlag hat sich unser Ausschuss am 6. November 2023 geäußert.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében mint a bizottság elnöke és a bizottsági vélemény előadója tisztelettel köszöntöm önöket. A T/5893. számon benyújtott, az egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslatot bizottságunk a 2023. november 6-ai ülésén napirendre tűzte, kezdeményezte a törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatását és mint kapcsolódó bizottság kialakította egységes álláspontját.

Ahogy az önök előtt is ismert, a törvényjavaslat az egyéni vállalkozók közteherviselésére vonatkozó általános szabályok átfogó, koncepcionális egyszerűsítését, illetve az amerikai-magyar kettős adózást kizáró egyezmény megszűnése miatt szükséges módosításokat tartalmazza. A törvénytervezet többek között az összevont adóalap megállapításához elszámolható egyes költségekkel kapcsolatban nevesítetten is említi a nemzetiégi szószólokat és az országgyűlési képviselőket.

A nemzetiségek 2014 óta folyamatos parlamenti jelenléte alatt, főleg az első években, többször is felmerült az a kérdés, hogy kérjük-e az egyes adótörvények módosítására vonatkozó törvényjavaslat nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánítását, ha első olvasatra közvetlenül, direkt módon nem tartalmaz nemzetiségi témájú megállapítást. Az idő bebizonyította, hogy több alkalommal is szerencsés, jó döntés volt, hogy az adótörvények módosításához, mint nemzetiségi napirendhez kapcsolódtunk, és így a nemzetiségi önkormányzatok, nemzetiségi intézmények és civil szervezetek számára tudtunk több alkalommal könnyítéseket, előrelépéseket elérni. Ilyen volt például a 2018. évi törvényjavaslat az adótörvények módosításáról. Ehhez kapcsolódva tudtuk adó- és járulékménsté tenni a nemzetiségipedagógus-hallgatók ösztöndíját, amivel egyrészt közel a felére csökkentettük a szükséges költségvetési igényt, másrészt jelentősen egyszerűsítettük az elszámolást.

A magyar Országgyűlés akkor a T/2931. számon benyújtott, az egyes adótörvények uniós kötelezettségekhez kapcsolódó, valamint egyes törvények adóigazgatási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyalta. Ez a törvényjavaslat ugyan első olvasatban szintén nem tartalmazott direkt módon nemzetiségi témájú részeket, de a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának kezdeményezésére a Házbizottság előzetesen mégis nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánította. Ezt követően a törvényjavaslat részletesebb

tanulmányozása során jutottunk el a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú melléklet 4. pontjához, amely az egyes tevékenységekhez kapcsolódóan az adómentes juttatásokat szabályozza, ennek 12.1. c) pontjában többek között a folyósított Klebelsberg-ösztöndíjat.

Ekkor és ezzel merült fel annak a lehetősége, hogy javasoljuk az akkor még előkészítés és bevezetés előtt álló, azóta folyamatosan és sikeresen működő új nemzetiségipedagógus-hallgatói ösztöndíj adó- és járulékménstéségének a bevezetését. A gondolatot tett követte, és az szja-törvény adómentességre vonatkozó 4.12.1. pontját kiegészítettük egy d) ponttal, amely kimondja, hogy adómentes a nemzetiségipedagógusképzésben való részvételre tekintettel pályázat alapján nyújtott ösztöndíj. Itt szeretném utólag közvetlenül is megköszönni Izer Norbert államtitkár úrnak is, hogy annak idején sürgősséggel személyesen is rendelkezésre állt, hogy a módosító javaslatunkat pontosítsuk és véglegesítsük.

Ez a sikeres módosítás azt jelentette, hogy mintegy 45 százalékkal kevesebb költségvetési támogatás szükséges ugyanazon nettó nemzetiségi ösztöndíjak folyósításához azóta is, rengeteg felesleges munkát és többletköltséget lehet így megtakarítani. Hiszen nem kell havonta minden alkalommal minden ösztöndíjasnál külön számfejtést csinálni, nem kell minden ösztöndíjast a számfejtésről külön kiértékelni, nem kell minden ösztöndíjasról havonta a NAV-nak adó- és járulékbemlétet készíteni, nem kell havonta a NAV felé az adó- és járulékkötelezettségeket utalni, nem kell NAV-ellenőrzéseket végigcsinálni és ennek minden kockázatát vállalni és így tovább, hanem egyszerűen csak havonta a nettó nemzetiségihallgatói-ösztöndíjakat folyósítani.

Ezen törvénymódosítással vált lehetővé, hogy a lényegesen kevesebb munkával járó ösztöndíjrendszert 2019. január 1-jével, de visszamenőlegesen már 2018. szeptember 1-jei hatállyal el tudtuk indítani, így vált lehetővé, hogy ezt a munkát, mint rendszergazda a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata - a többi hat érintett országos nemzetiségi önkormányzat bevonásával - saját maga bonyolítsa le, végezze el, mentesítve ezzel az állami apparátust.

(11.00)

2018. szeptember 1-jével a nemzetiségipedagógus-hallgatói ösztöndíjprogram az első éves nemzetiségióvoda-pedagógusokkal indult 84 fővel. '19. szeptember 1-jétől ki tudtuk terjeszteni az ösztöndíjrendszert mindhárom nemzetiségióvodapedagógus-hallgatói évfolyamra, valamint a nemzetiségi tanítók, tanárok, szaktanárok képzésének első évfolyamára. Végül 2020. szeptember 1-jétől valamennyi nemzetiségi képzőhely valamennyi nemzetiségipedagógus-évfolyamára bevezettük, így jelenleg, 2023 őszén, ezekben a napokban várhatóan 130 elsős hallgatóval fogunk tudni új szerződést kötni, mellyel összesen közel 600

nemzetiségpedagógus-hallgatóval lesz ösztöndíjszerződésünk.

Ha nem csatlakoztunk volna 2018. októberben az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához, nem lett volna előre nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánítva, akkor nem lett volna lehetőségünk a parlamenti eljárás során ennek a módosításnak a benyújtására, és nagy biztonsággal mondhatom, nem is tudtuk volna akkor elkezdni sem a nemzetiségpedagógus-hallgatói ösztöndíjprogramot. Márpedig nemzetiségi óvodáink, nemzetiségi iskoláink részére a szükséges számú és magas színvonalon képzett, munkájuk iránt elhivatott nemzetiségi pedagógusok biztosítása számunkra a legfontosabb feladat, nemzetiségi jövőnk záloga.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ezen kitérőt és visszatekintést követően összefoglalóan szeretném önöket tájékoztatni, hogy a T/5893. számú benyújtott, az egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatban a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága ezúttal várhatóan nem fog megfogalmazni módosító javaslatot, támogatja a benyújtott törvényjavaslatot, és javasolja annak elfogadását a parlamentnek.

Végül kivételesen engedjenek meg részemre egy abszolút személyes, nemzetiségtől független szakmai észrevételt, megjegyzést! Én még a rendszerváltást megelőző években az elsők között lettem adótanácsadó, majd azt követően adószakértő és könyvvizsgáló, 25 éven keresztül ezen a területen dolgoztam saját cégeimmel, de nemcsak a gazdasági és a piaci életben, hanem különböző kormányok alatt tárcaközi állandó munkabizottságokban, külső adószakértőként a törvényalkotás-előkészítő munkában és többek között a jövedéki törvények kidolgozásában, kiterjesztésében, az elektronikus számlázás rendszerének kidolgozásában, bevezetésében, kiszélesítésében, a papíralapú dokumentumok elektronikus, digitális archiválásában és egy sor más területen.

*(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Miután '14-ben a parlamentbe kerültem, az adószakértői, könyvvizsgálói mandátumot fel kellett függeszsem, majd visszaadom, és nem vagyok már ügyvezetője egyik cégemnek sem, de a cégeim, ha takarékon is, de dolgoznak továbbra is. És ezért adószakértőként azt szeretném mondani, hogy anélkül, hogy részletekbe belemennék, azt gondolom, az elmúlt nyolc-tíz évben az adóeljárás területén, az adóbevallások, -befizetések, ellenőrzések területén történt változások, kezdve onnan, hogy a magánszemélyek részére a NAV elkészíti az szja-bevallás-tervezeteket, egészen odáig, hogy a mostani tervezet szerint a jövőben a cégek részére az áfabevallások tervezetét is rendelkezésre fogja bocsátani, egészen odáig, hogy az ellenőrzések rendszere generálisan át lett alakítva, lényegesen leegyszerűsítve és felgyorsítva, azt gondolom, hogy ezek a változások mind a cégek részére,

mind pedig a kifejezetten könyvelési, adóügyi tevékenységet végző szakcégek számára is komoly idő- és energiamegtakarítást teremtettek, és a tisztességesen, becsületesen dolgozó cégek számára sokkal jobb versenyfeltételeket biztosítanak, mint a korábbi évtizedekben. Ezért gratulálok az államtitkár úrnak is, és kérem, hogy munkatársai részére is tisztán szakmai észrevételként továbbítsa a köszönetemet.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Taps a kormánypartok és a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Varju Lászlónak, a DK képviselőcsoportjából kétperces hozzászólásra. Parancsoljon, képviselő úr!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A dicséret megfogalmazásán túl én az államtitkár úr felé egy bírálatot is szeretnék megfogalmazni, és ez pedig arról szól, amiről idáig még kevesebb szó esett, hogy azok a vállalkozók, akik több mint százeken vannak, azok az emberek, akik a munkájuk mellett kénytelenek dolgozni, vállalkozást indítani, hogy meg tudjanak élni, azok számára viszont nem-hogy egyszerűsítést, nemhogy adócsökkentést hoztak volna, hanem éppen hogy kötelező befizetést írnak számukra elő. Ez a 22 ezer forintot is elérheti a mai adatok alapján, minimum 22 ezer forint lehet, hiszen a minimálbérhez viszonyítva teszik ezt meg. Éppen ezért azt gondolom, hogy ez messze nem arról szól, hogy azokat az embereket, akik a mindennapjaikban küzdenek azért, hogy a rezsijüket, az albérlésüket ki tudják fizetni, ezért a munkájuk mellett külön vállalkozást indítanak, akkor eközben pedig ilyen diktált járulékalap kitalálásával minimumadót fizetnek meg velük fix összegben, és természetesen egy adott érték után pedig még további adót kell nekik fizetniük.

Éppen ezért ez is az egyik oka annak, hogy mindaz, ami az előterjesztésben szerepel, elfogadhatatlan, és nem lehet támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kétperces hozzászólásra megadom a szót Nacsa Lőrincnek, a KDNP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Teljesen világos, hogy ami tervet a Momentum elmondott, az két dologgal járna a magyar társadalomban: bércsökkenéssel és a gazdaság elmúlt évekbeli jelentős fehéredésének a megállásával és visszafordulásával járna. A képviselő úr emlékszik arra az időszakra, amikor a Gyurcsány-kormány idején azzal hintették az embereket, hogy bár nem tudták emelni a minimálbért, de hogy adómentessé teszik *(Bedő Dávid közbeszól.)*, nem tudták emelni a minimálbért, adómentessé tették. És mi történt? Hirtelen százazrek kerültek abba a kategóriába, mert a cégek feketén fizettek nekik, miközben minimálbérre voltak bejelentve, mert az adómentes volt.

Természetesen szerintünk ez egy helytelen út. Azóta jelentős reálbér-növekedés valósult meg Magyarországon, sőt több mint háromszorosára emeltük a minimálbért - Gyurcsány Ferencéknek 23 ezer forinttal sikerült emelniük nyolc év alatt.

Z. Kárpát képviselő úrra is akartam reagálni, hiszen a családtámogatásokat is szóba hozta. Ugye, 2022-ről 2023-ra a költségvetésben a családtámogatásokra elkülönített összeg infláció felett nőtt. Szerintem ez egy jó hír, szerintem örvendetes, hogy nehéz helyzetben, háborús, inflációs és energiaválságos időszakban is összköltségben infláció felett sikerült emelni a családtámogatásokat. Nyilvánvalóan az egyes elemekről és hangsúlyokról lehet és szokott is köztünk vita lenni, ezzel nincsen gond, csak a cél és a tendencia szerintem teljesen világos: évről évre egyre többet költeni családtámogatásra pontosan azon demográfiai célok érdekében, amelyeket ön is hallott a budapesti demográfiai csúcstalálkozó keretében és tartalmában.

És azt szeretném még mondani, hogy azt a progresszív adórendszert, amit önök propagálnak baloldalról, a többkulcsos adórendszert kipróbáltuk egyszer, nem vált be. Gyurcsány Ferenc idejében 18 százalékos volt az alacsonyabb kulcs és 36 százalékos a magasabb, agyon voltak adóztatva a magyarok - nem vált be. Köszönjük szépen. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kétperces hozzászólásra megadom a szót Bedő Dávidnak, a Momentum képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon szeretem, amikor Nacs Lőrinc a Gyurcsány-kormányral példálózik az én irányomban. Amikor Gyurcsány Ferenc lemondott, én 16 éves voltam, éppen elvégeztem a 10. osztályt a gimnáziumban. Bár akkor is érdekelt már a közélet és a politika, de valójában nem foglalkoztam a Gyurcsány Ferenc által vezetett kormánynak az adópolitikájával. Szóval, kérem szépen, ezt vegye majd figyelembe legközelebb, amikor Gyurcsánnyal példálózik itt a parlamentben akár felém, akár a Momentum többi képviselőjének.

Nem teljesen értem, amikor azt mondja, hogy miért vezetne bércsökkenéshez vagy a piacon... - feketepiachoz a mi javaslatunk, hiszen mi azt javasoltuk, hogy akik jelenleg minimálbért keresnek ebben az országban, azok adójóváírás formájában legyenek adómentesek.

(11.10)

Ez nem vezet bércsökkenéshez, sőt, pont az ellen-tétéhez vezet, bérnövekedéshez vezet azoknál, akik a leginkább rászorulnak ebben az országban, akiknek igazán nehéz volt az elmúlt pár év a Covid alatt, utána pedig a megélhetési válság miatt, amit önök okoztak. Szintén nem értem, hogy a női higiéniai termékek, illetve a pelenkák áfájának az 5 százalékos csökkentése

miért vezetne bércsökkenéshez. Kérem, hogy ezt fejtse ki, mert ez számomra érthetetlen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő hozzászólásra megadom a szót Apáti Istvánnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is a két héttel ezelőtti vitában említett két uniós példát szeretném idehozni, és nagy tisztelettel érdeklődnék, hogy miért nincs erre lehetőség Magyarországon. Az egyik a nálunk is rosszabb helyzetben lévő Bulgáriához kapcsolódik. Bulgáriában 2024 decemberéig a kisvállalkozásoknak nem kell áfát fizetniük. Azt szeretném megkérdezni, hogy ha ezt a nálunk lényegesen rosszabb gazdasági helyzetben lévő Bulgária megteheti, belefér nekik a költségvetési lehetőségeikbe, az adózási szabályaikba, akkor legalább a mikro- és kisvállalkozásokon vagy a mikro- és kisvállalkozások egy részén miért nem tud a kormány akár áfamentességgel, akár valamilyen más, szabad szemmel is tisztán látható adókedvezmény-könyvitéssel segíteni.

A másik példa a lengyelekhez, Lengyelországhoz kapcsolódik. Itt korábban hat hónapig áfamentessé tették az élelmiszereket, teljesen áfamentessé. Nálunk valami hasonlóra miért nincs lehetőség?

De mondhatnám a szomszédban lévő Romániát is. Romániában 9 százalékos az alapvető élelmiszerek, sőt úgy általában az élelmiszerek áfatartalma. Bizonyára önöknek is feltűnt, láthatják az áfa- és egyéb adóbevételeken, főleg azokon, amelyek az élelmiszer-vásárlásokhoz kapcsolódnak, hogy nagyon sok konfiteriánk, nem csodálható módon, főleg a határ közelében átjár Romániába, illetve a Romániának nevezett államalakulat területére - így pontosabb - vásárolni. Ezek döntően a partiumi településeket érintik. Közvetlen példa erre a szülővárosomhoz, Csengerhez közeli Szatmárnémeti, amely szerencsésebb történelmi időkben még a történelmi Szatmár vármegye székhelye volt. Ott sokkal olcsóbban lehet egy hétfői bevásárlást vagy egy ünnepi nagybevásárlást megejteni. Azért annál nagyobb szegénység nem sok van, hogy e tekintetben a román kormány lepörgi a magyar kormányt, és kedvezőbb áfalehetőségeket, kedvezőbb adószabályokat biztosít az élelmiszerek vásárlására.

De mondhatnám azt is, hogy gyakorlatilag már szinte a Felvidékre vagy az Órvidékre is megéri átjárni, a mai Ausztria területére is megéri átjárni azoknak, akik alaposan összehasonlítják az árakat. El kellene gondolkodni azon, hogy vajon kinek a készülékében van a hiba. Már komoly cikkek jelennek meg az internetes sajtóban is arról, hogy érezhető bevételkiesés keletkezik, és újabb lyukat üt ez az államkasszán. Akkor nem lenne érdemes visszatérni „a kevesebb több” elvéhez?

Ez pontosan ugyanaz, mint a másik fontos adózási szabály, amelyet önök különös kegyetlenséggel

kivégeztek tavaly nyáron 24 óra leforgása alatt. A kevés sikertörténet egyikéről, a katáról beszélek. Most azt látjuk, hogy érdemes lenne visszatérni ehhez, de a presztízsveszteségtől való félelem ezt nyilván már nem engedi meg, mert az ego sokkal hatalmasabb, mint az észszerű gondolkodás. Őszintén: amiatt borult volna be a magyar költségvetés, hogy a legszerényebb jövedelmi viszonyok között élő vállalkozók egy tiszta és átlátható adózási forma szerint adóznak? Sokkal több jött be a katából minden évben, mint amennyit terveztek. Egy-két kormánypárti képviselő méltatlankodik, csak nem értem, hogy miért. Hát, ha sokkal több jött be, mint amit terveztek, akkor sokkal jobban sikerült a mutatvány, mint ahogy azt előtte gondolták. Miért végezték ki ezt az adózási formát?

Nem itt kellene kotorászni, nem ezekben a kis apró zsebekben kellene kotorászni, hanem a 300 milliárdos lélegeztetőgép-bizniszeknél kellene kotorászni, a 350 milliárd forintos támogatottságú akkumulátorgyáraknál kellene kotorászni. Önök valahogy mindig megfordítják a logikát. A tőkeerős multikon nem mernek ütni. Valljuk be őszintén, hogy nagyon sokszor a globalista érdeket szolgálja ki a mostani, magát jobbközépnek tartó kormányzó párt és párt-szövetség is, szemben a magyar kisvállalkozók érdekeivel.

Önök, tisztelt képviselőtársaim, munkavállalói létszámra, egy főre lebontva több pénzt adtak a multiknak, a nagy multiknak munkahelyteremtésre, mint a 2002 és 2010 közötti kormányok. Ennél keményebb kritikája kevés van egy jobbközép konzervatív kormánypárti szövetségnek. Vitatkozzunk, beszéljünk erről, és cáfolják meg, ha nem így van! (*Nacsa Lőrinc: Nem így van!*) Attól, hogy Nacsa képviselő úr kijelenti, hogy nem így van, ez még sajnos így van. Én annak örülnék, ha önnek lenne igaza, vagy ha önöknek lenne igazuk.

De kanyarodjunk vissza egy másik fontos kérdéshez, amiről még kevés szó esett, az üzemanyag jövedékiadó- és áfatartamának a kérdéséhez. Úgy általában is ez jelentős hatással van az inflációra, és nemcsak azokat sújtja, akik gépjármű-tulajdonosként rendszeresen tankolnak gázolajat vagy benzint, hanem mivel a fuvarozási költségekben végigvonul a teljes gazdasági láncolat, ezért gyakorlatilag nincs olyan része vagy tagja a társadalomnak, amelyet ne érintene általában hátrányosan az üzemanyagok jövedékiadó- és áfatartalma. Ez is egy sajátos hungarikum, hogy a jövedéki adóra számolják rá az áfát, és uniós szabályokra hivatkozva olyan jövedékiadó-szabályokat állítanak elő, hogy körülbelül 30-40 forintos üzemanyagár-emelkedés várható 2024. január 1-jétől, csak az uniós szabályokra való hivatkozás miatt. Érdekes, hogy más esetben nagy lelkesedéssel tudnak ellentartani Brüsszelnek, de itt valahogy nem akarják kiásni a csatabárdot, és nem akarnak hadba menni az alacsony jövedékiadó-tartalom miatt.

Van itt egy olyan kérdés, amely általában a vidéki választókerületekben jelentkezik. Azért hívom fel erre az önök szíves figyelmét, mert önök előtt sem titok,

hogy a hatalmuk döntő része a vidéki választókerületekből származik, az ott megszerzett egyéni mandátumokon alapul. Illő lenne ezeket a vidéki választókerületeket erősebben figyelemmel kísérni, és különösen a szinte egyedüli munkaadókat, a kis- és közepes családi gazdaságokat, a parasztgazdákat a szó jó értelmében véve kedvezményezni. Arra gondolok, tisztelt képviselőtársaim, hogy tudomásom szerint évek óta nem változtak a visszaigényelhető jövedéki adó mértékének a szabályai. Egy liter gázolajra pontosan ugyanannyi a visszaigényelhető adó mértéke, mint volt a 2010 előtti időszakban. Ez az adott mezőgazdasági terület művelési ágához igazítva éves szinten literben kifejezett mérték, ameddig áfa- és egy bizonyos mértékig jövedékiadó-visszaigényléssel élhet a parasztgazda. Csakhogy az elmúlt tíz évben, és az elmúlt két évben is brutálisan megemelkedtek az üzemanyagárak. Most természetesen a gázolajról beszélek, tehát a benzint ebből a körből vegyük ki. Miért nem változtatnak?

Miért nem emelik meg a visszaigényelhető jövedéki adó mértékét, és miért nem gyorsítják meg a kifizetést? Hiszen a segítség akkor igazán hatékony, ha időben minél hamarabb célba ér. Az én legjobb tudomásom szerint - de javítsanak ki, ha tévedek - a tárgyévet követő év májusában vagy azután kapják vissza a gazdák ezt a jövedéki adót. Hát, igen jelentősen meg kell előlegezni, előfinanszírozni! S azért mégiscsak tréfás, hogy az egyre rosszabb helyzetben lévő gazdáknak kell hosszú hónapokra vagy akár egy-másfél évre előfinanszírozni az állam javára ezt az adómértéket. Tehát ennek az adómértéknek az áttekintését, a visszaigényelhető összeg megemelését és a művelési ághoz, valamint az éves mennyiséghez igazított visszaigénylés felső határának megemelését követeli, illetve várja önöktől a Mi Hazánk Mozgalom.

Hivatkozzunk itt is arra, hogy 2022-ben rég nem látott mértékű aszály sújtotta a mezőgazdaságot, másfél millió hektárról jelentettek, tisztelt képviselőtársaim, aszálykárt. Az elmúlt két évben részben a Covid, részben az ukrán területen zajló orosz-amerikai vagy orosz-nyugati háború miatt brutálisan megemelkedtek az energiaárak. A földgáz árának elszállása miatt is emelkedtek a műtrágyaárak, és sajátos módon ezek is a saját gazdákat sújtják a legjobban. Több műtrágyánál és vegyszernél azt látjuk, hogy kétszer vagy akár háromszor annyiba kerül ugyanaz a vegyszer vagy ugyanaz a hatóanyag-tartalmú, csak éppen más néven forgalmazott vegyszer Magyarországon, mint a lengyeleknél.

(11.20)

Így azért nagyon nehéz versenyképesnek maradnunk, főleg annak ismeretében, hogy a lengyel gazdák lényegesen jobb pozíciókat tárgyaltak ki már hosszú évekkal ezelőtt, és lényegesen nagyobb támogatásokban részesülnek. Épp ezért tudnak árban alámenni például a gyümölcsszektorban a magyar gazdáknak, ezért tudják olcsóbban adni a jóval nagyobb

mennyiségben megtermelt, de sok esetben minőségben a magyartól elmaradó termékeiket. Ez komoly versenyhátrányt jelent a magyar gazdáknak, nemcsak a gyümölcssektorban, hanem más ágazatban is.

Úgyhogy nagy tisztelettel azt kérném önöktől, hogy itt az egyre inkább kulcságazatnak tekinthető mezőgazdaság érdekében az előbb említett gázolaj-jövedékiadó-szabályokat legyenek kedvesek áttekinteni, és figyelő szemeket vessék az inputanyag-árak emelkedésére, és próbáljanak meg minden önköztől telhetőt megtenni, próbáljanak olyan hévvel csatába vonulni, mint amikor a legfelsőbb gazdasági körök érdekeinek a kiszolgálásáról van szó. És találják meg azokat a furfangos jogi és pénzügyi megoldásokat, amelyekkel érdemben tudnak segíteni a gazdáknak, mert még egy-két ilyen mezőgazdasági vagy gazdasági év, és nagyon sokan csődbe fognak menni.

A vidék legnagyobb munkaadóiról beszélünk, akik nem kérnek - minden ellenkező híreszteléssel és rosszindulatú támadással ellentétben nem kérnek - extra kedvezményeket, csak boldogulni, dolgozni és termelni szeretnének. De ilyen inputanyag-árak, ilyen üzemanyagárak mellett, ilyen adózási környezetben önhibájukon kívül fognak elsüllyedni és megfulladni. Úgyhogy legyenek kedvesek érdemben, ne csak a szavak, a parlamenti szónoklatok szintjén, hanem érdemben segíteni nekik. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az adótörvények vitája egyben értékvesztés is, és amikor a kormány csökkentti a túrórudi és hasonló termékek, illetve különböző alkoholkészítmények adótartalmát, akkor érdemes végiggondolni azt, hogy a gyermeknevelési cikkek terén mit tett. Mint említettem, itt a 27 százalékos, brutális büntetőadóztató európai rekorderáfát helybenhagyja; államtitkár úr azóta nem állt fel, helyre tenni ezt a kérdést.

De legalább ennek egy szelektív területéről, egy kis területéről beszéljünk! Ugyanis az önkö javaslata pontosítja az 5 százalékos áfa alá tartozó egyes gyógyászati tápszerek, úgynevezett anyatej-helyettesítők besorolását, de lényegi változtatásról itt sincs szó. Márpedig önkö is láthatták, hogy az elmúlt hónapokban a különböző tápszerek támogatása olyan módon változott, hogy ami korábban néhány száz forintért egy érintett család számára hozzáférhető volt, az azóta fölment akár a 2 ezer forint fölötti sávba. Ha a költségvetés egészét vagy akár az adótörvény egészét vizsgáljuk, akkor látható, hogy egy törpe minoritás összegéről beszélünk, tehát nem is érzékelhető azon nagyságrendekhez képest, mint amit, mondjuk, egy társasági adó jelent.

A társaságiadó-fronton is van önökkel problémám bőven, hiszen amit majd két napirendi ponttal később meg fogunk tárgyalni, önkö a nagy multcégek

pluszadóztatásából, mondjuk, egy százmilliárdos többletet remélnék; én meg azt mondom, hogy 600-800 milliárd forint hiányzik a költségvetésből. De akármelyik összeget vesszük elő, államtitkár úr, a tápszerkérdés rendezése, amely persze nem csak önköhöz és nem csak egy minisztériumhoz tartozik, de maximum 1-2 milliárd forintot érintő, de szerintem inkább néhány száz milliós tétel; észre sem vennék önkö a sorok között. De az a kérésem, hogy ha már ilyen látványpékség-szerűen, ilyen szűrőpróba-szerűen előszednek egy-egy terméket, mint mondjuk, a túrórudit vagy a bort, akkor harmadsorban tegyenek már oda egyfajta gyermeknevelési cikket, vagy olyat, ami egy családos embernek a gyerekek körüli teendők menedzseléséhez hozzátartozik vagy elkerülhetetlen.

Nagyon jó szimbolikája lenne ennek, én most ehhez adtam egy tippet, és várom a megtisztelő reakcióját minderre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom kétperces hozzászólásra a szót Gréczy Zsoltnak, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Csak egy rövid reakció, mert itt időnként elhangzik a Gyurcsány-kormány mint összehasonlítási alap. Szeretném jelezni, hogy a Gyurcsány-kormány idején nőtt a minimálbér az első Orbán-kormány idejéhez képest *(Nacs Lőrinc: 23 ezer forinttal?!)*, ezenkívül reálértéken is többet ért, mint a mai minimálbér.

És hozzáteszem, nekem nem mindegy, már az is önmagában megérne egy vitát, hogy jó-e, hogy Mézáros Lőrinc, aki 80 millióért tankolja meg a jachtját, az ugyanolyan személyijövedelemadó-kulccsal adózik, mint mondjuk, egy biológianár vagy egy ápolónő. De ha önköknek ez rendben van, akkor ez nyilván valamilyen keresztény, nemzeti, mélyen hazafias adópolitika lehet.

És azt is szeretném hozzátenni, hogy a Gyurcsány-kormány idején nem volt 27 százalékos áfa, és nem magyarok fizették meg Európa legmagasabb inflációját, messze az összes többi országéhoz képest. Nem került ennyibe a gyümölcs, nem került ennyibe a kenyér, nem került ennyibe a benzin, és még hosszasan sorolhatnám. Úgyhogy ha ezt az összehasonlítást tesszik, akkor azt gondolom, ez nem állja ki a próbát semmiképpen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Nacs Lőrincnek kétperces hozzászólásra, a KDNP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Hála istennek, nem dőlt össze a terem Gréczy Zsolt felszólalása alatt, nem szakadt ránk a plafon. Azt mondta, hogy többet ért a minimálbér a Gyurcsány-kormány idejében, mint most ér. Tegyük tisztába! 2008-ban 69 ezer forint volt a minimálbér *(Gréczy Zsolt: Nem ez a kérdés!)* - 69 ezer forint! -, most pedig 232 ezer forint, tisztelt képviselő úr,



232 ezer forint. (Gréczy Zsolt: Mennyi volt az ár?) Tehát ön hazudott, teljesen világos. Önök 23 500 forinttal tudták emelni a minimálbért nyolc év alatt; 2010 óta háromszorosára emeltük, tisztelt képviselő úr. Önök mindösszesen annyit tudtak csinálni, hogy 23 500 forinttal 2002 és 2010 között megemelték.

Közben adókkal sújtották a kereseteket. Ön szerint a 158 ezer forintos fizetés magas vagy alacsony fizetés, képviselő úr? Mert annak volt 36 százalékos személyijövedelemadó-kulcsa. 36 százalék - most 15 százalék; ennek a 200-300-400 meg az 500 ezer forintosnak is. Most magasabb a minimálbér, mint az önök bármelyik évében az átlagbér volt, tisztelt képviselő úr.

És ha világbajnokokról beszélünk, 2006-2007-ben, amikor nem volt válság, amikor pénzbőség volt, akkor önök hozták össze a világ második legnagyobb államháztartási hiányát; csak a háború sújtotta Libanonban volt nagyobb, mint Magyarországon. Ez az önök bizonyítványa! Köszönöm szépen. (Taps a kormánypárti padosorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót kétperces hozzászólásra Gréczy Zsoltnak. (Nacsá Lőrinc: De kétszer nem lehet egy körben!)

GRÉCZY ZSOLT (DK): Hát, akkor tisztázzuk még egyszer! Mennyibe került egy kiló kenyér? (Nacsá Lőrinc: Nem lehet kétszer!)

ELNÖK: Elnézést, képviselő úr - majd a levezető elnök eldönti, hogy lehet-e kétszer elmondani, megengedi, képviselő úr? (Nacsá Lőrinc széttárja a kezét.)

GRÉCZY ZSOLT (DK): Mennyibe került 2006-ban egy kiló kenyér? Mennyibe került egy fél liter méz? Mennyibe került egy liter tej? Mennyibe került egy kiló alma? Mennyibe került egy liter benzin? Mennyibe került az autópálya-matrica? És még hosszasan sorolhatnám. (Nacsá Lőrinc: Mennyibe került ez az embereknek?)

Önök egyébként már abban az időszakban kerültek kormányra, amikor Magyarországra jelentősebb összegben érkeztek az uniós pénzek, mert Magyarország előtte, 2004 előtt például nem volt tagja az Európai Uniónak. Tehát összehasonlítani a gazdasági lehetőségeket azzal, hogy valaki 2006-tól kormányoz vagy 2004-től kormányoz, vagy 2010-től kormányoz, na, ez már önmagában is igazságtalan, hiszen egészen más gazdasági körülmények között és más, uniósforrás-felhasználási körülmények között lehetett kormányozni. Ehhez képest, mondom, a világ legnagyobb áfáját fizetik a magyarok, és egész Európa legnagyobb inflációját fizetik. Ennyit ér az önök minimálbére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólásra jelentkezést nem látok. Ezennel az általános vitát lezárom.

Megkérdem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (Jelzésre:) Igen, parancsoljon! Megadom a szót.

IZER NORBERT pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm, tisztelt elnök úr. Hosszadalmas és szerteágazó vita volt. Köszönöm szépen az észrevételeket, a javító szándékúakat is és a kritikáikat is. Ez utóbbiakra megpróbálok válaszolni a felszólalások sorrendjében. Ebben elég sok téma átfedésben van, úgyhogy lehet, hogy lesz, amit többször is megismétlek.

Varju képviselő úr az első felvetésében azt jelezte, hogy csökken a fogyasztás, csökken az adóbevétel. Természetesen; ez egy olyan hatása a fogyasztási adóknak, amit tudtunk. És pont ezért gondoljuk azt, hogy most, hogy a reálbér-emelkedés már megindult - tehát hogy az idei év végére a reálbér-emelkedés megindult -, a jövő évben egy nagyon határozott reálbér-emelkedés várható a gazdasági növekedéssel párhuzamosan, a fogyasztás a jövő évben emiatt nyilvánvalóan jelentősen meg fog emelkedni. Tehát az, ami idén látható az áfabevételek kapcsán, az a jövő évben megint csak normalizálódni fog. Úgyhogy azt gondolom, hogy a gazdasági növekedés és a gazdasági prosperitás ezt a fogyasztást is egyértelműen felfelé fogja húzni, vagyis helyreáll a világ rendje. Azt gondolom, ilyen szempontból az adórendszer továbbra is stabil, és kiállta a próbáját ezeknek a nehéz időknek is.

Volt egy olyan észrevétele képviselő úrnak, hogy ha esetleg külföldön költjük el a pénzünket, az nem teremt áfabevételt. Azért azt lássuk be, hogy a turisták, akik meg idejönnek, ők viszont itt költik el a pénzüket, és magyar áfabevételt termelnek. Ha megnézzük, melyik a nagyobb, az a magyar turistatömeg, aki kimegy, vagy a fordított: nyilvánvalóan a fordított sokkal nagyobb.

(11.30)

Tehát a Magyarországra érkező turisták száma jóval meghaladja a kifelé menőket, tehát egy jelentősen nagyobb áfabevételre teszünk szert azzal, hogy az áfa nyilván a fogyasztás helyén kerül beszédre. Tehát ez magyar adóbevételt fog jelenteni.

Szintén képviselő úr jelezte, hogy jelentősen adóztatjuk a munkát, és hogy a magyar adóék az egyik legmagasabb Európában. Mindkettőt nagyon határozottan és számokkal alátámasztva tudom cáfolni. Gyakorlatilag a legnagyobb adócsökkentő lett Magyarország, 48,2 százalékról 41,2 százalékra vittük le az adóéket, tehát az elmúlt hat évben a legmagasabb összegű adócsökkentést tudtuk megvalósítani. Azt látni kell, és ezek a számok mutatják, hogy volt honnan, tehát 48 százalékos szintről indultunk tíz évvel ezelőttről vagy 2009 magasságából, és ezt most levítettük 41,2-re. A feladat az, hogy ezt tovább csökkentsük, amikor erre lehetőség van, a cél az, hogy a munka adóterhe még tovább csökkenjen.

Ha kicsit globálisabban nézzük, nemcsak a munka adóterhelését, hanem összességében mennyi adóbevételt szed be Magyarország, itt is 2009 magasságában GDP-arányosan a 40 százalékot meghaladta az adók összege. Ez most 35 százalék alatt van, tehát

GDP-arányosan 40 százalékról 35 százalék alá bement az adóterhelés. Tehát ebből is látszódik, hogy nemcsak a munkát terhelően, hanem globálisan a teljes adóbevétel fokozatosan, évről évre csökken.

Hiszékeny képviselő úr is jelezte azt, hogy a fogyasztás nyilván hatással van az áfabevételekre, erre reagáltam. Varju képviselő úr és még Hiszékeny képviselő úr is jelezte a túrórudiáfa kapcsán, hogy mennyire nem ért egyet ezekkel a módosításokkal. Ahogy miniszter úr is jelezte az expozéjában, szeretném itt is hangsúlyozni, hogy maga a tej már most is, évek óta 5 százalékos áfakulcs alá tartozik. Az egyéb tejtermékek évek óta 18 százalékos áfakulcs alá tartoznak. Gyakorlatilag egyetlen kvázi tejtermék maradt ki, ez a desszertjellegű sajt készítmény. Tehát technikailag most az történt, hogy teljes lett az a kör, ami a 18, illetve az 5 százalékos adókulcsok alá tartozik, és teljesen lefedik a tejalapú termékeket. Tehát egy ilyen technikai módosításnak vagyunk a tanúi.

Az üzemanyag jövedéki adójának módosítása kapcsán azt többször tisztába tettük, hogy idén nyáron döntött a kormány az adómértékek emeléséről. Gyakorlatilag évek óta az uniós minimum alatt van a magyar jövedéki adó szintje, és ezt a lépést meghozta a kormány, hogy most akkor engedünk ennek az óriási nyomásnak, és meg kellett emelni ezt az adómértéket. Az hangzott el több felszólalásban, hogy a legmagasabb Magyarországon az adómérték. Ezt is határozottan tudom cáfolni: jelenleg a jövedéki adó a legalacsonyabb az egész Európai Unióban, ha az üzemanyag árát nézzük, ott is az alacsonyabb felében vagyunk az országok közt. Tehát ha globálisan az árat nézzük, akkor is, ha csak a jövedéki adó szintjét, ott most jelenleg a legalacsonyabbak vagyunk. Január 1-je után, ha megint csak a jövedéki adó szintjét nézzük, a 4., 5., 6. helyen leszünk alulról nézve, tehát a legalacsonyabb adószintet alkalmazó országok közé fogunk tartozni még ezekkel az adómértékekkel is.

Jelenleg négy olyan ország van az Unióban egyébként, aki a minimumadószintet alkalmazza, tehát azt gondolom, hogy a generális és általánosan elfogadott módszer az, hogy minden ország jóval a minimumszint felett adóztat, és van olyan ország, aki többszörösét adóztatja a minimumszintnek. Tehát azt kell látni, hogy négy olyan ország van az Unióban, aki ezt a minimumszintet egyelőre tartja.

Az is elhangzott, hogy a fuvarozóknak, illetve a mezőgazdasági termelőknek jó volna jövedékiadó-visszatérítést adni, a mostani javaslatcsomag erre is javaslatot tesz. Tehát a jelenleg hatályos 3,5 forint helyett 10 forint jövedékiadó-visszatérítés meg fog valósulni.

Hiszékeny képviselő úr még jelezte az e-pénztárgép kapcsán az aggályait. Itt azt gondolom, hogy érdemes erre a pontra kitérni. Továbbra is azt gondoljuk, hogy ez a fejlesztés gyakorlatilag a vállalkozásoknak a digitalizációját fogja nagyon erőteljesen segíteni. Tehát hiszünk abban, hogy a vállalkozások versenyképességét nagyon komolyan fogja az javítani, hogy akár egy mobiltelefon segítségével képes lesz

minden gazdálkodó nyugtát kiállítani, és a magánszemélyek is egy mobiltelefon segítségével képesek lesznek ezt a nyugtát akár tíz évig megőrizni, garanciajegyet érvényesíteni. Tehát egy olyan előremutató digitalizációs megoldás, ami, azt gondolom, hogy az egész magyar gazdaság növekedését segíti, az adóbevételket is tudja segíteni, és azt gondolom, hogy a vállalkozások versenyképességét tudja javítani, ami a legfontosabb szempont.

Bedő képviselő úr felvetésére: igen, volt az általános megjegyzéseken túl néhány konkrét felvetés a vagyongézelésbe adott vagyonnak az adóztatása kapcsán. Itt is hadd emlékeztessenek rá, hogy volt egy adótörvény-módosítás a nyáron, aminek az volt a célja, pont az volt a célja, hogy a spekulatív, rövid távú felértékelések ne valósulhassanak meg. Tehát ha valaki csak spekulatív jelleggel, rövid távra kívánja ezt az adóelőnyt érvényesíteni, arra ne legyen lehetőség, és a mostani módosítás pontosan ezt szabályozza. Tehát egy ötéves, nagyon hosszú tartásidőszakot ír elő. Ez az ötéves időszak egyébként ismerős lehet akár az ingatlanok adóztatása kapcsán, tehát ha valaki öt évig tart egy ingatlant, vagy öt évig tartja a befektetését tartós befektetési számlán, akkor adómentesen tudja ezeket értékesíteni. Tehát ezt az analógiát használjuk itt is. A rövid távú nyereségoptimalizáló megoldásoknak viszont nem engedünk teret.

Szintén elhangzott, hogy a közvetett vámjogi képviselő kapcsán probléma lehetne esetleg a termékimporttal. A termékimport szabályozását nem érinti ez a szabályozás, amit mi a vámjogi képviselő kapcsán most itt az előttünk lévő javaslatba belefoglaltunk. Ez is egy szigorítás, jelenleg nagyon-nagyon előremutató és úgymond versenyképességet javító módon tudnak a közvetett vámjogi képviselők segíteni az importőröknek. Ezzel néhányan visszaélnének, és megint csak az a javaslatnak a célja, hogy a nagyberuházóinkat, akik a gazdaság motorját képezik, azokat semmilyen következmény ne érje, viszont azok, akik ezt a méltányos és előremutató jogintézményt kihasználják, azoknak a lehetőségeit viszont meg kell szüntetni. Tehát itt is egy fekete vagy szürkülő jogintézményt vagy egy szürkülő használatot szeretnénk megszüntetni, és a vámjogi képviselőknek azt a feladatát viszont érintetlenül hagyni, hogy tudják a Magyarországra beáramló importot segíteni és gyorsítani.

Igen, itt a jegyzeteimben látom, hogy Bedő képviselő úr mondta azt, hogy a legmagasabb a benzin ára. A 11. legalacsonyabb jelenleg a benzin ára az Európai Unióban.

Elhangzott szintén a reklámadó is. Több észrevétellel jött arra, hogy milyen diszkriminatív ez a különadó, és hatályon kívül kéne helyezni. Nagyon fontos látni a reklámadó kapcsán, hogy valóban egy olyan adó, ami a digitális cégeket is egész hatékonyan tudja adóztatni. Viszont látni kell - és kettővel később lesz majd a globális minimumadó napirenden itt a parlament előtt -, hogy ennek van egy másik lába, globális szinten van egy másik pillére a nemzetközi adóztatási

javaslatoknak, ami viszont pontosan a digitális cégeket és az óriáscégeket kívánja adóztatni. Amíg ez a globális munka folyik, tehát amíg ki nem találja azt gyakorlatilag az OECD és a világ legnagyobb országai, hogy hogyan lehetne a digitális cégeket és a legnagyobb cégeket megadóztatni, addig minden országnak a saját kis próbálkozásai egy kicsit háttérbe vannak szorítva, és egy igazán jó megoldást keres gyakorlatilag a teljes nemzetközi adózási közösség.

A Bedő képviselő úr által elmondott javaslatok kapcsán azt gondolom, hogy abszolút mi is ugyanezt a logikát követjük. Amikor azt mondta, hogy a kiszámítható adórendszer... - tehát a stabilitási törvény gyakorlatilag egy adózási alkotmányként működik, és pont ez a törvény garantálja azt, hogy az adózási javaslatokat határidőben megismerjék az érintettek, ha mód van rá, akkor minimum 30 nappal korábban még a szigorítások is ismertek legyenek. És pont ez a stabilitási törvény garantálja azt, hogy nem lehet visszamenőlegesen módosítani, adott esetben adókedvezményeket adni egy bizonyos körnek; tehát egy kiszámítható, stabil adórendszert biztosít.

Ha megnézzük azt, hogy a magyar kormány hogy reagált itt a gazdasági kihívásokra, azt látjuk, hogy valóban voltak extraprofitadók, valóban voltak olyan adók, amik bizonyos iparágakat akár meglepetésszerűen érintettek, viszont nézzük meg, hogy a nagy érintetti köröket, tehát az összes vállalkozást általánosan, a lakosságot, a magánszemélyeket érintő adóintézkedés nem volt. Tehát a magyar válasz nem az volt, hogy általános adóemelés, ahogy egyébként nagyon sok ország reagált a gazdasági kihívásokra, a magyar válasz az volt, hogy megnéztük a vállalatok teherviselő képességét, megnéztük szektoronként, hogy hol van extraprofit, és ezeknek a szektoroknak a terhe növekedett meg az elmúlt időszakban. Tehát az, hogy az adórendszer kiszámítható vagy stabil - a nagy tömegeknek, a lakosságnak határozottan az. Tehát nincsen olyan adómódosítás se most, és az elmúlt időszakban nem is jött ki olyan adómódosítás, ami generálisan változtatta volna meg az adózóknak a mindennapjait vagy a szabályrendszert, amit követni kell.

(11.40)

Az adójóváírás kapcsán, ahogy egyébként a kétperces vitákban is itt elhangzott, egy határozott viszály lenne az, ha az adójóváírást, ezt a régi, klaszikus, bevett rendszert megint visszahoznánk. Nagyon jól mutatják a számok, hogy az adójóváírás gyakorlatilag feketefoglalkoztatást generál, a többletmunkát nehezíti, ellehetetleníti azt, hogy valaki másodállást vállaljon. Gyakorlatilag egy visszalépés, és azt gondolom, hogy ezt semmilyen módon nem szabad megtenni.

Z. Kárpát képviselő úr sokadszorra jelezte, hogy nagyon szívleli a katások sorsát, és a korábbi kivézetetésnek ő sem pártolója. Minden egyes vitában elmondjuk, hogy a katarrendszer köszöni szépen, nagyon jól van. Tehát a katát egy nagyon előremutató

módon alakítottuk át, jobba tettük, mint volt. Tehát az, hogy kivézetettük, megszüntettük, ez azért nagyon érdekes kijelentés, mert 134 ezer katás van. Tehát az a katás kör, aki valóban egyéni vállalkozó, a legkisebb gazdálkodók, 134 ezren használják ezt az adót, és hatékonyabb és jobb az adó szabályrendszere, mint az átalakítás előtt volt. Akiket kizártunk a katából, azok azok a vállalkozók - idézőjelbe teszem a vállalkozókat -, akik egy más nagy multicégnek beszámoltak. Tudunk olyan céget, ahol 1000 katás alvállalkozó - megint csak idézőjelben - volt egy kvázi céghálóként működtetve. Na, ez szűnt meg. Maga az egyéni vállalkozó katás egy nagyon előremutató és nagyon hatékony adót használhat a mai nap is. A legkisebbekre tehát ilyen szempontból a katások esetében gondoltunk.

Volt, aki valóban kiesett a katából, és azt tudtuk neki mondani, hogy viszont ott van az átalányadózás, ami a legkisebbeknek, tehát akinek még akár az a havi 50 ezer forintos adómérték is magas lehetett, nekik viszont az átalányadózás még a katánál is kedvezőbb adózási lehetőséget adott. Tehát volt alternatíva azoknak, akiknek még a kata is magas volt. Itt is csak egy számot hadd mondjak: 223 ezer fő az, aki az átalányadózást ma választja. Tehát majdnem másfélszer annyian, mint a katások. Tehát egy nagyon-nagyon nagy tömeg az, akinek szintén csak egy nagyon előremutató, nagyon alacsony adómértékkel operáló rendszert tudunk adni. Hogy mennyire alacsony ez az adó, azt látni kell, hogy 2,3 millió forintos bevételig teljesen adómentes. Tehát az, aki mellékállásban, a főfoglalkozása mellett valamilyen tevékenységet végez, átalányadóban 2,3 millió forintig teljesen adómentesen meg tudja tenni. Azt gondolom, hogy ez egy óriási előrelépés.

Szintén felmerült a későbbi vitákban, hogy a borok áfája csökken, és az üzemanyagáét is csökkenteni kéne. Itt vélhetően félreértés volt a felvetés kapcsán. A borok áfája nem csökken. Tehát a jelenlegi javaslatban a reprezentációként megfizetett szja csökken. Tehát, ha egy vállalkozás partnerének, munkavállalóinak reprezentációként, mondjuk, egy magyar palackozott bort kíván adni, ennek az adóterhét csökkentettük. Tehát nem az áfaszabályozás módosul, hanem gyakorlatilag a céget terhelő szja-t csökkentettük azoknál, akik hazai termelésű palackozott bort kívánnak reprezentációként gyakorlatilag átadni a partnereiknek.

Szintén, ahogy említettem, elhangzott az, hogy az üzemanyagáét csökkenteni kéne. Erre nincsen lehetőség, tehát az üzemanyag áfáját nem lehet csökkenteni.

Csárdi képviselő úr megint csak jelezte, illetve talán többen is jelezték, hogy a szerencsejátékok kapcsán a lottónál az adómódosítással szintén nem értenek egyet. Itt is hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy a szerencsejátékok túlnyomó többsége most is szja-mentes. Ami történik most, hogy a számsorsjátékok adómentessége is bekerül ebbe a körbe. Tehát megint csak egy egységesítés, hogy a szerencsejáték

típusú tevékenységek azonos módon legyenek kezelve. Itt is megnéztük a nemzetközi gyakorlatot. A nemzetközi gyakorlatilag tipikusan ez, hogy nem adóztatják meg magát a játékost, hanem a játék szervezőjét adóztatják meg. Tehát a játékos megmarad, a játékot játszó szintjén viszont nincsen adóztatás, tehát a két-szintű adóztatás helyett egyszintű adóztatás marad meg. Azt gondolom, hogy ez is egyszerűsíti a rendszert.

Felmerült Csárdi képviselő úr javaslatában megint csak a progresszív társaságiadó-kulcs, 1 milliárd forint felett 25 százalékos adóemelés. Ez nem az első adóemelési javaslat itt az ellenzéki felszólalások kapcsán. Itt is hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy az egykulcsos szja is és az egykulcsos társasági adó is működik. Tehát az elmúlt évek nagyon jól bemutatták azt, hogy ha egy egyszerű és alacsony szinten definiált adót tudunk alkalmazni, akkor egyre több céget lehet behúzni az adóztatás alá, tehát egyre többen vállalják ezt az alacsony terhet. Ahogy mondtuk is, nem emelni kell az adókat, hanem beszédni ezeket. A 9 százalékos társasági adóból, amikor megszűnt a kétkulcsos adókulcs, és már csak 9 százalék lett a társasági adó mértéke, nagyon gyorsan nominálisan több pénzt szedünk be, de nyilván ez azon is múlik, hogy a cégek árbevétele folyamatosan nőtt, de az az érdekes, hogy mostanra már GDP-arányosan is többet szedünk be, mint amikor még volt 19 százalékos társaságiadó-kulcs. Tehát jól látszódik, hogy az alacsony, egységes, fair és kiszámítható adókulccsal több adót lehet fair módon beszédni, mint a cizellált, progresszív kulcsokkal, ahol mindenki abban érdekelt, hogy az alacsonyabb szinten maradjon, és vagy feketedés lesz belőle, vagy a teljesítmény visszafogása.

Varju képviselő úr felvetette, hogy 22 ezer forint fix járulékot kell fizetni az egyéni vállalkozóknak. Varju képviselő úr is egy olyan cikkből tájékozódott, ami téves, tehát nincs ilyen 22 ezer forintos fix összegű járulék. Viszont valóban van egy 12 900 forintos fix járulék. Ha elolvassuk az előttünk fekvő javaslatot, akkor látszódik, hogy a minimálbér 30 százalékat kitevő fix járulék van a rendszerbe javaslatként betéve. A javaslat célja pedig az, hogy ha egy nagyon egyszerű, egységes, előrelátható járulékszintet tudunk biztosítani az egyéni vállalkozóknak, akkor megszűnik az a mostani szabály, hogy havonta kell a járulékot gyakorlatilag az adóhatóság felé kommunikálni azért, hogy ellátási alapot, táppénzalapot tudjunk számolni. Ha ezt átállítjuk egy fix, tételes járulékmértékre, akkor gyakorlatilag évi egyszer elég lenne ezzel az adminisztrációs kérdéssel foglalkozni, és év végén egyszer elég lenne ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Viszont, mivel látszódik, hogy előfordulhat olyan kör, amely eddig nem fizette ezt a járulékot, és most kellene fizetnie ezt a 12 900 forintot, itt a kormány is azt mérlegeli, hogy mivel ez a javaslat egy nagyon széles körben egyeztetett bizottsági javaslat - tehát egy olyan adórendszert egyszerűsítő bizottsági javaslat, amely bizottság tagjai magukban foglalják az adótanácsadókat, az iparkamarákat, a számviteli

szakembereket -, ezért egy olyan javaslatot kívánunk letenni az asztalra, ami minden érintettnek megfelelő alternatívát kínál, tehát ne legyen olyan érintett, aki nagyon kedvezőtlen helyzetbe kerülne. Tehát, ha tudunk jó alternatívát biztosítani az egyéni vállalkozóknak, akkor időszerű ennek a szabálynak a megváltoztatása.

Mivel a javaslat is úgy szólt, hogy 2025-től végezzük el ezeket a módosításokat, ezért a kormány kész arra, hogy ezt a javaslatot még tovább tárgyalja, kész arra, hogy a kamarákkal, egyéb szakmai szervezetekkel tovább vitassuk ezt a javaslatot, hogy megpróbáljunk minden egyes érintettnek megfelelő alternatívát felmutatni.

Apáti képviselő úr felvetése kapcsán megint csak talán félreértés miatt adódhat, hogy azt említette, hogy a kisvállalkozásoknak sok országban nem kell áfát fizetni. Ez Magyarországon is így van. Tehát Magyarországon van alanyi áfamentesség. Ez 8 millió forintos érték volt nagyon sok éven keresztül, és pont nemrég emeltük fel 12 millió forintra. Tehát havi 1 millió forintra, ha a kisvállalkozás nem lépi át ezt az összeget, akkor nem kell áfával foglalkoznia. Tehát alanyi mentesség Magyarországon is létezik. A nagyobb cégeknek pedig, ahogy már korábban említettem, ott van a kata és a kiva, amik egy nagyon-nagyon előremutató és kedvező adórendszert biztosítanak.

Megint csak hiányolta képviselő úr, hogy a fuvarozóknak miért nem módosítunk az adóterhén. Módosítunk az adóterhén. A mostani javaslatban az szerepel, hogy 10 forint adó-visszatérítést kapnak azok, akik jogosultak erre az adó-visszatérítésre. Tehát a mostani 3,5 forintot gyakorlatilag megháromszorozzuk.

Az is elhangzott, hogy hungarikum az, hogy az áfa még ráterhelődik a jövedéki adóra. Ezt is cáfolnom kell. Minden országban így működik, hogy a jövedéki adó után számolódik még rá minden országban az áfaterhelés. Azt is nagyon fontos látni, hogy amikor az a hír van, hogy mennyivel fog emelkedni a termékek ára, mondjuk, egy jövedékiadó-emelés után, elhangzott az is egy korábbi vitában -mindjárt megpróbálom megnézni -, hogy a 4 százalékos kiskereskedelmi különadó is beépül az árakba, és hogy 4 százalékkal több gyakorlatilag az áfateher, ezt is határozottan tudom cáfolni.

(11.50)

Nézzük meg, hogy mi történik akkor, ha van egy más mellett két bolt, egy kisbolt meg egy nagybolt: nyilván versenyeznek egymással, megpróbálják az árakat egymáshoz igazítani. Az árakat a verseny határozza meg, ha az egyik kisbolt nem fizet különadót, mert a kiskereskedelmi különadó mentességi sávjába tartozik, a mellette lévő bolt viszont, mondjuk, 4 százalékos kiskeradókat fizet, nem tudja a 4 százalékos kiskeradókat áthárítani a vevőre, hiszen a mellette lévő boltban nincs ez az adóteher. Tehát valójában az adót akkor tudják áthárítani a cégek, ha erre a verseny, a

gazdasági, a világgiazi körülmények lehetőséget adnak. De pont ezért ez nem automatizmus.

Ahogy az sem automatizmus, ha az áfa mértékét csökkentjük, akkor csökken a termékek ára. És itt át is térnék Z. Kárpát képviselő úr javaslatára, aki rendszeresen, folyamatosan, mindig az áfacsökkentésekben látja a családtámogatási megoldást. Én mindig rendszeresen elmondom, határozottan egyetértünk abban, hogy a családokat támogatni kell, viszont míg az áfacsökkentés lehet, hogy a kereskedőnél landol, lehet, hogy a köztes szereplőknél landol, lehet, hogy egy töredéke adott esetben a végfogyasztónál landol, addig az általunk működtetett családtámogatási rendszernek a 100 százaléka a családoknál landol. 300 milliárd forint most már évek óta a családtámogatásra fordított adókedvezmények összege. Az szja-visszatérítés évében ez 1000 milliárd forintra fölment. Tehát 1000 milliárd forintot adunk a családoknak célzottan, pontosan a családok kezébe. Azt gondolom, ez sokkal hatékonyabb, mint amikor áfakulcs-csökkentésben megpróbáljuk elérni vagy remélni azt, hogy hátha jó kezekbe kerül ez az áfacsökkentés. Tehát ezért hiszünk abban, hogy továbbra is a célzott családi támogatások és a családi adókedvezmény az, ami a családokat elsősorban tudja segíteni.

Úgy érzem, hogy a végére értem a javaslatoknak. Még egyszer köszönöm az észrevételeket. Az egyéni vállalkozós észrevétel kapcsán, én azt gondolom, hogy még további egyeztetéseket kell folytatnunk, hogy minden érintett számára kedvező alternatívát tudjunk javasolni. És kérem azt, hogy a szavazatukkal majd támogassák a javaslatcsomagot. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására ma 16 óráig van lehetőségük.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **sporttal összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5878. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Schmidt Ádám úrnak, a Honvédelmi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Úgy gondolom, nyugodtan kijelenthetjük, hogy mi, magyarok sportnemzet vagyunk. Hazánk népességszámában a 93., területének nagysága szerint a 108. az országok rangsorában. Ennek ellenére a nyári olimpiák összesített éremtáblázatán jelenleg a 8. helyen állunk, a világ legszűkebb élmezőnyéhez tartozunk tehát. Nem véletlen, hogy Magyarországon a sport nemzeti összetartozásunknak egyik alapvető pillére.

A sport mindig is fontos részét képezte a társadalomnak és a nemzeti identitásnak. Az idők során

azonban a sport és a hozzá kapcsolódó jogszabályok is fejlődtek, ahogyan az elvárások és a kihívások is nőttek. A sporttörvény 2004 óta jelenti a sport szabályozási alapját, az eltelt idő azonban számos ponton szükségessé tette a korábbi szabályoknak a kor követelményeihez történő igazítását.

Az elmúlt két évben az állami sportirányítás a feladatainak ellátása során folyamatosan egyeztetett a sporttársadalom képviselőivel. Meggyőződésünk, hogy a megalapozott döntéshozatalhoz szükséges a folyamatos visszacsatolás a sportszféra részéről, és konstruktív módon kell választ keresnünk a sportban felmerülő mindennapi problémákra.

E törvényjavaslat kapcsán sem történt ez másként, hiszen az előkészítésbe bevontuk a sporttársadalom teljes vertikumának képviselőit, így alakultak ki több hónapnyi munka során a törvényjavaslatban szereplő szabályozási elemek. A sporttörvény módosítását tehát az időszzerűsége túl a sportszféra gyakorlati működése és az állami sportirányítás ezzel kapcsolatos tapasztalatai is szükségessé tették.

Tisztelt Országgyűlés! Ahogy említettem, versenysportban kiemelkedők vagyunk. A sportirányítás számára természetesen fontos az itteni eredményesség, hogy a legnagyobb sporteseményeken a lehető legjobb eredményt éri el a magyar színeket képviselő sportolók. Ez nemcsak a sport népszerűsítését segíti, de honfitársaink büszkeségét, nemzeti önbecsülésünket is támogatja. Azonban a mi célunk az, hogy ne csak az élsportolókra, hanem mindenkire odafigyeljünk, aki kapcsolatba kerül a sporttal, aki csatlakozik a sportolók közösségéhez. Szeretnénk elérni, hogy aki egyszer közel került a sporthoz, az soha ne távolodjon el tőle, az életének örökké része maradjon a mozgás. Ezért is indítottuk el a „Sportoló nemzet” programot, amely abban segít, hogy mindenki megtalálja a számára megfelelő sportágat, sportegyesületet, a legkönnyebben elérhető sportolási lehetőséget. Mindenkinek esélyt kell teremteni, hogy ne legyen akadály a rendszeres sportolásnak.

Ahhoz azonban, hogy ebben sikerrel járjunk, szükségünk van megfelelő statisztikai háttérre, naprakész adataink kell hogy legyenek a Magyarországon sportolók számáról, hogy tudjunk azokról a honfitársainkról, akik kapcsolatba kerültek a sporttal. Ennek érdekében a sporttörvény módosításában újjáépítésként bevezetjük az igazolt sportolói jogviszonyt, amely a sportolók, a sportszervezetek jogállásához kapcsolódó rendelkezéseket hivatott pontosítani.

Az igazolt sportolói kategória lényege, hogy minden hazai sportszervezet köteles minden náluk sportoló személyt regisztrálni a saját és az országos szövetségének nyilvántartásába. Ennek segítségével új alapokra helyezjük a sportoló és a sportszervezet közötti kapcsolatot. Innentől megszűnik a sportegyesületek tagfelvételi és sportszerződés-kötési kényszere, ugyanis ezt követően a sportoló játékjogának átruházása az igazoláshoz kötődik.

Az új jogviszonyhoz nem kell sem versenyengedélyt kiváltani, sem sportolói szerződést kötni, ezek

már az igazolt sportolói jogviszonyra épülve szerezhettek meg. Az igazolt sportolói jogviszony tehát alapjogviszonyként szolgál azon sportolók számára is, akik a későbbiekben versenyzőként, azaz amatőr vagy hivatásos sportolóként kívánnak sportolni. Ezáltal a szabályozás egy világos és átlátható rendszer alapjait fekteti le, valamint rendezett viszonyokat teremt, mindemellett pedig fontos adatokkal segíti a sportirányítást.

Tisztelt Országgyűlés! A sporttörvény módosítása kapcsán lefolytatott előzetes egyeztetések rávilágítottak arra, hogy ahhoz, hogy lépést tartjunk a korrallal, a mostani változtatással széles körű területeket kell lefednünk. Éppen ezért a módosításban pontosítjuk a Magyar Olimpiai Bizottság egyes feladatait, kiemlítjük a sportszervezések adatkezelési jogosultságára vonatkozó rendelkezéseket, egyértelműsítjük az olimpiai életjáradék szabályait, valamint a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség előírásait figyelembe véve az ezen a területen szükséges pontosításokat is.

A jogszabályi háttér megteremtésén túl, úgy látjuk, hogy a sporthoz kapcsolódó feladatok hatékonyabb ellátásához és a döntések szakmai szinten történő meghozatalához indokoltá vált a magyar sport intézményrendszerének bővítése. A sporttörvény jelenleg négy sportköztestületet nevesít, az állami sportirányításban azonban fontosnak tartjuk további két sportköztestület megalapítását.

Az új magyar sportirányítás tavalyi megalakulásakor kiemelt célként tűzte ki az edzők elismerésének, az edzői szakma megbecsülésének és helyzetének javítását, szeretnénk, ha a sportolók mellett ismét középpontba kerülnének az edzők is; azok a kiváló szakemberek, akik kialakítják gyermekeinkben a sportolás iránti szenvedélyt, illetve felfedezik a tehetségeket, és elvezetik őket a legmagasabb szintre. Hiszen ha ők nem teszik vonzóvá a sportot, nem szerettetik meg a mozgást a gyerekekkel, és nem nevelik őket megfelelően, akkor nincsen jövőnk, sem az élsportban, sem a közösségi sportban. Ezért indítottunk számukra új életpályamodelleket, és ezért kezdeményezzük most, hogy a hazai edzők érdekképviselőjét biztosító, jelenleg civil szervezetként működő Magyar Edzők Társasága a jövőben köztestületként hatékonyabban láthassa el feladatát.

A sportélet kiemelt szereplői az egyesületek, ahol a mindennapos műhelymunka zajlik. Az eredményesebb szakmai érdekképviselő és működtetés érdekében törvény módosításban kezdeményezzük a Sportegyesületek Országos Szövetségének köztestületté alakulását is.

(12.00)

Ez nem von el hatáskört a sportirányítás szereplőitől, viszont általa a SOSZ véleményező és javaslattevő szerepkörében hatékonyabb koordinációt tud végezni a sportszervezetek részére történő állami támogatások elosztásában, valamint eredményesebben tud fellépni a hazai verseny- és közösségi sport,

a fogyatékosok sportja, a diák- és hallgatói sport népszerűsítésében.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt évek során jelentős fejlődés tapasztalható a sportesemények látogatottsága terén. Kijelenthetjük, hogy a hazai lelátók jelentős része újra megtelt étellel. Nem csoda, hogy az egész világon csodájára járnak az itteni hangulatnak, és megannyi kiváló sportrendezvényt láthattunk már vendégül. A magyar labdarúgó-válogatott mérkőzései a Puskás Arénában újra igazi családi rendezvények lettek. Ez elsősorban a pályán tapasztalható teljesítménynek köszönhető, emellett azonban kiemelkedő jelentősége van a pályán kívül, a nézőtéren uralkodó hangulatnak is.

Annak érdekében, hogy Magyarországon továbbra is minden állampolgár biztonságban érezze magát a stadionokban, a sporttörvény nézőtéri biztonságra vonatkozó előírásainak módosítására is szükség van, az elmúlt évek tapasztalatait szem előtt tartva. A módosítás célja ugyanis, hogy a jelenlegi szankciók hatékonyabban működjenek, a tipikusan előforduló visszaélések megelőzhetőek legyenek, ezzel garantálva, hogy a sporteseményeket biztonságosan, minden résztvevő számára élvezhető módon bonyolíthassák le a szervezők.

Tisztelt Országgyűlés! A Himnusz a magyar nemzet identitásának egyik alappillére. Szövege és dallama egyaránt mély érzelmi kötődést és büszkeséget hordoz honfitársaink számára. Kifejezi a közösséghez tartozást, emlékeztet közös értékeinkre, szimbólumként szolgál a nemzet iránti tisztelet és elköteleződés kifejezésére. Amikor egy magyar sportoló a dobogó legfelső fokán áll, és felcsendül a Himnusz, az minden magyar embert jó érzéssel és büszkeséggel tölt el. Ez a pillanat mindig emlékeztet minket arra, hogy együtt többet érhetünk el, közösen nagyobb sikerekre vagyunk képesek.

A Himnusz éneklése ilyenkor nemcsak a sportteljesítményt ünnepli, hanem a nemzeti összetartozás érzését is megerősíti, ezáltal a sport és a nemzet összefonódik, hogy megünnepelje a magyarság sikerét. Egy ilyen kiemelkedően fontos jelkép méltóságát kötelesek vagyunk megőrizni, ezért kezdeményezzük a törvény módosításban, hogy minden hazai rendezésű sporteseményen a Himnusz eredeti, Erkel Ferenc által megzenésített, 90 másodperces változata hangozzék el.

Tisztelt Országgyűlés! A sport stratégiai ágazat, magyar érdek és befektetés a jövőbe, a következő generációkba. Fontos számunkra, hogy a gyermekeinknek is átadjuk, mi mindenre képes a sport. Örök szövetség áll tehát fenn a magyarság és a sport között. A benyújtott törvényjavaslat az állami és civil sportirányítás által szükségesnek tartott, valamint a gyakorlati tapasztalatok alapján a sportélet napi működését megkönnyítő módosításokat tartalmazza.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a magyar sport érdekeinek szem előtt tartásával támogassák ezt a törvényjavaslatot, amely hozzájárul a sportágak fejlesztéséhez, sportolóink sikeréhez és a magyar sport

erősítéséhez. Ezen keresztül biztosíthatjuk, hogy hazánkban továbbra is büszkéek lehessünk a sportban mutatott kiemelkedő teljesítményekre. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szabó Tünde-nek, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány által benyújtott, a sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló T/5878. számú törvényjavaslat az állami és civil sportirányítás által szükségesnek tartott, valamint a gyakorlati tapasztalatok alapján a sportélet napi működését megkönnyítő módosításokat tartalmaz.

Magyarország Kormánya, ahogy hallhattuk államtitkár úrtól is, 2010-ben kiemelt nemzetstratégiai ágazattá tette a sportot. Felismerte a kormány a sportvilág jelentőségét az ország hosszú távú fejlesztése szempontjából, hiszen jól tudjuk, hogy ez az a terület, amely rendkívül pozitív hatást gyakorol szinte valamennyi ágazatra. Éppen ezért a sport kiemelése a magyar nemzet érdekei között van, és jövőjét is szolgálja, erősíti minden ágazat területét, és kihat természetesen a gazdaság élénkítésére is.

A kormány reagált a kihívásokra, ezzel versenyelőnyt szerzett Magyarországnak, hiszen kiváló sporteredményeink mellett most már nemzetközi versenyek rendezőjeként is világszerte elismeréseket szerzünk, és ez nagyon-nagyon fontos, hiszen érezhető a rendkívül jó sportlétesítményeink és kiváló sportolók sikerei.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény hatálybalépése óta szolgál hazánkban a szervezett sport háttérjogszabályaként, átfogóan szabályozta a sportolók, a sportszervezetek jogállását, a sportszövetségek működését, a sport versenyrendszerét, a szakterülethez kapcsolódó kereskedelmi szerződéseket, a sportköztestületeket, meghatározva az állam és a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatait, a sport állami támogatási rendszerét, valamint a sportrendvények szervezéséhez kapcsolódó feladatokat is.

Az előttünk lévő törvényjavaslat magában foglalja a sportolók, a sportszervezetek jogállásához kapcsolódó rendelkezések pontosítását és azoknak a valós folyamatokhoz történő igazítását, az igazolt sportolói jogviszony bevezetésével együtt. Az új kategória lényege, hogy a sportszervezet köteles minden sportolóját meghatározott időpontig regisztrálni egy ezt a célt szolgáló, saját és szövetségi nyilvántartásba, az NSR rendszerébe, azaz a nemzeti sportinformációs rendszerbe, ahogyan azt már az előzők során is említette államtitkár úr.

A regisztráció alapján létrejön az igazolt sportolói jogviszony, amely új alapokra helyezi a jelenlegi kötelező tagsági vagy szerződéses jogviszonyt. Az előterjesztés lehetőséget biztosít, hogy a hivatásos sportoló

után is lehessen kérni a szövetségi szabályozás szerint nevelésköltség-térítést; a szövetség ennek részletszabályait szabályzatában fogja megállapítani.

Az eredetileg állami hatáskörbe tartozó, de a hatékonyabb feladatellátás, illetve a döntések szakmai szintekre telepítésének igényével létrehozott civil sportigazgatási szervezeti rendszer számos sportfeladatot lát el a mai magyar sport intézményrendszerében. Ezek kisebb része az élősport kiszolgálásával kapcsolatos funkcionális, igazgatási jellegű feladatscsoport, nagyobb része az élősport szervezésével, felkészítésével, verseny rendezésével kapcsolatos feladat. A sporttörvény a sport civil igazgatási és érdekképviseleti rendszerén belül négy sportköztestület látja el a feladatot, illetve működését szabályozza és tartalmazza, míg több szövetség ernyőszervezet törvényi kijelölés nélkül látja el feladatait.

A magyar sport eredményessége megtartásának, valamint fejlődésének egyik alapja a jól képzett és a kor elvárásainak megfelelni tudó edzői kör, amely érdekképviseletét a Magyar Edzők Társasága látja el. Ennek alapján a jelenleg civil szervezetként működő MET hatékonyabban tudná ellátni szakmai tevékenységét köztestületi formában, szakmai kamaraként működve a sportszakemberek képzésével, továbbképzésével, szakmaiságuk támogatásával összefüggésben. A MET mellett a Sportegyesületek Országos Szövetsége is köztestületi formában működik tovább a törvényjavaslat elfogadását követően.

A tervezet a Magyar Olimpiai Bizottság működésére vonatkozó kisebb módosításokat is érint, amelyek leginkább a tényleges napi működést és az állami sportigazgatással való mindennapi kapcsolatot, munkát és annak kereteit aktualizálja.

A sporttörvényben mindemellett nevesítésre került a magyar zászló és címer használatára vonatkozó jogosultság is, hiszen a MOB esetében ez korábban elmaradt, a törvényjavaslat ezt nem érintette.

(12.10)

Ezenkívül a javaslat rendelkezik az olimpiai járadékkal kapcsolatos hatósági ügyintézés során felmerülő, a jogalkalmazást elősegítő pontosításokkal annak érdekében, hogy a járadékra való jogosultság feltételei, megállapításának és kifizetésének részletes szabályai egyértelműen tükrözzék a jogalkotónak a szándékát.

A javaslat érinti továbbá a sportlétesítmények biztonságtechnikai ellenőrzésére vonatkozó szabályok felülvizsgálatát is és az ellenőrzés kijelölését az üzemeltető személyében, továbbá egyes kivételi lehetőségek megállapításának szakszövetségi hatáskörbe utalását. A nézőtéri biztonságra vonatkozó szabályok is pontosításra kerülnek annak érdekében, hogy a sportrendvények biztonságát megzavaró, veszélyeztető személyeknek a sportrendvényekről történő távoltartása hatékonyabban meg tudjon valósulni.

A módosítás elfogadásával lehetőség nyílik arra, hogy a törvényben meghatározott időtartamon belül

a sportszervezet a helyszínen meghozza a kizárásról szóló döntést, és azt követően közvetlenül, azonnal értesítse az érintettet. A módosítás által a kizárás az eddigieknél lényegesen rövidebb idő alatt érvényesülhet, ami a tornák esetében jelentős, a bajnokságok esetében pedig érdemi hatékonyságnövelést is tud hozni.

A javaslat felhatalmazást ad továbbá az utazó sportszervezetek számára klubkártya kibocsátására akkor is, amikor az adott sportrendezvényen a szervező a sporttörvény szerinti beléptetőrendszert nem alkalmazza. A fényképpel ellátott klubkártya egyéb intézkedésekkel együttesen már hatékony eszköz lehet az idegenbeli sportrendezvényen elkövetett tiltott cselekmények visszaszorítására. A törvényben szereplő korábbi lehetőség, hogy a sportrendészeti nyilvántartásban szereplő személy részére klubkártya ne legyen kiállítható, a módosítással kötelezővé válik és kiterjed a névre szóló belépőjegyekre, a bérletekre, az utalványokra is, amely intézkedés a távöltartásnak a jogintézményét tudja szolgálni.

Az előterjesztés a szakszövetségi jogokat gyakorló országos sportági szövetség fogalmát hatályon kívül helyezi, és ezzel együtt az országos sportági szakszövetség fogalmát kiterjeszti, emellett a vagyonkezelési díjjal, továbbá egyes vagyonkezelésbe adott ingatlanokkal kapcsolatos rendelkezések pontosítását is meghatározza. A vagyonkezelési díj mértékét a módosítás nem érinti, az kizárólag a díjat kiszabó szervezet pontosítására irányul.

Végezetül a sporttörvény-módosítás tartalmazza a Himnusz méltóságának megőrzése érdekében a hazai rendezésű sportesemények során egy adott változat lejátszását, amelyet kötelezővé tesz, ezáltal is emelve a magyar sportszervezetek rangját és erősítve a nemzeti összetartozás tudatát.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az eddigieket összegezve és kiegészítve fontos még hangsúlyozni, hogy az előttünk lévő törvényjavaslat előkészítésében a sportszféra különböző szereplői vettek részt annak érdekében, hogy mindez kezelni tudja az érdekkörükben felmerült esetleges hiányosságokat, problémákat vagy helyzeteket, beépítésre kerültek más sportköztestületek, sportszövetségek, a sport területén működő érdekképviseleti szervezetek javaslatai is. Az előkészítésben a sport szakterületen kiemelkedő tapasztalattal és jogi tudással rendelkező szakemberek vettek részt.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztett törvényjavaslat a sportszféra valós igényeit kezeli, előremutató rendelkezéseket tartalmaz, előkészítését pedig a sport szakterületet érintő széles körű társadalmi egyeztetés előzte meg, ennek alapján a Fidesz képviselőcsoportja támogatja a benyújtott törvényjavaslatot, és ezt javasoljuk a tisztelt Országgyűlésnek is. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Gréczy Zsoltnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr.

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Természetesen azzal a Demokratikus Koalíció is egyetért, hogy a magyar sport kiemelten fontos, a nemzeti összetartozás egyik fontos eszköze és szimbóluma, és ezért a Demokratikus Koalíció természetesen támogatja azt, hogy Magyarország sikeresen szeretne részt venni valamilyen sportrendezvényen, Európa-bajnokságon, világbajnokságon vagy bármilyen ötkarikás játékon.

Ugyanakkor arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy 2010 előtt is volt Magyarországon sportélet *(Nacsa Lőrinc: Más a szint!)*, és Magyarországon nemcsak 2010 után rendeztek világversenyeket, hanem 2010 előtt is volt kajak-kenu világbajnokság, volt kézilabda világbajnokság, volt vívó világbajnokság, birkózó világbajnokság, jégkorong világbajnokság, atlétikai Európa-bajnokság - csak így hirtelen, amelyek eszembe jutnak -, asztalitenisz Európa-bajnokság és még hosszasan sorolhatnám. *(Dr. Tilki Attila közbeszól.)* Ugyanakkor... Tessék? *(Dr. Tilki Attila: ...nem lehet tovább sorolni! - Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* Örülök, hogy fideszes képviselőtársaimnak is kellemes emlékeket hoztak fel ezek a régen Magyarországon megrendezett világversenyek, minden okunk meg is van a büszkeségre.

Azt is szeretném jelezni, ha már a sport a mai témája a parlament plenáris ülésének, hogy azért egyszer majd azt a bizonyos hatalmas összeget, amit a magyar adófizetők révén a magyar kormány a magyar sportra költ, annak a hatékonyságát is vizsgálni kell. Hiszen azért az érzékelhető, hogy itt nagyon-nagyon sok pénz - alkalomadtán akár több száz milliárd forint is - hatékonytalanul ment el a magyar sportéletben.

Hogy csak Kemény Dénest idézzem, aki elmondta, hogy ő sokkal többre becsülte a vízilabdának azt a korszakát, amikor kevesebb volt benne a pénz, mert azok az edzők, akik a magyar hírességeket, a vízilabdasporth legendáit kinevelték, kevesebb pénzért, de sokkal nagyobb alázattal és ezáltal szakmai tekintéllyel is nevelték ezeket a sportolókat. *(Varga Gábor: Éhbéért!)* Ő maga jegyzi meg egy bizonyos interjúban, bárki megtalálja egyébként az interneten, ő maga is arra panaszkodik, hogy most bőségesen van pénz a sportágban, de emiatt nagyon fel is hígult a szakma, nagyon sok ember került be például az ő szakmájába, a vízilabdasporth környékére, és ez sokszor inkább pénzkereset egyeseknek, mint valóban a vízilabdasporth szolgálata.

Tehát ennek a hatékonyságát, annak a hatékonyságát, hogy a pénzt hogyan költöttük el, azt gondolom, egyszer majd érdemes lesz átnézni. Nyilván vannak ünnepi pillanatok, amikor olimpia van vagy a magyar labdarúgó-válogatott kijut egy Európa-bajnokságra, ilyenkor csendesebbé válnak ezek a viták és beszélgetések. Azt gondolom, egy idő után nem lehet ezt a történetet megspórolni, már csak azért sem, mert más ágazatokból pedig fájoan hiányzik a pénz, hogy csak az oktatást vagy az egészségügyet hozzam ide példaként.



Ami a konkrét javaslatokat illeti, azt gondolom, hogy a puding próbája lesz, amikor az edzői testület köztestületté válik, és hogy hogyan alakul a viszonya a sportolókkal. Én azt gondolom, hogy ez a kezdeményezés akár előremutató is lehet. Bízunk abban, hogy ez a történet működni fog.

Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy az olimpiai járadék adása 35 év fölötti kortól az arra illetékeseknek nyilván sportszakmai szempontból mindenképpen indokolt. Érdekes azonban beszélgetni olyanokkal is, akik nem 35 éves korukban mennek nyugdíjba. Én tudom, hogy a sport egy másik világ, ott a 35 éves kor gyakorlatilag a nyugdíjat jelenti egy élsportoló számára, de szerintem az államtitkár úrnak lesz lehetősége arra, hogy interjúhelyzetekben erre a sokakat érintő vagy sokak számára adódó kérdésre is esetleg ki tudjon térni és válaszolni tudjon.

Összességében azt kell hogy mondjam, hogy a javaslat, az, hogy például a sportrendezvények biztonsága garantált legyen, azt gondolom, egy előremutató lépés. Mindannyiunk számára fontos, hogy az úgynevezett balhész elemeket ki lehessen szűrni és akár azonnali hatállyal ki lehessen tiltani, hiszen nemcsak anyagi, hanem sportdiplomáciai, sőt külpolitikai szempontból sem mindegy, hogy Magyarországot egy ilyen helyzetben elítélik-e vagy sem.

(12.20)

Hogy ennek hogyan tovább a büntetőjogi következményei, azt pedig nyilván össze kell hangolni ezzel az esetleges bevezetendő kártyával. Úgyhogy a Demokratikus Koalíció nevében azt tudom mondani, hogy figyeljük a törvényjavaslatot, meg fogjuk nézni, hogy hogyan alakul ennek utóélete. De az, hogy a magyar sport kiemelten fontos, és nemzeti ügy, abban egyetértünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Nacsa Lórincknek, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LÓRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Gréczy Zsolt képviselő úr sport iránti elköteleződését nem vonom kétségbe, ugyanakkor kicsit máshogy látjuk a 2010 előtti sportpolitika döntéseit és világát, mint ahogy ön látja, tisztelt képviselő úr.

Hát, emlékezünk arra, hogy Gyurcsány Ferenc sportminisztersége alatt nominálisan is csökkent a magyar sport költségvetése kormányzati forrásokból; nem csak reálértéken, nominálisan is csökkent. Kialakult egy káosz a sportirányításban, lemondtak miniszterek, megszüntettek hivatalokat, és így tovább, doppingproblémák, az Olimpiai Bizottság költségvetésének megnyirbálása. Tehát emlékezhetünk arra a káoszos időszakra, ami az önök sportpolitikáját jellemezte, tisztelt képviselő úr.

Majd aztán emlékezhetünk arra is, amikor Gyurcsány Ferenc a kampány hevében azt mondta, hogy inkább több tabletet és kevesebb stadiont; inkább... - nehogy véletlenül stadiont építsenek. Dobrev Klára is beállt ebbe a sorba, majd elmondta egy kampányrendezvényen, hogy nem szabadna ebben az országban stadiont építeni. És láss csodát, négy nappal később a Puskás Arénából posztolt a meccsről, amit szerinte meg sem kellett volna építeni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ilyen a baloldali képviselés, illetve olyan, hogy ön itt világversenyekkel példálózik. De hát Gyurcsány Ferenc önmaga jelentette be, hogy a budapesti DK-frakció az, aki benyújtja a javaslatot a Fővárosban, hogy megfúrják az atlétikai világbajnokság tervezését és szervezését. Maga a DK-frakció volt az, aki megpróbálta ezt a világraszóló eseményt ellehetetleníteni. Ezért mondom, hogy kicsit máshogy látjuk a DK és a baloldali pártok hozzáállását ehhez a kérdéshez.

A sport Magyarországon kiemelt prioritás, és ez szerintem helyesen van így. Legyen szó profi versenysportról, amatőr sportról, egyéni sportról, csapat-sportról vagy éppen tömegsportról, a magyar állam elismeri és megbecsüli a sportolókat, és méltó körülményeket teremtett és teremt a sportinfrastruktúra tekintetében.

Magyarország a világelsőik között áll az egy főre jutó olimpiai és paralimpiai érmek számát tekintve, és a világelítthez tartozik a modern kori olimpiáktól elnyert érmeivel. Magyarország igenis sportnemzet, stadionok, uszodák, intézmények és fontos közületek őrzik híres történelmi sportolóink neveit. Puskás Ferencről még Madridban is utcát neveztek el.

A szervezett sport háttérjogszabályaként a sportról szóló törvény használatos, mely átfogóan szabályozza a sportolók, a sportszervezetek jogállását, a sportszövetségek működését, a sport versenyrendszerét, a sportszakterülethez kapcsolódó kereskedelmi szerződéseket, a sportköztestületeket, a sporttámogatásokat, valamint a sportrendezvények szervezéséhez kapcsolódó szabályokat.

A mostani törvényjavaslatban szereplő módosítások a sportszféra gyakorlati működése és az állami sportirányítás ezzel kapcsolatos tapasztalatai alapján fogalmazódtak meg. Gyakorlati tapasztalatok alapján a törvényjavaslat célja a sportélet napi működését megkönnyítő módosítások beemelése a sporttörvénybe.

A törvényjavaslat legjelentősebb módosítása az igazolt sportolói jogviszony bevezetése. A törvényjavaslat a meglévők mellé két további sportköztestület alapítását is javasolja: a Magyar Edzők Társaságát, valamint a Sportegyesületek Országos Szövetségét.

Lényegi változást nem eredményez, ugyanakkor nagyon fontosnak tartom azt az elemet a törvényjavaslatban, amely a nézőtéri biztonságra vonatkozó szabályokat pontosítja. A biztonság kiemelten fontos napjainkban, különösen egy nagyszabású sportrendezvény esetében, ezért a törvényjavaslat tartalmazza a szükséges módosításokat, hogy a sportrendezvények biztonságát megzavaró, veszélyeztető

személyeknek a sportrendezvényektől történő távortartása még hatékonyabban valósulhasson meg.

A törvényjavaslat rendelkezik a sportesemények tekintetében a nemzeti Himnuszunkról is. A korábbi, éppen a mai napon hatályos törvény csupán egy adott, a Himnusz jelentőségéhez méltó változat lejátszását teszi kötelezővé, tehát nem határoz meg konkrét Himnusz-változatot; addig a mostani javaslat, amelyet államtitkár úr hozott ide, a Ház elé, a Himnusz eredeti verziójának 89 másodperces változatát tenné kötelezővé a sportrendezvényeken, mely változatot külön a MOB számára biztosította az Erkel Társaság.

Azért is fontos ez a változás, tisztelt képviselőtársaim - bár nem tartjuk annyira jelentősnek, vagy nem erről beszél, mondjuk, a magyar közélet -, emlékezzünk rá, hogy rendszeresen, mondjuk, Gyurcsány Ferenc évértékelőin az európai himnusz szólt a magyar Himnusz helyett, a szocialisták kongresszusain pedig az Internacionálé szólt a magyar Himnusz helyett. Nem baj, ha megvédjük a himnuszunkat, tisztelt képviselő úr. *(Gréczy Zsolt közbeszól.)* Gréczy Zsolt 2009-ben még MSZP-sként énekelte az Internacionálét a kongresszusukon. *(Gréczy Zsolt: Nem mondasz igazat! Nem mondasz igazat! Konkrétan hazudik!)*

Szerintem ez a módosítás kedvező a nemzetközi sportrendezvények követelményei számára is, valamint gondoskodik a Himnusz méltóságának megőrzéséről, elismerve a magyar sportsikerek rangját és erősítve a nemzeti összetartozás tudatát.

A törvényjavaslatban további kisebb módosítások is szerepelnek a MOB működésére vonatkozóan, valamint adatkezelési, adatvédelmi előírásokkal kapcsolatban. Méltán lehetünk büszkék a magyar sportra, a magyar sportolókra és a sokszor nem megfelelő figyelmet kapó, háttérben szolgáló szakemberekre. Köszönet a munkájukért.

Mi innen, a kormánypárti padsorokból is sok sikert és eredményes felkészülést kívánunk olimpikonjainknak és paralimpikonjainknak a nyárra, a párizsi olimpiára. A mostani módosítások a véleményünk szerint hozzájárulnak a magyar sportszervezés további sikereihez. Mindezek alapján a KDNP-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Hiszekey Dezsőnek, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, jegyző úr!

HISZEKEY DEZSŐ, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Érdekes dolog ez a sport, akik itt vagyunk, nekünk biztos, hogy fontos, hiszen azért jöttünk el, hogy erről beszéljünk, ugyanakkor az ülést megelőzően a média hírekben be sem mondták, hogy ma ilyen téma lesz, mindent elvitt az adó *(Dr. Apáti István: Az adó általában mindent elvissz.)* és az azzal összefüggő kérdések.

De mi, akik itt vagyunk, pontosan tudjuk, hogy miért nagyon fontos erről nekünk beszélni. Az egyik

az, hogy rengeteg embert érint. Milliókban lehet mérni azt, hogy hány embert érint a sport. Annak mindenki tudatában van, hogy az egészségre gyakorolt hatása milyen nagyon fontos, de talán arról kevesebben tudnak, hogy a mentális hatása is milyen fontos, és azt hiszem, hogy a közösségépítésben semmi mással nem pótolható szerepe van a sportnak.

Én magam tehát azt mondom, hogy nagyon jó, hogy beszélünk erről a kérdéstről. Annak is tudatában vagyunk, hogy az, amit most föl vállalt államtitkár úr, nagyon kicsi szelete a sporttal kapcsolatos kérdéseknek, ügyeknek. Hát, hogy miért pont ezt a kisebb szeletét vállalta most, lehet, hogy azért van, mert jogász, mert én úgy érzékelem, hogy az, ami most ide elé került, egyfajta, a jogi meghatározások rendbetétele címszót is viselhetné, ami, azt mondom, dicséretre méltó elképzelés, hogy ezt felvállalta államtitkár úr.

Figyelemmel kísérem a munkáját, és én több esetben azt éreztem, hogy jó irányban mozdul el. És hogy ezt én mondtam, nehogy hátrányára váljék! De én azt éreztem, hogy látok olyan törekvéseket, amelyek számomra is elfogadhatók. Ezért most sem az a célom, hogy bármilyen módon megerősösköljék magam, vagy valamilyen módon megpróbáljam ezt az előterjesztést földbe döngölni, inkább a segítő szándék az, ami most engem vezérel.

Kevesebbet fogok azzal foglalkozni, ami az előterjesztés tartalma, és inkább többet azzal, ami kimaradt az előterjesztésből, hiszen azok is feladatok, és azt gondolom, valamilyen módon majd azokra is megoldást kell keresni; nem biztos, hogy mindenre itt a Házban, de azt gondolom, hogy azok fontos kérdések lesznek.

Hogy a bátorságot honnan veszem ahhoz, hogy ezekről a kérdésekről beszéljek? Én magam így 68 évesen igazolt sportoló vagyok, és az egész felnőttéletem a sporttal összefüggésben, az életemnek egy korábbi szakaszában húsz évig sportegyesületi vezető voltam, elnökként, azt hiszem, megtapasztalhattam ezt a munkát belülről is.

Ezért azt kérném, hogy azokat, amiket mondok, fogadja jó szívvel és mint olyan embernek a véleményét, aki ebben az ügyben már talán sok mindent látott.

(12.30)

Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban én azt mondanám el, hogy láthatóan ez egy nagy munka, nemcsak azért, mert 47 oldal, hanem azért, mert rendkívül aprólékosan foglalkozik az ügyekkel. Nacsa képviselőtársam már említette, hogy a Himnusszal is foglalkozik. Én csak remélni merem, hogy ez a 89 másodperces verzió az a verzió, amikor a szövegnek vége van, akkor már nincs zene, mert rendszeresen átélni azt az élményt, hogy még tart a Himnusz, de a szurkolók már egészen mással foglalkoznak, nem biztos, hogy szerencsés. Jelzem, külföldiek sem értik, hogy még szól a zene, és a magyar szurkolók pedig már miéért hangoskodnak.

Felhívnam néhány hibára a figyelmet, ami az előterjesztésben van, és egy kételyemnek hangot adnék. Azt kérném, hogy nézze meg a 9. oldal 20. §-át, a 17. oldal 53. §-át - szerintem észre fogja venni, hogy mi az, ami miatt én felhívom erre a figyelmét. A kételyem az, hogy az 5. §-ban a labdás csapatsportokban, ha jól értelmezem, csak egyéves szerződést lehet kötni. Ezzel kapcsolatban vannak kételyeim.

Rátérnék arra, hogy mi az, ami az én megítélésem szerint kimaradt, de ha a sportról beszélünk, ezzel a kérdéskörrel mindenképpen foglalkoznunk kell.

Az egyik a sport átpolitizáltsága. Soha ilyen mértékben nem volt átpolitizált a sport, talán a Rákosi-rendszerben igen. Ez gátja, hogy igazi nemzeti ügyé váljék. Én érzékelek az utóbbi egy évben elmozdulást ebben az ügyben, és én azt gondolom, hogy az jó lenne, ha a politika megtalálná a helyét; jelenleg nincs a helyén a sporttal kapcsolatban. Én azt kérném öntől, hogy ön is erősítse azt, hogy ez egy szakma, tehát jó lenne, ha olyan emberek foglalkoznának vele, akik értenek hozzá. Egyébként pedig a túlzott átpolitizáltság árt a sport ügyének, kontraproduktívvá teszi.

A másik ilyen fontos kérdéskör, amit érinteni szeretnék, az pedig a transzparencia, az ellenőrizhetőség, az átláthatóság. Most már nemcsak mi, hanem azt hiszem, az egész magyar társadalom tudatában van annak, hogy irgalmatlan mennyiségű pénz áramlik a sportba. Többnyire azzal is tisztában vannak, hogy ezek jelentős része ellenőrizhetetlen, ellenőrizetlenül és ellenőrizhetetlenül van jelen a sportban. Ezért nem véletlenül alakult ki az a kép a magyar sportról, hogy pazarló. Tehát meggyőződésem, hogy az az irgalmatlan mennyiségű pénz, ami ide beáramlik, ennek a felhasználásáról az emberek többsége azt gondolja, hogy nem mindig van jó helyen. Én azt gondolom, hogy ha erre módja nyílik, akkor ezt valamilyen módon rendezni kell. Vonzóbbá válik, gondolom, majd az emberek számára, hogy az a rengeteg közpénz, mert hogy ezek jelentős része közpénz, jó helyen van ott, ahol van.

Biztos, hogy ön is találkozott már azzal a megfogalmazással, hogy az a rengeteg pénz, ami itt van, annak egy jelentős része külföldiekhez, nem magyar emberekhez kerül, és talán jobb helyen lenne, mondjuk, az iskolás gyerekek sportolását segíteni ebből a pénzből. Meg ha sportról beszélünk, akkor legyen ez egy tisztességes verseny, igaz ez a támogatásokra is. Biztos, hogy nincs annak jó következménye, ha csak olyanok tudnak nyerni, akik, mondjuk, a kormányhoz közel állóak. Én szeretném, ha ez is egy tiszta verseny lehetne, úgy, mint a sport.

De így összefoglalva azt gondolom, hogy az átláthatóság és az ellenőrizhetőség közpénz esetében egy elvárható történet. Ha erre sikerül megoldást vagy törekvést tapasztalni, akkor már előrébb léptünk.

A következő ilyen dolog, amire felhívnam a figyelmét, az pedig a versenyszférán kívüli százezrek, milliók helyzete, akik a sport körül mozognak. Akiket kiemelnék közülük: óvodások, iskolások; nem megoldott, szervezetlen, és pénztelenek. A legfontosabb

ilyen szempontból talán az, hogy ha az óvodáskorban ez rögzül, hogy ezzel nekik foglalkozniuk kell, akkor az egy szerencsés helyzet, de az óvodák jelenleg az önkormányzatok irányítása, működtetése alatt vannak, és az önkormányzatok pedig - köznapi szóval úgy szokták mondani - rendszeren ki vannak csontozva. Nem hiszem, hogy jelentős pénzüsszegek maradnak arra, hogy az óvodások sportoltatásával foglalkozni tudjanak, viszont meghatározó lehetne. Én itt látom helyét és szerepét a sportirányításnak, hogy ebbe valamilyen módon beavatkozzon. Ugyanez igaz az általános iskolásokra is.

Két szót lehetne ehhez hozzáfűzni: támogatást és szakembereket az óvodákba, iskolákba, innen indul. Ha ez az indítás jó, akkor utána az ő életük az én megítélésem szerint már a sport körül fog forogni, és a támogatásnak azért lenne nagyon fontos szerepe, mert máshonnan nem fog tudni pénz jönni, csak önöktől, merthogy azoknak, akik ezt működtetik, erre nincs. A szakembert én nem magyarázom, gondolom, azt ön is érzékeli.

A másik ilyen nagy csoport, teljesen megdöbentett engem, hogy ez mekkora csoport, a valamilyen fogyatékkal élő emberek csoportja. Nemrég olvastam, hogy másfél millióan vannak a hozzátartozóikkal együtt, akik valamilyen módon ebben a közegben érintettek. El kellene gondolkodni, hogy az ő helyzetük hogyan és miképp lehetne olyan, hogy ezt érezhessék is.

A következő ilyen nagyobb embercsoport az idősek. Időseknél az a probléma, hogy ők már csak úgy tudnak sportolni, ha valamilyen sportszolgáltatást megvásárolnak. Hát, itt én meg azt érzékelem, hogy arra nem nagyon van lehetőségük. Tehát ha önök elgondolkoznak azon, hogy hogyan és miképp lehet lehetőségeket teremteni az idősek számára, hogy még sportoljanak, akkor biztos, hogy tudnak megoldásokat találni. Akár szívesen segíték is. Számtalan önkormányzatnál látok erre egyébként jó példákat, hogy hogyan lehet őket megmozdítani ebben az ügyben. Új értelmet adhat az életüknek, akik így idősebb korban találhatnak rá a sportra.

Az utolsó ilyen csoport, amellyel foglalkoznék most, azt úgy foglaltam össze, hogy futnak, úsznak, gyúrnak, akik teljesen csak úgy maguktól nekiállnak ennek, és megpróbálják ezt valamilyen módon maguktól üzni. Ez egy nagyon nagy közösség, és meg lehetne találni őket is. Ők elkötelezettek a sport mellett, és a saját maguk elhatározásából állnak neki mindenféle szakmai útmutatás nélkül, mert fontosnak érzik, hogy ezzel foglalkoznak. De én azt gondolom, hogy a sportvezetésnek ezen a területen lehetne szerepe.

Az infrastruktúra a következő ilyen kérdéskör. Nem részletezném, mert én azt gondolom, hogy aki itt ül, mindenki tisztában van azzal, hogy hol vannak itt a hiányosságaink. Szóval, az, ha üresen lát az ember megépített intézményeket, annál borzasztóbb nincs. Én azt gondolom, hogy nem lenne baj, ha ezt újragondolnák két kérdés mentén: a mit és a hova. Azt gondolom, ez a meghatározó, ezt a kettőt el kell találni, és

akkor működőképes lehet. Legutóbb Pécssett jártam, hát, az borzasztó volt, két uszoda, és mind a kettő zárva van, vagy nem lehet hozzáférni.

Utoljára hagytam, mert az idő is elszaladt: amivel én magam is rendszeresen meg kell hogy küzdjek évente többször is, ez pedig a sportorvosi rendszer. Államtitkár úr, ez nem megoldott ma Magyarországon.

(12.40)

Erre biztos, hogy össze kell hívni valamilyen konferenciát, amin ott kell hogy legyenek azok, akik ebben az ügyben érintettek, sportvezetők, egészségügyi szakemberek, s mindenki, akinek ebben szerepe van, mert ami jelenleg van, hosszú távon nem alkalmas arra, hogy valóban a sportolóké legyen. Itt is azt írtam össze, hogy mi az, amire választ kéne találnunk: kinek, mit, mikor, hol, meddig és ki. Ha ezeket megtaláljuk, akkor szerintem lesz normális sportorvosi rendszer. Mondok egy példát: a saját példámat fogom elmondani, mert így nem bántok meg senkit. 65 év fölötti vagyok, ezért nekem félévente kell mennem sportorvoshoz, de fél éven belül nem kapok időpontot bármilyen vizsgálat elvégzésére. Mondjuk, ha sportlövő vagyok, az egy statikus sportág, és valaki el tudja-e nekem magyarázni, hogy miért van ott szükség a teljes vérképre, vizelet-, szemészeti, kardiológiai és tüdőszűrő-vizsgálatokra... - ilyet egy ketrecharcosnak sem kell elvégezni! Nem vagyok benne biztos, hogy ez a helyén van.

Azt hiszem, hogy az időm is lassan lejár, de én is a végére értem. Államtitkár úr, én úgy érzékelem, hogy az az út, ami ön előtt áll, hosszú, sok feladattal van tele, és ehhez én jó egészséget kívánok önnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Balassa Péternek, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

BALASSA PÉTER, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országház! Tisztelt Meghívott Vendégek! Óriási megtisztetés, hogy sportolóként szólalhatok fel ebben a napi rendi pontban. A teremben olimpikonok ülnek, volt sportolók, akik nap mint nap így élték az életüket és tudják, hogy mit jelent a sport.

Ha belegondolunk, hogy az 1956-os forradalom után a 60-as római olimpián a magyar társadalom és a magyar sport milyen eredményt ért el, azt látjuk, hogy 6 arany-, 8 ezüst- és 7 bronzérmes. A magyar társadalom és a magyar sport mindig is egy olyan összetartó erő volt és olyan erőt mutatott mindig a magyar társadalomban, amire '56 után a 60-as olimpia példát mutatott. S ha összehasonlítjuk, mondjuk, a 60-as római olimpián részt vett sportolók, edzők lehetőségeit a mostanival, akkor, azt gondolom, hogy óriási, hihetetlen nagy különbségek vannak. S akkor is bizonyítottak a sportolóink, és biztos vagyok benne, hogy most is bizonyítani fognak.

Örülök, hogy eddig a sport medrében zajlik a vita néhány kitekintésen kívül, mert jövőre olimpia lesz, és nagy reményeink szerint az Európa-bajnokságon részt fog venni a labdarúgó-válogatottunk. Van a magyar sportnak egy olyan felfutása és van egy olyan jelene, amit, azt gondolom, hogy meg kell becsülni és tisztelni kell. Tisztelni kell az óvodás sportolótól kezdve azokat a profi sportolókat, akik professzionális szinten csinálják, de azokat a szülőket, gyermekeket is, akik nap mint nap óvodában, iskolában, utánpótlásban, szabadidőben, tömegsportban, idősek sportolásával kapcsolatban teszik a tevékenységüket.

A magyar társadalomnak, de azt gondolom, hogy a magyar politikának is az olimpiai mozgalom mindig is nagyon fontos és kiemelt volt. A napokban megjelent a hír és olvastam, hogy 20 milliárd forint támogatást ad a kormány az olimpiai felkészülésre. Én nagyon remélem, hogy egy sikeres olimpián veszünk részt, nagyon-nagyon remélem, hogy a magyar társadalom és a magyar sport megint büszke lehet azokra az emberekre, akik majd a nemzetünket képviselik.

Támogatható minden olyan törvényjavaslat, jelen esetben a jelenlegi is, amit a magyar Országgyűlés most tárgyal, akár a Himnusz kérdése, és azok a törvényjavaslatok, amik módosításra kerülnek, legyen az technikai, érdemi és szakmai. Nagy reményeim szerint - és én úgy látom az anyagból - ezt szakemberek állították össze, és szakemberek által készített olyan javaslat, ami most előttünk fekszik, s amelyről most vitatkozunk és tárgyalunk.

Ha megengedik, én most egy személyes példát szeretnék elmondani önöknek 2015-ből vagy 2016-ból; ha egy-két évet tévedek, elnézést kérek. Szombathelyen voltam önkormányzati képviselő, és nagy hírrel bejelentették akkor, hogy Szombathely futballstadiont fog kapni, aminek nagyon örült mindenki, még a közgyűlés is szavazott róla, hogy hol legyen a helyszíne és mekkora stadiont fogunk kapni. Ez elég nagy vitát váltott ki akkor a politikai térfélen minden egyes pártnál és minden egyes képviselőnél. Nem maga az a tény, hogy stadiont építünk, mert kellett egy új stadion Szombathelyre, a régi Rohonci úti stadion már eléggé leélt állapotban volt, hanem az, hogy ezt hogyan akarjuk kivitelezni, hogyan fogjuk fenntartani, és hogy a jövőben mi lesz vele. Én akkor egy javaslatot tettem, és minden ellenzéki képviselő, de még a kormánypárti képviselők is egyetértettek velem abban, hogy legyen egy üzemeltetési, fenntarthatósági, megvalósíthatósági tanulmány arra, hogy ha felépítünk egy futballstadiont, azt utána hogyan fogjuk fenntartani.

Egy ausztriai példával éltem. Én előtte Ausztriában futballoztam egypár évet a profi labdarúgói karrierem után, ahol elmondta egy volt elnököm, hogy ők úgy készítenek egy stadiont, mint valaki otthon a családi házat: hogyha megcsinálom a házamat, felépítem, akkor tudjam, hogy mennyibe kerül havonta a villany, a víz, a gáz, hogy a fenntartási költségeim minél kevesebbe kerüljenek. No, hát Szombathelyen ez nem sikeredett, a 9,6 milliárdra tervezett stadionunk

közel 20 milliárdba került. Eltelt hat év, és már az első években rá kellett döbbernünk arra, hogy a nem tudjuk a stadiont fenntartani, nem tudjuk kifűteni, mert nincs annyi pénze az önkormányzatnak, hogy ezt a stadiont fenntartsa. S ha valaki nem tudná, elmondom, hogy az önkormányzatnak át kellett adnia a fenntartást a magyar államnak, amit ugyanúgy önök fizetnek, mindegy, hogy a jobb vagy a bal zsebből, de önök fizetnek, mert nem tudtuk fenntartani.

Nem tudom elképzelni, hogy 2015-től kezdődően egy stadionberuházásnál - s ez csak egy példa Szombathelyről, de ebben az országban rengeteg ilyen példa van - ott tartott a magyar politika, és ez óriási kritika részéről az önök irányába, hogy irgalmatlan sok pénzt elköltöttek stadionépítésre - ez is egy politikai vita és napi politikai vita, hogy érdemes volt-e ennyi stadiont felépíteni és ennyi pénzt ráköltetni -, de én még fontosabbnak tartom azt, hogy ezeket fenn kell tartani, üzemeltetni kell, állagmegóvás kell, és meg kell tölteni tartalommal, nézőkkel, és ezt folyamatosan, évtizedeken keresztül fenn kell tudni tartani és működtetni. Ebben a magyar kormányaknak akkora felelőssége van, hogy hihetetlen. Az, hogy a 2015-től kezdődő stadionberuházásoknál önök a fenntarthatósággal, az üzemeltetéssel nem foglalkoztak, az egy akkora kritika, amivel, azt gondolom, hogy érdemes lenne foglalkozni, és csinálni egy tanulmányt, hogy hihetetlen sok milliárd mire ment el, és miért nem használták fel a megújuló energiát, vagy azt, hogy egy stadiont úgy kell felépíteni, hogy azt minél olcsóbban lehessen fenntartani. Szerintem ez kivitelezhető lett volna.

De mi is a valóság? Pár héttel ezelőtt tárgyaltuk az Aquatics World idehozatalát, és ha jól emlékszem, a teqball és a dzsúdó után Magyarországon lesz az Aquatics World központja. Itt megemlíteném, hogy egy elég nagy cikk terjedelmesen foglalkozott azzal, hogy egy több száz milliárdos beruházást terveznek a Láng Gépgyár területén. Ez csak hírként jelent meg. Ha esetlegesen ezzel kapcsolatosan majd történnek lépések, akkor legyenek szívesek meghallgatni azt a javaslatomat, amit most itt elmondtam többször, hogy foglalkozzanak azzal, hogy ezeket a létesítményeket hogyan lehet fenntartani minél olcsóbban, minél gazdaságosabban és minél jobban.

A másik a társasági adóval kapcsolatos dolog, amire több képviselőtársam is kitért már. Azt gondolom, hogy a társasági adó a legkisebektől a legnagyobbakig a magyar sportnak az a lélegeztetőgépe, ami a magyar sportnak nagyon is kellett, és nagyon is jó volt, hogy ez megtörtént. De az, hogy a taopénzek elköltésével kapcsolatosan milyen ellenőrzési folyamatok és milyen visszaélések voltak, még a mai napig sem derült ki, mert azért itt is voltak olyan országos hírek, hogy nem megfelelően lettek ezek a pénzek elkölve, nem megfelelően lettek felhasználva. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan visszamenőleg akár öt-tíz évre volt-e bármilyen vizsgálat, hogy ezek hatékonysága mennyire valósult meg, és azok a befektetett pénzek, azok a taopénzek, amiket ezekre elköltöttek, nagyjából hogyan is hasznosultak.

Az előttem szóló képviselő úrral egyet kell értenem a sportorvoslással és a sportorvosi engedélyekkel kapcsolatosan. Én magam gyakorló edző is voltam, és rengeteget foglalkoztam ezzel a kérdéssel. Azt gondolom, hogy ez az a plénum, ahol ezzel lehet foglalkozni, és ezt valamilyen szinten még ez a törvényjavaslat is érinti. Nagyon-nagyon fontos, hogy azokkal a sportbalesetekkel és sporthalálokkal kapcsolatosan, amelyek sajnos évről évre néha előfordulnak a sportpályákon bármilyen sportágban, nagyon-nagyon nagy szigorral kell hogy fellépjünk, és nagyon nagy szigorral kell hogy tartsanak az orvosok. A megelőzés, a vizsgálatok, az EKG-vizsgálatok, a terheléses vizsgálatok, a sportorvosi engedélyek kiadásának a felülvizsgálatát és annak a szigorítását én mindenféleképpen javaslom, mert minden ember érték, nagyon-nagyon fontos minden egyes sportoló, és aki kimegy a szülőivel, az edzőjével, az azért az életért felel. Nagyon-nagyon fontos, hogy ezeket az élettani funkciókat, ezeket az élettani vizsgálatokat a sportolóknál lefolytassuk.

Én azt is külön megköszöném, hogy a magyar kormány és a magyar sportot támogatók - s önök kétharmados felhatalmazással bírnak, és erre minden lehetőségük megvan, és tudjuk, hogy ezermilliárdok mentek a sportba - ennyi pénzt költöttek az elmúlt másfél évtizedben a professzionális sportra. De meg kell nézni az arányszámokat a szabadidősporttal és a tömegsporttal kapcsolatosan, és azokat a szülőket, akik nap mint nap, de legalább havi rendszerességgel a tagdíjaikat fizetik. Higgyék el, nem egyszerű dolog, ha mondjuk, valaki egy vagy két gyermekét viszi sportolni, mert ott súlyos tízezreket kell fizetni azért, hogy a gyermekeik sportolhassanak, és bármelyik egyesületben sporttevékenységet folytathassanak.

(12.50)

Én büszke vagyok a magyar sportolókra, büszke vagyok a magyar társadalomra. Röviden összefoglalva a kérésem az lenne - és nagyon örülök, hogy eddig szakmai, és nem politikai vita folyt -, hogy a magyar politikának meg kell találni azt a mezsgyéjét, meg kell találni azt a határt, hogy hol van a politika és a sport között az a folyosó, amikor a politikának nem szabad a sportra rátelepednie.

Én hiszek abban, hogy Magyarországon megvannak azok a szakemberek és megvannak azzal a tudással felvértezett edzők, vezetőik, akik igenis tudják, hogy a saját szakmájukban mi az, amivel a lehető legjobb eredményt lehet elérni. Én sportolóként is mindig az ellen voltam, hogy ha már egy politikus és a politika akar beavatkozni egy klub működésébe, egy szervezet működésébe, legyen az bármelyik sportág, akkor azt gondolom, hogy a problémák ott kezdődnek el igazán. Tehát ennek a vitának is az lenne a lényege, hogy a magyar politikának addig kell haladni és addig kell ezt a részt fenntartani és működtetni, amíg a szakmára nem telepszik rá, nem megy a szakmaiságon túl, hanem a magyar sport tiszteletét megtartja.

A magyar sportnak óriási tisztelete volt, ezt a magyar politikáról nem lehet elmondani, de kérem önöket, hogy ezt vegyék figyelembe, és a kétharmaddal bíró magyar kormány tartsa tiszteletben a sportolókat; tartsa tiszteletben azokat a szülőket, azokat a családokat és sportegyesületeket, amelyek tisztességgel működtetik a rendszerüket, és nagyon-nagyon kérem, hogy a magyar politika ne telepedjen rá a magyar sportra. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Novák Elődnek, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, aki hozzászólását a pulpitusról kívánja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőház! A sporttal összefüggő törvények 47 oldalnyi módosítása fekszik előttünk. Ennek ellenére nem nagyon látjuk kellő számban említeni a tömegsportot, vagy ismertebb, újabb nevén szabadidősportot, pedig Európa második legelhízottabb nemzete vagyunk, csak Máltán rosszabb a helyzet Magyarországnál.

A magyarok háromnegyede saját bevallása szerint lényegében nem sportol soha semmit, és bizony ebben nagy felelőssége van az állampolgárokon kívül a Covid-diktatúrának is, hiszen gondoljunk azokra a kontraproduktív lezárásokra, amelyek keretében bezárták az uszodákat, az edzőtermeket, megtiltották azt, hogy este nyolc után, mondjuk, a gyermekek lefektetése után elmenjen valaki futni - a feleségemet épp ezért bírságotlalták meg -, engem azért, mert éjszakai kitöréstúrán merészelttem részt venni a kijárási korlátozások közepette. (*Varga Mihály: Be kell tartani a törvényeket, ilyen egyszerű! - Dr. Apáti István: Betartható törvényeket kell hozni!*) Hát, nem csoda, hogy oda jutottunk, hogy a Covid-lezárások alatt tovább nőtt az elhízás, és kevesebben is sportolnak. A szabadidősport-eseményeken ki is mutatható, hogy a részvétel azóta sem tért vissza a Covid-diktatúra előtti idők számaihoz.

Egy bő hónapja, talán mindezek nyomására is, elindult egy szépen hangzó misszió, a „Sportoló nemzet” program, Deutsch Tamás vezetésével - hát, olyan is lett! Ha fölme gyünk most például a sportolnemzet.hu oldalra, akkor azt láthatjuk, hogy ha megnézzük mondjuk a kedvezmények és az ajánlatok menüpontját, az ajánlott eseményeket, akkor mindössze két darabot találunk az egész országban, és azok is elmúltak hetekkel korábban. Tehát a Deutsch Tamás nevével fémjelzett „Sportoló nemzet” program kínálata nulla, azaz zéró. Hát, ezek után ne csodálkozzunk, hogy az ilyen missziók talán pénznelnyelőhelyként működhetnek, szépen hangzó politikai kommunikációra alkalmasak, de arra semmiképp sem, hogy megmozgassák a magyar embereket.

Eleve amit önmagában ajánlanak ezen a honlapon, tulajdonképpen az is csak a szurkolás, hogy a foteleből nézzük, hiszen ez a két program is, ami hetekkel korábban elmúlt, tulajdonképpen csak kedvezményes

szurkolói jegyeket tartalmazott - ez, önmagában, azt gondolom, semmiképp sem támogatandó. A tömegsportot, a szabadidősport-lehetőségeket kellene egy ilyen program keretében inkább támogatni. Például, ha csak átemelnék erre a honlapra - egy titkárnó, azt gondolom, néhány órás munkával megtehetné - az „Olimpiai ötp próba” program sokszor ingyenes programjait és annak, azt kell mondjam, parádés kínálatát, akkor már sokkal előrébb volnánk.

Mert igen, méltatnom is kell egy állami programot, az „Olimpiai ötp próba” programot, méltatnom kell Révész Máriusz munkásságát, akivel nemcsak 2006 köt össze, hiszen ő is a rendőrterror áldozata volt (*Gréczy Zsolt közbeszól.*), de tulajdonképpen ő is a tömegsport szerelmese. És méltatnom kell azt is, hogy ingyenes túraajánlatokat tartalmazó nívós prospektusokat terjesztenek - a nemzeti kötődést is javítva - a magyarság körében. Ezekkel találkozhatunk például a Decathlonban, ami azt gondolom, hogy pozitív, de első körben talán mégsem sportáruházakban kellene, hiszen oda már azok mennek, akik amúgy is sportolnak, hanem sokkal inkább, mondjuk, a Tescóban, ha már ilyen áruházakat megnevezhetünk, vagy pedig, mondjuk, a mozikban kellene leginkább, ahova sokan csak kényelmesen beülnek, őket kéne inkább ráébreszteni arra - kimozdítani és ráébreszteni -, hogy szükség van a mozgásra.

És hogy egy kis kritikát is mondjak azért az „Olimpiai ötp próba” programmal kapcsolatban, azért a garantáltan ingyenesen megkapható ajándékok minősége ebben az olimpiai ciklusban jelentősen romlott, a kínai termékek méretezése is rossz; gyermekméretekre pedig nem is gondolnak, holott a program szabályzata dupla ponttal jutalmazza a teljesítményeket a fiatalok esetében.

Sőt, a címeres melegítő, a legendás címeres melegítő esetében, amit még Révész Máriusz is meghagyott - a feleségének megmondta, hogy nem engedi kidobni, még a halála után se merészelve -, tulajdonképpen ezt a címeres mezt is lecserélték ilyen tarka, katyvaszos olimpiai színekre. Úgyhogy azt gondolom, visszasírhatjuk a korábbi címeres melegítőt, amit megkaphatott minden magyar állampolgár, ha kellően sokat mozgott, immár virtuális pontgyűjtéssel, ingyenes, korlátlan pontszerzési lehetőségekkel is.

És akkor a jelenlegi törvényjavaslatra térve konkrétan: a Mi Hazánk Mozgalom itt is több fővel jelen lévő sportkabinetjének javaslata, hogy a 24. §-ban a Magyar Olimpiai Bizottság feladatait egészítsük ki azal, hogy végig kitart az ókori és az újkori olimpiai charta alaptézise mellett, és semmilyen bojkottfelhívást nem támogat. Hát, sajnálatos, hogy ezt így ki kell mondani, de ki kell mondani, hiszen így a 2024-es párizsi olimpián is minden ország indulását el kellene fogadják - reméljük, így is lesz -, de azért ezt biztosítsuk be egy törvénymódosítással, mi ezt javasoljuk, hiszen köztudott, hogy a jövő évi olimpián az Ukrajnát támogató nyugati országok bojkottot terveznek. Felmerült Oroszország, Fehéroroszország. Hát, én azt gondolom egyébként, hogy joggal merülhet fel Izrael

kizárása is az olimpiáról, egy terrorállam kizárása, mégis a mi alapvetésünk az olimpiai eszme szellemében az, hogy ne zárjuk ki Izraelt sem. Megmondom őszintén, amikor ezeket leírtam, egy kicsit megremegett az én kezem is, de azt gondolom, hogy Izraelt is engedni kell az olimpián elindulni.

Sőt, rendezzen egy hosszú távon nyereséges olimpiát Magyarország, nemzeti összefogással, ellenzéki pártok és civil szervezetek felügyelőbizottsági bevonásával, a korrupciót visszaszorítva - ezt javasolja a Mi Hazánk Mozgalom.

Tisztelt Országgyűlés! Egy olimpia megrendezése reális és kifizetődő lehetőség Magyarország előtt. A szükséges létesítmények többsége már így is megépült, hiba lenne nem kihasználni azokat. A világ harmadik és negyedik legnagyobb sportrendezvénye az olimpia és a labdarúgó-világbajnokság után az atlétikai és a vizes-vb, melyeket az elmúlt években rendezte hazánk, és amelyek létesítményei szintén használhatóak volnának olimpián is. A világ egyik legsikeresebb sportnemzete vagyunk, megérdemelnénk végre mi is egy ötkarikás világjátékot. Ez a nemzeti büszkeségtudatot is erősítené, ami felbecsülhetetlen érték; a tömegsportra toborzó hatást gyakorolva az egészségre is pozitív hatással van; de még számszerűsíthetően is lehet nyereséges egy olimpia hosszú távon, ehhez per-sze gazdasági tervek kellene.

A nemzetközi tapasztalatok és gazdasági elemzések szerint míg a téli olimpiáknak nincs pozitív hatása az érintett régiókra, sőt a GDP vissza is eshet az olimpia megvalósulása körüli években, addig a nyári olimpiáknak az elemzések szerint katalizátorszerű lehet a gazdaságra nézve is. Hosszú távon is fellendülhet a turizmus, rengeteg munkahely létesülhet. Gondolhatnánk az infrastrukturális fejlesztésekre, új utakra, tömegközlekedési vonalakra, az M1-es, M7-es autópálya már régóta esedékes és amúgy is szükséges kétszer három sávossá szélesítésére és még sok mindenre. Ráadásul nemcsak Magyarországnak kellene finanszíroznia, a Nemzetközi Olimpiai Bizottság is jelentős forrásokat biztosít a rendezésre. Már az ókorban is a béke szimbóluma volt az olimpia; egy kirekesztésmentes rendezési szándékkal kifejezhetné hazánk a békepártiságát is.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat 35. §-ában szúrta ki a sportkabinetünk, hogy a lendületesebb Himnusz lejátszását beemelnék, és azt gondoljuk, hogy ez támogatandó is.

(13.00)

Viszont nem támogatjuk a nemzeti ünnepeinken a bajnokságainkban megrendezett mérkőzések tilalmát, tehát legyen lehetőség bajnoki meccseket rendezni ezeken a napokon is, hiszen a közösségi összetartozást is elősegítő mérkőzéseken lehetőség van az adott nemzeti ünnepről való méltó megemlékezésre, nagyobb eséllyel is látogatnának ki az emberek a munkaszüneti napokon, mintsem munkanapokon.

És akkor nézzünk egy pillantást a 38. §-ra, hiszen elfogadhatatlan, nem támogatjuk a nézők felesleges túellenőrzését, jelentősen megnehezítve ezzel a spontán elhatározásból döntő nézők és gyermekes családok mérkőzésre jutását. Miért kellene egy sportesemény megtekintéséhez érzékeny személyes adatokat megadni? Ilyen még azért a kommunista rendszer idején sem volt. Ne lehessen kötelezővé tenni a klubkártyához kötött belépést sem!

A 41. §-t sem támogatjuk, hiszen ezzel a nagy testvér kiépítésével potenciális bűnözőként kezelik a szurkolókat, ami a demokráciában megengedhetetlen, így a kötelező testkamerarendszerrel sem értünk egyet, valamint a felvételek 60 napos tárolási idejével sem.

Úgy tűnik, hogy a 28. §-ban a sportról szóló törvényt kiegészítenék egy olyan alcímmel, hogy Magyar Edzők Társasága. Nagyon szépen hangzik, de azért tisztázandó, hogy lehet-e külföldi edző tagja a Magyar Edzők Társaságának. Szerintünk az elnevezésből kiolvasható, hogy nem, ezért a köztisztület meghatározását, pontosítását kezdeményezzük, hogy a MET tagja csak magyar állampolgár lehessen.

Azt gondoljuk, hogy a magyar állampolgárságú személyek érdekvédelmét kellene ellássa ez a szervezet. Azok a külföldi személyek, akik hazánkban dolgoznak, leginkább pénzt keresni jönnek ide, tehát a vendégmunkások elenyésző százaléka gondolkodik úgy, mint mondjuk, Marco Rossi, aki egyébként már magyar állampolgár is, tehát őt ez ilyen értelemben nem érintené. A külföldiek célja általában sajnos nem az, hogy azonosuljanak a magyar identitással, hanem a pénzügyi haszon. A Magyar Edzők Társasága tehát miért kellene képviselje a nem magyarok érdekeit? Tegyük ezt tisztába!

Aztán a 20. §-nál saját javaslata a Mi Hazánk Mozgalomnak, hogy kerüljön a taotörvénybe, hogy csak az a látvány- és csapatsportnak minősülő sport-szervezet vehet igénybe taofelhasználást, amely vállalja, hogy az első osztályú bajnokságban szereplő csapatban a pályán lévő játékosai állandóan legalább 50 százalékban magyar állampolgárok lesznek. Aki ezt nem vállalja, az nem részesülhet a magyar adófizetők pénzének felhasználásában.

Ilyen egyszerű lenne, ha a Mi Hazánk Mozgalom lenne kormányon. Addig csak szorgalmazni tudjuk, hogy a hazai csapatsportbajnokságokban 50 százalékos magyar kvóta kerüljön bevezetésre, ugyanis a sportban is elburjánzott külföldi vendégmunkások dömpingje helyett garantálnunk kellene a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzből is megrendezett bajnokságokban, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben, az utánpótlásnak is több lehetőséget biztosítva, a válogatott csapataink színvonalát is emelve.

Csapatsportjaink döntő többségében jelenleg korlátozás nélkül alkalmazható a külföldi, sőt Európai Unió kívülről érkező sportoló. Ezzel szemben például Románia tavaly bevezette a hazai kvótát a csapatsportokban. Sajnos Magyarországon viszont jelenleg több olyan sportklub működik, melynek játékosai

között alig találni hazait. Sőt, olyan mérkőzések is voltak a magyar bajnokságokban, ahol egyetlen magyar játékos sem lépett pályára a magyar bajnokságban.

A Transfermarkt szakportál szerint a 12 együttes körülbelül 150 külföldit foglalkoztat. A legutóbbi átigazolási időszakban például tovább nőtt a külföldi labdarúgók száma az NB I.-ben, rekordot állított be a Diósgyőr a 2023 nyári átigazolási szezonban, miután 12 légióst igazolt le, ugyanolyan sokat egyébként, mint sajnos egy évvel ezelőtt a DVSC is.

Szélnek eresztették, vagy cserepadra ültették az NB I.-be feljutást kiharcoló játékosok többségét, pedig nem is olyan jók a külföldiek, bár kevés esélyt kapnak a magyarok, a labdarúgó gólkirályt az elmúlt években mégis a csak hazai játékosokkal felálló Paks csapata adta.

Szükségesnek tartjuk tehát, hogy szabályozott legyen a magyar sportolók aránya a magyar bajnokságokban, erősítve ezzel a nemzeti jelleget és a magyar utánpótlásképzést is. Nincs arról szó, hogy külföldi ne szerepelhessen, de a pályán tartózkodó magyar állampolgárok minimális számarányát 50 százalékban javasoljuk meghatározni.

Nagy Attila, a Mi Hazánk sportkabinetének elnöke egyébként ki is kereste, és korábban többször ismertette, és próbáltunk ezzel egy társadalmi vitát indítani, azt gondolom, sikerült is, főleg ha még azt a sok tízezer szórólapot vesszük, amit meccseken kiosztottunk ezzel kapcsolatban, és amiben felhívtuk a figyelmet, hogy a Magyar Röplabda Szövetségnél már van ilyen példamutató, a férfiaknál 50 százalékos, a nőknél 33 százalékos magyar kvóta. A Magyar Kosárlabda Szövetségnél egy szerény 20 százalékos, ez lényegében egy pályán tartózkodó játékost jelent csak, de mégis valami van. A labdarúgásban és a kézilabdában semmilyen kvóta nincs, ezért az Országgyűlésnek lépnie kell.

A jelenlegi teljesen liberális szabályozatlansággal Magyarország azt is üzeni sajnos, hogy noha mintegy 130 évig kiemelkedő szinten működtettük a magyar sportot külföldiek mértéktelen alkalmazása nélkül, most már erre mintha nem lennénk képesek. Ez persze nem igaz, viszont a nemzeti önbecsülésünket a földre küldik, és elsorvasztják ezzel a magyar utánpótlás-nevelést is. Úgy gondoljuk, hogy jogunk van olyan szabályok megalkotására, amelyek garantálják a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzből is megrendezett bajnokságokon, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben.

Sajnos úgy tűnik, hogy egyfajta érzékenyítést indítottak el először a klubcsapatoknál, hogy mindenki a saját klubjánál egy kicsit megbocsátóbb legyen, és ott elfogadja azokat az idegen vendégmunkásokat, akik sokszor a magyarokat szorítják ki, és mivel a magyarok nem kapnak annyian szereplési lehetőséget még a magyar nemzeti első osztályú bajnokságban sem, így ezáltal a magyar válogatott színvonalát is rontják. Éppen ezért ennek az érzékenyítésnek is hatdat üzenve kívánja arra felhívni a figyelmet a Mi Hazánk Mozgalom, hogy itt az ideje a hazai csapatsportbajnokságokban a legalább 50 százalékos nemzeti

kvóta bevezetésének. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Gréczy Zsoltnak a DK képviselőcsoportja részéről. Parancsoljon, képviselő úr!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Néhány megjegyzés az előttem elhangzottakhoz. Először is muszáj rendbe tennem Nacs Lőrincnek azt az állítását, hogy a DK kongresszusain nem szól a magyar Himnusz. Ez egy hazugság, de majd valami imareggelin bocsánatot kér, és meggyónja.

És akkor még egy kicsit a magyar sportról. Én nagyon nem szeretném, ha az a hangulat alakulna ki a magyar sport környékén, márpedig ez alakul ki, hogy ez éppen egy politikai rendszernek köszönhető, vagy éppen az Orbán-kormányának köszönhető, ha a magyar sport valami sikert ér el. Nagyon sokszor az Orbán-kormány idején kifejezetten kudarc éri a magyar sportot, és azt sem tekintem az Orbán-kormány által okozott kudarcnak. Hát most sorolhatnám a férfi kézilabda-világbajnokságot, amire hatalmas sportcsarnok épült, és úgy estünk ki, hogy a lábunk nem érte a földet. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: EB!)*

Azt sem szeretném, ha az a helyzet alakulna ki, hogy ennyire politikafüggővé tesszük a sportot, mintha egy mindenkori miniszterelnök tevékenysége határozná meg, hogy éppen a magyar sportolók milyen eredményt érnek el. Akkor a legjobb magyar miniszterelnököt elvileg Rákosi Mátyásnak hívták, hiszen akkor 16 aranyérme volt a magyaroknak a Helsinkin Olimpián, márpedig nyilván nem gondolom azt, hogy Rákosi Mátyás jó miniszterelnöke lett volna ennek az országnak. Tehát ezt mindenképpen szeretném egy kicsit árnyalni.

Itt ül velem szemben Szabó Tünde, akinek gratulálok egyébként sportolói pályafutásához, de amikor Nyíregyházán vízbe ugrott, vagy amikor a barcelonai olimpián a nyakába akasztották az ezüstérmét, akkor nem gondolta azt, hogy neki hálásnak kell lennie Antall Józsefnek, mert éppen ő a miniszterelnök. Nem, ő a saját képességeinek megfelelően a maximumot igyekezett teljesíteni, és e helyről is gratulálok, hogy elérte ezt az eredményt, és nem függ attól egy sportoló eredménye ilyen esetekben, hogy éppen ki vezeti az országot.

De ugyanez vonatkozik egyébként a létesítmények építésére is. Tehát nem gondolom azt, hogy csak azért, mert az utolsó falnak is stadiont épített ez a kormány, az kifejezetten jól tett volna a magyar labdarúgásnak. A Magyar Labdarúgó Szövetség éppen a tegnapi napon tette közzé az elemzését a magyar labdarúgás helyzetéről. Hát enyhén szólva lecsújt - írja a Magyar Labdarúgó Szövetség. A stadionok kihasználtsága, a magyar játékosok piacképessége, a fiatalok feláramlása az első osztályú bajnokságba, ez mind nagyon-nagyon komoly kívánnivalót hagy maga után.



(13.10)

Pedig ha valamiben nagyon sok pénz volt, meg van, meg lehet, hogy lesz is, az éppen a magyar futball. Tehát ezeket a történeteket, azt gondolom, érdemes árnyalni.

Balassa képviselőtársam megemlítette, hogy a sportlétesítményeket fenn is kell tartani. Nagyon sokszor előfordul, hogy egy önkormányzati tulajdonba került stadiont vissza kell adni az államnak állami tulajdonba, mert az önkormányzat egyszerűen képtelen fenntartani. Akkor még olyan anomáliákra nem is hívom fel a figyelmet nagyon részletesen, mint például a tatabányai sportcsarnok története, amelyet a kézilabda-világbajnokságra építettek, csak éppen nem volt benne egyetlen mérkőzés sem, mert az utolsó pillanatban nem sikerült átadni. Hogy Tatabányát hogy érte ez és milyen kudarcként élte meg a város, nyilván abba belegendolni sem jó.

Ami pedig a Himnuszt illeti, egy másik jelenségre hívnám fel a figyelmet. Például az Újpest hazai bajnoki labdarúgó-mérkőzésein lejátszzák a Himnuszt a mérkőzés előtt. Ezt például teljesen indokolatlannak gondolom, az a mindenkor magyar válogatottnak szól, azoknak, akik éppen a címeres mezben hallgatják a Himnuszt. Azt, hogy hét idegen légiós és négy magyar, akik közül, mondjuk, három lehet, hogy nem is válogatott, meghallgassa a magyar Himnuszt, ezt teljesen értelmetlennek gondolom. Ugyan nem vagyok híve alapvetően az ilyenfajta, akár erőszakosnak is nevezhető szabályozásnak, de ez például egy olyan jelenség, ami szerintem nem hasznos, nem szerencsés.

Egyébként pedig azt gondolom, hogy érdemes egy ilyen vitát vagy a sporttörvénynek bármilyen vitáját abban a mederben tartani, hogy a magyar sportot tartjuk szem előtt és azt tekintjük a legfontosabbnak. Én magam sem gondoltam volna, hogy emiatt politikai reflexiót kell tennem, de sajnos nem minden képviselő tartja magára nézve szabálynak ezt. Például Nacsa képviselő úr odavágta, hogy bezzeg a Gyurcsány-kormány alatt voltak doppingügyek, mintha bármi kor egy miniszterelnöknek lenne köze ahhoz, hogy éppen van-e valamilyen doppingügy. Szeretném jelezni, hogy ma is van olyan magyar atléta, aki doppingvétség gyanúja alatt áll, sőt olyan magyar olimpikon úszó is van, aki nem indult el az országos bajnokságon azért, mert doppingvád alatt áll. De soha nem jutna eszembe felállni és azt mondani, hogy az Orbán-kormány miatt van doppingvád alatt. Azt gondolom, hogy a Ház méltóságát ilyen szinten is érdemes megőrizni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Apáti Istvánnak a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt azokról beszélnék,

akikről méltatlanul kevés szó esett az eddigiek során, és akikért végül is, legalábbis a versenysportot, az élsportot vagy akár a tömegsport bizonyos rendezvényeit szervezi a rendezvény szervezője. A szurkolókról szeretnék néhány szót szólni, nem kizárólag, de elsősorban a futballszurkolókról.

Nem árulok el nagy titkot azzal, hogy elmondom, nekem a második vallásom a fradizmus, megátalkodott Ferencváros-szurkoló vagyok. Református vallású vagyok, nyilván nem akarom ezt a végletekig elbagatellizálni, nem szeretnék félreértésekre okot adni. Számomra három klubcsapat létezik: a Ferencváros, a Fradi és az FTC. Ezzel együtt természetesen tiszteltem az összes többi csapatot és a szurkolóikat, mély szimpátiával és megértéssel követem nyomon a különböző próbálkozásait. Viszont el kell mondanom, hogy bár rengeteg fejlődés van e tekintetben az elmúlt 25 évben, mióta én meccsre járok, de nem lehetünk elégedettek. Rögtön szeretném fő felelősként megnevezni az MLSZ bizonyos döntéshozó szintjeit.

Óriási szégyennek tartom - és áteveznék kicsit a válogatott meccsek szintjére -, hogy ma Magyarországon előfordulhat az, hogy a Nagy-Magyarországot, vagy ha úgy tetszik, a történelmi Magyarországot ábrázoló zászlók, drapériák, molinók Puskás Arénába vagy bármilyen más stadionba való bevitelért előállítanak szurkolókat, és ami még súlyosabb, kitiltják őket több évre MLSZ-rendezvényekről és ehhez biztonsági szolgálatot, úgynevezett biztonsági személyzetet alkalmaznak, vetnek be, aztán az adott szurkolónak, szurkolóknak még hosszú ideig kell kilincselniük, hogy egyáltalán a meccsjegy árát visszatérítsék számukra. Olyan megfelelési kényszerben szenved az MLSZ, amit egyébként senki és semmi nem vár el tőlük. Az UEFA maga nyilatkozta, írásba is adta, hogy nem tartja önkényuralmi jelképnek és nem tartja üldözendő, betiltandó jelképnek - nagyon kedves ez természetesen az UEFA-tól - a Nagy-Magyarországot ábrázoló szimbólumokat. Ehhez képest vannak olyan szurkolótársaink, akiket kitiltanak.

Egyébként, tisztelt Ház, az a szurkoló, aki ezzel a problémával megkeresett, konkrétan Újpest-szurkoló, tehát függetlenül az elkötelezettségemtől, klubhovatartozástól függetlenül minden olyan szurkolótársamért felelem a szavamat akár itt, ha már most a sporttal összefüggő törvényekről vitatkozunk, akit, akiket megalapozatlan, jogtalan, felháborító és teljesen indokolatlan támadás ér. Szeretném államtitkár úrral esetleg majd az ügyek mélyebb részleteit megismertetni, mert a konkrét jogsérelmeket is reparálni kell és meg kell akadályozni a további önkényes jogalkotást. Talán vannak olyan, ott ragadt zárványok az MLSZ-ben, akikkel kapcsolatban talán személyi konzekvenciákat is illő lenne levonni.

Természetesen minden szempontból indokolt az úgynevezett ötven százalékos szabály, kvóta bevezetése, leginkább a futballban, valljuk be őszintén, a férfi futballcsapatok esetében. A Mi Hazánk ezt általános jelleggel gondolja, de a leginkább fókuszban lévő terület tagadhatatlanul a magyar futball és főleg

az NB I.-es csapatok. Bár fontos lenne ennek a módosításnak az átvezetése, de sokkal mélyebbre nyúlnak ennek a problémának a gyökerei. Az óvodai neveléshez, az alapfokú, általános iskolai oktatáshoz, kultúrpolitikához, ifjúságpolitikához is kapcsolódik és az utánpótlás-neveléshez is. Most tényleg pénzhiány van, főleg a futball tekintetében ezen a területen, ehhez képest nagyon csekély határfokkal dolgozik a magyar utánpótlás. Most az időkeret miatt nem tudom mindet felsorolni, de sok más indok játszik ebben a szerepet.

Az elfogultságomtól függetlenül én magam is jobban szeretném, ha a Fradiban is kizárólag magyar játékosok vagy nagy többségben magyar játékosok kergetnék a labdát, de egyébként úgy hiszem, hogy a mi légiósaink döntő többségében nem elvesznek, hanem hozzátesznek a magyar bajnoksághoz. Egyébként vannak olyan kivételesen jó példák, ha úgy tetszik, elmagyarosodási példák, mint például a balhátvédünk, Cristian Ramirez, aki csak azért nem tud játszani a magyar válogatottban, bár a képességei erre alkalmassá tennék, mert egyszer már játszott az ecuadoriban. Jóval alacsonyabb fizetésért hazajött Oroszországból, mert Budapestet és Magyarországot tekinti hazájának, kiválóan beszél magyarul és folyamatosan tanul is magyarul, magyar felesége van, három gyermeke, és amikor a pályán oroszlánként küzd, legalább azt a szintet megüti, mint egy saját nevelésű játékos...

ELNÖK: Képviselő úr, nagyon örülnék, ha az összes játékoson nem mennék végig a Fradival kapcsolatosan! *(Dr. Apáti István: Rendben van, elnök úr!)* Köszönöm szépen a kedvességét. Köszönöm szépen.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Gúnyolódástól függetlenül úgy gondolom, hogy ennek talán...

ELNÖK: Ne vegye gúnyolódásnak!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Én annak veszem. Ennek talán azért bele kellene férnie.

A másik kérdés, amit önök nem rendeznek, illetve tüzzel-vassal tiltanak, a pirotechnika alkalmazása. Megint csak a szurkolókról, a szurkolói érdekvéviseltről beszélek, azokról, akik pénzt fizetnek ezért, akik sokszor 8-10-12 órát utaznak, ezt mondom elnök úrnak is, hóban, sárban, fagyban, kánikulában és ez egyébként nemcsak a futballmeccsre igaz, de leginkább azokra, hiszen mégiscsak ez vonzza a legtöbb nézőt. Ha nem lenne ilyen érdeklődés, akkor gyakorlatilag okafogyottá válna mindaz, amiről mi most vitatkozunk. Ez egy fontos látványelem, a fejlettebb és korszerűbb gondolkodású országokban engedik. Lehet, hogy ez a százhuszonkettedik probléma, de kísérletet teszek immár sokadszor az elmúlt 13 év alatt, hogy fontoljuk meg, hogy legalább a szabadtéri sporteseményeken, szervezett, szigorúan ellenőrzött keretek között a pirotechnika alkalmazását tegyük lehetővé, hiszen ismereteim szerint soha semmilyen komoly sérülést, testi sérülést, egészségromlást nem

okozott Magyarországon. Ettől függetlenül tüzzel-vassal tiltják és az ezt alkalmazókat, ha nem is szurkolótáborokat, de az egyesületeket, alkalmanként sok millió forintos bírsággal sújtják.

Hadd vessek fel önöknek egy tipikusan mihazánkos ötletet, amely szerencsére nem hangzott el más pártok részéről! Egyelőre, azt mondom, csak vitaindító jelleggel dobnám ezt be és az elfogultságomtól függetlenül kicsit, két-három lépéssel a futballtól lépünk el, térjünk át a küzdősportok világába, melyekről szintén kevés szó esett itt.

(13.20)

Azt látom, hogy sajnós az olimpiai szereplések alkalmával vagy az olimpiai eredményeket szemlélve az utóbbi időben van egy jelentős visszaesés. Azért gondoljunk arra vissza vagy gondoljunk abba bele, hogy mondjuk, az elmúlt húsz vagy harminc évben ökölvívásban, birkózásban, cselgáncsban milyen eredményeket értünk el: nem egy, nem két olimpiai aranyérmet szereztünk. Ugyanakkor mostanában valahogy ezek a tehetségek... - bár biztos, hogy rengeteg tehetséges fiatal vagy tehetséges gyermek van, az utánpótlás-nevelés itt valahogy megakadt, valami nem működik vagy valami rosszul működik. Valahol ott Kokó és Madár környékén megszakadt az ökölvívásban is valami, holott mondjuk, a magyarság a lélekszámához képest kiváló küzdősportolókat nevelt ki, ez most valahogy nem igazán működik olyan szinten, mint korábban. Éppen ezért kérem, fontolják meg, hogy a tao támogatási rendszerét kiterjesztik a küzdősportokra, akár egyébként az előbb említett körnél tágabban is, tehát nemcsak az ökölvívásra, birkózásra, cselgáncsra, hanem más olyan küzdősportokra, amelyekben, ha olimpián nem is, de mondjuk, Európa- és világbajnokságokon érünk el komoly eredményeket.

Ezek nem annyira kerülnek az érdeklődés homlokterébe, nagyon kevés szó esik erről, általában lábjegyzetként jelenik meg a hírekben is, sokszor méltatlanul, hiszen, tisztelt képviselőtársaim, aki legalább néhány ilyen jellegű edzésen részt vett, az tudja, hogy nagyon kemény, embert próbáló bármelyik sportág is egyébként a felsoroltak közül, és kifejezetten intelligens, az elmét is pallérozó sport az összes. Nagyon sajnálom, hogy az utóbbi időben olimpiai szinten visszaesést tapasztalunk. És ha már a taótámogatások megjelenése azért mégiscsak hozott pozitív, kétségkívül pozitív fejleményeket a labdarúgásban, akkor okkal feltételezhetjük, hogy ha jelentősebb anyagi erőforrások megjelennek a küzdősportokban, amelyek egyébként a hazafias nevelésben, akár honvédelmi képességek fejlesztésében, meg egyáltalán az egészségfejlesztésben, az egészségvédelemben fontos szerepet játszhatnak, nagyon jótékony hatása lenne. Csak valahogy a feledés homályába merültek, nem foglalkozik ezzel senki és semmi. A Mi Hazánkknak ez is feltűnt.

Úgyhogy nagyon-nagyon szeretnénk, ha mélyen elgondolkoznának ezen. Ezt lehet akár kísérleti jelleggel, fékezett habzással; szerintem minimális, ha úgy

tetszik, tőkebefektetéssel vagy anyagi források ráfordításával itt nagyon komoly eredményeket is el tudnánk érni. Azzal együtt, hogy tisztában kell azzal lenni, hogy valószínűleg belátható időn belül ezek soha nem lesznek annyira piacképes sportágak, mint mondjuk, a labdarúgás vagy más labdasportok, de azért cseppet sem jelentéktelen és inkább tömegsportjelleggel cseppet sem jelentéktelen érdeklődés van egyébként a társadalomban e sportágak iránt. Na de, azért az anyagiak szinte mindennek gátat szabnak, tehát amíg csilivili stadionokra szinte korlátlanul jutnak források, addig vidéken vagy nagyobb városban ahhoz képest töredék pénzből berendezhető edzőtermek is csak nagyon nehezen tudnak működni, hiszen mostohagyermekként kezeli ezeket a magyar kormány.

Úgyhogy én azt javaslom önöknek egy innovatív javaslatként, hogy fontolják meg ennek a bevezetését. Akár már a 2024-es vagy legkésőbb a 2025-ös költségvetésbe érdemes is lenne ezt beépíteni, illetőleg a vonatkozó törvényeket a módosítás során ebbe az irányba lenne érdemes terelni. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Novák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Novák Elődnek, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Nagyon sajnálom, hogy egyetlen párt sem támogatta a Mi Hazánk Mozgalomnak a hazai csapatsport-bajnokságokban 50 százalékos magyar kvóta bevezetéséről szóló javaslatát, az ezt szorgalmazó indítványunkat leszavazták, most pedig az ennek szükségességét újfént szorgalmazó felszólalásomra nem reagált egyelőre senki; remélem, államtitkár úr azért még zárszavában esetleg fog, annál is inkább, mert Orbán Viktor ezt támogatja.

Mi ezt régóta feszegetjük, és nagyon örülünk, hogy talán ennek nyomán is, néhány hónapja, egészen pontosan júliusban a kormányfő úgy nyilatkozott a Magyar Nemzet napilapnak, hogy több saját nevelésű fiatal kellene a kluboknak foglalkoztatniuk, sőt végső soron pontosan az 50 százalékos kvótajavaslatunk mellett állt ki, idézem: „Ha ezt a célt föladjuk, akkor az egész futballt, a magyar futballt nem érdemes csinálni. Mert a magyar futball nem a szórakoztatóipar része, a futball komolyabb dolog ennél. A futball az életünk, a magyar ember életének a része, a nemzeti identitás része. Tehát mi nem szórakozni akarunk és tapsikolni a lelátón mindenfajta messi földről idefűjt ügyes játékosok játékán örvendezve, hanem mi a saját gyerekeinket akarjuk látni. A magyar gyerekeket, a magyar válogatottat, a magyar klubcsapatokat. Ha ezt föladjuk, akkor az egész futballnak nincs értelme, mármint a magyar futballnak. Legyen a csapat fele nagyon jó minőségű külföldi, de a másik fele saját nevelésű gyerek kell hogy legyen.” - mondta ezt a miniszterelnök júliusban. Majd aztán leszavazták pontosan ezt a javaslatunkat, amit

mi a miniszterelnök által is elvileg támogatottan, úgy tűnik, mégis hiába nyújtottunk be.

Érdemes végül szemügyre venni még Románia példáját is ebben az ügyben, hiszen ott például a felnőtt kézilabdacsapatok a külföldi játékosokat részesítették előnyben, ami miatt a 18 év fölötti fiatal kézilabdázók több mint 90 százaléka abbahagyta a sportot. Ott azonban felismerték a problémát, és erre reagálva Románia sportminisztere 2022-ben rendeletben arra utasította a sportszervezeteket, hogy felnőtt és ifjúsági szinten a hazai sportolók aránya legalább 40 százalékot kell elérjen a hivatalos nemzeti sportversenyeken.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő sporttörvényt módosító javaslatból nem csak a magyar kvóta hiányzik, illetve van, ami fájó módon kimarad, pedig eddig benne volt a hatályos törvényben. Kikerültek ugyanis a sportiskolák a rendszerből, vagy kérdezem: kikerültek? Merthogy a törvénymódosítás számos helyen fosztja meg a sportiskolákat eddigi jogaitól, a módosítások elfogadása esetén pedig felmerül a kérdés, hogy a sportiskolák sportszervezetnek minősülnek-e - merthogy most még igen. Miért kerülnek tehát ki a sportiskolák a törvényből? Mint amatőr sportolói bázis nagy szerepük volna.

Aztán a Mi Hazánk sportkabinetje kiszúrta azt is, hogy a sportról szóló 2004. évi I. törvény 3. § (8) bekezdése helyébe lépő rendelkezésből megint csak kimarad egy lényegi, sportági szakszövetségeket érintő, eddig meglévő jogkör, miszerint: a sportszövetség jogosult történeti, tudományos célból a sportoló nevét, születési idejét, képmását, állampolgárságát, sportszervezeti és sporttevékenységével összefüggő statisztikai adatait, valamint a sportág népszerűsítése céljából a sportoló nevét és képmását nyilvánosságra hozni. A kérdés az, hogy ezt miért törölnék el. Az adatvédelmi törvény szigorítása miatt? A gyakorlati alkalmazása sújtaná a magyar sportot, hiszen a példaképteremtés is fontos, és ilyen elemektől fosztanak meg a szövetségeket azzal, hogy nem hozhatnák nyilvánosságra azt, hogy a klubjukban például melyik sportoló indult és képezték akár az utánpótlás kereteiben. Hiszen nyilvánvalóan ezeknek a sportolói adatoknak a közzététele akkor érdekesebb, ha mondjuk, már válogatott vagy nagy hírű sportoló lesz, és akkor azért nem mindegy, hogy hol nevelkedett. Én azt gondolom, joguk van, ha már megtették, hogy ezt a sportolót kinevelték a magyar nemzetnek, akkor közzétehesék a nevét és a fényképét egy egyébként is tulajdonképpen közszereplőnek minősülő élsportoló esetében.

S végül még egy javaslatot szeretnék figyelmükbe ajánlani, hiszen köztudott, hogy a taotámogatások nem észszerűen vannak elosztva. Egy javaslat például ennek reformjára, hogy a tisztán amatőr labdarúgásban szereplő labdarúgó-egyesületeket segítsük, ideértve akár a vármegyei I-IV. osztályban szereplőket is, feltéve, hogy az utánpótláscsapatok legalább 70 százalékát indítják. A javaslatunk az, hogy lehessen egy fő választott alkalmazottjuk, akár csak minimálbéren, aki a csapatok körüli tevékenységeket segíti, tehát a

pályakarbantartást, vagy a mezekről, sportfelszerelésekről gondoskodna. Ez nagy hiány és sokszor akadály a annak, hogy működhessenek nagyobb számban ilyen amatőr klubok, az utánpótlást is segítve természetesen. Ezért gondoljuk, hogy a tao megváltoztatása több irányban is indokolt, ez lehetne az egyik és nagy segítsége az amatőr kluboknak.

Tisztelt Országgyűlés! Ha a ma előzőekben ismertetett módosító javaslatunk közül akár csak egyet is támogatnak, akkor a Mi Hazánk Mozgalom kész támogatni ezt a 47 oldalas törvénymódosítást. De ennek, ugyebár, sajnos csak matematikai esélye van, mert a nemzeti együttműködés rendszerében olvasatlanul szokták leszavazni a javaslatunkat, és egyben megvitatatlanul. Hiába próbálunk mi tematizálni például a magyar kvóta szükségessége mellett, egyelőre nem sikerült kiprovokálni azt, hogy legalább valamit hozzászóljanak, mondjuk, Orbán Vikornak a támogató nyilatkozatához.

(13.30)

Éppen ezért plenáris szavazásra is fogjuk kérni ezt a módosító javaslatunkat, és meglátjuk egyébként, hogy legalább Orbán Viktor esetében a szavakat követik-e tettek, és esetleg frakciófegyelem ide vagy oda, Orbán Viktor kiszavaz a Fideszből, és ő kiáll legalább a magyar kvóta szükségessége mellett, ahogy ezt ő is mondta; hiszen - zárom gondolataimat miniszterelnök úr szavaival - : „Legyen a csapat fele nagyon jó minőségű külföldi, de a másik fele saját nevelésű gyerek kell hogy legyen!” Köszönjük figyelmüket. *(Dr. Apáti István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Nincs jelentkező.)*

Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát ezennel lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, parancsoljon, öné a szó.

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Mindenekelőtt szeretném minden képviselőtársamnak vagy képviselőnek megköszönni, hogy hozzászólt ehhez a sporttörvény-módosítási javaslathoz. Amennyiben nem jelent problémát, akkor Nacsá Lórincre és Szabó Tündére különösebben nem reagálnék, mert talán kérdés vagy olyan jellegű felvetés sem hangzott el, viszont köszönöm szépen a hozzászólásokat.

Gréczy Zsolt úrnak szeretném mondani, hogy amit felvetett Kemény Dénes kapcsán, hogy az edzői társadalomban akár a társaságiadó-program miatt, akár egyéb okok miatt egyfajta hígulás érzékelhető, én azt vélelmezem, és azt szeretnénk ezzel a sporttörvény-módosítással elérni, hogy ha a Magyar Edzők Társasága köztestületté alakul, akkor pont ebben a

szakmaiságban fogja tudni segíteni, hogy az edzőkérdésben ez a fajta hígulás vagy oldódás vagy megálljon, vagy egy ellentétes irányba induljon el. Tehát én úgy gondolom, hogy ha ez a probléma vagy ez a rossz érzés van önben, akkor ez reményeim szerint egyfajta válasz lehet, hogy éppen ezért szeretnénk az edzőket köztestületi szinten támogatni a jövőben.

Hiszékeny Dezső képviselő úr elhagyta a termet, de azt mondta, hogy - megjött, bocsánat, vagy átült, bocsánat - ez igazából csak egy jogi, apróbb finomításokat eszközöző törvénymódosítás. Nekünk az az álláspontunk, hogy ez egy átfogó módosítás, akár, ha csak az igazolt sportolói jogviszonyra gondolok, annak a létrehozatalára gondolok, akár ha arra gondolok, hogy a mostani négy köztestület helyett két további köztestület létrejönne. Ami a Himnusszal kapcsolatos észrevételét illeti, ott szeretném mondani, hogy az Erkel Társaság javasolta a Himnuszunk ezt a formáját.

Ami az amatőr sportolói szerződésekre vonatkozik, azt a felvetését, megmondom őszintén, nem is teljesen értettem, de azt most az olimpiához, az olimpiai ciklushoz igazítottuk, hogy 18 év alatt egyéves amatőr sportolói szerződést lehet kötni, 18 év fölött pedig, éppen ebből adódóan az eddigi három- helyett négyéves sportolói szerződést lehet kötni.

Balassa Péter úrnak is külön köszönöm a hozzászólását. Úgy éreztem, hogy kevesebb, a konkrét törvényjavaslatra utaló megjegyzést kaphattam öntől, de ami az üzemeltetést illeti, azt tisztelettel szeretném jelezni vagy mondani, hogy mi is egy akut, komoly problémának gondoljuk, amire megoldást kell keresni. A 2022 májusában felállt sportállamtitkárság éppen ezért hozott létre egy háttérintézményt, a Nemzeti Sport Ügynökséget, aminek az egyik legkiemelkedőbb feladata az, hogy ezeket a létesítményeket... Az ön által említett szombathelyi példa is azt mutatja, hogy az önkormányzat kiszállt a létesítménynek az üzemeltetéséből, az állam mint jó gazda nem teheti meg azt, hogy egy több milliárdért megépített sportlétesítményt hagy parlagon heverni, és hagyja, hogy az enyészeté legyen, ráadásul azért abban nagyon sok szakosztály jelen van, nem csak a labdarúgás.

Én többször egyeztettem a szombathelyiekkel, egyébként polgármester úrral is, nekik is érdekük az, hogy ez a létesítmény üzemeltetve legyen, de azért hoztuk létre ezt a háttérintézményt, hogy a jövőben ezek a sportlétesítmények két fontos szempont szerint legyenek üzemeltetve. Az egyik az, hogy mi nagyon szeretnénk - most készül egyébként a Nemzeti Atlétikai Központnak az üzemeltetési koncepciója is, és a kormány elé fogjuk tární -, ha ezek a létesítmények sokkal nagyobb volumenben kiszolgálják a szabadidősportot, sokkal nagyobb lehetőséget biztosítanak arra, hogy valamennyi honfitársunk tudjon sportolni ezekben a létesítményekben. És igen, egyfajta gazdaságossági szempontot is el kell érnünk.

Ami a taóval kapcsolatos felvetését illeti, ott tisztelettel jelentem, hogy ennek a törvénymódosításnak a részét képezi az, hogy a társasági adó felhasználásával kapcsolatos ellenőrzés szigorodjék.

Ami Novák Előd úr felvetéseit illeti, sok volt, de sok volt olyan talán, ami kevésbé érintette ezt a jogszabály-módosítást. Amennyiben az önök sporttal kapcsolatos kabinetje vagy bárki nyitott arra, én örömmel fogadok minden építő jellegű kritikát, javaslatot, és szívesen vitatom ezt meg természetesen önökkel.

Ami itt az 50 százalékos külföldi sportolói létszámot illeti, az én jogi meglátásom az, hogy ez nem sporttörvény-kompetencia, ez egy szövetségi hatáskör, sportszakmai kérdés, és ráadásul ott a szövetségeknek nyilván figyelembe kell venni a nemzetközi szövetség előírásait is, és ebből adódóan a sporttörvény itt éket nem verhet, vagy nem erőltetheti rá a sportolói létszámot ilyen értelemben, a mi meglátásunk szerint.

Ami a Magyar Edzők Társaságával kapcsolatos felvetését illeti, ott külföldi edző is lehet részese a köztestületnek, tagja a köztestületnek, abban az esetben, ha ő itt végzi a tevékenységét.

Ami a bojkottot illeti, ott meglátásom és jogérzékem szerint nem a sporttörvénynek kell ezzel foglalkozni, hanem a Magyar Olimpiai Bizottság alapszabályának.

Ami a sportiskolák kikerülését illeti, ott tisztelettel mondom, hogy nem kerültek ki a sportiskolák, sportszervezetként vannak a törvényt módosításban feltüntetve.

Az adatvédelemmel kapcsolatosan pedig annyit tudok mondani, hogy ez a NAIH-hal egyeztetve került bele ebbe a formába.

Dr. Apáti képviselő úr felé pedig annyit szeretnék mondani, hogy túlnyomó többségében itt is a külföldi sportolók aránya volt; itt azt tudom elmondani, amit Novák Előd képviselő úrnak, az ő felvetésére mondtam, és itt, ugye, volt nagyon sok olyan észrevétel, felvetés, javaslat, ami nem ezt a sporttörvény-módosítást érinti az én meglátásom szerint. Amennyiben képviselő úr nyitott rá, akkor én örömmel meghallgatom minden sportba illő és a magyar sportot előrevivő javaslatot és hozzászólást. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására ma 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a globális minimumadószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés a T/5877. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Varga Mihály miniszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszter úr a pulpitusról kívánja elmondani hozzászólását. Parancsoljon, miniszter úr!

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm. Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mi a célunk a benyújtott törvényjavaslattal? Az önök előtt fekvő törvényjavaslat fő célja a globális minimumadóról szóló irányelv átültetése a hazai szabályozásba oly módon, hogy közben megőrizzük a magyar adórendszer versenyképességét. Óriási ereje a magyar gazdaságnak az adórendszerünk, az elmúlt években jelentősen tudott hozzájárulni a gazdasági növekedéshez és ahhoz, hogy Magyarország a külfölditöke-vonzó képességét tekintve a régió bajnoka.

Kiket érint ez a törvényjavaslat? A tervezett szabályozás kizárólag a legnagyobb, cégcsoportszinten 750 millió eurót meghaladó bevétellel rendelkező, jellemzően multinacionális vállalatokat és vállalatcsoportokat érinti. Ahogy bizonyára önök is tudják, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet, az OECD még 2019-ben kezdte meg ennek a kidolgozását. Az elképzelések mentén a tervezet jelentős versenyhátrányt okozott volna hazánknak a tőkevonzó erőt tekintve, ugyanis a magyar társaságiadó-kulcs az egyik legalacsonyabb Európában, mindössze 9 százalékos.

Ezért a kormány éveken át küzdött azért, hogy a globális minimumadó ne növelje a magyar vállalatok adóterheit. A 2019 óta eltelt négy esztendő során aktívan részt vettünk ezekben a vitákban több fórumon, európai uniós fórumokon, az OECD fórumain, és ez jelentős eredményeket tudott hozni, hiszen magyar felvetésre, magyar kezdeményezésre lehet majd például beszámítani a bérköltség- vagy az eszközérték-részt.

(13.40)

Ez tehát azt jelzi, hogy érdemes volt kiállni Magyarországot érdekeiért, a magyar gazdaság szuverenitásaért. A mai tervezet szerinti szabályok - az irányelv adta keretek között - tehát a lehető legnagyobb mértékben támogatják a magyarországi vállalkozások versenyképességét, illetve a magyar gazdaság tőkevonzerejét is.

Tisztelt Ház! A globális minimumadó koncepciója kapcsán az Európai Unió a tagállami szabályok egységességének biztosítása érdekében egy új irányelv kidolgozásáról döntött. A globális minimumadóról szóló irányelv az Európai Unió Hivatalos Lapjában egy éve, 2022. december 14-én jelent meg. Ezáltal pedig az Európai Unió tagállamainak kötelezettsége keletkezett arra, hogy az irányelvet 2023. december 31-éig átültessék a nemzeti szabályaikba.

Az elmondottakból kiderül, az irányelv egy hosszú tárgyalási folyamat eredményeképpen jött létre. Ebben a folyamatban Magyarország aktívan részt vett, és a nemzeti érdekek védelmében számos területen sikerült jelentős eredményt elérnie. Elsőként említtem meg, hogy a tényleges befektetésekre vonatkozó profit egy jelentős részére nem vonatkozik a szabály.

A második az, hogy a társasági adón kívül egyéb adókat is figyelembe lehet venni a 15 százalékos mérték számításakor, így például a helyi iparűzési adót. Végül, de nem utolsósorban a kiegészítő adót elsőként az az ország szedheti be, amelynél a jövedelem keletkezett, azaz a magyar vállalkozások esetében Magyarország.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tartalmának ismertetését szeretném azzal kezdeni, hogy az irányelv szerinti szabályozás átültetése alapvető nemzeti érdek. Hiszen mi történik akkor, ha ezt nem ültetjük át? Ennek hiányában a Magyarországon keletkező gazdasági vállalkozási tevékenységből származó jövedelem külföldön válik adóztathatóvá.

Magyarország versenyképessége tehát csak úgy biztosítható, ha rendelkezésre állnak azok a hazai szabályok, amelyek a többletnyereségen keletkező adókülönbözet beszédését belföldön biztosítják. Azt gondolom, hogy ez elég egyértelmű, például, ha egy itt működő német multinacionális vállalatnál mi nem szednénk be ezt a különbözetet, akkor ezt Németországban fölözhetnék le vagy szedhetnék be, ez pedig nem érdeke sem Magyarországnak, sem szerintem az itt működő vállalatoknak.

Amellett, hogy a magyar gazdasági tényezőkhöz igazított, átlátható szabályozás bevezetésével a versenyképesség továbbra is fenntartható marad, a szabályok átültetése a befektetői bizalom megőrzése és a költségvetés szempontjából is kedvező hatásokkal járhat.

Tisztelt Ház! Szeretném röviden bemutatni ennek az új adónak a működési mechanizmusát. Mint említettem, a globális minimumadó azokra a jellemzően multinacionális cégekre vonatkozik, amelyek évente 750 millió euró feletti árbevétellel rendelkeznek. Hány ilyen cég van Magyarországon? Körülbelül 3 ezer ilyen cégről beszélhetünk. Az adó lényege, hogy kiegészítő adót kell beszélni minden olyan esetben, amikor valamely vállalat vagy vállalatcsoport tényleges jövedelemadóztatásának mértéke egy adott államban nem éri el a 15 százalékot. Az átültetendő szabályozás értelmében az adott államban illetőséggel rendelkező ilyen leányvállalat alacsony adóterhelésűnek minősül. Az önök előtt fekvő törvényjavaslat azoknak az adóbeszedési mechanizmusoknak, kiegészítő adóknak a bevezetését biztosítja, amelyek révén az effektív tényleges adóztatás mértéke elérné a 15 százalékot.

A kiegészítő adó a törvényjavaslat értelmében három típusú lehet. Amennyiben egy államban az elismert adók figyelembevételével a tényleges jövedelemadóztatás mértéke 15 százalék alatti, akkor az érintett tagállam elismert belföldi kiegészítő adót vehet ki, amely révén saját maga beszédi a ténylegesen megfizetett jövedelemadó és a 15 százalék közötti különbözetet.

Amennyiben ilyen adót nem vezetnek be egy államban, akkor a vállalatcsoport végső anyavállalata köteles alkalmazni a jövedelem-hozzászámítási kiegészítő adót az alacsony adóterhelésű csoporttagokra, és

a végső anyavállalat szerinti tagállamban kell megfizetni a különbözetet. Tehát ha mi ezt nem vetnénk ki, akkor ezt, mondjuk, ha már német példát mondtam, egy németországi cég esetében a német adóhatóság teheti meg. Ha a végső anyavállalat a jövedelem-hozzászámítási szabály alkalmazásával nem tudja beszélni az alacsony adóterhelésű csoporttagok utáni kiegészítő adó teljes összegét, akkor a kiegészítő adó maradványösszegét fel kell osztani a csoporttagok között. Ekkor a különbözetet a csoporttagok illetősége szerint érintett tagállamok aluladóztatási kiegészítő adóként szedik be.

Mindezek alapján látható, hogy egy átfogó adóbeszedési mechanizmusról van szó, amely révén a minimumadósintnek megfelelő adóztatás nem kerülhető el, még az olyan államok esetében sem, amelyek ilyen típusú szabályozást nem vezetnek be.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat értelmében azok a multinacionális vállalatcsoportok vagy nagyméretű belföldi vállalatcsoporttagok számítanak adóalanynak, amelyek, ahogy mondtam, 750 millió euró feletti bevétellel rendelkeznek. Mikor? Az adóévet megelőző négy adóévből legalább két adóévben. A törvényjavaslat értelmében multinacionális vállalatcsoport legalább két államban végez tevékenységet, míg a nagy volumenű belföldi vállalatcsoportnak valamennyi tagja ugyanazon tagállamban található. A törvényjavaslat szerinti adóalanyság tehát a legnagyobb adózókra vonatkozna.

Az irányelv minimum 15 százalékos tényleges adókulcsot ír elő a multinacionális vállalatcsoportok és a nagy volumenű belföldi vállalatcsoportok egy-egy országon belüli tagjainál keletkezett nyeresége után. A javaslat ezen adóztatási szint biztosítása érdekében bevezeti az elismert belföldi kiegészítő adót, amely révén a külföldi végső anyavállalatnak a minimumadókötelezettség meghatározásakor a magyar leányvállalatokat nem kell figyelembe vennie. Tehát ilyenkor a magyar leányvállalat eredménye külföldön már nem fog adózni.

A tervezet alapján az elismert belföldi kiegészítő adó alapját a magyar számviteli szabályok alapján is meg lehet határozni. Ezzel biztosítható, hogy a magyar vállalkozások Magyarországon keletkező jövedelme kizárólag Magyarországon adózzon. Mindezek mellett a tervezet javasolja a jövedelem-hozzászámítási kiegészítő adó és az aluladóztatási kiegészítő adó bevezetését is, amely azt jelenti, hogy az adóbeszedés ezen kiegészítő adók alapján keletkező kötelezettségekre is biztosítottá válik.

Javaslatunk alapján a tényleges adókulcs mértékének számításakor a lefedett adókat kell figyelembe venni. Magyarország esetében lefedett adónak minősül például a társasági adó mellett a helyi iparűzési adó, az innovációs járulékok, az energiaellátók jövedelemadója vagy más olyan adónem is, amely teljesíti a lefedett adóra vonatkozó kritériumokat.

Amennyiben a tényleges adókulcs mértékének számításakor az effektív adókulcs magasabb mint 15 százalék, akkor nem keletkezik kiegészítő adókötelezettség. Ha ez a kulcs alacsonyabb mint 15 százalék,

akkor az előbb említett háromféle kiegészítő adó valamelyikét kell megfizetni. Óriási eredménynek tartom, hogy ebben a tekintetben tehát olyan adókat is be tudunk vonni ebbe a körbe, amelyek már Magyarországon működnek, tehát nem kell többletadóterhet ebből a szempontból a cégeknek fizetniük.

A törvényjavaslat biztosítja, hogy magyar adóalanyok számára is elérhető legyen az úgynevezett bérköltség- és eszközérték-alapú valós jelenlét kedvezménye, amely egy, az irányelv által biztosított adókedvezmény. Mindezek mellett a törvényjavaslat az irányelv által biztosított egyéb mentességek bevezetésére is javaslatot tesz a szabályozás versenyképességének biztosítása érdekében.

Tisztelt Ház! A globális minimumadó átültetésével összefüggésben a törvényjavaslat 2024-től egy új, kutatás-fejlesztési társasági adókedvezmény bevezetését is javasolja. A kedvezmény nemcsak a globális minimumadó-alanyok számára, hanem minden adóalany számára elérhető lenne. A kedvezmény alternatívát jelentene a már jelenleg is működő adóalap-kedvezményhez képest.

(13.50)

Vagyis az adózók használhatnák a jelenleg is meglévő K+F kedvezményt, vagy választhatják az új típusú kedvezményt, azzal a megkötéssel, hogy az adókedvezményre vonatkozó választás öt adóévre szól. Amennyiben az adózó az adókedvezmény alkalmazását választja, és azt a fizetendő adója terhére nem tudja érvényesíteni, akkor az adókedvezményi összeg fel nem használt részét támogatásként három év elteltével visszakapja.

A törvényjavaslat alapján a kedvezményi rendszer bevezetése az uniós állami támogatási szabályoknak is megfelelően és azokban foglalt korlátok szerint történne. Az adókedvezmény mértéke az elszámolható költség 10 százaléka lenne. A kedvezmény célja, hogy a globális minimumadó-szabályok hatálybalépése után is támogassa a Magyarországon végzett K+F tevékenység növelését.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Amint az már korábban elhangzott, a magyar kormány alapvető célja, hogy a 2010 után elindult folyamatokat tovább erősítse a gazdaság munkaalapúvá tételében. Ennek egy fontos része volt az adókönyvetünk befektetőbaráttá alakítása. Ezt a célt figyelembe véve Magyarország nagyon komoly sikereket ért el, régiós első vagyunk egy főre eső külfölditőke-vonzó képességünk tekintetében. Ezt a pozíciót tehát meg kell őriznünk. Emellett lehetővé tettük azt, hogy a társasági adó Magyarországon a legalacsonyabb az uniós országok között, miközben a beruházási rátánk pedig a legmagasabb ebben az összevetésben.

A kedvező adókönyvet egy nagyon komoly előnyt biztosított számunkra nemzetközi versenyben, a globális minimumadó 15 százalékos adómértéke ezt a versenyképességünket rombolná és rontaná, sodorná veszélybe. Ezért a minden tagállam számára

kötelező irányelv megszületése kapcsán alapvető nemzetgazdasági érdek volt, hogy a hazai adókönyvet előnyét a lehető legteljesebb mértékben védjük meg.

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat a kormány négyéves érdekérvényesítő munkájának az eredményeit is tartalmazza. A javaslat a jövedelemadóztatás rendszerét úgy egészítené ki az uniós elvárásoknak megfelelően, hogy Magyarország versenyképessége a jövőben is biztosított legyen. Ennek megfelelően kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy a törvényjavaslatot megtárgyalni és támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyula Tamásnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő, a globális minimumadósíntet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló T/5877. számú törvényjavaslat célja a Tanács 2022/2523. számú, az Unióban a multinacionális vállalatcsoportokra és a nagy volumenű belföldi vállalatcsoportokra vonatkozó globális minimumadósínt biztosításáról szóló irányelvének magyar jogrendbe történő átültetése, továbbá ezzel összefüggésben az átültetéssel érintett hazai jogszabályok módosítása.

A szabályozás bevezetése alapvető nemzeti érdek, mivel annak hiányában a Magyarországon keletkező jövedelmek külföldön adóztathatóvá válnának. A tervezet gondoskodik az irányelv szerinti szabályok magyar jogrendbe történő átültetéséről, az átültetés kapcsán néhány hatályos adó- és számviteli jogszabály módosításáról, továbbá egyéb módosítások bevezetéséről.

Tisztelt Ház! A globális minimumadó lényege, hogy kiegészítő adót kell beszedni minden olyan esetben, amikor egy adott államban valamely multinacionális vállalat tényleges jövedelemadó-mértéke 15 százalék alatti, azaz, ha az adott államban illetőséggel rendelkező csoporttag alacsony adóterhelésűnek minősül. Magyarországon a jövedelemadó, a társasági adó, a helyi iparűzési adó, az innovációs járulék és a Robin Hood-adó számít.

A kiegészítő adó három típusú lehet. Egy: amennyiben a tényleges jövedelemadó-mértéke 15 százalék alatti, akkor az érintett tagállam elismert belföldi kiegészítő adót vehet ki, amely révén saját maga beszedi a tényleges jövedelemadó-mérték és a 15 százalék közötti különbözetet.

A második: ilyen adó hiányában a vállalatcsoport végső anyavállalata köteles alkalmazni a jövedelemhosszszámítási kiegészítő adót a csoport bármely alacsony adóterhelésű tagja után, és a végső anyavállalat szerinti tagállam szedi be a különbözetet.

A harmadik: ha a végső anyavállalat a jövedelem-hozzászámítási szabály alkalmazásával nem tudja be-szedni az alacsony adóterhelésű csoportok utáni ki-gészítő adó teljes összegét, akkor a kiegészítő adó maradványösszegét felosztják a csoporttagok között, és azt az érintett tagállamok aluladóztatási kiegészítő adóként szedik be.

Adóalany minden olyan vállalkozás, amely a mul-tinacionális vállalatcsoport vagy a nagyméretű belföldi vállalatcsoport tagja, feltéve, hogy a vállalatcsoport 750 millió euró feletti bevétellel rendelkezik az adóévet megelőző négy adóévből legalább két adóévben.

*(A jegyzői székben dr. Aradszki András-t  
Földi László váltja fel.)*

A törvényjavaslat egyik legfontosabb része Ma-gyarország szempontjából az elismert belföldi kiegé-szítő adó bevezetése, amely miatt a külföldi végső anyavállalatnak nem kell figyelembe vennie a magyar leányvállalatot a minimumadó-kötelezettség meg-határozásakor, azaz külföldön nem kerül megadóztatásra a magyar leányvállalat eredménye. A tervezet alapján az elismert belföldi kiegészítő adó alapját a magyar számviteli szabályok alapján lehet meghatá-rozni.

*(A jegyzői székben Hiszékeny Dezsőt  
Berki Sándor váltja fel.)*

A kiegészítő adó mértékét úgy kell meghatározni, hogy a törvényjavaslat szerint meghatározott adóala-pot szorozzuk a 15 százalékos minimumadókulcs és az effektív adókulcs százalékpontos különbözetével. Például, ha a jövedelem 1 milliárd forint, a tényleges adó-kulcs 10,5 százalék, akkor a kiegészítő adó az 1 milli-árd szorozva 4,5 százalék, ami 45 millió forint.

A törvényjavaslat másik fontos vívmánya a ha-lasztott adó koncepciójának a magyar számviteli sza-bályokba történő beépítése, mely révén a kiegészítő adókötelezettséggel a magyar számviteli törvény sza-bályai szerint megállapított csoportok nem kerülnek versenyhátrányba.

A halasztott adó a számvitelben egy olyan elmé-leti követelést vagy kötelezettséget jelent, ami abból származik, hogy bizonyos típusú eszközöket és forrá-sokat eltérő módszerrel kell értékelni a számviteli és adójogszabályok szerint.

A globális minimumadó implementációjával összefüggésben az előterjesztés szerint 2024-től egy új K+F társaságiadó-kedvezmény kerül bevezetésre. A javaslat alapján az adózó adókedvezmény alkalmazását választhatja, mely négy év elteltével készpénz-ben visszatérítendővé teszi az adókedvezményi ösz-szeg fel nem használt részét. Az adózó használhatja a jelenleg is meglévő K+F kedvezményt, vagy vá-laszthatja az új típusú kedvezményt, és a választása öt adóévre szól.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek ismereté-ben úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó

rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képv-i-selőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan tá-mogassák annak elfogadását. Köszönöm a figyelmü-ket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Varju Lász-lónak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Pa-rancsoljon, képviselő úr!

VARJU LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részé-ről: Elnök úr, köszönöm szépen. Elérkeztünk ismét egy olyan napirendhez, amikor újra és újra leleplező-dik az Orbán-kormány magatartása, és mindaz, amit csinálnak, hogyan van ellentmondásban azzal, amiről korábban beszéltek.

De ebben az esetben mégiscsak mondjuk azt, hogy jobb későn, mint soha. Ilyen értelemben az az európai kezdeményezés, sőt világkezdeményezés, ami arról szólt, hogy igenis, ebben az ügyben lépni kell, és azokat a nagyvállalatokat, azokat az óriáscégeket, amelyek na-gyon sok országban vannak jelen, meg kell tudni adóz-tatni, mert korábban ezt nem tették... - most önök vet-ték a fáradságot, és ezzel az előterjesztéssel élnek, hi-szen erre már jó ideje itt volt önöknek a lehetőség.

Itt az előbb a miniszter úr által elmondottakból meghallgathattuk, hogy önök nagyot küzdöttek azért, hogy ezeknek az óriásvállalatoknak kevesebb adót kelljen fizetni, legalábbis itt Magyarországon, éppen ezért ennek az eredményéhez nem tudok önöknek gratulálni.

Különösen azért kontrasztos ez a történet, mert ugyanezen a napon tárgyaljuk azokat az adótörvény-módosításokat, amikor ezzel ellentétben a kisvállal-kozásokat viszont igenis megadóztatják, különadót vetnek ki rájuk, és azok az emberek, azok a kisvállal-kozók, kényszervállalkozók - inkább így hívom őket -, akiről az előző napirendi pont kapcsán már beszél-tünk, igen, nekik pedig többletadóterhet raktak a nya-kukba.

(14.00)

Megértettem és hallottam, amit államtitkár úr mondott, hogy a későbbiekben még erről majd konzultálnak, de én egyelőre úgy látom, hogy az a tör-vénytervezet, amit benyújtottak, arról szól, hogy 2025-től nekik kötelezettségük van e tekintetben ezt az adót fizetni és ilyen módon eljárni.

A tőkevonzó képesség, amelyre miniszter úr utalt itt az előbbi felvezetőjében, és ebben a beruházásokra hivatkozva, hogy milyen fontos e tekintetben, hogy ezt az adót ilyen módon tudják vagy tudjuk most itt elindítani, emellé tegyük akkor oda, hogy az alacsony munkabér az - és még sorolhatnánk több mindent -, amivel önök hakniznak a világban azért, hogy olyan befektetők jöjjenek ide, akiknek... - szerintünk nem kellene, hogy itt legyenek, de hogy ilyen mértékben nincs szükség az akkumulátorgyárak építésére, abban ezer százalékgig biztos vagyok. Most ezeknek az akku-mulátorgyáraknak kiharcolták, hogy nekik kevesebb



adót kelljen fizetni, miközben ebben a folyamatban eljutottak odáig, hogy azok a nagy technológiai cégek - bár ez nem csak az önök felelőssége - pedig nem fognak adót fizetni, még pillanatnyilag nem tartunk ennél a történetnél.

*(Az elnöki széklet Dúró Dóra,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tehát összességében véve, amikor önök itt most hurráoptimizmussal előadják azt, ami ellen hónapokkal vagy talán egy évvel ezelőtt minden küzdelmüket lefolytatták, most mindenesetre örülök annak, hogy azok a nagy cégek, akik eddig megpróbálták az adót elkerülni, azokat most igenis járomba lehet fogni, és a magyar emberek számára és a Magyarországon végzett tevékenységük után, bízom benne, hogy minél többen lesznek benne abban a kötelezettségben, hogy ezt meg kell fizetniük.

Éppen ezért ezt a törekvésüket, jelzem, hogy támogatni fogjuk ebből a szempontból, és bízom abban, hogy önmagában a Fidesz-kormány, ugyan, látom, hogy a multinacionális cégek pártján áll, de ezzel a törvényjavaslattal talán közelebb kerülhetünk ahhoz, hogy ilyen értelemben ők az adófizetésüket rendezni tudják. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

**ELNÖK:** Köszöntöm képviselőtársaimat. A vezérszónoki felszólalások sorát Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka folytatja. Parancsoljon!

**NACSA LŐRINC,** a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök asszony, a szót. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Varju képviselő úr mondta, hogy küzdöttünk ez ellen a dolog ellen. Tudja, képviselő úr, a részletekben van a lényeg. Volt egy olyan formája ennek a javaslatnak, amely Magyarország számára nem volt elfogadható, de a Pénzügyminisztérium, a kormány, gazdasági szakemberek, diplomaták általi tárgyalások útján létrejött a megállapodásnak egy olyan formája, ami Magyarország számára is elfogadható. Ezért vagyunk most itt ennek a törvénynek a tárgyalásánál, hiszen az előttünk fekvő törvényjavaslat lehetővé teszi azt, hogy Magyarország bevezesse és a hazai jogrendbe is átültesse azt az európai uniós irányelvet, amely a Tanács 2022/2523. számú irányelvét át tudja ültetni a hazai, belső jogrendbe, amely a globális minimumadóról szól.

Az EU-s közös szabály bevezetése, a hazai jogrendbe ültetése - most azt látjuk - alapvetően nemzeti érdek, mert annak hiányában a Magyarországon keletkező jövedelmek külföldön adóztathatóvá válnának. A törvényjavaslat elősegíti a tisztességes adózást és az adóelkerülés megakadályozását a multinacionális vállalatok körében. A javaslat részletes rendelkezései biztosítják, hogy az érintett vállalatok egyértelműen teljesíteni tudják az új adózási kötelezettségeiket.

A törvényjavaslat egyik legfontosabb része Magyarország szempontjából az elismert belföldi kiegészítő adó bevezetése, amely miatt a külföldi végső anyavállalatnak nem kell figyelembe vennie a magyar leányvállalatokat a minimumadó-kötelezettség meghatározásakor, azaz - magyarra lefordítva - ez azt jelenti, hogy külföldön nem kerül megadóztatásra a magyar leányvállalat eredménye. Én azt gondolom, hogy nemzetközi kezdeményezésekben, európai uniós irányelvekben, tanácsi irányelvekben mindig meg kell nézni, hogy mi az, ami Magyarország számára előnyös, mi az, ami a mi szempontunkból fontos, nem csak kritikátlanul elfogadni bármi külföldről érkező irányelvet vagy nemzetközi szabályozást. Mi azt gondoljuk, hogy itt az a nemzeti érdek, hogy az itt lévő magyar leányvállalat ne kerüljön megadóztatásra külföldön.

A tervezet alapján az elismert belföldi kiegészítő adó alapját a magyar számviteli szabályok alapján lehet meghatározni. Ismét egy fontos elem: a magyar számviteli szabályok alapján határozzuk meg a kiegészítő adó alapját. A javaslat értelmében az adóalany minden olyan multinacionális nagyvállalat, amelynek éves bevétele két egymást követő évben meghaladja a 750 millió eurót. A kiegészítő adó mértékét a törvényjavaslat szerint úgy kell meghatározni, hogy a meghatározott adóalapot szorozzuk a 15 százalékos minimumadókulcs és az effektív adókulcs százalékpontos különbözetével.

A törvényjavaslat másik fontos vívmánya a halasztott adó koncepciójának a magyar számviteli szabályokba történő beépítése, amely révén a kiegészítő adókötelezettségnél a magyar számviteli törvény szabályai szerint megállapított csoportok nem kerülnek versenyhátrányba; ismét egy fontos, magyar érdek a tükröző pont, nem kerülnek emiatt versenyhátrányba. A Pénzügyminisztérium hatástanulmányai szerint a törvényjavaslatban szereplő intézkedések bevezetésével kicsit kevesebb mint 100 milliárd forint többlet-bevétele származik majd a költségvetésben.

Azt gondolom, hogy az a tárgyalássorozat, amely nem volt rövid és nem volt egyszerű a minimumadóról a nemzetközi politikai és gazdasági arénában, ami lezajlott az elmúlt hónapokban, inkább elmúlt években, eredményre vezetett, hiszen számos olyan, Magyarország számára is elfogadható feltétel került így be a nemzetközi szabályozásba, ami alapján természetesen a magyar, a hazai jogrendbe is át tudjuk ültetni ezt a szabályozást, és nem gördül elé már többé akadály. Ezért a KDNP-frakció támogatni fogja a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

**ELNÖK:** Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Hiszékeny Dezső képviselő úr következik. Parancsoljon!

**HISZÉKENY DEZSŐ,** az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Az előttünk

fekvő javaslat alapját az Európai Unió által kidolgozott irányelv képezi, amely az OECD által kiadott modellszabályokon alapul. Ennek értelmében azoknak a vállalatcsoportoknak, amelyeknek úgynevezett konszolidált éves bevétele meghaladja a 750 millió eurót, meg kell fizetniük a 15 százalékos globális minimumadót. Kivételt képezhetnek bizonyos feltételek mellett azok a vállalatcsoportok, amelyek a nemzetközi terjeszkedésük kezdeti fázisában vannak, illetve azok, amelyek Magyarországon valós jelenléttel - így például munkavállalókkal, eszközökkel - rendelkeznek.

A globális minimumadó eredeti célja az országok közötti káros adóverseny megszüntetése, illetve méréselése. Miről is van szó? A legtöbb nagy, tőkeerős multinacionális cég úgynevezett adótervezést folytat, így oda teszi át a székhelyét, ahol éppen a legkedvezőbb az adózás. Ez egy káros versenyt indít, hiszen mindenki egyre jobban csökkenti a társasági adókat, eljutva odáig, hogy több száz, sőt ezermilliárdos profitok után alig kell közterheket fizetni. Ne felejtjük el, a magyar kormány is belement ebbe a játékba. Ennek lett az eredménye az, hogy a saját törvényeink szerint is káros adóparadicsom lettünk.

Hogy is van ez az adóparadicsomozás? A magyar törvények szerint sokáig az volt a szabály, hogy ahol egy cégnek még 10 százalék adót sem kell fizetnie, az bizony káros adóparadicsomként működik. Erre mit csináltak? Bevezettek egy 9 százalékos társasági adót, és az adóparadicsomos szabályt pedig átírták. Arról nem is beszélve, hogy már megint a polgár az, aki magasabb szinten adózik, mint a cégek és a tőke. Ráadásul ennek nem volt értelme; bakot lóttunk.

Egy friss kutatás szerint régiós szinten különösen nagy számokat mutatnak a magyar adóvesztések. 2018 óta a társaságiadó-bevételek 25 százaléka nem a Magyar Államkincstárba kerül, hanem offshore paradicsomokba áramlik. Ez az arány Romániában, Szlovákiában és Csehországban mindössze 6-8 százalék.

(14.10)

Ami az összes adóbevétel-kiesést illeti, a magyar adófizetők évente több száz milliárdot buknak az offshore cégek miatt. Nos, pont ez ellen lép fel a minimumadó, ráadásul úgy tűnik, még nagyobb bevételt is hoz az állami költségvetésnek, mint ahogyan azt az OECD korábbi becslése jelezte. Friss számítások szerint a legnagyobb nemzetközi vállalatoktól közel 70 milliárd dollárral több adó szedhető így be.

A magyar kormány előbb rábólintott, aztán mégis kihátrált a globális minimumadó támogatása mögött. Arra hivatkoztak, hogy az adó bevezetése súlyosan veszélyezteti az ország gazdasági fejlődését. Végül tavaly év végén bizonyos mentességekért cserébe a magyar kormány is csatlakozott a rendszerhez. A megegyezésnek megfelelően a globális minimumadó lényegesen kisebb mértékű adóemelést jelent a

gyakorlatban az érintett magyarországi adóalanyoknak, de még így is mintegy százmilliárd forinttal nagyobb adóbevétel várható, mint korábban.

Az MSZP eddig is számtalan alkalommal kezdeményezte azt, hogy a multcégek, a legtőkeerősebb, legnagyobb profittal rendelkező vállalatok nagyobb mértékben járuljanak hozzá a közös kiadásainkhoz. Az elmúlt években a kormány adóparadicsommá tette hazánkat a multinacionális nagyvállalatok számára. A nagyvállalatok rengeteg pénzt keresnek az alacsony bérért dolgozó magyarok munkáján, de alig adóznak. Kaptak viszont rengeteg állami támogatást és kedvezményt, ami sajnos sokszor nem térült meg. Itt az ideje, hogy most végre valamit vissza is adjanak a magyar munkavállalók által előállított vagyontól.

A globális minimumadó akadályozni próbálja ezeket a vállalkozásoknak az agresszivitását, és ha ez Magyarország számára nagyobb adóbevételt eredményez, akkor az MSZP számára ez támogatható törekvés. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a DK és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Magam is úgy éreztem, hogy a Fidesz-KDNP és felvezető képviselői úgy próbálnak tenni, mintha nem lenne itt semmi látnivaló, mintha nem előzte volna meg egy igen komoly, nemzetközi szinten zajló csörte is a globális minimumadó kérdéskörét.

Hozzáteszem, hogy jobboldali, konzervatív képviselőként bennem mindig rossz érzést szül, amikor van egy nemzetközi nagy hálózati megegyezés, és megmondják egy szuverén nemzetállamnak, hogy figyelj, barátom, akkor minimum ennyi legyen nálatok az adó. Viszont a másik oldalról van egy nagyon-nagyon irritáló dolog, ami itt már elhangzott a mai vita során. Én nagyon sokszor kritizáltam a 2010 előtti korszakot, hogy túltámogatja a multcégeket, nagyon sok vissza nem térítendő biztosít számukra, és én lepődtem meg a legjobban, amikor pár évvel később kijött a statisztika, miszerint 2010 után megháromszorozódott a multcégeknek biztosított, jellemzően vissza nem térítendő támogatások tömege.

Tehát egyik korszaknak sem vagyok rajongója ebből a szempontból, nem jó ezeket a cégeket ennyire nyíltan és ennyire egyoldalúan támogatni, mert ez a másik oldalon versenyhátrány a magyar mikro-, kis- és közepes méretű vállalkozások számára. Ne tagadjuk tehát el, hogy itt azért nem a kormányzat szándékainak megfelelően alakultak első körben a dolgok.

Valóban, az sem lett volna jó, ha mondjuk, más kontinensek vagy más országok versenyelőnybe jutnak a szakaszossággal, és mondjuk, mi már bevezetjük a globális minimumadót, ők meg nem. De összességében azért rettenetesen irritáló, amit ezek a

multicégek, főleg egyes autógyártók csinálnak. Tehát vannak közöttük olyanok, amelyek, ha minden tényezőt figyelembe veszünk, bizonyos időszakokban 1 százaléknyi adóterhelést sem vállaltak Magyarországon.

Államtitkár Úr! Válaszolni kell arra, hogy mi lesz a royaltykkal, mi lesz azzal, ha egy ilyen multicég azt mondja, hogy én informatikai rendszert bérelek, mondjuk, a német anyavállalatomtól. Ennek, tudtommal, nincsen felső határa, akármennyiért bérelhet informatikai rendszert. Mi lesz, ha gyártási technológiát bérel? Ugyanígy, ismereteim szerint, lényegi felső határról nem beszélhetünk.

Tehát itt a trükkös pénzkicsatornázás után megmaradt összegnek az adóztathatóságáról beszélünk az én fogalmaim szerint, és ez egészen más helyzet, mint ha azt mondanánk, hogy minden tényezőt figyelembe véve minimum 15 százalékát mindenkinél. Itt a magyar szabályozás azért igyekszik beemlíteni ebbe az egészbe még egy-két könnyítő tényezőt a tekintetben, hogy figyelembe lehet venni helyi adókat és másokat, és súlyozva lehet ezt a 15 százalékot kiszámolni. Én viszont óva intem önöket attól, hogy Magyarország bármilyen tekintetben azzal versenyezzen, hogy itt a cégeknek, mondjuk, kevesebb adót kell fizetni, mint máshol. Attól is óva intem önöket, hogy a munkaerő olcsóságával versenyezzenek, mert ez egy több mint három évtizedes bedőlt stratégia Magyarországon, és ennek eredménye az az elképesztő emberierőforrás-kivándorlás, amely a demográfiai katasztrófával együtt fojtogtja ezt az országot, és a mostani prognózisok szerint egy 7-7,5 milliós országgá teszi az évszázad második felében.

Összességében tehát egy komoly vitapontunk van, a csatolt tanulmányban az szerepel, hogy kilencvenegyházy milliárd pluszbevételre számít a költségvetés abból, hogy ezt az adózási módosítást eszközöli. Én egyébként csak ezért hajlok a támogatására, mert azért csak beljebb lesz a költségvetés, tehát ezt ne tagadjuk el. Viszont a mi méréseink és szakértői mérések szerint alsó hangon 300-400 milliárd forint az, ami a költségvetésből a társaságiadó-soron hiányzik és amennyivel kevesebb adót ezek az érintett cégek és társaságok megfizetnek.

Tehát arra kérem önöket, és nagyon komolyan kapacitálom önöket arra, hogy a nemzetközi meg egyezésen, az átültetésen túl vizsgálják meg ezeknek a nagy cégeknek a royalty gyakorlatát, a know-how informatikarendszer-bérlési és egyéb trükkös megoldásait, mert az a tapasztalatunk, hogy ezermilliárdos nagyságrendben lehet profitot adóztatlanul kitalicskázni. A most bejelentett módosítás mellett ezeknek a nagyon-nagyon alapos átvizsgálása és valami felső határ húzása jelentené azt a pontot, ahol érezhetően a közteherviselés felé mozdulunk el.

Még egy félmondatot meg kell említenem. A vissza nem térítendő támogatásokat, úgy látom, hogy azért egész Kelet-Közép-Európában fetiszizálják, tehát úgy gondolják, hogy ha odaadnak vissza nem térítendő milliárdokat, ez majd alapjaiban befolyásolja a nagy multicégeknek a hozzáállását egy helyi befektetéshez, egy

beruházáshoz. Nagyon sokszor ezekkel a vissza nem térítendővel a teljes munkabértömeget, mondjuk, egy vagy két évre odaadják előre. *(Jelzésre:)* Van, amikor még többre, igen. A helyzet ezzel szemben az, hogy nem szabadna a magyarok bérének olcsóságával és a vissza nem térítendő transzferekkel sem versenyezni. Ezeket ebben a formában át kellene gondolni, megnyitni a magyar mikro-, kis- és közepes méretű vállalkozások felé is, hogy azok ne csak kedvezményes hitelt, de támogatást is kaphassanak.

Összességében tehát én azért hajlok a támogatás felé, mert ez mégiscsak jobban terheli az eddigi állapothoz az érintett multicégeket, de a teljes körű megoldástól nagyon-nagyon távol áll, mert a teljes körű megoldás csak a közteherviselés lehetne, és úgy gondolom, hogy rengeteg lépés van még előttünk addig, amíg elérjük ezt a pontot. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a DK és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Most Apáti István képviselő úr következik, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Így kell egy vereséget győzelemként eladni vagy győzelemként értékelni. Emlékezetünk szerint önök, tisztelt miniszter úr, tisztelt államtitkár úr, kézzel-lábbal tiltakoztak ennek az adónak a bevezetése ellen. Most pedig azzal a valóban nagyon erős érveléssel állnak elő, amely mármár súrolja egy konzervatív képviselő számára az érzelmi zsarolás kategóriáját, hogy ha nem vezet be ezt Magyarország, akkor azt az adót, amit ezen a címen a magyar államkasszába kellene befizetni az érintett cégeknek - ha a megelőző négy évből legalább kettőben 750 millió eurót elért a nettó árbevételük -, akkor be fogják majd fizetni egy külföldi, egy másik államnak a kasszájába, jellemzően a német államkasszába fogja ez gazdagítani. Tehát aki ez ellen szavaz, az a magyar adóbevételek növekedése, az államkassza gyarapodása, tehát a magyar érdekek ellen szavaz.

Azért ennél egy kicsit árnyaltabb a kép, meg azért nem ennyire pattintott kőbalta egyszerűségű ez az egész történet. Hiszen nagyon figyelemreméltóak a számítási szabályok, a levonható tételek, és azok a sokszor, ha komolyan vennénk az elkövetési magatartásokat, akkor bizony az adócsalás meg egyéb bűncselekmények határát nemcsak súroló, hanem átlépő cselekedetek, hogy hogyan szórakoznak itt kreatív módon a multik akár bérleti szerződésekkel és egyéb jogviszonyok létesítésével, hogyan optimalizálják az adót, ahogy ők szokták mondani.

(14.20)

Természetesen papíron be lehet bármit vezetni, de gyakorlatilag ez nem lesz számonkérhető vagy rendkívül könnyű kibújni alóla. Ha már a bevezetés

előtt a menekülőutak széles tárháza áll nyitva a multik előtt, akkor ez bizony nem sokat fog érni.

Mint ahogy az is kérdés, hogy ha esetleg lenne olyan multi, amelyet valóban érzékenyen érint és valóban érdemi többletbevételt hoz - de majd arra is térjünk vissza, hogy mennyi többletbevételt hoz ez, mert a sajtóban elég széles sávban szórnak a számok -, tehát ha lesz olyan multi, amelyet érzékenyen érint és valóban komoly adótöbbletet vagy adóterhelési többletet jelent ez számára és érdemben gazdagítja a magyar államkasszát, tehát ha nem tudja kijátszani, ki-trükközni a multi adóoptimalizálással, akkor jellemzően az lesz, hogy ki fogja rúgni a magyar munkavállalók egy jelentős részét. Azt szeretném kérdezni öntől, tisztelt államtitkár úr, hogy ezzel szemben felállítanak-e bármilyen védelmet a magyar munkavállalók érdekében. Persze kimenekülési út a számítási szabályok, a kijátszási lehetőségek, a levonható tételek széles tárházán felül, hogy a munkavállalói létszám, ezzel együtt a munkabérteher csökkentésével fog erre reagálni a multi, vagy esetleg szedi a sátorfáját és megy tovább. Ebben az esetben - előfordul ez gyakran akkor is, amikor elvileg még kötelezettségei lennének az adott multicégnak Magyarország felé az igénybe vett támogatásokhoz kapcsolódóan - leverik-e rajtuk, érvényesítik-e a jogkövetkezményeket, vagy a multik anyaországbeli jelentős érdekérvényesítő képességétől tartva futni hagyják őket.

S mindezt mennyiért teszik? 90 és 100 milliárd forinttól 213 milliárdig szórnak a számok. E között érzékelünk jelentős különbségeket, a 90 és a 213 között van jelentős különbség. És ezt mire akarják fordítani? Például az emiatt elbocsátott dolgozók támogatására, jelentsen ez bármilyen támogatási formát, vagy milyen hasznos társadalmi célra kívánják fordítani ezt az esetleges többletet? Vagy csak simán majd ezt is elnyeli az államadósság-törlesztés fedőnévű feneketlen kút és ebben a feneketlen kútban fog eltűnni?

Mi aztán különösen végképp nem aggódunk a multikért, de ami miatt számunkra ez elfogadhatatlan, az az, hogy a közösségi média kimaradt ebből. Úgy néz ki, hogy az olyan óriások, mint a Facebook, a Google vagy ehhez hasonlóak majd megint megússzák. Nekik még trükközni sem kell, létszámot sem kell leépíteni vagy különböző egyéb könyvelési trükkökhöz folyamodni. Ők ugyan horrorisztikus bevételekre szert tesznek, de a közös teherviselésből gyakorlatilag a legcsekélyebb mértékben sem veszik ki a részüket. Úgy látszik, az ő érdekérvényesítő képességük még sok autópári multihoz képest is sokkal erősebb.

Ez persze nem hangzott el itt a miniszteri exposzéban. Örülnénk, ha tévednénk. Ha államtitkár úr azt mondja, hogy mi rosszul értelmezzük valamit és a közösségi média szereplői is adóalanyokká válnak, akkor annak én nagyon fogok örülni. Ezek között van olyan, tisztelt államtitkár úr, amelyik globális szinten egy év alatt jóval többet termel, mint a teljes magyar költségvetés; a teljes magyar költségvetésnek a többszörösét termelik meg. Ezek általában nem adóznak,

és úgy látszik, hogy Magyarországon sem fognak továbbra sem. Miközben gyakorlatilag társadalomformáló szerepük van, nem elhanyagolható mértékben ifjúságformáló szerepük, és igencsak jelentősen beavatkoznak a magyar belpolitikába is, különösen választási kampányok idején.

A Facebook teljesen törvénytelenül, teljesen jogtalanul tiltotta le, törölte például a Mi Hazánk Mozgalom alapító elnökének a 212 ezer követővel rendelkező oldalát. Toroczkai Lászlóról beszélek. Ezzel igen jelentősen beavatkozott a 2019-es EP-választásokba, és igen komoly hátrányt jelent ez a Mi Hazánk számára a mai napig. Ha ez egy baloldali párttal történt volna vagy esetleg Orbán Viktor oldalát törölték volna, akkor nyilván más fordulatszámon pörögne az önök különböző eljárási formája, más fordulatszám intézkednének, és talán elgondolkodnának azon, hogy valamilyen eszközzel ezt az égbekiáltó igazságtalanságot helyrehozzák.

Ezt csak arra fel mondtam példaként, a politikai közösségemet közvetlenül hátrányosan érintő, durván sértő és sújtó példaként, hogy milyen önkényes, diktatórikus módszerekkel avatkoznak be, gyakorlatilag államot játszanak az államban, és kényük-kedvük szerint törölhetnek, korlátozhatnak algoritmusokkal meg isten tudja, milyen egyéb módszerekkel bármilyen olyan párthoz tartozó politikust, aki nekik nem tetszik. Még sincs ez így rendjén, és szerintem ez megint csak nem erősíti azt a keresztény konzervatív képet, amit önök hirdetnek magukról. Úgyhogy amellett, hogy elvi esélye sincs annak, hogy legalább egy csekély mértékben sikerülne bevonnai őket a közteherviselésbe, azért ez sokszorosan felháborító, tisztelt államtitkár úr.

Legfőképpen arra várnék egyenes választ - akár egy intervallumot megjelölve -, hogy mégis mennyi pluszbevételre számítanak ebből, és hogyan, milyen módon kívánják megakadályozni, hogy kijátsszák az adófizetési kötelezettséget ezek a cégek. Várom mellesbeszélésektől mentes érdemi válaszát. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Csárdi Antal képviselő úr következik, az LMP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Üdvözljük, hogy végre megindult az a folyamat, ami a közteherviselés alól kibújni akaró multinacionális vállalatok megadóztatására irányul, még úgy is, hogy látjuk, hogy rendkívül gyenge és tökéletlen. A globális minimumadóra szükség van és szükség is lesz annak továbbfejlesztésére, illetve a kivételek csökkentésére, az adóparadicsomok felszámolására és az adómérték további növelésére is a jövőben. Bár a törvényjavaslatot a kormány terjesztette be, aki követi az eseményeket, az tudja, hogy ebben a kérdésben is az a helyzet, hogy a jelenlegi magyar kormány a multinacionális vállalatok érdekeinek

készséges kiszolgálója. Nem véletlenül nézett ki úgy a kormánypárti vezérszónokok sora, mint amikor a négyéves kislánnyal fogorvoshoz kellett mennünk.

De hát ez a kritikátlan kiszolgálás tökéletes ellenében áll mind Magyarország, mind a többi nemzetállam érdekeivel. Abban a globális gazdasági rendszerben, amit egyre inkább a multinacionális cégek uralnak, a nemzetállamok érdeke a multik megfékezése, minimum közteherviselésre kényszerítése volt, a jelenlegi magyar kormány viszont ezzel szemben a kevesebb szabályozásért harcol, ami egyértelműen a multik érdeke. Bolond módon azt hiszik, hogy ebből hasznot húzhatnak, ám ha vannak is ilyen pillanatnyi és múló hasznok, amik megjelennek, ezek nem pótolják a hosszú távú veszteséget.

A lefelé tartó adóverseny az, amiben a kormány sikeresnek gondolja magát. Varga Mihály miniszter úr expozéjában még büszkén ki is emelte, hogy mennyire erős célja a Fidesz-KDNP-kormánynak, hogy alacsonyan tartsa a multinacionális cégek adóztatását. Ez arról szól, hogy egyes országok az adók csökkentésével vagy más pénzügyi ösztönzőkkel próbálják a multinacionális vállalatokat, illetve azok befektetéseit a saját országukba csábítani. Ennek az eredménye a társaságiadó-kulcsok folyamatos csökkenése, ami a multik oldalán nyereséget jelent, iszonyatos vagyonok halmozódnak fel a multik oldalán, amit adóparadicsomokban tartanak, a másik oldalon viszont egyre nagyobb a deficit. Egyre nagyobb deficit mutatkozik a közszolgáltatások finanszírozásában, amit máshonnan, a saját lakosság magasabb adóterheléséből kell előteremteni, vagy a közszolgáltatások színvonalának a lerontásával kell a költségeket csökkenteni úgy, ahogy azt jelenleg a magyar kormány csinálja, az emberekre hagyva, hogy gondoskodjanak a saját egészségükről, oktatásukról, utazásukról; persze ha tudnak.

Érdemes megnézni, mert kézzelfogható mára már ennek a lefelé tartó adóversenynek az egyértelmű következménye Magyarországon.

Miről beszéltem? Az utazásról beszéltem. Érdemes megnézni, hogy milyen állapotban van a Magyar Államvasutak.

(14.30)

Gyakorlatilag most már nem azt írja ki a nagy táblára a MÁV, hogy mennyit késnek az adott járatok, hanem azt írja ki, amennyiben véletlenül nem késnek, és még azt sem biztos, hogy be tudják tartani. Gyakorlatilag csomagban közlik, hogy a következő vonatok késni fognak; már azt sem mindig merik odaírni, hogy mennyit. Leépült az egyik legfontosabb magyar közszolgáltatás.

De hogyha hazánk egészségügyi ellátásának színvonalát nézzük, ott sem rózsásabb a helyzet. Ha ma valaki elmegy egy ügyeleti orvoshoz például a SOTERA, akkor messze nem biztos, hogy orvossal fog találkozni. Egy medika megvizsgálja, majd aztán kétségbeesett telefonos segítséget kér az ügyeleti orvostól,

akiről nem tudjuk, hogy hol van; és gyakorlatilag az egészségügyi ellátórendszer színvonala ma már alig-alig alkalmas arra, hogy a közszolgáltatás minimumszínvonalát biztosítsa, ha egyáltalán alkalmas.

De nagyon jó példa az oktatás, hogy az adóparadicsomi adószintek és az ezzel párhuzamosan leépülő közszolgáltatások mit eredményeznek a közoktatásban. Mai hír, hogy 1500 diploma nélküli, pedagógusmunkát végző munkatársat foglalkoztat a magyar közoktatás; mert már - bár önök tagadják, hogy pedagógushiány van - nincs elégséges munkaerő arra, hogy feltöltsenek minden álláshelyet. És akkor még nem beszéltünk arról, hogy csak ebben a tanévben van olyan iskola, ahol több mint 15 pedagógus hagyta el a pályát - nem egy vidéki kistelepülésen, Budapest belvárosában.

Szóval, a lefelé tartó adóversenynek nincsenek nyertesei az országok között. Ennek a nyertesei csak az országokat egymás ellen kijátszó multik tudnak lenni. Hiába tette az Orbán-kormány adóparadicsomná Magyarországot a 9 százalékos társaságiadó-kulccsal, ez csak addig jelent ideiglenes előnyt számunkra, amíg valaki alá nem ígér; és ez meg fog történni. Ez pedig csökkenti az egyes országok, így Magyarország adóbevételét is.

Érdemes megnézni azt, hogy a 2024. évi költségvetés tervezetében mindösszesen 1153 milliárd forint szerepel társaságiadó-bevételeként a költségvetés tervezetében. Ezzel szemben a személyijövedelemadó-bevételek 4476 milliárdot tesznek ki. És érdemes megnézni, mert sokkal plasztikusabb, ha úgy vizsgáljuk, hogy amennyiben egy cég nyereséget termel - és értelemszerűen ez a célja, és ez így is van jól -, akkor egy cég 9 százalékos adóterheléssel kell hogy szembenézzon, ezzel szemben egy magánszemély az ő nyeresége vagy az ő bevétele után 15 százalékos adóterheléssel szembeesül.

És akkor még nem beszéltünk arról, hogy értelemszerűen a cégek költségeket tudnak szembeállítani a bevételeikkal, míg, legyünk őszinték, a személyijövedelemadó-rendszer nem vagy alig-alig ad arra lehetőséget, hogy egyébként hétköznapi életünk természetes költségeit levonjuk az adóköteles jövedelmünkéből.

Ordító aránytalanság, a józan ész és az ép erkölcsi érzék is azt diktálja, hogy ezt az aránytalanságot felszámoljuk, igenis a multik is fizessenek legalább ugyanolyan arányban adót, mint az emberek. Ezt célozza a globális minimumadó, az országok ugyanis már régen rájöttek, hogy csak összefogva tudják érdekeiket rákényszeríteni a globális tőkére.

Ez természetesen annak az Orbán-kormánynak, amely a másik kijátszására, a potyautasságra és a multik kiszolgálására építi politikáját, leginkább gazdaságpolitikáját, persze eddig nem tetszett. Akadályozták is, ahol csak tudták, a folyamatot, végül kiharcolták, hogy Magyarországon az adót csak hosszú, tízéves átmeneti időszak után kelljen teljes egészében alkalmazni. Ez szégyen, tisztelt képviselőtársaim, nem siker!

A multinacionális vállalatok gátlástalan kiszolgálásával ugyanis az országnak és a gazdaságnak nincs haszna, legfeljebb egy szűk elitnek. A közhiedelemmel ellentétben az adóparadicsomokban nem jó élni, nem jó óslakosnak lenni, nagy szegénység jellemzi általában az adóparadicsomokat, a pénzes bankáreliten és az ott nyaraló külföldi gazdagokon kívül nem élnek jó módban az ilyen országokban élők.

Az ország számára az egyre több működőtőke-befektetés ára nemcsak az alacsony adó, hanem az egyre masszívabb támogatások vagy a közpénzen megvalósított infrastrukturális beruházások is jellemzik. Ez persze a betonozások és a csőfektetések erejéig hasznos a Mészáros és Mészáros Kft.-nek, de senki másnak nem az.

A működőtőke-vonzó politika csődje éppen azt mutatja meg, ami most történik. A korábban megváltónak kikiáltott autópárat válságba jutott, és most óriási mennyiségű közpénzen - tehát mindannyiunk pénzén - ezermilliárdokkal kell kiségiteni az autógyárakat, idehozva akkumulátoripart, ami segítheti a túlélésüket, teszem hozzá, hogy az akkumulátoripar működéséhez szükséges infrastruktúrát nem támogatásként adja oda a magyar állam ezeknek a cégeknek, hanem csak úgy. Mint ahogy a világ legtermészetesebb dolga volna, hogy infrastruktúrát fejlesztünk cégeknek úgy, hogy egyébként a magyar közműhálózat állapotja - csak hogy egy ellenpéldát is mondjak, és amit egyébként az itt élő honfitársaink használnak - egészen kritikán aluli állapotban van.

Azt az akkumulátoripart hozzák most ide, ami súlyos környezeti és erőforrásválságot fog okozni, újabb és újabb költségeket okozva a köznek, mindannyiunknak, miközben alig adóznak, a foglalkoztatási hatása teljesen elhanyagolható, nem véletlen hoznak ide külföldi munkavállalókat ezeknek a cégeknek a működtetésére. A technológiai innovációs hozadéka elhanyagolható, hiszen pontosan látjuk, hogy egyébként a kutatás-fejlesztést jellemzően Nyugat-Európában tartják, és a legtöbb ilyen cég csak összeszerelteti, és összeszerelő üzemként használja hazánkat.

A hazai gazdaságra gyakorolt húzóereje megint csak elhanyagolható ezeknek a cégeknek. A magyar gazdaság szuverenitása - bocsánat a kifejezésért - a béka feneké alá került: 60 százalék feletti külföldi tulajdonosi aránnyal ezen a módon nem lesz egészséges és erős a magyar gazdaság.

Ehelyett az LMP azt ajánlja: más országokkal, elsősorban kelet-európai sorstársainkkal, de az egész Európai Unióval összefogva kell magasabb adófizetésre kényszeríteni a multikat, hogy ezek a cégek is igenis vegyék ki a részüket a közteherviselésből. Hiszen olyan kihívások és válságok közelednek - élükön a klíma- és ökológiai válsággal -, amit nem lehet kezelni anélkül, hogy a multinacionális cégek ne vennének részt megfelelő mértékben a közteherviselésben úgy, hogy egyébként ennek a klíma- és ökológiai válságnak az előidézői elsősorban a multinacionális cégek. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel jelentkezőt nem látok, így az az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Ez esetben megadom a szót Izer Norbert államtitkár úrnak 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

IZER NORBERT pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselők! Köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólást és az aktív vitát. Igyekszem reagálni a felvetésekre, de az első gondolatom mégis az, hogy ha jól értettem, a legtöbb képviselői felszólalásból pozitív reakciókat lehetett kihallani, tehát összességében, a kritikák ellenére is, ha jól értem, a legtöbb párt támogatni fogja ezt az előterjesztést.

Valóban elhangzott az az expozében is miniszter úr szájából, illetve több képviselő felvetette, hogy milyen energia volt ennek a javaslatcsomagnak az összeállításában. Ezt én is hadd erősítsem meg, hogy talán a legnagyobb horderejű változást tudtuk kifejteni egy nemzetközi adóirányelvre vagy adójavaslatra, így rengeteget formálódott ez a javaslatcsomag.

És ahogy el is hangzott, az eddigi ellenző álláspontból Magyarország azért tudta elfogadni ezt a jelenlegi változatát a globális minimumadónak, mert annyit javult már a feltételrendszere, hogy az már nem sérti magyar cégek versenyképességét, és gyakorlatilag a lehető legszűkebbre szorítottuk azt a negatív hatást, amit az eredeti, kezdeti javaslat jelentett volna.

(14.40)

És akkor szeretnék reagálni a képviselők felvetéseire tételesen.

Varju képviselő úr több felvetés mellett jelezte azt, hogy nem adóztatjuk meg a nagy cégeket és ezt méltatlannak tartja. A mostani javaslat mégiscsak arról szól, hogy bevezetünk egy adót a nemzetközi vállalatok magyarországi leányvállalatára, illetve akár a nemzetközi vállalatokra magukra is, ha más országban nem kooperálnak vagy nem fizetik be a minimumadót. Tehát ez a mostani javaslatcsomag egy adóemelés a nemzetközi vállalatoknak. Az is igaz, ami az expozében is elhangzott, hogy cserébe a lehető legkisebb mértékű az adóemelés, amit a nemzetközi szabályrendszer megenged.

Tehát a célunk az, hogy a lehető legversenyképesebbek maradjanak a magyar cégek, és egyetértve más elhangzott felvetésekkel, nem cél az, hogy az irányelv automatikus, gondolkodás nélküli átültetésével letudjuk ezt a feladatot, hanem olyan helyzetet kellett teremteni, hogy a lehető legjobban jöjjenek ki belőle a magyar vállalkozások.

Nacsa képviselő úr is említett két, talán technikaiak tűnő pontot. Az egyik a magyar számvitel

használhatósága, a másik pedig a halasztott adó bevezetése. Számviteli kérdésekről ritkán beszélgetünk itt a parlamentben, de ezt a két pontot azért emelném ki, mert a magyar számvitel használhatósága egy óriási adminisztratív előny a magyar cégeknek, hogy nem kell feltétlenül az anyavállalat által használt nemzetközi sztenderdek szerint átszámolni az összes pénzügyi beszámolóját vagy kimutatását. A halasztott adó bevezetése megint csak egy reformértékű óriási előny a magyar cégeknek, ugyanis a legtöbb nemzetközi cég ezt a halasztottadó-rendszert ismeri, és a globális minimumadó ennek tudatában készült el. Tehát azok az országok vagy azok a vállalkozások, amelyeknek nincs halasztott adója, versenyhátrányba kerülnek. A mostani javaslat ezt is helyre tenné.

Hiszékeny képviselő úr felszólalásából azt emelném ki, hogy káros adóversenyt említett, és hogy Magyarország is erre rátejt egy lapáttal. Én azt gondolom, régóta mondjuk azt, hogy Magyarország nem adóparadicsom, kikérjük magunknak. Látjuk, hogy milyen országok vannak az adóparadicsomok listáján. Magyarország nagyon-nagyon messze van ezektől a cégektől. Most szerintem érdekes lesz megnézni majd az egyes országokban, hogy ki milyen összegeket szed be a globális minimumadóból, és látni fogjuk, hogy Magyarország messze nem lesz azon országok között, ahol ez a minimumadó óriási adóbevételeket generál.

Ennek mi az oka? Az egyik legfontosabb oka, hogy Magyarországon van egy helyi iparűzési adó nevű adónemünk, amiről sikerült elérnünk, hogy szintén beszámítódik ebbe a szabályrendszerbe. Tehát amikor egy cég terhelését nézzük, majdnem minden felszólaló, mindenki a társaságiadó-kulcs mértékét hasonlítgatja össze, senki nem veszi a fáradságot ahhoz, hogy megnézzék, hogy az egyes országokban van-e esetleg másfajta adó, ami a vállalkozásokat generálisan sújtja.

Magyarországon az önkormányzatok finanszírozásának gyakorlatilag a bázisát adó adónem az iparűzési adó. Ez is egy olyan adó, ami a legtöbb vállalkozás iparűzési tevékenységét sújtja. Igenis ezt hozzá kell adni a vállalatok adóterheléséhez. És amikor megnézzük, hogy egy cég mennyit fizet Magyarországon, meg mennyit fizet egy külföldi államban, akkor igenis azokat az adókat is hozzá kell számítani, amelyek úgymond a jövedelmet adóztatják, tehát a profitját adóztatják a cégeknek, illetve levonható vagy beszámítható adónak minősülnek. Ebből az összevetésből ki fog derülni, hogy Magyarország nagyon-nagyon messze van az adóparadicsomi állapotoktól. Cserébe, ahogy mondtam is, megpróbáljuk mindig a lehető legversenyképesebb szintre beállítani ezeket az adókat.

Az is elhangzott, hogy a káros adóverseny a nevéből kifolyólag káros. Mi azt gondoljuk, hogy az adóverseny, mint a legtöbb verseny, szerencsés, tehát a versenyt támogatni kell. A versenyt támogatni kell akkor, ha valódi gazdasági tevékenységekért folyik ez a verseny. Tehát az adócsalás, adóelkerülés szitokszó nálunk is. Magyarország élenjáró azokban a vitákban, elsőként csatlakozunk azokhoz az eszközökhöz, amik

az adóelkerülést vagy akár az adóalapok erózióját vagy a nyereségátcsoportosítást támogatják. Tehát Magyarország minden eszközzel küzd az adócsalás és az adóelkerülés ellen.

Viszont az, hogy idevonzunk egy befektetőt, idevonzunk egy gyárat, idehozzunk egy szolgáltatóközpontot, azt gondolom, egy fair, korrekt versenyben egy nemes cél, és én azt gondolom, fontos is, hogy fennmaradjon ez a verseny, tehát igenis tudjunk akár nyugat-európai uniós tagországokkal versenyezni azért, hogy Magyarországon valósuljon meg egy szolgáltatóközpont, ne pedig egy másik uniós tagállamban. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy nemes verseny.

A káros adóverseny azokra a befektetésekre igaz lehet, amelyek nem valódi gazdasági tevékenységet szolgálnak, ahogy elhangzott, az offshore tevékenységek, ezek mind olyanok, amiket Magyarország határozottan a legtöbb eszközzel, ami a kezünkben van, ellenez, és harcolunk ellene.

Z. Kárpát képviselő úr kérdezte, mi van a jogdíjakkal, hogyan talicskázhatják ki a nemzetközi cégek akár a jogdíj, akár a know-how, akár mindenféle különleges módszerrel a pénzt Magyarországról. Ki kell ábrándítanom képviselő urat: nem tudják kitalicskázni a cégek ezeket a pénzeket. Magyarország évek óta, sőt azt mondom, hogy elsőként bevezette már a transzferárzási szabályokat, mikor a társaságiadó-rendszer kialakult. Tehát nagyon határozottan meg van határozva, hogy milyen összegeket lehet kifizetni jogdíjként, know-how-ként. Tehát mindenféle nemzetközi összehasonlító elemzéseket kell végezni, és kvázi piaci árat kell fizetni ezekért a szolgáltatásokért. Tehát van egy szabályrendszer, egy világszintű, OECD által koordinált szabályrendszer, amely ezeknek a kifizetéseknek az összegét korlátozza. Felső korlát ilyen szempontból maga a piaci ár, tehát piaci áron bármit lehet csinálni, piaci ár fölött pedig nyilván bünteti az adórendszer, ha valami ilyen tranzakció történik.

Apáti képviselő úr felszólalásában nagyon sok érdekesség volt. Legelsőként pont talán a zsarolás szó hangzott el. Ennyire nem fogalmaznék erősen, de nagyon kifinomult rendszer az, amit az OECD és a világ vezető országai kitaláltak. Tehát egy olyan rendszer van kitalálva, amely gyakorlatilag azt teszi lehetővé, hogy ha valaki nem csatlakozik a rendszerhez, akkor is hatással lesz ez a rendszer az adott országban lévő vállalkozásokra. Tehát Magyarországnak ezért is érdeke most már bevezetni és működtetni ezt az adót, mert ha nem tennénk meg, mások föléznék le úgymond a 15 százalék és az effektív adókulcs közötti különbséget. Tehát valóban egy nagyon szofisztikált, nagyon cizellált adórendszerrel beszélünk.

Az is elhangzott Apáti képviselő úr felszólalásában, hogy ha esetleg nő az adó, akkor mi biztosítja, hogy ezek a cégek nem fognak majd munkabért csökkenteni és nem szedik a sátorfájukat. Ez egy érdekes gondolat, és azt gondolom, hogy jól ellentétbe állítható itt a Házban, amikor főleg így baloldaltól majdnem mindenki adóemelését szeretne, és azt követeli,

hogy legyen adóemelés, és ez a gondolat is érdekes, hogy ha adóemelés van, akkor nem lesz-e abból bércsökkenés vagy esetleg kirúgás. Pont ezért mondjuk mi is, hogy nem az adóemelés a megoldás, tehát nem az adóemeléssel kell adott esetben több adót beszédeni, hanem ösztönözni kell a cégeket a többletjeljesítményre, hagyni kell őket növekedni, hagyni kell őket gazdálkodni, és az alacsony adókat nyilván be kell szedni, de alacsonyan tartani.

Azt, hogy az elmúlt időszakban ez jól sikerült, azt gondolom, mi sem bizonyítja jobban, hogy csúcson van a foglalkoztatás. Elég komoly gazdasági nehézségek voltak az elmúlt időszakban, és ennek ellenére 4,7 millió magánszemély dolgozik Magyarországon. Tehát a magyar adórendszer nagyon erőteljesen támogatja a foglalkoztatást, és látszik is a számokból, hogy nem a munkásokhoz, nem a dolgozó kollégákhoz nyúlnak a cégek. Lehet, hogy sok mindenen spórolnak, de nem a munkaerőn, és ez kifejezett célja a magyar munkaerő-politikának is és a magyar adópolitikának is.

Válaszolok a kérdésére a képviselő úrnak, hogy ez a 100 milliárd forint környéki összeg az, amivel mi is kalkulálunk. Pontosan 96 milliárd forint jött ki a mi számításaink szerint. Nyilván ez majd több év távlatában fog jelentkezni. A globális minimumadó úgy fog elindulni, hogy egy jó másfél-kétéves rákészülési, bevezetési időszak van. Tehát az első adóforintok majd csak 2026 után fognak befolyjni. De a lényeg az, hogy ez a rendszer innentől valóban fog némi adóbevételt hozni Magyarország számára, viszont azt látjuk, hogy ez a 100 milliárd forint nagyságrendileg azt jelenti, hogy nem lesz egy olyan tehernövekedése a vállalatoknak, ami a versenyképességüket vagy akár a munkavállalók pozícióit veszélyeztetné.

Szintén felmerült a kérdés, hogy a Google, a Facebook hogy kerülheti el ezt az adót. Az a jó hírem van, hogy nem kerülheti el, a Google és a Facebook alanya ennek az adónak, tehát ők is fizetik ezt az adót.

Az első napirendi pontnál beszéltünk az adótörvények kapcsán a reklámadóról. Én azt említettem, hogy globális szinten van egy másik pillér is, ami eleinte kifejezetten csak a digitális cégekre vonatkozott, most már a világ gyakorlatilag top száz vállalatát kívánja megadóztatni. Na, ez az, ami még folyamatban van.

(14.50)

Tehát párhuzamosan a globális minimumadóval van egy másik kezdeményezés, ami az igazán nagy multikat akarja megadóztatni, az még folyamatban van. Viszont ez a mostani javaslat itt - Európában legalábbis - beérett, és ennek alanya ugyanúgy a Google és a Facebook, tehát ilyen szempontból ez a kérés meg fog tudni valósulni.

És végül Csárdi képviselő úr felvetésére, hogy gyenge és tökéletlen ez a javaslatcsomag. Én azt gondolom, az egyik lebonnyolultabb adószabály, amit mi is láttunk, tehát az OECD-vel és az Unióval való éveken

át tartó vitáinknak vagy egyeztetéseinknek az egyik legfontosabb üzenete az volt, hogy még ha ez az adószint kompromisszumos is, hogy legyen 15 százalék, de az igazi teher az, ha a vállalkozásokra egy óriási adminisztrációt terhelünk.

És azt lássuk, hogy ez a globális minimumadó nem lesz könnyű adminisztratív szempontból, tehát nem lesz könnyű ennek megfelelni, úgyhogy a vállalkozásoknak, annak a 3000 cégnek, amelyik érintett Magyarországon, ez egy komoly kihívás, hogy hogyan fog tudni megfelelni ennek. Tehát nem azt mondom, hogy gyenge és tökéletlen és még növelni kéne, hanem igazából egy rendkívül komplex rendszer, amit egyszerűsíteni kéne. Tehát ha még van mód ezeken változtatni, akkor nyilván az egyszerűsítés, az áramvonalasság felé kell elmenni.

És itt is nagyon fontos kiemelni, Csárdi képviselő úr is azt mondta, hogy igen, rátértünk a lefele mutató adóversenyre, és képviselő úr összehasonlította a taokulcsot, tehát a társaságiadó-kulcsot és a magánszemélyeket érintő szja-kulcsot. Ilyen összevetést én nem nagyon láttam, hogy ezeket jól össze lehet párosítani, hiszen az egyik a másik után következik. Tehát amikor van egy vállalkozás, a vállalkozás nyilván rengeteg embert foglalkoztat és fizet nekik munkabért, tehát a vállalkozási szintű és a magánszemélyi szintű adóztatást nem lehet keverni, tehát a kettőnek az összehasonlítása ilyen szempontból nem szerencsés. Ráadásul a taobevételt és az szja-bevételt sem szerencsés összehasonlítani, hiszen az egyiket 330 ezer cég fizeti, annak is a többségét vélhetően a legfelső fél százalék, a magánszemélyek pedig mondjuk 5,5 millióan vannak, tehát nagyon nehéz ezt a kettőt összehasonlítani.

Úgyhogy röviden összefoglalva én azt gondolom, hogy a globális minimumadó bevezetése most már szükségesszerű, lehetőségeink szerint a leginkább versenyképes módon próbáltuk bevezetni, tehát igyekeztünk azokat a kedvezményeket kihasználni, amelyek biztosítottak voltak. Mi azt látjuk, hogy ez az adó a magyar cégek versenyképességét nem fogja érdemben csökkenteni, de az biztos, hogy adminisztratív szempontból a legtöbb cégnek erre fel kell készülnie.

És egy jó hír a legvégére: ahogy mondtam is, körülbelül 3000 céget érint ez az intézkedéscsomag, ami azt jelenti, hogy a társasági adót fizető cégeknek az 1 százalékát érinti. Tehát a 99 százalék, amelyik társasági adót fizet, nem érintett ezzel a komplex javaslatcsomaggal, és nyilván a magyar gazdaság tartópilérét jelentő kis- és középvállalkozásokat pedig, amelyek kata- és kivaalanyok, nyilvánvalóan nem érinti ez a módosítás, hiszen ez csak a legnagyobb cégekre vonatkozik. Úgyhogy én abban bízom, hogy a gazdaság túlnyomó többségét nem befolyásolja semmilyen módon ez a javaslat, és a cégeink 1 százalékának pedig, amelyeket érint, a lehető legversenyképesebb formában tudtuk megvalósítani.

Úgyhogy kérem, hogy támogassák majd a szavazáskor az előterjesztést. Köszönöm szépen. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormánypartok padso- raiból.)*



ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására ma délután 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat, valamint az **egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztések T/5881. és T/5887. számokon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők.

Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Gazdaságfejlesztési Minisztérium államtitkárnak, a törvényjavaslatok előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány következetesen törekszik a gazdaság fehéritésére, elkötelezett a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni fellépés mellett. Az ezek érdekében korábban meghozott intézkedésekhez illeszkedik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat.

A javaslat célja, hogy koncepcionális változások nélkül, de a felügyeleti szervek és a piaci szereplők jogalkalmazási tapasztalatait figyelembe véve pontosabb és ügyfélbarátabbá tegye a szabályozást. A tervezet egyes elemei a pénzmosás elleni nemzeti kockázatkezelési akcióterv végrehajtását is szolgálják azzal a céllal, hogy az érintett szereplők hatékonyabban tudjanak fellépni a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának fenyegetéseivel szemben.

Tisztelt Ház! A T/5881. számú törvényjavaslat központi eleme a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény rendelkezéseinek módosítása.

A szabályozás piac- és ügyfélbarát átalakítása érdekében a tervezet könnyített ügyfél-azonosítási rendelkezéseket fogalmaz meg az alacsony pénzmosási kockázatú önkéntes kölcsönös biztosítópénztárak, a kockázati életbiztosítási tevékenység és az utalványkiadások esetében.

Szintén az egyszerűbb ügyintézését szolgálja, hogy természetes személy ügyfelek ilyen tartalmú kérése esetén kötelező legyen biztosítani az elektronikus ügyintézés lehetőségét, az ügyfél-átvilágítás online felületen keresztül történő elvégzését. A felügyeleti tapasztalatok alapján, valamint a nemzetközi előírások teljesítése érdekében a tervezet egyes ágazatok esetében a jelenleginél szigorúbb szabályokat állapít meg. A székhelyszolgáltatási tevékenység,

valamint a virtuális fizetőeszközökhez kapcsolódó szolgáltatások magasabb pénzmosási kockázata miatt szigorodnak e szolgáltatók nyilvántartására és felügyeletére vonatkozó szabályok.

A szolgáltatók belső pénzmosás elleni rendszerének megerősítése érdekében a tervezet új funkciókat vezet be és rögzíti a hozzájuk tartozó fő feladatköröket. Összhangban a nemzetközi elvárásokkal, a tervezet előírja, hogy vállalatcsoportok esetében a pénzmosás elleni csoportszintű politikákat és eljárásokat az anyavállalat határozza meg a csoport minden tagja számára. E csoportszintű politikáknak ki kell terjedniük a pénzmosás elleni tevékenységben közreműködő személyek szakmai és személyes alkalmasságának biztosítására is. A tervezet megadja a lehetőségét, hogy a szolgáltató indokolt esetben, a további büncselekményekben való közreműködés kizárása érdekében, azonnali hatállyal megszüntesse az üzleti kapcsolatot, például felmondja a bankszámlaszerződést.

A fentiekben túl a tervezet megteremti a Pmt., valamint a készpénz ellenőrzéséről szóló, egyébként új, 2021. évi XLI. törvény és a kapcsolódó európai uniós szabályozás közötti összhangot is.

Tisztelt Ház! A T/5881. számú törvényjavaslat második pillére a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény, az úgynevezett Afad-törvény egyes rendelkezéseit módosítja a gyakorlati tapasztalatok, valamint a megváltozott nemzetközi előírások alapján.

Az Európai Bíróság által meghozott ítéletnek megfelelően a visszaélések elkerülése érdekében harmadik személyek csak jogos érdekük igazolását követően ismerhetik meg a gazdasági társaságok és más szervezetek tényleges tulajdonosi nyilvántartásban rögzített tényleges tulajdonosi adatait. A jogos érdek fennállónak kell tekinteni, ha az adatigénylő és valamely tényleges tulajdonos szoros üzleti vagy hozzátartozói kapcsolatban van vagy vagyoni jogi perben áll.

Az Európai Bíróság állásfoglalása szerint a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás megelőzésével és az azok elleni küzdelemmel kapcsolatban álló szervezeteknek jogos érdekük fűződik ahhoz, hogy hozzáférjenek a tényleges tulajdonosokra vonatkozó információkhoz.

A tervezet pontosítja azon adatok körét, amelyeket a központi bankszámla- és széfszolgáltatási nyilvántartásoknak tartalmaznia kell az érintettek egyértelmű beazonosíthatósága érdekében.

(15.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztés szerinti törvényt módosításokkal Magyarország javítja a hazai pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni rendszer hatékonyságát, áttekinthetőségét és működőképességét.

A törvényt módosításokkal biztosítható továbbá egyes kiemelt kérdésekben a nemzetközi sztenderdeknek történő teljes körű megfelelés, alátámasztva

ezzel Magyarország elkötelezettségét a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni harc mellett, szűkítve a hazai pénzmosás elleni rendszer támadhatóságát a nemzetközi fórumokon.

A korszerű pénzmosás elleni szabályozás és annak hatékony végrehajtása továbbra is azt a célt szolgálja, hogy megnehezítse, és ha lehet, meggátolja a gazdasági bűncselekmények hozamának tisztára mosását a bűnözők számára, és így az eddigieknél is erősebben védje pénzügyi rendszerünket és a társadalom egészét.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/5887. számú törvényjavaslat részét képező, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény, valamint az e törvényekkel összefüggő veszélyhelyzeti szabályozás módosítását elsődlegesen a felszámolási eljárásokban felmerült gyakorlati tapasztalatok indokolják.

A törvényjavaslatban szereplő változtatások a felszámolási zárómérleg elkészítésére és a reorganizációs kérelmek benyújtására megállapított határidőre, valamint a reorganizációs és felszámolási eljárásban a leválasztás határidejére vonatkozó rendelkezéseket érintik, továbbá jogtechnikai jellegű pontosításokat is tartalmaznak.

A postai szolgáltatásokról szóló törvényt módosító rendelkezések egyes postatechnológiai változások átvezetéséhez, a megváltozott lakossági igényekhez való alkalmazkodás elősegítéséhez kapcsolódnak, technikai pontosításokat tartalmaznak a jogszabályok közötti koherencia biztosítása érdekében.

A javaslat pontosítja az Európai Unió tagállamai közötti átfutási idő megállapítására vonatkozó rendelkezést a magyarországi szakasz kezdőnapjának számítására vonatkozóan. Továbbá, mivel az illetékbélyeggel való illetéklaróvás 2024. január 1-jétől megszűnik, törli a postapartneri együttműködés keretében a pénzügyi intézmények által nyújtható szolgáltatások köréből az illetékbélyeg továbbértékesítését.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A javaslat vagyongazdálkodást érintő rendelkezései a jogalkalmazói tapasztalatokra figyelemmel egészítik ki és pontosítják az elmúlt években bevezetett jogintézményekre, a kivezetésre szánt állami vagyonnal való gazdálkodásra, illetve az állami elhelyezési célú ingatlanhasználati jogviszonyra vonatkozó szabályokat. Az egységes jogértelmezés elősegítése érdekében megújulnak, pontosításra kerülnek a vagyoni jogi szabályokban használt fogalmak.

Az ingyenesen átadott nemzeti vagyon tekintetében a vagyont átadó szervezet hozzájárulásával az átadott vagyon fejlesztését szolgáló esetekben a nemzeti vagyonról szóló törvény megengedi az egyébként elidegenítési tilalom alatt álló ingatlan biztosítékkul adását. A javaslat a hozzájárulás kiadásával, valamint a teher ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos részletszabályokat határoz meg.

A nemzeti vagyonról szóló törvény módosítása számos ponton kapcsolódik a víziközmű-ágazat átalakításához. Új vagyongazdálkodási kategória jelenik meg

kizárólag a víziközművagyon tekintetében. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó, állami tulajdonban álló társasági részesedések között szereplő regionális víziközmű-társaságok a holdingtársaságként működő Nemzeti Vízművek Zrt.-be történő apportálására tekintettel törülésre kerülnek a mellékletből. Ezzel egyidejűleg a Nemzeti Vízművek Zrt. százszázalékos részesedése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként felvételre kerül a törvény mellékletébe.

A javaslat több jogszabály vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó rendelkezését is pontosítja, kiegészíti. A koronavírus-fertőzésre tekintettel bevezetett veszélyhelyzet megszűnését követően a Nemzeti Eszközkezelő programban részt vevő bérlők tekintetében alkalmazandó szabályokat kiegészítő javaslat szerint a bérlők lehetőséget kapnak arra, hogyha igényt tartanak rá, a moratórium ideje alatt keletkezett bérletidő-tartozásukat a fizetési haladék hónapokban számított időtartamával megegyező számú, egyenlő mértékű havi részletekben teljesítsék.

A kulturális örökség védelméről szóló törvényt módosító javaslat adminisztratív könnyítést vezet be arra az esetre, ha a kulturális örökség részét képező állami vagyon vagyongazdálkodóját jogszabály határozza meg.

Tisztelt Országgyűlés! Az egyes állami tulajdonban álló ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonba adásáról szóló 2017. évi XXXI. törvény módosításának célja a makói kézilabda-munkacsarnok Magyarországi Református Egyház részére történő ingyenes tulajdonba adása. A tulajdonba adással biztosítható a kézilabda-munkacsarnok-fejlesztési program keretében megvalósult makói kézilabda-munkacsarnok hosszú távú gazdaságos működtetésének biztosítása.

Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat Budapest-törvény-módosításának elsődleges célja, hogy a Budai Palotanegyed és a Budai Várnegyed, valamint a Citadella-erőd rekonstrukciós célú állami beruházásai során a beruházás műszaki nyomon követhetőségének érdekében az építetők kötelezően használja az építményinformációs modellt, az úgynevezett BIM-alapú rendszert.

A javaslat előírja, hogy a beruházó a kivitelezési árak ellenőrzéséhez költségszakértőt vegyen igénybe. Az építményinformációs módszer bevezetésével gyorsabb, naprakész, jól dokumentált, és 3D formában is vizualizált információk állnak majd rendelkezésre a Budavári Palotanegyed és a Citadella fejlesztési projektjei aktuális állásával kapcsolatban.

Ez a technológia továbbá lehetővé teszi azt is a tervező és a kivitelező szakemberek számára, hogy valós időben ugyanazon központi platformon dolgozzanak együtt, továbbá az épületüzemeltetés során költségcsökkentő hatást is eredményez. Ennek az építményinformációs modellnek az előnyei már a tervezés-kivitelezés folyamatában is jelentkeznek, de a rendszer előnye leginkább az üzemeltetés-fenntartás időszakában jelentkezik. A létrehozott

digitális modell keretében a karbantartási, felújítási munkák sokkal jobban tervezhetők, hiszen minden releváns információ egy adatbázisban van.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat másik módosításának, a költségzakértő általános, kötelező bevezetésének célja a Budavári Palotanegyed és a Citadella rekonstrukciós beruházásainál a költségmegtakarítás. Mivel a beruházások esetében jelenleg is az ÉMI Nonprofit Krt. látja el az általános műszaki ellenőri, lebonyolítói feladatokat, ezért a beruházói érdek azt kívánja meg, hogy a projekt részleteivel, előrehaladásával már egyébként is tisztában lévő műszaki ellenőr a releváns információk birtokában lássa el a költségzakértő feladatait is, amely így további költségmegtakarítást jelent a beruházások esetében.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A nemzeti Hauszmann-program keretében a Várkapitányság a Budavári Palotanegyed századfordulós állapotát állítja helyre. A második világháború pusztítása és a kommunizmus tudatos rombolása után a városrész most az újjászületés korszakát éli. A fejlesztések az előre lefektetett ütemezésnek megfelelően haladnak, tovább épül és szépül Budapest és az ország egyik ék-köve.

(15.10)

A cél tehát ennek az információs rendszernek és a költségzakértő általános, kötelező bevezetésével a Budai Palotanegyed és a Budai Várnegyed, valamint a Citadella-erőd rekonstrukciós célú állami beruházásai során további költségsökkentés elérése.

Tisztelt Országgyűlés! Mindezek alapján kérem, hogy a T/5581. és T/5887. számú törvényjavaslatokat megvitatni, a törvényjavaslatokban megfogalmazott szabályozási szándékot támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket megköszönöm, elnök asszony türelmét is megköszönöm. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula Tamásnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat, a T/5881. számú, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és az egyes kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatahoz kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megerősítéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény vonatkozásában tartalmaz módosításokat.

A módosítások célja a felügyeletet ellátó szervek és a piaci szereplők gyakorlati tapasztalatai alapján a nemzetközi sztenderdekhez való teljes körű igazodás

érdekében, valamint a nemzeti kockázatértékelés felülvizsgálata eredményeképpen megfogalmazott intézkedésekről szóló akcióterv alapján szükségessé vált módosítások végrehajtása a törvények koncepcionális átalakítása nélkül. A javaslattal Magyarország javítja a hazai pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni rendszer hatékonyságát, áttekinthetőségét és működőképességét. A törvényi módosításokkal biztosítható továbbá egyes kiemelt kérdésekben a nemzetközi sztenderdeknek történő teljes körű megfelelés, alátámasztva ezzel Magyarország elkötelezettségét a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni harc mellett és szűkítve a hazai pénzmosás elleni rendszer támadhatóságát a nemzetközi fórumokon.

A korszerű szabályozás és annak hatékony végrehajtása továbbra is azt a célt szolgálja, hogy megnehezítse és ha lehet, meggátolja a gazdasági bűncselekmények hozamának tisztára mosását a bűnözők számára, így az eddiginél is erősebben védje a pénzügyi rendszerünket és a társadalom egészét. Egyes módosítások ugyan adminisztratív többletfeladatokat generálhatnak a törvény hatálya alá tartozó szolgáltatók számára, ezek azonban arányosak és mindenképpen szükségesek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni rendszer hatékonyságának megerősítése érdekében.

A törvénytervezet javasolt módosítása korlátozza a tényleges tulajdonosi adatok hozzáférhetőségét. Ezzel a változással ugyanakkor az Európai Bíróság személyes adatok védelmét figyelembe vevő ítéletét követi. A javaslat biztosítja a törvény ügyfél-átvilágításra vonatkozó egyes rendelkezéseinek kiigazítását azok szolgáltató és ügyfélbarátta tétele érdekében, valamint a felügyeleti tevékenységre, eljárásrendre és intézkedésekre vonatkozó egyes részletszabályok módosítását, amelynek eredményeképpen a jelenleginél is hatékonyabb végrehajtás valósulhat meg. Rendelkezik a szolgáltatók belső compliance-rendszerének átalakításáról, ennek megfelelően a kijelölt felelős vezető és megfelelési vezető pozíciók bevezetéséről a hatékonyság növelése és a nemzetközi követelményeknek való megfelelés miatt a megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében, 2024. július 1-jei hatálybalépéssel.

Az önkéntes kölcsönös biztosítópénztárak, a kockázati életbiztosítást nyújtó szolgáltatók, valamint az utalványkibocsátók vonatkozásában könnyített ügyfél-átvilágítási rendelkezéseket vezet be az alacsony kockázatra tekintettel. Az ügyfél-átvilágítási intézkedések hatékonyabb végrehajtása érdekében kimondja, hogy egyes pénzügyi szolgáltatók kötelesek lehetővé tenni a természetes személy ügyfél erre irányuló döntése esetén az ügyfél-átvilágítás elektronikus formában történő teljesítését a megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében, szintén 2024. július 1-jei hatálybalépéssel.

A törvényjavaslat új rendelkezéseket vezet be a virtuális eszköz-szolgáltatók nyilvántartásba vételi eljárásának szabályozására és pénzmosás elleni felügyeletének megerősítésére, a megfelelő felkészülési

idő biztosítása érdekében 2024. április 1-jei hatálybalépéssel, valamint módosítja a székhelyszolgáltatók nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat. A szektor jogszabályoknak megfelelő működése érdekében a tevékenység végzése a bejelentés időpontja helyett csak a nyilvántartásba vételt követően lehetséges.

A javaslat módosítja az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló jogszabályokat. Megteremti az összhangot egyfelől a pénzmosás és terrorizmus megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény, másfelől a készpénzellenőrzésről szóló 2021. évi XLI. törvény és a kapcsolódó EU-s szabályozás között.

A törvényjavaslat módosítja továbbá a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatahoz kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvényt, és a hatálybalépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján kiigazítja a központi nyilvántartásokba átadott és ott tárolt adatkörre, eltérésjelzési rendszerre és a felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket.

Ezen túlmenően módosítja a tényleges tulajdonosi adatok hozzáférhetőségére vonatkozó rendelkezéseket a nemzetközi követelményeknek megfelelően. A törvénytervezet alapján harmadik személy kizárólag abban az esetben igényelhet adatot, ha az adat felhasználásának célját és az adat megismeréséhez fűződő, a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemhez kapcsolódó jogos érdekét okirattal igazolja.

Tisztelt Ház! A pénzmosás olyan bűncselekmény, amely arra alkalmas, hogy más bűncselekmények útján szerzett vagyoni előnyt legálisnak tüntesse fel, ilyenformán az orgazdajellegű bűncselekményekhez hasonlít. Az ellenük való küzdelem az egyik leghatékonyabb eszköz az olyan jellegű bűncselekmények ellen, melynek sértettje nem kívánja a bűnös megbüntetését, viszont jelentős vagyoni nyeresége van az elkövetőnek. Tipikusan ilyenek a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények. A kormány az Unió és más nemzetközi szervezetek törekvéseivel összhangban a lehető leghatékonyabban kíván fellépni ezen bűncselekményekkel szemben, és a jelen jogszabálytervezet is ezt a célt szolgálja, ezért a Fidesz-frakció támogatja a javaslatot, és kérem képviselőtársaimat, hogy szintén támogassák. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartin oldalon.)*

ELNÖK: Most Arató Gergely képviselő úr következik, a DK képviselőcsoportjának vezérszónoka, aki felszólalását a pulpitusról mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Ez a törvényjavaslat egy szuper törvényjavaslat, mert egy vagyongazdálkodással kapcsolatos, több törvényt érintő javaslatot most együtt tárgyalunk a parlamentben egy pénzmosási tárgyú törvényjavaslattal. A kettőben van

hasonlóság és van összefüggés, én a kormány önkritikája részének tartom azt, hogy a pénzmosási és a vagyongazdálkodási témakört egy vitában tárgyaljuk itt a parlamentben. Valóban sok összefüggés van, majd rá fogok világítani a vitában.

A pénzmosás megakadályozásáról szóló törvényjavaslatról azt tudom önöknek elmondani, hogy ebben a formában ez egy vicc, ez egy pótcelekvés. Ugyanis, ha önök valóban fel akarnának lépni a pénzmosással szemben, akkor már meg kellett volna nevezni jó pár kastély, helikopter és jacht valódi tulajdonosát, sőt ezek közül valószínűleg jó párat már bűnügyi zár alá is kellett volna helyezni. Ehhez persze kellene független igazságszolgáltatás, nem véletlen, hogy önök úgy ódzkodnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozástól, mint ördög a tömjénfüsttől.

De hogy mondjak egy másik példát: a Fidesz-közeli oligarchák az önök, a kormány és a fideszes többség támogatásával sok-sok milliárd forintot bujtattak, rejtenek el úgynevezett magántőkealapokban. Arra emlékeztetnék, hogy például ilyen magántőkealap kapta meg önöktől az autópálya-koncessziót, minden valószínűség szerint Mészáros Lőrinc érdekeltségében. Ez az önökhöz közel álló fideszes milliárdosok pénzmosásának igazi terepe, a számuk 119-ről 182-re növekedett ebben az évben. Ugyanakkor önök elintézték, hogy a valódi tulajdonosok személyét töröljék az adatbázisokból. Korábban még lehetett azonosítani ezeket a tulajdonosokat, az akkori 26 ilyen azonosított tulajdonosi körből 17 egyértelműen a kormánytöbbséghez tartozott.

(15.20)

Sokkal izgalmasabb a másik előttünk fekvő törvényjavaslat. Ennek a törvényjavaslatnak talán a legfontosabb és legizgalmasabb intézkedése a reptér államosításával kapcsolatos intézkedés. A reptér megvásárlása kétségkívül az évszázad üzlete - csak az a kérdés, hogy kinek, hogy ki fog nyereszkedni ezen az üzleten. Legyen világos! Önmagában az nincs ellenünk, hogy a fontos állami közszolgáltatásokat, fontos állami feladatokat állami cégek lássák el. De ez akkor indokolt, ha a tevékenység nem végezhető gazdaságosan, illetve ha a közcél ellátása, a fejlesztés megköveteli az állami tulajdont. A reptér esetében azonban nem tudunk ilyenről; a repülőtér az elmúlt évtizedben gazdasági értelemben eredményesen, feladatellátás szempontjából pedig sikeresen működött. Ráadásul a 2005-ös szerződés alapján van egy költségplafon is, ami megakadályozza azt, hogy egyébként az utazókra hárítsák át ezeket a költségeket.

Tegyük azt is hozzá, nemcsak arról van szó, hogy a reptér esetében nehéz megérteni, hogy mi az oka az állami megvásárlásnak, azért önök arra is számos bizonyítékot szolgáltatnak, hogy képesek egy állami vállalatot is rendkívül rosszul üzemeltetni. Jó példa erre a MÁV mélyrepülése, majd most már gyakorlatilag földbe állása; az a helyzet, amikor már a legfontosabb

vasúti fővonalunkon sem tudják biztosítani a folyamatos közlekedést, és amikor szinte naponta kapunk híreket leállásokról, rossz működésről. Aggasztó, hogy az állami menedzsment az önök kezében a repülőtér esetében is hasonló eredményekkel jár majd.

De ha nincs gazdasági indok, nincs közcél a repülőtér visszavásárlása mögött, akkor miért kerül erre sor? Na, erre pont ez a törvényjavaslat ad világos magyarázatot. Ebben a törvényjavaslatban ugyanis önök lényegében azt mondják ki, hogy az állami többségi tulajdonnal működő reptérnek még azokat a minimális nyilvánossági feltételeket sem kell teljesítenie, amelyek a többi állami cégre vonatkoznak. Magyarán szólva: ebből a reptérből, ebből a vállalatból innen kezdve úgy adhatnak átláthatatlan módon megbízásokat, akár az üzemeltetésben, akár pedig utána a beruházásokban, ahogy ezt akarják. Látjuk ennek a példáját: ez az autópálya-koncesszió; már említettem. Ugyanez a cél: az állami tulajdonon keresztül valamilyen baráti magáncéget akarnak verseny és átláthatóság és ellenőrzés nélkül jól fizető, sok-sok milliárdos üzlethez juttatni. Hát, ha van pénzmosás, akkor ez igazán pénzmosás! Ez a gyakorlat célja: közpénzt és a reptérből származó profitot átjátszani a saját haverjaiknak.

És azért van még egy apróság, amelyet érdemes megemlíteni: a reptér nem ingyen kerül a magyar állam többségi tulajdonába. Gondosan titkolják azt, hogy pontosan milyen konstrukcióban és milyen összegért szerzik meg a reptér többségi tulajdonát, de az ismert becslések alapján legalább 600 milliárd forintnyi közpénzt fognak elkölteni erre a célra.

Szeretnék mondani egy összehasonlítást. Közben az állam Iványi Gábor egyházának és az Oltalom Karitativ Egyesületnek nagyjából 12 milliárd forinttal tartozik. 20 ezer ember, szegény sorsú gyerek és felnőtt meg a családjuk életét, ezer alkalmazott munkahelyét ebből az összegből, amit önök a reptér megvásárlására költenek azért, hogy néhány fideszes gazdagodjon, ebből az összegből ötvenszer - ötvenszer! - lehetne megmenteni ezt a fontos szociális tevékenységet végző egyesületet és egyházat. Ez az önök fontossági sorrendje, ennyire nem érdeklik önöket a szegények, ennyire nem érdeklik önöket a nehéz sorban élő emberek. Csak az számít, hogy hogyan lehet újabb kifizetőhelyet létrehozni a fideszes milliárdosoknak.

Kőbánya és Kispest képviselőjeként még egy kérésekről kell szólnom, amely érinti Kőbányát, Kispestet és még jobban érinti a XVII. kerületet, amelynek azonban sajnós a képviselője ma nincs itt körünkben. Ez pedig az, hogy fenntarthatatlan állapotok vannak a reptér környékén zajterhelés és egyéb veszélyek szempontjából. Ezen az őszön a civil szervezetek szíves munkájának eredményeképpen két bírósági ítélet is született, amely kimondta, hogy egyrészt a zajvédelmi védőövezet kijelölése nem szabályos, másrészt a repülőtér környezetvédelmi engedélye nem szabályos. A lakók, a civilek azóta sem kapnak tájékoztatást arról, hogy mi fog most történni, milyen módon lép föl az állam. Legyen világos! A repülőtér közvetlen

környékén nem általában van valamilyen zajkárosodás, hanem közvetlen életveszélyben vannak a lakók. De tágabb körben is az a helyzet, hogy az elfogadott és alkalmazott zajvédelmi határok például a WHO ajánlásának a százszorosai; tehát százszor akkora zajt engednek meg, mint amekkora a WHO ajánlása a napali, illetve az éjszakai zajterhelésre.

Joggal kérdezik a lakók, joggal kérdezik a környéken élők és tágabb értelemben a Budapest egész keleti és északi részén élők, köztük a kőbányaiak és a kispesztiek is, hogy mikor fog végre valami történni. Van egy félelmük, és ez egy jogos félelem, hogy ha az állam eddig sem volt képes arra, hogy érdemben fellépjen az érdekükben, hogy megvédje őket a repülőtér zajszennyezésétől, erre még kevésbé fog sor kerülni akkor, ha az állam maga válik tulajdonossá, és egyébként érdekelt lesz abban, hogy a repteret ne korlátozzák.

Néhány szót szeretnék még szólni az ingyenes vagyonszerzések kérdéséről és a törvényjavaslat egyéb rendelkezéseiről. Azért az mégiscsak egy nagy találmány, hogy sikerült feltalálniuk a református kézilabdát! Nagyon kíváncsi leszek arra, hogy miben fog különbözni ez a hagyományos, ideológiailag el nem kötelezett kézilabdától, és milyen értelemben van szükség egyházi feladataihoz a református egyháznak egy számára ingyen juttatott kézilabdacsarnokra. Persze nemcsak a református egyház kap ebben a törvényjavaslatban tulajdonokat, más egyházak is. Továbbra is az a véleményünk, hogy az egyházaknak juttatott, egyébként most már adómentes és minden más kötelezettségtől, nemzetivagyonadó-kötelezettségtől megszabadított ingatlanok, hitéleti célokra juttatott különböző lehetőségek ellentmondanak az egyház és állam szétválasztása elvének. Nem az állam dolga az, hogy ingatlanokat adjon az egyházaknak, nem az állam feladata a hitéleti tevékenységnek az ilyenfajta támogatása, ami persze egy többlettámogatás, azon a rendkívül magas összegén kívül, amelyet az egyházak kapnak, és azon a rendkívül nagy vagyonon kívül, amelyet egyházi kárpótlás címén kaptak a rendszerváltás után.

De azért természetesen nem marad ki Lázár János kedvenc alapítványa, a nemzedékek földje alapítvány sem a vagyonszerzéstől, és még folytathatnám tovább. Tovább folytatódik a nemzeti vagyon szétosztogatása, tovább folytatódik az ilyen-olyan szempontból kedvezményezett vagy rokonszenves szervezeteknek és személyeknek juttatott ingyenes vagyonszerzések hosszú sora, ha tetszik, a nemzeti vagyon elherdálása, kevésbé udvariasan: ellopása.

A Hauszmann-program kapcsán érdemes lenne külön vitatkoznunk, ez most nem idetartozik. Muszáj vagyok azonban jelezni, hogy a Várban nem a múlt századi állapot helyreállítása zajlik, hanem hatalmas betonépületeket húznak föl, amelyeket jól-rosszul eltakarnak historizáló homlokzatokkal. Rengeteg probléma van azzal a programmal. Nem ennek a törvénynek a tárgya, csak mert államtitkár úr említette, ezért tartom én is fontosnak megemlíteni, hogy ennek a

megítélésében is eltér a véleményünk. Nem a Vár rendbe hozatalában - a Vár rendbe hozatalára szükség van, az helyénvaló dolog -, hanem abban, hogy ez milyen módon, milyen költségen és milyen funkciókkal történik meg. Hasonló a helyzet a Citadella-beruházással is, ahol a költségek csúsznak, nem tudjuk, mi történik, átláthatatlan az egész projekt. Azt látjuk, hogy tovább ömlik a közpénz és tovább lazítanak a szabályokon ezeknél a beruházásoknál.

Végül szeretném megemlíteni azt, hogy létrejön egy speciális megoldás, amely egyes felszámolási eljárásokban lehetővé teszi a kimazsolázást, azt, hogy bizonyos egységek tovább működjenek, mindezt egy határidővel, 2024. december 31-éig. Támad az emberben egy olyan gyanú, hogy ismét valamifajta személyre szabott jogalkotásról van szó, valamilyen speciális helyzetet akar kezelni a kormány. Még azt sem tudom mondani, hogy erre nem lehet szükség adott esetben, de akkor ennek az a tisztességes módja, hogy mondják meg, mire, milyen célokra, milyen szervezet érdekében kéri ezt a megoldást. Mondok egy példát, de ez nem itt tart most talán, de lehet ilyen állapotban is, ha mondjuk, a Dunajváros megmentéséhez lenne szükség egy speciális jogi megoldásra, akkor ezt biztosan tudnánk támogatni. De egy olyan szabályt, amiről nem tudjuk, kinek, nem tudom, hol, nem tudom, milyen esetekben biztosítja ezt a lehetőséget, ezt nem tudjuk támogatni.

Összefoglalóan azt tudom mondani, hogy a pénzmossásról szóló szabályozást értelmetlen pótcselekvésnek tartjuk a jelenlegi helyzetben.

(15.30)

Amíg nem állítják helyre a jogállamot, és nem csapnak le a valóban nagy milliárdosbűnözőkre, az ingyenes vagyontörvényt és egyáltalán a vagyontörvényt és a nemzeti vagyonnal kapcsolatos törvények módosítását viszont határozottan károsnak tartjuk, és elutasítjuk. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Most Hollik István képviselő úr következik, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Azért az igencsak nagy bravúr, hogy a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvénynek a módosítását, ami egyébként egy nemzetközi irányelv hazai jogszabályba való átültetését jelenti, illetve ennek a továbbfejlesztését, képes egyébként a DK nem megszavazni, még erre az ügyre is képesek pártszemélyeinken keresztül tekinteni. Intellektuálisan nagy teljesítmény, de azt gondolom, hogy a nemzet szempontjából szegényteljes.

Ha már itt Arató képviselő úrnál, illetve a pártjánál tartunk, ugye, említette itt a repteret, elég sokat beszélt róla, én értem, hogy önöknek bajuk van azzal

a kormányzati célkitűzéssel, hogy legyen újra nemzeti kézben a reptér. Hát persze, azért van ezzel bajuk, mert önök adták el, és ha jól értem, ön is azt mondja, hogy ha megnézzük az elmúlt évek időszakát, akkor azt láthatjuk, hogy a külföldi tulajdonos nyereségesen üzemeltette ezt a repteret. Azaz mi történt? Önök eladtak egy nyereségesen működő állami vállalatot külföldieknek, azok a külföldiek pedig továbbra is nyereségesen működtetik, és kivitték a hasznot. Nekünk a bajunk az, és azt gondolom, hogy a nemzetitulajdonoszásnak pontosan az a lényege, hogy a nyereséget ne kivigyék, hanem visszaforgassák a reptér fejlesztésébe, mert egyébként ha megnézzük, hogy mi történt, vagy összehasonlítjuk a budapesti repteret, mondjuk, a bécsivel, és megnézzük azt az időszakot, ami után önök eladták a repteret, akkor azt láthatjuk, hogy a régiós versenytársak - merthogy ebben a tekintetben is van egy erős verseny -, a többi közép-európai reptér bizony fejlődött, növekedett folyamatosan, a járatok száma és az utasszám is, és ez Budapest esetében nem volt ilyen dinamikus. Tehát azt gondoljuk, hogy önök voltak azok, akik a stratégiai ágazatokat - reptérről legyen szó, MOL-ról legyen szó, közművállalatokról legyen szó, önök voltak, akik ezeket - eladták, és a Fidesz-KDNP pedig az, aki ezeket visszaszerzi, mert azt gondoljuk, hogy stratégiai ágazatokban a magyar tulajdonnak többségben kell lennie.

Ami a Hauszmann-programot érinti, abban elmondta, hogy a Vár megújítását önök is támogatni tudják, ez szép dolog, kár, hogy nem tettek érte semmit, amikor kormányoztak. Egyébként ezt mi is támogatjuk, és azt gondolom, rátérve már konkrétan a törvényjavaslatokra, hogy ezek a változtatások, amik az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási törvények módosításáról szóló törvényjavaslatban vannak, ezek pont azt a célt szolgálják, hogy ezeket a fejlesztéseket, amelyek teljesen egyértelmű, hogy a budapesti turizmus további fejlődéséhez fognak hozzájárulni, ezeket a fejlesztéseket költséghatékonyabbá és gyorsabbá tudják tenni.

Mivel a pénzmossás és a terrorizmusfinanszírozás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényt fideszes képviselőtársam, illetve államtitkár úr is ismertette, és azért döntő többségében ez technikai és egyébként ügyfélbarát intézkedéseket tartalmaz, ezért a részleteit megismételni nem akarom. Egy dolgot emelnék ki belőle, amit fontosnak tartok, hiszen ezzel egyébként a banki ügyfelek nagyon gyakran találkoztak, legalább évente egyszer, hogy a pénzügyi szolgáltatók a jelen törvény alapján kötelesek ezentúl majd lehetővé tenni minden magyar állampolgár természetes személy ügyfél részére, hogy az ügyfél-átvilágítás ezentúl ne csak személyesen történhessen meg, hanem elektronikus formában. Ezzel legalább annyit segítünk a magyar embereknek, hogy nem kell évente egyszer bemenniük a bankfiókjukba, hanem ezentúl ezt a kötelező ügyfél-átvilágítást elektronikus formában is el tudják végezni.

De a törvény többi része, azt gondolom, hogy a törvény eredeti szándékát, koncepcióját nem változtatja

meg, inkább csak technikainak tekinthető, ezért ezt támogatjuk, ahogy egyébként a másik törvényjavaslatot szintén. Köszönöm szépen, elnök asszony.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel jelentkezőt nem látok, az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy válaszol-e. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy válaszolni kíván. Fónagy János államtitkár úré a szó 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A két javaslatot ismertető összevont expozéban előterjesztőként igyekeztem minden olyan kérdésre kitérni legjobb igyekezetem szerint, amely megvilágosítja képviselőtársaim előtt a jogalkotói szándékot, és az adott normákban, normaszövegekben, normarendelkezésekben végrehajtandó változások okait, amelyeknek egy jelentős része az Európai Unió szabályainak való megfelelés, az uniós bíróság ítéletének megfelelő változások végrehajtása, illetve több esetben a szakmai gyakorlat által indokolt és általuk felhozott és ide előterjesztett javaslatok. A támogató hozzászólásokat és véleményeket köszönöm.

Arató képviselő úr hozzászólására: nyilvánvaló, hogy a magyar Országgyűlés egy politikai fórum, és mindenki politikai ülésrendjének megfelelően nyilatkozik. Azt az álláspontot azonban legjobb meggyőződésem szerint minden esetben... - hogy mondjam, szakmai jellegű előterjesztésnél azonban nem tartom irányadónak vagy követendőnek, hogy alapvetően csak azért, mert egy kormány terjeszti elő, egy másik politikai platformon álló kormányzat terjeszti elő, eredendően mindent az ördögtől valónak tartanak. Nem az, különösképpen nem az, ha valaki ismeri a magyar történelmet vagy annak csak akár az elmúlt évtizedeit. Akkor ez a nagyon merev, fekete-fehér álláspont, bevallom, előttem érthetetlen.

Nem átvéve ennek az álláspontnak a pandanját, azt azonban képviselőtársam engedje meg, hogy megjegyezzem, hogy hozzászólásában, egyébként sajnos igazodva az önök által is tüzelt, esetenként európai véleményekhez, melyek szerint Magyarország nem jogállam, és minden, amit az elmúlt 12 évben tett, az jogellenes, normasértő, sérti a társadalom, Európa és egyáltalában az egyetemes kultúra szabályait, azt engedje meg, hogy vitassam. És azt is engedje meg, hogy megjegyezzem a jegyzőkönyv számára is, hogy az ilyen képviselői megnyilatkozásokat Magyarország számára károsnak tartom, mert egyszerűen azokat az álláspontokat erősíti, amelyek ártanak, szándékosan ártanak a magyar társadalomnak.

Már az előbb elmondott mondatoknak is megfelelően nem kívánok belemenni abba, hogy ki mikor és hogyan herdálta el az állami vagyont, erre, gondolom,

a magyar közvéleménynek nincs szüksége, akik itt az elmúlt évtizedekben éltek. Bevallom, én magam sem vagyok arra kellően felkészülve, hogy ízlésbeli vitákat folytassak.

Azt azonban két, ön által is kiemelt témában hadd jegyezzem meg, hogy a ferihegyi repülőtér jelenleg nem állami tulajdonban van, hanem magántulajdonban.

(15.40)

Azoknak a tulajdonában van, vagy azok jogutódjainak a tulajdonában van, akiknek önök eladták. Tehát ha az ön által képviselt kerület lakóinak most valaki zajártalmakat okoz, akkor az nem a magyar állam, hanem az önök gazdasági partnere. De nagyon gyorsan hozzáteszem, hogy az én mondataim is igaztalanok, mert Európában nincs olyan repülőtér, amelynek zajártalmát a körülötte lakók ne kifogásolnák, és nincs olyan légi közlekedés, ahol a légi közlekedés lebonyolítói és a környező lakosság között Európa nagyvárosaiban ne lenne konfliktus.

Nem a jelenlegi üzemeltetők védelmére mondom, nincsenek az én oltalmamra rászorulva, de hadd jegyezzem meg, hogy az elmúlt évtizedben is - de egyébként korábban is - a ferihegyi repülőtér zajvédő falakat emeltetett, számos családi házban olyan ablakokat cseréltetett ki, jelentős anyagi áldozatokat vállalva, amivel, elismerem, nem megszüntetve, de mindenképpen mérsékelte ezeket az egyébként, ismétlem, minden repülőtérrel rendelkező európai nagyvárosban fennálló sérelmeket.

A másikat csak tekintsek képviselőtársaim - hogy mondjam? - érzelmi megnyilatkozásnak. Kérem képviselőtársamat, hogy ne csatlakozzon azokhoz, akik a másfél évszázados Magyar Államvasutat igaztalanul támadják. A Magyar Államvasutak Európa egyik legsűrűbb hálózatát működteti, és kétségtelen, hogy most, egyébként a felújítási kampányok egybeesése miatt csak példaként mondom, hogy egyidejűleg és egyszerre 56 kilométer fővonalis vasutat újít fel, egyszerűen azon technológiai okból, hogy azoknak az egyébként nagyon korszerű, emlékezetem szerint tavaly vagy tavalyelőtt beszerzett világszínvonalú pályafelújító gépsoroknak a folyamatos működését kizárólag pályazárásokkal, pályauzemeltetés bevezetésével lehet biztosítani. Ez minden ilyen kötőpályás közlekedéssel rendelkező országban, főleg ott, ahol fejlett ez a közlekedés, nyilvánvalóan okoz átmeneti problémákat. Ehhez az utazóközönség megértését kérte a MÁV is, kérte a MÁV-ot mindenkor felügyelő illetékes tárca is, és ehhez kérem képviselőtársam türelmét is.

A magyar vasutasság az elmúlt másfél évszázadban is és most is mindent megtesz annak érdekében, hogy kiszolgálja az utasokat. Egyébként az utastájékoztatásra vonatkozó megjegyzése pedig - hogy mondjam? - különösen sérelmes, hogy ne mondjam, egyszerűen nem igaz.

Mindezek alapján kérem a támogató frakciókat, hogy a vitát követően, a végszavazás során támogató

álláspontjukat a szavazatukkal is megerősíteni szíveskedjenek. Köszönöm a lehetőséget, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására ma délután 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5891. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elősként megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak, a Gazdaságfejlesztési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS, gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény, vagyis a kkv-törvény módosításáról szóló most tárgyalt törvényjavaslat célja a mikro-, kis- és középvállalkozások működésének alapvetéseit tartalmazó törvény átfogó módosítása, amelyet a megalakítása óta eltelt időszakban elfogadott uniós előírások, a magyar szabályozási környezet változásai, továbbá a gyakorlatban felmerült kérdések és tapasztalatok is időszerűvé tettek.

Az uniós előírásokkal való összhang megteremtése érdekében a törvénytervezetben rögzítésre kerülnek új fogalmak, illetve a meglévőket értelmező vagy pontosító rendelkezések. Módosítjuk a kormányzat vállalkozásfejlesztési tanácsadó testületként funkcionáló Vállalkozásfejlesztési Tanács működését megfogalmazó rendelkezéseket is, a szervezet hatékonyságának növelése érdekében.

Ezen túlmenően a törvényjavaslat megteremti az alapjait az új uniós kkv-támogatási forma, a tőkekedvezményes, egyműveletes, kombinált termék alkalmazásának, amelynek lényege, hogy a támogatást a kkv-k kölcsön formájában kapják meg, ami azonban előre meghatározott feltételek teljesülése esetén, részben a követelés elengedésével vissza nem térítendő támogatássá alakul. A módosító javaslattal a törvénybe épül be a jelenleg csak veszélyhelyzeti szabályként érvényesülő előírás, amely az államháztartásról szóló törvény rendelkezéseitől való eltérésre ad lehetőséget a Széchenyi-kártya-programban nyújtott támogatások esetében.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar gazdaságban a mikro-, kis- és középvállalkozások jelentősége és kiemelkedő szerepe elvitathatatlan. Ezt mutatja az a tény is, hogy a legfrissebb, '21-es adatok szerint a Magyarországon működő 949 587 vállalkozás 99,14 százaléka a kkv-k körébe tartozott. A kkv-k alkalmazzák az összes magyar foglalkoztatott 68,6 százalékát, ezzel kiemelkedő szerepet vállalnak a magyar családok megélhetésének biztosításában.

Az utóbbi évek válsághelyzetei, a Covid-járvány és a szomszédunkban dúló háború hatásai a gazdaságba is begyűrűztek, jelentős nehézség elé állították a hazai kkv-kat is, akik méretük és anyagi hátterük szempontjából a legkiszolgáltatottabb szektorként működnek. Az elmúlt években a kormány számos intézkedéssel segítette a hazai vállalkozásokat annak érdekében, hogy a gazdasági környezet okozta nehézségek ellenére is fejlődni tudjanak.

A gazdaság recessziójának elkerülése érdekében a kormány kamattámogatott hitelekkel segítette a vállalkozói szektort. Bevezettük az 1000 milliárd forintos kerettel rendelkező Baross Gábor újrapiarosítási hitelprogramot, és a 600 milliárd forintos Baross Gábor-tőkeprogramot, amellyel a vállalkozásoknak azonnali segítséget biztosítottunk annak érdekében, hogy a jelenlegi magas kamatkörnyezetben is olcsó forráshoz jussanak. A kormány kiterjesztette a kamatstopot a kkv-k változó kamatozású hiteleire is, amellyel több mint 60 ezer kisvállalkozás számára biztosít segítséget. A Széchenyi-kártya-programmal mintegy két évtizede segítjük a mikro-, kis- és középvállalkozások finanszírozására jutását kamattámogatott hitelekkel.

A koronavírus-járvány idején az úgynevezett kríziskonstrukciókkal támogattuk a hazai kis- és középvállalkozókat működőképességük fenntartásában, 2022 nyarától pedig az energiaárak fedezésére biztosítottunk megújult kedvezményes hitelkonstrukciókat. A kiterjesztett program addepcionálisan 800-900 milliárd forintot ad ki a hitelpiacra. A sikeres magyar válságkezelési intézkedések, ezen belül a hatékony kormányzati vállalkozásfejlesztési politika eredményeként a magyar kkv-k ebben a kihívásokkal teli időszakban talpon tudtak maradni, növelni tudták a hozzáadott értékük arányát, amellyel meghaladják az EU-s arányt is.

Míg a magyar kkv-k által előállított hozzáadott érték 2019-ben 54,1 százalék volt, ez 2022-ben 56,2 százalékra növekedett, addig az Európai Unió belüli arány a 2019. évi 56,4 százalékról mindösszesen 51,8 százalékra csökkent.

(15.50)

Tisztelt Ház! A magyar gazdaságban betöltött kiemelkedő szerepe miatt az egyik legfontosabb gazdaságfejlesztési célunk a vállalkozások állami támogatásának elősegítése. Az állam segítségére különösen a kisebb méretű és kisebb tőkeerejű vállalkozásoknak van szüksége, ezt biztosítják az államilag támogatott hitelprogramok is.

Hazánkban nyugodt gazdasági körülmények között is nagy szerepe van az államilag támogatott hitelprogramoknak a vállalati hitelezésben, a jelenlegi kedvezőtlen környezetben viszont még fontosabbak a kedvezőbb állami konstrukciók. 2021. január és 2023. március közötti időszakban az államilag támogatott programokban az új vállalati hitelszerződések száma - néhány kiugró értéktől eltekintve - 2 ezer és 4 ezer darab között mozgott. Az új hitelszerződések



összetételében leginkább meghatározó program a már említett Széchenyi-kártya-program, amit a Magyar Fejlesztési Bank és az ehhez kapcsolódó EU-hitelek követnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány a hazai vállalkozások fejlesztésének irányait meghatározó alapküldetésében, a kkv-k fejlesztésének 2030-ig szóló stratégiájában lefektetett elvek mentén és az ott írt célok elérése érdekében folyamatosan dolgozik ennek a szektornak az erősítésén, fejlesztésén. Ezt a kormányzati célt, a magyar vállalkozások gazdasági és társadalmi szerepének elismerését és erősítését támogatja a kis- és középvállalkozói törvény jelen törvényjavaslatban olvasható módosítása is, továbbá ennek elérésében jelentős szerepet tölt be az Országgyűlés által a közelmúltban tárgyalt, a magyar vállalkozók napjának kijelöléséről szóló országgyűlési határozati javaslat.

Annak érdekében, hogy a hazai gazdaság és a vállalkozások további erősödésének lehetőségeit megtaláljuk, a Gazdaságfejlesztési Minisztérium ismét egy tízpontos javaslatcsomagot dolgozott ki a foglalkoztatottság, a GDP és a versenyképesség növelése érdekében, amelyekkel elérhető az a célunk, hogy Magyarország 2030-ra elérje az európai uniós fejlettség 90 százalékát. E javasolt intézkedések között olyan elemek vannak, mint a digitális átállás végrehajtása, nemzeti bajnokok kinevelése, a logisztikai szektor, a high-tech gazdaság fejlesztése, illetve a foglalkoztatottak számának további százalékkal történő növelése. A célkitűzések elérésében kiemelkedő szerepet töltenek be a magyar gazdaság gerincét adó mikro-, kis- és közepes vállalkozások.

Tisztelt Ház! Jelen törvénymódosítással célunk, hogy a mikro-, kis- és középvállalkozásokra vonatkozó szabályozás a hazai és uniós előírásokkal még inkább összhangba kerüljön, és az érintettek számára könnyebben értelmezhető és alkalmazható legyen.

A magyar gazdaság alapvető építőkövei és meghatározó szereplői a magyar mikro-, kis- és közepes vállalkozások, melyek működése, termelékenysége, eredményei, munkáltatóként való megjelenése alapjaiban határozza meg és befolyásolja az ország gazdasági helyzetét és versenyképességét.

A magyar vállalkozások a kormány támogatásával a foglalkoztatásmegtartást, az energiaköltség-csökkentést, az energiahatékonyságra irányuló beruházásokat támogató kormányzati program segítségével a közelmúlt kihívásokkal teli időszakában is meg tudták őrizni gazdasági erejüket és munkavállalóikat, ezen túl pedig fejlesztéseket is végre tudtak hajtani.

A mikro-, kis- és középvállalkozások további erősítését és támogatását kívánjuk elérni ezzel a törvényjavaslattal, amelyhez kérem támogatásukat annak érdekében, hogy a törvényi szabályozás átfogó módosításával segítsük a magyar vállalkozások és a hazai gazdaság versenyképességének erősítését. Mindezek alapján kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/5891. számú törvényjavaslatot megvitatni és támogatni szíveskedjenek. Elnök asszony, köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Becsó Zsolt képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BECSÓ ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Az előtünk fekvő kkv-törvénymódosítás célja az uniós normákkal való harmonizáció és a hatályos szabályozás még egyértelműbbé tétele. Mindez hozzájárulhat a kkv-szektor gördülékenyebb működéséhez, fejlődéséhez és versenyképesebbé válásához. A magyar gazdaság alapjait és meghatározó mozgatóerőit ugyanis a magyar vállalkozások képezik, működésük és termelékenységük alapjaiban határozza meg és befolyásolja az ország gazdasági helyzetét és versenyképességét.

A magyar gazdaság egyik jellemzője, hogy a nagyvállalatokhoz képest alacsonyabb termelékenységgel kis- és középvállalkozások, azaz a kkv-k a dominánsak a foglalkoztatást és a vállalkozások számát tekintve.

Az összes magyar munkavállaló 90 százalékának munkát és bért biztosító magyar vállalkozásoknak és az őket támogató kormányzati intézkedéseknek köszönhetően hazánkban a foglalkoztatottság az európai válsághelyzetben is csúcson van, több mint 4,7 millióan dolgoznak, a munkanélküliség pedig minimális, az EU-átlag alatti, 4 százalék körüli szinten mozog. Magyarország 2010-ben ugyanis egy olyan sikeres foglalkoztatási fordulatot hajtott végre, amely példa nélküli a rendszerváltoztatás óta eltelt több mint három évtizedben, és amelynek eredményeként Magyarország közel került a teljes foglalkoztatás állapothoz.

Mindez annak is köszönhető, hogy az elmúlt 12-13 év a fegyelmezett, kiegyensúlyozott és következetes gazdaságpolitikáról szólt. A baloldali kormányok által felépített segélyalapú társadalmat kemény munkával sikerült felváltania a munkaalapú társadalomnak.

A 2020-as éveket a magyar gazdaság egy gyors és kiegyensúlyozott növekedési periódusban kezdte. A kormány jelentős adócsökkentéssel, adminisztrációs egyszerűsítésekkel és támogatáspolitikai intézkedésekkel járult hozzá a kkv-szektor fejlődéséhez kedvező finanszírozási helyzetben, viszonylagos forrásbőségben, magas foglalkoztatottsági ráta mellett. Ennek következtében a beruházási és fejlesztési hajlandóság is erősödött a kkv-ökoszisztémában.

Mindez éles ellentétben áll a 2010 előtti baloldali kormányok ténykedésével és azok következményeivel. Jól emlékszünk még arra, hogy a szocialisták eladósították Magyarországot, a csőd szélére sodorták a gazdaságot, megduplázták a munkanélküliséget, agyonadóztatták a családokat, a munkavállalókat és a vállalkozásokat. Az elhibázott gazdaságpolitikájuk okozta károkat a magyar emberek és a magyar vállalkozások fizették meg.

A kormány erőfeszítéseinek köszönhetően azonban a gazdasági helyzet olyannyira stabilizálódott napjainkra, hogy Magyarország Európa egyik legnagyobb

gazdasági teljesítményét nyújtó országa lett. 2020 eleje óta azonban globális és nemzeti szinten is több válsághelyzettel szembe kellett néznünk. Először a koronavírus-járvány, majd az orosz-ukrán háború és az ezek következtében fellépő energiaválság, alapanyag- és nyersanyaghiány, az értékláncokon lefutó sokkhatások egyenként és összességükben is jelentős változásokat eredményeztek a gazdaság működésében, és számottevően kihatottak a magyar vállalkozások gerincét adó kkv-szektorra is.

Tisztelt Ház! A kormány által benyújtott törvényjavaslattal a kkv-törvény átfogó módosítására kerül sor az időközben elfogadott uniós normákkal való harmonizáció, valamint a megváltozott magyar szabályozási környezettel való összhang megteremtése érdekében.

A javaslat pontosítja a kkv-törvény egyes fogalmait, illetve eddig hiányzó fogalmakat is meghatároz az uniós szabályozással összhangban. Megteremti az uniós szabályozás által a 2021-27-es programozási időszakban bevezetett új kkv-támogatási forma, a tőkekedvezményes, egyműveltes kombinált termék alkalmazásának alapjait, meghatározza az alapvető kereteit.

A kkv-törvénybe kerül beépítésre az a lehetőség, hogy a Széchenyi-kártya-program keretében nyújtott támogatások esetén a vállalható tárgyévi és költségvetési éven túli kötelezettségek együttes felső korlátja szerinti összegét a kormány egyedi, nyilvános határozatában állapíthatja meg.

(16.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! A sikeres magyar vállalkozásfejlesztési politika eredményeként a magyar kkv-k tovább tudták növelni a hozzáadott értékük arányát, sőt meg is haladták az EU-s arányt. Az előttünk fekvő törvényjavaslatban megfogalmazott módosítások is a kkv-k további fejlődését támogatják, ezért a javaslat a Fidesz-frakció támogatását élvezi. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

*(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Hollik Istvánnak, a KDNP képviselőcsoportja részéről. Parancsoljon, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Üdvözlöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Azt gondolom, az nem kérdés, hogy egy nemzetállam gazdasága csak akkor lehet sikeres, ha a benne működő kis- és közepes vállalkozások sikeresek. Ez azért van így - az európai nemzetállamok esetében a vállalkozások többsége, több mint 50 százaléka, Magyarországon több mint 60 százaléka kis- és közepes vállalkozás -, mert a kkv-k nélkül egy nemzetállam gazdasága nem tud jól működni. Éppen ezért

az alapvető stratégiai-politikai cél kell legyen, hogy az állam mindenkor segítse a magyar kis- és közepes vállalkozásokat.

Azt gondolom, az elmúlt 13 év, amelyet magunk mögött hagytunk, nehézségekkel volt teli. Nagyon rossz helyzetből indultunk, de mégiscsak azt mondhatjuk el, hogy ez alatt az időszak alatt a kormányzati politikával sikerült a kkv-kat sikeressé tenni, sőt válságállóvá tenni. Az a siker, amely Magyarországé, az elmúlt 13 év sikere, nem valósulhatott volna meg a kkv-k nélkül, hiszen amikor azt mondjuk, hogy ma 1 millió emberrel több dolgozik, mint 2010-ben, az a kkv-k nélkül nem sikerülhetett volna, mert a kis- és közepes vállalkozások döntöttek úgy, hogy egy sokkal vállalkozóbarátabb adó- és foglalkoztatáspolitikai eredményeként új magyar embereket fognak felvenni és foglalkoztatni.

Magyarországnak egy nagyon tudatos iparpolitikája van és ennek keretében nagyvállalatokat csábítunk ide vonzó szabályozási környezettel és magas képzettségű munkaerővel, és ha idecsábítunk ilyen nagyvállalkozásokat, akkor azzal valójában a kkv-kat is segítjük. Nemcsak a magyar gazdaságot modernizáljuk, hanem a kkv-kat is segítjük azért, mert amikor egy legmodernebb high-tech vállalat Magyarországot választja, akkor előbb-utóbb egyre több beszállítója magyar kis- és közepes vállalkozás lesz. Ennek számos példája van ma már. Azok a nagyvállalatok, elsősorban a gépjárműipar területén, amelyek az elmúlt években immár sikeresen és eredményesen Magyarországon dolgoznak, egyre több magyar beszállítót foglalkoztatnak, egyre több magyar beszállítóval van kapcsolatuk.

Azt is lehet látni, hogy a kormány a nehéz helyzetben - a háborús helyzetben, az energiaválságban és a Covid alatt is - mindent megtett annak érdekében, hogy a kkv-kat segítse. Ebben a tekintetben akkor, a legnehezebb időszakban az volt a cél, hogy a kkv-k azokat az embereket, akiket alkalmaznak, meg tudják tartani, senkit ne kelljen elküldeni a munkahelyéről. Ezt eredményesen végezte a kormány, hiszen a nehéz helyzet ellenére sincs érdemi foglalkoztatáscsökkenés Magyarországon, sőt továbbra is azzal a jó problémával szembesül Magyarország, hogy egyes ágazatokban munkaerőhiány van.

Azt gondolom, az világos, hogy a Fidesz-KDNP számára a kis- és közepes vállalkozások támogatása stratégiai cél. Azt is állíthatjuk, hogy az elmúlt 13 évben ennek a stratégiai célnak megfelelően hozta meg a kormányzat az intézkedéseket, és az előttünk fekvő törvényjavaslat szintén azt a célt szolgálja, hogy tovább tudjuk erősíteni a magyar gazdaságot a magyar tulajdonú kkv-k segítségével, támogatásán keresztül.

Éppen ezért a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További jelen lévő képviselő nem jelentkezett felszólalásra. A vezér-szónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem, hogy

kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)*

Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát ezennel lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Fónagy János: Igen.)* Igen, parancsoljon, öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Tisztelt elnök úr, köszönöm a lehetőséget. Köszönöm a támogató frakciók hozzászólásait. Az elhangzott egybehangzó támogatások alapján biztos vagyok benne, hogy a Magyar Országgyűlés ezt a törvényjavaslatunkat kedvezően és támogatón fogja fogadni.

Egyetlenegy személyes megjegyzést fűznék hozzá. Külön megtiszteltetés számomra, hogy ennek a törvényjavaslatnak én lehetek az előterjesztője, hiszen az 1990. évi XCV. törvény, amely a most megváltoztatott 2004-es törvénynek az elődje volt, egyik szö-

vegszerkesztője és előterjesztője voltam, ezért megtiszteltetés számomra, hogy közel negyed évszázad után az akkor egynéhány százezres, most egymillió magyar vállalkozói kör több mint 99 százalékának érdekeit szolgáló törvényjavaslatnak az előterjesztője lehetek. Köszönöm a támogatást, elnök úr, köszönöm a türelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására ma 16 óráig volt lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Napirend utáni felszólalásra senki nem jelentkezett.

Tájékoztatom önöket, hogy az őszi ülészak következő ülésére várhatóan 2023. november 20-án kerül sor.

Megköszönöm munkájukat. Köszönöm a kollégák munkáját. Az **ülést ezennel bezárom**.

*(Az ülés 16 óra 08 perckor ért véget.)*

Dr. Aradszki András s. k.  
jegyző

Berki Sándor s. k.  
jegyző

Földi László s. k.  
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)