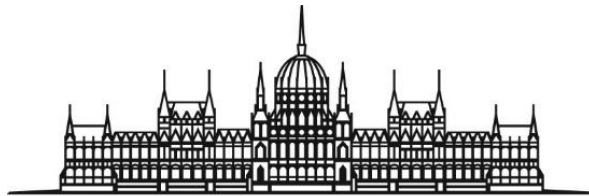




Országgyűlési Napló

Jakab István és dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: *Berki Sándor, Gelencsér Attila,*
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása	11511
Napirend előtti felszólalások:	
Csárdi Antal (LMP).....	11511
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	11512
Dúró Dóra (Mi Hazánk).....	11514
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	11516
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd).....	11518
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	11519
Bencze János (Jobbik).....	11521
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	11523
Lőcsei Lajos (Momentum).....	11525
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára.....	11527
Dr. Molnár Zsolt (MSZP).....	11529
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár.....	11531
Varju László (DK).....	11532
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	11534
Dr. Vejkey Imre (KDNP).....	11536
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	11537
Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz).....	11539
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	11541
Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztés kivételes eljárás- ban történő összevont vitája.....	
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	11543
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	11547
Felszólalók:	
Nagy Csaba , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	11547
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	11549
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	11550
Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	
	11551
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Miért fontosabb egy külföldi akkumulátorcég profitja az Orbán-kormánynak, mint az Alsózsoltcán élők egészsége?” címmel benyújtott interpelláció (I/5251.) határozathozatala.....	11551
„Mit mond a kormány arra, hogy a rezsiemelés miatt négyszeresére nőtt azon idősök aránya, akiknek súlyos terhet jelent a lakhatási költségek megfizetése? Mi lesz télen azokkal az idősökkel, akik már most se jönnek ki a nyugdíjukból?” címmel benyújtott interpelláció (I/5265.) határozathozatala.....	11551
„Mikor döntenek végre?” címmel benyújtott interpelláció (I/5268.) határozathozatala.....	11551
„Miért hiányos az ázsiai vendégmunkások biztonsági ellenőrzése?” címmel benyújtott interpelláció (I/5273.) határozathozatala.....	11552
„Hogyan értékeli a kínai akkumulátorgyárak hazai jelenlétét az Európai Bizottság elnökének múlt heti bejelentése nyomán?” címmel benyújtott interpelláció (I/5267.) határozathozatala.....	11552
„A nyugdíjreformnál külföldi szakértők helyett miért nem a magyar emberek véleményére alapoznak?” címmel benyújtott interpelláció (I/5260.) határozathozatala.....	11552
„Annak fényében, hogy Alsózsoltca polgármestere és képviselő-testülete megüzente Önöknek, hogy nem akarnak akkumulátor-feldolgozót, kérdezem Miniszter Urat: egyetért azzal az állítással, hogy 'csak azt és csak olyat lehet építeni, amit a helyi közösség megenged és lehetővé tesz'?” címmel benyújtott interpelláció (I/5264.) határozathozatala.....	11552

„Kezdődik a vendégmunka alapú társadalom?” címmel benyújtott interpelláció (I/5250.) határozathozatala	11552
Az Igazságügyi Bizottság 6/2022-2026. IÜB számú általános érvényű állásfoglalásának elutasításáról szóló kérelemről történő döntés	11552
Novák Előd képviselő tiszteletdíjának csökkentése	11553
<i>Dr. Tiba István</i> jegyző	11553
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	11553
<i>Z. Kárpát Dániel</i> jegyző	11554
Az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	11555
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	11555
Felszólalók:	
<i>Nagy Csaba</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	11560
<i>Arató Gergely</i> , a DK képviselőcsoportja részéről	11562
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	11564
<i>Komjáthi Imre</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről	11568
<i>Fekete-Győr András</i> , a Momentum képviselőcsoportja részéről	11573
<i>Dudás Róbert</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	11575
<i>Tordai Bence</i> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	11579
<i>Dr. Apáti István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	11584
<i>Csárdi Antal</i> , az LMP képviselőcsoportja részéről	11589
<i>Ritter Imre</i> nemzetiségi képviselő	11593
<i>Varga Ferenc</i> (független)	11596
<i>Jámbor András Imre</i> (Párbeszéd)	11599
<i>Sebők Éva</i> (Momentum)	11600
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk)	11601
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	11604
Magyarország Kormánya és a Maldív Köztársaság Kormánya között a diplomata, hivatalos és szolgálati útlevéllel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	11608
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	11608
Felszólalók:	
<i>Csöbör Katalin</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	11609
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	11609
Magyarország Kormánya és Türkmenisztán Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	11610
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője	11610
Felszólalók:	
<i>Csöbör Katalin</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	11612
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	11613
Napirend utáni felszólalások:	
<i>Bencze János</i> (Jobbik)	11614
<i>Sas Zoltán</i> (Jobbik)	11616
<i>Sebők Éva</i> (Momentum)	11617
Bejelentés az Országgyűlés következő ülésének várható időpontjáról	11620
Az ülés bezárása	11620

Az ülésen jelen voltak:

DR. LATORCAI CSABA JÁNOS, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENECÉ belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
2. ülésnapja

2023. szeptember 26-án, kedden
(9.01 óra - Elnök: Jakab István)

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 2. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** folytatjuk munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Csárdi Antal képviselő úr, LMP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ugyan tegnap már beszéltünk róla, de azt gondolom, hogy újra elő kell venni, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ 2019-ben kezdte meg a működését. A magyar kormány a Magyar Turisztikai Ügynökséget jelölte ki a rendszer üzemeltetőjének; az NTAK-ba mára már minden szálláshely szolgáltat adatot. Ami ennél sokkal érdekesebb, hogy 2023-ban és a jövő év elejétől gyakorlatilag minden vendéglátóüzlet és turisztikai attrakció is csatlakozni köteles ehhez az adatszolgáltató rendszerhez.

Első ránézésre a rendszerrel az a legnagyobb baj, hogy egy jelentős költséget generál ezeknél a vállalkozóknál, egy olyan költséget, amely nekik gyakorlatilag semmilyen előnyt nem biztosít, viszont rendkívül sok feladatot ró rájuk. Olyan esetek is vannak számtalanul, amikor pluszmunkatársat kénytelenek felvenni ezen pluszfeladatok elvégzése érdekében, és olyanról is tudunk számtalan alkalommal, ahol kis- és mikro-vállalkozások, tehát a legkisebb, leggyengébb vállalkozói réteg abbahagyja a tevékenységét, mert nem tudja ezeket a pluszköltségeket vállalni.

De ha mélyebben megvizsgáljuk a kérdést, akkor mindenkiben felmerül a kérdés, hogy ugyan mi szükség van a Magyar Turisztikai Ügynökségnek ezekre az adatokra. A szálláshelyadatokat az ember még érteni véli, és azt is értem, hogy mindig azzal igazolják ennek a rendszernek a létjogosultságát, hogy anonim adatokról van szó. Valóban, a szálláshely igénybevevői szempontjából ezek anonim adatok, ugyanakkor nem nagyon lehetnek ezek az adatok anonimak az adat szolgáltatója tekintetében, hiszen akkor nem tudnák ellenőrizni és számonkérni, hogy megtörtént-e az adatszolgáltatás a megfelelő mértékben és minőségben.

A megoldást attól a Pesty Lászlótól kaptuk meg az elmúlt hetekben, akit azért ellenzéki elhajlással nem lehet vádolni, nem utolsósorban pontosan ismeri a Fidesz belső működését. Ő így fogalmazott:

Naponta hallok történeteket arra, hogy bizonyos emberek a klánból rámutatnak egy szép családi házra, rámutatnak egy panzióra, rámutatnak egy cégre, kacsintanak, és a tulajdonos fülébe súgják: barátom, nem ártana neked egy tulajdonostárs, hogy továbbra is jól menjenek a dolgaid. Az áldozat megijed, pár fillérért beengedi a cégébe a klántagot, aztán mire felnéz, kívül kerül a saját vállalkozásán, amit a saját szorgalmából, a saját tehetségével épített fel, kívül kerül a családi házán, a panzióján vagy bármi másan.

Valóban, aki ismeri a rendszer működését, láthatja, hogy ennek a bevezetése nem tud semmilyen más célt szolgálni, mint a Pesty László által megfogalmazottakat. A kormányzati célként értelmezhető fehérités feladatát egyébként az online pénztárgépek már évekkorábban megoldották, nem véletlen az, hogy bár minden kis- és középvállalkozásnak, minden kereskedelmi cégnek kötelező az online pénztárgép, a kaszinóbizniszbe nem tudta berágni magát ez az átláthatóság segítő eszköz.

A helyzet az, hogy ezek az adatszolgáltatások - különösen a vendéglátóipari egységek tekintetében - teljesen értelmezhetetlenek. Hogyan fog turisztikai stratégiát gyártani az MTÜ azokból az adatokból, hogy mennyi sör fogyott, milyen töményt fogyasztottak adott városban; például Szegeden, mondjuk, ha van egy nagy kocsmá, akkor a sörfogyasztási szokásokból milyen stratégiát lehet felépíteni? Semmi mást nem tud ez a rendszer biztosítani, mint hogy egyébként a klántagok rálássanak, hogy melyek azok a gazdasági helyszínek, amiket érdemes felvásárolni, ahova érdemes betársulni.

Azt gondolom, hogy ez egy rendkívül rossz irány, és azt kérem, azt követelem a kormány tagjaitól, hogy ezt a klánokat segítő törvénykezést azonnal hagyják abba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tegnap ugyanezt a felszólalást...

ELNÖK: Elnézést kérek! A hangot nem lehet hallani, államtitkár úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Most lehet hallani?

ELNÖK: Igen, köszönjük.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Tegnap megtette ugyanezt a felszólalást. Abból indulok ki, hogy ha kap választ (*Csárdi Antal: Érdemi választ!*), amiben egyébként számok és tények is szerepelnek, akkor az egyfajta párbeszédet eredményez. Ennek túl sok értelmét nem látom, hogy ugyanazt a kérdést felteszi, szinte szóról szóra, mint pár órával ezelőtt, habár az esti órákban. Úgyhogy engedje meg, hogy röviden válaszoljak, mint ahogy tegnap is megtettem.

Tegnap is elmondtam önnek, hogy a digitális adatbázisok fontos szerepet játszanak a modern gazdaságfejlesztésben. Azt is mondtam önnek, hogy ez talán közhelyeszerű, de attól még így van. Az, hogy ön azt gondolja, hogy nem lehet egy digitális adatbázisból, egy aggregált adatbázisból bármilyen hasznos következtetést levonni, az nem jelenti azt, hogy a turisztikai szakemberek nem tudnak belőle jó következtetést levonni, és ne segítené az ő munkájukat, illetve a hosszú távú döntéshozatalt. Tehát ne a saját felületes hozzáállásából induljon ki akkor, amikor azt mérlegeli, hogy vajon a turisztikai ágazat képviselői tudnak-e a naprakész adatokkal kezdeni valamit.

Csak hadd tegyem fel a kérdést: vajon jobb-e az, hogy már a szezon alatt látni azt, hogy hogyan alakulnak a vendégéjszakák, hogyan alakulnak a turizmus számai, és nem kell megvárni a KSH adott esetben jó pár héttel későbbi vagy jó pár hónappal későbbi adat szolgáltatását? Ön szerint nem jobb ez? Mert ha ennek a jelentőségét elvitatja, akkor úgy általában a digitális szolgáltatások, digitális adatbázisok jelentőségét vitatja el.

Az NTAK-rendszer 2019 óta működik, 45 ezer szálláshely naprakész adatai futnak be. Ez lehetőséget ad arra, hogy friss információink legyenek a turizmus teljesítményéről - és a döntéshozóknak is -, a célzott támogatási programoknál nagy segítség. Azt hiszem, hogy ennek a jelentőségét nem kell külön hangsúlyoznom akkor, amikor láttuk, hogy micsoda erőfeszítés volt a járvány utáni hónapokban újra lendületet vinni a turizmusba, egyébként célzott támogatási programokkal is.

Segíti a célzott marketingkampányokat. Ha látjuk azt, hogy mely térségekben erősebb a turizmus, mely térségekben gyengébb, hol érdemes kiegyenlíteni egyébként, mondjuk, a vendégéjszakák számát, merthogy még van sok kapacitás, akkor a marketingkampányok is sokkal hatékonyabbak lehetnek.

(9.10)

Segíti a hosszú távú stratégiát is, a hosszú távú stratégiaalkotást és segíti a gazdaság fehéritését is. Lehet, hogy ön ezt vitatja, de a helyzet az, hogy az NTAK-rendszer is, miképp a pénztárgépek rendszere is, hozzájárult a gazdaság fehéritéséhez. (*Csárdi Antal közbeszól.*) Sajnálom, hogy ezek szerint ön ezzel a lehetőséggel és eszközzel nem ért egyet.

Azt is említettem tegnap, hogy az is a tervek között szerepel, hogy a jövőben az egyes szolgáltatók a saját területükre vonatkozó főbb turisztikai adatokat is megismerhessék, ami megint csak segíti nemcsak a döntéshozókat, hanem a szolgáltatókat is abban, hogy a jövőre vonatkozó stratégiáikat kialakítsák. Segíti őket, még akkor is, ha ön ezt vitatja.

Amit a tegnapi felszólalásából kifejejtett, vagy nem említette: nem ez az egyetlen eszköz, amivel szeretnénk segíteni a turisztikai ágazat szereplőit. Ha csak a Balatont nézem, strandfejlesztések zajlottak, főleg a szabadstrandoknál - arra van a kormányoknak nagyobb ráhatása -, rájuk sem lehet ismerni. Rengeteg magán-szálláshely fejlesztéséhez nyújtottunk támogatást. Az olyan fejlesztéseket is említhetném, mint a balatoni hajóflotta megújítása. Pár nappal ezelőtt hajóztak ki az első hajók, az új hajók közül az első komp, illetve az első katamarán. Ez teljes megújulást jelent majd nemcsak az elmúlt éveket tekintve, hanem az elmúlt évtizedeket tekintve. A hatvanas években álltak szolgálatba azok a hajók, amelyeket most le lehet majd cserélni végre.

Ez csak pár intézkedés, de ha az eredmények felől nézem, akkor az eredmények, azt gondolom, magukért beszélnek. Mert miközben nyakunkba kaptunk egy járványt, utána egy háborút - ami, mondjuk, a turisztikai ágazat számára nem nagy segítség, abban talán egyetértünk -, a 2019-es év, tehát a járvány előtti utolsó év rekordot hozott Magyarországon a turizmusban. Ha az ideai számokat nézzük, akkor az ideai számok nem sokkal maradnak el egyébként a korábbi rekordszintektől. Valószínűleg el fognak maradni, de mi azon leszünk, hogy a következő években újabb szinteket lépjünk, akár kapunk önkéntől ehhez segítséget, akár nem. Köszönöm, hogy meghallgatott. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra képviselő asszony, Mi Hazánk-képviselőcsoport, az Országgyűlés alelnöke: „Nézzünk szembe a tényekkel!” címmel. Öné a szó, alelnök asszony.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! 1956 óta nem zártunk olyan gyászos demográfiai évet, mint 2022-ben, és úgy gondolom, hogy ez pártpolitikai hovatartozás nélkül kell hogy önvizsgálatra sarkalljon mindannyiunkat.

A helyzet drámai. Ez mutatja, hogy valódi, érdemi, radikális változásra van szükség mind a családpolitika terén, mind a közélet terén, a szemléletformálás terén, és most ez utóbbiról szeretnék hosszabban beszélni. Mert nagyon gyakran halljuk azt akár a környezetünkben is fiataloktól, hogy majd akkor vállalnak gyermeket vagy több gyermeket, ha olyan bér-színvonal lesz Magyarországon is, mint amilyen,

mondjuk, Németországban van. De ha megnézzük azt, hogy a német társadalom jobban áll-e a demográfiai mutatók tekintetében, akkor azt látjuk, hogy akik német bérszínvonalon élnek, ők sem vállalnak több gyermeket. Sőt, ha megnézzük a japán társadalmat, ahol még magasabb a GDP, akkor azt látjuk, hogy ott egészen katasztrofális a demográfia, már a lakosság 10 százaléka 80 év feletti.

Magyarországon belül is, ha szétnézzük, Budapesten a legmagasabbak a bérek és a legalacsonyabb a termékenység. A legrémisztóbb példa Dél-Korea, amely a világ legalacsonyabb termékenységi mutatójával rendelkező ország, az egyik legnagyobb jólétben, holott, amikor sokkal szegényebbek voltak az emberek, 1960-ban, akkor még 6 gyermeket szült átlagosan egy dél-koreai nő, most már 0,6 ez a mutató.

Azt kell tehát megállapítanunk, amit Benjamin Wattenberg, amerikai demográfus is elmondott, hogy a kapitalizmus a legjobb fogamzásgátló, bár ez talán a magyar kontextusban egy kicsit marxistán hangzik, így a jólétre cserélhetjük a kapitalizmus fogalmát, és beszélnünk kell a tudatos gyermektelenség ideológiájának megjelenéséről, és ennek pusztításáról.

1990-ben nem gondolom, hogy rendkívül kiszámítható lett volna Magyarországon a jövő. Ismerjük az akkori gazdasági és politikai körülményeket, mégis a 30 éves nőknek mindössze 13 százaléka volt gyermektelen, most már a 30 éves nőknek 56 százaléka gyermektelen. Azt is elmondhatjuk, hogy akkor több volt a 30 éves nők körében a nagycsaládos, mint a gyermektelen, mára ez az arány nemhogy megfordult, hanem hétszeresére változott a gyermektelenek aránya ebben a korosztályban.

Rendkívül nagy károkat okoz az is, hogy a családról folyó közéleti diskurzus középpontjában az LMBTQ-kérdés áll, és ezért egy védekező mechanizmust kellett kiépíteni azoknak az embereknek, akik a családot mint értéket meg szeretnék védeni, holott egy ilyen társadalomban, mint amilyen most a magyar is sajnos, az államnak is feladata lenne abban, hogy felkészítse a fiataljainkat arra, hogy ők édesanyák és édesapák lesznek, és hogy ez mit jelent. Mert rengeteget beszélünk arról, hogy hol fognak továbbtanulni, meg milyen pályát fognak választani, ami kétségkívül nagyon fontos, de kérdezem én, hogy ki és mikor beszél a mi fiataljainkkal, ki mondja el a fiatal férfiaknak Magyarországon, hogy szép öcsém, te bizony édesapa leszel, és hogy ez mit jelent, vagy mit jelent a nők életében az anyává válás, ennek milyen érzelmi vagy testi változásai vannak, amelyek számukra sokszor sajnos visszatartó erőt jelentenek.

Szeretnék itt kormánykritikával is élni, mert az is nagyon fontos, hogy a médiában kik azok, akiket példaként állítunk a fiataljaink elé. De addig, amíg az önkökhöz nagyon közel álló médiumokban is olyan cikkek születnek, amelyek olyan sztárokról szólnak, akik tudatosan gyermektelenek, és az ő életüket mutatják

be, mint például az Origón sztárolják az ilyen nőket, addig nem fognak a fiatalok sem kedvet kapni ahhoz, hogy gyermeket vállaljanak, nagycsaládot alapítsanak. Önöknek tehát rendkívül sok erőforrás a rendelkezésükre áll ahhoz, hogy a szemléletváltást elindítsák Magyarországon, de ebben az elmúlt 13 évben nagyon keveset tettek, sőt mint az előbb említett példa is mutatja, sokszor még rossz irányba is mozdultak el.

Az igazi kérdés tehát az, hogy a jóléti társadalmakban hogyan tudjuk elérni a demográfiai önfenntartást. Hiszem, hogy ez nemcsak pénzkérdés, hanem szemlélet kérdése is. Azt kérem, hogy a kormány érdemi lépéseket tegyen ebben az ügyben. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Vitályos Eszter államtitkár asszony, miniszterhelyettes válaszol az elhangzottakra. Öné a szó.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Először is szeretném megköszönni, hogy egy ilyen rendkívül fontos témával foglalkozunk a mai napon napirend előtti felszólalásban, mint a demográfia, illetve a demográfiai fordulat szükségessége.

Azt gondolom, annak ellenére, hogy sok mindennel egyetértek, amit képviselő asszony elmondott a felszólalásában, azért az vitathatatlan, hogy rengeteg olyan intézkedés történt kormányzásunk kezdete óta, 2010 óta, amellyel igenis megpróbáljuk elősegíteni és segíteni a családokat, hogy a vágyott gyermekek megszülethessenek.

Felszólalásának az volt a címe, hogy „Nézzünk szembe a tényekkel!”. Szerintem is nézzük a tényeket, de arra kérem, hogy próbálkozzunk egy olyan szakmai megközelítéssel, amely nem egyetlen év adataiból indul ki, nem egyetlen év demográfiai adataiból akar hosszú távú következtetéseket levonni. Ráadásul egy olyan év adataiból, amelyben igencsak kimutatható a Covid okozta pandémiás helyzet, a háború kérdése vagy akár a brüsszeli szankciók negatív hatásai.

Érdemes megnézni, hogy 2010-ben honnan indultunk, milyen örökséggel vettük át a kormányzást, és ahhoz képest hol tartunk ma. A balliberális kormányok alatt összesen 22,5 százalékkal csökkent a születések száma, miközben a gyermekvállalási korban lévő 20-39 éves nők létszáma alig csökkent mintegy 5 százalékkal. Ráadásul a kormányzásuk utolsó évében, 2010-ben a mostaninál közel negyedével magasabb volt ez a szám, azaz akkor több nő kevesebb gyermeknek adott életet.

(9.20)

2011-re valóban történelmi mélypontra esett vissza a gyermekvállalási kedv. A termékenységi

arányszám, amit emlegetni szoktunk, 1,23 volt akkor, ami akkor a legalacsonyabb volt az Európai Unióban.

A szülőképes korú nők számának csökkenése elsősorban és meghatározóan a korábbi évtizedek alacsony születésszámainak a demográfiai következménye. 2022-ben a 20-39 éves korú nők az 1982-2001 közötti időszakban születtek. Ennek a húszéves időszaknak a zöme a baloldal, a balliberális kormányzás időszakára esett, de a polgári pártok kormányzásának időszakára is rányomta bélyegét, mozgásterüket csökkentette az elmúlt rendszer súlyos ideológiai-gazdasági öröksége. Nem hagyhatjuk tehát figyelmen kívül, hogy ennek az időszaknak a hibái, mulasztásai vezettek a gyermekvállalási kedv radikális csökkenéséhez, és természetesen ez hozta magával a születésszám visszaesését is. Ennek okán alacsonyabb tehát az ezen időszakban világra jött, most termékeny korban lévő nők száma.

A múltban elkövetett hibák sajnos kivételnek a mostani időszakra is, és okozói is egyébként a jelen problémáinak. Foglalkozunk ezzel a kérdéssel is, amelyet képviselő asszony feszegetett a felszólalásában. Ötödik alkalommal hívtuk Magyarországra a demográfia miatt aggódó országok, kormányok vezetőit, illetve szakembereket. Nem csak mi küzdünk ezzel a problémával, azt gondolom, ez tetten érhető és nyomon követhető volt abban a pár napban, amíg itt volt a demográfiai csúcs. Ennek az összejövételnek, konferenciának éppen az a lényege, hogy megosszuk egymással a jó gyakorlatokat, a tapasztalatokat és megpróbáljunk javítani a helyzeten.

Azt viszont mindenképpen szeretném kihangsúlyozni, hogy ha a gyermekvállalási kedv a 2011-es mélyponton maradt volna, akkor 2021 végéig 160 ezerrel kevesebb gyermek született volna hazánkban. A zuhanást a családok otthonteremtési kedvezménye, a babaváró hitel, a különböző egyéb családi és adókedvezmények állították meg. Összességében több mint harminc olyan intézkedésről beszélünk, amelyekkel azt szeretnénk elősegíteni, hogy az a család, amely gyermeket vállal, ne érezze ezt hátránynak. Azt gondolom, ennek is köszönhető az, hogy az 1,23-as termékenységi arányszám 1,59-es értékre nőtt.

Azzal is vitatkoznom kell, hogy nem teszünk meg mindent annak érdekében, hogy akár az oktatásban, a köznevelésben a gyermekeket felkészítsük arra, hogy szülők legyenek. A családi életre nevelés is szerepel egyébként az új Nemzeti alaptantervben. Biztos vagyok benne, hogy rengeteg dolgot lehet még tenni, és higgye el nekünk, azon is vagyunk, hogy minél több magyar gyermek megszülethessen. Ezért is dolgoztunk, és ezután is ezért fogunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás képviselő úr,

Párbeszéd-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Fidesz-frakció bejelentette, hogy egy szuverenitási törvényt fognak beterjeszteni és elfogadtatni az Országgyűléssel. De mit is jelent a szuverenitás, illetve mit is ért alatta a Fidesz-frakció, továbbá mit akar elérni vele miniszterelnök urunk?

A szuverenitás definíció szerint az állami főhatalom önálló, független gyakorlását jelenti. Egyes szótári értelmezések szerint a szuverenitás azt is jelenti, hogy az uralkodó a törvények felett áll, ő a törvények forrása. Miniszterelnök urunk és kormánypárti képviselőtársaink szándéka nyilvánvaló: gyengíteni, formálissá tenni az Európai Unió befolyását Magyarországon. De ez azt is jelenti, hogy a magyar gazdaságot nem integrálni akarják az Európai Gazdasági Közösségbe, hanem sokkal inkább függetleníteni attól. Ez egy életveszélyes, mondhatni kalandor akcióterv. A XXI. század első felében, amikor a nemzetközi munkamegosztás ilyen magas fokon áll, kimaradni egy 500 milliós versenypiacról több mint bűn, ez hiba. Érdemes utalni arra, hogy Nagy-Britannia mennyire szenved attól, hogy kimaradt ebből a piacból, pedig a versenyképessége sokkal magasabb és a fejlettsége is sokkal magasabb, mint a miénk. Ha sikerül a kormány szuverenitási törekvése, akkor az európai befektetők sorra fogják elhagyni Magyarországot, és ezzel megsemmisítik az exportunk nagy részét. Ennek következtében persze a nemzeti valutánk nagyon is szuverén lesz, csak sajnos egy fabatkát sem fog érni, mert nem lesz mögötte exportfedezet.

A szuverenitás égisze alatt kormányunk gondoskodni akar független védelmi rendszerről, és sokkal lazábbra fűzni a tagsági kapcsolatunkat a NATO-val. Ennek jegyében indította el az új fegyverkezési, mondhatnánk győri programot is. Szerencsére van ütőképes légierőnk, hiszen vannak Gripen vadászgépeink. Azért szeretném felhívni a kormánypárti képviselők figyelmét, hogy emlékeztessék majd a házelnök urat arra, hogy ezeket a vadászgépeket a svédek gyártották, és nem biztos, hogy célszerű lenne most a NATO-csatlakozás kapcsán összerúgni a port a svédekkel, mert esetleg ezzel csorbulhat a védelmi erőnk is.

A legutóbbi közvélemény-kutatások szerint a magyar társadalom nagy többsége, háromnegyede az Európai Unióban akar maradni, és szeretné, ha mielőbb euró lenne a hivatalos fizetőeszközünk a forint helyett. Manapság legalább 700-800 ezer honfitársunk dolgozik az Unió országaiban, és minden hatodik magyar újszülött nem itthon, hanem valamelyik EU-országban látja meg a napvilágot. Jól látható, hogy a magyar emberek nem elzárkózni, nem függetlenedni, hanem integrálódni akarnak Európába. Válaszul az

Orbán-kormány a szuverenitás jegyében Távol-Keletről kívánja pótolni a kiesett, kivándorolt magyar munkaerőt. Erre valóban szükség is van, mert 15 év múlva 700 ezer fővel kevesebb lesz a hazai munkaerőforrás; ez egy demográfiai projekció, tehát tényszerű.

Ez a szuverenitási törekvés egy szerfelett veszélyes kalandorpolitika, amely zsákutcába vezet - de sajnos már múlt időben kell beszélnem, zsákutcába vezette - Magyarországot, gazdaságilag lemaradtunk a szomszédos országoktól, a volt szocialista országoktól is politikailag elszigetelődtünk, nincsenek európai szövetségeseink.

Azt hittem, hogy a Bibó Szakkollégium volt diákjai, akik a mostani politikai vezetőink, ismerik Bibó István műveit és sokat tanultak belőle. Sajnos nem így áll a dolog. Orbán Viktor és társai ugyanazokat a hibákat követik el, mint amiket Bibó leírt az „Eltorzult magyar alkat, zsákutcás magyar történelem” című 1947-es tanulmányában. És sajnos ugyanazok lesznek a következmények is: a felelőtlen politika árát drágán fogja megfizetni a magyar társadalom, újabb évtizedeket veszítünk el ezzel az úttévesztéssel. Köszönöm szépen. (*Taps a Párbeszéd soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ön örülök annak, hogy a szuverenitás kérdését felhozta itt a Házban. Engedje meg, hogy én ne ilyen tankönyvi megközelítésben beszéljek erről a témáról, sokkal inkább egy egyszerűbb, de azt gondolom, hogy lényegi megközelítésben. Számunkra a szuverenitás azt jelenti, azt is jelenti, hogy saját magunk hozhatjuk meg a jövőnkért legfontosabb döntéseket. Elsősorban mi. Ez számunkra magától értetődőnek tekinthető, de sokak számára nem az. Engedje meg, hogy nyolc témát hozzak itt, amelyek alapjaiban érintik a szuverenitás kérdéskörét.

Említette, hogy vitáink vannak az Unióval. Ennek oka van. Az is oka, hogy nem a lényegi kérdésekkel foglalkoznak, az is oka, hogy másodosztályú tagoknak tekintenek minket, és ami talán a legfontosabb, a nemzeti szuverenitásunkat felül akarják írni. Ez nincs rendben. Erre szeretnék jó pár példát felhozni.

Vegyük, mondjuk, az energiaszabályozás kérdését. Írásba adták megint azt a javaslatukat, hogy a hatósági árazást Magyarországon töröljük el. Leánykori nevén a rezsicsökkentést, tehát a rezsitámogatást. Ez 181 ezer forintos hátrányt jelentene átlagosan minden családnak. Mi ezt nem akarjuk, ez egy szuverenitási kérdés.

Aztán egyetlen nap alatt keresztülverték megint a betelepítési kvóta javaslatát. Kötelező betelepítést

akarnak, és büntetést arra az esetre, ha valaki ebben nem vesz részt, ráadásul migránsgettókat hoznának létre Magyarországon is, olyat, mint ami Lampedusában már most is komoly gondokat okoz. Ez szuverenitási kérdés.

(9.30)

Aztán, amikor Magyarország különadókat vezet be azon cégek számára, amelyek indokolatlanul halmoztak fel extraprofitot érdemi teljesítménynövekedés nélkül, na, azt megpróbálják elvitatni: ne legyen különadó, extraprofitadó Magyarországon. Ez is szuverenitási kérdés.

Aztán általában véve is támadják a kormány árszabályozási döntéseit, márpedig mi minden lehetséges módon szeretnénk küzdeni az infláció ellen - ársapkákkal, kötelező akciókkal -, mégis mindig kritikus kommentek érkeznek, és az még a legenyhébb verzió. Ez is szuverenitási kérdés.

Aztán nézzük, mondjuk, az uniós költségvetés kérdését! Ugye, most ez egy nagy vita, hogy kell-e majd, és hogyan lehet plusz több tízmilliárd eurót költeni Ukrajnára, az ukrán állam jövőbeni működésére jó pár évig az uniós költségvetésben ezt nevesítve, úgy, hogy az uniós kassa kiürült, és a tagországoktól akarnak pluszpénzt kérni. És a plafon leszakad, mert úgy akarnak több tízmilliárdot kérni pluszban, hogy a nekünk egyébként járó uniós forrásokat nem adták oda. Ez is szuverenitási kérdés.

Aztán nézzük az adózás ügyét! Folyamatosan tetten érhető egy törekvés, miszerint ne Magyarországon szülessenek döntések bizonyos adónemekről. A globális minimumadóról szóló vita épp erről szólt, hogy ne Magyarországon döntsenek arról, hogy 9 százalékos-e a társasági adó, hanem legyen egy mások által előírt egységes szint. Ez is szuverenitási kérdés.

Sokat turnézik a DK az európai minimálbér ügyében, hogy majd ők elintézik. Hát, azt jól ismerjük, hogy milyen az, amikor Brüsszelben próbálnak bért emelni; többek között a pedagógusok ügyéből is jól ismerjük, hogy ha valóban fontos lenne számukra a béremelés, akkor nem blokkolnák azokat a forrásokat, amelyeket fel lehetne használni a pedagógusbéremelésekre is.

És hogy még egyet mondjak, ha megnézi ön, hogy a mostani általános állásfoglalásokban inkább béketárgyalásokat szorgalmaznak vagy háborút, akkor rendre a háború irányába mutatnak a nyilak. Ez is szuverenitási kérdés; most ez a legfontosabb szuverenitási kérdés az ország előtt, hogy ki tudunk-e maradni ebből a konfliktusból. Bő egy éve sikerült ezt elérni; ezután is szeretnénk elérni.

Általános megközelítésben azt tudom önnek mondani, minden ellenkező állításuk ellenére, hogy az uniós tagság Magyarország számára nemzeti érdek.

De ez nem jelenti azt, hogy ha a nemzeti szuverenitásunkat valami veszélyezteti - ráadásul úgy, hogy az jelentős hátrányt okozna a magyar állampolgároknak -, akkor azt ne tennénk ki az asztalra, azt ne emelnénk fel a napirendre, még akkor is, ha ez gyakran vitákkal jár.

És ha még egyet említhetnek: ha annyira érdekli önöket a szuverenitás, akkor nem hagynák, hogy külföldről pénzeljék az önök pártját, az önök pártjait, mert annál súlyosabb szuverenitási kérdés, hogy egy párt saját magát képes fenntartani külső támogatás nélkül, ráadásul külföldi támogatás nélkül, na, annál fontosabb szuverenitási kérdés nincs! Önök ebben csúnyán elbuktak; félmilliárdot kaphattak külföldről, és azt állítják az egész ország számára, hogy mikrodományokban gyűltek össze az 50 eurósok. (*Varju László közbeszól. - Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*) Ez szégyen! Úgyhogy, ha tényleg akarnak valamit tenni a szuverenitás védelmére, akkor elsősorban a saját házuk táján sepreghessenek. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Nem ezt ígérték az egészségügyben!” címmel. Öné a szó!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Ahogy a mondandó indul: nem ezt ígérték az egészségügyben. A 2022-es kampányban azzal riogatták az országot, hogy ha nem a Fidesz nyer, akkor egészségügyi intézményeket fognak bezárni, csökken az orvosi ellátás színvonala.

Most nézzük meg, hogy mi történt! Én Simontornyán élek, a paksi választókerületben. Nálunk most az történik, hogy bezáratnak egy olyan orvosi ügyeletet, ami 19 ezer embert látott el. Ez be fog zárni, és egy olyan térségben, aminek a központjában, Simontornyán nincs kórház, nincs komoly orvosi rendelő. A legközelebbi kórház 65 kilométerre van tőlünk; és ez fáj most mindenkinek. Én beszéltem kormánypártival, képviselővel is, szavazóval is, helyi szervezetekkel; ez most fáj mindenkinek, ez 19 ezer embernek fáj.

Önök nem ezt ígérték, önök fejlesztéseket ígérték! Ez nem fejlesztés! Ha bezárunk valamit, és rátesztáljuk a mentőszolgálatokra, az nem fejlesztés. Itt most emberek életéről és 19 ezer ember orvosi-ügyleti ellátásáról van szó. Hogy értsék, hogy miről van szó, az egészségnek a története hogy alakult: önök végig azt hajtogatták, hogy a baloldali kormányok egészségügyi intézményeket zártak be, még többet fognak bezárni. Volt nálunk egy kis kórház Pincehelyen; ez a kórház 2015-ben lényegében bezárt. Pofátlanul kikasztották rá egy olyan táblát - önök, az önök kormánya -, hogy fejlesztés, és elfekvőt csináltak belőle, az az ápolási osztályt. Megszűnt az aktív ellátás; megszűnt

a sebészet; megszűnt minden, nem volt hova mennünk.

A térség lakói kiálltak a kórház mellett, mert az a kórház '53-tól 2015-ig működött, túlélte a kommunizmust, az államszocializmust és a rendszerváltást is; a Fidesz-kormányt nem élte túl. Akkor önök azt ígérték, hogy helyreteszik; ugyanaz az Orbán Viktor-vezette Fidesz-kormány, hogy segíteni fognak rajtunk, lesz orvosi ügyeletünk, ami segít az ellátásban, sőt, ez az ügyelet még fejlődni is fog.

Én akkor, illetve előtte önkormányzati képviselő voltam; azokat az ígéreteket kaptuk, hogy ha megcsináljuk az ügyeletet, ha kiállnak az önkormányzatok mellette, lesz egynapos sebészet, minilabor. Ehelyett most mi van? 2023-ban bezárják az ügyeletet. Mi nem ezt kértük, és nem ezért szavazott az a sok ember önökre és a képviselőjükre, hogy egy bezárt ügyeletet kapjunk.

Mivel jár ez? Sokan úgy indokolták, hogy majd a mentőszolgálat ellátja. Önök is pontosan tudják, de ha megkérdeznék egy orvost, egy szakorvost, vannak olyan ellátási formák - nem aki receptért megy be -, stroke, embólia, anafilaxiás sokk, infarktus... Családtagnak is mentették meg az életét, és nagyon sok ismerősömnek. És az egészben a hab a tortán, hogy Tolna megyének ez a szelete és az ügyelete átlógott Fejér megyébe, és most felolvasom a településeket, amelyeket ellátott: simontornyai központtal értelemszerűen Simontornya, Tolnanémedi, Kisszékely, Nagyszékely, Belecska, Ozora, Fürged, Pálfa, Pincehely, Igar, Mezőszilas, Dég, Gyöngy. Ez példaértékű volt. Példaértékű, mert térségeken, megyéken ívelt át, és működött, hol jobban, hol rosszabbul, de ez csak finanszírozási kérdés lenne és politikai akarat kérdése.

A környékről még azt kell tudni, hogy minket kihagytak az ipari beruházásokból a rendszerváltás óta, ez a térség nem fejlődött. Van egy olyan paksi atomerőműves ígéretünk, ami talán majd 24 év múlva kész lesz. Tehát az iparfejlesztésből is kimaradtunk; ez egy előregedő körzetet eredményezett, amit elhagynak a fiatalok. Ha megszűnik az orvosi ügyelet, miért maradjanak a fiatalok? Hogy majd egyszer kijön értük az a mentő, ami amúgy is túl van terhelve? És mi lesz az ott élő idősokkal? Ezt önök is pontosan tudják. Abban a körzetben, amelyik előregszik, ahol idős emberek vannak, a 70 fölöttieknél nagyon sok probléma van. Betegre dolgozták magukat a szocializmusban fiatalként; megviselte őket a rendszerváltás, és most nagyon komolyan betegek. És önök tőlük veszik el az orvosi ellátás lehetőségét, az életük megmentésének a lehetőségét.

Én arra kérem önöket, valakit önök közül, az egészségügyi államtitkárt, a miniszter urat, jöjjön el ebbe a körzetbe, beszéljen a polgármesterekkel, tartson egy fórumot, beszéljen az ott élőkkel, hogy tiszteséggel, kulturáltan meg lehessen beszélni ennek az orvosi ügyeletnek a sorsát, hogy ezeknek az embereknek

az életét ne egy olyan mentőszolgálatra bizzák, amely majd 15 perc múlva kiér, de inkább fél óra vagy egy óra múlva. Egy infarktusnál, ahogy elmondtam, egy stroke-nál, egy anafilaxiás sokknál ez az életét jelenti a betegnek. Az nem megoldás, amit önök kínálnak.

Arra kéri a körzetben élők önöket, hogy kezdeményezzünk párbeszédet, és találjunk rá megoldást, hogy ez továbbra is működjön és hogy ezek az emberek megfelelő orvosi ellátáshoz jussanak. Köszönöm. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nem vonom kétségbe az ön jó szándékát, de azért engedje meg, hogy nagyon sok tény és adatot elmondjak önnek, és ezzel meg is nyugtassam, hiszen ahogy ezeken a településeken a korábbiakban is biztosított volt az ügyeleti ellátás, úgy a későbbiekben is biztosított lesz az ügyeleti ellátás, csak sokkal jobb színvonalon, sokkal nagyobb biztonság mellett.

És ezt nemcsak azért mondhatom, mert ez így lesz majd Tolna megyében a jövőben, hanem azért, mert azokból a vármegyéből, amelyek csatlakoztak már az ügyeleti rendszerhez, semmifajta olyasfajta panaszt nem hallani - ön sem olvas az újságokban -, mint amit ön előrevetített, hogy milyen problémák lesznek itt a későbbiekben Tolna megyében. Fél éve - van, ahol még régebb óta - az új ügyeleti rendszer működik, és hála istennek mindenkinek a megelégedésére működik, mert egy alaposan előkészített, jól kitalált, a korábbi Hajdú-Bihar vármegyei kísérleti projekt továbbfejlesztéséből létrejött új, korszerű, XXI. századi ügyeleti rendszer Magyarországon, és a már bevezetésre került vármegyéből - Hajdú-Bihar, Szabolcs, Győr-Moson-Sopron, Borsod-Abaúj-Zemplén, Békés, Komárom-Esztergom, Veszprém, Jász-Nagykun-Szolnok és Baranya vármegye - ön nem hall panaszokat, hála istennek, mert működik a rendszer.

(9.40)

Miből indultunk ki? Abból indultunk ki, hogy a korábbi széttagolt, ahogy ön is mondta, egyik önkormányzat által így, a másik önkormányzat által úgy szervezett ügyeleti rendszerhez képest egy olyan rendszer legyen, amelyik kisvárosban, nagyvárosban, Nyugat-Magyarországon, Kelet-Magyarországon, gazdagabb és szegényebb településen egyaránt mindig mindenkinek elérhető; egy tiszta, világos és átlátható rendszer.

Miért tiszta és miért egyszerű? Azért, mert ahol bevezetésre került, ott csak a 1830-as számot kell felhívni, mint a 112-t a mentők esetében; nagy baj 112,

kis baj 1830, ezt felveszik egy központi számon. Eddig az volt a gond, hogy volt olyan szolgáltató, ahol hívták a számot, persze felvették, és ott rendben működött, de volt olyan, ahol hiába hívták a számot, mert kiderült, hogy ő már egy szomszéd településen van, ahol nem ezt a számot kell hívni, hanem egy másik számot. És ahogy ön is mondta, hogy amikor minden perc számít, azzal töltötte mindenki az idejét, hogy vagy a noteszből vagy az internetről bogarászta, hogy most melyik telefonszám a jó, mert lehet, hogy az az előző szolgáltató volt, akinek már másfél éve lejárt a szerződése, és már egy új szolgáltató van, és amikor legutóbb hívta az ügyeletet, akkor még az a szám élt, de most már egy új számot kell megtalálnia. Ez az idővesztés nem engedhető meg, és ezt az idővesztést kiküszöböli az, hogy mindenkinek csak a 1830-at kell felhívni.

Úgy alakítottuk ki az orvosoknak, a személyzetnek a számát, hogy mindenképpen megfelelő legyen az ellátáshoz. Ha ön megnézi az eddigi adatokat az eddigi vármegyékben, óránként egy orvosnak kevesebb mint egy beteget kell ellátnia. Kevesebb mint egy beteg óránként! Ez azt jelenti, hogy nincs torlódás, nincs hosszú várakozási idő. Egy teljesen korszerű, digitális rendszerben érkezik a hívás a telefonközpontba, azt rögtön megkapja helyben az orvos és a sofőr is. A sofőr kezeli táblagépen, hogy hova kell menni, az orvos csak beszáll a sofőr mellé az autóba. Talán látta nyáron a hírekben, hogy mekkora autófloattát vásárolt az állam sok-sok milliárd forintért olyan autókból, amelyek direkt mindenféle terepviszonyra alkalmasak, tehát hogy döcögősebb úton is ki tudjon menni, és a hátsó része úgy van kialakítva, hogy az orvosi felszerelést, a műszereket az orvos könnyen be tudja tenni, könnyen ki tudja venni, tehát hogy gyorsan tudjon reagálni, amikor kell. A sofőr kiviszi az orvost, az orvos helyben ellátja a beteget. Nagyon-nagyon kevés eset volt, hála istennek, amikor súlyosabb gond volt, és mentőt kellett volna hívni, és nagyon sok olyan eset volt, amikor kiderült, hogy igazából a betegnek nincs olyan hirtelen egészségügyi állapot-romlása, ami miatt neki rögtön be kéne menni az ügyeletre.

Nagyon sok ügyeleti pont van: sürgősségi ellátási helyek, ügyeleti helyek, a mentőszolgálat állomásai, tehát nagyon sokféle helyre be lehet menni. Ezeknek a száma a 300 fölött van, tisztelt képviselő úr - 300 fölött van! -, tehát emelkedett ezeknek az ügyeleti pontoknak a száma. Az esetek nagyon nagy részében kiderült, hogy igazából a telefonon kapott segítség elég volt, vagy megvárta a másnap reggelt, és csak akkor ment be, mert nem volt olyan fájdalma, nem volt olyan állapotromlása, ami miatt rögtön segítséget kellett volna kapnia. Amikor kellett, ahogy mondtam, kiment az orvos, amikor olyan volt, ő ment be az orvoshoz - hangsúlyozom, óránként egynél kevesebb -, és amikor pedig mentőre volt szükség, akkor a mentőszolgálat kiment, és ellátta a beteget.

Tehát, képviselő úr, én értem, hogy minden változás - teljes mértékben megértem önt is és az ott lakókat is - bizonytalanságot eredményez sokakban, de ez a rendszer jobban működik a már bevezetett vármegyékben, mint ahogy az előző rendszer működik a még sorra nem került vármegyékben. Higgyék el, ettől az emberek... - és ne csak higgyék el, hát a számok igazolják! A mentőszolgálat hétről hétre, hónapról hónapra az újabb és újabb számokat közzéteszi. Egy teljesen követhető hangrögzítési rendszer van, tehát nincs félrement hívás, nincs elfelejtett telefon, minden telefonhívás rögzítve van, minden hangfelvétel rögzítve van, hogy egyetlenegy beteg se maradjon el látatlanul.

Nekünk is az az érdekünk, hogy ez egy jobban működő rendszer legyen, az állam ebben többlet anyagi erőforrást vállal pontosan azért, hogy ne az önkormányzatok pénzhányától függjön adott esetben *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)*, hogy nem működik jól az ügyeleti ellátás. Minden információt szívesen megadunk, az egyeztetés fél éve meg is volt, de szívesen önnek is bármikor elmondjuk, hogy hogyan fog az ön által jelzett Tolna megyei részen ez alakulni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Lőcsei Lajos képviselő úr, Momentum-képviselőcsoport: „A megszorításokról” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

LŐCSEI LAJOS (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Magyarországon nincs és nem is lesz megszorítás. Emlékeznek még, ki mondta nem is annyira régen? Ez a kijelentés már akkor sem volt igaz, amikor elhangzott, most pedig végképp nem az.

Tudom, próbálják önök elhazudni, de ennek ellenére kérem, hogy barátkozzanak a szavakkal, a gondolattal, a tényekkel, mert az ötödik Orbán-kormány a megszorítások kormánya. A korábbi megszorítások eltörpülhetnek az orbáni megszorításokhoz képest, és ez még csak a kezdet. *(Rétvári Bence: Keményebben, Lajos! Keményebben!)* Önök megszorítanak, adót emelnek, sarcolnak. A 2022-es választások óta ötven megszorító intézkedést vezettek be, és hússzor emeltek adót.

Kormányparti képviselőtársaim, nem ezt ígérték! Emlékeznek még, mit ígérték? *(Menczer Tamás: Igen.)* Békét, biztonságot, biztos, tervezhető jövőt, jólétet. És ezen ígérek fejében mit kaptunk önöktől? Bizonytalan létet, bizonytalan biztonságot *(Rétvári Bence: Bizonytalan biztonságot?)*, sorozatos megszorításokat, adóemeléseket. Önök tudatosan rombolják a magyar falvakat és a kistelepüléseket. Mi marad az egyszerű vidéki embernek? Elsorvasztották a

falusi kisiskolákat, eltüntetve ezzel a helyi kultúra és szellemi bázis fontos alapkövét; felszámolták a kistelepüléseket, tönkreteszik a közlekedést, szétverik az egészségügyet; nincs orvos, nincs rendőr, nincs biztonság; ha tanulni akarunk, fizetnünk kell, ha gyógyulni akarunk, fizetnünk kell.

Azt hinné az ember, hogy ennél már nem lehet tovább rontani a helyzeten. Önök vasútvonalakat zárnak be. Hát mi ez, ha nem vidékellenes politika? Hogyan beszélhetünk ma vidékfejlesztésről, ha az önök döntései folyamatosan a vidéki Magyarországot, különösen a hátrányos helyzetű településeket sújtják? A vidéki életet nem rombolni kell, képviselőtársaim, hanem építeni. Hát, nagyon nem ezt ígérték, képviselőtársak!

És továbbmegyek: a választási kampányukban szó sem esett arról, hogy eltörlik a katát, megszüntetik a CSOK-ot, megemelik a jövedéki adót, megemelik a népegészségügyi termékadót, megemelik a gyógyszer- és cégautóadót, állami beruházások százait függesztik fel. Képviselőtársaim, nem ezt ígérték! Magyarországon elszabadult az infláció, háromszor olyan gyorsan emelkednek az árak, mint az eurózóna országaiban. Sok alapvető termék, például élelmiszer vagy tisztálkodási szer már olcsóbb Ausztriában, Németországban vagy Spanyolországban, mint Magyarországon, ráadásul úgy, hogy az ottani fizetések két-háromszorosai a magyar átlagnak. Képviselőtársaim, nem ezt ígérték!

Ki kell mondjuk az igazságot még akkor is, ha fáj: Magyarország Európa szégyenháza lett, és mindezért a felelősség kizárólag önöket terheli. A Fidesz torz, átgondolatlan gazdaságpolitikája miatt magasan az Európai Unió átlaga feletti az infláció, és ezzel együtt drágulnak a megélhetési költségek; képtelenek hazahozni az európai uniós pénzeket. Ezek a tények, képviselőtársaim!

Ehhez hozzátartozik az is, hogy önök nem képesek a felelősségvállalásra. Láthatjuk, hogy mindig az egyszerűbbnek vélt utat járják, a hazugság útját: az önök által közpénzszázmilliárdokkal kitömött közmédia ontja a hazugságot.

Képviselőtársaim! Ne legyenek bátortalanok! Merjenek végre bátorak lenni, ahogy Mészáros Lőrinc, a pénztárcájuk mondta, és álljanak ki a magyar családok elé, legyenek őszinték, legyenek annyi méltóság, alázat önökben, hogy végre az igazságot hirdetik! Az igazságot - úgy, ahogy azt most a Momentum Mozgalom teszi. *(Derültség a kormányparti sorokban. - Rétvári Bence: Hoppá!)* Megtesszük, mert önök csak hazudni képesek.

Javasolom, merjenek sétálni az emberek között, és figyelmesen nézzenek körbe! Találkozni fognak óriásplakátokkal, amelyekről ordítani fog az igazság, az, hogy az önök kormánya a megszorítások kormánya. Egyetlen dologra voltak képesek: megemelték a saját fizetésüket *(Varju László: Így van!)*, Orbán Viktor fizetését ötmillió forintra emelték. Szégyen, felháborító,

képviselőtársaim! (Tállai András: *Jaj, jaj, jaj!*) Ahe-lyett, hogy a munkájukat végezték volna, hazahozták volna az európai uniós pénzeket (Rétvári Bence: *Cseh Katalin hazahozta!*), bevezették volna az eurót, és végre az embereknek kézzelfogható segítséget nyújtot-tak volna, mert ezt kellett volna tenni, ezt kell tenni, képviselőtársaim! Erről szól a Momentum válságke-zelő csomagja. (Vitályos Eszter: *Erről nem hallottunk még mi sem!*)

Tisztelettel kérem önöket, hogy végre cselekedje-nek, álljanak a magyarok oldalára, mert nagyon kell a segítség a magyar családoknak. Köszönöm. (Taps az ellenzéki sorokból. - Varju László: *Úgy van!* - Vitá-lyos Eszter: *Szép volt!*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevé-ben Panyi Miklós államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

(9.50)

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség állam-titkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Érdekes volt hallgatni az ön felszólalását, és megrökönyödve hallottam, hogy olyan kérdésekben a Momentum nagyon érzékeny-vált, mint a béke kérdése, miközben a pártja háború-párti; a biztonság kérdése - az önök pártja lebontaná a kerítést -; de olyan kérdésekben is érzékeny, mint a hazugság vagy a megszorítások kérdése, miközben az önök, a baloldal politikai vezetője, Gyurcsány Ferenc a megszorítások politikájának első számú képviselője.

Többször említette a megszorításokat. A megszo-rítások politikája nem ennek a kormánynak a politi-kája, ez a magyar balliberális kormányzásnak a jel-lemzője; és ez nem politikai, ez nem ideológiai, ha-nem ténykérdés, tisztelt képviselő úr. Mivel tényké-rdés, ezért érdemes ezeket a tényeket megvizsgálni, és felidézni, hogy pontosan mit értünk vagy mit érthe-tünk megszorítás alatt. Megszorítás az, amikor önök az önök vezetőjének kormányzása alatt negyvenegy-szer emeltek adót. Amikor adót csökkent ez a kor-mány, amikor a személyi jövedelemadót lefelezi, ami-kor a szociális hozzájárulást lefelezi, amikor a társa-sági adót lefelezi, az nem megszorítás, az nem a meg-szorítások politikája (Rétvári Bence: *Így van!*), amit önök műveltek válság alatt az adóemelésekkel (Varju László: *És a kata megszüntetése?*), az a megszorítá-sok politikája. (Varju László: *Gázáremelés meg a benzináremelés az kicsoda? - Az elnök csenget.*) Amikor önök elvették a 13. havi nyugdíjat, az megszo-rítás, képviselő úr. Amikor ez a kormány visszaépíti a 13. havi nyugdíjat, az éppen ennek az ellenkezője. És, továbbmegyek, a kormány törvényben garantálja a nyugdíjak reálértékének az értékállóságát.

Az nem megszorítás, kedves képviselő úr, amikor ez a kormány az egészségügyi dolgozóknak történelmi

béremelést hajt végre; az nem megszorítás, amikor je-lentősen növekszik a közigazgatási dolgozók, a rend-védelmi dolgozók bére; és történelmi béremelést ter-vezünk az oktatásban dolgozók számára is. Az meg-szorítás, amikor önök az önök kormányzása alatt a 13. havi bért elvették. (Lócsei Lajos közbeszól.)

És az szintén nem megszorítás, tisztelt képviselő úr, amikor rezsivédelmet hirdetünk, és a rezsiköltsé-geket alacsonyan tartjuk, Európa legalacsonyabb rez-siköltségeit biztosítjuk a magyar családok számára. (Lócsei Lajos: *25 százalék... - Az elnök csenget.*) Az megszorítás, tisztelt képviselő úr, amikor az önök po-litikai vezetője, Gyurcsány kormánya alatt összesen tizenöt-ször emeltek rezsziárakat, és a villanyárakat kétszeresére, a gázárakat háromszorosára emelték. Ha valami megszorítás és a magyar családokat sar-colja, az ez, tisztelt képviselő úr.

De továbbmegyek, beszélhetünk a családtámoga-tás kérdéséről is. Ma három és félszer annyit költünk családtámogatásra, mint 2010-ben. Az önök vezetője, Gyurcsány Ferenc alatt megszüntették és megkurtí-tották a családtámogatásokat, mi pedig három és fél-szeresére növeltük.

Hosszasan lehetne sorolni még az önök vezetője katasztrofális kormányzásának a bűnlajstromát, ta-lán érdemes még néhány olyan kérdésre kitérni, amit felszólalásában említett. Említette a biztonság kérdését. Jó hírem van a képviselő úr számára, na-gyot sikerült előrelépni ebben a kérdésben is, ugyanis a munkahelyek számának növekedésével és a családok szociális biztonságának erősítésével (Lő-csei Lajos: *Nincs biztonság!*) 62 százalékkal csök- kent a bűncselekmények száma 2010-hez képest. Azt gondolom, hogy ez egy fontos eredmény, és ezt nem érdemes elvitatni.

Vidéket említette. Örülök, hogy a vidék vonatko-zásában is ilyen érzékeny a Momentum. Rengeteget léptünk előre a vidék kérdésében is. A „Magyar falu” programnak köszönhetően több mint ezermilliárd fo-rintot fordítottunk több mint 1300 kistelepülés fej-lesztésére; bevezettük a falusi CSOK-ot, ennek ered-ményeként a vidéki kistelepüléseken megállt a népes-ség fogyása. Itt szintén kiemelném, hogy a magyar kormány gazdaságpolitikájának köszönhetően jelen-tősen csökkent a munkanélküliség olyan térségekben is, mint például Északkelet-Magyarország, ahol 2010-ben 18-19 százalékos munkanélküliség volt. Célunk, és ennek mentén hajtjuk végre az iparfejlesztési po-litikánkat is, hogy ezekben a régiókba további munkahe-lyeket vigyünk. Ennek eredményeként a munkanél-küliséget ezekben a megyékben is 7-8 százalékra csökkentettük. Ha valami segíti a vidék megtartó ké-pességét, az az, hogy ezeken a helyeken munkahelyet, megélhetést, tehát szociális biztonságot tudunk ga-rantálni.

Szintén szeretném visszautasítani azt a vádját, hogy a CSOK-ot megszüntetjük. Tegnap is elhangzott,

hogy ha részt vett az ülésen, akkor hallhatta, a CSOK megújításáról van szó, jelentős megújításáról.

És zárásként arra kérném, hogy segítsen európai parlamenti képviselőtársait meggyőzni arról, hogy ne az uniós pénzek *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* elküldésének meg befagyasztásának a halogatásáért dolgozzanak *(Lőcsei Lajos: Nehéz!)*, hanem éppen azoknak a mihamarabbi megkapásáért. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Molnár Zsolt képviselő úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm a szót. Azt hiszem, manapság kevés aktuálisabb kérdés van, mint a közlekedés biztonsága, azaz az élet védelme, hiszen az elmúlt hónapokban a hírek nagyrészt arról szóltak, hogy arat a halál a közutakon, sajnos a közutak versenypályákká váltak, nem mást láthattunk, mint hogy büntetőfékezők, ámokfutók, gyorsulási versenyt játszókká tették magukévá a felelőtlen életformát, és tömeges halálesetet, súlyos baleseteket okoztak.

Itt rögtön arról kell beszélni, hogy mi, magyar szociáldemokraták az élet védelmét tartjuk a legfontosabbnak. És talán kevés olyan dolog van ebben a Házban, amiben 199-en egyetértünk, ezek közé tartozik egészen biztosan, hogy az életet, a testi épséget meg kell óvni. És ebben a kormánynak óriási felelősége van, hiszen önök vannak abban a helyzetben, hogy komplexen kezeljék ezt a kérdést, hiszen a technikai fejlődés, ami a közutakon történik, az egyértelműen egy olyan helyzetet állított elő, hogy jelen viszonyok közepette nem lehet garantálni a közutak biztonságát, jogszabályváltozásra és nagyon sok más intézkedésre van szükség, hogy az emberi életet és testi épséget meg lehessen óvni.

Hogy teendő van, ezt érzékelték az Európai Unió, érzékelik a különböző, médiában felbukkanó, magukat közlekedési szakértőknek nevező különböző emberek. Tehát rengetegen foglalkoznak ezzel a kérdéssel. De nézzük sorban, hogy mit tettek önök, mit javasol az Európai Unió és mi, magyar szociáldemokraták mit javasolunk. Az európai uniós javaslat ebben a formában nem támogatható. Nyilvánvalóan érzékelték, hogy szükség van különböző kategóriákra, tehát akár a jogszabállyal kapcsolatosan, azonban rossz következtetésre jutottak, hiszen olyan feltételeket szabnak, ami sebességhatárhoz, illetve súlyhoz kötné a különböző jogszabálykategóriákat. Ez így nem támogatható, ez egy rossz javaslat.

Mit tettek önök? A semminél nem sokkal többet, osztályfőnöki órán lehet majd közlekedésbiztonságról

hallani. Ez jó dolog, ez támogatható, de kevés. Mint ahogyan az is kevés, hogy önök ingyenessé teszik a B kategóriás jogosítványt. Ez is kevés, nagyon helyes egyébként ez, azonban kevés.

Mi, szociáldemokraták, érezve ezt a felelősséget, és érezve azt, hogy az emberi életnél nincs fontosabb, ezért nem is elsősorban önöknek, de segíteni kívánunk, és olyan javaslatokat tettünk, amelyek felelős politikushoz illenek. Elsőként szükséges a büntető törvénykönyv és a szabálysértési törvény megváltoztatása, hiszen nem tartott lépést azzal az igénnyel, azzal a fejlődéssel és azzal a kihívással, hogy bizony rengetegen notóriusan szembehelyezkednek a törvénnyel, a közösségi érdekekkel, és legfőképpen veszélyeztetik mások életét. Tehát szükséges a közúti veszélyeztetés és a veszélyhelyzetnek a büntető törvénykönyvben való pontosítása, beemelése.

Szükséges különböző kategóriák felállítása, ahogyan az Európai Unió is észlelte, de rossz következtetésre jutott, hiszen a 400 lóerő fölötti autók esetében teljesen világos - és ebben egyetértenek a szakértők is -, hogy szükséges külön tréning, külön szakmai alkalmasság, pszichológiai vizsgálat, hogy ilyen nagy teljesítményű autókat, amelyek versenypályára lennének valók elsősorban, a közutakon is vezetni lehessen.

És szükséges, hogy a kezdő vezetők számára valamilyen észszerű korlátot állítsunk föl, hiszen megfelelő rutin nélkül ilyen forgalmi helyzetekben, amiket a mobilizáció, a technikai fejlődés a közutakra zúdított, bizony rutintalan vezetők számára egy 200 lóerő fölötti autó - mondhatjuk 150 kilowattnak is - vezetése bizony irreális kihívást jelent.

Tehát itt és most cselekvésre van szükség, nem lehet tétlenül nézni, hogy ennyien hálnak meg a közutakon, ennyi baleset történik. És ezek egy része kivédhető. Természetesen csodák nincsenek, balesetek mindig is voltak és attól tartok, mindig is lesznek, azonban ezeknek a számát redukálni lehet, el lehet oda jutni, hogy biztonságosabbak legyenek a közúti közlekedésben résztvevők számára, és el lehet majd jutni különböző rettentő stressz nélkül, mondjuk, a Balatonra szabadstrandolni úgy *(Rétvári Bence: Mondtam!)*, hogy ne kelljen páni félelemben vezetni a büntetőfékezés, a sávokat váltók, az ámokfutók, ittas vezetők vagy még rosszabb, különböző anyagok által befolyásolt vezetőktől.

(10.00)

Önöké a felelősség. Mi letettünk egy javaslatot. Eldönthetik, hogy az élet oldalán állnak, vagy pedig kicsinyes politikai érdekekből húzzák az időt, ami emberi életbe kerülhet. Mindaz, amit elmondtam, az elsősorban a kormánynak volt címezve, hiszen ez nem rendészeti kérdés, nem arról szól önmagában, hogy több traffipaxot és több közúti ellenőrzést kell tartani, hanem egy komplex kihívás. Köszönöm,

hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki pártok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Ágh Péter államtitkár úr kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy először is adatokat ismertessek arra vonatkozólag, hogy a közlekedésbiztonság milyen kihívásokat jelent a magyar embereket érintően, és milyen számokat láthatunk. A 2022-es év folyamán összesen 14 748 baleset történt a magyar utakon. Ez valóban 3,4 százalékkal több, mint 2021-ben, viszont a 2019-es és az azt megelőző évekhez képest még mindig jóval kevesebb.

Az elmúlt 2010-es évtized átlagához képest - 16 187 baleset volt évente - a friss, 2022-es adat csaknem 9 százalékos csökkenést jelent. A személyi sérülések közötti közlekedési balesetek hátterében 93,4 százalékban a járművezetők hibája állt, 2022-ben a gyalogosok hibájából ehhez képest 4,6 százalékban történt baleset. Az utasok 0,3 százalékban tehetek a balesetekről, műszaki hiba pedig 0,4 százalékban fordult elő. Pályahiba vagy egyéb okok miatt 1,3 százalékban történt baleset. Ezek tehát a számok.

Mi az, ami történik? 2009-ben történt utoljára egy komoly KRESZ-módosítás, tehát 2009 óta nem esett át a KRESZ általános felülvizsgálaton, ezért azt gondoljuk, hogy megérett az idő a szabályozás áttekintésére, illetve új javaslatok beépítésére. Egyúttal hadd fejezzem ki örömemet az iránt, hogy a Magyar Szocialista Párt is felébredt, hiszen annak idején, amikor a büntető törvénykönyv szigorításáról volt szó, akkor az MSZP frakciója azt nem szavazta meg, tehát mindaz, amit elmondtam, a szavazatainkban nem tükröződött.

Engedje meg, képviselő úr, hogy arról tájékoztassam, hogy a hatályos joganyag felülvizsgálatára két fázisban kerül sor. A felülvizsgálat első fázisában a gyalogosokkal, kerékpárosokkal kapcsolatos jogszabályok kerülnek felülvizsgálatra, illetve a motoros és e-rollerok szabályozásának kérdése is megvizsgálásra kerül. Ezt a munkát az ÉKM a Belügyminisztériummal együtt végzi.

A KRESZ felülvizsgálatának második fázisában a KRESZ-hez kapcsolódó jogszabályi felülvizsgálatra kerül sor szerkezeti és jogtechnikai szempontból. Ezenfelül a második fázisban kerülne felülvizsgálatra a gyorsforgalmi úthálózatot érintő sebességhatárok mértékének a kérdése is. Az Építési és Közlekedési Minisztérium, ahogy mondtam, jelenleg a Belügyminisztérium munkatársaival folytat egyeztetéseket, azonban hamarosan több, közlekedéssel foglalkozó szakmai szerv véleményét is ki fogjuk kérni. Célunk az, hogy egy olyan jogszabálycsomagot fogadjunk el, amely hozzájárul a biztonságos közlekedéshez. Addig

is mindenkinek a szíves türelmét szeretnénk kérni az ügyben, a kollégák jelenleg is aktívan dolgoznak a jogszabály kidolgozásán.

Ami pedig az emberek életét érinti, mondtam már, hogy a büntető törvénykönyv módosítása kapcsán mi az, amit az MSZP tett. Azért azt se felejtjük el, emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy annak idején a baloldal milyen módon lépett fel például a kínai vakcinák ügyében, azon kínai vakcinák ügyében, amelyek nagyon sok magyar honfitársunk életét mentették meg. A világjárvány idején, azt gondolom, bizonyították önök, hogy mennyire nem az emberi élet védelme mellett állnak.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy a KRESZ módosítása alkalmat ad majd arra, hogy önök is azon szereplők táborába álljanak, akik egyértelműen kifejezik támogatásukat az emberi élet védelme mellett. Mi ezen dolgozunk folyamatosan. Úgyhogy azt tudom önöknek mondani, öröm, hogy az emberi élet védelmét tették a most már halványodó piros zászlajukra, sajnos azonban, ahogy elmondtam, sem a büntető törvénykönyv módosítása kapcsán, sem pedig a világjárvány idején ezt nem bizonyították tetteikkel. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Ennek az előadásnak egyetlen célja van részemről, hogy a következő magyar politikai elitek, miniszterelnökök, kormányok soha ne ismételjék meg az inflációs kalandot, amit átéltünk akaratumkon kívül '21-22-ben, és még mindig velünk van. Ez egy gazdaságtörténelmi baleset, tömegbaleset volt, egy gazdaságpolitikai szerencsétlenség.

Tisztelt Országgyűlés! Ezeket a mondatokat Matolcsy György, Orbán Viktor jobbkéze, öt évig minisztere, 20 éve Fidesz-tag, most a Magyar Nemzeti Bank elnöke fogalmazta meg a közgazdász vándorgyűlésen. Tudjuk, nem ez volt az első eset, hiszen már a múlt év decemberében is ezt tette az Országgyűlés Gazdasági Bizottságának ülésén, és ezt folytatva kritizálta a kormány kalandor gazdaságpolitikáját. Igaz, mintha kicsit későn ébredne a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hiszen éppen ő az, aki biztosította pénzügyileg, hogy mindezt megtehették. A lohatóság pénzügyi feltételeit ő teremtette meg, köszönetet vár ezért, várt ezért, de úgy tűnik, nem kapott. A százmilliárdos család gazdagodás nem elég még öneki sem. Szicíliában egyébként ezt úgy mondják, hogy megnedvesítette a csőrét. A következmény, hogy az MNB elnöke, Matolcsy György ország-világ előtt beszél Magyarország pénzügyi gyengeségéről és sérülékenységről.

De ha ez nem lenne elég, akkor jön Varga Mihály pénzügyminiszter, beismeri a költségvetési katasztrófát. Szavakban ugyan elkötelezett a 3300 milliárd forintos költségvetési hiány csökkentése mellett, csak-hogy ezt a miniszter saját bevallása szerint is kegyetlen megszorítások, különadók nélkül lehetetlen lesz megtenni. Jól hallották: amikor a magyarok már így is számtalan adóemelést, megszorítást, benzináremelést nyögnek, amikor hónap végére már nem marad pénz a családnál ételt adni a gyerekeknek, akkor a pénzügyminiszter további megszorításokat tesz és ezekkel fenyeget bennünket.

De a kormányzati összevissza beszélés még így sem ér véget, Nagy Márton gazdaságfejlesztési miniszter cáfolta Varga Mihályt és az újabb megszorítások bevezetését. Mindegy volna, ha az országunk három legfőbb gazdasági és pénzügyi, most éppen hivatalban lévő vezetője egymásnak üzenet, egymásnak ellentmondó intézkedéseket sürgetve? Igazából már mindegy, már késő. Az ideai infláció magasabb lesz a múlt évinél, családok százazrei kerültek padlóra, kimerítették az összes hitelkártyakeretüket, adósságaik pedig azért keletkeztek, hogy a gyerekeiket egyáltalán iskolába el tudják indítani. Önök meg itt szidják egymást, kapkodnak fűhöz-fához, most Orbán Viktor is csatlakozott ehhez a körhöz, kijelölte az MNB elnökét felelősnek, ő a balek, aki majd elviszi a balhét. Önök meg itt csak szidják egymást továbbra is.

Kormánypárti képviselőtársaimhoz fordulok: észrevették önök, hogy az év elején Magyarország fizetéseképtelenségét az úgynevezett arab barátaink mentették meg, az ő segítségükkel kerültek el a csődöt?

Miniszter úr, miniszterhelyettes úr, árulja el nekünk, Magyarország népszavazásán az emberek háromnegyedének szavazatával megerősített európai szövetség helyett milyen kalandorpolitikát folytatva repkednek összevissza a világban? Sőt, tovább megyek, milyen felhatalmazás alapján hoznak nyakunkra ötszázezer vendégmunkást ahelyett, hogy tisztességgel megfizetnék a szabolcsi és borsodi embereket? Az alacsony bérek miatt százazrek kényszerülnek nélkülözésre nap mint nap, miközben a miniszter urak a nyilvánosság előtt vitatkoznak arról, milyen megszorításokkal szívják pióca módjára a vérünket. Felelőtlen, mert százazreket löktek az út szélére, önök ilyen felelőtlen politikával dolgoznak. De gonoszak is, mert tudatosan csinálják mindezt, és a bőrüket mentve most éppen magyarázkodnak. Én azt mondom: hagyják ezt abba!

Mi szociáldemokratáknak azt mondjuk: fizessenek a milliárdosok, vállaljanak felelősséget az országért és a benne élő emberekért! Csak így lehet Magyarország az emberek állama, ahol nem attól függ valakinek a sorsa, hogy milyen körülmények közé születik, és bárkinek legyen lehetősége a felemelkedésre.

(10.10)

Mi a Demokratikus Koalícióban szociáldemokraták vagyunk, ezért elutasítjuk, hogy önök vagyonsokra és nélkülözőkre szakították a társadalmat. Nem akarunk olyan országot, ahol csak annak van jó iskolája és csak az tud gyógyulni, aki ki tudja fizetni mindazt, amit önök előállítottak. Tehát hagyják ezt abba! Köszönöm. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr Tisztelt Képviselő Úr! Mivel egész Európa gazdasági nehézségekkel néz szembe, én fontos dolognak tartom, hogy gyakorlatilag minden héten a lehető legnagyobb részletességgel beszéljünk arról, hogy Európa, illetve Magyarország hogyan tud ezekkel a nehézségekkel szembeszállni. Azt is fontosnak tartom, hogy a magyar gazdasági élet, a magyar politikai élet meghatározó szereplői elmondják a véleményüket. Én azon nem lepődöm meg, hogy olyan vélemények is születnek, amelyek nem egyeznek egymással, mást gondolnak a kiutat jelentő csapásirányokról. Szerintem ez a helyén van, én a magam részéről, illetve mi a magunk részéről minden ilyen véleményt szívesen meghallgatunk, figyelembe veszünk, és jó lenne, ha az önök részéről is érkezne néha konkrét felvetés a politikai vágdalkozáson kívül.

Említette az infláció kérdését. Abban talán egyetértünk, hogy az infláció elleni küzdelem elsődleges ezekben a hónapokban. Minden reményünk megvan arra, hogy 10 százalék alá csökkenjen ez az infláció Magyarországon. *(Varju László: Mikor, miniszterhelyettes úr?)* Amikor erről beszélünk, akkor azért érdemes feltenni azt a kérdést, hogy miért van *(Varju László: Hány százalékra?)*, miért van ez az infláció. A legfontosabb kiváltó ok az energiaár növekedése, nemcsak Magyarországon, egész Európában. Ha első sorban a szankciók miatt és egyébként más okok miatt is az energiaár egész Európában tartósan magas maradjon, mondjuk, három-négyszerese, mint az Egyesült Államokban, akkor az az egész európai gazdaság számára és az egész európai ipar számára rendkívül káros következményekkel jár és ezt mindenki meg fogja érezni, még a legerősebb német gazdaság is. És ez inflációt okoz.

A háború közelsége növeli az inflációs kockázatot, ezt a mi régióinkban láthattuk. Már egyébként a járvány alatt is megszakadtak a gazdaságban ellátási láncok, ami szintén inflációfelhajtó hatású volt. Azt is említhetem önnek, hogy a magyar ipar rendkívül energaintenzív, és ha ezt összevetjük azzal, hogy nem vagyunk energiafüggetlenek és egész Európában

megemelkedett az energia ára, az szintén nem hűtötte, hanem fűtötte az inflációt. Ha még egy tényezőt mondhatok: nagyon sok olyan multi van Magyarországon, amely úgy emelte az árakat a boltokban, hogy egyébként annak konkrét indoka már nem volt, tehát egy nyereszkezdéssel is szemben állunk. Ezek az okok együttesen vezettek ahhoz, hogy jóval magasabb az infláció, mint ami kívánatos lenne, ahol is a kívánatos a nulla.

A kérdés az, hogy a kormány egy ilyen helyzetben mit tesz. Visszavezettük a 13. havi nyugdíjat, kamatstopról, árstopokról döntöttünk, kötelező árárciokról döntöttünk, korábban benzinárstopról döntöttünk. Önök ezek közül mit támogattak? Semmit. Azt mondták az egészre, hogy ostobaság, ennyi volt az önök hozzájárulása.

Ha a felszólalását jól értelmeztem, van egy új hívszavuk, az, hogy fizessenek a gazdagok. (*Varju László: Fizessenek a milliárdosok!*) Arról lehet szó, hogy megtalálták az Apró Antal szótárt Dobrev Klára könyvtárában. (*Derűltég a kormánypárti padsorokból.*) Hallottuk ezt már a Rákosi-korszakban is. Azért hozom ezt fel, mert olyan dolgot követelnek, ami valójában már megtörtént: fizettek a gazdagok külföldről legalább 4 milliárd forintot a baloldali pártoknak, és ez az összeg szépen be is épült a baloldali politikába. Ha esetleg nem így értenék a szlogent, hanem máshogy, például úgy, hogy a gazdagabbaknak is ki kell venniük a részüket a teherviselésből, akkor csak emlékeztetném arra, hogy az önök bankadója 30 milliárd forintos volt. A mostani kormány alatt a bankok 226 milliárd forintos extraprofitadót fizetnek.

Lehet persze az is, hogy a „fizessenek a gazdagok”-at (*Varju László: Milliárdosok!*) úgy értik, hogy legyen nagyobb a jobban keresők adója. Ezzel kapcsolatban van tapasztalatunk. Amikor önök a gazdagok megadóztatásáról beszélnek, mindig a középosztály húzta a rövidebbet. Mindig, szinte kivétel nélkül. Amikor önök kormányoztak, bruttó 158 ezer forintos fizetés fölött már 36 százalékos volt az adókulcs, tehát jóval az átlagbér alatt már 36 százalékos volt az adó. Szavaztak már önök vagyonadóról is, minden ingatlan után fizetni kellett volna, az 50 millió fölötti lakások esetében fél százalékot. Ezt ön is megszavazta, ön is megszavazta. Ezt azért hozom fel, mert az ön pártelnöke, Gyurcsány Ferenc megint magasabb jövedelemadót és vagyonadót akar.

Ezek rossz tervek, láttuk már őket megvalósulni és semmit nem oldottak meg, csak kárt okoztak, gyengébb gazdasági teljesítményt, alacsonyabb béreket és 12 százalékos munkanélküliséget. Így hát most mi kérünk önöktől. Arra kérjük önöket, hogy ne fenyegetés a középosztályt, inkább támogassák őket. Ha pedig mindenképpen ragaszkodnak a terveikhez, akkor fizessenek a privatizáción szerzett vagyonokból, kezdjék, mondjuk, az Apró-villa lakói. Régi adósság ez, nem késő megcsinálni. Köszönöm, hogy meghallgattott. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Vejkey Imre képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „Migráció és aktuális kérdései” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nyolc éve annak, hogy Magyarország lezárta határait az illegális migránsok áradata előtt. Azóta bebizonyosodott, hogy ezzel a Fidesz-KDNP milyen fontos lépést tett hazánk védelme érdekében. Ne feledjék, hogy míg mi megvédtük határainkat, s ezáltal a magyarokat és az európaiakat, addig Angela Merkel német kancellár meghirdette a Willkommenskultur ideológiáját, vagyis a migránsok százezreit csábította Európába egy jobb élet reményében. Azt mondta, hogy „Wir schaffen das”, azaz sikerülni fog. De nem sikerült, kancellár asszony.

Sikerült azonban Leyen asszonnyal együtt egy olyan Európai Uniót kialakítani, mely már nem az Isten-nemzet-család hármására épül, hanem mindezek tagadására, mely egy nemzetállamok feletti Unió létrehozását tűzte ki célul, egy európai egyesült államokat, mely a genderideológiát tartja alapjognak és lemond a Biblia igazságairól. Európa jelenlegi vezetői gyalázatos módon elfordultak a valódi keresztény értékektől annak érdekében, hogy egy Európán kívüli idegen, keresztényellenes hatalmi struktúra grandiózus tervét megvalósítsák. Von der Leyent és elvtársait ugyanis láthatóan nem érdekli, hogy a tagállamok fuldokolnak az illegális migránsoktól, nem érdekli őket, hogy Lampedusa szigetét napok leforgása alatt az ott lakók közel kétszeresét kitevő illegális migránsok özönlötték el. Nem érdekli őket az sem, hogy szárazföldön is folyik ez az özönlés, így a közép-mediterrán és a nyugat-balkáni útvonalat is százezres nagyságrendben árasztották el a szervezett bűnözés által felbujtott, kontinensünkre érkező illegális migránsok.

Von der Leyent és elvtársait nem hatja meg, hogy eszement politikájukkal szemben a tagállamok sora tiltakozik, ezért ezek a tagállamok, saját erőforrásait felhasználva, kerítést voltak kénytelenek telepíteni. Hazánk is így járt el, saját költségén 165 kilométer hosszú, 4 méter magas műszaki határárat épített nem kevesebb, mint 600 milliárd forintot költve a határvédelemre. Ennek köszönhetően nyolc év alatt csaknem egymillió illegális migránst sikerült megakadályoznunk abban, hogy az Unió területére bejusson. Mégis mindezt semmilyen köszönetet nem kapunk, csak támadást. A kerítésnek is csak másfél százalékát térítette meg Brüsszel.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindeközben a tagállamok megfeszített erővel dolgoznak azon, hogy az eszement brüsszeli politika káros következményeit mérsékeljék, addig a BSS, a Brüsszel-Strasbourg-Soros tengely a kötelező migránskvóta elfogadását erőlteti.

Sőt, a legutóbbi javaslatuk szerint, ha egy tagország nem hajlandó befogadni a rá kirótt számú migránst, akkor migránsként 8 millió forint összeget vasálnának ki belőle. Mi ez, ha nem olaj a tűzre?

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ne feledjék, a BSS-triumvirátus mára már nemcsak az illegális migránsokat akarja ránk erőltetni, hanem a migránsgettók létrehozására is akar kötelezni bennünket. Nos, ez végképp felháborító.

(10.20)

A legszomorúbb az egészben az, hogy a magyar emberek elsöprő többségének akarata ellenére a komplett dollárbaloldal is támogatja a BSS tervét, vagyis az illegális migrációt és a kötelező betelepítési kvótát. Ők nyilván nem a magyar emberek érdekeit nézik, hanem azt, hogy az idegen hatalmak mit kívánnak a guruló dollármilliókért cserébe. Ezért mondják ők immár nyolc éve, hogy nincs itt semmiféle látnivaló, szerintük az illegális migráció csak álprobléma.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A napokban von der Leyen asszony ismét közvetlenül megtapasztalhatta, hogy milyen is ez az illegális migráció úgymond álproblémája Lampedusa szigetén. A helyi plébános atya szerint a helyzet maga az apokalipszis. Innen is üzenjük a BSS-triumvirátusnak és csatlósainak, hogy Magyarország a magyaroké, Európa pedig az európai nemzeteké és európai polgároké. Hajrá Magyarország! Hajrá magyarok! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az egész világsajtó beszámolt arról, hogy von der Leyen asszony ellátogatott Lampedusa szigetére, és megdöbben, hogy 8500-an érkeztek oda egy hét alatt, annyian jelentek meg illegális bevándorlóként. Hát, nagy szeretettel látjuk a magyar déli határkerítésnél, mert ugyanezen idő alatt, amíg oda 8500-an érkeztek, itt 7985 illegális határátlépési kísérletet akadályoztunk meg csak a magyar déli határnál. Amin most az egész világ megdöbben, hogy úristen, micsoda magas szám, milyen sokan vannak ott Lampedusán, egy hét alatt ugyanannyi embert fordítanak vissza a magyar rendőrök és a magyar határőrszolgák a magyar déli határnál. Semmiben nem különbözik a kettő egymástól. Erről pedig nem esik szó, pedig ugyanakkora nyomás, ugyanúgy, csak az a különbség, hogy mi nem engedjük be azokat, akik megpróbálnak az Európai Unió területére, Magyarország területére belépni.

Úgyhogy minden brüsszeli tisztségviselőt, a Bizottság összes tagját, főleg az elnökét és mindenki mást hívunk, hogy nézze meg, hogy hogyan lehet megvédeni egy külső határt, mert ezt így kell tenni máshol is az Európai Unióban. És nem azon a szigeten nagy a nyomás, a görög határon, az olasz határon nagy a nyomás, hanem ugyanígy a nyugat-balkáni útvonalon és a magyar déli határnál ugyanilyen számokat látnának, ha kinyitnák a szemüket ott, Brüsszelben, ha belenéznek a valóságba, és nem egy ilyen homályos rózsaszín ködben képzelnek el a jövőt.

Mindenkinek el kell dönteni, melyik oldalra áll: a törvények oldalára vagy az embercsempészek oldalára? Aki szabadon beengedi az illegális migránsokat, az az embercsempészek oldalára állt, mert az átadta az irányítást az embercsempészeknek. Ha sok embert hoznak, sok ember lép be az Unióba, ha kevés embert hoznak, kevés ember lép be az Unióba. Aki ezt teszi, az teljes mértékben kiszolgáltatja Európát a szervezett alvilágnak, aki pedig a törvényesség oldalára állt, mint Magyarország, az meg tudja akadályozni az illegális határátlépési kísérleteket.

Azt halljuk a hírekben, hogy Németország azon gondolkozik, hogy bevezessen-e határellenőrzést a Csehországgal és Ausztriával közös határán. Olvastuk hetekkel ezelőtt: a szlovákok már döntöttek, a magyarokkal közösen járőröznek a magyar határnál, a nyugati határszakaszon, a hidaknál, az Ipoly, a Börzsöny mentén közös járőrözés van, több tucat rendőr együtt járőrözik. Hallottuk szintén a napokban a híreket, a lengyel kormány a szlovák-lengyel határon gondolkozik a határellenőrzés visszaállításában.

Mi történik? Az történik, amit mondtunk: ha nem állítjuk meg az illegális migrációt a külső határon, ha folyamatosan és nyugodtan érkehetnek Lampedusára annyian, amennyien akarnak, ha a nyugat-balkáni útvonalon végigsétálnak, mert nem állítjuk meg őket akkor, amikor Bulgáriába vagy Görögországba lépnek, akkor ez a folyamat így fog folytatódni. Azok az illegális migránsok, akik Szerbián végigyalognak és megjelennek a magyar déli határnál, azok egyszer már jártak az Európai Unióban, mert vagy Bulgáriában jártak, vagy Görögországban jártak. Ha lenne az Európai Uniónak külső határvédelme, egyetlenegy ember sem fordulna meg nagyjából Szerbiában, mert a görög vagy a bolgár útvonalon kellett odáig végighaladni.

Amikor megjelentek először, jóval több mint fél évvel ezelőtt a magyar és az osztrák rendőrök közösen a szerb déli határon, Szerbia és Észak-Macedónia határán, akkor még az embercsempészet forgalmának 60 százaléka azon a határszakaszon volt, 40 a bolgár határszakaszon. Mióta ott vannak, megfordult az arány: a kisebb rész van az osztrák-magyar-szerb közös határellenőrzési szakaszon, és a nagyobb rész lett, mert átmentek oda, a bolgár határszakaszon. Mert van eredménye annak, ha elkezdjük védeni a határt,

elkezdtek a szerbek ott építeni egy kerítést, jóval rövidebb, mint a mi kerítésünk, nyilván nekünk nagyobb lehetőségünk volt anyagilag, hogy tényleg 650 milliárd forintot fordítsunk a határvédelemre, felépült egy kerítés egy része, ott vannak a magyarok is, ott vannak az osztrákok is; az embercsempészek elkezdtek más irányokat keresni, mert érezték, hogy itt nehezebben lehet átjönni.

Nem bonyolult a megoldás, egy általános iskolás gyerek is meg tudja mondani, hogy mi a megoldás, csak szándék és akarat hiányzik, mert a valós szándék, a valós akarat valójában az, hogy az Európai Unió lakosságát megváltoztassák, korlátlan mennyiségű illegális bevándorlót behozzanak, és egy kevert társadalmat hozzanak létre, egy bevándorlóországot hozzanak létre minden európai uniós országból, és így valósuljanak meg azok a brüsszeli tervek, amiknek a valós következményével nem számoltak.

Mi azt szeretnénk, ha biztonságos európai viszonyok lennének Lampedusán, nem pedig azt, ha lampedusai viszonyok lennének egész Európában, az egész Európai Unióban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választását. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Ferencz Orsolya képviselő asszony, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Lánchíd Magyarország és Budapest talán egyik legfontosabb jelképe, nemcsak Pestet és Budát, hanem a Duna által kettészelt országrészeket is összeköti. Széchenyi István felajánlása a nemzetépítés, a hazafiság, az önös célokra túlmutató nagylelkűség szimbóluma. Ezt az építészeti remekművet Karácsony Gergely és a baloldal évek óta saját kicsinyes politikai céljai és érdekei eszközeként próbálja felhasználni, sőt ezt teszi a nemzet fővárosával, egész Budapesttel is.

Budapest baloldali vezetése Szent István államalapító királyunk ünnepén nem engedte meg a díszkilágítás bekapcsolását a Lánchídon. Ismét megtapasztalhattuk, mennyit ér egy nemzeti ünnep és úgy általában a magyar nemzet a baloldal számára. Karácsonyék augusztus 20-án duzzogó ovis kisgyerekként viselkedve, kicsinyes módon elsötétítették a Lánchídat, nem törődve a Duna partján összegyűlő több százezer ünneplő magyarral és persze sokadszorra nem törődve az egész magyar nemzettel. Így vált ismét szimbólummá a Lánchíd, azonban az összetartozás és a hazaszeretet helyett a gyűlölködés és a sötéttség szimbólumává.

A baloldali politika Budapesten mára nem áll másból, mint értelmetlen konfliktushelyzetek előállításából és infantilis politikai aktivizmusból, pont,

ahogy Gyurcsány Ferenc utasította őket. A nemzet fővárosát túsul ejtette egy kicsi, szélsőséges kör, amely nem szereti Budapestet. Felháborító, ami jelenleg itt városvezetés címén zajlik. Karácsony Gergely városüzemeltetőként megbukott, ebben a városban dugó van, kosz és káosz, a közterületeken ellátatlan hajléktalanok, és a helyzet rendezésére még csak akarat sincs.

A 99 Mozgalom a valóságban azt jelenti, hogy a baloldal egyszázalékos támogatottságú kis csoportja hogyan veszi semmibe a városlakók 99 százalékának az érdekeit és az igényeit. Korábban önkormányzati képviselőként nem emlékszem, hogy azzal kerestek volna meg a kerületi lakók, hogy feltétlenül menjek el az Andrássy úti felvonulásokra, vagy hogy milyen álláspontot foglaljak el világpolitikai kérdésekben. Viszont megkerestek javaslatokkal, útszakasz, közterület, épület, közlekedés fejlesztésével kapcsolatban, de olyanra nem emlékszem, hogy bárki azt kérte volna, hogy lehetetlenítsük el a városi gépkocsihasználatot vagy a parkolást.

Aztán ott van a Nazca-vonalakról mintázott biciklisávok ügye. Karácsonyék mára olyan kusza és életveszélyes vonalakat festettek fel az utakra, hogy sofőr legyen a talpán, aki követni tudja, főleg este, mondjuk, esőben. Vagy ki kérte őket arra, hogy folyamatosan dugókat okozzanak? Karácsony azt üzenté, szálljon ki az autóból, akinek nem tetszik, szerinte menjenek gyalog, elektromos rollerrel, biciklivel. A nyugdíjasok, a nagycsaládosok, a betegek, az áruszállítók, sőt talán a mentősök is, miközben a főpolgármester autókázik akár az autómentes napon is.

Karácsony Gergely szereptévesztésben van: biciklivel, villamosokkal pózol, majd szabálytalanul cikázó sofőrjével viteti magát mindenhová; nem valami férfias viselkedés, bár mint mondta, gerinc- és térdbántalmak vannak, ezért használ inkább autót. Szerencse, hogy senki más nem küzd egészségügyi problémákkal Budapesten.

A főváros esete elrettentő példaként szolgál arra, mi történne, ha a baloldal vezetné az országot. Az emberek érdekei helyett külföldi megbízóik igényeit szolgálják ki, népszerűtlen döntéseiket a nyelvi lelemény és a szolgálai módon átvevő mozgalmi sajtójuk segítségével védik meg. Így lesz a gatzengerből méhlegelő, a zajból és a káoszról vibráló nagyváros, a hiperpasszív angoltudásból nagyvilági korszerűség, a szmogból és a dugóból pedig klímabarát közlekedés. A baloldalt az zavarja a legjobban, hogy terve Magyarországon nem működik tökéletesen.

(10.30)

Itt nem lehet beadni azt a mesét, hogy egyes külföldi milliárdosok szívjóságból tartanak fenn globális érdekérvényesítő hálózatokat, hogy emberbaráti szeretetből költenek dollárszázmilliókat álcivil szervezetekre, és Szigony utcai nyugdíjasok dobáltak be frissen

nyomott, zsugorfóliázott, sorszámfolytonos eurókötegeket Karácsony Gergelyék ládikáiba. Horn Gábor, a megboldogult SZDSZ egykori potentátja kifejtette, hogy szerinte nem hazaárulás külföldi kormányok segítségétől remélni a magyar kormány megbuktatását. A baloldal most már nyíltan Kádár János útján halad.

Minden rosszban van valami jó. Öt elpazarolt évbe került, de Karácsony Gergelyen keresztül a teljes baloldal kormányzókéességét és politikai színvonalát megismerhettük. Ha hatalomra kerülnének, úgy borítanák sötétbe az országot, ahogy most a Lánchíddal tették. Ezért is nevezik magukat árnyékkormányoknak. 2024 júniusában azonban kihúzhatjuk Budapestet a baloldal árnyékából. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Menczer Tamás államtitkár úr kíván válaszolni. Öné a szó.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Egy rendkívül súlyos ügy az, amiről beszélt, amiről beszélünk, és mindenki tudja azt, hogy amit a baloldal mond a finanszírozásával kapcsolatban, az hazugság.

Mindenki tudja, hogy nem voltak adománygyűjtő ládikák, egy sem, nem volt soha, mindenki tudja, hogy amikor azt állítják, például Karácsony Gergely azt állítja, hogy magyar emberek adták össze ezt a szerény és elhanyagolható 500 milliós forintot, akkor ez hazugság, nem voltak ilyen magyar emberek; de mégis, egy gondolat kíséret erejéig nézzük, hogy mit is mondanak ők, mit is mond Karácsony Gergely.

Ugye, azt mondja, hogy neki itthoni, magyarországi magyar támogatói összejöttek különböző rendezvényeken, véletlenül csak euró volt náluk, véletlenül csak ötvenes és százas címletekben, véletlenül gyűrdésmentes és vadonatúj, véletlenül egymás utáni sorszámúak, és véletlenül kötegekben és összeragadva volt náluk ez a pénz, annyira új volt. Ugye, erre szokták mondani, hogy na, ne szórakozzunk! Mindenki tudja, hogy amit ők mondanak, az hazugság.

És ugyanaz a helyzet Karácsony Gergelynél, mint a baloldal miniszterelnök-jelöltjénél, Márki-Zay Péternél. Ugye, Karácsony Gergely azt mondja, hogy itthoni támogatók adták össze ezeket a mikroadományokat a ládikákban, tudjuk, hogy ez hazugság; Márki-Zay Péter pedig azt mondja, hogy külföldön élő magyarok adták össze azt a néhány elhanyagolható milliárdnyi forintot és devizát, valutát, amiből finanszírozta a kampányát. Tudjuk, hogy ez is nyilvánvalóan hazugság.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Az is ugyanúgy igaz Karácsony Gergelyre és Márki-Zay Péterre és a Gyurcsány házaspárra is és általában a

baloldalra, hogy most már jó ideje külföldön próbálják a magyarországi választásokat megnyerni. Ez egyébként elfogadhatatlan, és az, hogy sajnálatos, az a legenyhébb megfogalmazás, de azt is mondhatjuk, hogy politikailag megszoktuk. Tudjuk, hogy ezt csinálják! Külföldön akarják a magyarországi választást megnyerni.

De most egy vörös vonalat, egy újabb vörös vonalat, egy még vörösebb vonalat léptek át. Most már pénzt is kérnek és elfogadnak külföldről, amivel kapcsolatban, már azzal kapcsolatban, hogy külföldről pénzt választási kampányban sem fogadunk el politikai befolyásszerzés céljából, ezzel kapcsolatban konszenzus volt, hogy ilyesmit nem csinálunk, és ők ezt a konszenzust felrúgták, ezt a vörös vonalat átlépték.

Ami egyébként azt is mutatja, hogy számukra a hatalom fontosabb, mint a magyar érdek, mint az ország érdeke, és nyilvánvalóan - mint arról már sokszor beszélünk -, aki adja ezt a pénzt, annak vannak érdekei. Ezek nem fognak egybeesni a magyar érdekekkel, az esetek többségében ez egészen biztos, és akiket megfizet, azok a külföldi finanszírozót fogják képviselni a magyar érdekekkel szemben, mert a pénzért meg kell dolgozni, és a pénzt meg kell hálálni.

És ez arra is választ ad - itt vagyunk kedd délután, egy személyes vallomást is idehozhatok -, gyermeki, naív, szeplőtelen lélekkel nem találtam arra a kérdésre a választ, hogyan lehetséges ez a válságok korában, ahol válságok jönnek egymás után, bevándorlás, Covid, háború, gazdasági válság, energiaválság, tudnánk sorolni; hogyan lehetséges az, hogy a baloldal soha, egyetlenegyszer sem képviseli a magyar érdeket? Hiszen ha más miatt nem, a nagy számok törvénye alapján egyszer-egyszer el kellene találni, és mégsem találják el soha. Hát, itt a válasz. Van erre válasz, csak meg kell azt találni, meg az információknak napvilágra kell kerülni: külföldről fizetik őket, ezért képviselnek mindig külföldi érdeket a magyar érdekekkel szemben.

És még valamit idehoznék a külpolitikával kapcsolatban is. Ugye, mindig azzal a megközelítéssel támadnak bennünket, hogy mi ilyen érdeket, olyan érdeket, amolyan érdeket képviselünk, ennek vagyunk a barátai, annak a lekötelezettjei, és mi mondjuk, hogy ez nem igaz, mi a magyar érdeket képviseljük. Hozzá szoktam tenni, hogy világos számomra, hogy ők ezt a választ nem értik, ugyanis a saját koordinátarendszerükben azt, hogy magyar érdek és ennek a képviselője, nem tudják elhelyezni, mert soha nem csinálták. Mindig valaki máshoz, esetünkben a finanszírozóhoz kell alkalmazkodniuk.

Még valamit zárásként: Karácsony Gergely néhány évvel ezelőtt azt mondta - nem szó szerint idézem, de tartalmilag valami olyasmit mondott -, hogy ő egy északi országban lenne politikus, főpolgármester, mert azt a nyugalmat szeretné. Hát, sajnos nem vagyunk ilyen szerencsések, de ha valaki úgy látja,

hogy alkalmatlan és a tények is ezt bizonyítják, akkor nem kötelező ezt csinálni. De ami még emellett fontos, hogy a pénzzel viszont számoljon el, pontosabban azzal, hogy ki adta neki, és ez egyébként a baloldal többi szereplőjére is igaz. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy Tompos Márton Kristóf országgyűlési képviselő, 2023 júniusában mentelmi joga megsértésére vonatkozó bejelentést tett az Országgyűlés elnökénél, aki a bejelentést megvizsgálásra átadta a Mentelmi Bizottságnak.

A Mentelmi Bizottság 2023. szeptember 25-ei ülésén az ügyben rendelkezésre álló iratokat megvizsgálta. A mentelmi jog megsértésére irányuló indítvány a bizottsági szavazás során nem kapott többséget, tekintettel arra, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 74. § (2) bekezdése értelmében a mentelmi jog nem képezi akadályát az országgyűlési képviselővel szemben foganatosított, a rendőrségről szóló '94. évi XXXIV. törvényben szabályozott rendőri intézkedéseknek.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A kormány-előterjesztés T/5329. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, tájékoztatom, hogy nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalására és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére.

Megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Lezárásához közeledik az e-ingatlan-nyilvántartás elnevezésű fejlesztés, amelynek célja, hogy csökkenjen a földügyi eljárások átfutási ideje és költségszintje, így a közigazgatási adminisztratív terhek jelentős csökkentésével nőhet a magyar gazdaság versenyképessége.

A röviden az e-ing nevet viselő projekthez tartozóan 2021-ben az Országgyűlés már elfogadta az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényt, valamint az idei évben megjelent a törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet is.

Ezen jogszabályok célja az elektronikus ügyintézés, azon belül is az automatikus döntéshozatal biztosítása a földügyi igazgatásban. Az elmúlt időszakban számtalan szakmai testület, szervezet, kamara kereste

meg a szakmai irányításért felelős minisztériumot azzal a javaslatukkal, hogy a hatékony és gördülékeny átmenet érdekében az új rendszer fokozatosan álljon a magyar közigazgatás szolgálatába.

A fokozatos átállás által biztosítható az, hogy az ingatlan-nyilvántartás külső ügyfelei a megfelelő oktatás után kellő tudással egy megfelelően működő informatikai rendszert tudjanak használni.

(10.40)

Előnye továbbá az ütemezett átállásnak, hogy a bevezetéshez beszerzett új, Kormányzati Adatközpontban elhelyezett infrastruktúra fokozatos terhelés mellett kerülhet beüzemelésre, illetve hogy a bevezetéssel járó esetlegesen felmerülő problémák se országosan jelentkezzenek, illetve hogy az ügynevezett üzletmenet folytonosságát, ezáltal az ingatlanforgalom folyamatosságát többféle módon lehet így biztosítani.

Tisztelt Ház! Kiemelt figyelmet fordított a jogalkotó arra, hogy az ingatlanjogügyletek olyan állampolgárokat is érintenek, akik nem kívánják az elektronikus ügyintézésrel járó kötelezettségeket magukra venni, ezért az ingatlan-nyilvántartási ügyekben kötelezően eljáró jogi képviselők feladatai is részben átalakulnak.

A törvényjavaslat kapcsán a Magyar Ügyvédi Kamarával folytatott egyeztetések is azt erősítették, hogy a fokozatos átállás az optimális megoldás az elektronikus ügyintézésre való teljes átállásra. Így az ügyfelek a megfelelő képzés után, a rendszer használatához szükséges tudással tudnak majd egy hatékony informatikai rendszert használni.

A javasolt módosítások elfogadásával megtehetőek a különböző ágazati digitális fejlesztések közötti szinergiák is, így a „Digitális állampolgárság” projekt egyes eredménytermékeinek bevezetése már az e-ingatlan-nyilvántartási rendszer beüzemelésével egyidőben valósulhat meg. A törvényjavaslat ezért arról rendelkezik, hogy az új ingatlan-nyilvántartási rendszer, illetve az új szabályozás 2024. február 1-je helyett 2024. október 1-jén kerüljön bevezetésre azzal, hogy a kötelező elektronikus ügyintézés 2024. december 4-étől valósuljon meg. Így a két időpont között az ingatlanügyi hatóság az új informatikai rendszer egy részét, az ügynevezett back office-tevékenységet kötelezően használja majd, ugyanakkor a kérelmeket nemcsak az elektronikus rendszeren keresztül, hanem papíralapon is be lehet majd nyújtani.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A közigazgatási szankciót kiszabó hatóságok számára jelenleg is biztosított, hogy a nyilvántartás központi szerve - számos más hatóság mellett - a közigazgatási szankciók nyilvántartásába történő bejegyzéssel összefüggő törvényi feladataik ellátásához adatigénylés esetén átadja az adatszolgáltatással érintett természetes személyek törvényben meghatározott adatait. A közigazgatási szankció kiszabására jogosult hatóságok

számára a közigazgatási szankciók nyilvántartásába történő bejegyzéssel összefüggő feladataik ellátása során az érintett személyek egyértelmű azonosítása céljából az is szükséges, hogy a személyiadat- és lakcímnyilvántartás központi szervének adatszolgáltatása a jövőben azt is tartalmazza, ha az érintett személy adatai időközben megváltoztak. Például az érintett születési nevének módosítására irányuló kérelmét az eljáró hatóság engedélyezte, ennek folytán az érintett természetes személyazonosító adatai megváltoztak.

Az e-ingatlan-nyilvántartás projekttel összefüggésben az adózás rendjéről és az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvények módosításával meg kell teremteni annak lehetőségét, hogy az ingatlanügyi hatóság és a mezőgazdasági igazgatási szerv az általuk folytatott földügyi igazgatás körébe tartozó eljárások során a nemzeti adó- és vámhatóságtól elektronikus úton szerezhessék be az eljárással érintett természetes személy adóazonosító jelét, amelyet az e-ingatlan-nyilvántartási rendszer az országos cégnyilvántartó és céginformációs rendszerben nyilvántartott cég képviselőjére jogosult személy beazonosítása során használ fel.

A törvényjavaslat tartalmazza továbbá az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi, valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi törvények módosítására vonatkozó javaslatot is. Ezek célja a terrorizmust elhárító szerv, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv, valamint a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság törvényben meghatározott feladatainak ellátásához szükséges feltételek biztosítása azzal, hogy ezen szervezetek jogosulttá válnak arra, hogy az ingatlan-nyilvántartás adatbázisából a természetes személyazonosító adatok, illetőleg a személyi azonosító alapján lekérdezzék és megismerjék a tulajdonos valamennyi ingatlanát, ingatlanára vonatkozó adatát.

Az ingatlan-nyilvántartás módosításával, az ingatlan-nyilvántartási törvény módosításával összefüggésben 15 törvényt is módosítani szükséges. Ezek technikai módosítások annak érdekében, hogy a földügyi igazgatásra érvényes szabályozás koherensen, a jogalkotó szándékának megfelelő időpontban lépjen hatályba.

Tisztelt Országgyűlés! Mindezek mellett a törvényjavaslat a közjegyzői szolgálat szünetelésének eseteit bővíti ki annak érdekében, hogy a hivatásrend képviselőinek értékes szakmai tapasztalatai szélesebb körben használhatók legyenek.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosításával összefüggésben kiemelt, hogy a kormánytisztviselő nem lehet gazdasági társaságban vezető tisztségviselő és felügyelőbizottsági tag. A törvény alapján ez alól kivételt képez többek között az az eset, amikor a kormánytisztviselőt az állami tulajdonos megállapodás vagy részesedés alapján delegálja.

Nem egységes a joggyakorlat annak megítélésében, hogy ezen szabály alkalmazható-e abban az esetben is, ha az állam közvetett tulajdonos az érintett gazdasági társaság tekintetében, vagy csak a közvetlen állami tulajdonon alapuló delegálás esetén engedi meg a törvény a vezető tisztség és a felügyelőbizottsági tagság vállalását a kormánytisztviselők számára.

Erre tekintettel a törvényjavaslat egyértelművé teszi, hogy a kormánytisztviselő akkor lehet vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag, ha őt az állam vagy az állam többségi tulajdonában álló gazdasági társaság delegálja megállapodás vagy részesedés alapján, így biztosítva az állami érdekek érvényesülését mind a közvetett, mind a közvetlen állami tulajdonú gazdasági társaságok működése során.

Tisztelt Ház! Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény biztosítja a lehetőséget a települési önkormányzati képviselő-testületek, illetve a vármegegyi közgyűlések számára, hogy a polgármesteri hivatalok, a közös önkormányzati hivatalok, a közterület-felügyelet, illetve a vármegegyi önkormányzati hivatalok tekintetében igazgatási szünetet rendeljenek el az év azon napjaira, amikor a kormány döntése alapján kormányzati igazgatási szünetre kerül sor.

Amennyiben a képviselő-testület, illetve a közgyűlés elrendeli az igazgatási szünetet, alapvetően az igazgatási szünetről szóló törvénynek a kormányzati igazgatási szervekre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy a kormányzati igazgatási szerv alatt azt a hivatalt kell érteni, amely tekintetében az igazgatási szünet elrendelésre kerül.

Az igazgatási szünet alatt az érintett önkormányzati hivatalok nem működnek, a dolgozók számára szabadságot kell kiadni. Ezért a hatályos törvény rendelkezik arról, hogy az érintett hivatalok előtt vagy részvételükkel folyó eljárások, illetve a hivatalok által teljesítendő kötelezettségek határidejébe nem számít bele az igazgatási szünet időtartama. Vannak azonban olyan esetek, amikor ugyan az önkormányzati hivatalok munkatársai járnak el ügyintézőként, de az eljárásban nem a hivatal a fél, az ügyfél, illetve a megkeresett szerv, hanem maga az önkormányzat.

A határidők ilyen esetekben történő számítására az igazgatási szünetről szóló törvény nem tér ki. Ezért a törvényjavaslat kiegészíti a szabályozást azzal, hogy az igazgatási szünet időtartama nem számít bele az eljárási határidőbe akkor sem, ha az eljárásban eljáró szervként, félként, ügyfélként olyan helyi önkormányzat vesz részt, vagy az eljárás olyan helyi önkormányzat megkeresésével jár, illetve a kötelezettség teljesítésére vagy jog gyakorlására olyan helyi önkormányzat kötelezett vagy jogosult, amelyik képviselő-testülete vagy közgyűlése elrendelte az igazgatási szünetet.

Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot megtárgyalni és támogatni szíveskedjen. Megtisztelő figyelmüket köszönöm.

ELNÖK: Megköszönöm az államtitkár úr mint előterjesztő felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vitában a további hozzászólásra és a zárszó elmondására összesen 14 perc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának.

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. szeptember 25-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/5329. számú törvényjavaslatot.

(10.50)

Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat, a T/5329. számú, egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a közigazgatás több területén is érvényben lévő törvények módosítását is tartalmazza. A törvényjavaslatban szereplő módosítások a közigazgatási folyamatok egyszerűsítését szolgálják, főleg a közigazgatási folyamatokkal kapcsolatos életszerű tapasztalatok és visszajelzések tükrében. A bizottság kormánypartii tagjainak módosító szándéka jogtechnikai pontosításokat tartalmaz.

Tisztelt Ház! Összességében elmondható, hogy a T/5329. számú, az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvénymódosításra azért van szükség, hogy segítse a közigazgatási feladatok további racionalizálását és végrehajtását. Az elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek összesen 8 perc áll rendelkezésükre.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő, kivételes eljárásban tárgyalt T/5329. számú, egyes közigazgatási

tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a közigazgatás területén szerteágazó, több területen is érvényben lévő törvények módosítását is tartalmazza. A törvényjavaslatban szereplő módosítások egytől egyig a közigazgatási folyamatok egyszerűsítését hivatottak szolgálni, főleg a közigazgatási folyamatokkal kapcsolatos életszerű tapasztalatok és a visszajelzések tükrében.

A javaslat tartalmazza a közjegyzőkről szóló törvény módosítását; a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvény módosítását; az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 70. § (2) bekezdése a) pontjának, és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 73. § (5) bekezdésének módosítását; a termőföld védelméről szóló törvény módosítását; a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvény módosítását; a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény módosítását; az ügyvédi tevékenységről szóló törvény módosítását; az adózás rendjéről szóló törvény módosítását; a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló törvény módosítását; a kormányzati igazgatásról szóló törvény módosítását; az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvény módosítását; az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvény módosítását; az egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvényhez kapcsolódó módosításról szóló törvényjavaslat módosítását; az egyes törvényeknek a honvédelemmel, a gazdaságfejlesztéssel, valamint a kormányzati igazgatással összefüggő módosításáról szóló törvény módosítását; a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvény módosítását; a területi közigazgatás működésével, az ingatlan-nyilvántartással és a területfejlesztéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény módosítását; a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvények módosítását; az egyes törvények bürokráciacsökkentéssel és jogharmonizációval összefüggő módosításáról szóló törvény módosítását; az igazgatási szünetről szóló törvény módosítását, a gazdaság versenyképességének növelése érdekében történő törvénymódosításokról szóló törvény módosítását, és végül az egyes törvényeknek az agrárminiszter feladatkörét érintő módosításáról szóló törvény módosítását.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Megállapítható, hogy a T/5329. számú, az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló széles körű törvénymódosítási javaslatra azért van szükség, hogy elősegítse a közigazgatási feladatok egyszerűsítését és végrehajtását, amivel gyorsíthatóak és egyszerűsíthetőek a közigazgatási folyamatok.

Az elhangzottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy a benyújtott törvényjavaslatot megvitatni szíveskedjenek, és fogadják el. A Fidesz képviselőcsoportja támogatja a javaslat elfogadását. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Az előttünk fekvő törvény tartalmát már itt államtitkár úr, illetve képviselőtársam is ismertette. Én inkább azzal foglalkoznék, azt szeretném kihangsúlyozni, hogy az ebben szereplő e-ingatlan-nyilvántartási rendszer mekkora változással jár majd az állampolgárok számára.

Ebben a tekintetben az előttünk fekvő törvény tartalmaz egy határidő-kitolást, amit indokoltnak tartok, mert egy ilyen bonyolult és fontos rendszer beindításának, azt gondolom, hogy mindenképpen biztonságosnak kell lennie, zökkenőmentesnek kell lennie annak érdekében, hogy az állampolgárok meg tudjanak ebben bízni, és ennek minden előnyét biztonságosan tudják is használni.

Itt párhuzamot húznék az e-ingatlan-nyilvántartási rendszer bevezetésével, ami történt a személyi jövedelemadó elektronizálásával, digitalizációjával. Ugye, a Fidesz-KDNP-nek az volt az ígérete, hogy egy sör-alátét méretű adóbevallást kell majd készíteni, és azt gondolom, hogy ezt a célkitűzést is túlteljesítettük akkor, amikor egy olyan e-szja-rendszert vezetett be a kormány, ahol valójában semmilyen adóbevallást már az állampolgárnak nem kell kitöltenie, hiszen azt megteszi helyette a NAV. Tehát egyszeri állampolgárként nekünk csak annyi a dolgunk, hogy fölme gyünk erre az oldalra, és jóváhagyjuk az egyébként már elkészített adóbevallást.

Tehát azt gondolom, hogy ez egy jó minta arra, hogy hogyan kell egy ilyen digitalizációs folyamatot elindítani, hogyan tud az felhasználóbarát lenni, hogyan fogja azt eredményezni, hogy gyorsabb és egyszerűbb lesz az emberek állammal kapcsolatos ügyintézése. Azt gondolom, hogy a személyi jövedelemadó mellett az egyik legfontosabb ilyen ügyintézési típus mindig a tulajdonnal kapcsolatos, tulajdonváltással kapcsolatos. Az e-ingatlan-nyilvántartási rendszer

pedig ebben fog forradalmi változást hozni. Ráadásul, ahogy hallottuk itt államtitkár úrtól, ez a szakmai szervezetekkel, elsősorban a leginkább érintett ügyvédi kamarával is egyeztetve van, és ők is egyetértenek a változtatás irányával is, illetve a határidő-eltolással is.

Azt gondolom, hogy összességében ez a rendszer biztosítani fogja azt, hogy egy sokkal felhasználóbarátabb környezettel fognak találkozni az állampolgárok. Mivel sokkal gyorsabb és átláthatóbb lesz az ügyintézés, ezért az teljesen világos, hogy ez a magyar gazdaság számára egy versenyképességet erősítő tényező tud lenni. Azt se felejtjük el, hogy az új rendszer eredményeképpen nyilvánvalóan a bürokráciát is lehet csökkenteni, és ennek a rendszernek az elindításával megint egy lépést teszünk afelé, hogy az állam működése, az állam és az állampolgárok kapcsolata egyre inkább a digitalizáció területére léphet, és egyre közelebb tudunk kerülni a digitális állampolgárság céljának az eléréséhez. Ennek tükrében természetesen a Kereszténydemokrata Néppárt frakciója az előttünk fekvő törvényjavaslatot támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalásokra van lehetőség. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel senki nem jelentkezett, megkérdezem, hogy kíván-e még valaki képviselőtársaim közül szót kérni az adott napirend keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az összevont vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat mint előterjesztőt, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó, államtitkár úr.

(11.00)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretném megköszönni a támogató felszólaló képviselők hozzászólásait, és annak a jelentőségét, hogy miért van szükség erre a törvényjavaslatra, miért van szükség ennek az elfogadására. Remélem, hogy akik nem vettek részt a vitában, nem azt jelenti, hogy nem támogatják a törvényjavaslatot. Bízom benne, hogy ők is támogatják a szavazás során. Köszönöm szépen elnök úr, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szünetet rendelék el 13 óráig. Az Országgyűlés 13 órakor határozathozatalokkal folytatja munkáját. Köszönöm az együttműködésüket.

(Szünet: 11.01-13.05)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket elfoglalni, és ellenőrizték, hogy a kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépben.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyed-egy közgazgatási tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/5329. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. Emlékeztetem önöket, hogy tegnapi döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/5329/2. számon, összegző jelentését pedig T/5329/3. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/5329/2. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 116 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik, amelynek során a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslattal módosított szövegéről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/5329. számú törvényjavaslat összegző módosító javaslattal módosított szövegét. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosított törvényjavaslatot 117 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra** kerül sor.

Hegedüs Andrea, a DK képviselője, az **I/5251.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 116 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Gurmai Zita, az MSZP képviselője, az **I/5265.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 116 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bedő Dávid, a Momentum képviselője, az **I/5268.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 116 igen szavazattal, 45

nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Sas Zoltán, a Jobbik képviselője, az **I/5273.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 116 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, az **I/5267.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, az **I/5260.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 114 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, az **I/5264.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 116 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Varga Ferenc, független képviselő, az **I/5250.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 115 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a DK képviselőcsoportja által **az Igazságügyi Bizottság 6/2022-2026. IÜB általános érvényű állásfoglalásának elutasítására** vonatkozó, Ü/4319. számú kérelméről történő döntés.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a DK képviselőcsoportja által előterjesztett Ü/4319. számú kérelmet. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a kérelmet 31 igen szavazattal, 118 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el.

(13.10)

Tisztelt Országgyűlés! Most fegyelmi ügy döntéshozatalával folytatjuk munkánkat.

Tájékoztatom önöket, hogy a házelnök úr az Országgyűlésről szóló törvény 46/D. §-a alapján, a 47. §

(1) bekezdés c) pontja szerinti jogkörében eljárva **Novák Előd**, Mi Hazánk (Csenget.), **képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentését** rendelte el. A képviselő kérte a Mentelmi Bizottságtól a döntés hatályon kívül helyezését. A bizottság a képviselő kérelmének nem adott helyt.

Ezt követően az Országgyűlésről szóló törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja alapján a képviselő kérte, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a házelnöki döntést. Erre figyelemmel a határozati házszabály 148. § (2) bekezdése alapján házelnök úr határozati javaslatot terjesztett elő H/4854. számon a képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentését elrendelő, korábbi döntésével azonos tartalommal.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom figyelmüket, hogy a határozati javaslatot, az ahhoz kapcsolódó házelnöki döntést, az erre vonatkozó képviselői kérelmet, valamint a Mentelmi Bizottság elnökének tájékoztatóját a honlapon megismerhették. A házszabály rendelkezései szerint a határozati javaslathoz sem módosító javaslatot, sem bizottsági jelentést nem lehet benyújtani.

Felhívom figyelmüket, hogy amennyiben a házelnöki döntést az Országgyűlés hatályon kívül helyezi, a képviselő esedékes tiszteletdíja nem csökken, az Országgyűlésről szóló törvény 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a vele szemben indított eljárás megszűnik. A tiszteletdíj csökkentéséről szóló házelnöki döntésről az Országgyűlés vita nélkül határoz.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a Novák Előd képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentésére irányuló házelnöki döntést a H/4854. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 148 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Tiba István jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot.

DR. TIBA ISTVÁN jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Novák Előd országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/377-1/2023. számú, Novák Előd országgyűlési képviselő tiszteletdíja csökkentéséről hozott döntését hatályában fenntartja, és ezzel Novák Előd országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak kéthavi összegével megegyező mértékben, 5 260 814 forinttal csökken. (Zaj.)

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról** szóló

11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/5340. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. (Csenget.) Jegyző úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat, a továbbiakban országgyűlési határozat, 1. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Fenntartható Fejlődés Bizottságába Zsigó Róbert, Fidesz, helyett dr. Ferencz Orsolyát (Az elnök ismét csenget.), Fidesz; a Külügyi Bizottságba dr. Zsigmond Barna Pál, Fidesz, korábban megüresedett tagsági helyére Bóna Zoltánt, Fidesz; a Nemzeti Összetartozás Bizottságába dr. Zsigmond Barna Pál, Fidesz, korábban megüresedett tagsági helyére Zsigó Róbertet, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja. Az országgyűlési határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Költségvetési Bizottságba dr. Tilki Attila, Fidesz, helyett Törő Gábort, Fidesz; a Külügyi Bizottságba dr. Zsigmond Barna Pál, Fidesz, korábban megüresedett alelnöki helyére dr. Tilki Attilát, Fidesz, a bizottság alelnökévé megválasztja. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Először a javaslat 1. és 3. pontjai alapján a bizottsági tagok megválasztásáról döntünk, ezt követően pedig a javaslat 2. pontja szerint a bizottsági tagok sorából a bizottsági tisztségviselőkről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/5340. számú javaslatnak megfelelően, az 1. és 3. pontjainak elfogadásával megválasztja-e a bizottságok tagjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 161 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottságok tagjait megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/5340. számú javaslat 2. pontja szerint a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Törő Gábort a Költségvetési Bizottság alelnökének. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 162 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Törő Gábort a Költségvetési Bizottság alelnökének megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/5340. számú javaslat 2. pontja szerint a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Tilki Attilát a Külügyi Bizottság alelnökének. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés 159 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Tilki Attilát a Külügyi Bizottság alelnökének megválasztotta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Most kettőperces technikai szünetet rendeltek el.

(Szünet: 13.20-13.24)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Illő tisztelettel kérem képviselőtársaimat, akik halaszthatatlan közfeladat ellátása végett most máshol folytatják munkájukat, hogy csendben és lehetőleg minél rövidebb időn belül hagyják el az üléstermet. Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimat pedig arra kérem, hogy foglalják el helyüket, megkezdjük munkánkat. Köszönöm megértésüket.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5249. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Kormánya kiemelt célként határozta meg az állami működés egyszerűsítését, észszerűsítését, a közigazgatással kapcsolatba kerülő ügyfelek helyzetének könnyítését, az erős és hatékony állam működtetésének a megteremtését.

A 2010 tavaszán megkezdett, a közigazgatás rendszere átfogó, történelmi léptékű átalakítási folyamatának első lépéseként az intézményi rendszert változtattuk meg: létrehoztuk a kormányhivatalokat, a járási hivatalokat és az állampolgárok igényeinek teljesebb kiszolgálása érdekében a kormányablakokat.

Az állami működés átalakításának másik nagyon fontos állomását a egyes hatósági eljárások egyszerűsítése jelentette. A bürokráciacsökkentés érdekében a polgári kormányzás az elmúlt tizenhárom évben rengeteg intézkedést tett, így ezek tételes felsorolása lehetetlen, ezért csak néhányat említek: radikálisan csökkentettük az engedélyezési eljárások számát, a hatósági eljárások gyorsítása érdekében egyfokú közigazgatási eljárást vezettünk be, mindemellett számos ügy intézése egyszerűbb és olcsóbb lett az ügyintézési

határidők szisztematikus csökkentése és az ügyintézés ingyenessé tétele által.

Mindezek mellett a kormány az elmúlt években több körben igyekezett bürokrácia-, illetve rezsicsökkentés címen csökkenteni, illetve eltörölni azokat az állampolgárokat és a vállalkozásokat sújtó adminisztratív terheket, amelyek jelentősen hátráltatják Magyarország versenyképességét.

Az eredmények magukért beszélnek, mégis úgy gondolom, hogy nem dőlhetünk hátra, ugyanis számos területen van még lehetőség és szükség is a fejlődésre. Az állami működés egyszerűsítése, az állampolgárokat és a vállalkozásokat sújtó adminisztratív terhek csökkentése mindig és mindenkor a feladatunk lesz. A bürokrácia csökkentése egy olyan munka, amit sohasem lehet befejezni.

A változó életviszonyok a jogszabályok hatókörének folyamatos felülvizsgálatát, tartalmának újragondolását igénylik. Az új szabályok megalkotásakor azonban olyan intézkedéseket kell tenni, olyan javaslatokat kell kidolgozni, ami az emberek hétköznapi ügyeinek intézését tudja egyszerűbbé tenni. A vállalkozások sikeressége érdekében pedig olyan jogi környezetet kell kialakítani, amiben az adminisztráció időbeli és pénzbeli költségei minimálisak, így az erőforrásaikat a szabályoknak való megfelelés helyett a működésükre, a növekedésükre tudják fordítani.

E célkitűzés mentén hozta létre a kormány érdekegyeztető fórumként a deregulációs kerekasztalt, amelynek célja a magyar emberek, vállalkozások mindennapi életének, ügyintézésének könnyítését és egyszerűsítését szolgáló javaslatok megfogalmazása.

Ugyancsak a deregulációs aktivitás ösztönzésére és az egyszerűsítési javaslatok megküldésének támogatására hoztuk létre a deregulációs portált, amelynek megnyitásával a közigazgatásban foglalkoztatottak, a szakmai és gazdasági kamarák a szakmai munkájukkal, feladataikkal összefüggően tehetnek javaslatokat. Ennek hangsúlyozását azért tartom kiemelten fontosnak, mert a közigazgatásban dolgozók, a szakmai és gazdasági kamarák munkatársai azok, akik a közigazgatás és az emberek mai kapcsolatát valóban ismerik. Fontos, hogy olyan emberektől kapjunk impulzust, akik valóban foglalkoznak az ügyeikkel. Az önök előtt lévő törvényjavaslat, amely 78 törvény módosítását tartalmazza, ezeknek a javaslatoknak a törvényalkotói produktuma.

Tisztelt Ház! Ami a konkrétumokat illeti: természetesen lehetetlen az összes szakmai javaslatot és a törvényjavaslat valamennyi elemét egyetlen felszólalás keretében bemutatni, de most engedjék meg, hogy kísérletet tegyek a törvénycsomag legfontosabb irányainak ismertetésére.

A törvényjavaslat hangsúlyos és külön is kiemlendő szegmensét képezik azok az intézkedések, amelyek az állam vállalkozásokkal szembeni felesleges és szükségtelen intézkedéseinek a leépítését szolgálják.

(13.30)

Jogosan adódik a kérdés, hogyan is tudja az állam a vállalkozásokat jogszerűen, azaz jogszabályok útján - idézőjelben: - terhelni. Olyan bosszantó szabályokkal például, amelyek a gazdálkodó szervezetek jogszerű működéséhez, tevékenységük végzéséhez különböző szabályzatok készítésének kötelezettségét írják elő. Egy gazdálkodó szervezetnek rengeteg szabályzatot kell készítenie a különböző ágazati jogszabályok alapján a jogszerű működés érdekében, azonban ezeknek a munkavállalókra, vállalkozásokra gyakorolt pozitív hatása nem érzékelhető. Éppen ellenkezőleg, ezek sok esetben csak egy újabb papírt jelentenek, amit elkészítenek, vagy egy céggel igen komoly összegekért elkészíttetnek.

Célunk tehát, hogy ezek az intézkedések a lehető legminimálisabb mértékben csökkentésre kerüljenek, és csak a feltétlenül szükséges szabályok maradjanak meg. E célkitűzés mentén a törvényjavaslat a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése érdekében szűkíti azoknak a körét, akik különböző szabályzatok készítésére kötelezettek, például a tűzvédelmi és számviteli szabályzatok esetében.

Arra teszünk javaslatot, hogy a gazdálkodó szervezeteknek akkor kelljen csak önálló tűzvédelmi szabályzatot készítenünk, ha ötvennél több munkavállalót foglalkoztatnak, vagy tíz fő befogadóképességet meghaladó kereskedelmi szálláshelyet üzemeltetnek, továbbá bérelt ingatlanok esetében a bérlőket se terhelje szabályzatkészítési kötelezettség, ha az ingatlan tulajdonosa, üzemeltetője rendelkezik szabályzattal.

Garanciális szabályként beépítésre kerül, hogy a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter rendeletben általános tűzvédelmi szabályzatot határoz meg, amely kiterjed valamennyi kisebb gazdálkodóra is, akik nem rendelkeznek önálló tűzvédelmi szabályzattal.

Jelen törvényjavaslat keretében kiszélesítjük az egyszerűsített éves beszámoló készítésére jogosult vállalkozók körét, amely szintén azt a célt szolgálja, hogy a számviteli politika keretében szabályzat készítésére kötelezett gazdálkodók körét csökkentjük. A törvénycsomag ennek az irányvonalnak a mentén a munkavédelem területén is változásokat hoz, a jövőben a kötelező munkavédelmi oktatás a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által meghatározott munkáltatók esetében egy általános munkavédelmi tematika átadásával teljesíthetővé válik.

A munka világát érintően is jelentős változtatásokra kerül sor 2024. január 1-jével. A körülöttünk gyorsan változó világ, a munkaerőpiac átalakulása, illetve saját személyiségünk, élethelyzetünk megváltozása arra kényszeríthet minket, hogy munkahelyet váltsunk vagy akár pályát is módosítsunk. A munkáltatóknak a munkaviszony megszüntetésekor vagy

megszűnésekor több, legalább hat különböző dokumentumot kell kiállítania a munkavállaló részére. A törvényjavaslat elfogadása esetén a számos különálló és külön jogszabályban meghatározott igazolás helyett egy egységes foglalkoztatási igazolás kerül kiállításra, amely tartalmaz minden szükséges információt a jogviszonnyal összefüggésben. A munkavállaló mindössze egy dokumentummal találkozik, és kérheti, hogy azt is elektronikusan bocsássák rendelkezésére.

A közalkalmazotti, köztisztviselői, kormánytisztviselői jogviszonyok tekintetében a jövőben a foglalkoztató szervek tudják ellenőrizni a munkába álló személy büntetlen előéletét, továbbá a kilépéssel összefüggő eljárások elektronikus úton lesznek bonyolíthatók.

A munkáltatókat terheli jelenleg annak kötelezettsége is, hogy a szakszervezeti tag munkavállalók fizetéséből a szakszervezeti tagdíjat levonják és a szakszervezetnek átutalják. Ezen munkáltatói kötelezettségnek az állami szférában való megszüntetésével az érintett munkavállalók közvetlenül tudnak gondoskodni a tagdíjak átutalásáról.

A hatósági eljárások egyszerűsítését és gyorsítását szolgálja az egyszerűsített bejelentéses eljárás alkalmazási körének jelentős kiszélesítése. 2020-ban megteremtettük a lehetőséget arra, hogy bizonyos engedélyezési eljárásokban a döntés ellenőrzött bejelentés formájában szülessen meg. Az ellenőrzött bejelentés jogintézménye a gyakorlati tapasztalatok alapján jelentős kedvezményeket biztosít az állampolgárok számára - gyors és olcsóbb -, ugyanakkor a jogalkalmazói visszajelzések alapján az is kirajzolódott, hogy szükséges az alkalmazásának a körét bővíteni. Ez a gyakorlatban egyrészt azt jelenti, hogy szűkítjük azon engedélyezési eljárások körét, amelyek esetében a jogintézmény nem alkalmazható. Másrészt a hatóság köteles lesz felhívni a kérelmező figyelmét arra, hogy a tevékenység bejelentés alapján is végezhető, és amennyiben az ügyfél kéri, úgy a továbbiakban a hatóság bejelentésként kezeli a kérelmét.

Fontos elemei a törvénycsomagnak azok a javaslatok, amelyek a tevékenységgel összefüggő hatósági engedélyek hatályának határozatlanná alakítására irányulnak. A hatósági eljárások folyamatosan újratermelődnek, ha a kiadott hatósági engedélyek 3-5-10 évente lejárnak, és az adott tevékenység folytatásához újra kérelemmel kell fordulni a hatósághoz, amelynek újra határozatot kell hoznia. Jelen törvényjavaslat több, határozott időtartamra kiadott engedély hatályának határozatlanná alakítására tesz javaslatot, ugyanakkor kormányhatározat formájában a miniszteriumok feladata lesz, hogy az általuk irányított ágazatok tekintetében vizsgálják meg további hatósági engedélyek időbeli hatályának átalakítását.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szükséges néhány szót ejteni a közmeghallgatás veszélyhelyzeti szabályozásának törvénybe való átültetéséről. E módosítás

révén lehetőség lesz arra, hogy a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható legyen. Itt felhívom a tisztelt Ház figyelmét arra, hogy a szabályozás nem új keletű, hiszen a koronavírus-világjárvány alatt, illetve jelenleg is azt már alkalmazhatják a hatóságok, önkormányzatok.

A közmeghallgatás a véleménynyilvánításhoz való jog szerves része, és az online keretek között tartott meghallgatás a részvételiség és a tájékoztatás kiterjesztését szolgálja, egyúttal lehetőséget teremt arra, hogy azok az állampolgárok, akik valamiért fizikailag nem tudnak személyesen elmenni - például fogyatékkal élők, idősek, kisgyermekes szülők -, részt vegyenek a közmeghallgatáson. Az online keretek között tartott meghallgatás az ügyfelek és a hatóságok részéről is kényelmes megoldás.

*(A jegyzői székben dr. Tiba Istvánt
Gelencsér Attila váltja fel.)*

Be kell látnunk, hogy a felgyorsuló világunkban a közigazgatásnak folyamatosan reagálnia kell a kor kihívásaira és a felmerülő igényekre. Lassan már minden embernek ott lapul a zsebében legalább egy okostelefon. Az NMHH egy 2022-es kutatása szerint a 16-45 éves korosztály 98 százaléka internethasználó, de a 70-75 év közötti korosztálynak is több mint a fele, 52 százaléka rendszeresen internetezik. Mindezek alapján az elektronikus közigazgatás világában anakronisztikus a hatósági döntések hirdetőtáblán történő közhírré tétele, ennek eltörlése mellett egyidejűleg a döntések honlapon való közzétételét javasoljuk.

Tisztelt Ház! Az eddig bemutatott módosítási javaslatok a vállalkozások és az állampolgárok adminisztratív terheinek csökkentésére fókuszáltak, de hangsúlyozni kell, hogy jelen törvényjavaslat több olyan módosítást is tartalmaz, amelyek célja a családok segítése, a családok ügyintézési terheinek a csökkentése. A brüsszeli szankciók és a szankciós infláció ellenére a kormány továbbra is elkötelezett a családok támogatása iránt, mert a társadalom alapegysége a család.

Jelenleg a házasulók a házasságkötési szándékukat együttesen, személyesen jelentik be azon anyakönyvvezető előtt, ahol a házasságot meg kívánják kötni. Ez jelentős terhet jelent a házasulandó pároknak, hiszen időpontot kell foglalni az anyakönyvvezetőhöz, mindkét fél kiesik a munkavégzés alól, fel kell keresni az esküvő helyszínét szerinti anyakönyvvezetőt. Erre tekintettel a törvényjavaslat megteremti annak lehetőségét, hogy a házasulók a házassági szándékukat elektronikus úton is bejelenthessék.

A családi adókedvezményekhez kapcsolódó nyilatkozatok kapcsán arra teszünk javaslatot, hogy csak akkor kelljen megtenni a családi adókedvezményhez, az első házasok kedvezményéhez és a négy gyermeket

nevelő anyák kedvezményéhez kapcsolódó nyilatkozatokat, ha változás történt a körülményekben.

A kormány elkötelezett a fiatalok életkezdésének támogatása mellett. Ennek keretében a jövő ősszel induló tanévtől ingyenes lesz a jogosítvány megszerzése a középiskolában és szakképző intézményekben tanulók számára. A támogatás igénybevétele formája, módja kialakítás alatt áll az érintett tárcák részéről. Úgy gondolom, hogy ez hatalmas segítség lesz a családok számára, hiszen jelenleg - feltéve, ha az összes vizsga, az egészségügyi, az elméleti és a gyakorlati is elsőre sikerül - akár 400 ezer forintba is kerülhet egy B kategóriás jogosítvány megszerzése, amely komoly anyagi megterhelést jelent a családok számára.

(13.40)

Szintén a fiatalok felnőtté válásának támogatását szolgálja az a javaslatunk is, amely szerint a 18. életévüket betöltött állampolgárok számára automatikusan ügyfélkaput nyitunk.

Tisztelt Országgyűlés! Záró gondolatként szeretném hangsúlyozni, hogy az állami működés 2010 őszén megkezdett folyamatában új fontossági súlypontokkal, új elképzelésekkel folyamatosan igyekszünk kielégíteni a szolgáltató közigazgatás iránti társadalmi és gazdasági igényeket. Az emberközeli kiszámítható közigazgatás megvalósítása mellett ismét ki kell emelnem, hogy hazánk versenyképességének növelése alapvető fontosságú célkitűzés. A gazdasági szereplők, vállalkozások elvárása az állam felé, hogy az állam partnerként és ne hátráltató tényezőként jelenjen meg a gazdasági tevékenység folyamatában. Mindemellett megállapítható, hogy a családok segítése, a fiatalok életkezdésének támogatása szintén közös kötelezettségünknek tekinthető.

Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Magyarország Kormányára 2010-től kiemelten kezelte a közigazgatási szolgáltatásokat igénybe vevő ügyfelek tehermentesítésének céljait. Az elmúlt időszakban több olyan döntés született, amely hazánk, Magyarország versenyképességét növelte, amely csökkenteni hivatott a vállalkozásokra, családokra, állampolgárokra nehezedő bürokratikus terheket. A közigazgatás működésének

modernizálása mindannyiunk érdekét szolgálja, hiszen növeli a partnerséget és az átláthatóságot, ezzel párhuzamosan az egyszerűsített digitalizált folyamatok hatékonyabbá teszik az állam működését, az állam költségeit is csökkentik.

Az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló T/5249. számú törvényjavaslat a munka világát sújtó adminisztratív terhek csökkentését, a hatósági eljárások egyszerűsítését és gyorsítását szolgálja, mindezek mellett segítséget nyújt a családtámogatási ügyek hatékonyabb intézéséhez és a fiatalok életkezdésében is jelentős könnyítéseket tartalmaz, beleilleszkedik a polgári kormányzás 13 éve tartó munkájának folyamatába.

A munka világát érintően mind a munkáltatók, mind pedig a munkavállalók részére is hoz érdemi változásokat a T/5249. számú törvényjavaslat. Egyszerűsítést jelent a vállalkozások számára például, hogy az önálló tűzvédelmi szabályzat készítése helyett egy általános tűzvédelmi szabályzat használatára nyílik lehetősége a vállalkozások jelentős részének. Kiszélesíti azon vállalkozók körét, amelyek az egyszerűsített éves beszámoló készítésére jogosultak. A kötelező munkavédelmi oktatás a meghatározott munkáltatók esetében egy általános munkavédelmi tematika átadásával válik végrehajthatóvá. A munkavállalók számára könnyítést jelent, hiszen a javaslat egységesíti a szükséges foglalkoztatási igazolásokat a munkaviszony megszűnésekor, a közszolgálatot érintően a büntetlen előélet ellenőrzése külön hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylése nélkül is lehetséges lesz akképpen, hogy a foglalkoztatási szerv elektronikus úton megkeresi a bűnügyi nyilvántartó szervezetet.

A hatósági eljárások egyszerűsítése és a hatékonyság növelése érdekében a javaslat bevezeti az integrált hatósági eljárásokat, amely megteremti annak a lehetőségét, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben az eljáró hatóság a beruházáshoz szükséges engedélyezési eljárásokat összevontan folytassa le. Ennek eredményeképpen jelentősen felgyorsulhatnak a kiemelt beruházások, továbbá csökkennek az eljárások költségei is. A javaslat szerint a hirdetményközlés a jövőben nem hirdetőtáblán történne, hanem digitális úton, honlapon való közzététel útján.

A törvényjavaslat egyik hangsúlyos része a családtámogatási ügyek intézését segítő és a fiatalok életkezdését támogató módosítások köre. A T/5249. számú javaslat szerint az első házások kedvezményének, a családi kedvezménynek és a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményének évközi érvényesítéséhez szükséges nyilatkozatot, az eddigi megszokott gyakorlattal szakítva, nem kell évente megtenni. A fiatalok életkezdésének támogatása érdekében a 2024/2025-ös tanévtől kezdve a jogosítvány megszerzése ingyenes lenne, ami a középiskolákban és a szakképző iskolákban jelentős anyagi terhermentesítést jelent.

A törvényjavaslat az előbb felsoroltakon túl több közjogi változtatásra is javaslatot tesz. A közmeghallgatás szabályainak változásával megteremtésre kerül annak lehetősége, hogy a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható legyen. Ez csökkentheti a közmeghallgatáson való személyes részvételi korlátokat, ezáltal több ember számára lesz lehetőség kifejezni véleményüket és részt venni a döntéshozatali folyamatokban. A javaslatban foglalt digitalizációs előrelépés értelmében a házassági szándék elektronikus úton is bejelenthető lenne, továbbá az ügyintézés könnyítése érdekében a 18. életév betöltésekor az állampolgárok ügyfélkapu-regisztrációja is automatikussá válik.

Összességében kijelenthető, hogy a törvényjavaslat több területen is csökkenti a vállalkozások, a munkavállalók és a családok adminisztratív terheit, a lényegesen csökkentett adminisztratív terhek pedig megtakarítást jelentenek a vállalkozásoknak, a családoknak és a hatóságoknak is.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján megállapítható, hogy a T/5249. számú törvénymódosítási javaslatra azért van szükség, hogy jelentősen csökkenteni lehessen az állampolgárok, a vállalkozások adminisztratív terheit, így többek között a munka világát sújtó bürokratikus terhek csökkentését, a hatósági eljárások egyszerűsítését és gyorsítását szolgálja, továbbá segítséget nyújt a családtámogatási ügyek intézéséhez, a fiatalok életkezdéséhez.

Az elhangzottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a benyújtott törvényjavaslatot megvitatni szíveskedjenek és fogadják el azt. A Fidesz képviselőcsoportja támogatja a javaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Meglehetősen érdeklődve és megütközve hallgattam Répássy államtitkár úr neoliberais kiáltványát a kis államról, arról, hogy hogyan kell kivonulnia az államnak a különböző viszonyok szabályozásából. De ez csak annak meglepetés, aki egy percre is elhitte azt, hogy önök kereszténydemokrata-konzervatív kormányzást visznek. Az önök kormányzásának lényege - persze a közpénzek magánpénzzé alakításán kívül - a vállalati érdekek, az oligarchák érdekeinek kiszolgálása és a munkavállalók, a magyar polgárok kiszolgáltatottá tétele. Ezt teszik, ezt csinálják, és erről szól ez a törvényjavaslat is.

Arról szól, hogy kevesebb védelem a munkásoknak, kevesebb védelem a munkavállalóknak, kevesebb védelem a polgároknak, több hatalom a kormánynak és több hatalom a nagyvállalatoknak. Erről szól ez a történet. Mert ha valahol 45-en dolgoznak, akkor már nincs az államnak dolga? Majd kiadnak egy általános szabályzatot? És ha ott tűz üt ki és emberek halnak meg, akkor ki vállalja a felelősséget? Államtitkár úr, képviselő urak? Aki azt gondolja, hogy egy munkavédelmi tematika átadása helyettesítheti a munkavédelmi oktatást, az életében nem dolgozott még olyan munkahelyen, ahol valóban vannak veszélyes munkafolyamatok.

Folytathatnám tovább. Ez a javaslat, nagyon sok másikhhoz hasonlóan, arról szól, hogy önök igyekeznek kivonulni az állammal, igyekeznek kivonulni a munkavállalók védelméből, igyekeznek kivonulni az emberek védelméből. Vannak persze valódi bürokráciacsökkentő javaslatok is, de ha önök valóban például a vállalkozások terheit akarják könnyíteni, akkor töröljék el a kamarai tagdíjat és a kötelező kamarai tagságot. Na, annak tényleg örülnének a vállalkozások, ott tényleg spórolnának és tényleg felesleges dolgoktól szabadulnak meg. De nyilván nem ez a szándék, a szándék az, hogy még kiszolgáltatottabbá tegyék az embereket.

Persze van, ahol csúnyán kilóg a politikai lóláb is. Ilyen a szakszervezeti tagdíjak átutalásának kérdése. Önöknek nem tetszik, hogy a közalkalmazotti szakszervezetek nem önöknek szolgálnak, hanem a munkavállalók érdekeiért küzdenek az oktatásban vagy éppen a szociális területen, a kultúrában vagy a közhivatalokban. Ezért most megbüntetik a szakszervezeteket, megpróbálják ellehetetleníteni őket. Önöknek nem tetszik, ha közmeghallgatást tartanak, mert arra elmehetnek az állampolgárok és elmondhatják a véleményüket. Nem is nagyon mennek oda egyébként például a fideszes politikusok az ilyen típusú közmeghallgatásokra, mondjuk, az akkumulátorgyárakról.

(13.50)

De hát akkor most lehet majd online, ott majd jobban kézben lehet tartani a dolgokat. Ha finoman fogalmazok, ez akkor is a bátorság hiányáról és az emberek semmibevételéről szól. Mert nem arról van szó, félreértés ne essék, nagyon helyes, ha biztosítanak online lehetőségeket is - persze nem úgy, ahogy önök szokták, hogy beérkeznek a vélemények, aztán azokat bedobják a kukába úgy, ahogy vannak, és aztán valamit füllenének arról, hogy mit mondott a..., nem úgy, mint a nemzeti konzultációban szokták, ahol szakmányban hamisítják az online válaszokat is -, de ez nem válthatja ki a személyes közmeghallgatást, a személyes részvétel lehetőségét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Hosszasan folytathatnám még, de azt hiszem, semmi értelme nincsen.

Ez a javaslat egy aljas politikai szándékokkal megtűzdelte, egyébként meg az állam leépítéséről szóló javaslat. Mi nem ebben hiszünk, a Demokratikus Koalíció és Dobrev Klára szociáldemokrata árnyékkormány egy erős szolgáltató államban hisz. Egy olyan államban, ami biztosítja az emberek jogait; egy olyan államban, amelyik nem elárulja, hanem védi a munkásokat, a közsféra dolgozóit, a munkavállalókat; egy olyan államban, amely fellép az emberek érdekében. Ez az, ami önöknek nem tetszik, ez az, amit önök nem tudnak elfogadni, de biztos vagyok benne, hogy Magyarország az az érdeke.

A munkavállalók jogaival és helyzetével kapcsolatos további kérdésekről részletesen Varga Ferenc képviselő úr, Dobrev Klára szociáldemokrata árnyékkormányának munkaügyi minisztere beszél majd, ő folytatja a hozzászólást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a magas labdákat Arató Gergely képviselő úrnak. Ugye, egyszer tudott Gyurcsány Ferenc erős államot létrehozni, amikor az erőszakos szervezetet a magyar emberek ellen irányította, és kardlapoztatta a magyar embereket, és szemeket lövetett ki. Ekkor próbált ő erős államot egypár napig létrehozni, hogy magyar embereket veressen, és magyar emberek ellen használja a magyar rendőrséget.

Hát, képviselő úr, milyen munkavállalói védelem volt az, amikor 12 százalékos volt a munkanélküliség az önök idejében? Amikor emberek százazreit hagyták az út szélén, megalázó segélyre ítélve, amikor az önök által végrehajtott rablóprivatizáció miatt egy csomó ember elvesztette a munkáját. Akkor Varga Ferenc miért nem szólalt föl? (Arató Gergely: Mert iskolába járt leginkább.) Akkor hogy gondolta ezeket a kérdéseket? Arató Gergely meg is szavazta ezeket a döntéseket, 181 állami cég privatizációját hajtották végre, ezek többségében nyereséges állami cégek voltak, tisztelt képviselőtársaim, és ezek után Arató Gergely, annak a korszaknak az államtitkára oligarchiáról meg privatizációról beszél. Hát, ugye, a privatizációbajnok Gyurcsány-kormány, MSZP-szekkel nagyon erősen karöltve, csorbította a munkavállalók jogait, csorbította a családok jogait, adókat emelt. Tisztelt képviselő úr, nem tudom, tudja-e, hogy az önök idejében már 157 ezer forintos fizetés felett 36 százalékos személyi jövedelemadót kellett fizetni. (Arató Gergely: Többet is ért, mint most!) Milyen munkavállalói védelem az, amikor az átlagfizetés alatt is már 36 százalékos személyi jövedelemadót kell fizetni, tisztelt képviselő úr?

Ugye, ön beszélt az oligarchákról. Egy milliárdos házaspár szolgálatába szegődött ön is politikailag;

ugye, egy milliárdos házaspár próbál szociáldemokrata kormányzásról beszélni, és egy milliárdos házaspár próbál egy szociáldemokrata programot hirdetni. *(Arató Gergely: Csak ő nem a miniszterelnökségből lett milliárdos, mint a te főnököd. Az a különbség.)* Pontosan tudjuk, hogy amikor önök kormányon vannak *(Az elnök csenget.)*, akkor a multiknak és a bankoknak kedveznek minden alkalommal, a munkavállalók kárára. Tehát álságos, amikor ön itt a munkavállalók jogaiért aggódik, mert amikor önök kormányoznak, a bankok és a multik járnak jól, és a munkavállalók és a magyar családok járnak rosszul.

De az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, nem tudom, kinek mondok ezzel újat, hogy ezt nem fejezték be azzal, hogy a magyar emberek elküldték Gyurcsány Ferencet jó messzire a kormányrudtól, mert ha valaki olvas sajtót, akkor pontosan láthatja, hogy a mai nap az MSZP-hez és a DK-hoz köthető körök hogyan csapolják a főváros körüli pénzeket, a főváros körüli ingatlanokat, és hogyan szedik ki zsákszámra a pénzeket a főváros különböző intézményeiből. Az MSZP-sek, tisztelt Komjáthi képviselő úr; kérem, hogy erre is térjen ki, mert ilyenkor a párttársait kellene megvédeni, Baja Ferencet és egyéb olyan figurákat, akik, pontosan tudjuk, hogy DK- és MSZP-közeli üzletembereként, politikusokként benne vannak ezekben az üzletekben nyakig. *(Arató Gergely: Te sem tudod megvédeni a törvényjavaslatot, úgy látom.)*

És arra mondja... *(Közbeszólások.)*, arra mondja Arató Gergely, tisztelt képviselőtársaim, hogy aljas politikai szándék ez a törvény, arra mondja azt, hogy ez egy kukába való törvényjavaslat, amikor az emberek élete egyszerűbb, átláthatóbb és digitálisabb lesz, ami az állam felé való ügyintézésüket illeti. Én mindig nagy híve voltam a bürokráciacsökkentésnek, szerintem túl sok bürokrácia volt korábban is, még most is látok olyan területeket, ahol a bürokráciát lehet csökkenteni, ahol az állami adminisztrációt lehet csökkenteni. Szerintem számos alkalommal az elmúlt évek során is tárgyaltunk itt olyan törvényjavaslatokat, ami a bürokráciacsökkentésről szólt, szerintem ezek mindig helyesek, ha jönnek ide a parlament elé. Én arra kérem a kormányzatot, hogy ne álljunk meg ezeknél a törvénycsomagoknál, ahol tudjuk az állampolgárok életét egyszerűsíteni, azt minden alkalommal vizsgáljuk meg, nézzük meg, és ahol ez lehetséges, az adatbiztonság elvét tiszteletben tartva, a digitalizáció lehetőségeit kihasználva, ott minden alkalommal tegyük is meg, lépjük is meg ezeket a lehetőségeket, hiszen fontos, hogy a bürokráciacsökkentés a fókuszban legyen, amikor a közigazgatásról beszélünk.

Számos ügytípus egyszerűsödött az elmúlt időszakban, számos dolgot már az állammal kapcsolatban, az állammal való kapcsolattartásban el lehet intézni online; a kormányablakrendszer jól működik - időpontfoglalás, minimális várakozási idő. Az a

helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy vannak sikereink és eredményeink az elmúlt évtizedben a bürokráciacsökkentés területén, tőlem nem fogják azt hallani, hogy a végére értünk, és ne lenne több teendőnk, de az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy majd végigmegyek tételesen, hogy ebben a törvényjavaslatban milyen előnyök vannak az állampolgárok számára. És legyen világos mindenki számára, hogy ezeket az előnyöket Arató Gergely a kukába valónak minősítette, ezt a törvényt aljas politikai szándékú törvénynek nevezte, azokat az intézkedéseket, amikor majd eggyel kevesebbszer kell sorba állni, eggyel kevesebbszer kell személyesen megjelenni, eggyel több dolgot lehet online elintézni, kettővel több ügynek lesz illetékmentessége, és így tovább. Az egyszerűsítés szerintem mindig jó.

Ezért volt fontos célkitűzésünk az ügyfélközpontú szolgáltató állam és a hatékony korszerű közigazgatás kiépítése, ezért dolgoztunk ezen az elmúlt években is, mert ez megkönnyíti a magyar emberek és a magyar vállalkozások mindennapjait. Az állampolgárokat és a vállalkozásokat érintő adminisztrációs és bürokratikus terhek csökkentése legalább olyan fontos, mint az adóterhek csökkentése. Minden ez irányba tett lépés egyébként nemcsak az állampolgároknak és a vállalkozásoknak jó, hanem javítja hazánk versenyképességét.

Ez a mostani javaslatcsomag - ugye, első pont; kezdjük, hogy mit hív aljasnak Arató Gergely -: a családtámogatási ügyek intézését segítő és a fiatalok életkezdését támogató módosítások vannak benne. A javaslat szerint, amelyről most tárgyalunk, az első házások kedvezményének, a családi kedvezménynek vagy a négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményének évközi érvényesítéséhez szükséges nyilatkozatot a jövőben nem kell évente megtenni. Arató Gergely szerint ez aljas, hogy nem kell minden évben nyilatkozni. Legyen világos, ezek az ő szavai, aljasnak nevezte ezt a törvényt. *(Arató Gergely: ...értem, hogy nem értesz egy egyszerű magyar mondatot, de semmi ilyet nem mondtam.)*

ELNÖK: Arató Gergely képviselő úr - bocsásson meg, képviselő úr! -, nem emlékszem, hogy Nacsa Lőrinc képviselő úr közbebeszélt volna, míg ön beszélt. *(Arató Gergely: Pedig de! - Dr. Apáti István: Irgumburgum!)* Azt gondolom, tisztességgel végighallgatta, tegye ön is ezt! Köszönöm. Folytassa, képviselő úr, beszámíjtuk az időt.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. A DK-frakciónál dolgozó gyermekes szülőknek üzenem, hogy Arató Gergely szerint aljas az a törvény, ami szerint majd nekik nem kell minden évben januárban nyilatkozatot tenni a családi adókedvezmény érvényesítéséhez. A DK-t támogató idős emberek unokáinak üzenem,

hogy amikor a jogosítványt mostantól megszerzhetik ingyen a középiskola vagy a szakiskola keretein belül, akkor az ingyenjogosítvány megszerzése a DK szerint aljas. Legyen világos, hogy ők így képzelik el a, nem tudom, milyen szociáldemokrata Gyurcsány-kormányzást, a szociáldemokrata Gyurcsány-kormányzást úgy képzelik el, hogy ne lehessen ingyenjogosítvány, ne lehessen egyszerűbb ügyintézés, ne lehessen család-támogatás-igénylés, mert ő ezt aljasnak nevezi.

Szerintem kiemelkedően pozitív változás, hogy a házassági szándék elektronikus úton is bejelenthető lenne. A mostani törvényjavaslat ezt javasolja, szerintem támogatni érdemes ezt a javaslatot - a DK szerint ez aljas. Tudjuk azt, hogy mára több mint 4 millióan rendelkeznek ügyfélkapu-hozzáféréssel, és ha egy fiatal eléri a 18. életévét és jogilag felnőtté válik, akkor az állam automatikusan adni fog neki egy ügyfélkapus regisztrációt, nem kell ezért kormányablakba bemennie, nem kell ezért időpontot foglalnia, nem kell ezért külön rászánnia egy fél délutánt erre. Hogy ez online, egy darab e-maillal elintézhető, a DK szerint aljas. *(Arató Gergely: Nem!)* Legyen világos! Mi a fiatalokon segíteni szeretnénk, rögtön meglesz az ügyfélkapus rendszerük, ezáltal, ha dolgoznak, akkor az szja-kezdvevényük is meglesz, hiszen a 25 év alattiak szja-mentesek - a DK szintén nem támogatta a 25 év alattiak szja-mentességét -, de így az elektronikus adóbevallással pedig egyszerűbb lesz ezeknek a fiataloknak is az élete.

(14.00)

2500 ügy intézésére van lehetőség most időpont-foglalással, sorban állás nélkül, rövid határidővel; 2500 ügyet lehet elintézni a kormányablakokban. Ezenkívül érdemes megemlíteni azt, hogy 2021-től mintegy másfél millió ügy vált illetékmentessé, másfél millió ügytípusnál nem kell megfizetni az állam felé az illetéket, ingyenesé vált tehát.

(A jegyzői székben Z. Kárpát Danielt Berki Sándor váltja fel.)

Ingyenes többek között az első jogosítvány kiadása, az erkölcsi bizonyítvány évente négy alkalommal, a személyi igazolvány, lakcímkártya, vállalkozói igazolvány, diákigazolvány, anyakönyvi kivonat, elsőfokú közigazgatási eljárások, valamint megszűnt a közigazgatási hatósági eljárási illeték is.

A törvényjavaslat a vállalkozásokkal kapcsolatban is, a munka világában is számos érdemi egyszerűsítést fogalmaz meg. A javaslat szerint meghatározott esetekben önálló tűzvédelmi szabályzat készítése helyett lehetősége lesz a vállalkozások többségének - többségének, nem mindegyiknek, Arató képviselő úr - egy általános tűzvédelmi szabályzat használatára.

Az egyszerűsített éves beszámoló készítésére jogosult vállalkozók körét is kiszélesíti. Azok a vállalkozók, akik mostantól sokkal egyszerűbben meg tudják csinálni az éves beszámolójukat, szerintük, a DK szerint aljas húzás, hogy mi egyszerűsítjük a vállalkozások éves beszámolóját.

A munkavállalókat érintően a javaslat egységesíti a foglalkoztatási igazolásokat a munkaviszony megszűnésekor, emellett a közszolgálatot érintően a büntetlen előélet ellenőrzése külön hatósági bizonyítvány igénylése nélkül is lehetséges lesz.

Ezek a módosítások széles körben jelentős, utazással, parkolással, sorban állással, várakozással és ügyintézással töltött idő megspórolását jelentik. A DK szerint aljas, hogy egy csomó állampolgár megspórol utazásban, parkolásban, sorban állásban, várakozásban egy csomó időt.

Szerintem a javaslat célja - és a kormánynak köszönöm ezt a javaslatot - egy bürokráciacsökkentési javaslat, állampolgárok és vállalkozások költségeinek csökkentésére irányul, ezért mi, a DK-val ellentétben, támogatni fogjuk ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Komjáthi Imre képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

KOMJÁTHI IMRE, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! A salátatörvényeknek megvan az a maguk sajátossága, hogy egyébként nagyon jó, hasznos és előremutató javaslatok közé vannak elbújtatva azok, amelyek viszont károsak. Nacsa képviselő úr hosszan sorolta azokat a jó és támogatható javaslatokat egyébként, amelyek valóban előremutatóak. De mint tudjuk, a Fidesz salátatörvényeiben is az ördög a részletekben rejlik. Ilyen részlet az, ami a munkavállalókat és a szakszervezeteket érinti.

Gyakran megkérdezik tőlünk, hogy miért jövünk ide újra és újra, és teszünk kísérletet, hogy vitába szálljunk a kormányerővel. Nos, én mindig elvégeztem a munkám, bármi is volt az, nem csak akkor, amikor éppen ellenőriztek, pláne, hogy azoknak a százalékoknak, akikkel odakint hétről hétre szót váltunk, nincs módjuk itt felszólalni. Mi az ő hangjuk vagyunk, azt szoktuk mondani, hogy ha nincs hangod, használd az enyémet és a miénket. Az MSZP mint igazi baloldali szociáldemokrata párt a munkavállalók, a munkájukból élő dolgozó emberek és az ő érdekeikért küzdő szakszervezetek szövetségese. Most én az ő hangjuk is vagyok.

Megdöbentek a szakszervezetek, hogy a korábbi heves tiltakozásuk ellenére a kormány ismét előzetes egyeztetés nélkül két, már augusztusban napvilágot látott és most ismét előkerült munkavállaló-ellenes

törvénymódosító javaslatot akar megszavaztatni a parlamenttel, nem is változtatás nélkül. Sőt, a közalkalmazottakra szabott, időközben elhíresült szakszervezetitagdij-levonási kötelezettség megszüntetése elleni tiltakozásuk a remélt hatásnak éppen az ellenkezőjét váltotta ki a törvényalkotóknál.

Újabb, ezúttal a korábbinál még durvább ötlettel álltak elő. Az új módosítással rátett még egy lapáttal a kormány: kőkemény retorzióval reagált a korábbi tiltakozásra. Azzal ugyanis, hogy a parlament elé kerülő módosító javaslat értelmében a törvényalkotó már nem csupán felmenti a munkáltatót a levonási kötelezettség alól, nyitva hagyva a helyi megállapodás lehetőségét, hanem kategorikusan megtiltja nekik a közreműködést, bezár minden kiskaput a felek előtt.

A törvényt még a megegyezésre hajló, a szakszervezetekkel való együttműködésre nyitott munkáltató sem szegheti meg. A változtatás nagy érvágás lenne a szakszervezeteknek, hiszen pluszfigyelmet és a törvénytervezet indoklásával ellentétesen pluszadminisztrációt jelent, amit egyénileg vélhetően nem mindenki fog vállalni, és végül drámai létszámcsökkenést eredményezhet. Ez érthetetlen.

Vagy talán mégis érthető. Elképzelhető, hogy egyre jobban fél a kormány az egységbe tömörülő munkavállalóktól, munkásoktól, szakszervezetektől. A benyújtott jogszabálytervezet most még csak a köznevelés, az egészségügy, a közalkalmazottak, a kormánytisztviselők, a köztisztviselők és a honvédelmi alkalmazottak körét érinti, de a jövőben egyetlen tollvonással akár Magyarország összes szakszervezeti tagjára kiterjeszthető.

Ezzel pedig az eddiginél is rosszabb helyzetbe kerülnének a magyar munkavállalók. Ezért az alábbi szakszervezetek tiltakozó petíciót indítottak: a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete, Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete, Autonóm Területi Szakszervezet, Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete, Központi Statisztikai Hivatal Szakszervezete, Magyarországi Mentődolgozók Szakszervezete, Magyar Szakszervezeti Szövetség, Pedagógusok Szakszervezete, Szociális Ágazatban Dolgozók Szakszervezete.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezekben a szakszervezetekben szakszervezeti tagok vannak: magyar munkavállalók, magyar dolgozók, akiket önök most éppen lehetetlen helyzetbe akarnak hozni ilyen törvénymódosításokkal.

Fontos, hogy minél többen fejezzük ki határozott tiltakozásunkat a szakszervezetek megbénítását célzó jogszabálytervezet ellen. Szakszervezetként, szakszervezeti tagokként, munkavállalóként és felelős, szolidáris állampolgárként nem engedhetjük meg, hogy még jobban veszélybe sodorják a magyar dolgozókat.

Az előző tervnél is sokkalóbb a másik törvénymódosító tervezetnek, a munkavédelmi törvény átírásának a bevezetése. Annak ugyanis túlzás nélkül életveszélyes következménye lehet. A kormány gyakorlatilag teljesen levonná a munkavédelmi tájékoztatás felelősségét a munkáltatók válláról, és kontroll nélkül a dolgozókra bízna, ismerjék meg a rájuk váró munkahelyi veszélyeket és az esetleges balesetek elleni megfelelő védelmet is. És itt szeretném önökkel közölni: szakszervezetek elmondták, hogy a legnagyobb problémát az okozza, hogy tömegével jönnek be a vendégmunkások Magyarországra, és bizony, tolmácsihiány van. Egy külföldi vendégmunkás kioktatása tolmácsért kiált. Mivel nincs tolmács, nehezen tudják az oktatást megtartani, ezt önök nagyon jól tudják, éppen ezért hozzák ezt a törvényjavaslatot, hogy elég legyen odaadni a munkavállalónak a saját nyelvén íródott oktatási anyagot. Erről szól egyébként ez a tervezet.

A szakszervezeti konföderációk egységesen úgy vélik, a törvénymódosítás legijesztőbb eleme szerint a munkáltató letudhatja az oktatást egyetlen kézbe adott vagy e-mailen küldött írásos tematikával, és az egyénre bízna, elolvassa-e, megérti-e azt egyáltalán. Ennek akár végzetes következményei lehetnek. Az első változat megismerésekor tiltakozó, érvelő, szakmai egyeztetést követelő levelek százait zúdították a társadalmi egyeztetésre megjelölt kormányzati e-mail-címre, ám érdemi választ nem kaptak. Pontosabban: a válasz az ismét előterjesztésre bekészített, változtatás nélküli szöveg, vagyis semmit nem számított a heves tiltakozás, az egyeztetést csak a munkavállalók érdekeit védő szervezetek vették komolyan. A kormány lesöpört minden érvet, az emberek életének védelméről szóló aggályokat is.

A kormány nemcsak arcul csapta a munkavállalókat, hanem ismét megszegte a Brüsszelnek tett egyeztetési ígérteit, és mint már annyiszor, megint lesöpörte a szakszervezetek egységes tiltakozását, kukába dobta az érdemi tárgyalást szorgalmazó hivatalos kéréseket, vagyis totálisan semmibe vette a munkavállalók jogait. A jelzett intézkedés nemcsak feleltelen, hanem ellentétes a munkavédelem alapvető elveivel és az Európa Tanács irányelveivel is. A szakszervezetek elvárták volna, hogy az előterjesztő a hivatalos fórumokon álljon elő tervezetével, ám erre sem a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fóruma, sem az Országos Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács ülésén nem került érdemben sor.

(14.10)

Tisztelt Képviselőtársaim! Csak hogy értsék, menyire jogosak a munkavállalók biztonságát érintő aggodalmaink.

A 2023. április 18. napján benyújtott K/3671. számú írásbeli kérdésemben arról kértem tájékoztatást a gazdaságfejlesztési minisztertől, hogy 2023-ban

hány fő munkavédelmi és munkaügyi ellenőr dolgozik az országban. Kértem, hogy válaszában az ellenőrök számát megyék szerinti bontásban jelölje meg. Sajnálatos módon azonban a fenti írásbeli kérdésem kapcsán a válasz nem tartalmazott olyan adatot, információt, ami érdemi feleletnek lenne tekinthető.

Ha jóindulatú vagyok, akkor azt gondolom, a kormány egyes tagjai nem is tudják, milyen felelősséggel járnak el. Az még a legpozitívabb olvasata a működésüknek, hogy nincsenek tisztában azzal, egy-egy döntésük vagy Orbán Viktor döntésének a mentegése mit okoz odakint, a való világban.

Amikor például Fónagy János gazdaságfejlesztési államtitkárt arról kérdeztem, hogy hány fő dolgozik jelenleg munkavédelmi és munkaügyi ellenőri munkakörben Magyarországon, azt azzal a szándékkal és úgy tettem, hogy tudatosítsam benne, milyen hiányt, milyen folyamatos kárt okoz, és mentegeti a minisztériumát. Azt szerettem volna, hogy rádöbbenjen, szó szerint emberi testrészekkel, magyar dolgozókkal tömik be a gazdaságpolitikájuk réseit. Nem képletesen beszélek: letépett ujjpercek, sípoló tüdőök, tönkrement vesék, felrobbant szívek, felborult hormonháztartás, aggasztóan magas arányú rákos megbetegedések.

A magyar ipar versenyképessége sok esetben a magyar dolgozók egészségével fordítottan arányos. Hogy ez ne így legyen, azt többek között rendszeres munkavédelmi és munkaügyi ellenőrzések biztosíthatnák. Erős ugyanakkor a gyanúm, hogy - kimondva-kimondatlanul - az Orbán-kormány külföldi beruházókat az országba csábító ajánlatának része, hogy itt nem kell komolyan tartani a munkahelyi vizsgálatoktól. Nem lesz, aki észlelje és eljárás alá vonja a gyakorlatot, amivel a dolgozó a szabályosnál többet dolgozik, kevesebb pénzért, veszélyesebb körülmények között. Nem lesz, aki a pihenőidőt, a munkavédelmi oktatás eszközeit, a gyakorlatokat számonkérje. Nem lesz, aki keményen büntessen, ha a dolgozóra fogóeszközként tekintenek a hatalmasok.

2010-et megelőzően az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség és az Országos Munkahigiénés és Foglalkoztatás-egészségügyi Intézet dolgozóinak együttes átlagos létszáma 1049 fő volt. Fónagy János kérdésemre előbb hosszan dicsekedett válaszában, hogy 2010 óta mekkorát nőttek Magyarországon a beruházások, majd a végén közölte, hogy a fenti feladatok ellátók létszáma ma mintegy 300 fő az 1049 helyett, tehát mintegy harmada sem a 2010 előttinek.

Gondoljanak bele, miközben valóban épültek a gyárak az országban, az itt dolgozókat már harmadannyian sem védik, mint a NER előtt tették. Nem tisztem eldönteni, hogy ez gonoszság vagy felelőtlenség, de tény, hogy tudatosan leépítették a munkavédelmi infrastruktúrát, magukra hagyták a magyar dolgozót, kiszolgáltatva a külföldről sokszor épp a gyenge munkavédelem miatt betelepülő gyáriparosok kényének-kedvének.

Mi, szocialisták egy másik Magyarországot szeretnénk építeni. Nekem az én gyári múltammal talán elhiszik, hogy nem ellensége, hanem szorgalmazója vagyok a sikeres, versenyképes, fejlett magyar iparnak. De ez a dolgozóval kezdődik, akit megbecsülünk, megfizetünk, megvédünk. Ehhez kell egy felelős baloldali kormány, kellenek erős szakszervezetek, és ezért kellene azonnal helyreállítani, minimum a háromszorosára növelni a magyar dolgozókat érintő infrastruktúrát.

Az MSZP szerint felháborító felelőtlenség az, hogy a MISZ-t, a munkabiztonságot leépíti a kormányzat, mert nehezen lehet máshogy jellemezni azt, hogy a szabályozó egy darab papír átadásával letudja a felelősségét abban a kérdésben, hogy a munkavállaló biztonságban tudjon dolgozni, és meglegyen a szükséges felkészültsége a munkahelyi körülményekkel kapcsolatban.

Az is felháborító felelőtlenség, hogy a munkavállalók érdekvédelmi szervezeteit, a szakszervezet működését egyre inkább próbálják ellehetetleníteni, anyagiilag elsorvasztani. Ennek a javaslatnak ez az egyik legfőbb célja, hogy a munkavállalók egységes és erős fellépését lépésről lépésre lerombolják. Az MSZP éppen ezért módosító javaslatokat kíván benyújtani ehhez a törvényjavaslathoz, melyek elhagyják ezeket a felelőtlen szabályokat, és az MSZP korábbi javaslatát, miszerint az sja 1 százalékát a szakszervezetek részére is fel lehessen ajánlani, a Ház elé fogjuk terjeszteni.

Ahogy az elején is említettem, bizonyos kérdésekben szép munkát végeztek a minisztériumban. Valóban vannak benne előremutató és támogatásra érdemes javaslatok. De amiket az előbb felsoroltam, sajnos azok egyike sem támogatásra méltó. Azt kérem önöktől, hogy ezeket vegyék ki a salátatörvényből, mert ezek valóban a munkavállalók veszélyeztetését jelentik.

De csak hogy értsék, hogy tisztában vagyok azzal, hogy mennyire másképp gondolkodunk, tegnap két határozati javaslattal érkeztem a Vállalkozásfejlesztési Bizottságba, mind a kettő a munkavállalók biztonságáról szólt. Ekkor az önök egyik országgyűlési képviselője, Gelencsér Attila felhívta a figyelmemet arra, hogy a Vállalkozásfejlesztési Bizottságban vagyok, akkor miért beszélek én a munkavállalókról.

Tisztelt Képviselő Urak! Az önök vállalkozásainak egyik legfontosabb alapeleme az ember, a munkavállaló. Amikor én azzal érkezem oda, hogy nem szeretnénk, hogy megrokkant, agyonhajszolt, agyondolgoztatott dolgozók legyenek, akkor az önök vállalkozásainak is jót akarunk, fejleszteni akarjuk, hogy motivált, egészséges és nem güriző, halálba hajszolt dolgozók legyenek az önök vállalkozásainak a munkavállalói. Itt van köztünk az alapvető különbség a gondolkodásban, hogy amikor mi munkavállalókról beszélünk, akkor a mi fejünkben ember jelenik meg, az önökében pedig pénz. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP, az LMP és a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Fekete-Győr András képviselő úrnak, a Momentum képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Képviselőtársak! Az elmúlt időszakban az Orbán-kormány nagyon érzékenynek mutatkozott, amikor a demokratikus elköteleződését bírálták; igyekszünk nem mosolyogni. Ha egy svéd oktatófilmben a Fidesz szerint nem megfelelően beszélnek Orbán Viktor demokratikus elköteleződéséről, akkor a Fidesz- és a KDNP-frakció nem szavazza meg Svédország NATO-csatlakozását, háború ide vagy oda.

A külügyminiszter felháborodva kéri ki rendre, ha bárki kritizálni meri Európa szerinte legdemokratikusabb országát; megint csak megpróbálunk nem mosolyogni. Viszont ami semmi mosolyra sem érdemes, az az, hogy az önök kormánya folyamatosan csökkent a demokratikus beleszólás lehetőségét Magyarországon, különösen akkor, ha az akkumulátorgyárról van szó. A keleti üzletembereknek Magyarországon kipárnázott ülés, lábuk elé terített vörös szőnyeg jár. A kérdés az, hogy mi jár a magyaroknak. A kérdés az, hogy például mi jár a debrecenieknek.

A debreceniek, ha népszavazást akarnak az akkumulátorgyárról, ami egyébként környezetszennyező, ott helyben biztosan, akkor azt nem lehet. Viszont adóforintok százmilliárdjaiból támogatjuk, hogy ezek a monstrok áramot kapjanak, és önök lazítanak a munkavédelmi előírásokon is, mintha nem most halt volna meg Szigetszentmiklóson üzemi balesetben kettő munkavállaló.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat azt célozza, hogy már közmeghallgatást se kelljen személyesen tartani. Köz nélküli közmeghallgatásról álmodozik, beszél a Fidesz, azaz lehet itt építeni bármit, szennyező beruházást is, már a helyiek előtt sem kell azt megvédeni.

Na, most itt kell önöknek elmondanom, hogy ezt nem fogjuk hagyni, ezt sehol Magyarországon nem fogjuk hagyni, minden egyes településen, községben, faluban, városban meg fogjuk szervezni a helyieket akkor, ha az érdekeik bármilyen sérelmével történő beruházást hoznak önök ide.

Képviselőtársak! Van egy állításom: aki nem mer a magyarok szemébe nézni, aki nem mer a helyiek szemébe nézni, az ne jöjjön ide, az menjen máshova. Remélem, ezzel önök is egyetértenek.

Nagy a csend, úgyhogy ezek szerint nem, mert ahogy elnézem, önök kitaranak az olyan cinikus állítások mellett, ami ebben a törvényjavaslatban is van, hogy az online megtartott, köz nélküli közmeghallgatás valójában a demokrácia kiterjesztése. De akkor, képviselőtársak, miért nem tartjuk online a parlamenti üléseket? Nyilván önöknek is könnyebb lenne

pizsamában, pizsamanadrágban bejelentkezni az ülésekre. *(Nacsa Lőrinc: Ti szoktatok!)* De mindannyian tudjuk, hogy ez nem így működik. *(Nacsa Lőrinc: Ti ide is szoktatok így bejönni!)*

(14.20)

Tehát mindannyian, akik közügyekkel foglalkozunk, tudjuk, hogy az emberi kapcsolatoknak, a személyes kapcsolatoknak teljesen más a dinamikája. Én értem, hogy önök el szeretnék kerülni a kínos pillanatokot, értem.

Államtitkár Úr! Értem, hogy önök el szeretnék kerülni az olyan kínos pillanatokot, amelyek, mondjuk, Debrecenben történtek, Debrecenben, ahol a debreceni polgárok lehazaárulózzák Orbán Viktor főispánját. Értjük, hogy ezt el akarják kerülni. Ahogy azt is el akarják kerülni, hogy Alsózsoltán, Borsod megyében - hogy mondjam ezt szépen? - hazaküldik azt a külföldi nagybefektetőt, aki nagy nehezen veszi a bátorságot, hogy kiálljon eléjük. Mondjuk ki az igazságot: ez a demokrácia, az emberek véleményének megkérdezése; kiállni az emberek elé, elmondani, hogy mit akarunk csinálni, meghallgatni a kérdéseiket, és választ adni rájuk. *(Nacsa Lőrinc felé:)* Lehet bólogatni, de ezt akarják ezzel a törvényjavaslattal önök megúszni.

Mi azt gondoljuk, hogy az embereknek Magyarországon joguk van a gyártulajdonosok szemébe nézni, az embereknek Magyarországon joguk van kérdéseket feltenni a gyártulajdonosoknak, a beruházóknak pedig igenis kötelességük leülni szembe azokkal a magyar családokkal, amelyeknek a szomszédságába gyárat akarnak építeni, azokkal szemben leülni, és a kérdéseikre válaszolni őszintén, egyenesen és tisztán, akik attól félnek, hogy a földjüket, a levegőjüket, ne adj' isten, a vizüket szennyezni fogják ezek a monstrok.

Önök nagy büszkén vonulnak a „Nem leszünk gyarmat!” feliratok alatt a békemeneteken, ugye? Harcosan állnak ki mindenkivel szemben, aki nem Keletről jön, azt mondván, hogy ne szóljanak bele, ne oktassanak minket ki. Ezeket a mondatokat szoktuk hallani. Bevallom, néha nekem, magyar hazafinak is jól csengenek ezek a kurucos mondatok, ez a kurucos mentalitás. Csakhogy mindig felmerül bennem a kérdés, hogy a magyar kormány, amikor keleti milliárdosokkal, keleti befektetőkkel van dolga, akkor miért viselkedik nyusziként, miért húzza be fülét-farkát a magyar kormány.

Ha komolyan gondolják, hogy nem leszünk gyarmat, akkor ne viselkedjenek nyusziként. Legyenek - hogyan szokták önök mondani? - bátorak! Legyenek bátorak, ha a keleti milliárdosok jönnek! Legyenek bátorak, hajtsák végre azokat a környezetvédelmi szabályokat rajtuk is, vasalják rajtuk be, amiket meghozott a magyar kormány, hogy ha meghalnak munkahelyi üzemi balesetben magyarok, akkor ne tízmillió forintos bírságot fizessenek meg - ugye, Szigetszentmiklósról beszélünk -, hanem tiltsák be ott a

termelést adott esetben, vagy vágjanak rájuk komoly sarcokat, hogy ilyen soha többet ne fordulhasson elő.

A közmeghallgatás a demokrácia egyik fontos eszköze. Egy demokratikus vívmány (*Nacsa Lőrinc: Mint a választás!*), ha úgy tetszik, nem véletlenül hozták azt létre. Képviselőtársaim, aki a magyarok szemébe sem mer nézni, aki a magyarok kérdéseire sem mer válaszolni, az ne hozzon ide, Magyarországra beruházást, az menjen máshova! (*Nagy Csaba: Olvasd el a törvényjavaslatot!*) Aki nem mer Magyarország szemébe nézni külföldiként, az ne jöjjön ide, az menjen máshová! Remélem, ezzel önök is egyetértenek. Köszönöm szépen. (*Taps a Momentum és a Párbeszéd soraiban. - Lócsei Lajos közbeszól.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Számos fontos törvényjavaslatot tartalmazó salátatörvény van előttünk, és én már sokszor elmondtam ilyen jellegű törvényjavaslat vitájánál, most is azzal kell kezdjem, hogy én azt gondolom, akkor adnánk meg a tiszteletet minden egyes területnek, minden egyes ágazatnak és magának a törvényalkotásnak is, ha ezt a 78 darab törvényjavaslatot, amit ez a salátatörvény tartalmaz, nem azt mondom, hogy egyenként, hiszen annak sem lenne feltétlenül értelme és létjogosultsága, ugyanakkor témánként, ágazatonként tárgyalnánk. De amikor a közmeghallgatás és a B-s jogosítvány megszerzése kerül elő, még érintve egy kis egészségüggyel, oktatással, és az épített környezet átalakításának védelméről szóló törvényjavaslati módosítással, én azt gondolom, hogy ezzel önök mind az itt ülő képviselőket, legyen szó bármely pártból, bármely oldalról, de egyébként a magyar állampolgárokat és a felhasználókat is semmibe veszik és megsértik.

Nyilvánvalóan tudom, hogy ennek célja van, oka van. Azért van célja és oka, mert ha mondjuk, a 78 törvényjavaslatból 77-tel, mondjuk, mindenki egyetért - nyilván ebből a 78-ból egyébként nem értünk egyet 77 darab törvényjavaslattal -, de viszont van olyan, ami abszolút mértékben vállalhatatlan, és ezáltal a törvény végszavazásán ez elutasításra kerül, akkor a közelgő kampányban, vagy akár majd a napirend előtti felszólalásokra vagy azonnali kérdésekre adott válaszokban önök tudnak mire mutogatni. Egyébként mindez hazugság, mert például, hogy csak egyet emeljek ki, nem hiszem, hogy van a teremben olyan ember, aki, mondjuk, a diákok autós jogosítványához való jutás lehetőségének a megteremtését, és azt, hogy az állam támogassa ezt, hogy ingyen adja - bár azért egy páran talán lehet, hogy esetleg tartózkodnának... (*Nacsa Lőrinc: Karácsony Gergely*

biztos!) Azt gondolom, hogy itt ezt mindenki támogatná.

Nem fogok végigmenni, talán nem is lenne értelme, az összes törvényjavaslaton, de azért néhányat engedjenek meg, hogy kiemeljek. Többször elhangzott már, de én is megemlítem, ez a közmeghallgatással kapcsolatos passzus, amit a törvényjavaslat tartalmaz. Nem tudom, hogy van-e a teremben olyan személy, aki volt polgármester - én voltam. Azon az évente esedékes közmeghallgatáson, falugyűlésen vagy városgyűlésen - nevezzük úgy, amilyen településről van szó -, el tudja azt képzelni, hogy ott ül egy alpolgármester... Egyébként rendkívül kényelmes lenne, csak ki kell mozdulni a komfortzónából, és találkozni kell a választókkal, találkozni kell az emberekkel, találkozni kell a kritikákkal - egyébként a kritikákból tanulni kell - és azokkal a negatív véleményekkel is, amikkel az emberek élnek a mindennapjaikat. Ebből kell építkezni. Egy monitor előtt ülve - tudom, ez csak a lehetőségét tartalmazza, és úgy fogalmaztak, hogy a részvételi korlát kiszélesítését szolgálja ez. Nem, én azt gondolom, hogy lehetőséget ad arra, hogy az állampolgárok ne élhessenek azzal az alapvető jogukkal, hogy szemtől szembe találkozzanak a település vezetésével, és elmondhassák nekik a véleményüket, legyen az pozitív vagy negatív. Nyilvánvalóan kényelmesebb így a vezetésnek, de még véletlenül sem demokratikus.

Ha nem önkormányzatokról, hanem a nagyberuházókról esik szó, és azt gondolom, ennek a törvényjavaslatnak a módosítását sokkal inkább ez szorgalmazta és ez sugallta, hiszen megtanulhatták, Debrecenről kezdve Alsózsoltán keresztül számos települést lehetne említeni, amikor igenis a település egy jelentős része azt mondta, hogy nekünk arra a beruházásra nincs szükségünk, egy. Kettő: de minimum miért nem kérdezték meg őket? Na most, ha mindez egy online felületen történő közmeghallgatás lenne, nyilvánvalóan mind a beruházó, mind az adott önkormányzat nagyon szépen nyeregben érezné magát, mert azt mondaná, hogy vagy nem vesznek részt, vagy nem elég hangos a hangjuk, de legalábbis nem jön át annyira, érdekérvényesítő képességük pedig lefelé, a nulla felé konvergálna ezáltal.

Tehát az, hogy ebben a digitális fejlődésben, a digitális világban minél jobban legyen kiszélesítve az érdekérvényesítő képesség és egy bármilyen jellegű gyűlésen való részvétel, ez maximálisan támogatható, de a kettő ne váltsa fel egymást. Ez ne jelentse azt, hogy ezáltal személyes jelenlétű közmeghallgatást ne kellene legalább egyszer egy önkormányzatnak tartani. Aki kistelepülésen volt már önkormányzati gyűlésen, vagy volt települési képviselő vagy települési vezető, az tudja, hogy a kistelepülésen az önkormányzati gyűlésekre, bármennyire is nyíltak és nyilvánosak, az emberek abszolút nem mennek el, vagy legalábbis nagyon minimális százalékban. Én inkább arról tudnék beszámolni tapasztalataim alapján, hogy

nem mennek el. Amikor év végén vagy év közben van egy falugyűlés, arra viszont elmennék, mert a településvezető ad nekik egy képet arról, hogy mi történt a településen, mi hol tart, és mi várható a jövőre nézve. Ez érdekli az embereket. Kistelepüléseken nem a nagypolitika, sokkal inkább a saját környezetük értékeinek védelme, és az, hogy hol folyik le a víz, hol nem folyik le a víz, miért nincs járda, és miért nincs már évtizedek óta kijavítva az út. Ezek hangzanak el ezeken a gyűléseken. Viszont ezt a lehetőséget meg kell adni nekik. A kistelepülések zömében idős lakosságának fel lehet ajánlani az online lehetőséget, nem fognak vele élni.

(14.30)

Már említettem itt a felvezetőben összehasonlításképpen a középiskolákban és a szakképző intézményekben a tanulók részére történő B kategóriájú jogosítvány megszerzésének a lehetőségét és ennek állami finanszírozását. Ez egy maximálisan támogatandó passzus ebben a törvényjavaslatban. Viszont lenne egy kérdésem is, államtitkár úr, hogy ez teljes körű támogatást jelent-e, az elméleti, gyakorlati és a vizsgadíjakat is tartalmazó javaslat-e ez, avagy azért ezek közül néhány tétel mégis a diákokra vagy a családokra hagyatkozik. Függetlenül attól, hogy jelenleg mit tartalmaz, én azt gondolom, hogy támogatandó ez a része, ugyanakkor arra kérem, hogy a teljes körű költséget vállalja át az állam.

És akkor szeretnék itt egy kiegészítést is tenni egy más irányba, de azt gondolom, nem térek el a témától, hiszen ha már itt 78 javaslat van és behozok egy egyébként érintőlegesen kapcsolódó témát, akkor nem térek el a témától. Ez ugyancsak a vezetői engedély megszerzésének a segítése, ez pedig a teherfuvarozó szektor és annak a megsegítése, és kérem erre államtitkár urat. Tegnap felhívtam egy azonnali kérdésben Lázár János miniszterhelyettesének, Csepreghy Nándornak is a figyelmét arra, hogy egyre nagyobb bajban van ez az ágazat. Egyre nagyobb bajban van, hiszen sok-sok ezer sofőr hiányzik, több tízezer sofőr hiányzik a rendszerből. Nyugodtan gondolhatja bárki, de kérem, ne gondolja, hogy ez csak egy olyan ágazat, ami egyébként nemzetgazdasági szempontból nem feltétlen kiemelt. De igen, kiemelt, hiszen ha ebben az ágazatban komoly probléma keletkezik, összeomlik a rendszer, annak az egész nemzetgazdaság fogja a kárát látni, és higgyék el, hogy a jelen állás szerint ott tartunk.

De visszautalva a kiinduló témára, hogy egyébként a jogosítvány megszerzésének a lehetőségét kellene számukra támogatni, azt mondta az államtitkár úr - de lehet, hogy a kormánypárti oldalról hangzott ez el, de nem is feltétlenül ez a lényeg -, hogy 400 ezer forintba kerül a B-s jogosítvány megszerzése, és a fiataloknak és a családoknak ez egy komoly megterhelést jelent, és hogy ez segítség lenne. Maximálisan

egyétek. Egy nemzetközi árufuvarozásban résztvevő személy számára a megfelelő dokumentációk és a jogosítvány megszerzése 1,5-2, vagy egyes szakértők szerint 2,5-3 millió forintba is kerülhet. Na, erre viszont a fiataloknak biztos, hogy nem lesz pénzük. Ezek a fiatalok ezt a szektort elkerülik. Bár lehet, hogy hajlandóságot mutatnának a szakma irányába, pénzük viszont nincs rá. Nagyon fontos, hogy támogatást kapjanak e tekintetben.

S ha már azt említettem, hogy hajlandóságot mutatnának e szakma irányába, hát ez a munka nincs elismerve szakmaként. Európában egyedül Magyarországon nem ismerik el a teherautó-sofőröket, a fuvarozókat és a buszsofőröket szakmaként. Azoknak az embereknek a munkáját nem ismerik el szakmaként, akik egyébként több tíz- vagy százmilliárdos árut fuvaroznak, vállalják érte a felelősséget, 45-50 embert szállítanak a hátuk mögött, az életükért felelnek, és ezt nem ismerik el szakmaként.

S még van egy másik nagyon nagy probléma ezen a területen, ez pedig az, hogy egyébként megfelelő bérral rendelkeznek, mondjuk, a teherfuvarozásban szereplők, főleg a nemzetközi teherfuvarozásban szereplők, viszont az összbecsük úgy tevődik össze, hogy több béren felüli, béren kívüli juttatással van honorálva a havi munkájuk, és így jön ki egy megfelelő összeg. Az alapbérük, a bejelentett bérük viszont minimálbér a legtöbb esetben. S egy váratlan betegség esetén vagy közeledve a nyugdíjhoz a minimálbérből számított összegből kell majd gazdálkodjanak, kell majd megélniük. Ez méltatlan! Egyébként nem is értem! Ez egy jogi nonszensz! Nem tudom, hogy fordulhat elő egyáltalán egy uniós országban, egyébként bárhol ilyen.

Eleve nagyon fontos lenne, de ha megnézzük az ágazatot: az 50 év feletti sofőrök a szektor 42 százalékát teszik ki, és a 20-30 évesek aránya nem haladja meg a 10 százalékot. Tehát azt gondolom, hogy lépni kell. Lépni kell úgy, hogy egyébként a teljes bérük, a fuvarozásban szereplők teljes bére maradjon ezen a szinten, viszont ez adózott legyen, és azt gondolom, így megfelelő juttatásban és egyébként kiszámítható jövőt biztosítva nekik végezhetik a munkájukat, és elkerülhető az, hogy külföldre távozzanak, és a helyüket külföldiek vegyék át. Egyébként van már olyan nagy fuvarozó vállalat, amely 50 százalékban külföldi sofőrt alkalmaz. Most az a tendencia önöknél - törvényt is alkottak róla -, hogy 500 ezer migránsmunkást hoznak be az országba, és ezekkel töltik föl, még akkor is így van, ha ez nem tetszik Nacsa képviselő úrnak. Nem én zavartam meg a törvényt, hanem ön. *(Nacsa Lőrinc: A hazugság nem tetszik nekem!)*

Nem szeretnék hosszan beszélni már az egészségügyről és a politikusi életpályáról, mert még ezt is tartalmazza ez a törvényjavaslat. Ugyanakkor egy gondolat erejéig engedjék meg, hogy ha az egészségügyi szolgálati jogviszonyról, egy érdekképviseleti tagdíjbefizetés önkéntességéről beszélünk, ha az

egészségügyet idehozzuk a tisztelt Ház falai közé, akkor azt gondolom, hogy számos olyan kérdés van, amit azért tényleg kellene, hogy az egészségügy kapcsán tárgyaljunk. Például teljesen joggal teszik fel a kérdést az emberek, hogy minek fizetik a társadalombiztosítást, minek fizetik a tb-t, amikor egyébként bemennek a kórházba és fél éves meg éves várólisták vannak olyan betegségeknel, ami nem hogy fél évet vagy évet, hanem fél napot vagy akár napot sem várhatna, mert azonnali ellátásra lenne szükség. Na, ezekről kellene beszélni, és nem ilyen jellegű módosításokról.

Ez nem azt jelenti, hogy el akarom bagatellizálni ennek a pontnak a fontosságát, de ennél az egészségügyön belül sokkal fontosabbak is vannak. Mint ahogy hasonló passzusként szerepel a pedagógusok életpályája kapcsán ugyancsak az érdekképviseleti tagdíjbefizetéssel kapcsolatos tétel. Hát én azt gondolom, hogy a pedagóguséletpálya-modell kapcsán első lépésként azt kellett volna idehozniuk a kormánypártoknak, a kormánypárti képviselőknek, hogy mikor lesz a megfelelő béremelés ebben a szektorban.

S engedjék meg meg: pár héttel ezelőtt Lázár János a MÁV egy problémájával kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy aki egy 800 milliárdos költségvetésben nem talál meg 30 milliót, az lépjen le. *(Jelzésre:)* 30 milliárdot. Tehát ha egy 800 milliárdos költségvetésben 30 milliárdot nem talál meg, akkor lépjen le. Minden tiszteletem mindannyiuké, de azért engedjék meg, hogy ha egy 39 ezer milliárdos költségvetésben valaki 400-at nem talál meg a pedagógusok béremelése kapcsán, azon szektor béremelése kapcsán, akiknek köszönhetjük majd egyébként nem a jelent, hanem a jövőt, és a gyermekeinket tanítják, akkor talán Lázár után szabadon elmondhatnom, hogy az inkább lépjen le. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak, a Párbeszéd-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Újra itt vagyunk a Házban, és visszatértünk a normális kerékvágásba, amennyiben aljas fideszes törvényjavaslatokat kell hogy tárgyaljunk. Az ellenzéknek leginkább az a feladata, hogy megtalálja a rettentő sok paragrafus között elrejtve azokat az aknákat, azokat a csapdákat, azokat a trükköket, amiket a fideszes hatalom a saját polgárai ellen vet be.

De most tulajdonképpen egy kicsit mintha őszintébbek lennének - nem tudom, hogy ez egy tendencia kezdete-e -, mindenesetre majdnem igaz címet adtak a törvényjavaslatuknak, ennek az újabb fertelmes salátatörvénynek. Azt mondják, hogy az állam működésének

egyszerűsítéséről. Én úgy mondanám, hogy a pártállam működésének egyszerűsítéséről, de végül is majdnem ugyanarról beszélünk, hiszen az a kérdés, hogy az adott felfogás szerint az állam mi célt szolgál.

Mi, zöldek, azt gondoljuk, meg azt hiszem, minden demokratikus elkötelezettségű ember azt gondolja, hogy az állam feladata polgárainak a szolgálata. Önök viszont azt gondolják, hogy az állam a hatalom gyakorlásának és a polgárok elnyomásának az eszköze. Önök azt gondolják - Orbán Viktor ki is fejtette, talán idén nyáron valamelyik újabb nagyívű beszédében -, hogy a fékek és ellensúlyok rendszere valami butaság. Önök egy gátlástalan hatalomgyakorlásra rendezkednek be, és ehhez alakítják át a magyar állam működését is. Tehát az, hogy a pártállam működésének egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslatot nyújtsanak be, tulajdonképpen egy örvendetes fejlemény, őszintén elmondják, hogy mi az, amit ki akarnak még küszöbölni az állami működésből.

Nézzük meg, hogy mi az, ami önöknek útban van. Ez a közmeghallgatás, ez a még mindig nem elég flotul menő, önök által fontosnak tartott, nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségűnek mondott ügyben az ügyintézés; értsd: a helyi érdekek, a környezet és a helyi társadalom érdeke védelmének a kiiktatása.

(14.40)

Önök - hasonló módon - a hirdetések száműzésével megint csak az átláthatóságot akarják kiiktatni. A szakszervezetek tagdíjbevételének a csökkentésével a munkások érdekképviseletének az erejét akarják csökkenteni, illetve a munkavédelmi törvény gyengítésével megint csak a dolgozók ellen lépnek fel az önök barátai és szövetségesei, a korrupt nagyvállalatok érdekében.

De akkor nézzük meg ezt az öt pontot! És kezdéném azokkal, amelyek számunkra, zöldek számára talán kiemelt fontosságúak, hiszen ezekben az ügyekben alkotmánybírósági beadványokat is tettünk az elmúlt hónapokban. Úgyhogy kezdjük talán a köz nélküli közmeghallgatással, ami a veszélyhelyzetre hivatkozva mind ez ideig rendelet formájában működött és tette lehetővé azt, elsőként a fideszes vezetésű Pest megyei önkormányzatban, amelyikhez hozzácsatolták - szintén nagyon sajtóságos törvényalkotási húzással - a gödi Samsung-gyár területét, szóval ez a fideszes önkormányzat volt az első, amelyik megtette azt a spindiktátoroknál tényleg bravúrosnak is nevezhető lépést, hogy úgy tartanak közmeghallgatást, hogy a köz, a nép, a lakosság, az érintettek nem lehetnek ezen jelen. És én nagyon értem, hogy maguknak kellemetlenek azok a viharos jelentelek, amikkel a nemtetszésüket fejezik ki az ott lakók, de ennek nem az a feloldása, hogy akkor nem szabad közmeghallgatást tartani. Ennek az a feloldása, hogy akkor nem kellene a helyi lakosságot felháborító, az

ő életminőségüket nagyon súlyosan, negatívan befolyásoló beruházásokat a települések határába telepíteni.

Na szóval, önök láthatólag egy nagyon kellemetlen gyakorlatot próbálnak felszámolni, azt, hogy a választópolgárok nemcsak a választásokon, hanem két választás között is kifejezhetik a véleményüket. Értjük, hogy önöknek ez rettentően nem tetszik, de ez teljesen egyértelműen alkotmányellenes, még akkor is, hogyha az alkotmány helyén egy Alaptörvény áll. És persze nem lehetünk sosem biztosak abban, hogy a kizárólag a Fidesz által kinevezett alkotmánybírók hogy döntenek, de józan ésszel is teljesen egyértelmű, hogy a Párbeszéd-Zöldek által beadott és minden ellenzéki párt által az aláírásával támogatott alkotmánybírási indítvány szakmailag, tartalmilag megállja a helyét. Ez egy nyilvánvalóan nonszensz gyakorlat.

Most, ha ezt a rendeletet maguk fogják és átemelik egy törvénybe, ez ettől nem válik legitimebbé, ez ettől csak botrányosabbá válik. Tulajdonképpen most már nem a kormány, nem Orbán Viktor veszi a nevére a köz nélküli közmeghallgatás antidemokratikus gyakorlatát, hanem az egész Fidesz-KDNP-s országgyűlési többség készül erre, és annál nagyobb szégyen önökre. Tudjuk, hogy a bátorság nem hiányzik a Fidesz-KDNP-frakciókból ahhoz, hogy bármilyen borzít, nonszensz törvényjavaslatot megszavazzanak a főnökük utasítására, de azért ez mégiscsak egy újabb szégyenfolt lesz az amúgy is megtépázott becsületükön; már amennyiben megszavazzák, hiszen sosem adhatjuk fel a reményt, hogy a szavaink meggyőzik önöket ennek a dolognak a helytelenségéről.

De nem állnak meg féltőn, nem elég, hogy a köz nem tud már érdemben és hatásosan beleszólni a közmeghallgatások segítségével a helyi tervekbe, de még a nemzetgazdaságilag kiemelt beruházások ügyintézését is tovább gyorsítják. Ugye, a Párbeszéd-Zöldek megint csak ez ügyben is tett egy alkotmánybírási beadványt, megint csak teljes ellenzéki támogatással, mert azt látjuk, hogy az a több ezer kiemeltnek nevezett, de valójában általában semmilyen nemzetgazdasági jelentőséggel nem bíró beruházás, ami elsősorban fideszes potentátok és az ő haveri, üzleti köreik érdekeit szolgálja, szóval, hogy ezek az egyre nagyobb számú, teljesen elszaporodott, kiemelt beruházások egyedül azt a célt szolgálják, hogy az engedélyezési folyamatot lelassítsák. Márpedig az engedélyek nem önmagukért valók, nem azért kell egy ilyen beruházás kapcsán beszerezni az engedélyeket, hogy a bürokrataknak munkát adjunk, hanem azért, hogy megfeleljenek azoknak a törvényi előírásoknak, amelyeket önök szerint állítólag mindenkinek be kell tartania, aki Magyarországra jön.

Úgy tűnik, hogy mégis nagyon sokan jönnek Magyarországra, akiknek nem kell betartani a törvényeinket. Ezek az egyre inkább Keletről érkező nemzetközi nagytőkések, multinacionális cégek; rájuk nem

nagyon vonatkoznak a törvények. És most már az a törvényalkotási gyakorlat is, hogy önök felmentik ezeknek a teljesítése alól a partnereiket, a kínai és egyéb távol-keleti, de akár tetszőleges országból érkező, vagy éppen a NER oligarcháinak érdekeltségébe tartozó nagyvállalatokat.

Ennek érdekében hét törvényt is módosítanak: a közúti közlekedésről szóló, a környezet védelméről szóló, az atomenergiáról szóló, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló, a nemzetiségek jogairól szóló és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényeket. Mindezekben a területeken csorbítják tovább a demokratikus működést. Ennyire fontos önöknek az, hogy a barátai minél könnyebben és minél inkább ellenállás nélkül tudják megvalósítani a sokszor emberi egészséget veszélyeztető, a helyi társadalmat veszélyeztető, a környezet épségét veszélyeztető, vagy éppen csak a magyar gazdasági és társadalmi érdekekkel szembemenő beruházásaikat.

És nemcsak gyorsítják ezeket az eljárásokat, de még egy VIP-várót vagy -intézési módot is kifejlesztettek az integrált hatósági eljárások képében, tehát úgy látszik, ez most már tényleg a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű ügyek VIP-verziója, ahol külön egyablakos ügyintézésrel nyalják fényesre a fideszes oligarchák cégeinek vagy éppen a nemzetközi nagyvállalatok vezetőinek a hátsóját.

A következő botrányos módosítás az, hogy tulajdonképpen a felére csökkentik a tájékoztatói lehetőséget számos közérdekű ügyben; a hirdetményeket a legtöbb közigazgatási hatósági eljárásban számúzni akarják. Azt gondolják, ha valamit kiraknak az internet kellően elrejtett zugába, akkor az majd elégséges lesz ahhoz, hogy a helyi lakosok, az érintettek tájékozódhassanak.

Most nem akarok hosszasan beszélni a digitális szakadék jelentőségéről, különösen nem kitérve ennek a választásszociológiai összefüggéseire, amennyiben éppen az önök szavazói között vannak nagyobb arányban, túlnyomóan nagy részben felülreprezentálva azok, akik nehézséggel küzdenek egy ilyen interneten elrejtett hirdetmény megtalálásában, de akárhogy is nézzük, az biztos, hogy a teljes magyar társadalom és a magyar demokrácia sérelmet szenved, amikor a következő ügyekben nem lesz kötelező most már hirdetményeket kifüggeszteni az eddig jól ismert és bejáratott felületeken: tehát a végrehajtásoknál, az árveréseknél, a bírósági ügyeknél, az ingatlan-nyilvántartásoknál, az atomenergia-ügyekben, a vadvédelem, a természetvédelem, a mezőgazdaság, az elektronikus hírközlés, a média kapcsán, hagyatéki és számos további ügyben mostantól hiába keresik majd a hirdetőtáblákon kihelyezett hirdetményeket, nagyon sokan egyszerűen nem fognak tudomást szerezni az őket érintő, az ő közösségeiket, lakókörnyezetüket vagy éppen a személyüket

érintő ügyekről. Ez megint csak egészen elképesztő, ez nem a digitális közigazgatás terjesztése, ez nem az állampolgárok jobb szolgálatának az útja, éppen ellenkezőleg: ez az információtól való elzárás útja, és ennek a kárvallottjai magyar emberek milliói.

A következő nagy témakör, a következő kiküszöbölendő probléma Magyarországon az önök véleménye szerint láthatólag a dolgozói érdekvédelem és ennek a szervezett formái. Tudjuk, hogy a Fidesz-KDNP ellenséggént kezeli a szakszervezeteket, ellenséggént kezeli a szervezett dolgozói érdekvédelem minden formáját, és ahol tudja, ott próbálja őket kizárni a döntéshozatalból vagy akár csak a döntés-előkészítő társadalmi egyeztető folyamatokból.

Ennek a törekvésnek egy újabb megjelenése az önök pártállami működésről szóló törvényében, hogy mostantól a szakszervezeti tagdíjakat sem lehet a szokott módon beszélni. *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)* Figyelem, államtitkár úr. Igen? *(Dr. Répássy Róbert: Az volt az előző! Az volt a pártállam!)* Az volt a pártállami, hogy a dolgozók megbízhatják a munkáltatót, hogy átutalja a tagdíjukat a szakszervezetnek - hát, ez aztán nagyon pártállami! Nagyon sajnálom Répássy államtitkár urat, hogy eddig egy ilyen szörnyű elnyomásban élt egy ilyen borzasztó országban, ahol nem egyesével kell átutalni a szakszervezeti tagdíjat a szakszervezeti tagoknak. Jellemzően önnek, hogy ez a demokratikus Országgyűlés első törvényeinek egyike értelmében van így; ön talán személyesen is itt volt akkor, úgyhogy jó lenne fellapozni az emlékiratait. Szóval az a helyzet, hogy a szakszervezet az nem valamiféle államszocialista csökevény, az még a kapitalista rendszerben is a szervezett dolgozói érdekvédelemnek a garanciája, a legfontosabb intézménye.

(14:50)

Úgyhogy jó lenne, ha a szakszervezeteket nem ellenségnek tekintnék, nem azt néznék, hogy hogyan tudják gyengíteni őket, hanem épp ellenkezőleg, azon törnénk a kis kobakjukat, hogy hogyan lehetne a magyar munkásoknak sokkal hatékonyabb érdekvédelmet biztosítani.

Most ebben a törvényben, a pártállami törvényünkben a szakszervezeti tagdíjak utalási nehézségeinek megteremtésén, hogy legyünk akkor egy pozitív keretben, illetve a munkavédelmi oktatás gyakorlati eltörlésén keresztül a legkevésbé sem a dolgozók érdekeit, a dolgozók biztonságát szolgálják - éppen ellenkezőleg. Különösen szegényteljes ez egy olyan pillanatban, amikor attól hangos a magyar média, hogy az akkumulátorgyárakban milyen halálos vagy súlyos sérülésekkel járó munkahelyi balesetek történnek. Magyarországon egyébként is nagyon rossz a munkahelyeken a munkabiztonság, és ez valószínűleg nem független attól, hogy a munkaügyi ellenőrzések rendszere is egészen csapnivaló, szinte sosem

jönnek az ellenőrök, és akkor is pontosan lehet tudni, hogy mikor jönnek, különösen, ha valami neves érdekeltségről van szó.

Szóval az, hogy Magyarországon minden hónapban öt-hat-hét ember meghal munkahelyi balesetben, a legkevésbé sem arra kellene hogy indítsa a törvényalkotót, hogy a munkavédelmi oktatást kiradírozza a magyar törvényekből. Nem tudom, hogy ezzel a felelősséggel önök hogyan terveznek elszámolni, meg azt sem pontosan értem, hogy azonkívül, hogy bosszantotta valamelyik nagyvállalati partnerüket vagy éppen egy neves oligarchát, hogy még ilyet is kell csinálni ebben a szörnyű országban, ebben az állítólag korábbi, megörökölt, elnyomástól szenvedő rendszerben, hogy munkavédelmi oktatás, és akkor önök ugranak. Jawohl! - ugye, mondja a maguk miniszterelnöke, és írat egy törvényt Répássy úrékkal, hogy akkor ne legyen Magyarországon több munkavédelmi oktatás. Hát, ez igazán bravúros, ez igazán nemes, ez igazán nagyszerű, tényleg csak gratulálni tudok hozzá.

Úgyhogy, ha tényleg egy szemernyi tisztesség maradt magukban, ha gondolnak még valamit a magyar emberek védelméről, ha gondolnak még valamit Magyarország szuverenitásáról, ha gondolnak még valamit a dolgozók és a munkavédelem ügyéről, akkor jó lenne, ha tényleg nem a nagyvállalati megbízóiknak bokát csattogtatva, tisztelegve írnák át a törvényeket, hanem ezt a bekezdést elhagynák a pártállami működés egyszerűsítéséről és nagyszerűsítéséről szóló törvényjavaslatukból.

Ha ezt és a másik négy, általam problematizált kérdést is elhagyják, akkor nagyon meg fogjuk dicsérni önöket, és a Párbeszéd-Zöldek még azt is megfontolja, hogy esetleg nem szavaz az előterjesztés ellen. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Megmondom őszintén, hogy a várakozásokhoz képest sokkal érdekesebben, izgalmasabban alakul ez a vita, ugyanis arra lettem figyelmes, hogy az MSZP és a DK között a szociáldemokrata munkaverseny frontján egy rendkívül éles, már-már öldöklő küzdelem kezd kibontakozni. Arra is felhívnám mindenkinél a szíves figyelmét, hogy egy politikatörténeti kuriózumnak lehattunk nem túl régen szem- és fültanúi, ugyanis Leonardo DiCaprio után Fekete-Győr András a másik nagy visszatérő, ő mondott egy székfoglaló vagy székvisszafoglaló beszédet; látható azért, hogy a Momentum, a lilákon belül is nagyon éles küzdelem bontakozik ki. Lehet, hogy Fekete-Győr András elérkezettnek látta az időt a főnöki szék visszaszerzésére, és

miután Gelencsér frakcióvezető úr tegnap egy kommunikációs napalmbombát dobott le saját magára, így valljuk be őszintén, hogy Fekete-Győr Andrásnak nincs is túl nehéz dolga.

Na de, ezen politikatörténeti kuriózum jegyzőkönyvbe mondása után hadd térjek rá az érdemi hozzászólásra, ugyanis kétségkívül vannak kifejezetten támogatható részei ennek a javaslatnak. A teljesség igénye nélkül egy konkrét példát hadd mondjak: a büntetlen előélet ellenőrzésének a leegyszerűsítése is ebbe a sorba tartozik; fontos is, tehát eleve nem egy felesleges adminisztrációról beszélünk, és ennek a leegyszerűsítése kifejezetten üdvözlendő.

A tűzvédelmi szabályzat kapcsán azonban, hogy egy másik típusú rendelkezésről is beszéljek, már kicsit óvatosabbnak kellene lenni. Én magam nem tudom megbecsülni, hogy a bérlemények esetében milyen százalékban, milyen arányban lehetnek olyan építmények vagy olyan bérbe adott ingatlanok, ahol már eleve adott a tűzvédelmi szabályzat, és az a bérlőt, a használót mentesíti, tehát tényleges könnyítést jelent számára, és mennyi olyan van, ahol eleve egyébként már a bérbeadó sem rendelkezik ilyennel; gyanítom, hogy ez van többségben. Tehát hogy ennek tényleges hatása - azonkívül, hogy jól hangzik - van-e, azt azért érdemes lenne valamilyen módon az Igazságügyi Minisztériumnak leellenőriznie.

Vannak ugyanakkor valóban kifejezetten veszélyes részek is, tehát nem jó, ha a kés túlszalad ebbe az irányba sem, tehát ilyen jellegű túlzásokba sem kell esni, hiszen például nagyobb állami beruházások esetében, akár például vízkárelhárítási célú létesítmények esetében azért, mondjuk, a közmeghallgatást a végletekig leegyszerűsíteni pont nem szerencsés. És itt egyet kell értenem az egyik előttem felszólalóval: akár az önkormányzatok által szervezett, nevezzük így, közmeghallgatások leegyszerűsítése, gyakorlatilag a kiüresítéssel egyenlő vagy a kiüresítéshez közeli leegyszerűsítése sem kívánatos, hiszen a társadalomban így is rendkívül erős - tisztelet a kivételnek - a közöny, az érdektelenség. A legkülönbözőbb településtípusokban is azt látjuk, a nagyvárosoktól a legkisebb falvakig, hogy nem nagyon érdeklik az embereket a közügyek, nem érdekli az embereket a közélet. Éppen motiválni kellene őket a tekintetben, hogy egy egyszerű, általános, évente legalább egyszer megtartandó közmeghallgatáson részt vegyenek, és olyan létesítmények építésekor, mint, mondjuk, egy vízkárelhárítási célú létesítmény vagy bármilyen nagyobb beruházás esetén, amely évtizedekre vagy akár egy évszázadra meghatározhatja a településük jövőjét vagy a település környezetét, pedig kifejezetten motiválni kellene őket arra, hogy megjelenjenek, és elmondják a véleményüket és adott esetben a jobbító szándékú javaslatukat.

Mindezek után, mielőtt itt az akkumulátorgyarak kérdéskörére rátérnék, azért mondanék önöknek néhány olyan javaslatot, ami viszont teljes mértékben

kimaradt ebből a csomagból. Nagyon bízom abban, hogy akár a második vagy a harmadik körben visszahoznak még ilyen nemcsak jogtechnikai, hanem valódi deregulációt jelentő és valódi egyszerűsítést eredményező javaslatokat is.

Az egyik ilyen egy régi vesszőparipám, a termőföldek adásvételével kapcsolatos szabályrendszer. Valóban történt némi egyszerűsítés, július 1-je óta 60 nap helyett 30 napra csökkent az adásvételi szerződések vagy bármilyen más tulajdonjog-átruházással járó szerződés kifüggesztésének az időtartama, azonban miután ez a kifüggesztés megtörténik, olyan bonyolult adminisztrációs folyamat indul el, hogy gyakorlatilag általános esetben 5-6 hónap, mire a termőföld vevőjének a tulajdonjogát bejegyzik. És ha a legkisebb komplikáció felmerül, akkor ez inkább a 6-12 hónap közötti sávba tolódik el. Márpedig azért a magyar vidék, az agrárium szempontjából egy nagyon fontos kérdéskör, hogy a magyar termőföld magyar kézben való megtartásának a szempontja mellett - nyilván ebből nem engedve - egyszerűsítsük a folyamatokat, ugyanis miután a kifüggesztés megtörténik, a gyakorlatban a megyei kormányhivatal, a megyei földhivatal, az Agrárkamara, a falugazdász és a termőföld fekvése szerinti ingatlanügyi hatóság négy-szögében pattognak az iratok, némelyik előbb felsorolt hatóságot vagy szervezeti egységet egynél több alkalommal is érintve. Ezzel kapcsolatban is szeretném és javasolnám, hogy az agrártárcával összeülve mielőbb dolgozzanak ki egy valódi egyszerűsítést célzó javaslatot.

(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Aztán engedjék meg, hogy részben a tegnapi napirend előtti felszólalásomat kiegészítve egy nagyon fontos kérdéskörre vonatkozóan, a villamos hálózat fejlesztésének, illetőleg a háztartási napelemes rendszerek elterjedése elősegítésének céljából vagy ehhez kapcsolódóan fogalmazzak meg néhány javaslatot.

Nem tudom, hogy önök közül szembesültek-e az elmúlt egy vagy két esztendőben azzal, hogy Magyarországon természetes személyek, családi házas ingatlanok esetében a villamoshálózat-fejlesztés milyen hihetetlen, már-már leküzdhetetlen akadályokba ütközik, sok esetben a fejlesztés irányát a légvezeték helyett a földkábeles fejlesztés jelenti. Ha az Igazságügyi Minisztérium elmerülne abban, lenne szíves elmerülni ennek a részleteiben, hogy hány hatósághoz, régebbi kifejezéssel szakhatósághoz kell fordulnia az egyszerű magyar választópolgárnak, állampolgárnak annak érdekében, hogy a nemzetstratégiai szempontból is kiemelkedő fontosságú villamos hálózatot egyes utcaszakaszokon vagy több utcában, vagy településrészekben sikerüljön fejleszteni esetleg többedmagával, akkor elképednének.

(15.00)

Mondják meg nekem, attól lesz jobb a rendszer, hogy adott esetben, megint mondom, családi házas, földkábeles fejlesztésnél a Honvédelmi Minisztérium hatósági főosztályát kell megkeresni, ha éppen a közelben van állami érintettségű terület? Vagy meg kell keresni a környezetvédelmi hatóságot Natura 2000-ügyben és sok más egyéb kérdésben? És egyes esetekben nemcsak az engedélyezési, hanem a kivitelezési szakaszban is duplikálják ezt az ügyintézését. Ezzel kapcsolatban nagyon erős hiányérzetem van, hiszen semmit - lehet, hogy az én látásommal van baj, bár nem hiszem - nem látok egyszerűsítés címén ebben a javaslatban.

Azért hozom ide a villamoshálózat-fejlesztést, mert ha komolyan gondolják önök, hogy az orosz gázzal meg általában a földgázzal le akarunk válni, akkor kulcskérdés az, hogy akár ipari méretekben, üzemlétesítésekben, akár a természetes személyek szintjén, magánszemélyek, a családi házak, a lakások szintjén hogyan tudjuk fejleszteni a villamos hálózatot, hiszen nem nagyon van más lehetőségünk. És itt nemcsak a közelgő tél miatt a fűtésre gondolok, hanem általában az elektromos hálózat korszerűségére, korszerűsítésére, ami rögtön átvisz minket abba a napelemes témakörbe, ahol az elmúlt hetekben egy nagyon komoly turbulencia alakult ki. Itt is vannak olyan igazgatási jellegű teendők, amelyek egyszerűsítésének a nyomát sem látom ebben a javaslatban.

Tegnap nem volt időm kifejtteni, de hadd hívjam fel az önök szíves figyelmét arra, hogy azonfelül, hogy ez egy aktuális kérdés, a közgondolkodás vagy a közbeszéd részét, fontos részét képezi most így szeptember vége felé haladva is, másrészt több százezer ingatlan érintett. És ha átlagosan négy főt veszünk ingatlanonként alapul, akkor nem túlzás, hogy közel egymilliónyi honfitársunk vagy 500 ezer és egymillió közötti honfitársunk érintett ebben a kérdésben. És hiába hozott végül a minisztérium eddig, úgy tűnik, egy jó döntést azzal, hogy 2026. január 1-jéig vagy 2025. december 31-éig meghosszabbította a kivitelezés lehetőségét, és ezzel jóval több mint százezer új kérelmezőnek, akik tavaly októbertől idén szeptember 7-éig beadták a kérelmeiket, biztosít lehetőséget, ha igazgatási, igazságügyi minisztériumi oldalról nem tesznek könnyítéseket, és nem végeznek el egy egyszerű szabályozást, akkor semmit nem fog érni, mert az a 28 hónapos határidő gyakorlatilag 12 hónapot jelent. Ugyanis bejelent a minisztérium valamit, ami egy kommunikációs terméknek, politikai terméknek tűnik, de ha például az állam működésének leegyszerűsítéséről szóló javaslatcsomagba, salátába nem göngyölik bele, akkor gyakorlatilag a kiadott engedélyek érvényességi ideje jelen szabályok szerint egy év múlva lejár, és nem 28 hónapja, hanem legfeljebb 12 hónapja van több mint 100 ezer, de az is lehet, hogy

200 ezer körüli háztartásnak, hogy éljen tíz évig az éves elszámolás, az éves szaldó lehetőségével. Erre nem lehet azt mondani, hogy ez piszlicsáré, jelentéktelen, marginális, huszonnyolcadrangú ügytípus.

Még éppen időben vagyunk, éppen ezért nagyon remélem, hogy igyekeznek erre figyelmet fordítani. És persze, mondhatjuk, hogy ez nagyobb részben az Energiaügyi Minisztérium hatásköre, és ezzel a félmondattal le is passzolhatják ezt az egészet, de itt azért, ahogyan az előbb átfedést éreztem az Agrárminisztérium és az Igazságügyi Minisztérium feladatai között, úgy itt átfedést érzek az Energiaügyi Minisztérium és az Igazságügyi Minisztérium feladatai között.

Annak a részleteibe már bele sem akarok menni, hogy még milyen egyéb egyszerűsítésekre lenne szükség. A legfontosabb az lenne, ha jogszabályban rögzítenék, hogy valamennyi olyan háztartási napelemes rendszer engedélyezésére beadott kérelem alapján kiadott engedély érvényességi ideje 2025. december 31-éig tart. Százezernyi eljárást tudunk leegyszerűsíteni, hiszen ha itt most arra kényszerítik az embereket, hogy kérelmezzenek, ügyintézzenek, akkor több százszázalékos mennyiségben, több százezer oldalnyi mennyiségben gyártunk teljesen felesleges papírokat egy olyan ügyben, amit önök majd törvény vagy a törvénytől alacsonyabb szintű jogszabály erejénél fogva egy egyszerű néhány soros rendelkezéssel meg tudnának oldani. Úgyhogy erre nyomtatékosan szeretném felhívni államtitkár úr figyelmét is.

Ami pedig itt többek által is hivatkozott módon az akkumulátorgyárak kérdéséről: itt valóban komoly veszélyek mutatkoznak, és úgy tűnik, hogy önök ebben az egyszerűsítési lázban megint összekeverik a kifejezetten kívánatos és általam is dicsért és elismert egyszerűsítési formákat azokkal, amelyekre egyébként semmi szükség nincsen. Hiszen tegyük már különbséget a között, hogy mondjuk, a magyar kis- és középvállalkozó életét egyszerűsítjük az adóügyi igazgatástól kezdve számos más egyéb területtel bezárólag, vagy azoknak a multiknak a működését segítjük - adott esetben törvénytelen irányba -, amik amúgy pedig bőven elvannak látva a humán erőforrással, bőven van tőkájük, bőven van pénzüik ahhoz, hogy tolmácsokat fizessenek meg, bőven van idejük arra, hogy normális munkavédelmi oktatásokat tartsanak.

Ez azért is fontos lenne, hiszen például egy akkumulátorgyárban dolgozó magyar vagy éppen harmadik világból érkezett munkás nemcsak a saját életét, egészségét, testi épségét veszélyezteti egy-egy súlyos hibával, vagy veszélyezteti a munkáltatója által, hogy nem bocsát a rendelkezésére megfelelő oktatási anyagot, eszközöket, berendezéseket, hanem veszélyezteti a munkatársakét és veszélyezteti a környéken élő magyar emberek élet- és vagyonbiztonságát, egészségét, testi épségét is az üzem működésének jellegéből adódóan. Úgyhogy itt pont nem egyszerűsíteni kellene, hanem szigorítani kellene. És nem felmentéseket adni ezeknek

az üzemeknek háborús veszélyhelyzetre meg én nem tudom, még mire való hivatkozással, mert az Ukrajna területén zajló orosz-amerikai háborúnak semmi köze ahhoz, hogy a kínai akkumulátorgyárak működését milyen szigorúan ellenőrzik, vagy próbálják ezt elbaga-tellizálni. Ez, túl azon, hogy nem engednek népszava-zás keretében véleményt mondani - az megint egy kü-lön történet -, egészen elképesztő hanyagságot mutat, illetőleg azt látom, hogy próbálják összekeverni, össze-mosni az egymáshoz nem tartozó fogalmi elemeket és tárgyköröket.

Úgyhogy én nagy tisztelettel arra kérném önöket, hogy ezeket válogassák külön, és amennyiben azt látja a Mi Hazánk Mozgalom, hogy nem próbálnak teljesen értelmetlen módon ismét a multiknak nagyobb arány-ban kedvezni, akkor megfontoljuk - de csak akkor - a javaslat támogatását. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kö-szöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk munkánkat. Az LMP képviselőcsoportjának vezérszónoka Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön é szó.

CSÁRDI ANTAL, az LMP képviselőcsoportja ré-széről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Megint itt van előttünk egy salátatörvény, az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló. Ha valaki figyelemmel olvassa végig a módosítás szö-vegét, akkor nagyon csodálkoznék, ha nem az a gon-dolata támadna, hogy gyakorlatilag a bürokráciacsök-kentés cukormázával leöntött örület van ebben a tör-vényjavaslatban, ebben a salátatörvényben, olyan cu-kordarabokkal kiegészítve, mint az ingyenes jogosít-vány, mint a mikrovállalkozások számára egyébként valóban érdemi egyszerűsítés. Ugyanakkor azt gon-dolom, hogy ki lehet mondani különösebb kockázat nélkül azt, hogy ezek a javaslatok semmi más funkciót nem tartalmaznak, mint hogy aztán majd el lehet mondani, hogy maguk nem támogatták, hogy az em-berek hozzájussanak az ingyenes jogosítványhoz, és hasonló.

Én azt látom, hogy ez a salátatörvény úgy néz ki, ahogyan egy fideszes salátatörvény szokott kinézni: lehet látni, hogy vannak olyan részek, amelyek a mi-nisztériumban készültek és vannak olyan részek, amelyek különböző multinacionális vagy nagy cégek irodáiban.

Érdemes kezdeni az elején: a közmeghallgatás el-hagyhatósága, amit államtitkár úr a Coviddal hozott összefüggésbe, hogy már akkor lehetővé tették, hogy gyakorlatilag online módon, nem a XXI. századi mó-dokon - tehát hogy ne gondoljon senki videócsetes vagy videós összeköttetésre, hanem egyszerű e-mailes technológiával a háttérben - meg lehet ezt tartani.

(15.10)

Szeretném államtitkár úr figyelmét felhívni arra, hátha sikerül - nem sikerül -, tehát arra szeretném felhívni államtitkár úr figyelmét, hogy a Covid alatt, a járvány alatt az volt az alapvető célunk és érdekünk, hogy az emberek közötti kontaktust a minimálisra csökkentjük.

Na, ez a szabály lesz most innentől kezdve tör-vényerőre emelve. De mi az oka, mi az értelme annak, hogy ezeket a személyes kontaktusokat csökkentjük? Egyértelműen multinacionális, nagycéges érdekek ki-szolgálása, kritikátlan kiszolgálása. Merthogy tényleg, innentől kezdve egy nagyvállalatnak nem kell bele-nézni a településen élők szemébe, hanem ahogy ezt önkéntől már megszoktuk, ezt önök társadalmi egyez-tetésnek hívják, a törvények társadalmi egyeztetésé-nél működik ma ez a technika, amit önök ide szeret-nének bevezetni, ahol gyakorlatilag egy egyszerű üze-netben, e-mailben elküldöm az észrevételemet állam-polgárként a társadalmi vitára bocsátott törvényről, ezt önök gyakorlatilag valószínűleg automatikusan a digitális kukába helyezik, majd egyébként, ahogy egyébként az MSZP elnöke is elmondta, módosítás nélkül benyújtják a törvényjavaslatot.

Hogy ez egyszerűsítés-e, hogy ez bürokráciacsök-kentés-e, hát, nekem vannak kételyeim. Én azt gon-dolom, hogy az átláthatóság ott kezdődik, amikor egy beruházó - és igen, itt alapvetően akkumulátorgyá-rakról, hulladékkezelő üzemek sokaságáról beszélünk - működése kapcsán igenis vannak olyan kérdé-sek, amelyekre válaszolni kell. De önök nem azt csi-nálták, hogy a közmeghallgatást kiegészítették más egyéb technikákkal, hanem megszüntetik a közmeg-hallgatás intézményét, kvázi köz nélkülivé teszik, és aztán majd digitálisan már könnyebb.

Na, de menjünk tovább, azt gondolom, hogy itt nem áll meg a dolog! Én beszélnék az ingyenes jogosít-ványról pár mondatot. Azt hiszem, hogy tényleg nincs olyan értelmes, józan ember ebben az országban, aki ne támogatná ezt a javaslatot, bár emlékeim szerint nem olyan nagyon régen a Jobbiknak volt egy ilyen javaslata, amit önök a bizottsági szakban egyhangúlag szavaztak le, most mégis itt van. Az, hogy semmilyen részletsza-bály nincs jelen pillanatban kidolgozva az ingyenes joga-sítvány megszerzésével kapcsolatban, tökéletes bizonyí-téka annak, hogy ennek a szerepe ebben a salátatörvény-ben nem más, mint hogy majd lehet mutogatni, hogy maguk nem támogatták az ingyenes jogosítványt.

Államtitkár úr, mondja meg nekem, ki fogja fi-zetni az ingyenes jogosítvány vizsgadíjait! Hol kell je-lentkezni? Ki fogja megszervezni? Nincs kidolgozva. Ezt mondta el az expozéjában. Akkor mit keres ebben a törvényjavaslatban? Nem lehetett volna megtisz-telni az Országgyűlést azzal, hogy önök egy kidolgo-zott törvényjavaslatot hoznak ide? Persze, lehetett volna, csak más a cél.

De menjünk tovább! Azt gondolom, hogy nem szabad elmenni amellettszó nélkül, hogy a mikrogazdálkodók és a mikrovállalkozások valóban érdemi segítséget kapnak ebben a törvényben, ugyanakkor azt gondolom, hogy ha ezzel szembeállítom a megint csak láthatóan valami vállalati irodában készült részét ennek a törvénynek, akkor azt gondolom, a dolog elkezd, hát, mondjuk úgy, hogy fénytörést szenvedni.

A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény következő rendelkezését helyezné hatályon kívül az előttünk fekvő törvény, amely úgy szól, hogy „akit hulladékgazdálkodási hatóság egy költségvetési évben összesen 100 millió forint, természetes személy esetén 10 millió forintot elérő bírsággal sújt, két évig nem részesülhet törvény vagy kormányrendelet szerint meghatározott támogatásban”. Önök ezt most kihúzzák. Tehát innentől kezdve lehetővé teszik, hogy azok a környezetszennyező cégek, amelyek még az egészen minősíthetetlenül alacsony minőségben dolgozó hatósági rostán fenn is akadnak, még azok is hozzájuthassanak egyébként ezekhez az állami támogatásokhoz.

Nagy tisztelettel kérdezem, államtitkár úr, hogy miért akarnak önök olyan cégeket támogatni, amelyek környezetvédelmi bírságot kaptak. Kinek volt ez az ötlete? Ki kérte ezt? Ha meg nem akarják, akkor mit keres ebben a törvényben, ebben a salátatörvényben csúnyán elrejtve? Nem véletlen az, hogy sem Répássy Róbert, sem Nacsá Lőrinc, sem Nagy Csaba, a kormánypárti vezérszónokok, illetve az előterjesztő egy hangot nem ejtett erről a passzusról, pedig benne van a salátatörvényben.

Azt gondolom, hogy beszélünk kell a szakszervezetek további ellehetetlenítéséről is. Ellehetetlenítés: valószínűleg ezzel egy túlzó mondatot mondtam, mert annyira óvatosan és ügyesen, apró pici szeletekkel nehezítik meg a munkavállalói érdekképviseletek helyzetét, hogy igazándiból önmagában nem is az a kérdés, hogy megbízhatja-e a szakszervezeti tag a munkáltatóját, hogy ugyan, vonja már le, neki ne kelljen ezzel foglalkoznia - bürokráciacsökkentés, ugye, meg egyszerűsítés -, hanem azt mondják, hogy ezt intézze a munkavállaló saját maga.

De, ugye, látjuk, hogy ha megnézzük a munkavállalókkal kapcsolatos törvénykezést az elmúlt tíz évben, akkor lehet látni, hogy folyamatosan csorbítják, nehezítik a szakszervezetek működését, csorbítják és nehezítik a munkavállalói jogok kiteljesedését, és megpróbálják teljesen ellehetetleníteni azt, hogy munkavállaló érdemben kiállhasson saját maga mellett, adott esetben a munkáltatójával szemben. Szerintem a tisztességes magyar államnak az volna az egyértelmű feladata és felelőssége, hogy ebben segíti a munkavállalót. Önök ezzel szemben ezzel teljesen elmentéses módon járnak el.

És ott vannak a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások, ahol ismételt

gyorsítanak, hogy a NER gazdasági elitjéhez tartozó körök minél gyorsabban, minél kevesebb fennakadással tudják megvalósítani a saját céljaikat, hogy a társadalmi vita még véletlenül se tudjon kialakulni, hogy ne lehessen megvitatni vagy érdemben ellenállni, amennyiben olyan, nemzetgazdasági szempontból is kiemelt beruházás akar megvalósulni, ami adott állampolgárok számára nem áll érdekében, vagy fel akarja emelni ellene a szavát.

Önök eladják a nagy cégek és a NER-hez közel álló gazdasági érdekcsoportok érdekeinek az oltárán a magyar állampolgárt. Ezt tudom erről elmondani. Erről szól a közmeghallgatás ellehetetlenítése, erről szól gyakorlatilag a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos tétel, és erről szól a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások kérdése, és hogy ez úgy tűnjön, mintha ez ilyen mennyire jó törvényjavaslat lenne, beletettek néhány mikrogazdálkodót segítő egyszerűsítést, ami tényleg jó, beletették az ingyenes jogosítvány megszerzésének az ígérését, merthogy kidolgozva nincsen. Azt gondolom, hogy ugyanolyan rafinált módon próbáltak eljárni, ahogy a kifüggesztés helyett a holnapon való közzétételt elégségessé teszik.

Szeretném elmondani államtitkár úrnak, hogy szerintem eredetileg helyes az az irány, hogy a honlapon való közzététel kiváltsa a kifüggesztési kötelezettséget. Csak megint kifejejtettek néhány részletszabályt ebből a szakaszból, mert szerintem ennek akkor is ott van helye, hogyha ez egyszerűen elérhető. Ha én felmegyek az önkormányzat honlapjára, és a címlapról el tudom érni ezeket a kifüggesztéseket, nevezzük online kifüggesztésnek az egyszerűség kedvéért, de a helyzet az, hogy ez nincs benne a törvényben.

(15.20)

Ha egy önkormányzat példának okáért valamelyik 23. almenü negyedik további almenüjében helyezi el a kifüggesztéseket, amit mondjuk, 25 perc alatt talál meg egy online rutinnal rendelkező ember, mondjuk így, akkor ő eleget tett ennek a törvénynek. Tehát azt gondolom, hogy megint csak az átláthatóságot csökkentik, megint csak annak az irányába halad ez az egész salátatörvény, amelyről ma tárgyalunk, hogy a multinacionális cégek leadták a megrendelést a kormány számára, a kormány kritika nélkül elvégezte a feladatát és most megpróbálják eladni díszcsomagban, az ingyenes jogosítvány díszszalagjával átkötve és néhány egyéb, valóban pozitív tartalmú módosítással.

A helyzet azonban az, hogy e törvény gerince ettől még az, ami, gyakorlatilag egy újabb példa arra, hogy Magyarországot már nem a Fidesz-KDNP irányítja, hanem a mögöttük álló, vagy egészen precízen, a fölöttük álló multinacionális cégek sokasága. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most van lehetőség arra, hogy a nemzetiségi szószólókat képviselő bizottság által felkért képviselő felszólalása elhangozzék. Ennek megfelelően megadom a szót Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd utána magyar nyelven folytatja azt. Parancsoljon, képviselő úr, Ön a szó.

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten unseren Standpunkt bezüglich des Gesetzentwurfs Nr. T/2667 über „Bestimmungen in Bezug auf die weitere Vereinfachung der Funktionsweise des Staates“ im Zusammenhang mit dem Nationalitätenbedarf übergreifende Themen erörtere.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy kifejtsem bizottságunk véleményét „Az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről” című, T/5249-es számon benyújtott törvényjavaslattal, annak nemzetiségi vonatkozásaival kapcsolatban.

A törvényjavaslat nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalását indokoltan tartotta az előterjesztő is, valamint bizottságunk is kezdeményezte, hogy az Országgyűlés ezt a törvénycsomagot nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja, így a 2023. szeptember 25-ei ülésén a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a határozati hárszabály 32. § (2) bekezdése, valamint a 36. § (5) bekezdése alapján kialakította véleményét a törvényjavaslattal kapcsolatban.

Jelen törvényjavaslat 63. §-a alapján a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény, az Njtv. 97. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészülne ki: „A közmeghallgatás a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott rend szerint, a helyi lakosság, valamint a helyben érdekelt szervezetek képviselőinek személyes megjelenése nélkül is megtartható.” A jogalkotó szándéka ezzel a módosítással - ami egyértelmű támogatással bír a nemzetiségek körében - az, hogy az online keretek között tartott meghallgatáson a résztvevők száma és köre korlátozás nélkül bővíthessen. A közmeghallgatás rendkívül érzékeny téma a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére, hiszen annak évenkénti megtartása alapfeltétele az egész következő évi feladatalapú támogatásnak. A közmeghallgatás bármely okból való elmaradása jogvesztő, egy egész éves támogatástól fosztja meg a nemzetiségi önkormányzatokat. Éppen ezért nemzetiségi szempontból minden olyan módosításnak örülünk, amely a közmeghallgatás elmaradásának kockázatát és ezzel a támogatás elmaradásának kockázatát csökkenti.

A törvényjavaslat megismerése során merült fel újból az a korábban, nemzetiségi körökben már több

alkalommal tárgyalt javaslat, miszerint szükség esetén személyes megjelenés nélkül legyenek megtarthatók a nemzetiségi önkormányzatok testületi ülései, az országos nemzetiségi önkormányzatok közgyűlései és a nemzetiségi önkormányzatok által alakított bizottságok ülései.

A mostani törvényjavaslat kapcsán végül az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának tagjaival folytatott egyeztetések alapján egyelőre csak a nemzetiségi önkormányzatok bizottságai számára kívánjuk biztosítani ezt a lehetőséget, hogy személyes jelenlét nélkül is ülésezhessenek és szükség esetén döntéseket hozhassanak. Tennénk ezt úgy, hogy az Njtv. 104. § (5) bekezdését kiegészítsük az alábbiak szerint: „A bizottság működésére, határozatképességére, döntéshozatalára a nemzetiségi önkormányzati testület működésének, döntéshozatalának szabályait kell alkalmazni - eddig a hatályos rész és innen jönne a megengedő bővítés - az alábbi eltéréssel. A bizottság tagja a bizottság ülésén jogait személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevitelével akkor gyakorolhatja, ha a szervezeti és működési szabályzat az igénybe vehető elektronikus hírközlő eszközöket, valamint azok alkalmazásának feltételeit és módját úgy határozza meg, hogy a tagok azonosítása és a tagok közötti kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosított legyen.”

Engedjék meg, hogy röviden megindokoljam a törvénymódosító javaslatunkat. Véleményünk szerint ezen újítást indokolt lehet bevezetni, hiszen a személyes megjelenés nélküli bizottsági ülések megtartásának lehetősége nagyban megkönnyítené a bizottsági ülések megszervezését és a döntéshozatalokat, megoldást jelentene olyan válságos időszakban is, mint például a 2020. és 2021. évi Covid-válság volt.

Különösen fontosnak tartjuk a fenti megengedő lehetőségek biztosítását az országos nemzetiségi önkormányzatok bizottságai esetében. Bizonyára sokan ismerik Önök közül az országos nemzetiségi önkormányzatok működését, de a teljesség kedvéért el kell mondanom, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok bizottsági tagjai esetén a bizottsági ülések személyes megtartása a sokszor nagy földrajzi távolság és az önkéntesen, jellemzően főállás mellett vállalt feladatellátást és bizottsági ülésen való részvételt jelent. Az elmúlt évek tendenciája szerint az országos nemzetiségi önkormányzatok növekedő többletfeladatokkal számolhatnak, melyekből természetesen a különböző bizottságok is részt kell hogy vállaljanak.

Az országos nemzetiségi önkormányzatok közgyűléseit jellemzően szombati, munkaszüneti napon tartjuk, de az előkészítő bizottsági ülések hétköznapon vannak, amire a bizottsági tagoknak munkahelyükön rendszeresen szabadságot kell kivenniük. Ez különösen problémás a pedagógusok esetében, márpedig a nemzetiségi önkormányzatokban és bizottságaikban

érthető okokból jelentős számban vannak pedagógusok. A módosító javaslatunkat úgy dolgoztuk ki, hogy az nem ró kötelezettséget sem a nemzetiségi önkormányzatokra, sem azok bizottságaira, pusztán igény és szükség esetén a lehetőségét biztosítja az elektronikus hírközlő eszközök igénybevitelével történő bizottsági ülések megtartására. Ez csak abban az esetben alkalmazható, amennyiben a jogszabálynak megfelelően azok jogi és technikai feltételei biztosítottak.

Álláspontom, álláspontunk szerint a helyi nemzetiségi önkormányzatok bizottságainak kizárása sem indokolt az elektronikus hírközlő eszközök igénybevitelével történő ülésezés lehetőségéből. Mert ugyan a helyi szinten működő nemzetiségi önkormányzatok ritkábban rendelkeznek bizottságokkal, az ülések összehívása a földrajzi közelségre tekintettel problémát sem okozhat, de az Njtv. szabályozásának felépítése egységesen kezeli a nemzetiségi önkormányzatok bizottságainak szabályozását, így jogtechnikai szempontból is szerencsésnek tartjuk az egységes kezelést és az online üléstartás lehetőségének megtartását.

(15.30)

Javaslatunk kidolgozásakor a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a jogi személyekre vonatkozó, az elektronikus hírközlő eszközök igénybevitelének kiforrott szabályozása és gyakorlata volt a minta előttünk. De az Njtv. 104. § (7) bekezdését is olyan törvényi szabályozásnak gondoljuk, amely biztosítja az új, a bizottságokra vonatkozó szabályozás helyes használatát, hiszen - idézem az Njtv-t: - „a nemzetiségi önkormányzat elnöke felfüggeszheti a bizottság döntését, ha az ellentétes a nemzetiségi önkormányzat testületének határozatával, vagy sérti a nemzetiségi önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a nemzetiségi önkormányzat testülete a soron következő ülésén határoz.” Szintén garanciát jelent a szabályszerű működés tekintetében a nemzetiségi önkormányzatok működésének törvényességi felügyelete.

Az előzőekben vázolt és indokolt módosítási szándékunkkal a bizottsági ülésünket követően tegnap megkerestem írásban az előterjesztőt, és a szakmai egyeztetéseket megkezdtük; remélem, időben és eredményesen le is tudjuk majd zárni, melyhez ezúton is kérem az előterjesztő segítségét, és köszönöm előre is.

Végül egy mondat erejéig engedjenek meg egy egészen személyes megjegyzést, kicsit lazításként. En annak örültem volna, ha ez a törvény már a tavasz elején elfogadásra kerül, és már a nyár elején bevezetésre került volna, mert a 18 éves fiam pont múlt pénteken szerezte meg a jogosítványát. Hát, ő erről lemaradt, de ennél nagyobb baj ne érjen az életben! Köszönöm szépen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most az elsőként jelentkező független képviselő felszólalása következik. Megadom a szót Varga Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő salátatörvénynek főként a szakszervezeteket érintő változásával kapcsolatban szeretném kifejtetni a véleményemet. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy az állami szférában a szakszervezeteknek megtiltják azt, hogy a munkáltatóik továbbítsák nekik a tagdíjukat a szakszervezetek felé.

De nézzük meg első körben, hogy kik azok, akikkel szemben egy újabb lépést tesznek, hogy leépítsék, kivérezzék őket! Ugye, ők a közalkalmazottak, a kormánytisztviselők, a köztisztviselők, a honvédelmi alkalmazottak, az állami fenntartású egészségügyi szolgáltatók, az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló dolgozók, illetve a köznevelésben foglalkoztatottak. Ők azok, akikkel önök megint, szokásukhoz híven, elfelejtettek egyeztetni, és megint önhatalmúlag eldöntve, összeraktak egy salátatörvényt, és nem egyeztettek a közszféra szakszervezeteivel sem ágazati, sem konföderációs szinten, intézményes keretek között.

A javaslat szerint a szakszervezeti tagság ugyan nem szűnik meg, de a tagdíj befizetése nem lesz inentől kezdve automatikus, és a javaslatot úgy írták meg, hogy még akkor sem vonhatja le és utalhatja el a dolgozó béréből a tagdíjat a munkáltató, ha ő ebbe beleegyezik, ugyanis ezt a törvény megtiltja.

Magyarul, megkezdődött a közszférában lévő szakszervezetek ellehetetlenítése, és senkinek ne legyen kétsége afelől, hogy ez nemcsak a közszférában lévő szakszervezetekre, hanem előbb vagy utóbb a versenyszférában lévő szakszervezetekre is vonatkozni fog. Látjuk, hogy mostanában a fideszes képviselőtársak, miniszterek elég későn fekszenek le, és az éjszaka leple alatt nyújtanak be különböző törvényjavaslatokat. Úgyhogy az érdekképviselet gyengítésén túl szerintünk a kormány célja az, hogy az állami szférában és ezen belül az oktatási intézményekben az ellenük fellépő érdekvédők tiltakozó akcióját végleg megtörjék.

Minden ágazat szenved az orbáni világ felelőtlen káoszkormányzása miatt, a tanárok viszont folyamatosan az utcán vannak. Ez nyilvánvalóan nagyon zavarhatta önöket. Ráadásul önök ezzel a lépéssel tovább mélyítik az árkot az Európai Unió és Magyarország között. Miközben Brüsszelre mutogatnak, elintézik az ilyen és ehhez hasonló törvényjavaslatokkal, hogy a források még csak véletlenül se érkezenek meg hozzánk. Tovább feszítik a húrt, és valószínűleg állítják azt is, hogy egyébként nemzeti hatáskörben nem tudnák megoldani a tanárok béremelését. Egy reprezentatív szakszervezet veszélyes a kormány politikájára nézve, mert azzal le kell ülni, tárgyalni kell vele,

meg kell vele állapodni a bérekről, a munkakörülményekről, és ne adj isten, még azt is el tudná érni, hogy magasabb béreket kapjanak a magyarok. A kollektív szerződésekről pedig már inkább nem is beszélek.

Önök azt is eldöntötték, hogy munkaalapú társadalom helyett vendégmunka-alapú társadalmat építenek ki az országunkban, és a mostani törvénymódosítás nem más, mint a szakszervezetek kivéreztetése, ellehetetlenítése, nehogy bármiféle fellépést tudjanak tenni a harmadik országból érkező munkavállalókkal szemben, a lenyomva tartott bérekkal szemben és az önök tudatos, nyomorban tartó bérpolitikájával szemben.

A külföldi nagyvállalatokat egyébként is az olcsó, védtelen munkaerővel lehet idevonzani, ennél lentebb meg már amúgy sem nagyon van. A magát nemzetinek hazudó kormány nem a magyar emberek, a szakszervezetek, a kis- és középvállalkozások oldalán áll, hanem a multik, a munkaerő-közvetítő cégek és ismét a mutyi az első a számára. Ahelyett, hogy európai béreket garantáló, magasabb hozzáadott értékű munkahelyeket teremtenének, milliárdokkal támogatnak olyan akkugyárakat és üzemeket, amelyekben főleg EU-n kívüli munkavállalók, kínaiak, vietnámiak, mongolok és Fülöp-szigetiek fognak dolgozni.

Nagyon sok esetben az ideérkező vendégmunkások már úgy jönnek, hogy a külföldi munkaerő-közvetítő cégek egy-másfél millió forintot kérnek azért cserébe, hogy idehozzassák őket, ezért ők hitelből finanszírozva idejönnek hozzánk. Ez azt eredményezi, hogy a külföldi munkavállalók dolgozni jönnek. Nagyon sok esetben azt látjuk, hogy egyik nyolcórás műszak után átviszik őket egy szomszédos gyárba, és ott lehúznak egy másik nyolcórás műszakot. Na már most, ez azért veszélyes, mert vállalati szempontból nyilvánvalóan az elsődleges cél a profit maximalizálása, és előbb vagy utóbb el fogunk érkezni arra a pontra, amikor egy vállalatnak hasznosabb lesz egy vendégmunkás, mint egy magyar munkavállaló. Ugyanis a magyar munkavállalónak szüksége van a munka és a magánélet kiegyensúlyozottságára, míg a harmadik országból ideérkezett munkavállalónak nincsen. Ez azt fogja eredményezni, hogy ha odakerül a sor, hogy egy cégnél leépítést hajtsanak végre, akkor hamarabb el fogják küldeni a magyar munkavállalót, mint a vendégmunkást, mert a vendégmunkás - mondjuk ki! - orrvérzésig dolgozni jön ide hozzánk, mert egyrészt a külföldön felvett hitele miatt rá van erre szorítva, másrészt pedig nincs meg neki ugyanaz a természetéből fakadó dolga, mint például egy magyar munkavállalónak, aki egyébként szülőként elmegy például táppénzre a gyermekével, saját magával elmegy betegszabadságra, vagy egyszerűen csak szüksége van arra, hogy a munka és a magánélete egyensúlyban legyen. Nagyon kíváncsi leszek majd arra, hogy mit fog tenni egy cég abban az esetben, ha leépítésre kerül sor, kit fog majd elküldeni. Ezért, remélem, hogy majd önök fogják viselni a felelősséget.

Tagdíjak nélkül a szakszervezetek nem tudnak működni, így nem tudnak egyébként küzdeni az általuk képviselt dolgozók béremeléséért, pedig emberek milliói sodródtak megélhetési válságba az orbáni infláció miatt. Az orbáni inflációt a kormány még most sem tudta letörni, sőt minden intézkedésükkel csak további megélhetési válságot okoztak. Ebben a környezetben önöknek most is az a legfontosabb, hogy az egyébként is kivéreztetett szakszervezetek erejét végleg elsorvasszák. Ráadásul a jelenlegi javaslatuk az európai minimálbér bevezetését is veszélybe sodorja, ugyanis az irányelv egyik célja a bérmegállapításra irányuló kollektív tárgyalások hatókörébe tartozó munkavállalók számának a növelése lenne. E cél elérése érdekében az országoknak elő kellene segíteniük, hogy a szociális partnerek részt tudjanak venni a kollektív tárgyalásokban. Azoknak a tagállamoknak, amelyekben a kollektív tárgyalások aránya nem éri el a 80 százalékot, egy cselekvési tervet kellett készíteniük a kollektív tárgyalások előmozdítására. A cselekvési tervnek egyértelmű ütemtervet és konkrét intézkedéseket kell meghatároznia a kollektív tárgyalások általi lefedettség fokozatos növelése érdekében. A jelenlegi hazai lefedettség kevesebb, mint 20 százalék. A kormány nemhogy cselekvési tervet dolgozna ki, meghatározná, hogy hogyan éri el a szükséges 80 százalékos lefedettséget, hanem még bele is rúg az egyébként is siralmasan álló rendszerbe.

(15.40)

Ebből is látszik, hogy ha önök maradnak, akkor nem hogy európai minimálbér nem lesz, de tisztességes munkahelyi élet sem, mondjuk, az sajnos már most sem adatik meg több százezer embernek, munkavállalónak és kisnyugdijasnak.

A Demokratikus Koalíció szerint az Orbán-kormány továbbra is szégyenteljesen alacsonyan akarja tartani a magyar közalkalmazottak bérét, ezért akarja megsemmisíteni a szakszervezeteket. Az orbáni infláció, a folyamatos megszorítások és áremelések miatt ugyanis egyre nehezebben jönnek ki hó végéig a fizetésükből a magyar dolgozók, emiatt nőhetne a szakszervezetek tagsága és támogatottsága, és az erős szakszervezetek pedig sokkal jobb alkupozíciót képviselnének, és nagyon úgy tűnik, hogy ettől fél az Orbán-kormány.

Önöknek azt tudom mondani, hogy követeljük a Demokratikus Koalíció részéről, hogy az Orbán-kormány azonnal vonja vissza a szakszervezetek megsemmisítését célzó törvényjavaslatot, a munkavállalóknak pedig azt, hogy adjanak csattanós választ az önök lelketlen politikájára, lépjenek be minél többen a szakszervezetekbe, és képviseljék az érdekeiket közösen, összefogva, adott esetben a munkáltatójukkal, azaz önökkel szemben. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Most kettőperces felszólalások következnek. Megadom a szót Jámbor András képviselő úrnak a Párbeszéd-képviselőcsoportból, parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Amikor megláttam ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán, hogy a végrehajtásokat érinteni fogja, naivan azt hittem, hogy valami előrelépés fog történni ebben a rendszerben. Ehelyett viszont az történt, hogy az árverések kapcsán az offline hirdetések eltörlésére kerül lényegében sor azzal az indoklással, hogy online mindenki számára hozzáférhető ez a rendszer. Csak egyrészt az a probléma, hogy pont a végrehajtások kapcsán vannak olyan társadalmi rétegek, amelyeknek mondjuk a digitális hozzáférésük alacsonyabb szintű, és általában ők azok, akik a végrehajtási eljárásokban érintettek. Másrészt pedig, ha már előre akarnánk lépni, akkor lenne lehetőség egy csomó fronton megtenni azt, hogy mondjuk, a digitalizáció felé haladva olyan javaslatokat tegyünk, amelyek segítenek ebben a rendszerben az adósoknak, és segítenek azoknak is, akik az adósságot akarják visszakapni.

Például ilyen lenne az, ha átlátható és nyilvános lenne az, hogy milyen tartozásuk és milyen végrehajtásuk van egyes embereknek, a közjegyzőknél és a végrehajtóknál lévő adatok lekérhetőek lennének az állampolgárok számára. Ez egyébként egy egyszerű informatikai fejlesztés, és egyszerű törvénymódosítás lenne. Szerintem ez sokkal nagyobbat segítene a magyar állampolgároknak, mint az, hogy kevésbé hozzáférhetőek legyenek ezek az árverések.

Ugyanakkor pont azoknak az embereknek, akik egyébként kizáródnak ebből az árverési rendszerből, sokkal jobb lenne az, ha munkabérlevonásban nem 50 százalékot tenne lehetővé a jelenleg is hatályos törvénytervezet. Látom, hogy Ferencz Orsolya képviselőtársam előrejött, gondolom, ő is találkozik Józsefvárosban azokkal az emberekkel, akik alig tudnak megélni, mert a fizetésük 50 százalékát elviszi a végrehajtó, vagy azokkal, akik egyébként feketén dolgoznak, mert nem tudnak kijönni a fizetésükből, és inkább azt választják *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeleteltét.)*, hogy egy lényegében törvénytelen foglalkoztatásba mennek bele, mert úgy ki tudják fizetni a hó végén a lakbért, és ki tudják fizetni a hó végén egyébként az élelmiszerüket. *(Az elnök ismét csenget.)*

De lehetne egyébként... *(Az elnök kikapcsolja a mikrofont.)*

ELNÖK: Képviselő Úr! Kettőperces felszólalásban van. Majd a következőben, amikor rendes felszólalásra lehetőséget adok, akkor fogja tudni ezt elmondani. Köszönöm szépen. *(Nacsá Lőrinc: Egyszerű!)*

Most folytatjuk a normál felszólalásokat. Megadom a szót a Momentum képviselőjében Sebők Éva képviselő asszonynak. Parancsoljon, öné a szó.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Én 15 évvel ezelőtt kezdtem el dolgozni, nem tudom, hogy államtitkár úr tudja-e, hogy mi voltam pályakezdőként. *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)* Bérszámfejtő voltam a közsférában. A munkaköröm 0,01 százaléka volt az, amit körülbelül a szakszervezeti levonások beállításával és a szakszervezeti utalásokkal dolgoztam. Általában akkor nyúltam hozzájuk, amikor 10 perc múlva indulnom kellett a buszomhoz, mert ez pont elég volt arra, hogy a havi feladatokat ezzel kapcsolatban megcsináljam.

Éppen ezért szerintem nincsen még egy olyan képviselő ebben a Házban, aki jobban értené, hogy mennyi adminisztrációs teher a szakszervezetek kérdése, vagy jobban értené, hogy mi lesz a következménye a szakszervezeteket érintő szabályozásnak, amit önök most bevezetni kívánnak.

A közsférában a szakszervezeti tagság kérdéssel a legtöbb dolgozó a hétköznapokban nem is nagyon foglalkozik. Egyszer beléptek, a bérszámfejtés vontatja és utalta a tagdíjakat. Karácsonyoként, húsvétként örültek a szakszervezet ünnepi meglepetéseinek, ha nem felejtették el, akkor igénybe vették az üdülési lehetőségeket, telefoncsomagokat, mikulásrendezvényeket.

A szakszervezetek súlya azonban nem itt van. A szakszervezetek igazi jelentősége - különösen a közsférában - akkor következett be eddig is és következik be jelenleg is, amikor valamelyik minisztériumnak vagy az az alá tartozó intézményrendszernek nem akaródzott, mondjuk, műszakpótlékot fizetni, túlórárt fizetni, kiküldetésre napidíjat adni, helyettesítésre helyettesítési pénzt adni; esetleg a drágalátos központnak nem akaródzott a munkavállalókat olyan bér- vagy pótlékkategóriába sorolni, amibe egyébként náluk dolgozó nagy létszámú dolgozói csoportok az általuk elvégzett munka alapján besorolva kellett volna hogy legyenek.

Akkor jött a szakszervezet, egy dolgozóval megcsináltak egy próbapert, amit megnyertek. Ilyenkor az okosabb minisztériumok mit csináltak? Összeszedték az összes érintett dolgozót, kicsit sírva, de összekapartak pár milliárd forintot, és kifizették visszamenőleg az összes érintett dolgozót. Az ostobább minisztériumok ilyenkor még megvártak 5-20 ítéletet, és utána csinálták meg ugyanezt. Nem tenni mindig könnyebb, mint tenni. Amikor ezt a törvényt elfogadják majd, és a közsféra bérszámfejtői leállítják a szakszervezeti tagdíjak levonását és továbbutalását, a szakszervezeti tag dolgozók jelentős részénél a millió mindennapi probléma mellett le fog esni az asztalról, hogy leüljenek a gép elé, és beállítsák az állandó átutalást. Mivel a szakszervezetek fontossága nem a mindennapok része, ezért ennek a cselekvésnek a fontossága is a dolgozó szempontjából alacsony lesz.

Ha most valaki arra kérne, hogy tippeljem meg, hogy a jelenlegi tagdíjfizető szakszervezeti tagság

hány százaléka lesz tagdíjfizető szakszervezeti tag a közsférában a hatálybalépést követően, akkor azt mondanám, hogy 25-40 százalék. Ennyi fog maradni. De ezt önök pontosan tudják. Ahogyan azt is tudják, hogy a kommunizmus évei mekkora kárt tettek az egyéni jogtudatosság kérdésében a magyar társadalomban.

Egy valóban a magyar érdekeit néző kormány azon dolgozna, hogy újra felépüljön az emberekben a bizalom abban, hogy megéri önmagukért kiállni, hogy felépüljön a tudatosság abban, hogy ma beállítani, hogy havi 500-1000 forint minden hónapban átutalásra kerüljön annak az intézménynek, amely meg tud védeni attól, hogy a cég rajtam spóroljon, van ugyanolyan fontos, mint hogy a gyerekek be van-e pakolva a tornacucca.

A Fidesz azonban nem épít, hanem kihasználja a helyzetet, és lerombolja a jövőt. Nem először játszik erre a hatalom. Ez pontosan ugyanaz a kártya, amit a nyugdíjpénztárak beszántásánál is kijátszottak. Nyilatkozz személyes sorban állással azért, hogy maradj. Ugyanaz a logika, ugyanannak a gyengeségnek a kihasználása történik most. Pontosán tudjuk, hogy ez a cinikus, nemzetjövőt romboló intézkedés mennyire sikeres pusztítást végzett 2011-ben. Kétségem sincs afelől, hogy ez pontosan így lesz most is.

Legyen egyértelmű: ez az intézkedés jelentősen csökkenteni fogja a szakszervezetek erejét, jogászokat kell majd elbocsátaniuk, ügyvédi szerződéseket kell felmondaniuk, kevesebb pert fognak bevállalni, és lesz olyan szakszervezet, ami túl sem éli majd. De hát ez a cél. Ha nem lesz, aki kiharcolja a túlorapénzeket, pótlékokat, helyettesítéseket, akkor azokat nem kell majd a minisztériumoknak kifizetni. Csak és kizárólag erről szól ez a javaslat, minden más hazugság. *(Nacsa Lőrinc: Nem, nem.)*

Egy tisztességes munkáltatónál a szakszervezet érték. Egy jól működő, helyben lévő szakszervezet egyik munkaügyi bérét simán meg tudja spórolni azzal, hogy a cégnek nem kell senkit azért fizetnie, hogy monitorozza, mi történik a végeken, milyen igények és problémák merülnek fel. Olyanok, amelyek a szervezeti hierarchia szűrőjén nem tudnak eljutni a felsővezetéshez. Csakhogy a magyar állam a rendszerváltás óta képtelen arra, hogy tisztességes munkáltató legyen. A kormány pedig most is arról gondoskodik, hogy megint egy kicsit rosszabbá váljon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló Apáti István képviselő úr, aki ismételt felszólalásra kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

(15-50)

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Természetesen nem fogom kibeszélni a 15 perces

időkeretet, csak néhány dologgal egészíteném ki a vezérszónoki felszólalásomat.

Az egyik rögtön az - bár tudom, hogy ez inkább a jogalkalmazás, mintsem a jogalkotás tárgykörébe tartozik -, hogy ha igazán segíteni akarnak a magyar munkavállalóknak és legfőképpen a magyar kisvállalkozóknak, akkor azt úgy tehetik meg, hogy a különböző hatósági, főleg adóhatósági ellenőrzéseket - nem tudom ezt most pontosabban ezen vita keretei között megfogalmazni - a feltétlenül szükséges mértékre csökkentik és szorítják; de idetartozhat több más egyéb hatósági ellenőrzés is. Hiszen még ha a részben egyszerűsített szabályok mellett folyamatos ellenőrzésekkel töltik a vállalkozók az idejüket, ahelyett, hogy megfelelő fizetések, munkakörülmények biztosítása mellett a haszon megtermelésével, a vállalkozás valódi feladataival foglalkozzanak, akkor nagyon komoly energiák és idők vesznek kárba. Arról nem beszélve, hogy Magyarországon van egy olyan kialakult rossz szokás, hogy ha egy ellenőr kimegy - főleg egy adóellenőr - egy adott vállalkozáshoz, akkor szinte kötelező hibát találnia, és legalább néhány tízezer forintba megbüntetni az adott vállalkozót, és akkor még az egyéb más hatóságokról, szervezetekről, bizonyos esetekben, mondjuk, a letéti pénz elhelyezésének kötelezettségéről nem is beszéltünk. Ez lenne az egyik.

A másik: sokszor emlegetett tárgykör volt a B kategóriás jogosítvány megszerzése. Na most az, hogy körülbelül 400 ezer forint megfizetése alól gyakorlatilag teljesen mentesítik akár a fiatalokat, akár egy szélesebb ügyfélkört, túl szép ahhoz, hogy igaz legyen. Én az államtitkár úrtól egy egyértelmű választ várnék arra - és gyanús is, tehát ami ennyire szépnek tűnik, az rendkívül gyanús és nehezen hihető -, hogy ez a gyakorlatban pontosan hogy fog kinézni: egy pár tízezer forintos vagy néhány ezer forintos adminisztrációs jellegű költségelem alól mentesítik az érintetti kört, vagy teljes egészében? Az utóbbit nagyon nehezen tartom elképzelhetőnek és kivitelezhetőnek, egyrészt a jelenlegi gazdasági helyzet miatt, másrészt pedig ennek a gyakorlati, operatív lebonyolítása miatt. De mivel ezt nyilván így fogják önök előadni a kommunikációban, hogy ingyenessé teszik a B kategóriás jogosítvány megszerzését - ami, biztos vagyok benne, hogy így, ebben a formában nem igaz -, akkor válaszoljon arra az államtitkár úr, hogy pontosan mit értenek ezen, a szerintem jó esetben is csak kisebb, részben fennálló mentesség kapcsán mit terveznek.

Amit pedig a közmeghallgatások összefüggésében látunk, valószínűleg önöknek nagyon rosszak a tapasztalatai, főleg a tavalyi év végén és az idei év első negyedévében élhettek át az önök főispánjai, polgármesterei, különböző hivatalvezetői nagyon kínos közmeghallgatásokat azokon a településeken, ahol a kínai hitelek feltételeként vagy teljes gazdaságpolitikai téveszmékben tobzódva akkumulátorgyárakat kívánnak építeni. Meglehetősen parázs, sokszor forró volt a

hangulat ezeken a közmeghallgatásokon, adott esetben mindenfajta külső politikai rádolgozás nélkül, egyfajta organikus vagy természetes reakció eredményeként a lakosság részéről. Na most, hogyha ezeket a közmeghallgatásokat nem legalább az eddigi, amúgy sem túl szigorú szabályok szerint szervezik, akkor ezekről a közmeghallgatásokról egy átlag földi halandó, mondjuk, egy Debrecen nagyságú városban sem fog tudomást szerezni, következésképp a közmeghallgatás helyén és időpontjában nem tud megjeleni, nem tud tiltakozni, nem tudja kifejtetni a véleményét.

Szó sincs arról, hogy akár a nemzetiségi önkormányzatoknak bárki rosszat akarna vagy kárt akarna okozni, vagy azt szeretné akár a Mi Hazánk - nyilván nincs ilyen szándékunk -, hogy forrásoktól essenek el bizonyos határidők elmulasztása miatt. Ezeket a jogos igényeket lehet megfelelően kezelni egy rendkívül egyszerű megfogalmazással. Ez nem azt jelenti, hogy teljes egészében a közmeghallgatás jogintézményét még jobban ki kell üresíteni.

Tehát önök gyakorlatilag most már, azt láthatjuk, hogy a parlamentarizmus intézményrendszerét is teljesen kiüresítik, rendkívül ritkán vannak vagy lesznek parlamenti ülések. Az őszi ülésterv kapcsán is azt látjuk, hogy a feltétlenül szükséges mértéket meg tudják találni akkor, amikor az önök komfortérzetéről van szó vagy a komfortzónában való tobzódásáról van szó, most ugyanezt keresik a közmeghallgatásokkal összefüggésben.

Az finoman szólva is az erősen megtépázott, úgynevezett magyar demokrácia szégyene, hogy - ha már az akkumulátorgyáraknál járunk - sehol nem hagyják a saját embereik által meghozott döntésekkel szemben a helyi népszavazás, a helyi ügydöntő népszavazás nemhogy megtartását, még az aláírásgyűjtések elindítását sem. Bezzeg, ha önökkel csinálná ezt egy más színű kormány, amikor önök ellenzékben vannak vagy amikor önök ellenzékben voltak, akkor aztán teljesen másként gondolkodnának ugyanerről a kérdérről. De most úgy látszik, hogy nemhogy a népszavazás intézményét lehetetlenítik el, hanem a közmeghallgatásokat is igyekeznek az ötvenedrangú kérdések közé sorolni.

Úgyhogy majd ezekre a felvetésekre, a vállalkozók hatósági ellenőrzésével, a közmeghallgatások szabályozásával és a B kategóriás jogosítvány állítólagos teljesen ingyenessé tételével kapcsolatban is várnék egyértelmű válaszokat, hogy aztán nehogy itt komoly félreértések alakuljanak ki akár az ellenzéki képviselőkben, akár a választópolgárokban. Várom az államtitkár úr érdemi válaszát. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Répássy Róbert államtitkár urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Kíván. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr...

ELNÖK: Valamiért nem jó a mikrofonja. Kérek egy mozgó mikrofont odavinni!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Egy, kettő, három...

ELNÖK: Ne kísérletezzünk! Megy a mozgó mikrofon. *(A képviselő elé hordozható mikrofont helyeznek.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Gyorsan rövidre zárhatnám a zárszót, ha azt mondanám, hogy csak azoknak válaszolok, akik megvárták a zárszót, mert az ellenzéki képviselők... - aki nem nézi a közvetítést, az nem tudja, hogy az ellenzéki hozzászólók eltávoztak. De hát... *(Sebők Éva a földszinti szakértői páholyból jelentkezik: Itt vagyok!)* Igen, bocsánat! Elnézést kérek, éppen azt akartam mondani, hogy...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő asszony! Ön nincs jelen az ülésteremben, jobb, ha tudja. A házszabályt egyszer el kellene olvasni, és akkor tudná, hogy annak a feltétele, hogy hozzászóljon, hogy bármilyen formában véleményt nyilvánítson, annak az a feltétele, hogy az ülésteremben a helyén tartózkodjon. *(Sebők Éva közbeszól.)* Nem, köszönöm, ez nem vita kérdése, képviselő asszony, mert akkor kénytelen vagyok önt kizárni, ha elkezd velem vitatkozni, és ezt nem akarom megtenni. Köszönöm.

Folytassa, államtitkár úr! *(Dr. Apáti István: Államtitkár úr, a Mi Hazánk jelen van!)* Képviselő úr, önre is vonatkoznak mindazok az előírások, amelyek a házszabályban benne vannak. Az államtitkár úrnál van a szó. Államtitkár úr, folytassa! Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Még egyszer köszönöm azoknak, akik megvárták, kíváncsiak voltak arra, hogyan fogok válaszolni mindarra, ami elhangzott.

Mindenekelőtt köszönöm a támogató hozzászólásokat, és köszönöm azoknak a képviselőknek, akik figyelembe vették, és el is hangzott, hogy 78 törvényt módosít ez a bürokráciacsökkentő csomag. Körülbelül egyébként próbáltam megsaccolni, hogy a vita hány módosítás körül zajlott. Ha jól emlékszem, körülbelül

négy témában folyt a vita, de lehet, hogy túlzok is, és 78 törvénymódosításból ezek szerint 74-ről nem volt vita, illetve azokban inkább támogató hozzászólást kapott a javaslat. Ezt hálásan köszönöm.

Az ellenzéki felszólalások nagy részét, engedjék meg, hogy úgy minősítsem, hogy a szokásos összeesküvés-elméleteket hallgathattuk meg, divatos szóval konteóknak nevezik ezeket az elméleteket. Szeretném ismertetni ezeket az összeesküvés-elméleteket.

Például kezdődött úgy, hogy a bürokráciacsökkentés az a neoliberális állam megvalósításához vezet, és a multinacionális cégek érdekeit szolgálja. Elhangzott, kérem, ha valaki nem hiszi el, hogy ez elhangzott, akkor nézze meg az Országgyűlés jegyzőkönyvét!

Azután elhangzott a következő, hogy az online véleménynyilvánítás antidemokratikus, a kifüggesztés, a hirdetések kifüggesztése az átláthatóságot biztosítja, bezzeg az online ügyintézés, az online hirdetés az információtól való elzáráshoz vezet. Ez elhangzott, kérem szépen.

A következő a legszebb: a szakszervezeti tagdíj munkáltató általi átutalása demokratikus, a munkavállaló általi átutalása antidemokratikus, már-már pártállami. Ez is elhangzott itt.

Az árverési hirdetések, végrehajtási árverési hirdetések kifüggesztése jó, az online árverés rossz.

Apáti Képviselő Úr! Ön is hozzátett még egy ilyen konteót ezekhez: a parlamentarizmust kiüresítjük, azt mondta, ez az őszi ülészak programjából is látszik.

(16.00)

Most ez nem tartozik egyébként ehhez a törvényjavaslathoz, de a tegnapi napon fogadta el az Országgyűlés az ülésezési rendjét, programját, amiből kiderül, hogy minden második héten ülésezik az Országgyűlés, miközben egyébként szokás szerint A-, B- és C-héten ülésezne, azaz háromhetente ülésezne, most pedig kéthetente fog ülésezni. Tehát nemhogy kiüresíti a parlament a működését, hanem még gyakrabban is fog ülésezni.

Tisztelt Ház! Az előbb elmondtam ezeket az - hogy is mondjam csak? - összeesküvés-elméleteket. Természetesen sem a demokráciához, sem a demokratikus intézményekhez nincs köze annak, hogy bizonyos munkáltatói terheket vagy állami terheket csökkenteni akar ez a javaslat, és természetesen a digitális működésre vagy az online működésre nagyon jó példa volt, azt kell mondjam, hogy jól ellensúlyozta Ritter Imre képviselő úr felszólalása, aki még egyébként a nemzeti önkormányzatok működésében éppen még szeretné kiterjeszteni az online működés lehetőségeit. Ezt a javaslatát egyébként meg fogjuk fontolni természetesen, de ebben a pillanatban még nem tudok nyilatkozni erről.

Azt tudom mondani, tisztelt Ház, hogy semmi ilyen összeesküvés nem igaz, semmiféle összeesküvés

nincs ezekben a javaslatokban. Természetesen az online véleménynyilvánítás nem zárja ki a személyes véleménynyilvánítást, viszont azzal, hogy az online véleménynyilvánítást főszabályként előírjuk, nincs semmi probléma. Én nem is értem egyébként, hogy a magukat modernnek valló, haladóknak, meg nem tudom, milyen progresszívnek hirdető pártok hogyan tudnak az online véleménynyilvánítással szemben ilyen véleményeket kifejtteni.

Például a végrehajtói ügyintézésben - ezt azért tartom fontosnak, mert ez már többször az Országgyűlés asztalára került - az árverési hirdetményekkel szemben az online árverés pontosan azt biztosítja, az az értelme, hogy többen tudjanak az árverésről, többen értesüljenek az árverésről, és ezáltal az adósok érdekében magasabb árverési árakat tudjanak elérni. Gondoljanak vissza arra, gondolják meg, hogy milyen volt, amikor az árverési hirdetményről nagyjából a végrehajtó meg az tudott, akinek a végrehajtó szólt. Más nem tudott róla. Bezzeg az online árverés során, amikor a megfelelő felületen mindenki értesülhet erről az árverésről, akkor az nyilvánvalóan egy árfelhajtó hatású árverési technika. Ennyit csak arról, hogy mi a különbség, mondjuk, a hirdetményi árverés és az online árverés között.

Tisztelt Ház! Ami a szakszervezeti tagdíjakat illeti, azt szeretném tisztázni, hogy tudomásom szerint, amikor bevezetésre került a szakszervezeti tagdíjak munkáltató általi átutalása, akkor még nem volt általánosan elterjedt az, ami most már kötelező is, hogy bankszámlára utalják a munkabéretet vagy juttatásokat. Tehát, aki korábban választhatott, mondjuk, a fizetésének készpénzben való kifizetése vagy az átutalása között, ma már mindenki megkapja a bankszámlára. Úgy, ahogyan ma már a pénzügyintézeteknél mindenki nagyon egyszerűen, akár egy mobiltelefonos applikációban beállíthatja az átutalási megbízást, úgy természetesen akár a szakszervezeteknek is, ha rendelkeznek egy darab bankszámlaszámmal - márpedig rendelkeznek, mert kötelező ilyen bankszámlaszámot megadni -, nagyon egyszerűen beállítható egy átutalás.

Azt itt, ebben a Házban, ne haragudjanak, de neveltséges érvnek kell tekintenem, hogy a szakszervezeti tagdíjak automatikus levonása a szakszervezetek támogatását biztosította, bezzeg, ha majd nem automatikusan vonják le, hanem a szakszervezeti tagoknak saját maguknak kell dönteni, hogy saját akaratukból átutalják-e a szakszervezeti tagdíjat, na, ez majd a szakszervezetek működését ellehetetlenítené. Elnézést kérek, de nem az lenne egy ilyen szervezet lényege, az értelme, hogy a szakszervezeti tag és a szakszervezet között valós kapcsolat legyen? Tehát, ha annyit nem tud megtenni egy szakszervezeti tag, hogy átutalja a tagdíjat, akkor tulajdonképpen milyen valós kapcsolatról beszélünk? És ezt védik azok, akik felszólaltak mellette? Ezt a teljesen formális és kiüresedett tagságot védik ezzel az intézménnyel?

Tehát azt kell mondjam, hogy pont az ellenkezője igaz annak, amit elmondtak. Valójában nemhogy nem pártállami, hanem ez az igazi demokratikus megoldás, hogy minden szakszervezeti tag, ha akarja, akkor támogatja a szakszervezetet. Úgy, ahogyan ez a pártoknál is így van, úgy, ahogyan ez az egyesületeknél sincsen másként. Gondoljanak bele, vannak nagy tagsággal rendelkező egyesületek, óriási, akár tízezres tagsággal rendelkező egyesületek. Miért nem írták azt elő, hogy az egyesületi tagságot a munkáltató utalja át? Pont azért, mert az egyesületi tagság is valamifajta aktivitást jelent a tagok részéről.

Összefoglalva, ezek a módosítások természetesen a munkáltató szempontjából, az állam szempontjából bürokráciacsökkentéssel járnak, és felesleges költséget okoznak a vállalkozásoknak. Azt pedig visszautasítom, hogy ez a multinacionális cégek érdeke lenne. Nyilván ez minden egyes cégre, akár a kis- és középvállalkozásokra is igaz. A javaslatban számos olyan könnyítés szerepel, ami kifejezetten a kkv-szektorra vonatkozik, tehát kifejezetten az ő terheiket csökkenti, nem a multinacionális cégek terheit, hanem a kkv-szektor terheit csökkenti.

Összességében úgy gondolom, hogy ha már nagyjából négy vagy öt téma körül voltak az ellenzéki felvetések, szemben a kormány javaslatával, akkor talán megfontolhatják azt, hogy azt a több mint 70 módosítást mégiscsak alkalmasnak tartják arra, hogy elfogadják. Bizony, már csak ilyen a parlamenti képviselő élete, hogy mérlegre kell helyeznie egy törvényjavaslatnál a pozitív és a negatív elemeit egy javaslatnak, amivel egyetért és amivel nem ért egyet, és végső soron döntenie kell arról, hogy megszavazza-e a törvényt azért, mert számos, a számára, a képviselő számára is pozitív előrelépést tartalmaz.

Még egy dologgal vagyok adós, de lehet, hogy erre még várnia kell a képviselő hölgyeknek és uraknak: a jogosítvány megszerzésének a részletei. Jeleztem azt, hogy ennek a részletkérdései kidolgozás alatt állnak. Én személy szerint azt gondolom - hogy nehegy félreértés legyen -, hogy a jogosítvány megszerzésének az állami költségeit lehet eltörölni. Azt nem hiszem, hogy a jogosítvány megszerzésének például az oktatási részét, tehát azt, hogy tanítanak valakit vezetni, azt legfőképpen az elméleti képzésnél tudom elképzelni, azt bele lehet építeni valamilyen tananyagba, de a gyakorlati órákat nem lehet másként megszerezni, csak oktatóval, és én nem feltételezem, hogy ezt az állam ki tudná fizetni mások helyett, akik jogosítványt akarnak szerezni. De ezt majd meglátjuk a részletkérdésekben. Minél nagyobb részt vállal az állam ebből a jogosítványmegszerzésből, annál hasznosabb, annál kedvezőbb lesz azoknak a fiataloknak, akik jogosítványt akarnak szerezni. Elsősorban az állami költségek csökkentéséről van szó.

Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr. Kérem, támogassák a javaslatot. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következnek a **Magyarország Kormánya és a Maldív Köztársaság Kormánya között a diplomata, hivatalos és szolgálati útlevéllel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5247. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető.

Elsőnek megadom a szót Azbej Tristan államtitkár úrnak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr, oné a szó.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A megállapodás célja, hogy biztosítsa a magyar diplomata-, szolgálati és hivatalos útlevélek és a Maldív-szigeteki diplomata- és hivatalos útlevélek birtokosai számára a vízummentes beutazást és a legfeljebb 90 napi vízummentes tartózkodást Magyarországon és a Maldív-szigeteken.

A megállapodás aláírásához a nemzetközi szerződésekről szóló törvény 5. § (2) bekezdése szerint szükséges felhatalmazást a 43/2023. számú miniszterelnöki határozat biztosítja.

(16.10)

Ennek birtokában a megállapodást 2023. május 11-én Budapesten Szijjártó Péter magyar és Abdullah Shahid maldív külügyminiszter írták alá.

A szakértői egyeztetések nyomán kialakult szerződéstervezetünk követi a más országokkal azonos tárgykörben kötött nemzetközi szerződéseink rendelkezéseit, és összhangban vannak a hazánk EU- és schengeni tagságából fakadó jogokkal és kötelezettségekkel.

A megállapodás magyar és angol nyelven került aláírásra. A szöveget a törvény is e két nyelven hirdeti ki.

A részleges vízummentességi megállapodás 17 cikkeből áll. Célja, hogy azok a magyar és maldív állampolgárok, akik diplomata- és hivatalos útlevéllel rendelkeznek, vízummentesen utazhassanak egymás területére, és ott 90 napig szabadon tartózkodhassanak. A diplomáciai vagy konzuli képviselők és a nemzetközi szervezetekhez akkreditált képviselők tagjai, valamint a velük közös háztartásban élő családtagjaik számára továbbra is előírás, hogy a beutazásokat megelőzően vízumot, majd pedig tartózkodási engedélyt szerezzenek be a fogadó államtól.

Az aláíró felek természetesen kötelezettséget vállalnak a másik fél területén érvényes jogszabályok és egyéb előírások maradéktalan betartására.

Kérem a tisztelt Házat, hogy fogadja el a betervezett törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Csöbör Katalin képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

CSÖBÖR KATALIN, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslatban javasolt állami vezetők, a hivatalos célból utazó képviselők, diplomaták és köztisztviselők részére szóló vízummentesség lehetővé teszi a gyors és hatékony kapcsolatépítést. A politikai, kulturális és gazdasági együttműködések kölcsönös erősítése előmozdítja a nemzetek közötti stabilitás fenntartását.

A törvénytervezet az összehangolt munka és a jó szándék eredménye, amely a magyar kormány hosszú távú elkötelezettségét tükrözi a nemzetközi partneriségek, így a Maldív Köztársaság kormánya közötti kapcsolat iránt. A részletes indoklás kihangsúlyozza a jogi és az adminisztratív folyamatok szükségességét, amelyek biztosítják a megállapodás hatékony végrehajtását.

Ez a törvénytervezet egyértelmű és pontos irányvonalat mutat a jövőre nézve, és jó példa arra, hogy a T/5247. számú törvényjavaslattal Magyarország Kormánya hogyan teremt és ápol erős nemzetközi kapcsolatokat. Reméljük, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan a tisztelt képviselőtársak is fontosnak tartják és elfogadják ezt a javaslatot, amely előmozdítja a magyar nemzet érdekeit. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Hazánk nemzeti érdeke, hogy a világ minél több térségével hasznos partneri kapcsolatot alakítson ki és tartson fenn. A magyar külpolitika célja ezáltal, hogy a nagyhatalmakon és szövetségeseinken kívüli országokkal is alakítsunk ki kölcsönösen előnyös gazdasági, kereskedelmi és diplomáciai kapcsolatokat.

A több mint ezer szigetből álló Maldív Köztársaság fővárosa több mint 7 ezer kilométerre található Budapesttől az Indiai-óceán közepén. A félmillió lakosú szigetország nem tartozik hagyományosan a magyar diplomácia érdeklődésének központjába, ugyanakkor ideje, hogy Magyarország szorosabbra fűzze

politikai, gazdasági és kulturális kapcsolatait a Maldív-szigetekkel is.

A diplomaták és köztisztviselők részére biztosított vízummentesség alapvető feltétele a kétoldalú kapcsolatok további fejlesztésének, ezért hazánk számára mindenképpen előnyös. A magyar kormány továbbá támogatja a vízummentességi egyezmény megkötését az Európai Unió és a Maldív-szigetek között, illetve a halászati export teljes körű vámmentességének megadását. Magyarország minden évben 25 Maldív-szigeteki fiatalnak biztosít ösztöndíjas tanulmányi lehetőséget hazánkban.

A Maldív-szigetek mindezek mellett egy népszerű turisztikai célpont is a magyar utazók körében, így kifejezetten hasznos és előnyös a két ország közötti vízummentességről szóló megállapodás kihirdetése. Éppen ezért a KDNP-frakció is támogatni fogja a törvényjavaslat kihirdetését. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most fölteszem a kérdést: képviselőtársaim közül kíván-e valaki a vitában felszólalni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdem az előterjesztőt, Azbej Tristan államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Azbej Tristan: Köszönöm, nem.)* Nem kíván.

Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a **Magyarország Kormánya és Türkmenisztán Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5245. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Azbej Tristan úrnak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt lévő törvényjavaslat új elemmel egészíti ki a Magyarország és Türkmenisztán közötti gazdasági kapcsolatok jogszabályi kereteit. A kihirdetésre váró megállapodás célja a két ország közötti kétoldalú gazdasági és azon belül is a beruházási kapcsolatok előmozdítása, valamint a beruházási környezet biztonságosabbá és kedvezőbbé tétele. A megállapodás azokra a beruházásokra vonatkozik, amelyeket a két ország beruházói egymás területén valósítanak meg.

A megállapodás magyar szempontból tehát a Türkmenisztánban viszonzossági alapon letelepülő magyar beruházók védelmét és jogbiztonságát szolgálja. A megállapodás kölcsönösséget biztosít, ami Magyarország részéről nem igényel jogszabályi módosítást, mivel jogszabályaink a hazai vállalkozásokkal azonos elbánást garantálnak a Magyarországon letelepülő külföldi beruházóknak és beruházósaiknak.

Magyarország Kormányának külgazdasági stratégiai célkitűzése a magyar vállalatok külföldi beruházásainak ösztönzése, továbbá az ott megtermelt profit hazahozatala és a külföldi beruházók által kivitt nyereség közötti egyensúly megteremtése. Ezen stratégia megvalósításának alapjául szolgál többek között a kétoldalú beruházásvédelmi megállapodások létrehozása, úgy, mint a Magyarország és Türkmenisztán közötti megállapodás.

A lisszaboni szerződés 2009-es hatálybalépése óta a közvetlen külföldi befektetések az Európai Unión belül a közös kereskedelempolitika részét képezik. Ez azt jelenti, hogy az Európai Unió tagországi más országokkal akkor köthetnek beruházásvédelmi megállapodást, ha arra az Európai Bizottság is a szükséges nemzeti felhatalmazás mellett megadta a jóváhagyó felhatalmazását. A Magyarország és Türkmenisztán közötti megállapodás esetében ez megtörtént, így az 2022. szeptember 21-én aláírásra került. A szerződés tehát az Európai Unió iránymutatása alapján és jóváhagyásával kötött meg.

Tisztelt Ház! A megállapodás egyik legfőbb rendeltetése a két ország beruházói számára a beruházásaik védelmét jelentő jogi garanciális elemek biztosítása. A beruházók számára különösen fontos az esetlegesen akár az állammal szemben felmerülő jogviták tisztességes és pártatlan rendezése. A megállapodásnak köszönhetően a magyar beruházók, illetve beruházásaik nemzetközi jogi védelemre számíthatnak az esetleges vitás kérdések rendezése során.

A megállapodás megfelel a nemzetközi normák által kijelölt tartalmi követelményeknek. A megállapodás számos garanciális elemet tartalmaz a külföldön beruházó vállalkozások számára, így többek között biztosított a hátrányos megkülönböztetéstől való védelem, valamint a legnagyobb kedvezmény elve és a nemzeti elbánás elve is.

A beruházásvédelmi megállapodások, így a jelen megállapodás is módot adnak a beruházó és az állam közötti viták rendezésére. Ez a rendelkezés jelenti a beruházók számára a legfőbb biztosítékot, ezért képezi részét minden beruházásvédelmi megállapodásnak. A megállapodás korszerű rendelkezései ugyanakkor megfelelő jogi keretek közé szorítják a külföldi beruházók perlési lehetőségét Magyarországgal szemben.

(16.20)

Tisztelt Országgyűlés! A megállapodás megkötésétől azt várjuk, hogy a beruházók védelme révén segíteni fogja a Magyarország és Türkmenisztán közötti gazdasági és beruházási kapcsolatok fejlődését. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a törvényjavaslatot szíveskedjenek elfogadni. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most megnyitom a vitát. Elsőként a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Csöbör Katalin képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

CSÖBÖR KATALIN, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő megállapodás célja a gazdasági kapcsolatok elősegítése és a beruházások feltételeinek kedvezőbbé tétele Magyarország és Türkmenisztán között.

Az ilyen megállapodások kulcsfontosságúak a két ország közötti gazdasági együttműködés szempontjából. A beruházók számára biztonságot és jogi garanciákat nyújtva lehetővé teszik, hogy magabiztosan fektessék be tőkéjüket a másik országban.

A megállapodás főbb rendelkezései és előnyei közé tartoznak többek között: a diszkriminációmentesség, a nemzeti és a legnagyobb kedvezmény elve, valamint a viták rendezésének módjára vonatkozó javaslatok.

A választottbíráskodás lehetősége különösen fontos a beruházók védelme szempontjából, és ennek révén garantált, hogy a jogviták tisztességes és pártatlan módon rendeződhessenek. Fontos megjegyezni, hogy a megállapodás nemcsak a jelenre, hanem a jövőre is kiterjed; az időbeli hatály meghosszabbítása a már megvalósult beruházásokra további védelmet és stabilitást biztosít.

Tisztelt Képviselőtársaim! A T/5245. számú törvényjavaslat, a Magyarország Kormánya és Türkmenisztán Kormánya közötti beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetése egyértelműen hazánk és gazdaságunk érdekét szolgálja. Ezen megállapodás hozzájárul a gazdasági kapcsolatok fejlesztéséhez és a beruházások biztonságához. Az elhangzottak alapján a Fidesz-frakció támogatja a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsá Lőrinc. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés előtt lévő mostani törvényjavaslat Magyarország és Türkmenisztán között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetését tartalmazza. Nem ez az első kétoldalú beruházásvédelmi megállapodás, ami itt jár az Országgyűlés előtt. Ezek mindig fontos törvényjavaslatok, ezek mindig fontos megállapodások, amelyek a két ország gazdasági kapcsolatait hivatottak erősíteni.

A közép-ázsiai régió és benne Türkmenisztán hatalmas gazdasági potenciált jelent, melyet nekünk, magyaroknak is érdemes kihasználnunk a kétoldalú kapcsolataink során. Türkmenisztánban van a világ egyik legnagyobb gáztartaléka, melynek szerepe az orosz-ukrán háború után megváltozott energiapolitikai helyzetben rendkívül felértékelődött.

Türkmenisztán így immár kiemelt fontosságú gázexportórré válhat Magyarország energiabiztonsága szempontjából. A két ország között létrejött beruházásvédelmi megállapodás jogi kereteket teremt az egymás területén megvalósuló beruházások tekintetében. Meghatározza a beruházás fogalmát; megfogalmazza a kedvező beruházási feltételek megteremtésének szükségességét. Rendelkezik továbbá a szerződő felek, valamint a beruházó és az állam között letekezett viták rendezésének módjáról.

A magyar-türkmén kapcsolatok fejlődését az is jól mutatja, hogy a két ország hamarosan nagykövetséget nyit egymás területén. Magyarország támogatja továbbá a türkméneket abban, hogy az Európai Unió léptesse hatályba a 25 évvel ezelőtt aláírt partnerségi és együttműködési megállapodást Türkmenisztánnal.

Hazánk számára még rengeteg kiaknázásra váró lehetőség van Türkmenisztánnal az egészségügy, a gyógyszeripar, a mezőgazdaság, az élelmiszeripar, a vízügyek, az oktatás és a kultúra területén is. A KDNP-frakció részéről támogatjuk tehát a két ország között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetését. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a képviselői felszólalások következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok; az általános vitát lezárom.

Most megkérdem az előterjesztőt, Azbej Tris-tan államtitkár urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Nem kíván.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a napirend utáni felszólalások következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett a Jobbik képviselőcsoportjából Bencze János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Ahogy a mai napunk indult, a napirend előttiben már jeleztem a simontornyai ügyelet problémáit, és kaptam is Rétvári Bencétől egy nagyon szép választ rá, amiben sajnos nem tudunk hinni. Ő azt mondta, hogy nem kell félnünk az újtól, ugyanolyan jó lesz, sőt jobb lesz, mint a régi. Ismerjük mi ezt a szlogent: annak idején a balos kormányok mondták, hogy nem fog fájni; nem fog fájni, amikor hozzányúltak az egészségügyhöz - igenis, nagyon komolyan fájt nekünk, főleg a vidéki embereknek, de akkor is harcoltunk, kitartottunk. Ahogy mondtam, 2015-ig megtartottuk a kórházunkat Pincehelyen, amit '15-ben a Fidesz záratott be, amikor már sem Bokros, sem Gyurcsány nem volt a színen semmilyen formában.

Amit mondott: majd kiér a mentő. Egy olyan orvosi ügyeletnek, ahol aktív orvos van, ahol legalább részben ott van egy aktív orvos, az az értelme, hogy be tudunk menni, ugyanis a magyar vidéken az autó ma az életet jelenti. Ezt valamiért a Fidesz elfelejtette, hiába titulálja magát a vidék pártjának. Nekünk nem térköves piacterek kellene, hanem jobb orvosi ügyeletek. Miért jelenti az életet az autó? Mert beülök az autóba, berakom a beteg gyereket, berakom a beteg családtagot, berakom azt, akihez egyébként kihívnám a mentőt és várnék rá, és beviszem az ügyeletre, hogy ellássa az orvos, ez garantálja az életet a számára; nem az, hogy majd fölhívok valakit, és egy diszpécser megmondja, hogy mi történjen vele. Ez nettó cinizmus!

Mindig azt mondják, hogy próbáljunk fejlesztési javaslatot beadni. Ide is be tudnánk adni, és be is tudjuk adni. Nem megszüntetni kell az orvosi ügyeleteket, hanem fejleszteni, mert azt ígérték önök nekünk annak idején, hogy fejleszteni fogják. Olyan orvosi ügyeletekre van szükség, ahol van egy állandó orvos, aki fixen bent van, és van egy mobil orvos autóval, aki kimegy a helyszínre. Így minden meg van oldva, és ennek ellenére érdekes módon megmaradna az a lehetőség, hogy kihívjuk a mentőt, vagy ők kihívják. Tehát amit önök itt nekünk előadtak és előadnak, az nem fejlesztés, az visszafejlesztés, azok megszorítások, mert ha eltűnik vidékről az egészségügy - és eltűnőfélben van a mai hírek szerint is, sőt fővárosi kórházban, illetve Pest megyeiben van fennakadás -, akkor ez azt fogja jelenteni, hogy el fognak onnan költözni az emberek. Mi történik akkor itt Magyarországon önök szerint? Hát, gondoljuk végig, mi fog történni Magyarországon!

Az önök iparfejlesztési tervei szerint létrejön tizenpár szuperváros az országban, ahova odatelepitenek minden ipart. Eladják a termőföldeket, odamennek az ipari multik külföldről, odamennek az akkugyárak, a katódgyárak, az autógyárak, és költözzön

oda mindenki. És ha odaköltözik mindenki, lényegében elnéptelenedik a magyar vidék.

Hiszen önöknél mondta Nagy Márton, hogy a magyar munkaerő nem elég mobilis; azért nem elég mobilis, mert nem hagyja ott a szülőföldjét. Milyen vidékpolitika ez? Mire gondolnak önök? Ha végignézzük Magyarország térképét, az elmúlt 13 évét vagy az elmúlt 33 évét, ami a rendszerváltás óta eltelt, és végigtekintenek a térképen, hogy hol történt iparfejlesztés és milyen céllal, kirajzolódik egy nagyon szép kiflialak, ami Nyíregyházától Debrecenen keresztül tart Kecskemét irányába, majd visszakanyarodik Iváncsán keresztül Székesfehérvár felé, és ott be is fejeződik; illetve felér Győrre, de alatta nincs semmi: a komplett Dél-Dunántúlon, az Alföld déli részén egyszerűen teljesen hiányzik az iparfejlesztés, és teljesen elnéptelenedik.

Ezt mutatják a statisztikák is; otthagyják az emberek ezeket a településeket, és először megpróbálnak nagy ipari központok környékén megtelepedni. Amennyiben nem sikerült, mert a bérek nem olyanok, hiszen ha valaki eladja a házat vidéken, Kiszékelyben, Nagyszékelyben, Simontornyan, bárhol, de akár Békéscsaba mellett vagy Somogyban, akkor annak a háznak az árából egy kezdőrészlet nem jön össze egy győri lakótelepi lakáshoz. A bank nem ad arra hitelt, hogy friss munkaerő vagyok; évekig kell ott dolgoznom, legalább egy évig, majd akkor talán. És akkor is csak olyan bért kap az ott élő melós, az ott élő magyar munkás, hogy egy életre szóló adóssággal tud megvenni egy lakótelepi lakást. Ezért sokan azt választják, hogy elmennek Nyugatra; és itt látszik a Fidesz politikája: nem baj, ha elmegy a magyar, nem baj, ha nincs orvosi ügyelet, nem baj, ha meghal; nem baj, ha meghal az idős, nem kell nyugdíjat fizetni; nem baj, ha elmegy a fiatal, vagy belerokkan a melós a munkába, és abba pusztul bele. Ki jön helyette? Akkor nem félmillió migráns munkás fog jönni, hanem majd jön egymillió.

(16.30)

Miért mondok egymilliót? Ha bárki megnézi a magyar statisztikákat, amelyek valóságok, azt mutatják, hogy Magyarországról körülbelül egymillió munkaképes ember hiányzik, mert elmentek Nyugatra, itt hagyták az országot, és egyelőre ilyen helyzetben, hogy a nyugati béreknek a harmadát keresnék, és életre szóló adósságot szednének a nyakukba, ha házat akarnának venni, nem fognak visszajönni.

Ezen kell változtatni, ezért kell egy teljesen normális magyar vidék, ezért kell egy valódi vidékfejlesztés és valódi vidéki érdekképviselet. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak a Jobbik képviselőcsoportjából jelentkezett napirendi után felszólalásra Sas Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Az idei év a magyar rendvédelem történetének a fekete éve. A teljesség igénye nélkül: 1988, 2010 és az idei év az, amikor legalább kettő rendőr veszítette életét szolgálatteljesítés közben. Ez nem kérdés, ez nem pártpolitikai kérdés, ez egyszerű tény, hogy ez elfogadhatatlan, ez így nem mehet tovább.

A legutoljára Esztergomban veszítette életét egy rendőr jogszerű intézkedés során, és többen megsérültek. Ezúton is megragadom az alkalmat, hogy az elhalálozott rendőr családjának és minden kollégájának őszinte részvételemet fejezzem ki, a sérülteknek pedig mielőbbi felépülést kívánok.

Hozzá kell tennünk azt is, hogy 2022-ben mintegy 280 esetben támadtak rendőrökre, ami alapján, ha az idei év tendenciáit nézzük, akkor sajnos könnyen előfordulhat, hogy már minden napra jut egy rendőr elleni támadás. Ez megint nem pártpolitikai kérdés, ez elfogadhatatlan. Tény és való, hogy a támadások döntő többsége a déli határszakaszon történik, és az elkövetői kör teljesen világosan és egyértelműen behatárolható: ezek pedig az embercsempész, szervezett bűnözői körbe tartozó bandáknak a tagjai. Ezért is nagyon nehezményeztük, és nemzetközi szinten is nehezményezték a világban, hogy a magyar kormányzat az embercsempészet miatt elítélt külföldi származású elkövetőket elengedi. Ez azért is borzalmasan rossz üzenet, hiszen azok a rendőrök, akik az életük kockáztatásával, adott esetben egy fizikai sérülést is elszenvedve elfogják ezeket az embereket, azt láthatják, hogy néhány nap múlva kikerülnek a börtönökből, igaz, hogy Magyarország elhagyására kötelezve - ez nem szerencsés semmiképpen.

Azt is el kell mondanunk, hogy a legsúlyosabb támadásokat Budapesten és Esztergomban követték el, amelyek rendőréletet követeltek, tehát az ország belső területén is jellemző ez a probléma. Az elkövetői kör részben a határon könnyen beazonosítható, ugyanakkor az elkövetői körre jellemző eszközhasználat valami elképesztően széles skálán mozog, hiszen akár egy földrögöt, egy követ, egy vasgolyót, egy üveggyölyöt, egy szerszámnyelet, egy szerszámot, egy viperát, egy kést, egy gázpisztolyt, adott esetben egy járművet használnak eszközként, de ami a legjobban elképeszt, az az, hogy Esztergomban már, ugye, robbantásos módszerrel oltottak ki emberi életet, és láthatóan az elkövető hosszú ideje rákészült arra - eszközöket szerzett be, alagutat fúrt -, hogy a rendőröket megtámadja.

Mi vezethetett odáig, hogy 2019 óta gyakorlatilag megháromszorozódott a rendőrök elleni támadások száma? Részben a nemzetközi biztonsági helyzet, részben ez a felgyorsult világ változott meg annyira, ami magában hordozza ezeket a támadásokat.

És akkor felmerül a kérdés, hogy mi a mi feladatunk, illetőleg a Belügyminisztérium szakembereinek

elsősorban, de a mi hathatós támogatásunkkal. Meg kell vizsgálnunk azt, illetőleg a szakembereknek meg kell vizsgálni azt, hogy a jelenlegi körülményekre milyen megfelelő válaszokat kell adni, miben rejlenek azok a problémák, amelyek kiváltják ezeket a támadásokat, és hogyan tudjuk a rendőreinket úgy felszerelni, kiképezni, ellátni, hogy ezeket a támadásokat érdemben, lehetőség szerint megelőző jelleggel el tudják hártani.

Az első és a legfontosabb probléma, amit meg kell oldani, a jelenlegi nagyon jelentős létszámhiány. Jó néhány rendőrrel volt alkalmam beszélni, és azt tapasztaljuk, azt látjuk, és ez különösen a déli határszakaszon jelenti a legnagyobb problémát, hogy nagyon-nagyon-nagyon sok rendőr hiányzik a rendszerből. A honvédelmi miniszter úr megmutatta egyébként a teljesen világos utat, tehát a kormánynál ott van a megoldás receptje, habár nekünk nem hiszik el, bár már évek óta mondjuk, hogy a rendvédelmi illetményalapot 15 év után meg kell emelni. A honvédségnél, a Lynx-alegységeknél egy tisztességesebb, komolyabb bért kínáltak, és kettő nap alatt 550 ember jelentkezett katonának. Amióta megszüntették a sorállományú katonaságot, azóta nem volt ilyen alkalom, hogy ennyire rövid idő alatt ennyire sok ember jelentkezett. Ez kell csinálni a rendvédelem területén is: a létszámhiány pótlása.

Ezenkívül három olyan kérdést kell tisztázni, ami a rendőrök szolgálatteljesítését biztonságosabbá teheti: megfelelő jogi környezetben dolgoznak-e, megfelelő-e a kiképzésük, illetőleg megfelelő-e a felszereltségük. Azt gondolom, szükséges és indokolt, hogy mind a hármon változtassunk. A rendőrök fegyverhasználati jogát szabályozó jogszabályokat bizony felül kell vizsgálnunk, és el kell azt érnünk, hogy olyan jogszabályi környezetben tudjanak szolgálatot teljesíteni, amikor nem félnek szükség esetén akár a leg súlyosabb kényszerítő eszköz alkalmazásától sem. A rendőrök védenek meg minket, de ahhoz, hogy ők meg tudjanak minket védeni, a mi feladatunk az, hogy biztosítsuk ehhez a szükséges jogi és egyéb körülményeket. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Momentum képviselőcsoportjából Sebők Éva képviselő asszony jelentkezett napirend utáni felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony, ön é a szó.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Engedjék meg nekem, hogy egy találós kérdéssel kezdjem! Ha az orosházi kórház és szakrendelő igazgatóját dr. Duray Gergőnek hívják, és a kórház és szakrendelő a teljes szétesés szélén áll, akkor vajon hogy hívják a kórház és szakrendelőtől mindössze bő egy kilométerre újonnan nyíló magánszakrendelő tulajdonosát?

Az egyik első probléma, amit az Országgyűlés elé hoztam, az Orosházi Kórház és Rendelőintézetet érintette. Azóta újra és újra kénytelen vagyok az orosházi kórház és szakrendelő ügyeit firtatni, mert nagyon nagy bajok vannak. Nyomtam a vészcsengőt tavaly júniusban és júliusban és októberben, újra és újra. Az, hogy a dr. Duray Gergő vezette kórház és rendelőintézet most már több mint egy éve nem tud arra érdemben válaszolni, hogy az intézmény melyik osztályán hányan dolgoznak és milyen munkakörben, már legendaszámba megy. Ahogyan azt is ideje kimondani, hogy mind dr. Duray Gergő, mind a minisztérium hazudik, amikor felújításokkal meg fejlesztésekkel próbálják immáron másfél éve magyarázni, hogy miért nincs traumatológiai ellátás Orosházán. Dr. Duray Gergő és a minisztérium hazudik akkor is, amikor azt állítják, hogy a traumatológia ideiglenesen van bezárva az intézményben. A kórház és szakrendelő közösségimédia-oldalán már állandó rovat, hogy éppen melyik rendelés áll.

Dr. Duray Gergő 2013 óta a főigazgatói bérét és privilégiumait az orosházi adófizetők pénzéből élvezheti azért, hogy az orosházi kórház és szakrendelő jól működjön. Nem működik jól, sőt ki kell mondanunk azt, hogy leginkább nem működik. Újra és újra felhívtam a figyelmüket arra, hogy dr. Duray Gergő mind képességeiben, mind hozzáállásában alkalmatlan a kórház és SZTK vezetésére - nem hallgattak rám.

Dr. Duray Gergőt a fideszesek, az önök emberei minden vállalhatatlan cselekvése után bevédtek. Bevédtek, mert jól tudják, hogy dr. Duray Gergő elsődleges célja a fideszesek védelme bármi áron, gerinc nélkül. Bevédtek, mert tudják, hogy a fideszes politikusok ugyanazokban a hónapokban parolázhatnak a kórház és szakrendelő területén teljes médiastábbal, amikor engem országgyűlési képviselői minőségemben ez az ember kitilt a koronavírusra hivatkozva a kórház és szakrendelő területéről. A gerinc ilyen fokú hiánya az, amit önök elsődlegesen keresnek egy közintézmény vezetőjében, és ezért minden alkalmatlanságot hajlandók eltúrní.

Dr. Duray Gergő tehát tíz éve kapja a fizetését az orosházi adófizetőktől azért, hogy az orosházi kórház és SZTK jó legyen. Az elmúlt tíz évben mi, orosházaiak azonban osztálybezárásokat kaptunk a pénzünkért, több hónapos várólistákat kaptunk a pénzünkért. Az orosházi kórház és SZTK dolgozói vállalhatatlan munkakörülményeket és túlterheltséget kaptak a pénzükért.

Most kiderült, hogy dr. Duray Gergő valójában mivel foglalatoskodott, ameddig az orosházi kórház és SZTK-ért kellett volna harcolnia: magánszakrendelőt nyitott bő egy kilométerre az általa vezetett kórház és szakrendelőtől; nem magánrendelésről beszélünk, egy teljes, komplett szakrendelőről.

(16.40)

Dr. Duray Gergőnek mennie kell, ez egyértelmű, viszont van jó néhány kérdés, ami választ vár: hogyan

történhetett ez meg? Volt-e dr. Duray Gergő vagy bármely magyar kórház és intézményvezető kinevezésében olyan versenytilalmi klauzula, amely megakadályozza azt, hogy egy állami kórházi szakrendelő igazgatója párhuzamosan magánszakrendelőt hozzon létre? Miért nem akadályozta meg a minisztérium ezt a vállalhatatlan lépést dr. Duray Gergő részéről?

Dr. Rétvári Bence és dr. Takács Péter államtitkárokat kérdezem: el tetszettünk aludni a volánnál? Vagy esetleg bevallják végre, hogy pontosan erről szól a Fidesz egészségpolitikája? Az állami egészségügy lezüllesztésével embereket a magánegészségügybe terelni azért, hogy aztán az állami orvoslást lezüllesztők tudjanak nyereszkedni.

Donáth Anna jól fogalmazott: ma Magyarországon kétszer adózunk, a hivatalos adómból fenntartanak egy használhatatlan állami rendszert, így magánban kell fizetnünk, hogy megkaphassuk azt az ellátást,

ami egyébként járna. Az orosháziak nem akarnak kétszer adózni, a magyarok nem akarnak kétszer adózni, Duraynak mennie kell. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Nem tudom, képviselő asszony, ebből mennyi az, ami a személyes sértések kategóriájába tartozik, de ennek eldöntése az ön joga és kötelessége.

Tájékoztatatom önöket, hogy az **Országgyűlés következő ülésére várhatóan** 2023. október 9-én kerül sor.

Most megköszönöm egész napi meg a tegnapi munkájukat is. Megköszönöm a jegyzőkönyvvezetést, az Országgyűlés Hivatala munkatársainak munkáját. Az **ülést bezárom**. Köszönöm szépen.

(Az ülés 16 óra 41 perckor ért véget.)

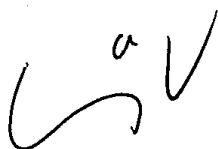
Berki Sándor s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelével:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)