



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
2. (T/11900)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára
**a polgári perrendtartásról szóló
T/11900. számú törvényjavaslathoz**

1. A törvényjavaslat 21. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A követelés vagy más jog értéke

a) szerződés létrejöttének, **[vagy]** létre nem jöttének, hatályosságának, **[vagy]** hatálytalanságának, **[illetve]** érvényességének vagy érvénytelenségének a megállapítása iránti kereseti kérelem esetén a szerződésben kikötött szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás értékével,

b) szerződés létrehozása vagy megszüntetése iránti kereseti kérelem esetén a kikötött szolgáltatásért járó, még nem teljesített ellenszolgáltatás értékével,

c) dologi jogi perben a vitás dolog vagy dologrész, illetve dologi jog értékével,

d) követelés biztosítása iránti perben a biztosított követelés értékével, vagy ha **[azonban]** [a biztosíték értéke ennél kisebb, ez utóbbi értékkel,

e) fedezetelvonó szerződés hatálytalanságának a megállapítása iránti kereseti kérelem esetén a követelés értékével, vagy ha **[a]** az elvont fedezet értéke ennél kisebb, ez utóbbi értékkel[.]

[f) végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti perben a végrehajtási összeggel vagy annak azon részével, amelyre a végrehajtási jog megszűnését állítják,

g) végrehajtási igényperben a végrehajtani kívánt követelés értékével, vagy ha a foglalás alól feloldani kívánt vagyontárgy értéke kisebb, ez utóbbi értékkel]

egyezik meg.”

2. A törvényjavaslat 30. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A bíróság az illetékességének hiányát hivatalból veszi figyelembe. Ha az illetékesség nem kizárólagos, az írásbeli ellenkérelem előterjesztés**[e]lét [után]** követően az illetékesség hiánya figyelembe nem vehető.”

3. A törvényjavaslat 79. §-a a következők szerint módosul:

„79. § [Költségek előlegezésére kötelezettek]

(1) [A] Törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyítással járó költséget[– e törvény eltérő rendelkezésének a hiányában –] a bizonyító fél előlegezi. Ha a bizonyító fél ellenfele nem mentes a költség előlegezése alól és önként vállalja, a költséget vagy annak egy részét a bizonyító fél ellenfele előlegezi.

(2) Ha jogszabály, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, a kirendelt tolmácsnak a bizonyítással nem összefüggő alkalmazásával járó költséget az a fél előlegezi, akinek a személye miatt a tolmács alkalmazása szükségessé vált.

(3) A kirendelt fordítónak a bizonyítással nem összefüggő alkalmazásával járó költséget a felperes előlegezi.

(4) A bírósági iratnak a bizonyítással nem összefüggő külföldi kézbesítése az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi egyezmény szerinti költségét a felperes előlegezi.

(5) A perben kirendelt ügygondnok **[készkiadását és]**díját az a fél előlegezi, aki az ügygondnok kirendelését kérte, illetve akinek perbeli cselekménye folytán a kirendelés szükségessé vált. Ettől eltérően az állam előlegezi annak az ügygondnoknak a díját, aki ellen jogszabály értelmében kell a keresetet megindítani.

(6) Az e törvényben megállapított kivételektől eltekintve a fél az ellenfél eljárása miatt felmerült költséget nem köteles előlegezni.

(7) Az állam előlegezi **[a költséget]** az ügyész, a perindításra feljogosított személy, az alperes részére kirendelt ügygondnok és azon ügygondnok **[helyett]eljárásával felmerült költséget**, aki ellen jogszabály értelmében kell a keresetet megindítani.

(8) Az állam előlegezi a jogszabályban meghatározott és azt a költséget, amelynek előlegezésére a fél jogszabály, az Európai Unió kötelező jogi aktusa[,] vagy nemzetközi szerződés rendelkezése, továbbá költségkedvezmény folytán nem köteles.”

4. A törvényjavaslat 90. §-a a következők szerint módosul:

„90. § [A perköltség viselése beavatkozás esetén]

(1) A beavatkozó által támogatott fél pernyertessége esetén a beavatkozó perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A beavatkozóra a perköltség fogalmára és felszámítására vonatkozó szabályokat alkalmazni kell.

(2) A beavatkozó által támogatott fél pervesztessége esetén a beavatkozó téríti meg a pernyertes fél perköltségének azon részét, amely a beavatkozás miatt merült fel.

(3) Ha a perben hozott ítélet anyagi jogerőhatása jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, az általa támogatott fél pervesztessége esetén az ellenfél perköltségét a beavatkozó az általa támogatott féllel egyetemlegesen téríti meg.

(4) A beavatkozás elutasítása esetén a beavatkozó téríti meg a beavatkozást ellenző fél perköltségének azon részét, amely a beavatkozás miatt merült fel.

(5) A 83–86. § rendelkezései e § esetében is irányadók; az e § szerinti pervesztes fél alatt a perköltség megtérítésére köteles felet, a pernyertes fél alatt a perköltség megtérítésére köteles fél ellenfelét is érteni kell.

5. A törvényjavaslat 115. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) A bíróság a beadványt – törvény eltérő rendelkezése hiányában – visszautasítja, ha

a) a fél a hiányokat – az (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – a kitűzött határidő alatt nem pótolja[,] vagy a beadványt újból hiányosan adja be és **[emiatt]** a hiányos tartalom **[alapján intézkedni nem lehet]** a beadvány elintézését gátolja, vagy

b) a fél az illetéket – a (2) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – a kitűzött határidő alatt nem rója le, vagy a hiányzó illetéket nem pótolja.”

6. A törvényjavaslat 144. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A kézbesítést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha

a) a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető,

b) a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,

[c] annak ismeretlen örökösök részére van helye,

[d] c) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy

[e] d) törvény így rendelkezik.”

7. A törvényjavaslat 145. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a fél **[– illetve ismeretlen örökösök részére történő kézbesítés esetén az örökhagyó –]** utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára. Ha a bíróságnak a fél elektronikus levélcímét bejelentették, a hirdetményt a fél elektronikus levélcímére is meg kell küldeni.”

8. A törvényjavaslat 176. §-a a következők szerint módosul:

„176. § *[Visszautasítás]*

(1) A bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha

a) a perre magyar bíróság joghatósága – törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa, nemzetközi egyezmény alapján – kizárt, vagy külföldi bíróság rendelkezik kizárólagos joghatósággal,

b) az igény elbírálása más hatóság – ideértve a büntető vagy szabálysértési ügyben eljáró bíróságot és a választottbíróságot is – hatáskörébe tartozik[,] vagy [nem] polgári nemperes bírósági eljárás[ra]ban [tartozik] érvényesíthető,

c) a pert törvényben meghatározott más hatósági vagy egyéb eljárásnak, illetve a 24. § (3) bekezdése szerinti eljárásnak kell megelőznie,

d) a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt indított más perben a perindítás **[hatálya] joghatása** már beállt vagy annak tárgyát már jogerősen elbírálták,

e) a félnek nincs perbeli jogképessége,

f) az igény – az elévülés esetét kivéve – bírósági úton nem érvényesíthető,

g) a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja,

h) a pert jogszabály alapján a munkáltató helytállási kötelezettségébe tartozó személyiségi jogot sértő tevékenység, illetve károkozás miatt a közigazgatási, bírósági vagy ügyészségi jogkörében eljáró személy ellen indították,

i) a felperes a perindításra jogszabályban megállapított határidőt elmulasztja,

j) az nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket vagy a felperes nem csatolta a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,

k) a felperes nem fizette meg a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű [az] eljárási illetéket, [és]valamint költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve jogszabályon alapuló költségkedvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő, vagy

l) azt a felperes a kötelező jogi képviselő ellenére **[azt]** jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtotta be.

(2) A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha a felperes hiánypótlási felhívás ellenére nem

a) pótolta a fél mellőzött törvényes képviselőjét,

b) gondoskodott azon személyek perben állásáról, akik ellen jogszabály szerint a per indítható, illetve akiknek a perben állása kötelező,

c) nyújtott be – törvény által meg nem engedett keresethalmazatot vagy pertársaságot tartalmazó keresetlevél esetén – e törvény rendelkezéseinek megfelelő keresetlevelet,

d) gondoskodott a 73. § (3) bekezdése szerinti esetben a jogi képviselőtéről,

e) pótolta az (1) bekezdés j) pontjában foglaltakat tartalmazó, de **[kiegészítésre, kijavításra] egyéb okból hiánypótlásra** szoruló keresetlevél hiányait, **[illetve a hiányzó illetéket.] vagy**

f) pótolta – az (1) bekezdés k) pontja szerint a megjelölt pertárgyértéknek megfelelően megfizetett illetéken felül – a bíróság által a felperestől eltérően meghatározott pertárgyértékhez képest a hiányzó illetéket.

(3) A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.

(4) Ha a fél, az ügyész, illetve a perindításra feljogosított személy keresete alapján a per tárgyában már jogerős ítéletet hoztak, ugyanazon ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt előterjesztett keresetlevélre az (1) bekezdés d) pontját kell alkalmazni, feltéve, hogy az

ítéletet annak is kézbesítették, akinek igénye érvényesítése iránt a pert indították, és az vele szemben is jogerőre emelkedett.

(5) Ha a büntetőeljárásról szóló törvény alapján a bíróságnak megküldött polgári jogi igény vonatkozásában az (1) bekezdés j)–l) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lenne helye, a bíróság először hiánypótlásra hívja fel a felperest; ennek eredménytelensége esetén az (1) bekezdés j)–l) pontját kell alkalmazni.”

9. A törvényjavaslat 181. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, az érdemi védekezés előterjesztésének hiányára a 203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni.”

10. A törvényjavaslat 182. §-a a következők szerint módosul:

„182. § [A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás]

(1) A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz; e végzéssel szemben külön fellebbezésnek van helye.

(2) Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása[,] vagy az ellentmondás elkésztése esetén, [illetve]továbbá a 181. § (2) bekezdése szerinti esetben a bíróság az ellentmondást visszautasítja. Ugyanígy jár el a bíróság, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondást visszautasító végzés ellen az ellentmondással élő fél külön fellebbezéssel élhet. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

(3) Az (1) és (2) bekezdésnek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél [a per eredményére tekintet nélkül viseli]nem számíthatja fel.

(4) A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

(5) Ha olyan féllel szemben került sor bírósági meghagyás kibocsátására, akinek a keresetlevelet

a) a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben [keletkezett] a bírósági és bíróságon kívüli iratok [tagállamokban történő] kézbesítéséről („iratkezelés”), és az

1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján, vagy

b) a 2005. évi XXXVI. törvénnyel kihirdetett, a polgári és kereskedelmi ügyekben keletkezett bírósági és bíróságon kívüli iratok külföldön történő kézbesítéséről szóló, Hágában, 1965. november 15. napján kelt Egyezmény alapján

kellett kézbesíteni, a bírósági meghagyás megtámadására előírt határidő elmulasztása esetén igazolásnak a bírósági meghagyás kibocsátásától számított egy évig van helye; az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni.”

11. A törvényjavaslat 203. §-a a következők szerint módosul:

„203. § [*Perfelvételi irat előterjesztése és kézbesítése*]

(1) A fél perfelvételi iratot – ideértve a 63. alcím szerinti perfelvételi iratokat is – akkor terjeszthet elő, ha arra a bíróság felhívta, vagy azt törvény lehetővé teszi. Az ennek megsértésével előterjesztett irat – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – hatálytalan.

(2) Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni – mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz –, hogy

a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és

b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

[(2)] (3) Ha a bíróság a felet valamely perfelvételi irat előterjesztésére először hívja fel, egyidejűleg figyelmezteti az irat hiányosságának, előterjesztése elmulasztásának a következményeire.

[(3)] (4) Több – ugyanolyan vagy eltérő fajtájú – perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni.

[(4)] (5) A bíróság a perfelvételi tárgyalás kitűzését követően előterjesztett perfelvételi iratot kézbesíti a feleknek, ha pedig a kézbesítés a perfelvételi tárgyalás határnapjáig már nem lehetséges, azt a tárgyaláson adja át.”

12. A törvényjavaslat 212. §-a a következők szerint módosul:

„212. § [*A beszámítással szembeni írásbeli ellenkérelem*]

A beszámítással szembeni írásbeli ellenkérelem tartalmi elemeire és mellékleteire a keresettel szembeni írásbeli ellenkérelem szabályait kell alkalmazni. Ha a fél a beszámítással szemben

írásbeli ellenkérelmet nem terjeszt elő, a 203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni.”

13. A törvényjavaslat 214. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az érdemi tárgyalási szakban a bíróság a jogvitának a perfelvétel során meghatározott keretei között bizonyítást folytat le és eldönti a pert. **[és lefolytatja az ehhez szükséges bizonyítást.]”**

14. A törvényjavaslat 215. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a kereset, viszontkereset vagy beszámítás megváltoztatásának (e fejezetben a továbbiakban együtt: keresetváltoztatás) az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig törvény eltérő rendelkezése hiányában akkor van helye, ha

a) tényállítás megváltoztatása esetén **[azt olyan tény indokolja, amely a félnek önhibáján kívüli okból a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően jutott tudomására vagy következett be,] a fél olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívül, a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után**

aa) jutott tudomására, illetve következett be, vagy

ab) tudomására jutó, illetve bekövetkező tényre tekintettel válik a per eldöntése szempontjából jelentőssé,

b) jogállítás, illetve kérelem megváltoztatása esetén azt az *a)* pont szerint megváltoztatott[,] és a megváltoztatott jogállítással, illetve [vagy] kérelemmel közvetlen okozati összefüggésben álló tény indokolja, vagy

c) a keresetváltoztatást a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése indokolja és azzal okozati összefüggésben áll,

és a megváltoztatott kereset ugyanabból a jogviszonyból ered, továbbá a bíróság hatásköre és illetékessége a megváltoztatott keresetre is fennáll.”

15. A törvényjavaslat 216. §-a a következők szerint módosul:

„216. § *[Az ellenkérelem-változtatás megengedhetőségének feltételei]*

A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a keresettel, viszontkeresettel, beszámítással szembeni ellenkérelem megváltoztatásának (e fejezetben a továbbiakban együtt: ellenkérelem-változtatás) az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig törvény eltérő rendelkezése hiányában akkor van helye, ha

a) tényállítás megváltoztatása esetén **[azt olyan tény indokolja, amely a félnek önhibáján kívüli okból a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően jutott tudomására vagy következett be,] a fél olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívül, a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után**

aa) jutott tudomására, illetve következett be, vagy

ab) tudomására jutó, illetve bekövetkező tényre tekintettel válik a per eldöntése szempontjából jelentőssé.

b) jogállítás megváltoztatása esetén azt az a) pont szerint megváltoztatott, és a megváltoztatott jogállítással közvetlen okozati összefüggésben álló tény indokolja,

c) elismerés megváltoztatása esetén azt az a) pont szerint megváltoztatott tény indokolja és e tény az elismerést nyilvánvalóan okszerűtlenné teszi, vagy

d) az ellenkérelem-változtatást a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése indokolja és azzal közvetlen okozati összefüggésben áll.”

16. A törvényjavaslat 222. §-a a következők szerint módosul:

„222. § [A perfelvétel kiegészítése]

(1) A bíróság a kereset-, illetve az ellenkérelem-változtatás, továbbá a keresetkiterjesztés engedélyezéséről szóló végzésében a változ[**tat**]ással érintett részben elrendeli a perfelvétel kiegészítését. A bíróság e végzését tárgyaláson kívül vagy az érdemi tárgyaláson is meghozhatja, a kiegészítő perfelvételi tárgyalást az érdemi tárgyalással együtt – akár nyomban – is megtarthatja.

(2) Kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás esetén a bíróság az (1) bekezdésben foglalt intézkedésével egyidejűleg kézbesíti a változtatás iránti kérelmet a változtatással élő fél ellenfelének és megfelelő határidővel felhívja, hogy a szükséges perfelvételi nyilatkozatot előkészítő iratban vagy kiegészítő perfelvételi tárgyaláson szóban adja elő. Ezt követően a kiegészítő perfelvétel módjának meghatározására és lefolytatásra a perfelvételre vonatkozó szabályok irányadók.

(3) Keresetkiterjesztés esetén a bíróság az (1) bekezdésben foglalt intézkedésével egyidejűleg a személyváltozással összefüggő kereset vonatkozásában a kereset közlésére és a perfelvétellel vonatkozó szabályok szerint jár el. [(2) Ha az (1) bekezdésben foglalt intézkedésre az érdemi tárgyaláson kerül sor, a bíróság a kiegészítő perfelvételi tárgyalást nyomban megtarthatja és felhívja a felet, hogy a szükséges perfelvételi nyilatkozatot szóban adja elő, illetve, ha a perfelvételi tárgyalás elhalasztása szabályainak alapján szükséges – azok megfelelő alkalmazásával – a kiegészítő perfelvételi tárgyalást elhalasztja.

(3) **Ha az (1) bekezdésben foglalt intézkedésre nem az érdemi tárgyaláson kerül sor, a bíróság kitűzi a kiegészítő perfelvételi tárgyalást, és az idézésben megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a felet, hogy előkészítő iratát terjessze elő.]**

(4) Az érdemi tárgyalási szak perfelvétel kiegészítésével nem érintett része folytatásának nem akadálya a perfelvétel kiegészítésének az elrendelése. A bíróság a perfelvétel kiegészítésével érintett bizonyítási cselekmények sorrendjét módosíthatja vagy azokat a kiegészítő perfelvétel lezárását követő időre halaszthatja. **[A bíróság az érdemi tárgyalást külön vagy a kiegészítő perfelvételi tárgyalással együtt is megtarthatja.]**

(5) A kiegészítő perfelvételi tárgyalás elmulasztása esetén az érdemi tárgyalás elmulasztásának a következményeit kell alkalmazni.

(6) A perfelvétel kiegészítése esetén

- a) a perfelvételi tárgyalásra történő idézésre,
- b) a perfelvételi tárgyalás menetére és elhalasztására,
- c) a folytatólagos perfelvételi tárgyalásra,
- [d) a perfelvételi tárgyalás elmulasztásának egyéb következményeire,]**
- [e)] d) a perfelvételi nyilatkozat elmulasztásának következményeire, és]**
- [f)] e) a perfelvétel perfelvételi tárgyaláson történő lezárására**

vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(7) Ha a fél az érdemi tárgyalási szakban él beszámítással, a bíróság az (1)–(6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően jár el azzal, hogy a felet a beszámítással szembeni ellenkérelem szóban történő előadására vagy írásban történő előterjesztésére hívja fel.”

17. A törvényjavaslat 278. §-a következők szerint módosul:

„278. § [A bizonyítás[-]felvétel módja és a felek által gyakorolható jogosultságok]

(1) A bíróság a felek bizonyítási indítványainak keretei között szabadon állapítja meg a bizonyítás felvételének módját, eszközeit, az egyes bizonyítási cselekmények körét és sorrendjét.

(2) A bizonyítás felvétele során a közreműködőket – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság nyilatkoztatja. A bíróság tagjai a közreműködőkhöz és a felekhez a ténybeli nyilatkozataik valós tartalmának tisztázása, a közreműködő szavahihetőségének és illetéktelen befolyástól való mentességének ellenőrzése, a tudomásszerzés körülményeinek, illetve az okirat vagy más bizonyítási eszköz hitelességét érintő körülményeknek a feltárása érdekében kérdéseket intézhetnek.

(3) A felek a bizonyítás[-]felvételnél jelen lehetnek, azzal kapcsolatban észrevételeket és indítványokat tehetnek, a bíróság számára további kérdések feltételét indítványozhatják. A bíróság engedélyezheti, hogy egyes kérdéseket a fél közvetlenül tegyen fel a közreműködőnek.

(4) Ha e törvény szerint a fél a bizonyítás felvétele során indítvány megtételére jogosult, az indítvány az érdemi tárgyalási szakban is előterjeszthető. A 276. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott ok fennállása esetén, továbbá ha a fél az indítvány előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik, a bíróság az indítvány teljesítését mellőzi.”

18. A törvényjavaslat 282. §-ának címe a következők szerint módosul:

„282. § [Megkeresett bíróság útján történő bizonyítás[-]felvétel elrendelése]”

19. A törvényjavaslat 301. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Szakértőként nem **[lehet alkalmazni]**járhat el,

a) akire a 12. § a)–c), e) vagy f) pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn,
b) aki az ügyben[,] mint bíró vett részt,
c) aki olyan gazdasági társaságnak vagy szolgáltatónak tagja, alkalmazottja, amely[et]
az ügyben szakértőként már korábban **[alkalmaztak]**eljárt.”

20. A törvényjavaslat 311. §-a a következők szerint módosul:

„311. § [Más szakértő kirendelése]

(1) A bíróság – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – hivatalból más szakértőt rendel ki, ha a **[kirendelt]** szakértőt a perből kizárta vagy a kirendelés alól felmentette.

(2) Ha a bíróság nem természetes személy nevében eljáró szakértőt zárt ki, más szakértőt csak akkor rendel ki, ha a kirendelést a nem természetes személy visszautasította.

(3) A 310. § c) pontja esetében nincs helye más szakértő kirendelésének.”

21. A törvényjavaslat 315. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Ha a kirendelt szakértő szakvéleménye aggályos és az aggályosság a szakértő által adott felvilágosítás **[után]** ellenére sem volt kiküszöbölhető, a bíróság indítványra új szakértőt rendel ki.”

22. A törvényjavaslat 101. alcímének a címe a következők szerint módosul:

„101. A határozatok kijavítása, kiigazítása és kiegészítése”

23. A törvényjavaslat 354. §-a a következők szerint módosul:

„354. § [A kiigazítás]

(1) Ha **[az önálló]** fellebbezéssel nem támadható, illetve felülvizsgálat[**tal**]ból kizárt **[nem támadható érdemi határozat]**ítélet indokolása homályos vagy ellentmondásos, a bíróság azt a fél kérelmére kiigazíthatja. A kérelem az ítélet közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő. A kiigazítás iránt határozott kérelmet kell előterjeszteni, és abban meg kell jelölni, hogy a kiigazításnak milyen okból és mennyiben van helye.

(2) A bíróság visszautasítja a kiigazítás iránti kérelmet, ha **[annak előterjesztését törvény kizárja vagy, ha]** az elkésett vagy olyan határozat ellen irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiigazításnak.

(3) **[A kiigazítás iránti kérelem tárgyában hozott határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.]**

[(4)] A kiigazításra egyebekben a kijavítás szabályait kell alkalmazni.”

24. A törvényjavaslat 355. §-a a következők szerint módosul:

„355. § [Az ítélet kiegészítése]

(1) A bíróság az ítéletet kérelemre kiegészítheti, ha abban nem határozott **[valamennyi]**valamely kereseti kérelemről vagy annak valamely része felől, továbbá – habár **[ezeknek]**annak helye lett volna – a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől.

(2) Ha a bíróság az ítéletben nem rendelkezett olyan kérdéssel, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a hiányosság észlelését követően haladéktalanul pótolja. Az ítélet kiegészítésének hivatalból van helye akkor is, ha a 365. § (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott végzés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában hozott döntés következtében az szükséges.

(3) A kiegészítés iránti kérelem az ítélet közlésétől számított tizenöt nap alatt terjeszthető elő. A kiegészítés iránt határozott kérelmet kell előterjeszteni, és abban meg kell jelölni, hogy a kiegészítésnek milyen okból és mennyiben van helye. A kérelemnek az ítélet elleni fellebbezés beadására és az ítélet végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróság azonban az ítélet végrehajtását a kiegészítési kérelem elintézéséig hivatalból is felfüggesztheti.

(4) A bíróság visszautasítja a kiegészítés iránti kérelmet, ha **[azt törvény kizárja vagy, ha]**az elkésett vagy az ítéletnek olyan részére irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiegészítésnek. A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(5) A bíróság az ítélet kiegészítéséről tárgyalás**[on]** alapján határoz, kivéve, ha

- a) a kiegészítés iránti kérelmet visszautasítja,
- b) a tárgyaláson kívüli elbíráláshoz valamennyi fél hozzájárult,
- c) a fél az ítélet kiegészítését nem a kereseti kérelem vagy annak valamely része vonatkozásában kéri, vagy
- d) a bíróság a tárgyaláson kívül hozott ítéletet egészíti ki vagy a kérelem erre irányul.

(6) A tárgyalás elmulasztása a határozathozatalt nem gátolja és a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

(7) Ha az ítélet kiegészítésének van helye, a bíróság kiegészítő ítéletet hoz, a kérelmet ellenkező esetben végzéssel elutasítja. A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A kiegészítő ítéletet az eredeti ítéletre és lehetőleg annak kiadmányaira is fel kell jegyezni.

[7]8) Az ítélet jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével nincs helye kiegészítésnek.”

25. A törvényjavaslat 372. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A kizárt vagy elkésett csatlakozó fellebbezést a másodfokú bíróság visszautasítja[.]; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A fellebbezés visszautasítása, visszavonása esetén a fellebbezéssel szemben előterjesztett fellebbezési ellenkérelem, illetve csatlakozó fellebbezés hatálytalanná válik.”

26. A törvényjavaslat 373. §-a a következők szerint módosul:

„373. § [A kereset- és ellenkérelem-változtatás, utólagos bizonyítás]

(1) A fellebbezésben és a másodfokú eljárás során – a (2)-(5) [és (3)] bekezdésben foglalt kivételekkel – a keresetet, a viszontkeresetet és a beszámítást (e §-ban a továbbiakban együtt: kereset), illetve az ellenkérelmet megváltoztatni nem lehet, utólagos bizonyításnak nincs helye. A kereset-, illetve ellenkérelem-változtatást elutasító végzést a másodfokú bíróság legkésőbb az ítéletében vagy az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzésében indokolja.

(2) A fél akkor változtathatja meg tényállítását, ha [azt] olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően [a fél tudomására jutott olyan tény indokolja, amelyről önhibáján kívül korábban nem tudott,] jutott tudomására vagy következett be, feltéve, hogy az elbírálás esetén rá nézve kedvezőbb ítéletet eredményezett volna.

(3) A fél akkor terjeszthet elő új bizonyítási indítványt, illetve bocsáthat rendelkezésre további bizonyít[é]k[ot]ási eszközt, ha az a (2) bekezdés szerint megváltoztatott tényállítás bizonyítására, vagy a keresete, ellenkérelme alapjául korábban hivatkozott tény bizonyítására szolgál, feltéve, hogy az [utóbb] önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutott tudomására vagy keletkezett[, vagy arról önhibáján kívül utóbb szerzett tudomást].

(4) Ha az elsőfokú bíróság a felekkel előzetesen nem közölte az ítéletben hivatalból figyelembe vett tényt **[vagy jogi tényt]** vagy a felektől eltérő jogszabály értelmezését, illetve a kérelemtől jogszabály alapján való eltérési szándékát, a fél a fellebbezésben, a csatlakozó fellebbezésben vagy a fellebbezési ellenkérelemben ezzel összefüggő kereset-, illetve ellenkérelem-változtatással élhet, utólagos bizonyítást ajánlhat fel.

(5) Ha a másodfokú bíróság közöl a felekkel általa hivatalból észlelt tényt vagy a felektől és az elsőfokú bíróságtól is eltérő jogértelmezést, **[hivatalból észlelt jogi tényt,]** illetve a kérelemtől jogszabály alapján való eltérés szükségességét, a fél ezzel összefüggő kereset-, illetve ellenkérelem-változtatással élhet, utólagos bizonyítást ajánlhat fel.”

27. A törvényjavaslat 375. §-a a következők szerint módosul:

„375. § [A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés megváltoztatása]

(1) A fellebbezési és a csatlakozó fellebbezési kérelmet az elsőfokú ítéletnek fellebbezéssel, illetve csatlakozó fellebbezéssel nem érintett részére nem lehet kiterjeszteni[.], valamint a 371. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerint megjelölt tartalmát – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – nem lehet megváltoztatni. [Egyébként a fellebbezést, illetve a csatlakozó fellebbezést – a 373. és 374. § keretei között – a másodfokú határozat meghozataláig, vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig lehet megváltoztatni.]

(2) A fél a fellebbezést, illetve a csatlakozó fellebbezést – a 373. és 374. § keretei között – a másodfokú határozat meghozataláig vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig akkor változtathatja meg, ha az a másodfokú bíróság által a fél tudomására hozottak alapján megengedett, vagy engedélyezett kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás, valamint beszámítás folytán szükséges.”

28. A törvényjavaslat 380. §-a a következők szerint módosul:

„380. § *[Az ítélet kötelező hatályon kívül helyezése eljárási szabálysértés miatt]*

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, ha

- a) az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva,
- b) az ítélet meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben törvény értelmében kizáró ok áll fenn, vagy
- c) az **[elsőfokú]** ítélet **[nem orvosolható hiányosságai]** olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt **[az ítélet]** érdemi felülbírálatra alkalmatlan.”

29. A törvényjavaslat 386. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A hatályon kívül helyező végzésnek tartalmaznia kell

- a) az elsőfokú bíróság megnevezését és ügyszámát,
- b) az elsőfokú ítélet és a fellebbezés, csatlakozó fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem ismertetését,
- c) a hatályon kívül helyezés okait, jogszabálysértés esetén a megsértett anyagi vagy eljárási jogszabályhely megjelölését is,
- [d) a másodfokú bíróság állásfoglalását az ügy jogi megítéléséről,]**
- [e)] d) utasítást arra vonatkozóan, hogy az elsőfokú bíróságnak a perfelvételi vagy az érdemi tárgyalási szaktól kell lefolytatnia az új eljárást, és[,]** hogy melyek a szükséges eljárási cselekmények.”

30. A törvényjavaslat 388. §-a a következők szerint módosul:

„388. § *[A fellebbezés előterjesztése és tartalma]*

Ha a fél jogi képviselő nélkül jár el, a fellebbezést az elsőfokú bíróság**[nál]**on, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja **[jegyzőkönyvbe is mondhatja]** és a fellebbezésben a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetése során mellőzhető a jogszabályhelyre hivatkozás.”

31. A törvényjavaslat 457. §-a a következők szerint módosul:

„457. § *[Ideiglenes intézkedés]*

A bíróság a perben ideiglenes intézkedéssel határozhat különösen

- a) a kiskorú gyermek tartása és tartózkodási helyének valamelyik szülőnél vagy harmadik személynél történő kijelölése,
- b) a szülői felügyelet[**i jogok bővítése vagy korlátozása**] gyakorlásának rendezése,
- c) a szülő és gyermek közötti kapcsolattartás, és
- d) a házastársak lakáshasználatának

kérdésében.”

32. A törvényjavaslat 585. §-a a következők szerint módosul:

„585. § [Döntés az engedélyezésről]

(1) A bíróság a társult per engedélyezése iránti kérelmet elutasítja, ha a perfelvétel során azt állapítja meg, hogy

- a) a felperesek száma kevesebb, mint tíz,
- b) az ügy tárgya nem az 583. § (2) bekezdése szerinti jogvita,
- ~~[b]~~c) az állított jog nem reprezentatív,
- ~~[c]~~d) a jogállítást megalapozó tények nem reprezentatívak,
- ~~[d]~~e) az összekapcsolás igazolására megjelölt eszköz, módszer erre a célra alkalmatlan,
- ~~[e]~~f) a társult per engedélyezése nem célszerű, mivel a ~~[b)–d)]c)–e)~~ pontok bármelyikében meghatározott kérdésben való döntés[,] vagy az összekapcsolás tényleges igazolásának idő-, illetve munkaigénye olyan jelentős lenne, melyre tekintettel a társult per hatékonysági előnyei feltehetően elenyésznének.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó esetekben az engedélyt meg kell adni.

(3) A társult per engedélyezéséről leghamarabb a keresetlevél benyújtásától számított hatvan napon belül lehet, legkésőbb pedig a perfelvételi szak lezárásával egyidejűleg kell határozni. A társult pert engedélyező végzésben rögzíteni kell az elbírálandó reprezentatív jogot, a reprezentatív tényeket[,] és az összekapcsolás igazolásának eszközét, valamint az összekapcsolás tényleges igazolására adott[, **legalább hatvan napos**] határidőt.

(4) Az engedély iránti kérelem elutasítása esetén az eljárást egyidejűleg meg kell szüntetni. A keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak azoknak a felpereseknek a vonatkozásában, akik a végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelüket akár egyénileg, akár a társult per szabályai szerint szabályszerűen benyújtják, vagy követelésüket egyéb úton szabályszerűen érvényesítik.

(5) Az engedély iránti kérelemről döntő, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A másodfokú bíróság a fellebbezést harminc napon belül bírálja el. Az eljárás csak a végzés jogerőre emelkedése után folytatható.”

33. A törvényjavaslat 603. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az ellentmondás folytán perré alakult európai fizetési meghagyásos eljárásban a felperest a bíróság felhívja arra, hogy harminc napon belül az eljárási illetéket egészítse ki a peres eljárás illetékére[, **valamint**] és keresetét a keresetlevélre, **valamint [szerkezetére és tartalmi elemeire,]** mellékleteire vonatkozó rendelkezéseknek megfelelő **tartalmú [keresetet tartalmazó]** iratban terjessze elő. A bíróság a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látja el, hogy az abban foglaltak elmulasztása esetén az eljárást hivatalból megszünteti. Ha a felperes jogosultként az európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmében a 285. § alkalmazásával jelölt meg tanút, a bíróság arra is felhívja a felperest, hogy a tanú nevét és idézhető címét – ha az szükséges, egyéb személyi adatait – az ott meghatározott módon jelentse be.”

34. A törvényjavaslat 631. §-a a következők szerint módosul:

„631. § *[Európai uniós követelményekre utaló rendelkezés[ek]]*

[(1) E törvény 603. §-a összeegyeztethető szabályozást tartalmaz az Európai Parlament és a Tanács a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011/7/EU irányelvnek 10. cikkével.

(2) E törvény

a) 603. §-a az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

b) 598–602. §-a a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet

végrehajtását szolgálja.]

E törvény

1. a tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelvnek,

2. a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1992. február 25-i 92/13/EGK tanácsi irányelvnek,

3. a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek,

4. a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK tanácsi irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

5. a feltételes hozzáféréseken alapuló, vagy abból álló szolgáltatások jogi védelméről szóló, 1998. november 20-i 98/84/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

6. a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

7. a határon átnyúló vonatkozású jogviták esetén az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében az ilyen ügyekben alkalmazandó költségmentességre vonatkozó közös minimumszabályok megállapításáról szóló, 2003. január 27-i 2003/8/EK tanácsi irányelvnek,

8. a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

9. az európai szövetkezet statútumának a munkavállalói részvétel tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2003. július 22-i 2003/72/EK tanácsi irányelvnek,

10. az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

11. a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

12. a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

13. a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló, 2009. április 23-i 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

14. a polgári és kereskedelmi ügyekben végzett közvetítés egyes szempontjairól szóló, 2008. május 21-i 2008/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

15. az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2009. június 18-i 2009/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

16. a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

17. az alternatív befektetésialap-kezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2011. június 8-i 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

18. a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

19. az Európai Igazságügyi Hálózat létrehozásáról polgári és kereskedelmi ügyekben szóló, 2001. május 28-i 2001/470/EK tanácsi határozatnak,

20. a polgári és kereskedelmi ügyekben az Európai Igazságügyi Hálózat létrehozásáról szóló, 2001/470/EK tanácsi határozat módosításáról szóló, 2009. június 18-i 568/2009/EK európai parlamenti és tanács határozatnak,

21. a fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendeletnek,

22. a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyítás-felvétel tekintetében történő, a tagállamok bíróságai között együttműködéséről szóló, 2001. május 28-i 1206/2001/EK tanácsi rendeletnek,

23. a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendeletnek,

24. a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtó okirat létrehozásáról szóló, 2004. április 21-i 805/2004/EK európai parlamenti és tanács rendeletnek,

25. az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanács rendeletnek,

26. a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanács rendeletnek,

27. a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek,

28. a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendeletnek,

29. az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanács rendeletnek,

30. a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanács rendeletnek,

31. a fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i 2015/848/EU európai parlamenti és tanács rendeletnek

való megfelelést szolgálja.”

35. A bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel a következő nyelvhelyességi és stilisztikai korrekciók elvégzését javasolja:

		Szövegrész javaslatban:	Javasolt szövegrész:
1.	83. § címe	<i>[A perköltségviselés általános szabálya]</i>	<i>[A perköltségviselés általános szabályai]</i>
2.	86. § (4) bekezdés	egyezséget az ellenfél	egyezséget, az ellenfél
3.	91. § címe	<i>[Perköltség viselése sikertelen perbehívás és perbeállítás esetén]</i>	<i>[A perköltség viselése sikertelen perbehívás és perbeállítás esetén]</i>
4.	95. § (6) bekezdés	illeték, és	illeték és
5.	101. § (3) bekezdés	megállapítása	meghatározása
6.	119. § (3) bekezdés	megállapítása	meghatározása
7.	120. § (5) bekezdés	megállapított	meghatározott
8.	299. § (3) bekezdés	megállapított tanúdíjat	meghatározott tanúdíjat
9.	299. § (3) bekezdés	megállapított tanúdíj	meghatározott tanúdíj

10.	304. § címe	<i>[Magánszakértői vélemény kiegészítése]</i>	<i>[A magánszakértői vélemény kiegészítése]</i>
11.	307. § címe	<i>[Szakértő kirendelésének feltételei]</i>	<i>[A szakértő kirendelésének feltételei]</i>
12.	358. § (2) bekezdés	jogerőre. Azok	jogerőre; azok
13.	499. § (1) bekezdés	megállapított	meghatározott
14.	507. § (4) bekezdés	megállapított	meghatározott
15.	595. § (5) bekezdés	megállapítja megállapított	meghatározza meghatározott
16.	595. § (6) bekezdés	megállapított	meghatározott

Indokolás

A **javaslat 14., 18., 19., 21. pontjai nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaznak.**

A **javaslat 10., 13., 15., 28., 30., 33. pontjai szövegpontosítást tartalmaznak.**

A **javaslat 2–5., 7., 20., 22., 24. 26., 27., 31., 32. pontjai szövegpontosítást tartalmaznak, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálják.**

A **javaslat 1. pontja** egyrészt szövegpontosító jellegű, másrészt rendszertani módosítást hajt végre azzal, hogy a végrehajtási perek pertárgyértékére vonatkozó szabályokat áthelyezi a végrehajtási pereket szabályozó rendelkezések közé.

A **javaslat 6. pontja** szövegrész elhagyását kezdeményezi, az ismeretlen örökösökre vonatkozó eljárásjogi rendelkezéshez ugyanis nem kapcsolható konkrét anyagi jogi rendelkezés, ezért elhagyása – hivatásrendi jelzés alapján – a jogalkalmazási problémák elkerülése érdekében indokolt.

A **javaslat 8. pontja** az (1) és (2) bekezdésben részben nyelvhelyességi jellegű és az egységes jogalkalmazás érdekében az egyértelműséget szolgáló szövegpontosítást tartalmaz. Emellett tisztázza az (1) bekezdés *k*) pontja és a (2) bekezdés *f*) pontjának második fordulata közötti viszonyt azzal, hogy utóbbit külön alpontba helyezi és a megfelelő jogalkalmazási gyakorlat biztosítása érdekében pontosabban és részletesebben meghatározza az eljárási illetékfizetéssel kapcsolatos hiánypótlási felhívással vagy anélkül történő keresetlevél visszautasítási eset feltételeit. A módosító javaslat kiegészíti a szabályozást a 360. § (2) bekezdésének az anyagi jogerőhatásra vonatkozó rendelkezésével való koherencia érdekében azzal, hogy a (4) bekezdésben az ítélt dologra vonatkozó visszautasítási szabályt rendeli alkalmazni az ügyész vagy perindításra feljogosított személy keresete alapján már jogerősen elbírált ügyben. Kiegészítésre kerül továbbá a szabályozás az (5) bekezdéssel a büntetőeljárásról szóló törvénnyel való összhang érdekében azzal, hogy a büntető eljárási törvény előírásai szerint benyújtott polgári jogi igénynek a polgári bírósághoz történő megküldése esetén a keresetlevél visszautasítása előtt hiánypótlást ír elő olyan esetekben, ahol annak egyébként nem lenne helye, mivel ez alapvetően a két eljárási törvénynek az eljárást megindító beadvánnyal szembeni eltérő követelményeiből fakad.

A **javaslat 9. pontja a** beadványok, illetve perfelvételi iratok hiányosságaival kapcsolatos összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja.

A **javaslat 11. pontja a** beadványok, illetve perfelvételi iratok hiányosságaival kapcsolatos és összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében.

A **javaslat 12. pontja a** perfelvételi iratok hiányosságaival kapcsolatos és összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében.

A **javaslat 16. pontja** szövegpontosító és az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgáló módosításokat tartalmaz. Tisztázza, hogy keresetkiterjesztés esetén az új felperes vagy új alperes vonatkozásában a kereset közlése és a

perfelvétel az általános szabályok szerint történik. A kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás esetére tisztázza, hogy a változtatás iránti kérelmet az ellenfélnek kézbesíteni kell. Egyszerűsíti a szabályozást a perfelvétel szabályaira való utalással, ami egyben a tárgyalás mellőzésével történő perfelvétel kiegészítését is lehetővé teszi, ami különösen a kisebb jelentőségű vagy nyilvánvalóan alkalmatlan kereset-, illetve ellenkérelem- változtatások gyorsabb kezelése érdekében célszerű.

A **javaslat 17. pontja** nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaz, továbbá a bizonyításfelvétel szabályait, a bizonyítási indítványokra irányadó szabályozási tartalommal kiegészíti azon indítványokra vonatkozó rendelkezésekkel, amelyeket a fél a törvény kifejezett rendelkezése értelmében a bizonyításfelvétel során tehet meg.

A **javaslat 23. pontja** egyrészt az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja, és – figyelemmel arra is, hogy kiigazításra a kijavítás szabályait rendeli alkalmazni – a kiigazítás tárgyában hozott határozat ellen nem enged fellebbezési jogot.

A **javaslat 25. pontja** az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálja, mivel a fellebbezés új szabályozása folytán csak akkor van helye fellebbezésnek, ha ezt a törvény külön kimondja.

A **javaslat 29. pontja** szükségtelennek minősülő elem elhagyását tartalmazza.

A **javaslat 34. pontja** a jogharmonizációs záradék pontosítását szolgálja.

A **javaslat 35. pontja** a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel nyelvhelyességi és stilisztikai korrekciók elvégzését javasolja.