



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/6350.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára az
**egyes törvényeknek az épített és a természeti környezet védelmével,
valamint a kulturális örökségvédelemmel összefüggő módosításáról** szóló
T/6350. számú törvényjavaslathoz

I. Rész

Módosítópont sorszáma: 1.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **új 1. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 27. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bányavállalkozó a műszaki üzemi tervben engedélyezett bányászati tevékenységét - a tájrendezés kivételével - csak akkor kezdheti meg, ha a bányafelügyeletnek igazolta, hogy a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett ingatlanok tekintetében ingatlan-igénybevételi jogosultsággal rendelkezik, és a bányafelügyelet az igazolást elfogadta.”

Módosítópont sorszáma: 2.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. §

A [bányászatról szóló 1993. XLVIII. törvény]Btv.

a) 20. § (3) bekezdés g) pontjában a „mélyműveléses bányászata” szövegrész helyébe a „bányászata” szöveg,

[a)]b) 26/A. § (1) bekezdésében a „szerint tevékenység” szövegrész helyébe a „szerinti tevékenység, valamint a (3a) bekezdés szerinti eljárás” szöveg,

[b)]c) 26/A. § (3a) bekezdésében a „teljesülnek” szövegrész helyébe a „teljesülnek, és a bányászati tevékenység befejezését követő, a bányászattal igénybe vett területekre vonatkozó újrahasznosítási cél a településrendezési eszközökben foglaltaknak megfelel” szöveg,

[c)]d) 27. § (2) bekezdésében az „a településrendezési eszközökben foglaltaknak való megfelelést, továbbá a tájrendezés teljesítését” szövegrész helyébe a „továbbá a 26/A. § (3a) bekezdésében meghatározott bányateleknél a településrendezési eszközökben foglaltaknak való megfelelést” szöveg

e) 41. § (2) bekezdésében a „folytatását felfüggesztheti,” szövegrész helyébe a „folytatását megtilthatja,” szöveg
lép.

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § - Étv. 30. § (12) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

Az Étv. 30. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Ha az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet meteorológiai obszervatórium védőtávolságával összefüggésben építési tilalmat ír elő, és ebből az ingatlan tulajdonosának, haszonélvezőjének kára származik – ide nem értve az (5) bekezdés[ek]ben foglalt eseteket –, a tulajdonost, a haszonélvezőt kártalanítás illeti meg, amely az állam kötelezettsége.”

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

Az Étv.

a) 2. § 19. pontjában a „kormányrendeletben meghatározott” szövegrész **[helyett]helyébe** a „jogszabályban meghatározott” szöveg,

b) 33/A. § **[(9) bekezdésében a „miniszteri rendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban”]** (5) bekezdésében az „esetén” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott eseteiben” szöveg,

c) 2. § 42. pontjában a „műszaki előírás” szövegrész helyébe az „építésügyi műszaki előírás” szöveg,

d) 40. § [(3) bekezdésében az „elektronikus” szövegrész helyébe az „elektronikus vagy papíralapú”](1) bekezdés a) pontjában az „az építési napló vezetéséért, kivitelezői” szövegrész helyébe a „kivitelezői” szöveg,

e) 40/A. §-ában a „ha az” szövegrész helyébe[,] az „amennyiben az” szöveg,

f) 43. § (1) bekezdés [d) pontjában az „engedély, építésügyi vagy építésfelügyeleti tudomásulvétel” szövegrész helyébe az „engedély vagy tudomásulvétel”][f) pontjában a „meglétéért, az elektronikus építési napló vezetése esetén az építési napló készenlétbe helyezéséért” szövegrész helyébe a „meglétéért” szöveg,

g) 46. § [(2) bekezdésében az „építkezéseket. Ennek” szövegrész helyébe az „építkezéseket, ennek”](3) bekezdés b) pont bc) alpontjában a „megtiltja” szövegrész helyébe az „építési napló hiányában megtiltja, ha annak vezetése az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet alapján kötelező” szöveg,

h) 48. § (2) bekezdés c) pontjában a „szükséges és a” szövegrész helyébe a „szükséges, valamint a” szöveg,

i) 53/B. §-ában a „2. §-a kivételével” szövegrész helyébe az „1/A. §-a kivételével” szöveg,

j) 57/C. § (1) bekezdésében [az „építési engedély iránti kérelem és mellékletei”]a „be kell szerezni az építési engedély iránti kérelem és mellékletei” szövegrész helyébe [az „engedély iránti kérelem mellékletei”]az „– amennyiben annak törvényi és kormányrendeleti feltételei fennállnak – be kell szerezni az engedély iránti kérelem és mellékletei” szöveg,

k) 57/C. § (3) és (5) bekezdésében, valamint 57/D. § (1) bekezdésében az „építési” szövegrész helyébe az „építésügyi hatósági” szöveg,

l) 59. § (7) bekezdés a) pontjában az „esetében; ilyenek” szövegrész helyébe az „esetében, ilyenek” szöveg,

[m) 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében a „nem alkalmazható.” szövegrész helyébe a „nem alkalmazható” szöveg,]

[n)]m) 60/H. § f) pontjában a „kerületi építési szabályzat” szövegrész helyébe a „14/A. § (2) bekezdés b)-d) pontja szerinti településrendezési eszközök” szöveg,

[o)]n) 62. § (1) bekezdés 8. pontjában a „dokumentumok körét” szövegrész helyébe a „dokumentumok körét, a nemzeti tervvagyon kezelésének és a nemzeti tervvagyonnal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlási tevékenység részletes szabályait” szöveg,

[p)]o) 62. § (3b) bekezdésében a „településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter arra, hogy az okos város településekre” szövegrész helyébe a „településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter arra, hogy – az e-közigazgatásért felelős miniszterrel egyetértésben – az okos településekre” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 17. §

Módosítás jellege: **módosítás**

17. §

A Kultv. V. RÉSZÉ a következő alcímmel egészül ki:

„Kulturális javak visszaadására irányuló eljárás

92/B. § A kulturális örökség védelméért felelős miniszter a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet alapján hozott döntéseket – kivéve, ha az ügyben jogerős bírósági döntés született – a döntés meghozatalát követő 5 éven belül legfeljebb egy ízben felülvizsgálhatja, az alábbi esetekben:

- a) több igénylő terjesztett elő igényt, azonban nem minden igénylő igényét bírálták el, vagy a döntés nem minden igénylőre tartalmaz rendelkezést,
- b) a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról rendelkező döntés meghozatalát követően a vagyontárgyra 2019. február 25. napjáig új igénylő jelentette be az igényét, vagy
- c) a döntés meghozatalát követően olyan, az ügy elbírálása szempontjából lényeges körülmény, adat, bizonyíték merült fel, amelyet a korábbi eljárásban nem bíráltak el és elbírálása esetén a döntést érdemben befolyásolhatta volna.

92/C. § (1) A felülvizsgálati eljárásban, a 92/B. § a)-c) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén a kulturális örökség védelméért felelős miniszter a korábbi döntést visszavonja, és a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet alapján megismételt eljárásban dönt az igénylő kérelméről. A felülvizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelméért felelős miniszter elrendelheti a még ki nem adott vagyontárgy közgyűjteményben történő további őrzését, valamint a birtokba vett vagyontárgynak a korábbi igénylőtől történő visszavételéről is rendelkezhet.

(2) A felülvizsgálati eljárás hivatalból indul. A felülvizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelméért felelős miniszter rendelkezhet a vagyontárgynak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 107. §-ában meghatározott biztosítási intézkedésként történő zár alá vételéről, lefoglalásáról.

92/D. § A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által kezdeményezett felülvizsgálati eljárásban az Ákr. rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) az eljárásban szakértőként a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t kell kirendelni,
- b) az ügyintézési határidő 180 nap,
- c) az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, és
- d) nem alkalmazható az Ákr. 123. § (2) bekezdés a) pontja.

92/E. § A felülvizsgálat esetén a 4/A. §-ban foglalt alapelv figyelembevételével kell eljárni. E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet alapján folyamatban levő és megismételt eljárásokban.

92/F. § (1) A kulturális örökség védelméért felelős miniszternek a 92/C. § alapján hozott döntését a bíróság nem változtathatja meg.

(2) A kulturális örökség védelméért felelős miniszternek e törvény, valamint a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet alapján hozott döntésével szemben kezdeményezett közigazgatási perben a bíróság a döntést nem változtathatja meg.”

[

- a) 37/A. § (10) bekezdésében a „közművelődési programjaiban” szövegrész helyébe az „a közművelődési programjaiban” szöveg,
- b) 94. § (1) bekezdésében az „alkalmazottként csak olyan személy” szövegrész helyébe a „csak olyan személy” szöveg,
- c) 100. § (1) bekezdés d) pontjában a „cím adományozásának” szövegrész helyébe a „címadományozás” szöveg

lép.]

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **új 18. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

18. §

(1) A Kultv. 94. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Kormány rendeletben meghatározhatja azon intézmények körét, amelyeknél – az ellátott közfeladat jellegéből adódóan – közszolgáltatás ellátására irányuló foglalkoztatási jogviszonyként munkaviszony létesíthető.”

(2) A Kultv. 100. § (1) bekezdése a következő u) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény végrehajtásaként rendeletben szabályozza)

„u) azon intézmények körét, amelyeknél közszolgáltatás ellátására irányuló foglalkoztatási jogviszonyként munkaviszony létesíthető.”

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

23. §

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Világörökségi vagy világörökségi várományos területté csak

a) a korábban hozott miniszteri döntéssel, határozattal vagy a kulturális örökség védelméről szóló törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánított és ekként kulturális örökségi védelmet élvező műemléki érték vagy nyilvántartott régészeti lelőhely, vagy

b) a természet védelméről szóló törvény erejénél fogva védett vagy a természet védelméről szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján védetté nyilvánított országos jelentőségű védett természeti terület, továbbá az országos jelentőségű védett természeti terület kijelölt védőövezete

nyilvánítható.

(3) A világörökségi terület egyben a településkép védelméről szóló törvény szerinti településképi szempontból kiemelten meghatározó területnek is minősül.”

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § új (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

(1) A Vötv. 4. § (2) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kulturális örökség védelméért felelős miniszter az (1) bekezdés szerinti feladatai körében különösen az alábbi tevékenységet végzi:]

„c) előkészíti a Kormány részére a világörökségi területek világörökségi kezelési tervét (a továbbiakban: világörökségi kezelési terv), a Világörökség Jegyzékbe történő felvételt követően haladéktalanul intézkedik annak kihirdetéséről, továbbá szükség esetén kezdeményezi a világörökségi kezelési terv felülvizsgálatát, módosítását;”

Módosítópont sorszáma: 9.

A javaslat érintett rendelkezése: **26. § (2) bekezdés – Vötv. 8. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Vötv. 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Világörökségi területen [ipari, mezőgazdasági, kereskedelmi-szolgáltató rendeltetésű] építményt, épületet, műszaki berendezést, reklámhordozót, közlekedési infrastruktúrát és napelemes erőművet újonnan elhelyezni, közműfejlesztést megvalósítani, erdőgazdálkodási, mezőgazdasági és bányászati tevékenységet folytatni, növényzetet telepíteni csak a világörökségi kezelési tervben meghatározott szempontrendszer és korlátozások figyelembevételével lehetséges.”

Módosítópont sorszáma: 10.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

27. §

(1) A Vötv. 14. § (1) bekezdés *d*) és *e*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg:)

„d) a világörökségi gondnokság kijelölésének szabályait és ellátandó feladatait,

[„e) a világörökségi területre vonatkozóan a kiemelkedő egyetemes értéket és az azt hordozó elemeket (attribútumokat), valamint az ezek megőrzését és fenntartását biztosító alapvető

kezelési követelményeket, korlátozásokat és tilalmakat meghatározó világörökségi kezelési tervet,”

(2) A Vötv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felhatalmazást kap a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, hogy – az 1. mellékletben meghatározott miniszterekkel egyetértésben – rendeletben állapítsa meg:

a) a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentáció tartalmi elemeit, valamint az annak elkészítésére vonatkozó különös szabályokat;

[b) a világörökségi gondnokság kiválasztásának részletes szabályait, a világörökségi gondnokság feladatait és működését; valamint]

[c)]b) a világörökségi területtel [és világörökségi várományos helyszínnel és annak védőövezetével] érintett ingatlanokat.”

Módosítópont sorszáma: 11.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

Hatályát veszti a Vötv. 11. §-a.

[a) 11. §-a,

b) 14. § (1) bekezdés d) pontja.]

Módosítópont sorszáma: 12.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

33. §

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdésében a „(2)-(3a) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2)-(3c) bekezdésben” szöveg lép.[”]

Módosítópont sorszáma: 13.

A javaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Budapest törvény 20. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő *e)[és f)]-g)* ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)

„*d)* a Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős miniszter, illetve a Társaság

kiemelt nemzetközi sportesemények rendezési jogának megszerzésével kapcsolatos feladatait,
e) a 3. § (1) bekezdése szerinti **[gazdasági társaságokat]**Társaságot,
f) a kormánybiztos irányítása alatt álló kiemelt budapesti fejlesztések körét, valamint a beruházásirányítási jog tartalmát[.],
g) a 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti feladatokat.”

Módosítópont sorszáma: 14.

A javaslat érintett rendelkezése: **50. § - Trtv. 70. § (5a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

50. §

A Trtv. 70. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A jogi vagy szabályozási partvonallal határos földrészletre – a védett természeti területek kivételével – a közigazgatási területével érintett települési önkormányzatnak elővásárlási joga áll fenn. A jogi vagy szabályozási partvonallal határos földrészlet tekintetében – sorrendben a közigazgatási területével érintett települési önkormányzatot követően – az államot is megilleti az elővásárlási jog. A települési önkormányzatot megillető elővásárlási jogot az önkormányzat kérésére, az államot megillető elővásárlási jogot az elővásárlási jog gyakorlására **[külön]** törvényben meghatározott szerv kérésére az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.”

Módosítópont sorszáma: 15.

A javaslat érintett rendelkezése: **58. § - Trtv. 93. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

58. §

A Trtv. 93. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha **[az e törvény hatálybalépésekor]** a 2019. március 15-én fennálló állapot alapján az 51. § (1) bekezdése szerinti minimális zöldterületi arány a magántulajdonú ingatlan rendeltetésének, használati módjának korlátozásával valósítható meg, akkor a települési önkormányzat – a 67. § és a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – 5 %-nál kisebb zöldterületet is kijelölhet a településszerkezeti tervben.

(7) Amíg a partinak és partközelinek nem minősülő településen a településszerkezeti tervben kijelölt zöldterületek együttes területe nem éri el az 51. § (1) bekezdésében meghatározott arányt, addig e településnél az új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a területnövekmény legkevesebb 10%-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50%-ában az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet – gazdasági vagy különleges terület kijelölése esetén zöldterületet vagy véderdőt – kell kijelölni. Ha a zöldterület vagy véderdő kijelölése az új beépítésre szánt terület rendeltetése miatt az adott területen nem valósítható meg, akkor a zöldterületet vagy a véderdő területét a település arra alkalmas más területén kell kijelölni.”

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **59. § - Trtv. 94. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

59. §

A Trtv. 94. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vízpart-rehabilitációs tanulmánytervben kempingként kijelölt, de a településrendezési eszközökben 2019. március 15-ig jogszerűen vegyes területfelhasználási egységbe átsorolt területek **[települési vegyes területben]**e területfelhasználási egységben megtarthatóak, közvetlen Balaton-parti kapcsolat esetén legfeljebb 15 %-os beépítettséggel, egyéb esetben legfeljebb 50 % beépítettséggel.”

Módosítópont sorszáma: 17.

A javaslat érintett rendelkezése: **61. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

61. §

A Trtv.

1. 4. § 3. pontjában az „a partvonallal közvetlenül érintkező része” szövegrész helyébe az „a partvonallal érintkező legfeljebb 500 méter széles sávja” szöveg,
2. 4. § 22. pontjában a „zártkerti területek” szövegrész helyébe a „zártkerti vagy zártkerti művelésből kivett mezőgazdasági területek” szöveg,
3. 4. § 47. pontjában a „Területfelhasználási egység:” szövegrész helyébe a „területfelhasználási egység:” szöveg, valamint a „területet.” szövegrész helyébe a „területet;” szöveg,
4. 7. § (2) bekezdésében a „kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „kormányrendelet” szöveg,
5. 11. § b) pontjában a „természetközeli terület” szövegrész helyébe a „természetközeli terület, - nagyvárosias lakóterület és vegyes terület kivételével - beépítésre szánt terület” szöveg,
6. 12. § (1) bekezdés c) pontjában az „olyan használaton kívül került vagy alulhasznosított, általában leromlott fizikai állapotban lévő terület, amely a tervezett rendeltetésnek megfelelne” szövegrész helyébe az „az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület” szöveg,
7. 18. § (2) bekezdésében az „A kitermelési műszaki üzemi terv” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés szerinti bányatelekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi terv” szöveg, és az „a településrendezési eszköz” szövegrész helyébe a „– ha van elfogadott településrendezési eszköz – a településrendezési eszköz” szöveg,
8. 22. §-ában a „meghatározott szerkezeti terveket” szövegrész helyébe az „és a megyei területrendezési tervben meghatározott szerkezeti terv szerinti települési térséget” szöveg,

9. 38. § (1) bekezdés c) pontjában a „párhuzamosan kiépül.” szövegrész helyébe a „párhuzamosan kiépül, továbbá új lakóterület kijelölése esetén a Kormány rendeletében meghatározott feltételek teljesülnek.” szöveg,
10. 40. § (6) bekezdésében az „A települési térség” szövegrész helyébe az „A beépítésre szánt terület” szöveg,
11. 40. § (8) bekezdésében a „máshol” szövegrész helyébe az „a település közigazgatási területén belül máshol” szöveg,
12. 70. § (2) bekezdés f) pontjában az „és a kikötők elhelyezésére alkalmas” szövegrész helyébe az „alkalmas és hajók kikötésére felhasználható” szöveg,
13. 70. § (5) bekezdésében a „közlekedési, vízgazdálkodási célú közterületté, vegyes területté vagy különleges kikötő közhasználat elől el nem zárható területté” szövegrész helyébe a „közlekedési területté, vízgazdálkodási területté[, **vegyes terület**] vagy különleges kikötő terület közhasználat elől el nem zárható [**területté**]területévé” szöveg,
14. 71. § (2) bekezdésében a „falusias lakóterület” szövegrész helyébe az „új falusias lakóterület”, valamint az „,illetve nem minősíthető át.” szövegrész helyébe az „,illetve azzá nem minősíthető át.” szöveg,
15. 71. § (4) bekezdésében a „Meglévő épület” szövegrész helyébe a „Jogszerűen épített épület” szöveg,
16. 73. § (1) bekezdésében az „eső, zöldterületként kijelölt,” szövegrész helyébe az „eső, a településrendezési eszközökben zöldterületként kijelölt,” szöveg,
17. 75. § (1) bekezdésében a „Lakó- és üdülőépület,” szövegrész helyébe a „Lakóépület és” szöveg,
18. 76. §-ában a „területének nagysága” szövegrész helyébe a „területének együttes nagysága” szöveg,
19. 83. § (3) bekezdés b) pontjában a „lakhatási célú” szövegrész helyébe a „lakhatási vagy üdülési célú” szöveg,
20. 83. § (4) bekezdés c) pontjában a „kikötésre alkalmas partszakaszokon” szövegrész helyébe a „hajók kikötésére felhasználható partszakaszokon” szöveg,
21. 87. § (4) bekezdésében a „kormányrendelet” szövegrész helyébe a „miniszteri rendelet” szöveg,
22. 91. § (2) bekezdésében az „e törvény hatálybalépésétől számított 2 éven belül” szövegrész helyébe a „2021. december 31-ig” szöveg,
23. 92. § (3) bekezdésében a „Fővárosi Szabályozási Kerettervről és a Budapesti Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló fővárosi közgyűlési rendelet” szövegrész helyébe a „fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat” szöveg,
24. 4/1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében az „Ipolytarnóc” szövegrész helyébe a „Somoskőújfalu” szöveg,
25. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:20 mezőjében a „Salgótarján” szövegrész helyébe a „Mátraverebély (21. sz. főút) – Salgótarján” szöveg,
26. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:31 mezőjében a „Felsőzsolca (3. sz. főút)” szövegrész helyébe a „Miskolc (M30)” szöveg,
27. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:32 mezőjében a „Budapest – Maglód; Nagykáta – Jászberény – Dormánd (33. sz. főút)” szövegrész helyébe a „Budapest (M0) – Súlysáp – Nagykáta – Jászberény – Dormánd (33. sz. főút)” szöveg,
28. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:44 mezőjében az „Abaújszántó” szövegrész helyébe az „Abaújszántó – Encs (3. sz. főút)” szöveg,

29. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:61 mezőjében a „Hódmezővásárhely (M47)” szövegrész helyébe a „Hódmezővásárhely (47. sz. főút)” szöveg,
30. 4/1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat B:119 mezőjében a „Gencsapáti” szövegrész helyébe a „Szombathely” szöveg,
31. 4/1. melléklet 3. pont 3.2. alpontjában foglalt táblázat B:57 és B:58 mezőjében a „Hódmezővásárhely (M47)” szövegrész helyébe a „Hódmezővásárhely (47. sz. főút)” szöveg,
32. 4/2. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában foglalt táblázat B:11 mezőjében az „M47” szövegrész helyébe az „47. sz. főút” szöveg,
33. 4/11. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában az „Apc” szövegrész helyébe a „Jobbágyi” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: 18.

A javaslat érintett rendelkezése: **63. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) **[E törvény 31-33. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]** A 13. § az e törvény kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: 19.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **új 65. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

65. §

E törvény 32-34. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

II. Rész

Módosítópont sorszáma: 20.

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	21. § - Kötv. 61/C. § (2) bekezdés	biztosítása, mint	biztosítása mint
2.	21. § - Kötv. 61/C. § (2) bekezdés	A 1055 Budapest	Az 1055 Budapest
3.	21. § - Kötv. 61/C. § (2) bekezdés	a 1055 Budapest	az 1055 Budapest
4.	25. § - Vötv. 6/B. § (2) bekezdés	hatályba lépése	hatálybalépése

5.	36. § (1) bekezdés – Nptv. 3. § (1) bekezdés	hatályba lépésének	hatálybalépésének
6.	44. § (1) bekezdés - Budapest törvény 19. § (2) bekezdés a) pont aa) alpont	teljes körűen	teljeskörűen
7.	54. § - Trtv. 87. § (1) bekezdés c) pont	77. § (2) bekezdés szerinti	77. § (2) bekezdése szerinti
8.	60. § (1) bekezdés	az 2. melléklet	a 2. melléklet
9.	60. § (4) bekezdés	Trtv 9. melléklete 5. melléklet	Trtv. 9. melléklete az 5. melléklet
10.	60. § (5) bekezdés	az 6. melléklet	a 6. melléklet
11.	61. § 32. pont	az „47. sz. főút”	a „47. sz. főút”
12.	6. melléklet 3.40.	Zalakomár”	Zalakomár

INDOKOLÁS

1. A bányászatról szóló törvény (a továbbiakban: Btv.) jelenlegi szabályozása szerint a bányafelügyelet a műszaki üzemi tervet akkor hagyja jóvá, ha a bányavállalkozó a műszaki üzemi tervben meghatározott bányászati tevékenységekkel érinteni tervezett ingatlanokra vonatkozóan igénybevételi jogosultságát igazolta. Ez a szabályozás azt eredményezheti, hogy akár egy ingatlantulajdonos együttműködésének hiánya ellehetetlenítheti a bányászati tevékenységet, mivel kitermelési engedély (műszaki üzemi terv) hiányában a kisajátítás intézményének alkalmazhatósága kétségessé válik.

Az ingatlantulajdon védelme a Btv. 27. § (4) bekezdésének módosítása szerint is garantált, mert a jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján a bányászati igénybevételre tervezett ingatlanokon a bányászati tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha a bányavállalkozó az ingatlan igénybevételi jogosultságát a bányafelügyeletnek igazolta (az ezt igazoló iratokat benyújtotta), és a bányafelügyelet azt elfogadta. Tehát a jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján megkezdhető bányászati tevékenység szigorú hatósági kontroll alatt áll. Az igazolást be lehet nyújtani már a műszaki üzemi terv jóváhagyási kérelem benyújtásával együtt is, de attól függetlenül is.

2. A Btv. 20. §-ának módosításával a bányajáradék 2%-ról 0%-ra történő módosítása lehetőséget ad, hogy ösztönözze a bányavállalkozókat a hatékonyabb ásványvagyon-hasznosítására, mivel ezzel a lépéssel elérhető, hogy a meglévő kőszenes bányatelkek minél nagyobb mértékben kerüljenek kitermelésre, és gazdasági szempontok alapján ne új területeken kezdjék meg a bányászatot. A 0 %-os bányajáradék jelenleg csak a kőszenek mélyműveléses bányászatára terjed ki, a módosítás eredményeként nem kizárólag a mélyműveléses, hanem a kőszenek más típusú bányászatára is érvényesül. Ez összefüggésben áll a Btv. 26/A. § (3) bekezdésének módosításával, tekintettel arra, hogy a külfejtéses bányatelkek használatának elősegítését, bővítését eredményezi.

Az igénybevételi jogosultság hiányában folytatott bányászati tevékenység szabálytalan bányászati tevékenységnek minősül a Btv. 41. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerint. A bányafelügyelet erre tekintettel a bányászati tevékenység folytatását a Btv. 41. § (2) bekezdésére tett javaslat szerint nem csak felfüggesztheti, hanem megtilthatja, egyben bírságot is alkalmazhat. Az összefüggést a benyújtott törvényjavaslattal a bányatelkek kijelölésére és működtetésére vonatkozó szabályok betartatása, pontosítása teremti meg.

Továbbá jogtechnikai és nyelvtani pontosításokat is tartalmaz.

E §-t egyéni képviselői módosító indítvány is érintette, amelyet a kijelölt bizottság támogatott.

3. Nyelvtani pontosítás, mivel a hivatkozott (5) bekezdésből csak egy van, nem kell többes számot használni.
4. Az építési naplóval kapcsolatos részletszabályok döntő többsége jelenleg is kormányrendeleti szinten található. Annak érdekében, hogy a Kormány koherensen tudja szabályozni az építési napló használatát, tartalmát, formáját és vezetésének módját, javasolt az építési naplóval kapcsolatos, törvényi szabályozást nem igénylő rendelkezések hatályon kívül helyezése, és kormányrendeleti szintre telepítése. Így az építési naplóval kapcsolatban csak olyan garanciális szabályok maradnak a törvényben, amelyeket csak ezen a szinten lehet szabályozni (pl. személyes adatkezelés). Ennek megfelelően három szabályozási terület is kormányrendeleti szintre kerül. A vonatkozó törvényi rendelkezés módosításával szintén a Kormány dönthet arról, hogy az egyszerű bejelentéssel folytatott építőipari kivitelezési tevékenység mely eseteiben kötelező tervezői művezetőt igénybe venni.

Adminisztratív tehercsökkentést jelent továbbá, hogy nem kell minden 400 négyzetméternél nagyobb kereskedelmi építmény építésügyi hatósági engedélyezési eljárása során szakhatóságként bevonni a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt, csak abban az esetben, ha annak rögzített törvényi és kormányrendeleti feltételei fennállnak. Továbbá az Étv. 60. § (9) bekezdés módosítása szükségtelen, mert a Magyar Közlönyben a szöveg helyesen került kihirdetésre. Az építési naplót csak elektronikusan lehet vezetni, így az érintett módosítás szükségtelen.

5. A törvényjavaslat 16. §-ában szereplő szabályozással összefüggésben szükséges a Kultv.-be beiktatni a javasolt új alcímet, amely szoros tartalmi összefüggésben áll a benyújtott törvényjavaslatban megnyitott Kultv. 4/A. §-ával. A Kultv. 4/A. §-a a kulturális javak visszaadására vonatkozó szabályozást pontosítja, az új alcím pedig a korábban visszaadásra került javakkal kapcsolatban felmerült vitás kérdéseket rendez.

A Miniszterelnökséget vezető miniszternek a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján lefolytatott eljárásáról a közigazgatási bíróságok a 2018-as év során több esetben is megállapították, hogy az sui generis közigazgatási jogi szabályozás, a Kormányrendelet által meghatározott eljárás és döntés a Ket. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerint hatósági ügy, az eljárás során hozott döntéssel a Miniszterelnökséget vezető miniszter közigazgatási hatósági jogkört gyakorolt. Mivel a bíróságok az eredeti jogalkotói szándéktól eltérően értelmezték a jogintézményt, ezért szükségessé vált a bírósági jogértelmezésnek megfelelő új eljárási szabályok mentén kialakított döntéshozatal, amely biztosítja a közigazgatási eljárás garanciáit, többek között azt is, hogy a közigazgatási szerv számot adjon döntése indokairól, és az Alaptörvény XXIV. cikkében foglalt, tisztességes hatósági eljáráshoz való jog maradéktalan érvényesülését is.

A felülvizsgálat során hozott miniszteri döntés tulajdonjogot nem érint. A kormányrendeletnek az igénybejelentések idején hatályos rendelkezései szerint, ha valamely állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményben őrzött, állami tulajdonban állóként nyilvántartott, a kulturális javak körébe tartozó vagyontárgy vagy vagyontárgyegyüttes visszaadására vonatkozóan természetes személy, jogi személy vagy más szervezet a tulajdonjogára hivatkozással igényt jelent be, az igény elbírálásához szükséges adatokat a vagyontárgy állami tulajdonjogának gyakorlására jogosult szervezetként a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. szerezte be [1. § (1) bek.]. A Korm. rendelet további szabályai szerint az állami tulajdonjog gyakorlójának azokat a tényeket és körülményeket kellett feltárnia, amelyek alapján eldönthető, hogy kétséget kizáróan bizonyítható-e, hogy a vagyontárgy állami tulajdonjoga jogszerű eljárás keretében keletkezett, és az állam tulajdonjoga az igénylés időpontjában is fennáll, vagy az más jogcímen és körülmények között került a közgyűjtemény őrizzetébe [4. § (1) bek.]. Ha az összesítés alapján megállapítható volt, hogy a rendelkezésre álló adatok és egyéb bizonyítékok szerint a vagyontárgyon nem keletkezett jogszerű módon állami tulajdonjog vagy az állami tulajdonjog keletkezése kétséget kizáró módon nem bizonyítható, a Miniszterelnökséget vezető miniszter - az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Ptk. 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján - 30 napon belül megállapította a vagyontárgyra vonatkozó állami tulajdonjog fennállásának hiányát, és döntést hozott a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról. A visszaadás nem eredményezte a tulajdoni igény eldöntését [4. § (4)-(5) bek.].

A 2019. február 25. napján hatályba lépett 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet a kormányrendeletet hatályon kívül helyezte (1. §), és elrendelte, hogy a hatályvesztésekor

folyamatban lévő és a megismételt eljárásokat speciális átmeneti rendelkezések alapján kell lefolytatni (2. §). A Miniszterelnökséget vezető miniszternek ezt követően azt kell figyelembe vennie, hogy az összesítés alapján megállapítható-e, hogy az igénylő kérelme az igényelt vagyontárgy vonatkozásában kétséget kizáróan megalapozott-e. Az átmeneti rendelkezések kimondják, hogy amennyiben az igény alapos, úgy a visszaadás nem eredményezi a tulajdonjogi igény eldöntését [4. § (4) bek.], illetve az igény elutasítása nem akadályozza annak, hogy az igénylő a vagyontárgyra vonatkozó tulajdoni igényének érvényesítése és a vagyontárgy kiadása iránt a bíróságnál keresetet terjesszen elő [4. § (5) bek.].

A Korm. rendeletek alapján hozott miniszteri döntés tehát kizárólag az igényelt vagyontárgyak esetleges birtokbaadásáról rendelkezik, azok tulajdonjogáról nem. Ebből kifolyólag sem a visszaadás, sem az igény elutasítása nem eredményezi a tulajdoni igény eldöntését, következésképpen az igénylő a vagyontárgyra vonatkozó tulajdoni igényének érvényesítése iránt a polgári bíróságnál kell, hogy keresetet terjesszen elő és ebben a kérdésben a polgári bíróság jogosult döntést hozni.

Azon korábbi miniszteri döntések esetén, amelyek az igénylő részére a vagyontárgyak kiadását rendelték el, szintén figyelembe kell venni, hogy a kiadást elrendelő miniszteri döntés tulajdonjogi igényt nem döntött el. Ezekben az esetekben a kérdés az, hogy a miniszteri döntés felülvizsgálata nyomán hozandó esetleges, az igényt elutasító határozat az igénylő „szerzett jogát” olyan mértékben sérti-e, amely nem felel meg az alkotmányos korlátozásoknak.

Amennyiben a kiadás iránti jogot olyan „szerzett jognak” tekintjük, amelyre a tulajdon védelmére vonatkozó alkotmányos garanciákat kell érvényesíteni, úgy figyelembe kell venni, hogy az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy „[a] tulajdonhoz való alapvető jog védelmében a minőségi határvonal ma már nem a tulajdon »korlátozása« és polgári jogi értelemben vett »elvonása« között húzódik. Az alkotmányossági kérdés az lett, hogy milyen esetekben kell a tulajdonosnak a közhatalmi korlátozást minden ellenszolgáltatás nélkül eltűrnie, illetve mikor tarthat igényt kártalanításra tulajdonosi jogai korlátozásáért.” [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 373, 381.] Az Alkotmánybíróság a tulajdon mint alapjog védelméről és a tulajdon szociális kötöttségéről vallott felfogását is e határozatában fejtette ki. Ebben kimondta, hogy az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét: függ a tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is (ABH 1993, 380.). Másrészt azt is leszögezte az Alkotmánybíróság, hogy a védelmi kör kiterjesztésével egyidejűleg a „tulajdon szociális kötöttségei a tulajdonosi autonómia messze-menő korlátozását alkotmányosan lehetővé teszik. [...] Az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírósági értékelés voltaképpen tere a cél és eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett.” (ABH 1993, 380–382.) Az Alkotmánybíróság nem a törvényhozó választásának feltétlen szükségességét, hanem csak a közérdekre hivatkozás indokoltságát, továbbá azt vizsgálja, hogy a „közérdekű” megoldás nem sért-e valamely más alkotmányos jogot. A korlátozás arányosságára viszont az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata számos ismérvet kínál [43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188.; 56/1995. (IX. 15.) AB határozat, ABH 1995, 260.; 40/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 282.; 5/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 82.; 27/1999. (IX. 15.) AB határozat, ABH 1999, 281.; 28/2006. (VI. 21.) AB határozat, ABH 2006, 381.; 1142/B/2004. AB határozat, ABH 2007, 1794.].

A kulturális örökségvédelmi jogszabályok megalkotása során az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése adja meg az alkotmányjogi keretet, amely szerint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelyeknek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való

megőrzése az állam és mindenki kötelessége. Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése az intézményvédelmi garanciák olyan alaptörvényi követelménye, amely többek között a nemzet közös, természeti és kulturális öröksége értékeinek védelmét, fenntartását és a jövő nemzedékek számára való megőrzését az állam és mindenki általános alkotmányos felelősségeként állapítja meg és Alaptörvényből fakadó kötelességévé teszi. Az Alkotmánybíróság szerint a nemzet közös örökségéért való alkotmányos felelősség általános és egyetemleges, de az alkotmánybírósági gyakorlat ezen túlmutatóan kimondta, hogy ezen az általános felelősségi körön belül az államot egyfajta primátus, elsőség illeti meg, illetve kötelezi, hiszen e felelősség intézményvédelmi garanciák révén összehangolt érvényesítése, az intézményvédelem megalkotása, korrekciója és érvényesítése közvetlenül és elsődlegesen állami feladat. A nemzet közös örökségéért való alkotmányos felelősség konkrét tartalmát ezért az intézményvédelmi garanciák és a jogbiztonság követelménye érvényesítése mellett a joggyakorlat, az alkotmánybírósági gyakorlat és a jövő jogfejlődése alakítja és bontakoztatja ki [3104/2017. (V. 8.) AB határozat].

Tekintettel arra, hogy az örökségvédelmi intézményvédelem korrekciója is közvetlen és elsődleges állami feladat, ezért az Alaptörvény P) cikkének (1) bekezdése további alapját képezi a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányossága megítélésének.

A törvénymódosítás szabályozási célja a kulturális örökségvédelem kiterjesztése, amely állami feladat. Szükségessége egyrészt abból fakad, hogy az igénylők számára biztosítja a közigazgatási eljárások garanciáit, valamint a bírósági jogértelmezésnek megfelelő jogbiztonságot is megteremti azáltal, hogy az eljárást hatósági eljárásként szabályozza, másrészt abból, hogy az igényeket elintéző döntések adott esetben nem mindegyik igénylőre tartalmaztak rendelkezést, valamint meghozataluk óta az ügyek elbírálása szempontjából lényeges körülmény, adat, bizonyíték merülhetett fel, amelyek a korábbi eljárásban nem voltak elbírálva. Harmadrészt az Ákr. 120. §-ában meghatározott idő a Kormányrendelet alapján lefolytatott eljárásban meghozott döntések meghozatala óta eltelt. Ezért a szabályozás eszköze a sui generis felülvizsgálati lehetőség megteremtése, amelyre csak meghatározott, pontosan körülírt esetekben kerülhet sor, amely biztosítja az esetleges beavatkozás arányosságát. Az arányosság tekintetében ismételtén utalni kell arra, hogy sem a visszaadás, sem az igény elutasítása nem eredményezi a tulajdoni igény eldöntését, következésképpen az igénylő a vagyontárgyra vonatkozó tulajdoni igényének érvényesítése iránt eleve a polgári bíróságnál kell, hogy fellépjen, és erről kizárólagosan a polgári bíróságnak van hatásköre dönteni.

A törvényjavaslat a fentiek alapján azt rögzíti, hogy az alaptörvényben szereplő, és onnan törölt kulturális javak visszaadására csak a tulajdonjog kétséget kizáró igazolása esetén van lehetőség. Az Ákr. 120. §-a alapján a hatóságnak a döntése közlésétől számított egy éven belül van csak lehetősége azt módosítani vagy visszavonni, ugyanakkor jelen esetben a Kormányrendelet alapján lefolytatott eljárásban meghozott döntések meghozatala óta ez az idő eltelt. Erre tekintettel indokolt megteremteni annak a törvényi lehetőségét, amely lehetővé teszi a felülvizsgálat lehetőségét a Kormányrendelet szerinti döntéssel már elintézett ügyekben is.

A módosítás ezt három esetben teszi lehetővé. Amennyiben több igénylő terjesztett elő igényt, azonban nem minden igénylő igénye lett elbírálva, vagy a döntés nem minden igénylőre tartalmaz rendelkezést, úgy a felülvizsgálat indokát az adja, hogy az el nem bírált igénybejelentés olyan bizonyítékokat tartalmazhat, amely a már eldöntött igény elbírálása szempontjából lényeges lett volna. Amennyiben a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról rendelkező döntés meghozatalát követően a vagyontárgyra 2019. február 27. napjáig új igénylő jelentette be az igényét, úgy szintén indokoltá válhat a korábbi döntés

felülvizsgálata, figyelembe véve az új igénylő bejelentésében megjelölt bizonyítékokat. Igényt legfeljebb a 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyező 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet 2019. február 26. napi hatályon kívül helyezéséig lehetett előterjeszteni. Amennyiben a döntés meghozatalát követően olyan, az ügy elbírálása szempontjából lényeges körülmény, adat, bizonyíték merült fel, amely a korábbi eljárásban nem volt elbírálva és elbírálása esetén a döntést érdemben befolyásolhatta volna, úgy az valószínűsíthető, hogy a megalapozott döntés meghozatalához rendelkezésére állt adatok nem voltak teljes körűek, ezért annak felülvizsgálata indokolt.

A felmerült új bizonyítékok értékelése alapján, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a korábbi döntés érdemi felülvizsgálatra szorul, a miniszter dönthet a korábbi eljárás megismétléséről. Amennyiben a megismételt eljárás eredményeképpen szükséges, a döntést módosíthatja, visszavonhatja, de az utóbb ismertté vált tényállásnak megfelelően új döntést is hozhat. Szükséges szabályozni, hogy adott esetben az érintett vagyontárgy további őrzését a közgyűjteményben kell foganatosítani, vagy amennyiben azt birtokba vették, úgy rendelkezni kell a visszaviteléről.

6. A módosítás célja olyan költségvetési szervek kialakítása, ahol a közalkalmazotti jogviszony helyett munkaviszony létesítésére van lehetőség. A módosítás azonban a döntés lehetőségét nem a költségvetési szerv vezetője döntésére bízta, hanem a valamennyi szempontot mérlegelő döntéshozatal érdekében a Kormány számára nyitja meg.
7. A világörökségi és a településképi szabályozás közötti összhang megteremtésére irányul. A javaslat kimondja, hogy a világörökségi területek egyben a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerinti településképi szempontból kiemelten meghatározó területnek is minősülnek.
8. A világörökségi várományos helyszínekre nem készülnek kezelési tervek, csak a világörökségi területekre, ezért a törvényt az alkalmazott világörökségi gyakorlathoz igazítjuk.
9. A világörökségi kezeléssel kapcsolatos szabályokat, a folytatható tevékenységekre vonatkozó korlátozások keretszabályait törvényben kell szerepeltetni. Indokolt, hogy az épületek és műszaki berendezések településképi és világörökségi területhez méltó megjelenése, valamint a zöldterületek, a növényzet fennmaradása érdekében a kezelési tervekben korlátozó előírások is megjelenhessenek. Ezt biztosítja a módosítás.
10. Cél, hogy a világörökségi területtel jelöléssel, a világörökségi kezelési tervek készítésével, a világörökségi gondnoksággal és az államot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos szabályok egységesen, átláthatóan egy kormányrendeletben jelenjenek meg. Ezért a kormányrendeleti felhatalmazó rendelkezés módosul. A benyújtott törvényjavaslatban szereplő felhatalmazó rendelkezés kiegészítésével a szabályozás koherensebbé válik.

A világörökségi kezelési tervek rögzítik a kiemelkedő egyetemes értéket is, nem csupán az azt hordozó attribútumokat, ezért a kezelési tervre vonatkozó felhatalmazás pontosításra kerül.

Szintén cél, hogy a miniszteri rendeleti szint egy jogszabályt jelentsen, jól körbehatárolt tartalommal, ezért a miniszteri felhatalmazó rendelkezés is módosul.

A következő pontok tartalmilag összefüggnek: 10-11.

11. A 10. ponttal összefüggő módosítás, mivel a hatályon kívül kerülő felhatalmazó rendelkezés helyébe a gondnokságokra vonatkozó felhatalmazás kerül. A következő pontok tartalmilag összefüggnek: 10-11.
12. Jogtechnikai pontosítás.
13. A Budapesti törvény 3. § (1) bekezdése nemcsak a Társaságról szól, hanem a közreműködőkről is. Nem cél, hogy valamennyi közreműködő rendeletben kerüljön kijelölésre, ezért az erre

vonatkozó általános utalás helyett a Társaságra történik utalás a 20. § (1) bekezdés *e*) pontjában. Egyben új felhatalmazó rendelkezés kerül beiktatásra, hogy a Budapest törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, már most is rögzített egyéb feladatokra a Kormány rendeletet alkothasson.

14. Jogtechnikai pontosítás.
15. A 2018. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) fő hatálybalépési előírása 2019. január 2-
a volt, attól függetlenül, hogy a rendelkezések döntő része 2019. március 15-én lépett hatályba.
A javaslat jogtechnikai pontosítást tartalmaz, és egyértelműen megjelöli, hogy a 2019. március
15-én fennálló állapotot kell figyelembe venni, mert az érintett alaprendelkezés akkor lépett
hatályba.
16. Szakmai és nyelvtani pontosítás, arra történik visszautalás, hogy az átsorolt terület abban a
területfelhasználási egységben maradhat, amibe átsorolták. Egyben a százalékos meghatározás
pontosításra kerül, miszerint a jelzett beépítési százalék a maximális megengedhető érték.
17. Mivel parti sétány vonatkozásában a vegyes területté alakítás nem támogatott, így az erre való
utalást töröljük.
18. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint a fizetési
kötelezettség terhét növelő előírásokra (így a kötelező bírságolásra) való felkészülésre kellő
felkészülési időt kell biztosítani, ezért a vonatkozó 12. § későbbi hatálybalépéséről szól a
javaslat. Továbbá a benyújtott 12. § számozása 13. §-ra változik az 1. módosítópontban javasolt
módosítás miatt.
19. A sarkalatosági záradékot a jogszabályszerkesztés szabályai szerint külön §-ban kell
szerepeltetni, ennek megfelelően módosítottuk, külön §-ban elhelyezve.
20. Nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás.