



ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

GAZDASÁGI ÉS MŰKÖDTETÉSI IGAZGATÓ-HELYETTES

KI/37-13/2016.

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országgyűlés Hivatala által megindított az „**Országházban lévő Delegációs terem felújítása, rekonstrukciója (649/2016.)**” tárgyú közbeszerzési eljárásban feltett újabb ajánlattevői kérdésekre a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 114. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a következő válaszokat adom.

1. Kérdés: A restauratori dokumentáció "7.4 Fa szerkezetek" 7.4.1 pontja az alábbiakat tartalmazza.

"Helyreállítás:

A felületi por finom ecseteléssel, pamutrongyos áttöréssel eltávolíthatóak. A felületen kissé megtapadó szennyeződések eltávolítása zsíralkohol-szulfáttal és a Teas háromszög alapján beállított enyhe tisztítással távolíthatóak el. A tisztításnak nagyon óvatosan kell történnie, mert a patronálás a felületkezelésen ül. A tisztítószer kiválasztása kizárólag a szennyeződés eltávolítását célozhatja, a festés és a felületkezelés megőrzése mellett. Ez idáig, hasonló felületek tisztítására tetrahidrofurán-víz, 1:1 arányú keveréke vált be."

A költségvetés a fent leírt javítási műveleteket nem tartalmazza. Kérjük a költséghely meghatározását.

Válasz: A tétel helye: OH-DT kiviteli terv_restauratori_kvt kiírás.xls/Felületképzés/2. tétel (44-031-1.1.6.2-0000304)

2. Kérdés: A vizes VRV rendszer tápvízellátásának feltöltéséhez nincs vízlágyító tervezve, költségelve. Kérdés, hogy

- Rendelkezésre áll-e a helyszínen vízlágyító?
- Ha nem, költségelni kell-e?
- Ha nem, akkor mobil vízlágyítóról való egyszeri feltöltést elfogad-e a megrendelő teljesítésként? (Ami azt jelenti, hogy a üzemeltetési, karbantartási szakaszban az üzemeltetőnek kell arról gondoskodnia, hogy a lágyvíz feltöltés folyamatosan biztosítva legyen, pl. javítások, karbantartások esetén.)

Válasz: A rendszerbe be kell építeni egy folyamatos üzemű vízlágyítót.

3. Kérdés: A kiírás és a részletrajzok is tartalmazzák az oldalsó vezetősíneket. A kiírt méretű (53x22mm-es) vezetősín nem fér el anélkül, hogy ne korlátozná a külső ablakszárnyak nyithatóságát. Gond ez? (A rajzokon egyébként csak kb. 33x22 mm-es van ábrázolva.)

Válasz: A költségvetés kiírás és a részletrajzok közötti ellentmondás ténylegesen fenn áll, a helyes méret 33x22 mm.

A lehető legnagyobb nyitási szög biztosítása érdekében került meghatározásra a lefutósín mérete 33x22 mm-ben. Ez a befoglaló méret volt a legkisebb, melyet tervező a tervezés során figyelembe vett.

A motoros működtetés miatt a vezetősín nem hagyható el működési zavarok kockázata nélkül, de beszállítói javaslatra egyenértékű más megoldásról is lehet egyeztetni.

4. Kérdés: A kiírt méretű (53x22mm-es) vezetősín a 1270 x 2380 mm-es KO2-es és a 1940 x 2380 mm-es KO3-as ablakokhoz megfelelő méretű. Viszont a jóval nagyobb méretű 1720 x 3880 mm-es KO1-es ablakokhoz már nagyobb – 70x27 mm-es – vezetősíneket kell alkalmazni, melyek már ellehetetlenítik a külső ablakszárnyak nyithatóságát. Gond ez?

Válasz: A terveken megjelölt 33x22 mm méretű lefutósín gyártói egyeztetés alapján alkalmas az árnyékoló szövet megvezetésére, minden érintett ablaktípus és méret esetében.

5. Kérdés: A kiírás a vezetősínek szükségességét a fényrések gátlása miatt kéri. Ha jobban megnézzük a vízszintes csomópontot, akkor a fényrés nélküliség ugyan nem, de a direkt besugárzás kizárása vezetősín nélkül is minden gond nélkül biztosítható. Biztos, hogy szükségesek a vezetősínek?

Válasz: Amint az a fenti kérdésben is szerepel, a tervezői program szerint, az árnyékolással érintett nyílászárók teljes fényzárásának biztosítása volt a cél. Teljes fényzárás, szövet árnyékoló estén, csakis lefutósín alkalmazásával biztosítható.

A vezetősín elhagyásával kapcsolatban lásd a 3. választ.

6. Kérdés: A kiírt anyag $T_s=1,1$ %-os. Ha fényrés nélküli megoldást szeretnénk, akkor szükséges az 1,1%-os fényátbocsátási érték?

Nem kevesebbnek (0 %-osnak) vagy határozottan többnek kellene lennie, különösen, ha az ólomüveglak csökkentő értékét is figyelembe vesszük?

Válasz: A rolós árnyékoló szövetének a megválasztásánál számos szempontot figyelembe kellett venni, köztük a nyílászárók (Kossuth tér felőli) külső oldali megjelenését is. Teljes zárás fóliával kasírozott szövetekkel biztosítható, de Örökségvédelmi szempontból a fólia tükröződése, színes fólia, stb. nem elfogadható. A tervekben megjelölt $T_s=1,1$ %-os érték minimum követelmény, az kiváltható kisebb fényáteresztő képességű termékkel, Megrendelői, Örökségvédelmi és Tervezői jóváhagyása alapján, a műemléki szempontok betartása mellett.

7. Kérdés: A kiírt anyag elég vastag 0,6-0,8 mm, ami a KO1-es ablaknál lévő szűkös helyen a nagyobb helyigény miatt nem fér el. Biztos ez az anyag szükséges?

Válasz: A tervezői kiírásban, a tervezés során fellelhető, a peremfeltételeknek leginkább megfelelő termék tulajdonságait határozta meg a tervező. A tervekben megjelölt 0,8 mm-es érték minimum követelmény, az kiváltható vékonyabb termékkel. Megrendelői, Örökségvédelmi és Tervezői jóváhagyása alapján, az egyéb tulajdonságok (pl.: fényáteresztés) figyelembevétele mellett.

8. Kérdés: A helyszíni felmérés alapján a KO1-es ablaknál a külső és belső ablakszárnyak közt 52 mm van. A KO1-es ablakokhoz való roló helyigénye kb. 100 x 100 mm. Viszont középen, ahol a külső ablakszárnyra a vasalatok és kilincsek is fel vannak szerelve már csak 18 mm hely áll rendelkezésre. Ilyen kis helyre semmi sem fér be.

Van lehetőség a külső és a belső ablakszárnyak közti távolság valamilyen fajta növelésére? (pl. a kapcsolt gerébtok belső tér felé való növelésére?)

Válasz: A meglévő, felújítandó ablakok átalakítására árnyékolás céljából nincs lehetőség.

A zárlec függőleges irányú szabad mozgását valóban akadályozhatja a külső oldali, közében felnyíló ablakszárnyak kilincse, illetve annak belógása.

Az árnyékoló beépíthetőségével kapcsolatos észrevételek igazolására, csakis pontos árnyékoló típus és rendszer ismeretében, a helyszínen, minták bemutatásával van lehetőség.

Szükség esetén a külső szárnyak kilincsei akár le is szerelhetők mivel azok nyitására üzemszerűen nem, csak karbantartáskor kerül sor.

9. Kérdés: Ha nincs lehetőség a gerébtok növelésére, akkor szóba jöhet motoros mozgatású plisszé is, de akkor magasságilag egy közbelső helyen szükséges egy megosztás, ami azt eredményezi, hogy világosban látszani fog a két üveg közt egy 29 mm magas tömör sáv leengedett állapotban és egy kb. 90 mm magas tömör sáv a plisszé felhúzott állapotában.

Válasz: Plisszé függöny alkalmazása nem preferált megoldás.

10. Kérdés: Kérjük Ajánlatkérőt pontosan meghatározni szíveskedjen, hogy milyen funkcionális igényt kell itt teljesíteni. Meleg ellen kell védeni a belső teret, vagy káprázás ellen, vagy teljes sötétítés szükséges, vagy belátásgátlás a cél, vagy ezek bármelyik kombinációja ellen.

Válasz: A Delegációs terem árnyékolása hármas célt szolgál, fontosság szerinti sorban:

- Prezentáció esetére sötétítés (Első sorban ezért fontos, hogy a technikai páholyból vezérelhető legyen)
- TV-felvétel esetén a kamerát zavaró erős kontrasztok csökkentése
- Hővédelem

Fontos szempont továbbá az árnyékoló-szerkezetek megjelenésének esztétikája mind a Kossuth tér, mind a beltér felől.

11. Kérdés: A építészeti költségvetési kiírás Beépített szállító és emelőberendezések részen 2,3 tételek a következőt tartalmazzák:

A véglegesnek épített gépi felvonóval a fém csillár helyére húzása, / próbaemelés külön tételben /

Komplex tétel : Biztonsági felvonók EN 81-72, gépház nélküli, 1000 kg terhelhetőségig, 1000 kg terhelhetőséggel, a teremben lévő csillár üzemeltetéséhez szükséges mozgatással , a felvonó gép a padlástérbe telepítve, végleges beépítéssel, a biztonságtechnikai engedélyeztetéssel együtt.

Az ehhez kapcsolódó műszaki leírás kézi felvonót említ.

Az emelőszerkezet kézi vagy gépi működtetéssel valósítandó meg?

Válasz: A csillár beépített emelőszerkezete gépi működtetéssel valósítandó meg.

12. Kérdés: Fém nyílászáró és épületlakatos fejezet 16 . tétele: a Delegációs terem mennyezeti elektromos világításának kiegészítése 28 égős csillárokkal. A csillár formai kialakítása, anyaghasználata és megjelenése az üléstermi műemléki kiscsillárok mintájára tervezendő, engedélyeztetendő és kivitelezendő. Gyártás előtt a tervek mind az Országgyűlés Hivatalával mind az illetékes Műemléki Hivatallal egyeztetendő és jóváhagyandó. A jóváhagyáshoz restauratori konzultáció, látványtervek és levilágítási terv is készítendő. Megoldandó a térbe lógatott csillárok elektromos ellátása, kapcsolhatósága illetve szerviz célú leengedhetősége is.

Az itt meghatározott csillárok hova kerülnek?

Jól értelmezzük-e, hogy a meglévő minta alapján 4 db csillár tervezendő, engedélyezendő, kivitelezendő?

Tervlapon szerepel-e a gyártandó csillár? Ha igen, akkor melyiken?

Válasz: A Delegációs terem kilenc-osztatú álmennyezetének négy sarok-mezőjébe kerül beépítésre a négy új csillár. A csillárokról nem született dokumentáció. Mellékelve csatoljuk a Képviselőházi ülésterem csilláráról készült fotót, melynek analógiájára az új csillárok készülnek majd.

13. Kérdés: A központi csillár kapacitásbővítése milyen lámpatestekkel történik?

Válasz: A központi csillárba ledes fényforrások kerülnek. Lásd az Elektromos műszaki leírás 1.2. pontjában leírtakat

Budapest, 2016. szeptember 15.

Tisztelettel: