



# Országgyűlési Napló

***Kövér László, Jakab István és dr. Latorcai János***  
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Gelencsér Attila, Hiszékeny Dezső,***  
***Ikotity István, dr. Szűcs Lajos***



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	41863
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőkről.....	41863
Megemlékezés a Magyar Ápolók Napjáról.....	41863
<b>Napirend előtti felszólalók:</b>	
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP).....	41864
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	41866
<b>Szilágyi György</b> (Jobbik).....	41867
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár.....	41869
<b>Dr. Szél Bernadett</b> (LMP).....	41871
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	41873
<b>Dr. Hoffmann Rózsa</b> (KDNP).....	41875
<b>Soltész Miklós</b> emberi erőforrások minisztériumi államtitkár.....	41876
<b>Dr. Gulyás Gergely</b> (Fidesz).....	41878
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	41880
<b>Napirenden kívüli felszólalók bejelentése:</b>	
<b>Hiszékeny Dezső</b> jegyző.....	41882
Döntés határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésről.....	41882
<b>Napirend előtti felszólaló:</b>	
<b>Alexov Lyubomir</b> nemzetiségi szószóló.....	41883
<b>Bejelentés a Költségvetési Tanács elnökének kinevezéséről:</b>	
/Dr. Kovács Árpád/ <b>Dr. Szűcs Lajos</b> jegyző.....	41885
Bejelentés az Országgyűlés 2018. évi tavaszi ülészakájának munkarendjéről.....	41885
Döntés határozati házsabályi rendelkezéstől való eltérésekről.....	41886
<b>Döntés időkeretben történő tárgyalásról:</b>	
<b>Hiszékeny Dezső</b> jegyző.....	41886
Döntés határozati házsabályi rendelkezéstől való eltérésekről.....	41887
Döntés kivételes eljárásban történő tárgyalásokról.....	41887
Döntés határozati házsabályi rendelkezéstől való eltérésekről.....	41888
Döntés kivételes eljárásban történő tárgyalásokról.....	41889
Döntés a napirend módosításáról.....	41889
Az ülés napirendjének elfogadása.....	41891
Bizottságok felkérése előterjesztések tárgyalására és döntéshozatalára.....	41892
<b>Mentelmi ügy:</b>	
/Dr. Hadházy Ákos (LMP)/ <b>Dr. Hargitai János</b> , a Mentelmi bizottság elnöke.....	41892
<b>Dr. Hadházy Ákos</b> (LMP).....	41893

## Interpellációk

<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) – a miniszterelnökhöz - „Az ELIOS-ügy, avagy a miniszterelnök veje offshore cégek és milliárdos extraprofit hálójában” címmel .....	41894
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....	41895
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) .....	41896
Határozathozatal .....	41897
<b>Dr. Staudt Gábor</b> (Jobbik) - a belügyminiszterhez - „Akkor pontosan mi is a különbség Juncker- és az Orbán-migráns között?” címmel.....	41897
<b>Kontrát Károly</b> belügyminisztériumi államtitkár válasza.....	41898
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Staudt Gábor</b> (Jobbik) .....	41899
Határozathozatal .....	41899
<b>Demeter Márta</b> (LMP) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Miért nem ér ugyanannyit a kormánynak minden család és minden gyermek?” címmel.....	41899
<b>Veresné Novák Katalin</b> emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza.....	41900
Viszonzválasz:	
<b>Demeter Márta</b> (LMP) .....	41902
Határozathozatal .....	41903
<b>Szatzmáry Kristóf</b> és <b>Halász János</b> (Fidesz) - a külgazdasági és külügyminiszterhez - „Mit jelent az ENSZ migrációs tervezete Magyarországra nézve?” címmel .....	41903
<b>Szizjártó Péter</b> külgazdasági és külügyminiszter válasza.....	41904
Viszonzválasz:	
<b>Szatzmáry Kristóf</b> (Fidesz) .....	41905
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) - a miniszterelnökhöz - „Miért nyeréskedik az állam a földgáz használó családokon?” címmel .....	41906
<b>Dr. Fónagy János</b> nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....	41907
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) .....	41908
Határozathozatal .....	41909
<b>Mirkóczki Ádám</b> (Jobbik) - a belügyminiszterhez: „Bocsánatot kérnek-e végre az évszázad legnagyobb és legdrágább átveréséért?” címmel .....	41909
<b>Kontrát Károly</b> belügyminisztériumi államtitkár válasza.....	41910
Viszonzválasz:	
<b>Mirkóczki Ádám</b> (Jobbik) .....	41911
Határozathozatal .....	41912
<b>Dr. Vejkey Imre</b> (KDNP) - a külgazdasági és külügyminiszterhez: „Egységben az erő - az újabb kvóta-zsarolás elutasítása” címmel .....	41912
<b>Szizjártó Péter</b> külgazdasági és külügyminiszter válasza.....	41913
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Vejkey Imre</b> (KDNP) .....	41915

## Azonnali kérdések és válaszok órája

<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) - a legfőbb ügyészhez - „Elvakította a nap?” címmel .....	41915
<b>Dr. Lajtár István</b> , a legfőbb ügyész helyettesének válasza.....	41916
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) .....	41917
<b>Dr. Lajtár István</b> , a legfőbb ügyész helyettese.....	41917

<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Katasztrófa az út szélén” címmel.....	41918
<b>Cseresnyés Péter</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár válasza .....	41918
Viszonzválasz:	
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik).....	41919
<b>Cseresnyés Péter</b> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár .....	41920
<b>Bejelentés helyettes válaszadók elutasításáról</b> .....	41921
<b>Budai Gyula</b> (Fidesz) - a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez - „Mik a legújabb fejlemények az Altus Portfólió Kft. tevékenysége nyomán indított piacfelügyeleti eljárásban?” címmel.....	41921
<b>Nagy Márton István</b> , a Magyar Nemzeti Bank alelnökének válasza .....	41922
Viszonzválasz:	
<b>Budai Gyula</b> (Fidesz).....	41923
<b>Nagy Márton István</b> , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke.....	41923
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) - a legfőbb ügyészhez - „Miért védi, miért nem vádolja az érintetteket?” címmel.....	41924
<b>Dr. Lajtár István</b> , a legfőbb ügyész helyettesének válasza.....	41924
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) .....	41925
<b>Dr. Lajtár István</b> , a legfőbb ügyész helyettese.....	41925
<b>Szávay István</b> (Jobbik) - a külgazdasági és külügyminiszterhez - „Miért nem segíti a kormány a tartósan külföldön élő magyar állampolgárok választásokon való részvételét?” címmel.....	41926
<b>Szijjártó Péter</b> külgazdasági és külügyminiszter válasza.....	41927
Viszonzválasz:	
<b>Szávay István</b> (Jobbik) .....	41927
<b>Szijjártó Péter</b> külgazdasági és külügyminiszter.....	41928
<b>Dr. Hoffmann Rózsa</b> (KDNP) - a külgazdasági és külügyminiszterhez - „Milyen perspektívái vannak a szomszédos országok magyar kisebbségeinek?” .....	41928
<b>Szijjártó Péter</b> külgazdasági és külügyminiszter válasza.....	41929
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Hoffmann Rózsa</b> (KDNP) .....	41930
<b>Szijjártó Péter</b> külgazdasági és külügyminiszter.....	41930
<b>Dr. Hadházy Ákos</b> (LMP) - a megyei jogú városok fejlesztéséért felelős tárca nélküli miniszterhez - „Mi a magyarázat?” címmel .....	41931
<b>Horváth István</b> , a Miniszterelnökség államtitkárának válasza.....	41932
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Hadházy Ákos</b> (LMP) .....	41933
<b>Horváth István</b> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	41933
<b>Font Sándor</b> (Fidesz) - a földművelésügyi miniszterhez - „Milyen eredményei vannak a V4-ek kettős élelmiszerminőség elleni közös fellépésének” címmel .....	41934
<b>Zsigó Róbert</b> földművelésügyi minisztériumi államtitkár válasza .....	41934
Viszonzválasz:	
<b>Font Sándor</b> (Fidesz) .....	41935
<b>Zsigó Róbert</b> földművelésügyi minisztériumi államtitkár .....	41936
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Hogy is volt ez?” címmel .....	41936
<b>Nagy Márton István</b> , a Magyar Nemzeti Bank alelnökének válasza .....	41937
Viszonzválasz:	
<b>Dr. Tóth Bertalan</b> (MSZP) .....	41938
<b>Nagy Márton István</b> , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke.....	41938

## Kérdések

- Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) - a miniszterelnökhöz - „Mire lenne elég az Elios-ügyben család módon felhasznált 13 milliárd forint, ha azt a magyar emberek egészségére költötték volna?” címmel..... 41939  
**Dr. Fónagy János** nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza..... 41939
- Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Miért csak a látványberuházásokra koncentrálnak a kormány Felső-Szabolcsban?” címmel ..... 41940  
**Dr. Fónagy János** nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....41941
- Schmuck Erzsébet, Demeter Márta és Ikotity István** (LMP) - a miniszterelnökhöz - „Van-e terve a kormánynak az oktatás problémáinak megoldására?” címmel.....41941  
**Dr. Rétvári Bence** emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza ..... 41942
- Szatmáry Kristóf** (Fidesz) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterhez - „Milyen ütemben folytathatjuk a közös munkát a közutak fejlesztése, azon belül is a még meglévő fővárosi belterületi földutak felszámolása terén?” címmel ..... 41943  
**Dömötör Csaba**, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának válasza..... 41944
- Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) - a miniszterelnökhöz - „Tiltott pártfinanszírozás az Odex-ügyben?” címmel ..... 41945  
**Dömötör Csaba**, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának válasza..... 41946
- Vágó Sebestyén** (Jobbik) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Mennyire számítanak a törökbálintiai jogos követelések?” címmel..... 41946  
**Dr. Fónagy János** nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....41947
- Farkas Gergely** (Jobbik) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Várható-e strandfejlesztés és uszodaépítés Kiskunhalason?” címmel ..... 41948  
**Dr. Fónagy János** nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza..... 41948
- Dr. Lukács László György** (Jobbik) - a belügyminiszterhez - „Lesz-e egyáltalán börtön Kunmadarason?” címmel..... 41949  
**Pogácsás Tibor** belügyminisztériumi államtitkár válasza..... 41950
- A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a kötelező miniszterelnök-jelölti vita megteremtéséhez szükséges módosításáról** szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele..... 41951  
**Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) ..... 41951  
Felszólalók:  
**Dr. Staudt Gábor** (Jobbik)..... 41952  
**Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) .....41953
- A fideszes oligarchák közpénzből való gazdagodásának felszámolása érdekében a tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról** szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele .....41953  
**Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) ..... 41954  
Felszólalók:  
**Dr. Staudt Gábor** (Jobbik).....41955  
**Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) ..... 41956
- Az isztambuli egyezmény elfogadásáról** szóló határozati javaslat tárgysorozatba vétele..... 41956  
**Szelényi Zsuzsanna** (független) ..... 41956  
Felszólalók:  
**Dr. Tóth Bertalan** (MSZP) ..... 41958  
**Dr. Staudt Gábor** (Jobbik)..... 41959  
**Demeter Zoltán** (Fidesz)..... 41959  
**Szelényi Zsuzsanna** (független) ..... 41960

<b>A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslat	
összevont vitája.....	41961
<b>Dr. Vas Imre</b> (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője .....	41961
Felszólalók:	
<b>Vargha Tamás</b> honvédelmi minisztériumi államtitkár .....	41962
<b>Dr. Vas Imre</b> , a Törvényalkotási bizottság előadója .....	41962
<b>Kulcsár Gergely</b> (Jobbik).....	41963
<b>Ágh Péter</b> (Fidesz) .....	41963
<b>Dr. Vas Imre</b> (Fidesz) .....	41964
<b>Napirend utáni felszólaló:</b>	
<b>Vágó Sebestyén</b> (Jobbik).....	41965
<b>Az ülésnap bezárása</b> .....	41968

#### **Az ülésen jelen voltak:**

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. ASZÓDI ATTILA államtitkár, HORVÁTH ISTVÁN államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT földművelésügyi minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. SIMICSKÓ ISTVÁN honvédelmi miniszter, VARGHA TAMÁS államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, CSERESNYÉS PÉTER nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár, POGÁCSÁS TIBOR államtitkár, DR. RÉTVÁRI BENCE emberi erőforrások minisztériumi államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, VERESNÉ NOVÁK KATALIN államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának  
1. ülésnapja  
2018. február 19-én, hétfőn  
(13.07 óra - Elnök: Kövér László  
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának első **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Köszöntöm a kedves vendégeinket, és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek teszek eleget azzal, hogy tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést: az elmúlt időszak alatt **két volt képviselőtársunk hunyt el**.

Kálmán András 1998-ban indult először országgyűlési választásokon, ahol az MSZP színeiben Fejér megye 3. számú választókerületében szerzett mandátumot. Három cikluson át volt a körzet országgyűlési képviselője. A törvényhozásban eltöltött évei alatt a Gazdasági bizottság, illetve a Gazdasági és informatikai bizottság munkáját segítette. Munkássága szűkebb hazájának életében is fontos szerepet játszott: 1999-től 11 évig volt Dunaújváros polgármestere. Életének 68. évében hunyt el.

Barsiné Pataky Etelka az 1994. évi országgyűlési választásokon az MDF budapesti területi listájáról került az Országgyűlésbe. Itt 1996-tól a Néppárt-MDNP frakciójának színeiben folytatta munkáját. Megbízatása alatt a Költségvetési és pénzügyi bizottság, a Környezetvédelmi bizottság és a Gazdasági bizottság tagja volt. 2000 után három éven át volt Magyarország bécsi nagykövete, majd az uniós csatlakozás utáni első európai parlamenti választáson a Fidesz listáján szerzett mandátumot. 2009-ben a Magyar Mérnöki Kamara elnökének választották. Életének 77. évében hunyt el.

Kérem önöket, hogy néma felállással adózzunk elhunyt képviselőtársaink emléke előtt. *(A teremben lévők néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! 2014-ben a Magyar Ápolási Egyesület szakmai érdekvédelmi szervezet kezdeményezésére az Országgyűlés február 19-ét, Kossuth Zsuzsanna születésének napját a **Magyar Ápolók Napjává** nyilvánította.

Kossuth Zsuzsannát 1849 áprilisában az Országos Főápolónői Hivatal vezetőjének, azaz „az összes táborig kórházak főápolónőjévé” nevezte ki bátyja, Magyarország későbbi kormányzó elnöke: Kossuth Lajos. A kinevezés után néhány héttel már 72 táborig kórház létesült, amelyekben a főápolónő felhívására önkéntes magyar nők és férfiak látták el a magyar függetlenségért és szabadságért folytatott harcban megsebesült honfitársaikat. Kossuth Zsuzsanna a

szabadságharc bukásáig fáradhatatlanul végezte feladatát, szerepvállalása miatt a későbbiekben a császári igazságszolgáltatási rendszer felelősségre vonta, életének utolsó éveiben emigrációba kényszerült.

Néhány évvel később a krími háborúban Florence Nightingale teremtette meg a harctéri betegápolás alapjait és emelte megbecsült hivatássá az ápolónővérek munkáját. Ennek emlékére május 12-én ünnepelik világszerte az ápolók világnapját.

Tisztelt Országgyűlés! A négy évvel ezelőtti határozattal a törvényhozó célja nem egyszerűen egy gesztus vagy egy történelmi személy emlékének megörökítése volt, hanem azon túlmutatóan az ápolói munka megbecsülésének hangsúlyozása és ezáltal presztízsének emelése, valamint annak tudatosítása, hogy az ápolói életpálya fejlődésének előmozdítását minden eszközzel segíteni kell.

A betegápolás nem egyszerűen egy magas szintű szakmai tevékenység, hanem nagy áldozattal járó, valódi elkötelezettséget, alázatot és nagy munkabírást igénylő hivatás, a mindennapi szakmai és emberi kihívások professzionális kezelésének képessége.

A magyar ápolásügy úttörőjének születésnapján elismerésben részesítik a legkiválóbb ápolókat, számunkra pedig jó alkalom ez arra, hogy a teljes ápolói kar felé kifejezzük hálánkat és megbecsülésünket áldozatos munkájukért.

Tisztelt Országgyűlés! Most munkánkat **napi-rend előtti felszólalással** kezdjük meg. Elsőként az MSZP képviselőcsoportja vezetőjének, Tóth Bertalannak adom meg a szót, aki „Változás kell Magyarországon!” címmel fogja a felszólalását elmondani. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ma kénytelenek csak velem beérni a szocialista képviselők közül, na nem azért, mert influenzajárvány van, hanem ezen a napon kezdődik el az ajánló aláírások gyűjtése az április 8-ai választásokra; nyilván nem véletlen, hogy a mai napon Országgyűlést hívtak össze. A mi képviselőink szeretnének találkozni a választópolgárokkal, ahogy eddig is tették, a mai napon is, de mélyen megértem, hogy önök ezt annyira nem szeretnék.

De azt is gondolom, hogy a Fidesz miniszterelnök-jelöltje nem ezért nem jött ma be a parlamentbe, hiszen azért mégiscsak kellett volna válaszolnia néhány kérdésre az elmúlt napok, hetek eseményei okán. Bár én nagyon kedvelem Dömötör Csaba felszólalásait, végighallgatom azokat a lözöngöket, amiket mond, de azért az elmúlt évek legnagyobb korrupciós botránya tört ki, hiszen kiderült az Európai Csalás Elleni Hivatal jelentéséből, hogy egy szervezett bűnözői csoport európai uniós pénzeket nyúlt le különböző települések közvilágítás-korszerűsítése során, tehát még egyszer mondom, szervezett bűnözői csoport, és ebben a miniszterelnök családjá érintett, hiszen - bár a közmédia nem

nagyon szereti leírni a nevét - Tiborcz István érintett ebben az ügyben.

(13.10)

De nem ez az első alkalom, amikor nem tudunk kérdést feltenni a Fidesz miniszterelnök-jelöltjének, hiszen néhány héttel ezelőtt, amikor kiderült, hogy a menekültellenes kampányuk is ordas hazugságokra épül, akkor sem jött be a parlament üléstermébe, és nem válaszolt a kérdésekre, hiszen miközben a Fidesz az adófizetők pénzéből több tíz milliárd forintot költött el, amiből azért részesedett a Fidesz-holdudvar is, a szomszédok, a Habony-kommandó, kiderült, hogy ez a kampány hazugságsorozatra épül, mert 1300 menekültnek önkömetékstátust adtak, több mint 20 ezer külföldi állampolgárnak letelepedési lehetőséget, miközben a letelepedésikötvény-bizniszben az önök barátai több száz milliárd forintot kerestek. Kiderült, hogy orosz bűnözőket engedtek rá a magyar emberekre, és az is kiderült, hogy különböző üzletemberekkel, Naffákkal és Pharao-nokkal üzleteltek az elmúlt időszakban.

De a múlt héten az is kiderült, hogy a nagy kampányszlogenük, a 2014 előtti kampányszlogenük, az úgynevezett rezsicsökkentés is egy blöff volt, hiszen a 2013-14. évben a gázpiacon jelentős áresés valósult meg, nagyobb, mint amennyit önök a lakossági fogyasztásban érvényesítettek, és az is kiderült, hogy a 2015-ös olajárbedőlés óta nem csökkentették a gáz árát, az energiahordozók árát, ezért összességében mintegy 70 ezer forintot húztak ki a magyar családok zsebéből. Tehát ez a blöff is lelepleződött, és kiderült, hogy önök nem mondtak igazat.

Hiába mondják azt, hogy a magyar egészségügy remek állapotban van, miközben sorra halljuk, hogy hány hónapot, évet kell várni egy-egy műtetre, hány háziorvosi körzet nem került betöltésre, és a sürgősségi ellátás során hányan halnak meg vagy hány embernek kell órákat vagy napokat várni a kezelésre; miközben azt is láthatjuk, hogy sorra nyílnak meg a magán-rendelőintézetek, ahol jó pénzü emberek, például az önök oligarchái tudják kezelteni magukat, a magyar embereknek pedig várakozás és kórházi fertőzés jut.

Ezért mondjuk azt, hogy változás kell, igazságot kell tenni. Igazságot kell tenni, a szervezett bűnözést fel kell számolni, a felelősöket számon kell kérni, még akkor is, ha a miniszterelnök vejéről van szó. Igazságot kell tenni a nyugdíjak terén is, hiszen ma a nyugdíjasok fele 100 ezer forint alatti nyugellátásban részesül. Szegénységben élnek, az ő nyugdíjukat fel kell zárkóztatni.

Igazságot kell tenni a devizahitelek terén is, hiszen önök hiába nyújtottak be törvényjavaslatokat, ma is több százezer család szenved attól a tehertől, amit önök nem hajlandók megoldani. Igazságot kell tenni az egészségügyben is, hiszen minden magyar-nak jár a megfelelő ellátás.

Ezért van szükség változásra. A Változás Szövetsége létrejött Karácsony Gergely vezetésével: április 8-án eljön az igazság pillanata, közös jövőnkért, Magyarországért. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Dömötör Csabának adom meg a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Sokadik napirend előtti felszólalásukat hallgatjuk végig, sokadik javaslatukat, és ha az ellenzék meghatározó ereje szólásra emelkedik, illetve a képviselője, akkor alapesetben érdemes lenne rá odafigyelni, de van egy fontos körülmény, amely ezt most nagyon-nagyon megnehezíti, nemcsak az, hogy nincsenek itt teljes létszámban, hanem leginkább az, hogy ahány nap, annyiféle javasolnak; valamit, majd valami mást, esetleg annak az ellenkezőjét.

Nem lehet eldönteni, tisztelt frakcióvezető úr, hogy amit hallunk, az egyéni javaslat, a párté, a frakcióvezetőé vagy éppen a miniszterelnök-jelöltjüké. Ebben így nem lehet rendet vágni. Mert tucatszor emelték az energia árát - erre most energiaár-csökkentést javasolnak. Az egészségügyre hivatkozott ön, miközben jól tudjuk, hogy önök tették volna fizetőssé. A devizahitelesekre vonatkozik... - és ha van párt, amely felelős azért, hogy a devizahitelek ennyire teret nyertek korábban Magyarországon, akkor az épp a Magyar Szocialista Párt. Önök szántottak fel egy jól működő otthonteremtési rendszert.

Ennek az összevisszaságnak oka van. Mégpedig az, hogy az MSZP az elmúlt éveket mindvégig marakodással töltötte: a pozíciókért, a koncert, a listás helyekért marakodtak, marakodnak, ezért nincsenek itt most, ahelyett, hogy az ország ügyeivel foglalkoznának. Annyit tudunk önökről, hogy nem kedvelik a kormányt, nem kedvelik a Fideszt, támogatták Brüsszelben a kvótákat, és egyébként lebontanák a határozatát. Ennyit tudunk önökről.

És azt kell mondjam, hogy ebben a helyzetben nem nagy segítség az önök számára az új miniszterelnök-jelöltjük: egy rakás pártot megjárta, sok helyre benézett, az SZDSZ-től az LMP-n át a Párbeszédig. És az a helyzet, hogy önök olyan jelöltet választottak, aki a köpönyegforgatás feketeöves mestere. Mert pár éve ő még azt mondta, hogy jobban utálja a szoci-kat - ő mondta így -, mint a Fideszt. Majd nem sokkal később megállapodott önökkel, még ha pár felest be is kellett hozzá verni. Korábban zöldpolitikusként állította be magát, most a Szocialista Párt csódog-noka lett, mégpedig, ahogy elnézzük, teljes állásban. Nem kevés fordulat ez, na! Önökről egyébként - ha már a közpénzekről van szó - azt mondta egyszer, hogy végtelenül sajnálja, hogy a baloldali politikusok nem voltak elég tisztességesek. Ez a véleménye az önök miniszterelnök-jelöltjének önökről.

Könnyen mondhatnánk, hogy ez az egész a baloldal belügye. Ez részben igaz is, de nem teljesen.



Azért nem, mert egy olyan időszakot élünk, amikor az ország biztonságát sok irányból fenyegeti veszély. És ilyen körülmények között egyáltalán nem mindegy, hogy az ellenzéki pártok, így például az MSZP milyen álláspontot képviselnek.

(13.20)

A tények úgy néznek ki, hogy önök egy olyan miniszterelnök-jelöltet találtak, aki nyakig bevándorlás párti, de igazából a feje búbjáig. Karácsony Gergely pártja korábban markáns terveket tett közzé a bevándorlási válság megoldására. Kezdődik az egész ott, hogy felszólították a kormányt, hogy azonnal hagyja abba a határvédelmi kerítés építését, mert az, mint fogalmaztak, értelmetlen. Azt is leírta Karácsony pártja, hogy megnyitná a laktnyákat a bevándorlók előtt. Figyelembe véve, hogy Zuglóban volt egy hasonló kezdeményezés, ez így már eléggé ijesztő kép.

Ilyen előzmények után már azon sem igazán csodálkozhatunk, hogy Karácsony Gergely pártja tizennégyszer szavazta meg a betelepítéseket Brüsszelben. Tizennégyszer! Ennyiszor mentek szembe az ország érdekeivel és a magyarok akaratával. Jellemző módon ezt Karácsony Gergely, az önök miniszterelnök-jelöltje egy múlt heti sajtótájékoztatón egy az egyben letagadta; azt is, hogy mindvégig támogatták a kvótát, és azt is, hogy támadták a határzárát. Ha lett volna a helyszínen röntgenkészülék, akkor ott rögtön kimutatja a sárga kerítésvágot Karácsony Gergely zsebében. *(Derűtség a kormánypárti oldalon.)*

Tisztelt Ház! Mindezekből világosan következik az, hogy Magyarország nem engedhet meg magának egy újabb baloldali kormányzást, s nemcsak azért, mert önöknek csak a konc számít, nemcsak azért, mert továbbra is a megszorítás a mániájuk, hanem mindenekelőtt azért, mert egy rendkívül kritikus helyzetben az ország biztonságát veszélyeztetnék. Ha lehetőséget kapnának, azonnal behódolnának, és minden bevándorlást támogató tervet azonnal végrehajtanának.

Őn azt a címet adta a felszólalásának, hogy - ha jól idézem fel - változás kell Magyarországon. Ezzel egy szempontból egyet is értünk: jó lenne már egy olyan ellenzék, amely legalább az alapvető ügyekben képes kiállni Magyarorszáért. Ha ez megvalósulna, na, az lenne az igazi változás. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szilágyi György képviselő úr, a Jobbik részéről: „A Miniszterelnök és családja bűnszövetségben elkövetett korrupciós csalás-sorozat gyanújába keveredett, és nincs következmény?” címmel. Képviselő urat illeti a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Magyar-

ország az elmúlt 28 év egyik legsúlyosabb válságát éli meg, egyik legsúlyosabb politikai válságát éli meg, hiszen a miniszterelnök és közvetlenül a családja egy nagyon súlyos, bűnszövetségben elkövetett korrupciós csalássorozat gyanújába keveredett. Ez a csalássorozat nemzetközi botrányt váltott ki, mert annak ellenére, hogy a közszolgálati televízió vagy az MTI nem hajlandó foglalkozni ezzel az ügygel, azok a vezető napilapok, mint a New York Times vagy a Guardian, foglalkoznak vele, és folyamatosan erről írnak, hiszen ők látják, hogy milyen súlyos probléma lehet ez.

Súlyos következményei lesznek ennek az ügynek mindenféleképpen. Súlyos következményei lesznek a nemzetközi megítélésünk szempontjából, hiszen azok a demokratikus országok, azok a jogállamok, amelyek látják ezt az ügyet, nem értik, hogy mi történik ma Magyarországon. Nem értik, hogy a miniszterelnök hogy teheti meg azt, hogy gyáván bujdosol a kérdések előtt, mióta kiderült ez az ügy. Nem értik, hogy történhet meg egy demokratikus országban, hogy a média megpróbálja elhallgatni ezt az ügyet. Nem értik, az ügyészség hogy teheti meg, hogy nem nyomoz normálisan ebben az ügyben. Nem értik, hogy önök, akik képviselőtársai Orbán Viktornak, hogy falazhatnak folyamatosan Orbán Viktornak. A másik súlyos következménye pedig az lesz, hogy 13 000 millió forintot kell majd visszafizetniük a magyar embereknek az Európai Uniónak, hiszen az OLAF azt kérte az Európai Bizottságtól, hogy ezt állapítsa meg.

Minden valószínűség szerint Orbán Viktor utasítására a csalássorozatban részt vettek fideszes önkormányzatok, polgármesterek, a kormány tagjai, miniszterek, államtitkárok. Ez még súlyosbítja ezt az esetet, hiszen itt már akár maffiakormányról is beszélhetünk. S ha ezen fölhördülnek, akkor hadd emlékeztessen önöket Lázár János szavaira. Nem én találtam ki, ő mondta, hogy 2009-ben ő és Tiborcz István közösen találták ki ezt a bizniszt. Lázár János volt az, aki közösen találta ki Tiborcz Istvánnal azt a sémát, amivel súlyos milliárdokat loptak el a magyar adófizetőktől. Lázár János, aki azért lenne felelős, hogy az európai unós pénzeket felügyelje, találta ki Tiborcz Istvánnal közösen.

Aztán 2012-re kialakult az elkövetői kör cégekkel, biztos, állandó emberekkel, akik ugyanarra a sémára dolgoztak minisztériumi és önkormányzati belső információk alapján, minisztériumi és önkormányzati segítséggel készítették elő a projekteket, írták a szakértői véleményeket, írták a pályázatokat, szervezték az úgynevezett versenytársakat, magyarul: az illegális tevékenységüket próbálták legálisnak feltüntetni.

Súlyosbítja a helyzetet, hogy ezzel az ügygel egyértelműen bebizonyosodott az is, hogy a magyar ügyészség nem az ország, hanem a Fidesz érdekében, a Fidesz irányítása alatt működik. Hiszen a magyar ügyészség szinte ugyanabban az időintervallumban ugyanazokat az ügyeket vizsgálta, mint az Európai

Csalás Elleni Hivatal, és a magyar ügyészség azt mondta, hogy itt minden rendben van, hiszen Tiborcz Istvánról van szó, Orbán Viktor vejről, semmi törvénytelenység nem történt, az Európai Csalás Elleni Hivatal pedig megállapította, hogy súlyos szabálytalanságok történtek, hiszen a száz százalékát visszaköveteli ezeknek az uniós forrásoknak, hiszen ő mondta ki azt, és föltárta az elkövetői kört, hogy itt bűnszövetségben és előre megfontoltan kialakított elkövetői körrel, ugyanazzal az elkövetői körrel végezték ezeket a dolgokat.

A következményeket természetesen majd a magyar adófizetők viselik. Addig, amíg azok, akik ellopták ezeket a pénzeket, nyugodtan luxuséletet élhetnek, Orbán Viktor és környezete nyugodtan élheti a luxuséletét luxusingatlanokban, luxusautóval, luxusutazással, luxusjachtokkal, magángépekkel és minden egyéb mással, míg a lopásért kapott büntetést pedig majd a magyar embereknek kell kifizetniük. Képviselőtársaim, én úgy gondolom, hogy ez teljes mértékben felháborító.

Más országokban, mint mondtam, demokratikus országokban, még kimondani is furcsa, például Dél-Afrikában nem így működnek a dolgok. Ha megnézik, akkor Dél-Afrikában a saját párttársai kényszerítették rá a miniszterelnököt, hogy mondjon le, amikor korrupciós ügybe keveredett, és amikor letartóztatták a hozzá kapcsolható egyik legnagyobb oligarchacsaládot. Önöknek is lehetőségük lett volna rákényszeríteni Orbán Viktort arra, hogy mondjon le, de önök elmulasztották ezt a lehetőséget. Kérem, vessék a figyelmüket Dél-Koreára, no nem azért, mintha azt javasolnám önöknek, hogy téli olimpiát rendezzenek, nem, hanem azért, mert ott a korábbi dél-koreai elnök strómanját éppen most ítélték el húsz évre.

Higgyék el, le fogjuk váltani önöket, kormányra kerülünk, itt is elszámoltatás lesz, és lehet, hogy a strómanok itt is majd ugyanilyen hosszú időre vonulnak majd börtönbe. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra Fónagy János államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Ön ugyan azt várta tőlünk, hogy felhördüljünk, de nem hördülünk fel. *(Zaj az ellenzéki oldalon.)* Megszoktuk az önök stílusát, és megszoktuk az önök témaválasztását. Önök egy pár évvel ezelőtt ugyanilyen elánnal engem gyaláztak a származásom miatt, most pedig a miniszterelnököt gyalázzák a pozíciója miatt. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

Képviselő úr, ön pontosan tisztában van azzal, hogy ezt az ügyet egyszer már kivizsgálták. *(Zaj a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Nyugalom, nyugalom! Nem mondom, hogy uraim, de nyugalom!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Én sokszor végighallgattam önöket a négy év alatt nagy türelemmel, arra kérem, hogy ezt az öt percet adják meg nekem.

Ezt az ügyet egyszer már kivizsgálták, s önök ezt pontosan tudják. Pontosán tudják, hogy megkezdődött a kampány, pontosan tudták, hogy az OLAF most csak megismétli azt, amit évekkal ezelőtt már megkezdett, amit évekkal ezelőtt egyszer már kivizsgáltak. Vizsgálatakor azt az eredményt hozta, amit hozott, s ezzel önök nem értenek egyet - szívük joga.

Ugyanakkor nem mehetünk el amellett, hogy az OLAF ezt az újakezdést, ezt az újvizsgálatot éppen a választási kampány kezdetén hozta megint elő. Meggyőződésünk és meggyőződésem, hogy az OLAF-nak ez a kezdeményezése nem más, mint egy brüsszeli kampányjelentés, nem más, mint egy brüsszeli szándék, amely furcsa módon egy most mást mutató pártot kíván támogatni.

Egyébként, tisztelt képviselő úr, ez a lejárató hadjárat célt is tévesztett, hiszen az idézett OLAF-jelentés a 2009-2014 közötti időre vonatkozik, és ha önök addig nem tudták, az azóta eltelt időben, ha máshonnan nem, a sajtóból is megtudhatták, hogy ebben az időben az önök által felelősített cég fő tulajdonosa nem a miniszterelnök veje, hanem Simicska Lajos cége volt. *(Gyöngyösi Márton: De akkor veletek volt a Simicska!)*

(13.30)

Ha már itt tartunk, és a pénzügyi kérdésekben önök ennyire elmerültek, hadd emlékeztessenem önöket arra, hogy a Jobbiknak az elmúlt 30 év legsúlyosabb pártfinanszírozási botrányára kellene végre választ adni. A kérdés az, hogy egy ilyen nagyon kemény, esetenként ordas hangokat megütő pártot hogyan lehetett tokkal-vonóval, cakpakk felvásárolni. Márpedig önöket néhány plakáthellyel felvásárolták, ez az igazság. Tudom, hogy ez rosszul esik, tudom, hogy nem szívesen hallgatják, tudom, hogy sok minden az eszükbe jut, de erre választ kellene adni. Ezt az erre illetékes hatóságok kimondták, önök jogsértő módon, áron alul kaptak sok ezer plakáthelyet az előbb említett vállalkozótól. Önök azt állítják, hogy ez üzleti titok, nem árulhatják el, hogy mennyibe kerültek ezek. Ez mutatja egyébként azt is, hogy a politikát mennyire üzletnek, és ami még rosszabb, napi üzletnek, piaci üzletnek tekintik.

Nem ez az egyetlen eset. Nem tisztázták, mi a szerepe a frakcióvezetőjüknek egy kiterjedt áfacsalási ügyben. Nem szívesen hallgatják, és nem szívesen beszélnek róla, hogy a nepotizmus ügyében erős dolgok derültek ki. A Jobbik korábbi nyolctagú elnökségéből legalább hét tag közeli rokonának jutott pénz vagy valamilyen pozíció a pártban, vagy egy hozzá köthető szervezetben. Nem először hallják, nem először hallják, és úgy gondolom, hogy ez a választási kampányt megelőző időszakban és jelenleg

is, de a jövőben is az egyik legnagyobb tanulság lesz. Önök, egy radikálisnak indult párt a pénzért és hatalomért mindenre képesek. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Most az LMP frakciójának vezetője, Szél Bernadett képviselő asszony következik: „Nincs két Magyarország” címmel. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A ciklus egyik utolsó ülésén vagyunk, és a helyzet az, hogy ilyenkor érdemes egy lépéssel távolabbról szemlélni a dolgokat, hogy mégis önök mit tettek le az elmúlt nyolc évben itt, Magyarországon. De azért, ha egy bünszövetségben elkövetett, szervezett korrupciós esetről van szó, amelyben érintett egy miniszter, érintett egy vő, nem is akárminek a veje, tehát a miniszterelnökig mutatnak a különböző vektorok, akkor, azt gondolom, ki kell mondani, hogy egy fordulópont következett be Magyarországon.

Tudják, én Hadházy Ákossal sokat konzultáltam arról, hogy vajon mennyi lehet az a pénz, amit önök korrupcióval elvittek ebből az országból. Nagyon konzervatív becslésünk az volt, hogy 500-600 milliárd forint, és ebben nincs benne az off-shore-ozás, nincs benne az áfacsalás, egy csomó minden nincs még benne. Tudják, azért fájó ez a rengeteg pénz a választópolgároknak, mert amikor a rohadó kórházakba bemegyünk, ahol... - Kossuth Zsuzsának a napja van ma, igen, elnök úr. De Kossuth Zsuzsa emlékét akkor tisztelte volna meg a Fidesz-KDNP, ha megszavazza az LMP-nek azt a javaslatát, amelyben az egészségügyi szakdolgozók bérért rendezték volna, ha megfelelő körülményeket teremtettek volna a kórházakban, megfelelő helyzetet hoztak volna létre az embereknek ahhoz, hogy meggyógyuljanak.

Önök az elmúlt nyolc évben ezt nem tették meg. És azért nem tették meg, mert itt beszélgetünk most Tiborcz Istvánról, Mészáros Lőrincről és az összes többi emberről, akiknek a zsebét önök teletömték pénzzel. És mi lesz a választópolgárokkal? Amikor a miniszterelnök úr még itt volt, most, ugye, nincs itt a körünkben, mert valahová elutazott hirtelen nagy sürgősséggel, akkor azt mondta, amikor megkérdeztem tőle, hogy mit szól ahhoz, hogy az ő kormányzása alatt duplájára nőtt a kórházi fertőzésben meghalt emberek száma ebben az országban, az volt a válasza, hogy Soros.

És amikor arról beszélünk, hogy nincs kréta az iskolákban, mert önök egy olyan oktatásireform-dühvel alakították át a rendszert, hogy már a legalapvetőbb dolgokra sem futja, hogy a tanárok helyzetéről ne is beszéljek, meg a gyermekek helyzetéről, hogy a hatéves kisiskolás a hatkilós táskájával megy hat tanórát végigtolni, tudják, tisztelt uraim és hölgyeim, akik itt vagyunk a teremben, azt tudom önöknek mondani, hogy önök az elmúlt nyolc évet csak rosszra használták. Szinte csak rosszra!

Innentől elkezdve nagyon szomorú volt tegnap hallgatni a kormányfőnek azt a beszédét, amelyben gyakorlatilag mindenki, az ellenzéki pártoktól a civil szervezeteken át Magyarország szövetségesei, a jelenlegi miniszterelnök szerint egy nagy összeesküvés részei, amely összeesküvés keretében, ha jól értem, most egy új emberfaj kifejlesztése a cél, legalábbis Magyarország jelenlegi miniszterelnöke erről beszélt.

Kérdezem én önöktől, mire vállalkozott Orbán Viktor? Science fiction, tudományos-fantasztikus író akar lenni, vagy pedig Magyarország miniszterelnöke? Gyanítom, hogy április 8-a után inkább a tudományos-fantasztikus irodalom iránti rajongását kellene megélnie. Azt tudom ígérni az LMP-ből, hogy mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy megbukjon, és inkább könyveket írjon, mint politizáljon, mert kezd nagyon sok kárt okozni Magyarországnak.

És tudják, amikor arról beszélek, hogy két Magyarország van egymás mellett, akkor azokra a teljesen szánalmas kormányzati próbálkozásokra gondolok, amiben önök egy biztonságos teret, és safe place-t hoztak létre saját maguk számára, ahol önök jól érzik magukat; ahol a Házbizottságban a Fidesz frakcióvezetője megengedheti magának azt a luxust, hogy amikor megkérdezem tőle, hogy miért nem támogatja a Fidesz-KDNP a gyermekes családok kilakoltatásának tilalmát, akkor azt mondja, hogy ő majd ezt megindokolja később.

Tudják, ez így nem működik, mert nincs két Magyarország. A mi Magyarországuink, amit mi látunk, azt látjuk, hogy bérválság van; hogy az egészségügy összeomlott ebben az országban, kérdezzék meg a saját szavazóikat is. Mi a legnagyobb probléma most Magyarországon, 2018-ban? Az egészségügy helyzete. A mi Magyarországuinkban, ahol mi élünk, ahol nem önök élnek, ezek szerint, hanem mi, ott nem működik az oktatási rendszer. Ott szenved a tanár, szenved a diák, és szenved mindenki. Önök megosztottak minket, mert ez a kormány az elmúlt nyolc évben nem kormányzott. Önök bedobták a gyeplőt a lovak közé, és a Putyin-tervet hajtották végre pontról pontra. Már nemcsak a jelenünket viszik el a hatalmas korrupciójukkal, hanem a jövőnket is. Erről szól a paksi bővítés, mint ennek a ciklusnak az egyik legnagyobb szégyene, és erről szól a Budapest-Belgrád soha meg nem térülő vasútvonal is.

Gyakorlatilag én már nemcsak azért állok itt önök előtt, mert a saját életünkért harcolunk, hanem a gyermekeink, az unokáink és a dédunokáink életéért is harcolunk, mert önök annyi pénzt loptak el itt és most, hogy már nekik sem lesz pénzük. Adórszolgátság vár erre az országra, amikor végre sikerül önöket elhajtjanunk ebből a kormányzati pozícióból, ahol önök vannak.

Azt mondtam, hogy igen, szinte mindent rosszul csináltak. Egy dolgot jól csináltak az elmúlt nyolc évben, ez a családi adókedvezmény. De azt mondom, hogy az kevés. Ebben az országban még mindig a

második gyermekért harcolunk. Mi meg fogjuk duplázni az egygyermekesek utáni családi adókedvezményt, és hatalmas szociális bérlakásprogramot indítunk, a nyugdíjakat megemeljük, a devizahiteleket pedig végre kártalanítjuk.

Ez a mi programunk. És mi az önök programja a következő időszakra? *(Szórványos taps az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Ismét Dömötör Csaba államtitkár urat illeti meg a szó. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha ön az imént méltatta a családi adókedvezmények rendszerét, hadd kérdezzem már meg, hogy akkor a honlapjukon szereplő programban miért szerepel ezzel kapcsolatban... *(Dr. Szél Bernadett közbeszól.)*

ELNÖK: Már elmondta frakcióvezető asszony a mondandóját, legyen szíves meghallgatni a választ. Próbálja meg!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: ...ennek véget kell vetnünk. *(Taps a kormánypárti oldalon.)* A hét végén ön tartott egy évértékelőt, ahol hasonló gondolatokat fogalmazott meg, és nem tudom megállni, hogy ne hozzak vissza ebből valamit.

Ön használt egy jelzót, egy minősítést, ami valószínűleg sokaknál verte ki a biztosítékot. Ön azt mondta, hogy Magyarország egy roncsövezet. Úgy fogalmazott, hogy nem leszünk többé roncsövezet. Ez a minősítés megalázó, lenézése annak a teljesítménynek, amit Magyarország és sok millió magyar ember az elmúlt években felmutatott. Csak a politikailag megboldogult SZDSZ-től láttunk korábban hasonló minősítést.

És mivel sokunk szemét böki az ilyen minősítés, az ilyen sértegetés, felsorolnék önnek kilenc tényt, amely bizonyítja, hogy a hely, ahol élünk, nem egy roncsövezet, ahogy önök mondják, hanem egy fokozatosan gyarapodó ország. Kezdjük azzal, hogy a gazdasági növekedés tavaly rekordot döntött, 4 százalék volt, 2010-hez képest majd' az ötödével nőtt. Amikor a baloldali szakértelem uralkodott, akkor előfordult, hogy egy év alatt 7 százalékkal csökkent a gazdaság.

Aztán az is tény, hogy soha nem dolgoztak annyian Magyarországon, mint most, 740 ezerrel több munkahely van. Amikor a baloldali szakértelem uralkodott, akkor megduplázódott a munkanélküliség. De ez nem minden, mert közben egyre jobban meg is éri dolgozni. Csak egy példa: a minimálbérek 88 százalékkal emelkedtek a baloldali kormányzás-hoz képest. Ez nem kevés. Ezzel szemben mit tett a baloldal? Százezettől vett el egyhavi bért.

Aztán negyedjére, miközben a baloldal sóval hintett be egy sor családtámogatási intézkedést, a jelenlegi kormány bevezette a családi adózást, és új

otthonteremtési programot indított el, amelynek az új lakásokra vonatkozó részét önök eltörölnék, nemrégiben jelentették be. Ez szégyen! Közben csökkentek az adók is, csökkentek a munkaadói adók, egykulcsos a személyi jövedelemadó, amit önök egyébként drasztikusan megemelnének, van erre vonatkozó tervük is, ott virít az is a programjukban. És ez a kormány volt az, amelyik növelte a nemzeti vagyon nagyságát. Ma már a bankrendszer és a média több mint 50 százaléka van magyar tulajdonban, a nemzeti pozíciókat az energiaszektorban is növeltük, ez tette egyébként lehetővé a rezsicsökkentést.

(13.40)

És hogy mit tett korábban a baloldal: bagóért elprivatizált egész ágazatokat. Ha tehetné, akkor most is ezt tenné.

S hetedjére: mi azt vállaltuk, hogy megvédjük a nyugdíjak értékét, és ezt be is tartottuk. Idén januárban is volt nyugdíjmelés, nem is beszélve a nyugdíjprémiumról és a nyugdíj-kiegészítésről; ezzel szemben a baloldal egyhavi nyugdíjat simán elvett.

Ez a kormány azokról sem feledkezik el, akik szerényebb anyagi körülmények között élnek, ezért dupláztuk meg a gyermekétkeztetésre szánt összeget, és ezért ingyenes a tankönyv. Csökkent az alapvető élelmiszerek áfája, amit a baloldal korábban támogatott, majd utána nem szavazott meg; és már nincsenek devizahitelek sem. S mit tett a baloldal nyolc év alatt? Csupán segélyezést tudott számukra ajánlani. Jellemző adat, hogy a baloldali kormányzás utolsó évében félmillió - azaz félmillió - magyar ember jelentkezett be valamilyen segélyért.

Végül, kilencedjére: ez a kormány megerősítette a biztonságot és tovább erősíti. Nemcsak arról beszéllek, hogy több rendőr teljesít szolgálatot az utcákon, hogy több ezer új rendőrségi jármű állt szolgálatba, hanem arról is, hogy a kormány határozatát épített, és minden eszközzel küzd az illegális bevándorlás ellen. *(Dr. Szél Bernadett: Ez a programjuk, hogy mit csinált a Szocialista Párt?)*

Tisztelt Frakcióvezető Asszony! Önök ezeket az eredményeket veszélyeztetik. Azzal veszélyeztetik, hogy támogatnak minden bevándorláspárti tervet, és még a határozatát is lebontanák. *(Dr. Szél Bernadett: Hazugság!)* Hiába kiabál, ön is nagyon jól tudja, hogy itt, a Házban fogalmazott úgy, hogy a kerítés nem megoldás. Azon a helyen mondta, ahol most ül, akkor éppen állt. Itt mondta. Tisztelt Frakcióvezető Asszony! A hibajegyzékkel együtt is elmondható, hogy ez az ország előrébb tart, mint 2010-ben, amit egyre több magyar család érezhet a saját életében. De ön is jól tudja, hogy biztonság nélkül nincsenek gazdasági eredmények. Ha Magyarország bevándorlóország lesz, akkor a gazdaság többletjeljesítményét a jövőben nem tudjuk majd a magyar családokra fordítani. *(Dr. Szél Bernadett: A Mészáros meg a Tiborcz családra!)*

Van egy alapvető különbség köztünk *(Dr. Szél Bernadett: Több is van, államtitkár úr!)*, engedje meg, hogy ezzel zárjam. Önök szerint Magyarország roncsövezet. Mi viszont szeretjük ezt az országot, naponta meg kell küzdenünk az igazunkért, a jobb létért, de ez egy jó hely. *(Dr. Szél Bernadett: Szegény Lőrinc! - Soltész Miklós dr. Szél Bernadett felé: Sss!)* Az itt ülők nevében is mondhatom, hogy a következő években is azért küzdünk majd, hogy még jobb hely legyen. *(Dr. Szél Bernadett: Mi is ott leszünk! Ne aggódjon, államtitkár úr, ott leszünk!)* Van mit megvédenünk, és meg is fogjuk védeni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Asszony! A magyar oktatási rendszerben az óvoda arra való, hogy felkészítse a gyermekeinket az iskola követelményeinek való megfelelésre. *(Dr. Szél Bernadett: Azt hittem, arra, hogy a honvédelmi miniszter odamenjen!)* Első osztályos gyerek hatéves korában kénytelen 45 percet csöndben, koncentráltan végig figyelni, akkor iskolaérett. Ön 4,5 másodpercig sem képes erre, ezt tudom mondani. *(Dr. Apáti István közbeszól. - Dr. Szél Bernadett: Mi a következtetés? - Taps a Fidesz soraiban. - Dr. Szél Bernadett: Köszönjük, házelnök úr!)*

Most a KDNP képviselője, Hoffmann Rózsa képviselő asszony következők: „Mit védünk a kerítésel?” címmel. Parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! 2018 minden bizonnyal olyan év lesz, amelyben intenzitásában erősödik és megmarad az a jelenség, amelyet migrációnak, bevándorlásnak vagy éppenséggel legújabb kori népvándorlásnak nevezünk, és amely a magyar emberek nagy többségének véleménye szerint, így a Kereszténydemokrata Néppárt, a Fidesz szerint is nem jó, hanem rossz dolog, már csak azért sem, mert ellenkezik az ember alapvető természetével. Az ember már csak olyan, hogy miközben tiszteltben tartja embertársait, elfogadja, hogy sokan sokfélék vagyunk, komfortérzete azt kívánja, hogy olyanokkal éljen, olyanokkal lakjon együtt, akik hasonló mentalitásúak, mint ő maga. És ha erre nincsen lehetősége, akkor védekezni fog fallal vagy kerítéssel. A kerítés az elmúlt időszak PC beszédének az átok-, szitokszava lett, a mi meggyőződésünk szerint pedig védelmet jelent az értékeinknek.

Arról szeretnék szólni itt, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt szerint és a keresztény emberek szerint mit védünk a kerítéssel ebben a migrációs időszakban. Először is biztonságunkat, az európai és a magyar emberek biztonságát, mégpedig az integrációra képtelen tömegekkel szemben. Igenis védjük a magyar és az európai emberek életét is, és hogy erre milyen nagy szükség van, azt az elmúlt időszak terrorcselekményei sajnos fájdalmasan megmutatták. Védjük tehát az életünket azok ellen, akik szerint

„igaz hitre” kellene téríteni bennünket - ezt idézőjelben mondom -, és ennek az igaz hitre térítésnek az érdekében akár az életünk kioltása sem bűn.

Védjük az asszonyainkat, lányainkat; az asszonyainkat, akiknek a keresztény hit szerint az oltár előtt a férfi azt fogadja, hogy szeretlek és tisztelni foglak mindaddig, amíg a halál el nem választ. Azok, akik most elárasztják Európát, nem így gondolkodnak. Védjük pedig tehát a családesheményünket is, azt a családot, amely egy férfi és egy nő szerelméből született gyermekekkel együtt alkot közösséget, és nem azt a családot, ahol több asszonnal él egy férfi, vagy az egyéb modelleket is mondhatnám.

És akkor most már arról beszéltem, amiket a keresztény értékek körébe sorolunk, amellyel a magyar lakosság 78 százaléka azonosul, még akkor is, ha ő maga esetleg nem vallását gyakorló, hívő keresztény ember. Nézzünk néhányat ezekből, amelyeket szintén védenünk kell. Azokat az erkölcsi értékeket, amelyeket nagyrészt a tízparancsolat is magában foglal, hogy ne ölj, embertársadat tiszteld, apádat és anyádat tiszteld, mondj igazat, akkor is védjük, ha sajnálatos módon itt a magyar Országházban is naponta vagy hetente találkozunk olyan jelenséggel, hogy felkent képviselők nem mondanak igazat. Az adott szónak a szentségét védjük, valamint a tulajdonunkat, hogy ne vedd el a másét - bizony ez is védelemre szorul. Ne alázd meg a másikat, hallgasd végig türelmesen, ne vágj a szavába - mindez a kultúránknak, keresztény értékeinknek része, akárcsak a viselkedési szabályaink, étkezési szabályaink. Igen, szeretjük a disznóhúst, meg is esszük, és nem szeretnénk olyan körülményeket, hogy ennek az élvezetnek akár az életünk is áldozatul eshet. Védjük az egyenlő jogokat, a munka becsületét, és a pénz nem mindenképpen felett való tiszteletét vagy imádatát.

És akkor nézzük azokat a keresztény értékeket, amelyek a hívő emberek számára fontosak. Templomaink védelme, úgy is, mint műemlékek, úgy is, mint szakrális helyek, és főleg itt az utóbbira gondolok; a kereszt falra helyezése azokon a helyeken, ahol ez illik. A festészetünk, amely ábrázolja szentjeinket, a szobrainkat, Bachnak, Händelnek és a többieknek a zenéje, amely teljessé teszi az életünket; a könyvek, az irodalom, elsősorban itt a Bibliát említhetem, amely nélkül az életünk egész más volna. Mindazt védjük tehát, amelyet Európa felhalmozott a kereszténység kétezere éve alatt, és a magyarság megőrzött és ápolt és az utolsó nyolc évben sikerre vitt.

Választás lesz, sorskérdés lesz, sorsfordulat, nemcsak a magyaroknak, hanem Európa számára is, ezért nagyon fontos, hogy ezeket világosan lássuk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak. Parancsoljon!

SOLTÉSZ MIKLÓS, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm a szót, el-

nők úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Valóban, a kereszténydemokraták is azt szolgálták, segítettek az elmúlt években, amit könyörögve kértek közel-keleti egyházi vezetők, közel-keleti karitatív vezetők, azaz a helyben maradás segítségét, a helyben segítséget, és mindannak, amit a háború elpusztított, a helyreállításában való segítséget. Ezzel a kéréssel egyébként a magyar emberek több mint 80 százaléka teljes mértékben egyetért, és tulajdonképpen ezzel a kéréssel, a Közel-Keleten szenvedő keresztény embereknek a kérésével megy szembe, a magyar emberek nagy többségének, több mint négyötödének a kérésével megy szembe az az ellenzék, amely teljesen más hurokat penget, amely egyértelmű, hogy egyrészt Soros György kottájából játszik, másrészt pedig a brüsszeli bürokraták parancsát akarja Magyarországon végrehajtani.

Mindazt érdemes ezért megnézni, hogy mik azok a pontok, amelyekből néhányat kiemelnék, amiket támogattak. Támogatják azt, ami a Sorostervben benne van, hogy évi egymillió ember jöjjön Európába, és ezt kötelezően osszák szét, tehát így Magyarországra is sok-sok tízezer, százezer ember érkezzen évtizedek alatt, állandó, kötelező jelleggel.

(13.50)

Támogatják azt is a jelenlegi ellenzék részéről, hogy két éven keresztül 15 ezer eurót fizessenek a bevándorlók után, azaz minden egyes migráns után 9 millió forintot. Támogatják azt is, hogy politikai támadást kell indítani azokkal az országokkal szemben, akik mindezt nem fogadják el. Így, tisztelt Országgyűlés, tisztelt képviselő asszony, kimondható az, hogy mind szavakkal, mind pedig tettekkel a politika, a mostani ellenzék, legyen az parlamenti vagy parlamenten kívüli, nagyrészt támogatja a brüsszeli tervet, támogatják Soros György tervét.

De nézzük meg, érdemes azt is megnézni, hogy mindezt hogy támasztják alá az ő szavaik, hogy támasztja alá Karácsony Gergely, aki csődgondnoknak jelentkezett az MSZP-nél. A következőt mondta: „semmiképpen se kerüljön sor határ menti kerítés építésére”. Szél Bernadett Soros-aktivista a következőt mondta: „ha elkezdünk arról beszélni, hogy lezárjuk a határokat, azzal semmire nem fogunk menni”. (Dr. Gyüre Csaba: *Nálatok ülnek Soros-aktivisták!* - *Moraj a Jobbik soraiból.*) De Gyurcsány Ferenc bukott miniszterelnök, aki már egyszer tönkretette az országot, ő is azt mondta: „teljesen értelmetlen hermetikusan lezárni a határt”.

Tisztelt jobbikos képviselők, akik most kiabálnak (*Közbeszólások a Jobbik soraiból: Igen?*), önök, akik sokáig a keresztény értékek mellett álltak ki állítólag, az önök pártelnöke, illetve miniszterelnökjelöltje is nemcsak hogy azt mondta, hogy a kerítés helyett nekünk sokkal olcsóbb és hatékonyabb megoldásunk van, hanem tettekkel is az iszlámot támogatta, hiszen egy olyan terrorszervezethez látogatott el, ünnepeltette ott magát, a Szürke Farkasokhoz,

amely terrorszervezet (*Sneider Tamás: Félmillió így kapásból!*) annak idején Ali Agcával együtt a II. János Pál elleni merényletet hajtotta végre. (*Moraj a Jobbik soraiból. - Közbeszólások a Jobbik soraiból: Ki fizeti a félmilliót?*) Önökről ennyit érdemes csak beszélni. (*Moraj a Jobbik soraiból.*)

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt kell mondanom, hogy mindazok, akik ezt a tervet támogatják, egyértelmű, hogy Soros Györgyöt támogatják, a bevándorlást támogatják, a migrációt támogatják 80 százaléknyi magyar emberrel szemben. (*Moraj a Jobbik soraiból.*)

Tisztelt Képviselő Asszony! Először is személy szerint önnek szeretném megköszönni azt a 12 éves küzdelmet, amelyben állta az ellenzéknek sokszor gyűlölettel teli vádaskodó hangnemét, állta azt a küzdelmet, amellyel felvette nemcsak ebben a témában, hanem sok más témában is a küzdelmet, a harcot az elmúlt közel másfél évtizedben. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

Mindemellett pedig szeretném megköszönni mindazoknak a kormánypárti képviselőknek, akik ezzel a gonosz tervvel szemben állnak. Szeretném megköszönni annak a 80 százaléknyi magyar embernek a támogatását, segítségét, akik felismerték mindazt, hogy nem lehet máshogy küzdeni Soros Györgyékkel szemben, Brüsszellel szemben, mintsem akár a migráció ellen küzdünk, akár pedig azokat a terveket, amelyeket végre akarnak hajtani, akár a jogszabályokkal, akár pedig kerítéssel megvédjük. (*Sic!*) Mindezt ellentétesen pedig a másik oldal, az ellenzék pont a fordítottját teszi, hiszen láthattuk, hogy nem szavazták meg az alkotmánymódosítást (*Az elnökö a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), nem segítették az elmúlt hónapokban (*Közbeszólás a Jobbik soraiból: Alaptörvény!*), években a népszavazást. Mindezt látjuk, hogy folytatásként is ezt akarják a választási kampányban, és ha kormányra kerülnek...

ELNÖK: Államtitkár úr, lejárt az idő!

SOLTÉSZ MIKLÓS, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: ...akkor pedig, jól tudjuk, hogy lebontják a kerítést. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: A napirendi felszólalások sorában utolsóként a Fidesz képviselőcsoportjának vezetője, Gulyás Gergely képviselő úr következik, „Aktuális ügyeink” címmel. Parancsoljon!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az utolsó ülés hete kezdődött meg az Országgyűlésnek ebben a ciklusban, ezért aztán jó okunk van arra, hogy visszatekintsünk a mögöttünk hagyott négy és - miután bizonyos értelemben ez a második egymást követő kormányzati ciklus - a mögöttünk hagyott nyolc évre. Különösen azok után, ami itt az

előző bő fél órában elhangzott, amely szerint minden rossz, mégiscsak szeretném a jelen lévő, különösen az ellenzéki képviselők figyelmébe ajánlani, hogy ha belegondolunk abba, hogy a gazdaságpolitika területén például milyen eredményeket sikerült elérni, akkor azt mondhatjuk, és a szocialista frakció egyelőre még itt van a parlamentben, hogy nekik is volt nyolc évük a kormányzásra, az ő hetedik évüknél a gazdasági recesszió 7 százalék volt, a gazdasági teljesítmény csökkenése 7 százalékos volt, a munkanélküliség pedig 12 százalékos lett. Ehhez képest most a munkanélküliség 4 százalék alatt van, a gazdasági növekedés pedig 4 százalék fölött van. A jegybanki alapkamat 1 százalék alatt van, a hitelkamatok soha ilyen kedvezőek nem voltak. Míg nyolc év alatt, 2002 és 2010 között sikerült a villamos energia árát kétszeresére, a gáz árát háromszorosára növelni, most nyolc év alatt 25 százalékkal csökkent a gáz ára. Ezek után rezicsökkentéssel kapcsolatos ígéreteket a szocialistáktól hallani felettébb érdekes választási kampányt vetít elénk. Ha belegondolunk abba, hogy a nemzetpolitika területén 1 millió új állampolgárral mit sikerült elérni a társadalompolitikában, és ezen belül különösen a családpolitikában, a családtámogatási rendszer vissza-, újra- és felépítésében, akkor úgy gondoljuk, e mögött a kormány mögött, a mögöttünk hagyott négy és nyolc év között komoly eredmények állnak.

Arra szeretném külön is megkérni az LMP frakcióvezetőjét, hogy egy zárt ülésen elhangzott, tőlem állítólagosan vett idézetet pontosan legyen kedves a jövőben megtenni, tehát ne állítson valótlan, mert amit ön idézett, én olyat nem mondtam, aki ott volt, az tudhatja. Ha a jegyzőkönyvet megnézi, akkor egyértelműen rálehet arra, vagy ha néhány órára visszamenőlegesen nem képes visszaemlékezni, én ebben bízom, vagy pedig szándékosan állít az ország nyilvánosságá előt valótlan, miután soha nem szoktuk megindokolni, önök sem indokolták meg már négy alkalommal, hogy miért nem támogatjuk a hárszabálytól való eltérést, ezért ezt én sem tettem meg, és jeleztem, hogy ha ezt a vitát le akarjuk folytatni, akkor ne zárt ajtók mögött folytassuk le. Ezt úgy interpretálni, ahogy ön tette, a politikai korrektség minimumának a hiánya *(Dr. Szél Bernadett: Majd a Fidesz fog engem politikai korrektségre tanítani!)*, márpedig önök a politikai korrektség képviselői sok tekintetben, jó lenne, ha legalább ott, ahol ez indokolt, mégiscsak valóban korrektek lennének.

Azt is tudjuk, és ezért kár is a miniszterelnök távolmaradását számon kérni, hogy ma a miniszterelnök az Európai Unió éppen aktuális elnökségi feladatait ellátó állam miniszterelnökével, a bolgár miniszterelnökkel találkozik, és ott a migrációs politikában próbálja a magyar kormány akaratát érvényesíteni, hiszen látjuk azt, hogy az Európai Unió júniusig döntésre akarja vinni a kötelező kvóták ügyét. Azt látjuk, hogy mindazok az eredmények, amelyeket az elmúlt nyolc évben sikerült elérni, csak

akkor őrizhetők meg, ha Magyarország biztonságát ezt követően is garantálni tudjuk. Ha már önök ehhez az elmúlt években nem járultak hozzá semmivel, akkor legalább azt ne kritizálják, hogy a miniszterelnök - tekintet nélkül egyébként a választási kampányra, hiszen az európai és világpolitika sincs erre tekintettel - a magyar nemzeti érdeket igyekszik képviselni, az ország biztonságát igyekszik szavatolni. Ezt tettük az elmúlt években is, ezért építettünk határvédelmi kerítést, ezért hoztuk létre a fizikai mellett a jogi határozat, ezért utasítottuk el a felső határ nélküli betelepítési kvótákat, és ezért teszünk meg ma is mindent. Azt látjuk, hogy ma a biztonság szavatolására egyedül a kormányoldal pártjai képesek. Azt látjuk, hogy ma a felső korlát nélküli kötelező kvótákat mi utasítjuk el. Sajnos, az is egyértelművé vált, hogy az ellenzékre ezekben a kérdésekben, gondoljunk akár a Jobbikra is, például az alkotmánymódosítás kérdésére, nem számíthatunk. Akkor sem szavaztak önök meg az ország védelme szempontjából kulcsfontosságú döntéseket és intézkedéseket, amikor korábban az ezzel ellentétes magatartást önök minősítették hazaárulásnak.

Ezért úgy gondolom, hogy ha valaki az ország eredményeinek a folytatását szeretné látni és az országban továbbra is biztonságot szeretne, akkor jó okkal szavazhat bizalmat a kormánypártoknak a következő négy évre. Erre kérünk mindenkit. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Válaszadásra ismét Dömötör Csabáé a szó. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! A 2010 óta eltelt időszakot a szuverenitásért folytatott küzdelem jellemezte. Ez a kormány minden erejével azt akarta elérni, hogy Magyarország ne legyen zsarolható, és a saját maga ura legyen. 2010 óta az IMF-adósságot visszafizettük, az államadósságot csökkentettük, a bankok el lettek számoltatva *(Z. Kárpát Dániel: Hahaha!)*, sőt különadókat is kivetett a kormány. Eközben nőtt a nemzeti vagyon, a bankszektorban és a médiában már újra 50 százalék fölött van a magyar tulajdonosi arány, és az energetikában is fontos hídfőállásokat sikerült visszaszerezni. Tehát fontos lépéseket tettünk annak érdekében, hogy ez az ország ne legyen zsarolható.

Ezt azért mondom el egyfajta előzményként, mert a nemzeti szuverenitást most egy, a korábbiaknál nagyobb veszély fenyegeti, ez pedig a bevándorlás.

(14.00)

Van egy világnézet, amely szerint a bevándorlás egy jó lehetőség, és ennek a gondolatnak a képviselői

most több irányból akarják Magyarországot megtörni, például a nemzetközi szervezetek irányából. Mint azt már tudjuk, az ENSZ el akar fogadni egy egyezményt, amely gyakorlatilag alapjoként határozná meg a letelepedést és a migrációt, ezért legális útvonalakat hozna létre. Ez a csomag sok sebből vérzik, sok más mellett azért veszélyes, mert hivatkozási alapként jelenhet meg a brüsszeli jogszabályokban is, és ilyen értelemben felgyorsíthatja a betelepítési programok végrehajtását.

A kvótaprogram egyébként mind a mai napig ott van a tárgyalóasztalon, és nyártól felgyorsítanak a végrehajtását, ezt kottyintotta el a belga miniszterelnök. A kockázati tényezők számát gyarapítja az, hogy mind az ENSZ, mind Brüsszel vonatkozó tervei szerint komoly jogkörökkel ruháznák fel az egyébként teljesen átláthatatlan háttérű aktivista csoportokat, amelyek egyébként szervezik a migrációt. Ezt nem szabad hagynunk.

És a vita sarokpontja végső soron a határok védelme lesz. Mint a sajtóhírekből tudjuk, az Európa Tanács főbiztosa szerint létre kell hozni a Soros-féle embertípust. Na, ennek az embertípusnak egyáltalán nem jelent semmit a határok védelme, mint ahogy a nemzetállamok és a nemzeti kultúra sem; azért nem, mert a globális, nyílt társadalomért harcol. Ez ugyanolyan társadalmi mérnökösödés, mint a kommunizmus, már csak azért sem kérünk belőle.

Hogyha Szél Bernadett képviselő asszony vitatná ennek az állásfoglalásnak, ezen tervnek a létezését, akkor elhoztam önnek azt az írásos állásfoglalást, amiben ez szerepel, nyugodtan elviheti. Az ilyen típusú veszélyes sci-finek több tíz millió, több száz millió ember esett áldozatul a történelem során.

Tisztelt Ház! Az elmúlt években végighallgathattuk az ellenzék nyilatkozatait, láttuk, hogyan szavaztak sorsdöntő pillanatokban, és ezek alapján az a helyzet, hogy elmondhatjuk, hogy minden egyes ellenzéki párt támogatja a bevándorlást. (*Demeter Márta: És a letelepedést?*) Minden egyes ellenzéki párt! (*Dr. Gyüre Csaba: Mégiscsak ti engedtétek be őket!*) Ki a szavazatával, ki azzal, hogy nem támogatja az alkotmánymódosítást, ki azzal, hogy aláírásokat gyűjtött, mint Gyurcsány Ferenc pártja. Ezért mondhatjuk el azt, hogy ma minden egyes ellenzéki képviselő zsebében ott lapul a sárga kerítésvágó, és ne áltassuk magunkat, hogyha lehetőségük lenne rá, akkor azonnal használnák is. (*Zaj, közbeszólások az ellenzéki oldalon. - Dr. Gyüre Csaba: Csak ti engedtétek be őket!*)

Ilyen körülmények között, akinek számít az ország biztonsága, csak a kormányra és a Fidesz-KDNP-re számíthat. Ezért jó, ha összefoglaljuk a jövőbeni cselekvés irányait. Nem fogjuk hagyni, hogy az ENSZ ránk erőltessen egy olyan egyezményt, amely állandósítaná a migrációt. Nem fogjuk hagyni, hogy Brüsszel ránk erőltesse a kötelező betelepítést. Csak mi dönthetünk arról, hogy kivel élünk együtt. Nem fogjuk hagyni, hogy milliárdos összegekkel, pénzzel aktivista csoportok gyengítsék az ország

védelmi képességeit és segítsék az illegális migrációt. Ragaszkodni fogunk az átláthatósághoz.

És végezetül: nem fogunk engedni a határok védelméből, a határkerítés ugyanis nemcsak egy fizikai akadály, hanem védelme mindannak, ami fontos. Nincs annyi külföldről pénzelt szervezet, nincs annyi ellenzéki támadás, nincs annyi brüsszeli zsarolás, nincs annyi külföldi lejárató sajtócikk, amely eltérítene minket a célunktól, hogy megőrizzük Magyarországot magyar országnak. Kibekeltük a homo szovjetikuszt, nem kértünk belőlük, és nem kérünk a Soros-féle embertípusból sem. Ez a magyarok országa, és mi a magyar embereket támogatjuk.

Április 8-a éppen ezért több, mint egy szokásos választás. Egyetlen napon több évtizedről is dönthetünk. Hiába állt ki sok millió magyar ember az országért, konzultációkon, népszavazáson, nagygyűléseken, ha aznap nem állunk ki elegen. Nem hagyhatjuk, hogy Magyarország bevándorlóország legyen. Tudjuk, hogy ebben a küzdelemben nem vagyunk egyedül, ezért számítunk mindazok támogatására, akiknek fontos az ország biztonsága (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret letelét.*), családaink jövője; és az élet más ügyeiben talán sok esetben sokfélét gondolunk, de egy dologban mégis egyet: azt, hogy minden körülmények között Magyarország az első. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a további **napirenden kívüli felszólalókat**.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Rétvári Bence, KDNP; Sallai R. Benedek, LMP; Ikotity István, LMP; Vágó Sebestyén, Jobbik; Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Szávay István, Jobbik.

A keddi napon napirend előtti felszólalásra jelentkeztek a következő képviselők: Vona Gábor, Jobbik; Gógös Zoltán, MSZP; Hadházy Ákos, LMP; Hollik István, KDNP; Révész Máriusz, Fidesz. A keddi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Tuzson Bence, Fidesz; Sallai R. Benedek, LMP; Z. Kárpát Dániel, Jobbik.

A szerdai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Sallai R. Benedek, LMP.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most **házaszálytól való eltérésre** tett javaslatról döntünk. A Házbizottság azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés mai ülésnapján úgy térjen el a házaszálytól, hogy Alexov Ljubomir szerb nemzetiségi szószóló a napirendi javaslatról történő határozathozatalt megelőzően a nemzetiségi egyenjogúság tárgyában elfogadott 1868. évi XLIV. törvencikk 150 évvel ezelőtti szentesítése, valamint a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény elfogadásának 25 éves évfordulója alkalmából ötperces



időtartamban felszólalhatson azzal, hogy további hozzászólásra ne legyen lehetőség. A házszabálytól való eltérésre tett javaslatot a H/19798. számon a honlapon is megismerhetik.

Felhívom figyelmüket, hogy a házszabálytól való eltéréshez a jelen lévő képviselők négyötödének igen szavazatára van szükség. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a házszabálytól való eltéréshez. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 139 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a házszabálytól való eltéréshez hozzájárult.

Tisztelt Országgyűlés! Most Alexov Ljubomir szerb nemzetiségi szószóló napirend előtti felszólalására kerül sor, ötperces időtartamban, a nemzetiségi egyenjogúság tárgyában elfogadott 1868. évi XLIV. törvénycikk 150 évvel ezelőtti szentesítése, valamint a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény elfogadásának 25 éves évfordulója alkalmából. Megadom a szót a szószóló úrnak. Parancsoljon!

ALEXOV LJUBOMIR nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. „Ustaj rode vreme zove, Stresi jaram i okove“ Poštovani Predsedniče! Poštovana Skupštino! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előbb Petőfi Nemzeti dal című versének első sorait mondtam szerbül. Ha, mint ahogy ezt a műfordító is tette, a vers egy kulcsszavát átírjuk a „magyar” helyett a „nemzetem” fogalomra, a vers bármely szabadságszerető, saját értékeiért kiálló néphez szólhat. Ahogyan a reformkori magyarság a haladás, a nemzeti eszme kiteljesedése felé indult, úgy az országban élő más nációk is követték e példát.

Az egy magyar politikai nemzet fogalmának megteremtése megteremtette a nemzetiségi kérdést is. A kor politikusainak bölcsességét dicsérik, hogy nem tűzzel és vassal, hanem a jog eszközével keresték a megoldást. Az idej esztendőben lesz 150 éve, hogy a Magyar Országgyűlés mindkét házában elfogadták az első nemzetiségi törvényt, azaz a nemzetiségi egyenjogúságról szóló 1868. évi XLIV. törvénycikket.

A Magyarországi nemzetiségek bizottsága fontosnak tartja, hogy a megemlékezésre még abban az országgyűlési ciklusban kerüljön sor, amelyben a hazai nemzetiségeknek hosszú idő után először lett ismét képvisellete az Országgyűlésben.

Az 1868. évi törvénycikk volt az első olyan törvény Magyarországon, amely arra törekedett, hogy az állam és a nemzetiségek viszonyát rendezze, és mint ilyen, nem születhetett meg előzmények nélkül. Az 1848-49-es szabadságharc utolsó szakaszában a nemzetgyűlés határozatban ismerte el a magyarországi nemzetiségek jogait. 1861-ben ismét napirendre került a nemzetiségi kérdés az Országgyűlésben, azonban megtárgyalására - az Országgyűlés feloszlása miatt - már nem került sor.

A nemzetiségi egyenjogúságról szóló 1868. évi XLIV. törvénycikk, amelynek előkészítésében román,

szerb, szlovák és szász képviselők is helyet kaptak, a korszak elveit követte, így szabályozta a községekben és a megyékben használt nemzetiségi nyelvet, lehetővé tette, hogy bárki anyanyelvén intézze a peres ügyeit, biztosította minden állampolgár számára, hogy a községi, megyei és állami hatóságokhoz anyanyelvén intézhessen beadványokat, illetve hogy a községi és megyei gyűléseken anyanyelvén szólalhatson fel, és ugyancsak új elemként került megfogalmazásra az egyesülési jog biztosítása bármely nemzetiségű állampolgár számára.

Az elfogadott nemzetiségi törvény fogadtatása és megítélése nem volt egységes. A nemzetiségi vezetők ezt kevesellték, a teljes egyenjogúságra, autonómiára törekedtek, míg a magyar képviselők egy része azon a véleményen volt, hogy a törvény túl sok engedményt biztosít a nemzetiségek számára.

(14.10)

Ezt követően jogalkotási szempontból az aktuális politikai irányvonaltól függően vált a nemzetiségi jogok szabályozása megengedőbbé vagy éppen korlátozóvá. A korlátozó gyakorlat különösen 1875 után vált egyre inkább érvényesülő tendenciává. A történelmi tapasztalatok azt mutatják, hogy nem elegendő a jogalkotó jobbitó szándéka, a jogalkotásnak megfelelő időben is kell történnie ahhoz, hogy annak pozitív hatása a mindennapi joggyakorlatban is érezhető legyen, és az érintettek körében is elfogadást nyerjen.

Az ismert történelmi események miatt a rendszerváltásig kellett arra várni, hogy a polgári és politikai jogok 1989 utáni újraéledése, a társadalom szabadságigénye a nemzetiségek számára is meghozza a változást. A köztársaság megújított alkotmánya 68. §-ának (1) bekezdése kimondta: „A Magyar Köztársaságban élő nemzeti és etnikai kisebbségek részesei a nép hatalmának: államalkotó tényezők.” A (2) bekezdés pedig leszögezte, hogy a népszuverenitás elve alapján: „A Magyar Köztársaság védelemben részesíti a nemzeti és etnikai kisebbségeket. Biztosítja kollektív részvételüket a közéletben, saját kultúrájuk ápolását, anyanyelvük használatát, az anyanyelvű oktatást, a saját nyelven való névhasználat jogát.”

Az alkotmány és a nemzetközi jog általánosabb elvei alapján 1993-ban fogadta el a parlament a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvényt, amelynek idén a 25. évfordulóját ünnepeljük. A törvény erényei közé sorolható többek között, hogy 7-ről 13-ra bővült a nemzetiségként elismert közösségek száma, létrejött a nemzetiségi önkormányzati rendszer, nemzetiségi intézmények alakulhattak, és ehhez költségvetési forrásokat is biztosított a kormányzat. A törvény rendelkezései lassították az asszimilációt.

Felemelő számunkra, hogy mindezeket most nemzetiségi szószólóként a parlamentben mondhatom el, és hogy ezeknek az évfordulóknak a megünneplésére házelnök úr engedélyével a parlament

felsőházi termében 2018. március 19-én megrendezésre kerülő konferencia keretében kerülhet sor, amelyre a Magyarországi nemzetiségek bizottsága tisztelettel hívja és várja önöket. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps.)*

ELNÖK: Megköszönöm Alexov Lyubomir szószóló úr felszólalását, és engedjek meg, képviselőtársaim, hogy egyúttal megköszönjem az összes nemzetiségi szószólónak, valamint a nemzetiségi bizottságnak az első négyéves munkáját. Remélem, hogy sok pozitív tanulsággal járt mindannyiunk számára, az ő számukra éppúgy, mint a mi számunkra, illetőleg közösségeik számára. Kívánok önöknek, szószólóknak, hasonlóképpen hozzánk, sikeres választásokat. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a 199 országgyűlési képviselőből és a 13 szószólóból határidőben valamennyi képviselő, illetve szószóló leadta saját, illetve hozzátartozói vagyonyilatkozatát. A vagyonyilatkozatok a képviselők és a szószólók esetében nyilvánosak és az Országgyűlés honlapján megtekinthetők. Bejelentem, hogy az Országgyűlés valamennyi tagja és a szószólók gyakorolhatják jogukat.

Tisztelt Országgyűlés! Áder János köztársasági elnök úr a **Költségvetési Tanács elnökének kinevezéséről szóló átiratot** küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse ezt.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja és 44. cikk (4) bekezdése, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 18. §-a alapján dr. Kovács Árpádot 2018. január 10-ei hatállyal hat évig terjedő időtartamra a Költségvetési Tanács elnökévé kineveztem. Üdvözlettel: Áder János.” *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Engedjek meg, hogy mindannyiunk és a magam nevében is gratuláljak Kovács Árpád elnök úrnak, és sok sikert kívánjak munkája folytatásához.

Tisztelt Ház! Tájékoztatom Önöket, hogy a Házbizottság tagjai egyetértettek a 2018. évi tavaszi ülészak javasolt **munkarendjével**, így az országgyűlési törvény rendelkezései szerint erről nem kell határozni. A munkarendet képviselőtársaim a honlapon megismerhetik. Tájékoztatom önöket továbbá, hogy a kormány benyújtotta a tavaszi ülészak törvényalkotási programját, amelyet az érdeklődők szintén az informatikai hálózaton megismerhetnek.

Tisztelt Ház! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Most **házzsabálytól való eltérésre tett javaslatokról** határozunk. A Házbizottság a házzsabálytól való eltérésben azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés az 1568. évi tordai vallásügyi törvény jelentőségéről és a vallásszabadság napjáról szóló T/19859. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házzsabálytól, hogy a holnapi napon már a zárószavazásra is sor kerülhessen. A házzsabálytól eltérésre tett javaslatot T/19859/2. számon a honlapon megismerhetik.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a házzsabálytól való eltéréshez az előbbieken elmondottak szerint. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 144 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a házzsabálytól való eltéréshez hozzájárult. Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óra 16 percig van lehetőség, a törvényjavaslat összevont vitájára, az összegző módosító javaslatról történő döntésre és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Ház! A Házbizottság a házzsabálytól való eltérésben azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a „Változás kell Magyarországon! - Valóság a propaganda mögött, avagy mentsük meg a háziiorvosi ellátást és az önkormányzatiság jövőjét, biztos megélhetést az önkormányzati dolgozóknak!” című, V/19797. számon kezdeményezett politikai vita megtartása során úgy térjen el a házzsabálytól, hogy a politikai vitát az indítvány benyújtásától számított 14 napot megelőzően, a 2018. év február 19-ével kezdődő héten tartsa meg. A házzsabálytól eltérésre tett javaslatot V/19797/1. számon a honlapon ismerhetik meg.

Kérdezem a tisztelt Házat, hozzájárul-e a házzsabálytól való eltéréshez ebben az esetben is. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Ház 148 igen szavazattal, egyhangúlag a házzsabálytól való eltéréshez hozzájárult.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló országgyűlési határozat 37. § (1) bekezdése értelmében az Országgyűlés egyes napirendi pontok **időkeretben történő tárgyalását** határozhatja el. Az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány azt kezdeményezi, hogy az előbb említett vitanap előterjesztését az Országgyűlés négyórás időkeretben tárgyalja meg. Az MSZP képviselőcsoportja kérésére az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló határozat 37. § (4) bekezdése értelmében az időkeretes tárgyalás elfogadása esetén a képviselőcsoport rendelkezésére álló időkeret a kétszeresére emelkedik. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse az időkeret felosztására vonatkozó indítványt.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A javasolt időkeret megoszlása az időkeret-emelésre figyelemmel a következő: a Fidesz képviselőcsoportjának 82 perc; az MSZP képviselőcsoportjának 45 perc, amelynek duplázását kezdemé-

nyezte, tehát összesen 90 perc; a Jobbik képviselőcsoportjának 41 perc; a KDNP képviselőcsoportjának 38 perc; az LMP képviselőcsoportjának 25 perc; a független képviselőknek pedig 9 perc áll rendelkezésre. A frakciók részére biztosított időkeretek magukban foglalják a 15-15 perces vezérszónoki felszólalások idejét is.

ELNÖK: Tisztelt Ház! Most a határozathozatal következik. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, egyetért-e azzal, hogy az előterjesztést a jegyző által ismertetett és az MSZP kérése alapján módosított időkeretben tárgyalja. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház 119 igen szavazattal, 27 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés időkeretben történő tárgyalását elfogadta.

A Házbizottság a **házsabálytól való eltérés**-ben azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/19773. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házsabálytól, hogy a holnapi napon már a zárószavazásra is sor kerülhessen. Ezt a javaslatot T/19773/3. számon ismerhetik meg a honlapon.

(14.20)

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a házsabálytól való eltéréshez. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház 146 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Ennek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására ma 16 óra 20 percig van lehetőség; a törvényjavaslat összevont vitájára a mai napon, az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az elnöki jogkörben előterjesztett házsabálytól való eltérés azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés „A Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben” szóló H/19861. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házsabálytól, hogy a holnapi ülésnapon már a zárószavazásra is sor kerülhessen. Az erre vonatkozó javaslatot H/19861/3. számon ismerhetik meg a honlapon.

Kérdezem a tisztelt Házat, hozzájárul-e a házsabálytól való eltéréshez. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház 117 igen szavazattal, 31 nem ellenében, tartózkodás nélkül a házsabálytól való eltérést nem fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Az előterjesztő a szükséges számú támogató aláírás benyújtásával kezdeményezte, hogy az Országgyűlés **kivételes eljárás**ban tárgyalja meg az imént említett H/19861. számú előterjesztést. Az előterjesztő azt kezdeményezi, hogy a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljá-

rást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik óráig legyen lehetőség, az összevont vitára, valamint az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerüljön sor. A házsabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz.

Felhívom figyelmüket, hogy a kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint felének, azaz száz képviselőnek az igen szavazatára van szükség.

Kérdezem önöket, elfogadják-e a H/19861. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását az előterjesztői indítvány szerint. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház 117 igen szavazattal, 29 nem ellenében, tartózkodás nélkül a kivételes eljárásban történő tárgyalásra vonatkozó javaslatot elfogadta.

Ennek a döntésnek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására ma 17 óra 22 percig van lehetőség; a törvényjavaslat összevont vitájára, az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Ház! A kormány azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg a pénzügyi közvetítőrendszer hatósági felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CXCI. törvény módosításáról szóló T/19862. számú előterjesztést. A kormány azt kezdeményezte, hogy a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik óráig legyen lehetőség, az összevont vitára, valamint az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerüljön sor.

Az eljárás az előzőekhez hasonló. Kérdezem a tisztelt Házat, hogy elfogadja-e a T/19862. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását az előterjesztői indítvány szerint. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház a javaslatot 117 igen szavazattal, 27 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

E döntés eredményeképpen a módosító javaslatok benyújtására ma 17 óra 24 percig van lehetőség; a törvényjavaslat összevont vitájára, az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Ház! Az elnöki jogkörben előterjesztett **házsabálytól való eltérés** azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/19863. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házsabálytól, hogy a holnapi ülésnapon már a zárószavazásra is sor kerülhessen. Az erre vonatkozó javaslatot T/19863/2. számon a honlapon ismerhetik meg.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a házsabálytól való eltéréshez. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház 118 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 24 tartózkodás mellett nem járult hozzá a házszabálytól való eltéréshez.

A kormány azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés **kivételes eljárás**ban tárgyalja meg az imént említett T/19863. számú előterjesztést. A kormány azt kezdeményezi, hogy a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik óráig legyen lehetőség, az összevont vitára, valamint az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerüljön sor.

Kérdezem a tisztelt Házat, hozzájárul-e az előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalásához az indítvány szerint. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház a kivételes eljárásban való tárgyaláshoz 117 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 23 tartózkodás mellett hozzájárult.

Ennek megfelelően ma a módosító javaslatok benyújtására 17 óra 26 percig van lehetőség; a törvényjavaslat összevont vitájára, az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az előterjesztő a szükséges számú támogató aláírás benyújtásával kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg a Budapesten megrendezendő Hungarian Open ATP World Tour tenisztorna megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló T/19868. számú előterjesztést. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik óráig legyen lehetőség, az összevont vitára, valamint az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerüljön sor.

Kérdezem a tisztelt Házat, elfogadja-e a T/19868. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását az előterjesztői indítvány szerint. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház a javaslatot 118 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Így a módosító javaslatok benyújtására ma 17 óra 28 percig van lehetőség; a törvényjavaslat összevont vitájára, az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Ház! Most a **napirend módosítására** tett javaslatokról döntünk.

A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2018. február 19-20-i ülésén a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló T/18783. számú törvényjavaslat bizottsági jelentéseinek és összegző módosító javaslatának vitájára, valamint az összegző módosító javaslatról való döntésre és a zárószavazásra ne kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a módosítással egyetért.

Szintén a Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2018. február 20-i, keddi ülésnapja 8 órakor kezdődjön, továbbá az Országgyűlés 2018. február 20-i, keddi ülésnapján a határozathozatalokra legkorábban 16 órakor kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, az szintén kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a látható többség ezzel egyetért.

Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy „A Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben” című H/19861. számú határozati javaslat vitájára az Országgyűlés 2018. február 20-i, keddi ülésnapján a napirend előtti felszólalásokat követően, 1. napirendi pontként kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége ezzel a javaslattal is egyetért.

Szintén a Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy a Budapesten megrendezendő Hungarian Open ATP World Tour tenisztorna megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló T/19868. számú törvényjavaslat összevont vitájára az Országgyűlés 2018. február 20-i, keddi ülésnapján „A Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben” című H/19861. számú határozati javaslat összevont vitáját követően kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, az kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*)

A Ház látható többsége a javaslatot elfogadta.

(14.30)

Még mindig a Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer hatósági felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CXCI. törvény módosításáról szóló T/19862. számú törvényjavaslat összevont vitájára az Országgyűlés február 20-i, keddi ülésnapján a Budapesten megrendezendő Hungarian Open ATP World Tour tenisztorna megvalósításával összefüggő T/19868. számú törvényjavaslat összevont vitáját követően kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége az indítványt elfogadta.

A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy „Az 1568. évi tordai vallásügyi törvény jelentőségéről és a Vallászabadság Napjáról” szóló T/19859. számú törvényjavaslat összevont vitájára az Országgyűlés 2018. február 20-i, keddi ülésnapján közvetlenül a határozathozatalok előtt kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, szintén kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy amennyiben az Országgyűlés a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/19863. számú törvényjavaslat, valamint a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/19773. számú törvényjavaslat kapcsán a határozati házsabályi rendelkezésektől való eltéréshez hozzájárul, a törvényjavaslatok összevont vitáira az Országgyűlés 2018. február 19-i, hétfői ülésnapján „Az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról” szóló H/18293. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének megtárgyalását követően a következő sorrendben kerüljön sor az alábbiak szerint: először a T/19863. számú törvényjavaslat, majd másodszor a T/19773. számú törvényjavaslat kerüljön megtárgyalásra.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége az indítványt elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy amennyiben az Országgyűlés a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/19863. számú törvényjavaslat kapcsán a határozati házsabályi rendelkezésektől való eltéréshez nem járul hozzá, de a törvényjavaslatok kivételes eljárásban történő tárgyalásához hozzájárul, a törvényjavaslatok összevont vitáira az Országgyűlés 2018. február 20-i, keddi ülésnapján a Lengyelország melletti kiállásról szóló H/19861. számú határozati javaslat vitáját követően kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége ezt a javaslatot is elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2018. február 19-20-ai ülése egészüljön ki a 2018. február 21-ei, szerdai ülésnapjal, amely ülésnapon a „Változás kell Magyarországon! - Valóság a propaganda mögött, avagy mentsük meg a háziorvosi ellátást és az önkormányzatiság jövőjét, biztos megélhetést az önkormányzati dolgozóknak!” című V/19797. számú politikai vita lefolytatására kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a javaslatot elfogadta.

Bejelentem, hogy az MSZP képviselőcsoportjának kezdeményezésére a ma kezdődő ülésünk napirendje kiegészül a fideszes oligarchák közpénzből való gazdagodásának felszámolása érdekében a tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló T/19594. számú, továbbá a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a kötelező miniszterelnök-jelölti vita megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/19749. számú törvényjavaslatok tárgysorozatba vételének döntésével.

Tisztelt Ház! Most az elnöki jogkörben előterjesztett **napirendi javaslatról** döntünk. Kérdezem

a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást az előbbieken elfogadott módosításokkal. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a napirendet elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában most **előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról** határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági bizottságot „A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2017.” című, B/19230. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérdezem a tisztelt Házat, egyetért-e ezzel az indítvánnyal. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 114 igen szavazattal, 28 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Kulturális bizottságot „A Magyar Tudományos Akadémia munkájáról és a magyar tudomány általános helyzetéről 2015-2016” című, B/18947. számú előterjesztés megtárgyalására és határozathozatalára. Kérem, most szavazzanak, géppel! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház a bizottságot a határozathozatalra 115 igen szavazattal és 28 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül kérte fel.

Tisztelt Országgyűlés! Most személyi javaslatról való döntésre nem kerül sor.

Soron következik a **mentelmi ügy** megtárgyalása és határozathozatala.

Tájékoztatom önöket, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25. Bpk.13.172/2017/2-II. számú végzésében Hadházy Ákos LMP-s országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztését indítványozta magánvádas ügyben. Ezt megvizsgálásra átadtam a Mentelmi bizottságnak.

A Mentelmi bizottság H/19878. számon határozati javaslatot terjesztett elő Hadházy Ákos országgyűlési képviselő mentelmi jogával kapcsolatban, amelyről az Országgyűlés vita nélkül határoz.

A határozathozatal előtt megadom a szót Hargitai János úrnak, a bizottság elnökének, aki a bizottság javaslatát szóban is meg kívánja indokolni, maximum 5 perces időkeretben.

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Mentelmi bizottság a mai ülésén újra Hadházy képviselő úr mentelmi ügyével foglalkozott; azért mondom, hogy újra, mert korábban is az ő ügyében szövegeztünk meg itt az Országgyűlés előtt.

Rágalmazás vétsége miatt fordult dr. Patyi András mint sértett és a Nemzeti Közszerződési Egyetem mint sértett képviselőjeként a bírósághoz. A bíróság ezeket az iratokat megküldte az ügyészségnek, mert a bíróságban is felvetődött, hogy esetleg egy közvédelemre adó bűncselekmény történt Hadházy képviselő úr megszólalása kapcsán. Ez a megszólalás április

27-én történt a tavalyi évben az ATV-ben, tehát nagy nyilvánosság előtt, valamint egy internetes portálon, a korrupcioinfo.hu-n.

A képviselő urat az készítette megszólalásra, hogy a Közszerződési Egyetem egy európai uniós pályázatot bonyolított sok más mellett, és a képviselő úr úgy vélte, hogy e pályázat és a pályázat megvalósítása során túlárazások történtek, fölösleges pénzkidadás történt, indokolatlan pénzkidadás történt - ezek az ő mondatai, amelyek elhangzottak az ATV-ben -, majd egy merész ugrással ezt összeköti Patyi Andrásnak az Országos Választási Bizottságban ellátott tevékenységével. Szó szerint idézem a mondatát: Patyi András lopásokban vesz részt, és nagyon jól érthető, hogy - vagy legalábbis ahhoz asszisztál, és nagyon jól érthető, hogy - miért akarja ő a népszavazásokat blokkolni.

Tehát ezek voltak azok a megszólalások, amelyek Patyi Andrászt arra készítették, hogy bírósághoz forduljon.

Ahogy említettem, az ügyészséget is megjárták ezek az iratok. A tavalyi évben szeptember 27-én az ügyészség visszaküldte az iratokat a bíróságnak azzal, hogy álláspontjuk szerint nem volt lehetőség közzétételre eljárás lefolytatására.

(14.40)

Így került az ügy a Mentelmi bizottság elé. A Mentelmi bizottság ülésén a képviselő úr nem vett részt, de írásban eljuttatta hozzánk azt az álláspontját, hogy ő jóhiszeműen vont le következtetéseket a feljelentésben nem vitatott tényekről (*Közbeszólás a kormánypárti padosorokból: Áldott jó lélek!*), és egyben a Mentelmi bizottságot figyelmezteti arra, hogy azt reméli, a Mentelmi bizottság követi töretlen gyakorlatát, és magánvádas indítványról lévén szó, nem fogja kiadni az ő mentelmi jogát.

Jól kalkulált a képviselő úr, a Mentelmi bizottság többségi szavazással azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy ne adják ki képviselő úr mentelmi jogát. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Megkérdem Hadházy Ákos képviselő urat, hogy kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. (*Jelzésre:*) Naná, hogy kíván élni. Parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én mégis azt kérném, és tisztelettel és nyomatékkal kérném a tisztelt Házat, az ellenzéki és a kormánypárti szavazókat is, hogy függesszék fel a mentelmi jogomat. Meggyőződésem, hogy Patyi András a mentelmi jogom mögé akar bújni. (*Balla György: Még két hónap, és lejár! - Közbeszólások a kormánypárti padosorokból. - Az elnök cseppet.*) Ha ő valóban egy bírósági eljárás elé akarja állni, akkor nem rágalmozás miatt, hanem becsületsértés miatt jelentett volna föl, polgári peres eljárásban nem kellene a mentelmi jogomat felfüggeszteni, ott mindenképpen találkozhatnánk a bíróságon. Nyilvánvalóan

ezt nem szeretne volna Patyi András, és ezért ezt a módszert választotta.

Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy a NAV nyomozó irodája nyomozást folytat ebben az ügyben. Én azt gondolom, hogy kifejezetten megalapozottan mondtam azt, hogy túlárazások tömkelege, fölösleges és indokolatlan beszerzések tömkelege történik a 30 milliárdos beszerzésnél. Egyébként nem csak én mondom, az Európai Unió vizsgálóbiztosai is nagyon komoly kérdéseket tettek fel ebben az ügyben. És mindenképpen szeretném, hogy ezt a bíróság előtt legalább ilyen szinten bizonyítani tudjam. Mindent meg fogok tenni azért, hogy ez az ügy valóban bíróság elé kerüljön, és büntetőbíróság elé kerüljön Patyi András ügye. Én nagyon szívesen vállalom ezt a bíróság előtt, és nyomatékkal kérem a tisztelt Házat, hogy függesse fel a mentelmi jogomat. Köszönöm szépen. (*Taps az LMP soraiból. - Szórványos taps a Jobbik padosoraiból.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Emlékeztetem önöket, hogy a bizottság úgy foglalt állást, hogy a képviselő mentelmi jogát az Országgyűlés ne függesse fel. Felhívom figyelmüket, hogy a mentelmi jog felfüggesztéséhez a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazatára van szükség. Kérdezem a tisztelt Házat, hogy felfüggeszti-e Hadházy Ákos országgyűlési képviselő mentelmi jogát. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház 30 igen szavazattal, 106 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett nem függesztette fel képviselő úr mentelmi jogát.

Tisztelt Országgyűlés! Most, 14 óra 43 perckor áttérünk az **interpellációk**, azonnali kérdések és kérdések tárgyalására.

Tóth Bertalan, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnökhöz: „**Az ELIOS-ügy, avagy a miniszterelnök veje offshore cégek és milliárdos extraprofit hálójában**” címmel. Az interpellációra az illetékes miniszter úr felkérésére Fónagy János államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nyilván nagyon sajnálom, hogy nem tudom föltenni ezt a kérdést, illetve az interpellációban megfogalmazott kérdést a Fidesz miniszterelnök-jelöltjének, hiszen mégiscsak azért egy személyes ügyről van szó és személyes érintettségről, mert ugye az történt, hogy bünszervezetben való érintettséget állapított meg az Európai Csalás Elleni Hivatal Tiborc Izstvánnal, a miniszterelnök vejével kapcsolatban.

A miniszterelnök gyakran hangoztat gránitszilárdaságú mondatokat, ilyen például az, hogy ő üzleti ügyekkel nem foglalkozik, ami elég meredek állítás, főleg, ha azt látjuk, hogy a veje viszont nagyon előszeretettel foglalkozik üzleti ügyekkel, hiszen ha megnézzük Tiborc Izstván életútját, akkor azt láthat-

juk, hogy nagyon fiatalon kezdte el ezt az üzleti tevékenységet, kezdő üzletemberként már azonnal offshore cégekkel vette körül magát, ugye az Elios jogelődjében is találhatunk ciprusi és Virgin-szigeteken rejtőzködő tulajdonosokat. Valószínűleg - akkor még - apósjelöltjének intelmeit nem fogadta el, hogy a Fidesz az offshore lovagokkal szemben küzd.

Ez az újonnan alapított cég ezt követően rejtélyes okokból, pont a Fidesz hatalomra jutása után kezdte letarolni a közbeszerzési piacot. Nem véletlenül Lázár miniszter úr maga vallotta be, hogy személyesen tervelték ki, közösen Tiborcz Istvánnal az Elios hódmezővásárhelyi projektjét. Ilyen támogatók mellett egyértelműen garantált volt a közbeszerzésen való siker. A nemzeti együttműködés világában márpedig úgy van, hogy ha nagy emberek a támogatóid, akkor a pénz, a profit sem maradhat el. Nem is vártott magára, hiszen 2014-ben és 2015-ben másfél milliárd forint extraprofitot kapott miniszterelnök úr saját lábán álló családjára a családfőn keresztül.

Tisztelt Államtitkár Úr! Öntől fogom a választ várni, hiszen a Fidesz miniszterelnök-jelöltje erre most nem kerített sort. Ugye, az a probléma, hogy az Európai Csalás Elleni Hivatal szerint csalás, vagyis bűncselekmény történhetett, és az a probléma, hogy Magyarországnak ez akár 13 milliárd forint elvesztésébe kerül, ennyit kell majd visszafizetni. Szeretném megkérdezni, ha ön tud válaszolni, bár elég nehéz így, hogy a gazdája most éppen nincsen jelen: mit keres a miniszterelnök családjához tartozó Tiborcz István offshore cégek és a közpénzeket érintő sorozatos csalások gyanújában? Várom válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Még mielőtt államtitkár úrnak megadnám a szót, megkérem frakcióvezető urat, hogy a jövőben adja meg a tiszteletet államtitkár úrnak is, aki mégiscsak idősebb önnél, az apja lehetne, és a miniszterelnök úrnak is.

Most a miniszterelnök úr kormánya államtitkárának adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A valótlanság, ha sokszor elmondják, akkor is valótlanság marad.

Ön is pontosan tudja, hogy az ön által felemlített és a jelen kérdésre lehetőséget adó OLAF-vizsgálat a Bajnai-kormány idején elindított és később folytatott közvilágítási program pályázati felhívásait érinti. Ezeket a magyar hatóságok az OLAF korábbi vizsgálatát és korábbi felvetéseit tekintve egyszer már kivizsgálták. Egyébként a vizsgálat ellen akkor sem tiltakozott senki és most sem tiltakozik, a magyar kormány minden jogszerű vizsgálat elé áll és minden jogszerű vizsgálati kívánságnak eleget tett és eleget tesz.

Erre tekintettel kénytelen vagyok ismételt hangúlyozni, hogy ezt az ebben a kampányidőszak-

ban nagyon tudatosan idécélt OLAF-jelentést nem egy megalapozott vizsgálatnak - hiszen ez már egyszer megtörtént -, hanem egy kampánycélokot szolgáló, megismételt brüsszeli kampányakciónak, kampányjelentésnek tekintek, tekintünk, amellyel Brüsszel beleavatkozik a magyarországi választásokba. 2014-ben is a választások előttre időzítették ezt a vizsgálatot, most is ugyanezt teszik. A módszer nem változott, annak tartalma, célja sem. Ezt az ügyet, mint említettem, egyszer már kivizsgálta minden erre illetékes, és most megismétlik ezeket a vádaskodásokat.

Orbán Viktor miniszterelnök urat próbálják támadni vele, pedig ön is és mindenki, aki ebben az ügyben részt vett, pontosan tudja, hogy az OLAF-jelentéssel érintett időszak nagy részében nem az ön által felemlített cég, hanem a Közgép volt a tulajdonos. Ezeket a tényeket az ismételt vizsgálatot felvetők és ezt a vizsgálatot a parlamentben hol interpellációként, hol kérdésként, hol napirend előttiként megjelenítő képviselők sem tudják megváltoztatni. A tények azok tények, a megalapozatlan tények pedig megalapozatlanok maradnak.

Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

(14.50)

ELNÖK: Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az is tény, hogy városok tucatjainak jutott hirtelen eszébe, hogy a közvilágításukat korszerűsíteni kellene, és városok tucatjainak jutott eszébe, hogy éppen a miniszterelnök vejének cégét válasszák ki ennek a megbízásnak a teljesítésére. S azok is tények, hogy a pályázatokat előkészítő szervezetek és az Elios között legalábbis személyi tekintetben átfedések voltak. És az is tény, hogy 2014-2015-ben másfél milliárd forint extraprofitot vett ki Tiborcz István ebből a cégből, annak ellenére, hogy a Közgép volt a tulajdonosa.

Nem kaptam válasz arra, hogy milyen módon befolyásolta a miniszterelnök, a kormány az Elios-ügyben érintett pályázatok elbírálását, a kormány tagjai milyen kapcsolatokat tartottak fenn az Elios Zrt. vezető tisztségviselőivel, milyen információkkal rendelkezett a miniszterelnök és a kormány tagjai az Elios-ügyben a szervezett bűnözés feltételeinek is megfélemlíthető módon zajlott európai uniós fejlesztési források, közpénzek csalárd módon történő felhasználására. Nem kaptam erre választ, ezért az interpellációra adott választ nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt Házat, elfogadja-e az államtitkár úr válaszát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Ház a választ 102 igen szavazattal, 18 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

A páholyban ülőket arra kérem, hogy ne fényképezzenek - igen, önről van szó.

Tisztelt Országgyűlés! Staudt Gábor, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Akkor pontosan mi is a különbség Juncker- és az Orbán-migráns között?”** címmel. Képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A magyar választópolgároknak újabb és újabb szakkifejezéseket kell megtanulniuk, ha ki szeretnének igazodni a kormányzati csúsztatások és hazugságok erdejében. Önök eddig tudatosan összemostak minden létező fogalmat, a gazdasági bevándorlót, az illegális határátlépőt, a menekültet, oltalmazottakról pedig egyenesen nem is beszéltek. Legtöbbször persze ezek a fogalmak el sem hangzottak, hiszen volt egy varázsszó, amit mindenre rá lehetett húzni: migráns.

Aztán egyszer csak megtudhattuk, hogy a Fidesz-kormány három év alatt több mint 3500 migránst fogadott be. Ekkor pedig megtörténik az isteni csoda, és még Németh Szilárd is rögtön oltalmazottakról meg a genfi egyezményről kezd el beszélni. Önök most hirtelen nemcsak a „migráns”, de a „menekült” szót sem veszik a szájukra (*Balla György: Fóbiád van?*), helyette az „oltalmazott” kifejezést használják. Úgy tesznek, mintha az „oltalmazott” szó használatával már át is hidalhatnák azt a hazugságszirált, amibe belekerültek.

Ha megnézzük a menedékjogról szóló törvényt, akkor kiderül, hogy az oltalmazott a gyengébb kategória, vagyis a menekült szorult rá a nagyobb védelemre. Oltalmazotti státuszt az kaphat, aki nem felel meg a menekültkénti elismerés feltételeinek, de fennáll annak a veszélye, hogy származási országába történő visszatérése esetén őt súlyos sérelem érné. Szóval önök még ebben is hazudtak. Ha az EU csak a menekültstátuszhoz megfelelő embereket küldene, önök pedig csak oltalmazottakat fogadnának be, akkor ezek szerint az EU által küldöttek szorulnának jobban rá a védelemre. Egyébként meg hiába mantarazzák folyton a genfi egyezményt, valójában az EUBól ideküldött és a határainkon jelentkező menedékkérők esetében is ugyanazok a szempontok érvényesülnek.

Államtitkár Úr! A fentiek miatt kénytelen vagyok megkérdezni, hogy pontosan mi is a különbség a között a 3500 ember között, akiket Orbán Viktor engedett be, és a között az 1300 menedékkérő között, akiket az EU akar ideküldeni a menekültügyi eljárás lefolytatása céljából. Fenntartják-e a fejlemények tükrében korábbi véleményüket, hogy annak a migránsnak, aki a magyar határig eljutott, nem lehet veszélyben az élete, mert már számos biztonságos országban áthaladt? Ezekben a konkrét kérdésekben kérem államtitkár úr válaszát. Köszönöm. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Megadom a szót Kontrát Károly államtitkár úrnak. Parancsoljon!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Mi, magyarok a migránsválság kezdete óta megkülönböztetjük a védelemre szorulókat a gazdasági vagy megélhetési migránsoktól, akik azért jönnek Európába, egyébként biztonságos országokból, mert európai, azon belül is főként német életszínvonalat, jólétet akarnak maguknak.

Őket mi nem tekintjük menekültnek, mert nem is azok. A védelemre szoruló megsegítése számunkra evidencia, mindig is az volt, de az illegális bevándorlókól nem kérünk.

Miközben a Soros-tervet végrehajtó gépezet és a brüsszeliták folyamatosan azzal vádolják Magyarországot, hogy mi nem vagyunk szolidárisak, szívtelenek vagyunk, az igazság ennek az ellenkezője. A magyaroknak van szíve, mi kezdettől fogva védelemben részesítjük azokat, akik erre rászorulnak, különösen a nőket, a gyerekeket, ha valóban háborús területről érkeznek, és legálisan jönnek hozzánk. Mi mindenkinek segítünk, aki valóban rászorul, és betartja a törvényeinket.

Aki szabályosan érkezik a határátkelőkön, és a tranzitónákban betartja a törvényeinket, s valóban védelemre szorul, az Magyarországon megkapja a megfelelő segítséget és ellátást. Ez eddig is így volt és ezután is így lesz. Illegálisan érkező gazdasági migránsokat eddig sem engedtünk be, és ezután sem fogunk beengedni.

Természetesen a magyar törvények szigorúak. A védelem csak addig jár, ameddig valóban szükség van rá. Aki már nem szorul védelemre, annak el kell hagynia az ország területét. Brüsszel bevándorláspolitikájával és a kötelező kvótával pont az a problémánk, hogy olyan migránsokat akarnak a nyakunkba telepíteni, akik törvénytelenül lépték át a határokat, akik semmilyen védelemre nem szorulnak, és akik valójában gazdasági bevándorlók, képviselő úr. Magyarország minden tekintetben betartja a nemzetközi kötelezettségeit.

Ma azok az ellenzéki politikusok bírálják a kormányt - így ön is -, akik valóban bevándorlóországgá akarják alakítani Magyarországot. Ön sem szavazta meg az alkotmánymódosítást a népszavazás után, a Jobbik-frakcióval együtt, pedig tudja, hogy szüksége lenne rá az országnak. A nemzeti konzultáció során a magyarok minden eddiginél nagyobb számban és nagyobb egyetértésben kinyilvánították, hogy nem kérnek a Soros-tervből. A magyarok erős határvédelmet akarnak, és határozott fellépést azokkal szemben, akik a bevándorlást szervezik és segítik. A kormány a jövőben is ehhez tartja magát. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megkérdem képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkár úr válaszát.



DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, ha az az 1300 ember, akiket Brüsszel ideküldött, csak gazdasági bevándorlók, akkor nincs semmi gond, mert Magyarországnak csak a menekültügyi eljárást kell lefolytatnia ebben az esetben (*Németh Szilárd István: Te is tudod, hogy nem Brüsszelből jöttek! Hazudsz!*), és mivel a gazdasági bevándorlók nem valódi menekültek, ezért a határon ki lehet őket toloncolni, tehát az 1300 emberből egy sem marad majd itt Magyarországon, ha a magyar hatóságok meghozzák a döntést. Ez következik abból, amit mondott.

Egyébként önök hétszer szavazták le azt a javaslatot, amiben nemcsak az önök által javasolt kezdeményezés volt benne, hanem az is, hogy a letelepedési kötvényeket egyszer s mindenkorra vezessük ki. Mert azt is el kell mondani, hogy több mint 20 ezer embert engedtek be önök pénzért Magyarországra (*Németh Szilárd István: Hazudsz!*) - ez a valóság, bár Németh Szilárd nem érti, de akkor is ez a valóság -, s nagy a valószínűsége annak, hogy a választások után ezt a programot újra fogják indítani. Ezért kell mindenképpen a kormányváltás. Köszönöm. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Ha jól értettem a képviselő urat, nem fogadta el a választ. Kérdezem a tisztelt Házat, elfogadja-e azt. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház a választ 102 igen szavazattal, 18 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Demeter Márta, az LMP képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: **„Miért nem ér ugyanannyit a kormánynak minden család és minden gyermek?”** címmel. Képviselő asszonyt illeti a szó.

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen. Államtitkár Asszony! Az országot járva mi mindenhol azt halljuk, hogy az emberek elégedetlenek a kormány családpolitikájával. Egy vagy két gyermeket nevelő családok, gyermeküket egyedül nevelő szülők érzik úgy, hogy ők nem számítanak, nem érnek annyit a kormánynak, mint azok a családok, amelyekben három vagy több gyermek nevelkedik. Nem értik az emberek azt, hogy miért vannak a kormány számára első- és másodrendű családok, miért nem kezeli a kormány egyenlően őket, függetlenül attól, hogy hány gyermeket nevelnek és hány szülő gondoskodik a gyermekek neveléséről.

(*Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.*)

Joggal érzik azt igazságtalannak, hogy szinte minden támogatás csak a nagycsaládosokra és csak a jó anyagi helyzetben lévő családokra fókuszál, miközben nagyon sokan úgy érzik, hogy egy vagy két gyermeket nélkülözésben kell fölneveljenek.

Igenis, mi is úgy látjuk, hogy elképesztően igazságtalan ez a családtámogatási rendszer; nemcsak

igazságtalan, de nem is váltotta be a hozzá fűzött reményeket. A kormány nem titkolt célja volt, hogy a sokadik gyermekhez kötött támogatásokkal ösztönözze az akár erőn felüli gyermekvállalást. Csakhogy ez az erőlködés nem jött be a kormánynak. Ha megnézzük a 2011-es népszámlálás, a 2016-os mikrocenzus adatait, azt látjuk, hogy csökkent a legalább három gyermeket nevelő családok száma, arányukat nem sikerült növelni.

(15.00)

A születésszámok stagnálnak, sőt tavaly kevesebb gyermek született itthon, miközben külföldön egyharmaddal több gyermek jön a világra, mára minden hatodik gyermek külföldön születik. Ezért persze nemcsak az elhibázott családpolitika tehető felelőssé, hanem a kormány hét éven keresztül folytatott családellenes gazdaságpolitikája is, ami az alacsony bérekkel üldözte el a fiatalok százazzeit.

Ma már 20-25 százalékkal vagyunk lemaradva bérekben a visegrádi országoktól, és minden 10. dolgozó számít hivatalosan is szegénynek. A Fidesz előszeretettel hivatkozik a népakaratra, márpedig az emberek többsége nem ért egyet a családok megkülönböztetésével, és egyenlő elbánást, igazságos támogatási rendszert akar. Nem olyat, ami keveseknek ad sokat, hanem olyat, ami sokaknak elegendő. Ezt képviseli az LMP. Ezért mondjuk azt, hogy minden család, minden egyes gyermek számít. Az LMP szerint ezért van szükség a minden családot elérő családi pótlék 30 százalékos megemelésére, az egyszülős családok esetén pedig a családi pótlék 45 százalékos megemelésére, a családi adókedvezmény kiegészítésére, elsőként az első gyermek után járó kedvezmény megduplázására, és a támogatások meghosszabbítására, egészen a felsőfokú tanulmányok befejezéséig. Ezért szükséges az egyszülős családok kiemelt támogatása, elszegényedésük megfékezése.

Az tehát a kérdésem, hogy miért nem ér ugyanannyit a kormánynak minden család és minden gyermek. Szeretném kérni propagandamentes választát, és szeretném hangsúlyozni, mielőtt ezzel érvelne, hogy nem, a kormány nem segített az egyszülős családoknak, és az LMP pedig nem szüntette meg a családi adókedvezményt, pusztán jóval igazságosabbá tennék azt. És a CSOK-ot sem szüntette meg az LMP. Köszönöm szépen, várom választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Veresné Novák Katalin államtitkár asszony válaszol. Öné a szó, államtitkár asszony.

VERESNÉ NOVÁK KATALIN, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Azt javaslom, hogy a demagógia világából térjünk át a való-

ság, a tények világába. Szögezzük le, hogy a magyar kormány számára a gyermekek a legfontosabbak, és a lehető legtöbb eszközzel támogatjuk a felelős gyermekvállalást és a felelős gyermeknevelést.

Nem egészen értem képviselő asszonyt, hogy képviselő asszony pontosan miről beszél. Vegyünk csak néhány példát! Akkor, amikor az ön korábbi pártja volt éppen kormányon, a családtámogatások mértéke az 1000 milliárd forintot sem érte el. Tudja-e, képviselő asszony, hogy most mennyit fordítunk családtámogatásokra? Ez már 2000 milliárd forint, tehát kétszeresére emeltük 8 év alatt a családtámogatásokra fordított összeget.

Vegyünk egy másik példát! Amikor az ön korábbi pártja volt kormányon, akkor bizony nem volt otthoneremtési program, még a szocpolt is megszüntették teljes egészében. Elvették a gyermek harmadik évét az édesanyáktól. Mi ehhez képest bevezettünk egy olyan otthoneremtési programot, amelyre még nem volt példa eddig Magyarországon, és eddig 66 ezer család otthoneremtését tudta támogatni, attól függetlenül, hogy egy-két-három gyermeket nevelnek, egyszülős vagy kétszülős családokról van szó - mindannyiukra vonatkozik az otthoneremtési program.

Vegyünk még egy példát! Amikor az ön korábbi pártja volt kormányzati pozícióban, akkor nem volt egy- vagy kétgyermekes családoknak szóló családi adókedvezmény. Tudja, képviselő asszony, hogy mennyi volt a családi adókedvezménynek nevezett nevetséges összeg? Háromgyermekes családok esetén 4 ezer forint volt havonta. Tudja, képviselő asszony, hogy ma mennyit kap egy nagycsalád családi adókedvezményként? Havonta 100 ezer forintos összeget nettóban. Ehhez képest az egygyermekesek számára és a kétgyermekesek számára is bevezettük a családi adókedvezményt, sőt éppen az idei évben növeltük ismét a kétgyermekesek családi adókedvezményét, hogy négy év alatt föl tudjuk emelni duplájára a korábbi összeget.

Amikor az ön korábbi pártja volt kormányon, akkor egyáltalán nem volt arra lehetőségük az édesanyáknak, hogy dolgozzanak és gyermeket neveljenek egyszerre, hiszen büntette ezt az akkori rendszer, büntették anyagi értelemben is az édesanyákat, ahogy azt is, ha egy családba három éven belül születtek a gyermekek gyors egymásutánban. Ezt változtatta meg 2014-ben a gyed extra, azóta adjuk meg a lehetőséget arra, hogy egyszerre dolgozzanak és álljanak helyt a családban is az édesanyák, illetve hogy gyors egymásutánban is úgy vállaljanak gyermeket a családok, hogy akkor is minden családtámogatást megkapnak.

Tehát kérdelem én, hogy kinek a családpolitikája kirekesztő, kinek a családpolitikája különböztet meg családokat és családokat egymástól. Ami az eredményeket illeti, azt hiszem, ott meg kellene tanulni értelmezni is az adatokat, nem csak elolvasni. Ha tudnák értelmezni az adatokat, akkor tudnák, hogy nem a születésszámot kellene nézni egy 36 éve fogyó né-

pesség esetén, hanem a gyermekvállalási kedvet. Márpedig ez az adat, a gyermekvállalási kedv pusztán 5 év alatt 20 százalékat emelkedett. Úgyhogy ez egy nagyon-nagyon komoly eredmény.

Ha pedig a külföldön anyakönyvezett gyermekeket, illetve állampolgárokat nézzük, akkor felhívnám arra a figyelmét, hogy önök beleszámolják az újonnan anyakönyvezett, most újonnan állampolgárságot kapott felnőtt magyar állampolgárokat is. Azt hiszem, ez azért jelentősen megváltoztatja a következtetéseket, amiket önök tévesen levonnak.

Ami pedig a jövőt illeti és az ön pártját, amelyben jelenleg helyet foglal, önök nem osztogatni, hanem fosztogatni akarnak. Önök nem többet kívánnak adni, hanem kevesebbet szeretnének adni. Megmondom őszintén, nem tudom megérteni, hogy miért kell elvenni az otthoneremtés lehetőségét családoktól, miért kell megfosztani azokat a családokat az otthoneremtés lehetőségétől, amelyek nem szociális bérlakásokra vágnak, hanem saját tulajdonú otthonban szeretnének élni, hovatovább nem használt ingatlanba vágnak, hanem saját maguk szeretnék akár saját erőből megépíteni az otthonukat. Én arra a 66 ezer családra gondolnék, amelyeknek eddig tudtunk az otthoneremtési programmal segíteni, és azokra, akiknek még ezután is fogunk. Mi erre vállalkozunk 2018 után is. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár asszony válaszát. Kérdezem képviselő asszonyt, elfogadja-e az államtitkári választ.

DEMETER MÁRTA (LMP): Nem fogadom el, elnök úr, a választ, mert arra kér engem államtitkár asszony, hogy értelmezsem az adatokat, én meg arra kérem, hogy önök értelmezzék a helyzetet. Értelmezzék azt a helyzetet, amikor most, jelen pillanatban is kilakoltatási moratórium van, és kisgyermekes családokat raknak ki az utcára. A kormány képtelen végrehajtani egyáltalán a meglévő törvényeket. Amikor pedig ez ellen fellép civil szervezet, képviselik, fellépnek maguk az érintettek, akkor pedig hallgatnak, és képtelenek ebben döntést hozni. Úgyhogy azt javaslom, önök értelmezzék a helyzetet.

2008 óta nem emelték a családi pótlékot, tehát ez a családbarát kormány. Az LMP a családi pótlékot az egyszülős családok esetében 45 százalékkal, egyébként pedig 30 százalékkal fogja emelni. A CSOK 136 milliárdjából 80 milliárdot ott fogunk hagyni a CSOK-programban, viszont ebből az 50 milliárd forintból szociális bérlakásokat fogunk építeni, az önkormányzatokat fogjuk ebben támogatni. Ez azt jelenti, hogy 10 ezer lakás épül majd évente, ami otthont adhat a gyermekes családoknak. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* A béremelés az új háromkulcsos adórendszerünkkel pedig 26 ezer forintot fog hagyni *(Az elnök ismét csenget.)* a minimálbéreseknél pluszban, és 30 ezer forintot legalább...

ELNÖK: Képviselő asszony, túllépett az időkeretén. Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony programot hirdetett, most a választ vártuk öntől. Tisztelt Országgyűlés! Mivel képviselő asszony nem fogadta el az államtitkári választ, kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 105 igen szavazattal, 17 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Szatmáry Kristóf és Halász János, a Fidesz képviselői, interpellációt nyújtottak be a külgazdasági és külügyminiszterhez: **„Mit jelent az ENSZ migrációs tervezete Magyarországra nézve?”** címmel. Szatmáry Kristóf képviselő urat illeti a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Miniszter úr! Amikor a 2015-ös tömeges migrációs válságot a magyar kormány sikeresen kezelte a kerítés megépítésével, néhányan azt gondolhatták, hogy ezt a problémát egyszer s mindenkorra megoldottuk. Az előrelátók azonban érezhették, hogy ez nem egy egyszeri kivételes esemény volt, hanem egy nagy, évekig vagy évtizedekig elhúzódó probléma első felvonása.

A XXI. századi népvándorlás balkáni útvonalát a kormány határozott fellépésének köszönhetően lezártuk. A vita azonban a bevándorláspártiak és a nemzeti önrendelkezésben hívők között azóta is folyik. Azt már az elmúlt néhány évben megszokhattuk, hogy Brüsszel rendszeresen meg akarja mondani, hogy a magyar emberek kivel éljenek, mi pedig elmondjuk, hogy ebből nem kérünk. Elmondjuk, hogy mi egy magyar Magyarországot szeretnénk gyermekeinkre hagyni. A brüsszeli támadásokkal szemben a magyar kormány, ma már a V4-ekkel közösen, határozottan ellenáll. Mondhatnánk úgy is, hogy a déli front után a nyugati frontot is tartjuk.

Ez a vita azonban a napokban új szintre emelkedett. Úgy tűnik, hogy Brüsszel és néhány nemzetközi szervezet után az ENSZ is beállt a nyitott határok és bevándorláspolitikai érdekcsoportba. Nem szükséges hozzá politikai éleslátás, megállapíthatjuk, hogy most már az ENSZ-ben is a Soros-féle migrációs tervet készítik elő. Az általunk ismert ENSZ-javaslat szerint minden európai országnak előírnák a migránsok betelepítését, a fizikai határszár lebontását, elnéznék a határsértéseket, sőt bizonyos migrációs útvonalat építenének ki, biztonságosat.

(15.10)

Véleményem szerint a javaslat önmagában is rémisztő mindazoknak, akik emlékeznek a 2015-ös eseményekre. Az ENSZ javaslata azonban túlnő a 2015-ös eseményeken, ugyanis egy roppant veszélyes üzenetet közvetít, illetve akar elfogadottá tenni a világon. Az üzenet így szól: bárhol született is, jogodban áll megválasztani azt, hogy hol élj. Ez a tetszető-

sen hangzó üzenet azonban az általunk ma ismert európai civilizáció végét is jelentheti. Tudjuk jól, több száz millió ember él ma a világon olyan körülmények között, hogy egy jobb élet reményében bármikor megindulna Európa felé. Az ENSZ javaslata alapján így úgy is érezhetné, hogy ehhez joga van. Ha nem tudjuk meggátolni ezt a teljesen őrült ötletet, már holnap tízmilliók kelhetnek útra - alapvető jogukkal élve. Nigéria vagy Jemen helyett valahol Európában vagy Magyarországon szeretnének élni. Ez szembemegy mindennel, amit mi, magyarok a hazánk megvédéséről, keresztény kultúránk megóvásáról és saját szuverenitásunkról gondolunk.

Tisztelt Miniszter Úr! Nagyon fontosnak tartom, hogy erről a kérdéstről őszintén és nyíltan beszéljünk. Ezért kérdezem: mit jelent az ENSZ migrációs terve Magyarországra nézve? Előre is köszönöm válaszát. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úr válaszol. Öné a szó, miniszter úr.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ENSZ e New York-i deklarációban úgy döntött, hogy globális migrációs csomagot és globális menekültügyi csomagot dolgoz ki, amelynek első olvasatát február 5-én ismertették a tagországokkal, és a szándékok szerint az idei esztendőben, kormányközi konferenciák sorozatát követően decemberben kerül sor ennek a globális csomagnak az elfogadására. Ha valaki végigolvassa az első előterjesztést, világosan látja, hogy egy szélsőségesen bevándorláspárti dokumentum született, amely híján van mindenfajta kiegyensúlyozottságnak, és amely jól láthatóan figyelmen kívül hagy minden olyan tényt és tapasztalatot, amelyet az elmúlt két, két és fél esztendőben gyűjtöttünk itt Európában.

Hogyha a dokumentumot készítő ENSZ-alkalmazottak figyelembe vették volna, hogy az elmúlt két és fél esztendőben Európában 27 olyan terrorcselekményt követtek el, amelyek elkövetői migrációs háttérű személyek voltak, ha figyelembe vették volna, hogy ezen terrorcselekmények nyomán 330-an veszítették életüket és 1300-an megsérültek, akkor valószínűleg nem írtak volna össze ilyen dolgokat, mint amilyenek megtalálhatók ebben a dokumentumban.

Mi az alapálláspontját is vitatjuk az ENSZ globális migrációs csomagjának, amely alapállítás úgy szól, hogy a migráció a jólét, az innováció és a fenntartható fejlődés forrása lehet. Na, ezzel mi egyáltalán nem értünk egyet. Szerintünk a migráció rossz, a migráció veszélyt hoz Európára és veszélyt hoz az európai nemzetekre. Ez a dokumentum azt írja, hogy elkötelezzük magunkat a biztonságos, szabályozott és rendezett migráció elősegítése és biztosítása mel-

lett, mert ez mindenkinek kedvező. A mi álláspontunk szerint nem. Ez nem kedvező mindenkinek, senkinek sem kedvező, ezért a migrációt nemhogy ösztönözni kell, hanem a migrációt végre meg kell állítani. Tehát amíg az ENSZ azt gondolja ebben a dokumentumában, hogy a migráció jó és megállíthatatlan, mi azt gondoljuk, hogy a migráció rossz, veszélyes és nemhogy megállítható, hanem meg is kell állítani, és hogy a migrációs folyamatok megállíthatók még akkor is, ha tömegesek. Ezt Magyarország bebizonyította azzal, hogy a visegrádi országok segítségével köszönhetően Magyarország déli határánál meg tudtuk állítani a korábbi százezres nagyságrendű, agresszív bevándorlótömeget.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ENSZ dokumentuma azt is írja, hogy tartózkodnunk kell a migránsok visszafordításától a tengeren és a szárazföldön, és ehelyett a befogadóképességeket kell növelni. Ez egészen elképesztő, ez egy elképesztően szélsőségesen bevándorlaspárti megnyilatkozás. Magyarország ennek homlokegyenest az ellenkezőjét gondolja, a magyar emberek biztonságának szempontjából ezt a mondatot, ezt az egész gondolatvilágot a lehető leghatározottabban vissza kell utasítanunk. És mi azt gondoljuk, hogy egy ország addig ország, amíg meg tudja védeni a saját határait. Ilyenfajta önfeladásra vonatkozó előterjesztést, felszólítást a lehető leghatározottabban visszautasítunk, azt semmilyen körülmények között nem fogjuk végrehajtani.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön előtt is ismert, hogy a magyar kormány mérlegelte egy ideig, hogy esetleg az Egyesült Államokhoz hasonlóan kilépjen ebből a tárgyalási folyamatból, végül úgy döntöttünk a visegrádi és közép-európai országokkal történt konzultációkat követően, hogy maradjunk a tárgyalási folyamatban. Elkészítjük a magunk javaslatát, amely homlokegyenest ellentétes az ENSZ előterjesztésével, és megpróbáljuk elérni, hogy egy biztonsági szempontoknak megfelelő megállapodás jöjjön létre a végén ahelyett, hogy a migrációt ösztönözzük. A migrációt meg kell állítani! Köszönöm szépen a kérdésért, köszönöm a türelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr választát. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszteri választ. Öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, miniszter úr. Természetesen a választ elfogadom, és a Fidesz-frakció részéről abszolút támogatjuk, hogy kemény álláspontot képviseljünk. De mindenestre azt kell mondanom, hogy teljesen nem nyugodhatunk meg, mert alapproblémának azt látjuk, hogy sajnos nincs a magyar parlamenti pártok között konszenzus a bevándorlaspárti politika elutasításában, és erre hadd hozzak ide egy példát a saját választókerületemből. Néhány hete fölmerült, hogy a csődbe ment Ikarus ipari parkban Soroshoz köthető szervezetek vagy megvásárolnák, vagy kibé-

relnék a területet tevékenységük végzéséhez, ami ellen a helyiek természetesen tiltakoztak. A helyi önkormányzat el is fogadott egy határozatot, hogy szeretné ezt a dolgot elutasítani. És érdekes módon az ellenzéki pártok, mindenféle látszat ellenére, amit most próbálnak mutatni a külvilág felé, nem szavazták meg a határozatot, tehát sem az MSZP, sem a DK, sem az Együtt, sem az LMP képviselői nem szavazták ezt meg. Ebből az látszik, hogy a bevándorlás megállításában az emberek továbbra is csak a Fideszre számíthatnak, mert nekünk Magyarország az első. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr a miniszteri választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnök úrhoz: **„Miért nyereszkedik az állam a földgáz használó családokon?”** címmel. Az interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Seszták Miklós fejlesztési miniszter urat bízta meg. Az interpellációra a miniszter úr felkérésére Fónagy János államtitkár úr válaszol. Képviselő úr, öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Már csak így jártunk, hogy a miniszterelnök úrnak felteendő kérdéseimre önnek kell válaszolni, de tudom, hogy szakmabeli, ezért biztos, hogy fog tudni a kérdéseimre válaszolni. *(Közbeszólások, zaj.)* Bár azért egy szomorúságomnak hadd adjak hangot, mert az előbb még itt ült a rezsisbiztos, és most meg nem látom sehol, pedig mindig nagy öröm számomra *(Mirkóczki Ádám: Ez nem egy nagy öröm.)*, ha végighallgathatom az ő kommentjeit. *(Balla György: Majd én segítek.)*

Ugyanis arról van szó, hogy az az ügy, amit önök felépítettek az elmúlt években, az a lufi, amit felfújtak, az az elmúlt napokban kipukkadt. Három éven keresztül pereskedtem azért, hogy hozzájussunk azokhoz az adatokhoz, amelyek azt bizonyítják, hogy 2013-14-ben nemhogy a piaci viszonyok indokolták a gáz árának csökkentését, hanem az derült ki, hogy önök ezen is nyereszkedtek. Több mint 100 milliárd forintot tettek a Garancsi István által is tulajdonolt MET Zrt. tulajdonosainak zsebébe, és körülbelül 14 ezer forinttal károsították meg ebben a két évben a magyar családokat. Ennyivel lehetett volna olcsóbb a gáz, ha a piaci árakat követi az akkori hatósági ár-megállapítás. És az is kiderült, de az már korábban, hogy 2015-ben, amikor berogyott az olajár, önök nem csökkentették a gáz fogyasztói árát, és ez a folyamat a mai napig tart. Körülbelül csak 2016-ban közel 22 ezer forintot vettek ki a magyar családok zsebéből. Összességében azt lehet mondani, hogy ebben az időintervallumban közel 70 ezer forintot vettek ki a fogyasztók zsebéből. Ennyivel lehetett

volna többet ráírni, tudják, arra a kis narancssárga rubrikára, amit előírtak a gázszámlákon. Ez az a pénz, ami most nincs ott a magyar családoknál. Lehet, hogy ez is az egyik oka, hogy most már több mint 100 ezer fogyasztó van valamilyen szolgáltatásból kikapcsolva ebben az évben.

(15.20)

Tisztelt Államtitkár Úr! Éppen ezért nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy ha már a piaci viszonyok így alakulnak, ha már a csúnya multi, az E.ON is azt mondja, hogy lehetne csökkenteni a gáz árát... - bár most a rezsibiztos lehet, hogy ezt is megakadályozza, nehogy már beavatkozzanak a magyar választásokba. Tehát anélkül, hogy én beavatkoznék a magyar választások folyamatába, azt szeretném tudni, mikor lesz arra lehetőség, hogy a magyar családoknak kevesebb gázszámlát kelljen fizetni, hiszen a piaci viszonyok ezt indokolják, minden szakértő ezt mondja már.

Miért nem akarja az állam itt lenyomni az árakat, miért nem akarja az állam érvényesíteni a versenyben a pozícióját? Hiszen akár van árszabályozás, akár nem, az állami cégek annyiért adhatják az energiát, amennyiért akarják, mégsem adják olcsóbban. Támogatják-e végre az igazságos árcsökkentésre irányuló javaslatainkat? Várom válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A rezsicsökkentést a 2010-től tartó kormányzásunk alatt az egyik legjelentősebb társadalmi politikai sikernek tartjuk és tartom, ezért megérdemli, hogy egy mondatot szánjunk a korábbiakra is. A szocialista kormányok korábban, 2010 előtt háromszorosára emelték a gáz és duplájára az áram árát. Bérükhöz viszonyítva 2010-ben a magyar családok fizették a legtöbbet a gázért és az áramért az Európai Unióban, a háztartások jövedelmük negyedét, a mérsékeltbb jövedelműek a felét költötték a rezsire.

Ezen változtattunk, amikor 2012-ben és '13-ban megkezdtük, illetve végrehajtottuk a rezsicsökkentést, amelynek a lényege az, hogy a villamos energia, a földgáz és a távhő lakossági fogyasztói árát egységesen, sávhatárok nélkül, több határban (sic!) csökkentettük. (Németh Szilárd István visszatér az ülésterembe. - Balla György dr. Tóth Bertalanhoz: Visszatért.) Ennek köszönhetően 2013 óta az áram, a gáz és a távhő ára közel a negyedével kerül kevesebbe.

Felhasználva a parlament nyilvánosságát, kérem a magyar lakosságot, kérem a magyar családokat, hogy nézzék meg a villany- és gázszámlájukat.

Nézzék meg, hogy 2012 előtt mennyit fizettek és mennyit fizettek az elmúlt években! (Zaj.) Én értem a képviselő úr felvetését, amely azt mondja, hogy vigyük be a piaci kockázatokat az árképzésbe. Jelenleg, a '18. februári adatok szerint - ön is friss adatokkal dolgozott - a lakossági fogyasztók földgázhoz a második legalacsonyabb, áramhoz pedig a harmadik legkedvezőbb átlagáron juthatnak hozzá az Európai Unióban. Meggyőződésünk, hogy a rezsicsökkentés ma is védelmet ad a magyar családoknak, akik nemhogy nem fizetnek többet az indokltnál, hanem immáron eddig több mint 1200 milliárd forintot takarítottak meg az energia- és közműszámláikon.

A földgáz egyetemes szolgáltatására vonatkozó ágazati szabályozás értelmében a hatósági árak megállapítása az indokolt költségeken alapul. Az indokolt költségek megállapítása vállalati számokon, vállalati kimutatásokon, a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal által rendszeresen ellenőrzött és visszakontrollált számokon alapszik. Tehát ez nem hatalmi kérdés, nem politikai kérdés, ezek vállalati tényszámok és a vállalati tényszámoknak a hatósági kontroll után hatósági árba történő beengedése.

Ez a rendszer megfelelően biztosítja és meggyőződésem szerint a jövőben is biztosítani fogja, hogy a fogyasztók mindig csak az ellátásukkal összefüggésben felmerült költségeket fizessék meg, és az energiahordozó-árak esetleges csökkenései az árszabályozás során figyelembe véssenek. Természetesen ebbe bele kell kalkulálni a változásokat és az ellátásbiztonságot is.

Amit pedig önök most általában érvként használnak, az E.ON adatait, nyomtatékosan fel szeretném hívni a tisztelt Ház és a közvélemény figyelmét, hogy az E.ON csak a nagy felhasználóknak nyújtja ezt a kedvezményt, az átlagos lakossági fogyasztóknak az E.ON sem tud az állami tulajdonú Nemzeti Közműveknél kedvezőbb áron áramot szolgáltatni. Köszönöm a figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Képviselő úr, kérdezem, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Akkor itt is megint ténykérdésekkel szeretném kezdeni, mert tulajdonképpen ön is a válaszában elismerte, hogy 2012-13-ban, inkább '13-ban kezdték el önök csökkenteni az energiahordozók árát, többek között a gáz árát. Akkor ehhez az is hozzátartozik, hogy 2010-ben, 2011-ben, 2012-ben pedig emelni tették az energiahordozók árát, ez ténykérdés. És ön sem cáfolta azt az állítást, hogy '13 óta olcsóbban szerzik be a gázt, mint amennyibe az kerül, és ezt nem adják oda a magyar családoknak. (Balla György: Az első döntésünkkel befagyasztottuk a lakosságit. - Németh Szilárd István: Nem igaz,

barátom.) Egy szóval nem mondta, hogy ez nem igaz. (Zaj, közbeszólások a Fidesz soraiból, köztük Balla György: Akkor én mondom: nem igaz. - Németh Szilárd István: Hazudsz! - Zaj a kormánypártok soraiban. - Az elnök csenget.)

És ha már önöknek Magyarország az első, akkor miért kell másodiknak meg harmadiknak lenni Európában? Legyen a magyar családoknak a legolcsóbb a gáz, ha már a piac ezt lehetővé teszi! Fogadják el a javaslatainkat. Köszönöm. Nem fogadom el a választ. (Zaj, közbeszólások a Fidesz soraiból.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 100 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Mirkóczki Ádám, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: „**Bocsánatot kérnek-e végre az évszázad legnagyobb és legdrágább átverésért?**” címmel. Mirkóczki Ádám képviselő urat illeti a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tényszerűen kijelenthető, hogy önök nemes egyszerűséggel közpénzmilliárdokból végighazudták az elmúlt három évet. Nem volt más témájuk, mint a sikeres bevándorlás elleni harc, és nem volt az az adóforint, amit gyakorlatilag ne tudtak volna erre a propagandára elkölteni.

Hármas jelszót zengtek a nap 24 órájában, a műszaki határzár, az élőerős védelmet és a jogi határzár. (Németh Szilárd István közbeszól.) A műszaki határzár, vagyis a kerítés egyébként a Jobbik javaslata volt, csak akkor önök még erről hallani sem akartak. (Derűtség és közbekiáltások a kormánypártok soraiban. - Az elnök csenget.) Figyeljenek tovább! A jogi határzár minden egyes intézkedését megszavaztuk, még a Jobbik biztosította a kétharmadot önöknek ahhoz, hogy a honvédség részt vehessen a határ menti munkálatokban. (Z. Kárpát Dániel: Így van!)

De térjünk vissza a jelenbe! A nagy-nagy szabadságharcuk közepette aztán januárban lebuktak, kiderült, hogy csak tavaly 1300, az elmúlt három évben pedig összességében 3500 migránst fogadtak be különböző jogcímenek. (Folyamatos közbekiáltások a Fidesz soraiból, köztük Németh Szilárd István: Te is tudod, hogy nem igaz, amit mondasz. - Az elnök csenget.) Bocsánatot kért-e már Orbán Viktor, bocsánatot kért-e már önök közül bárki, például az ócsényiektől, és megmagyarázták-e már nekik, hogy önök (Folyamatos közbeszólások, köztük Németh Szilárd István: Idejössz és hazudsz!) azok ellen idéztek lincshangulatot, akiket egyébként önök fogadtak be? (Közbekiáltások a Fidesz és a

Jobbik soraiból. - Z. Kárpát Dániel és Németh Szilárd István egymással konzultál.) Megmagyarázták-e, például Németh Szilárd megmagyarázta-e az ócsényieknek, azoknak a becsapott embereknek, hogy mi a különbség a kvótás szír, a kvótás afgán, a kvótás iraki vagy az önök által oltalmazotti státuszba fogadott szír, afgán és iraki között? (Németh Szilárd István: Ne beszéljél butaságot!) Sikerült-e ezt megmagyarázni? Nem hiszem. Tessék nekem megmutatni... (Felzúdulás, közbekiáltások. - Az elnök csenget.) Elnök úr, egy pillanatra elvárnám én is a segítséget.

Meg tudják-e nekem mutatni az elmúlt három év bármelyik óriásplakátját az önök óriásplakátjai közül, az elmúlt három év bármelyik nemzeti konzultációs kérdőívükön vagy a sikertelen népszavazás bármelyik válaszadási lehetőségei közül, ahol oda-tették zárójelbe, hogy kivéve genfi egyezmény? Tudnak-e ilyet mutatni az önök propagandájából, amiben elmagyarázták volna az embereknek a siker-propaganda közepette, hogy kivéve: genfi egyezmény? Segíték, nem tudnak ilyet mutatni, ugyanis önök ezt elhallgatták. De még egyszer mondom, a probléma nem ezzel van, hogy betartották a nemzetközi egyezményeket, a probléma azzal van, hogy önök végighazudták az elmúlt három évet, és azt állították, hogy nem tartjuk be a nemzetközi egyezményeket.

Úgyhogy, államtitkár úr, nagy-nagy tisztelettel várom a becsapott emberek nevében a bocsánatkérést, öné a lehetőség. Köszönöm szépen, elnök úr. (Taps a Jobbik soraiban.)

(15.30)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Kontrát Károly államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, öné a szó.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ha valakinek bocsánatot kell kérni, tisztelt képviselő úr (Mirkóczki Ádám: Azok ti vagytok!), az Vona Gábor, aki a mai napig nem kért bocsánatot a nyugdíjasoktól az őket ért sértő megjegyzések miatt.

Másrészt azt is javaslom nagy tisztelettel, hogy a Jobbikon belül egyeztessenek, hiszen ugyanebben a témában a második interpellációs kérdést az ön képviselőtársa, Staudt Gábor képviselő úr tette fel, akinek részletes és kimerítő választ adtam, mint ahogy most önnek is fogok, tisztelt képviselő úr. (Mirkóczki Ádám: Ez miért ellentmondás?)

Szeretném kihangsúlyozni, hogy mi, magyarok a migránsválság kezdete óta megkülönböztetjük a védelemre szorulókat (Zaj, közbeszólások a Jobbik soraiban. - Mirkóczki Ádám: Most már!) a gazdasági vagy megélhetési migránsoktól, akik azért jönnek Európába, egyébként biztonságos országokból, mert európai, azon belül is főképp német életszínvonalat,

német jólétet akarnak maguknak. Őket mi nem tekintjük menekülteknek, mert nem is azok. A védelemre szorulókat megsegítése számunkra evidencia, mindig is az volt, de az illegális bevándorlókból továbbra sem kérünk.

Miközben a Soros-tervet végrehajtó gépezet és a brüsszeliták folyamatosan azzal vádolják Magyarországot, hogy mi nem vagyunk szolidárisak, hogy mi szívtelenek vagyunk, az igazság ennek az ellenkezője. A magyaroknak van szíve, mi kezdettől fogva védelemben részesítjük azokat, akik erre rászorulnak, és hogy ezt a tényt most számon kérte rajtam: különösen a nőket, a gyerekeket, ha valóban háborús területről érkeznek és legálisan jönnek hozzánk. Mi mindenkin segítünk, aki valóban rászorul és betartja a törvényeinket, aki szabályosan érkezik a határátkelőkhöz, és a tranzitzőnákban betartja a törvényeinket, és valóban védelemre szorul, az Magyarországon megkapja a megfelelő segítséget és az ellátást. Ez eddig is így volt, ezután is így lesz, illegálisan érkező gazdasági migránsokat eddig sem engedtünk be, ezután sem fogunk beengedni. Természetesen a magyar törvények szigorúak, a védelem csak addig jár, amíg arra szükség van, aki már nem szorul védelemre, annak el kell hagynia Magyarország területét.

Brüsszel bevándorláspolitikájával és a kötelező kvótával pont az a problémánk, hogy olyan migránsokat akarnak a nyakunkba telepíteni, akik törvénytelenül lépték át a határokat, akik semmilyen védelemre nem szorulnak, akik valójában gazdasági bevándorlók.

Magyarország minden tekintetben betartja nemzetközi kötelezettségeit. Ma azok az ellenzéki politikusok bírálják a magyar kormányt, akik valójában bevándorlóországok akarják alakítani az országot. Ön sem szavazta meg az alkotmánymódosítást, tisztelt képviselő úr (*Mirkóczki Ádám: Államtitkár úr, ön hétszer nem szavazta meg!*), a népszavazás után pedig tudta, hogy szükség lenne rá. A nemzeti konzultáció során a magyarok minden eddiginél nagyobb számban és nagyobb egyetértésben nyilvánították, hogy nem kérnek a Soros-tervből, a magyarok erős határvédelmet akarnak és határozott fellépést azokkal szemben, akik a bevándorlást szervezik és segítik. A kormány a jövőben is ehhez tartja magát. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen nem lehet elfogadni a választ, főleg azért nem, mert a hároméves hazudozás után most sem sikerült, pedig még volt államtitkár úrnak egy perce, hogy bocsánatot kérjen, és ha már alaptörvény-módosítás, azért azt is mondjuk el a jegyzőkönyv kedvéért, hogy önök itt mindannyian hétszer szavazták le ugyanazt az alaptörvény-

módosítást, ami egyébként a kötvényes bevándorlóknak is bezárta volna azt a bizonyos kiskaput.

De még egyszer mondom, a legnagyobb probléma nem az, hogy betartották a nemzetközi egyezményeket, hanem az, hogy önök folyamatosan azt hazudták, hogy nekünk ezt nem kell betartani. Segíték: ott ül ön mellett Völner Pál államtitkár úr, nincs a teremben Kósa Lajos, akinek száz és száz nyilatkozatát tudnám hozni az elmúlt évből (*Németh Szilárd István: Nem igaz!*), ami arról szólt, hogy a kormány azért nyilvánította (*Németh Szilárd István: Nem igaz, hiába erőlködsz!*) biztonságos harmadik országnak többek között Boszniát és Szerbiát (*Németh Szilárd István: Nem igaz! Hazudsz! Folyamatosan hazudsz!*), hogy ne kelljen betartani a genfi egyezményt.

Ezzel a hazugsággal kellene már szembenézni. Köszönöm szépen. (*Taps, közbeszólások a Jobbik soraiban: Így van!*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! (*Zaj.*) Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 102 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Vejkey Imre, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a külgazdasági és külügyminiszterhez: **„Egységben az erő - az újabb kvóta-zsarolás elutasítása”** címmel. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak. (*Zaj. - Mozgás.*) Bocsánat, képviselőtársaim, kérem, hogy foglalják el a helyüket. Képviselő úr, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Miniszter Úr! A társadalmi és gazdasági jólét megteremtése mellett a kormányzatok kötelezettsége az állampolgárok biztonságának megteremtése, annak garantálása. A tömeges migráció sokként érte az európai társadalmakat, és soha nem látott problémával állította szembe annak vezetőit. Az elmúlt időszakban komoly veszéllyel kellett szembenéznie Magyarországnak is, emberek tízezrei használták tranzitországgként. Magyarországon a polgárok felhatalmazásán alapuló kormányzati intézkedések sora bizonyítja, hogy a Fidesz-KDNP-kormány mindent megtett és megtesz az emberek biztonságának garantálása, így a tömeges migráció megállítása érdekében.

Napjainkban újra nyílt politikai zsarolás és fenyegetés érkezett az Unió tagállamainak egyikétől. A belga miniszterelnök migrációval összefüggő nyilatkozatát határozottan vissza kell utasítanunk. Nem engedhetjük, hogy nélkülünk és rólunk döntsenek migrációs kérdésekben.

Tisztelt Miniszter Úr! A Kereszténydemokrata Néppárt frakciójának nevében kijelenthetem, hogy minden nyomásnak, zsarolásnak és ultimátumnak ellenállva nem támogatjuk egyetlen illegális beván-

dorló magyarországi elhelyezését sem. Itt szeretném hangsúlyozni, hogy a magyar állampolgárok egybehangzó véleményének kormányzati képviselője mellett a visegrádi országok közös fellépése ebben a kérdésben példaértékű. Mára már megkerülhetlenné vált a közös erőfeszítéseink, közös céljaink érdekében, és most úgy érezzük, ez ellen is támadást indít ez az újabb kezdeményezés.

Az uniós belső ellenérdekekből adódó veszély mellett az ENSZ legújabb migrációs csomagja is tartalmaz Magyarországot érdekeivel ellentétes megállapításokat, hiszen szorgalmazza, hogy mely országok nyissák meg határaikat, használják ki úgymond a hasznos bevándorlás előnyeit. Ez ellen is egyesült erővel kell fellépniünk.

Emellett sajnos nem hallgathatok az ellenzék egyes tagjainak álláspontjáról sem, akik gondolkodás nélkül megkezdnék a bevándorlók betelepítését országunkba, akik nem támogatták a betelepítések megakadályozásáról szóló alaptörvény-módosítást, a kerítés megépítését, ezzel szemben viszont támogatták a brüsszeli bevándorláspolitikát itthon és külföldön.

A fentiek alapján kérdezem tisztelt miniszter urat, mit tehet a kormány a tervezett kvótarendszer bevezetése ellen. Mekkora a veszély az új zsarolásnak is tekinthető ultimátum kapcsán, várhatunk-e további közös fellépést a visegrádi négyek nevében? Várom miniszter úr megtisztelő válaszát. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A képviselői interpellációra Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úr válaszol. Miniszter úr, öné a szó.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem érdemes először is az alapkérdésre adandó választ leszögezni: Magyarország nem lesz bevándorlóország, Magyarország soha nem fogadott be és nem is fog befogadni illegális bevándorlókat. Teljesen mindegy, hogy milyen nyomást helyeznek ránk, akár az ENSZ, akár az Európai Unió, akár bármelyik nemzetközi szervezet vagy európai uniós tagország részéről. Nem fogadjuk el, hogy bárki is ultimátumot intézzen hozzánk, közép-európaiakhoz, nem fogadjuk el a teljesen európaiatlan zsarolást és nyomásgyakorlást.

Sajnos, azt kell látni, hogy az elmúlt időszakban is volt olyan alkalom, amikor az Európai Unió különböző intézményei elég erőteljesen - zárójelbe téve az európai jogszabályokat - próbáltak arra kényszeríteni európai uniós tagországokat, hogy fogadjanak be illegális bevándorlókat. Emlékezhetünk arra, hogy hogyan indult az egész kvótatörténet. Az Európai Tanács, amely az Európai Unió legmagasabb szintű döntéshozó szerve, ahol az európai uniós tagországok állam- és kormányfői foglalnak helyet, ők egy-

hangú döntéssel azokat a konklúziókat fogadták el - egyhangú döntéssel -, amelyek szerint a befogadási, betelepítési kvóták kizárólag önkéntesség alapján nyugodhattak volna.

(15.40)

Ezt követően ugyanis az Európai Tanács belügyminiszteri formációja, amely már egy eggyel lejjebbi szint a döntéshozatali sorban, nem egyhangú szavazással, hanem többségi döntéssel, átírva az európai állam- és kormányfők akaratát, azt a döntést hozta, hogy akkor a kvóták kötelezőek lesznek. És akkor emlékezhetünk arra is, hogy először 120 ezer-ről szóltak a hírek, aztán lett 160 ezer, aztán jött az Európai Parlament egyik bizottságának a javaslata, hogy mindenfajta felső határ nélküli, időben elnyúló, gyakorlatilag időbeni végpont nélküli, kötelező betelepítési-elosztási rendszer jöjjön létre. Ez számunkra teljes mértékben elfogadhatatlan. Ez Magyarország és a magyar emberek biztonsági érdekével teljes mértékben ellentétes. A migráció nyomán olyan biztonsági kockázatok vannak Európában, amelyekről az elmúlt évtizedekben nem is értesülhettünk, amelyeket nem is tapasztalhattunk, a terrorfenyegettség az elmúlt évtizedekben nem volt olyan súlyos Európában, mint jelenleg, és mindez az illegális, tömeges bevándorlás miatt jött létre.

A visegrádi országok úgy döntöttek, hogy egy javaslatcsomagot nyújtanak be a dublini szerződések jelenleg folyó vitái során, egy olyan javaslatcsomagot, amely nem úgy tekint a migrációra, mint amit ösztönözni kell, hanem mint amit meg kell állítani. A javaslatomban szerepel az is, hogy az Európai Unió külső határai fölötti ellenőrzés képességét maradéktalanul vissza kell szerezniünk. A javaslatunk tartalmazza azt, hogy már az Európai Unió határain kívül döntést kell hozni arról, hogy egyáltalán ki lehet jogosult arra, hogy bejőjjön az Európai Unió területére, és a javaslataink között szerepel az is, hogy végre legyenek hatékony visszaküldési politikák.

Vagyis ha valakiről kiderül, hogy jogszabályokat sértő módon jött Európába, az Európai Unióban jogszabályokat sértő módon tartózkodik, azonnal küldjük vissza oda, ahonnan érkezett. Ugyanis nem lehet, nem lehet teret engedni annak a megközelítésnek, hogy a migrációhoz való jog alapvető emberi jog lenne, mert nem alapvető emberi jog eldönteni, hogy hol akar valaki élni.

Vannak nemzetközi jogszabályok, amiket mindenkinek be kell tartani, és ezek közül az egyik legfontosabb, hogy a határokat csak úgy lehet átlépni, ahogy azt nemzetközi szerződésekben meghatározták. Ezért, tisztelt képviselő úr, arról tudom önt biztosítani, hogy mindenfajta nyomásgyakorlással szemben a magyar kormány kitart azon álláspontja mellett, hogy illegális bevándorlót ugyanúgy nem fogunk befogadni a jövőben, mint ahogy nem fogadtunk be eddig sem. Köszönöm az ehhez nyújtott par-



lamenti támogatást. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr válaszát. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a miniszteri választ. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Miniszter Úr! Megtisztelő választ köszönöm úgy is, mint interpelláló politikus, és úgy is, mint honpolgár. Engedje meg, hogy kifejezzem köszönetemet a magyar kormánynak, hogy továbbra is szakadatlanul küzd hazánk függetlenségéért, és Magyarország nem zsarolható, függetlenek vagyunk.

Látjuk, hogy a magyar kormány útjában áll azoknak, akik bevándorlóországot akarnak csinálni Magyarországból, de mi ezt nem hagyjuk. Végül, de nem utolsósorban a Kárpát-medencei magyar nevében is köszönöm, hogy Magyarország Kormánya ellenvéleményt fogalmazott meg az ENSZ migrációs csomagjával szemben. Higgyék el, ebben a harcban nem leszünk egyedül, sőt egyre több szövetségeseünk van, aki egyetért velünk. Miniszter úr, megtisztelő választ még egyszer köszönöm, elfogadom. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr a miniszteri választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! 15 óra 44 perc van, az **azonnali kérdések** tárgyalására térünk rá.

Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a legfőbb ügyészhez: „Elvakította a nap?” címmel. A legfőbb ügyész úr halaszthatatlan közzeladat ellátása miatt válaszára Lajtár István legfőbbügyész-helyettes urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen legfőbb ügyész úrtól kéri a választ?

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Elfogadom, köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Különösen súlyos, az elmúlt évek legnagyobb korrupciós ügyére derített fényt az Európai Unió Csalás Elleni Hivatala az úgynevezett Elios-ügyben *(Zaj. - Az elnök csenget.)*, amit mi már csak úgy hívunk, hogy a vőügy. Különösen súlyos ügy, mert nem egyszerűen közpénzmilliárdok csalárd módon történő felhasználásáról van szó, hanem egyfelől arról, hogy közpénzeket a szervezett bűnözésnek is megfeleltethető módon használtak fel, másfelől az ügyben a miniszterelnök családjába tartozó személy is érintett.

Olyan tízmilliárdos nagyságrendű közpénzlopás nyomaira bukkant az OLAF, amelyben a miniszter-

elnök családjához tartozó személy részvételével, maffiamódszerekkel károsították meg a magyar embereket. Az OLAF vizsgálata nyomán és a vizsgálat eredményeként közzétett megállapítások alapján úgy tűnik, hogy üzemszerűen csalhattak az Elios Zrt. vidéki közvilágítással kapcsolatos pályázatain. A modernizáció olyannyira sikeres volt, hogy a sablon-szerűen az Elios által elnyert pályázatok miatt az OLAF azt javasolta, hogy vonják meg Magyarországtól a 13 milliárd forintos európai uniós támogatást. Mindezt azért, mert a miniszterelnök veje, a Miniszterelnökséget vezető minisztere közösen kitalálták ezt a modernizációs programot, viszont a törvényeségről megfeledkeztek.

Kérdezem a legfőbb ügyészt önön keresztül: mi kell még ahhoz, hogy az ügyészség végre lépjen? A 17 pályázatnál feltárt machinációk az OLAF olvasatában költségvetési csalás büntetével írhatók le a magyar törvények szerint, de az OLAF azt javasolja, hogy a magyar hatóságok vizsgálják meg azt is, hogy a történetek nem felelnek-e meg a szervezett bűnözés feltételeinek. Hol tart ennek a vizsgálata, és ha van nyomozás, milyen bűncselekmény miatt folyik jelenleg nyomozás? Várom válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Lajtár István legfőbbügyész-helyettes úrnak. Öné a szó.

DR. LAJTÁR ISTVÁN, a legfőbb ügyész helyettese: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! *(A mikrofonja nem működik.)*

ELNÖK: Megértését kérem, egy pillanat türelmet kérek. A mikrofont legyen kedves felhelyezni. Az órát kérem szépen majd visszaállítani.

DR. LAJTÁR ISTVÁN, a legfőbb ügyész helyettese: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A képviselő úr kérdésében az Európai Unió Csalás Elleni Hivatalának, azaz az OLAF-nak az ügyészség számára megküldött ajánlására utal. *(Zaj. - Az elnök csenget.)* Szeretném hangsúlyozni, hogy az OLAF kizárólag az uniós pénzekkel összefüggő adminisztratív szabálytalanságokat vizsgálja. A büntetőjogi felelősség kérdésével nem foglalkozik, és nem is foglalkozhat. Eljárásának befejezésekor azonban igazságügyi ajánlással élhet az adott nemzeti hatóság, Magyarországon a Legfőbb Ügyészség felé, amennyiben bűncselekmény gyanúját vélelmezi és a nyomozás megindítását kéri.

A magyar ügyészség ilyenkor a legfőbb ügyész által meghatározott protokoll szerint minden esetben - szeretném hangsúlyozni, hogy minden esetben - elrendeli a nyomozást, és annak teljesítésével valamelyik nyomozó hatóságot bízta meg. Utalnék arra, hogy Magyarországon az OLAF ajánlására indított 36 ügy közül nyolcban az ügyészség vádat emelt, 8 ügyben a nyomozó hatóság az eljárást megszüntet-

te, míg a többi ügy folyamatban van. Ez az arány tökéletesen megfelel az uniós átlagnak, illetve néhány százalékból még jobb is annál.

Szeretném tájékoztatni a képviselő urat, hogy az ügyészség a konkrét ügyben lépett. 2018. január 22-én a Pest Megyei Főügyészség ugyancsak elrendelte a nyomozást, és annak teljesítésére a Készenléti Rendőrség a Nemzeti Nyomozó Irodát jelölte ki. A nyomozás folyamatban van. A képviselő úr által elmondottakból számomra ugyanakkor egyértelműnek tűnik, hogy teljes bizalma van az Európai Unió Csalás Elleni Hivatalában és az OLAF által tett megállapításokban. Csak remélni tudom, hogy ez a bizalom minden ajánlásra nézve is fennáll. Köszönöm szépen. *(Taps a Fidesz padsoraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a legfőbbügyész-helyettes úr választát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy európai bizottsági tag, aki a regionális politikáért felelős, Corina Crețu, azt mondta, hogy Romániában lecsuknák a miniszterelnököt, ha a vejének ítélné a közbeszerzéseket.

Itt most olyan megállapítások hangzottak el az elmúlt időszakban ezekből a jelentésekből, amelyek nem a közbeszerzések elnyeréséről szólnak, hanem annak csalárd módjáról, szervezett módjáról, hiszen azért senki nem fogja elhinni, hogy hirtelen eszükbe jutott a települések közvilágítását modernizálni pont a miniszterelnök vejével.

(15.50)

Az a véleményem, hogy az ügyészségnek már régebben kellett volna ebben lépnie, nem kellett volna megvárni az OLAF ajánlását, ezekben az ügyekben volt már feljelentés, az ügyészség ezt bűncselekmény hiányában megszüntette. Az a tiszteletteljes kérdés legfőbbügyész-helyettes úrhoz, miért védik a Fidesz érdekeit. Várom választát.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg legfőbbügyész-helyettes urat. Öné a szó.

DR. LAJTÁR ISTVÁN, a legfőbb ügyész helyettese: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Csak megismételni tudom az általam elmondottakat. Az ügyészség egyébként senkinek nem védi az érdekét, hanem az Alaptörvényt, az ügyészi törvényt és egyéb jogszabályi rendelkezés felhatalmazása alapján a törvény által meghatározottak szerint jár el. Ez így történik minden más ügyben és a konkrét ügyben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, azonnali

kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszterhez: „**Katasztrófa az út szélén**” címmel. Miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Cseresnyés Péter államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen miniszter úrtól kéri a választ. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! El kell fogadjam a válaszadó személyét akkor is, ha a miniszterelnök vagy miniszter nem vállalkozik arra, hogy a devizahitelesek kérdésével illetően érdemi választ adjon. Már csak azért is, mert ez az egyetlen módja, hogy bármifajta választ kapjak az országgyűlési választásokig arra vonatkozóan, hogy miért nem áll szóba a kormányfő vagy valamely minisztere a devizahitel-károsultakkal, az őket védő civilszervezeti vezetőkkel, miért nem mernek szembenézni azokkal, akiknek a kálváriáját okozták, sokan közülük, mint ismeretes, vagy otthonukat vették el, vagy családjukat, vagy mindkettőt.

Elmondható az is, hogy a devizahiteles kerekasztal újra összegyűlt, a Jobbik meghívására számtalan civilszervezeti vezető és az Adós Kamara mellett számos civil szervezet tagjai megjelentek ennél a kerekasztalnál. A politikai pártokat, a kormányt és a Bankszövetséget is rendre meghívjuk, ugyanakkor a kormány rendre nem rendelkezik elég bátorsággal ehhez a szembenézéshez. Most is így történt. Ugyanakkor a Jobbik és az Adós Kamara nevű szerveződés együttműködési megállapodást írt alá több más civil szervezettel együtt a tekintetben, hogy a civilek által megfogalmazott 12 pontot maradéktalanul képviselni fogjuk az Országgyűlésben. Hozzáteszem, Dabasi Tamás és Agárdi János szakértők 14 pontba kiterjesztve mindezt már 2010 magasságában megfogalmazták. Mi azóta bombázzuk önöket az észrevételekkel, javaslatokkal.

De első körben egy igen-nem kérdésem lenne, államtitkár úr. Támogatják-e azt, hogy a kilakoltatási moratórium teljes körű legyen, egészen a probléma megoldásáig, tehát nem csak a választásokig - mert hogy most is folynak a kiürítések -, másodsorban pedig támogatja-e, hogy a devizahiteles ügyeket érintően végrehajtási moratóriumra is sor kerüljön, hogy az emberek kifosztását, adósságuk mesterséges felduzzasztását legalább addig meg tudjuk állítani, amíg egy Jobbik-kormány végre megoldhatja ezt a problémát? Várom érdemi választát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Cseresnyés Péter államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

CSERESNYÉS PÉTER nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! Négy éve, sőt azt lehet mondani, hogy több mint négy éve folyamatosan

teszik fel ezeket a kérdéseket, és nem akarják elfogadni vagy nem akarják elismerni azokat az intézkedéseket, amelyeket a kormányzat az elmúlt időszakban a devizahitelben érintettek ügyében tett, és számtalan olyan intézkedést hozott, amely sokak számára a probléma megoldását jelentette, vagy sokak számára megkönnyítette a probléma megoldását.

A kormány nemcsak tárgyal és nemcsak tárgyalni akar, hanem tett a devizahitelesek ügyében, nagyon-nagyon sok olyan megoldási javaslat meghozatalával vagy törvény meghozatala lehetőségének a biztosításával, ami ezeket a problémamegoldó kérdéseket kezelte. Nálam van egy háromoldalas olyan anyag, amely szinte lépésről lépésre mutatja be 2010 óta, hogy milyen megoldásokat tett a devizaadósok érdekében a kormányzat törvényjavaslat-módosítással, törvények meghozatalával vagy éppen rendeletek meghozásával. Számtalan lépésben tette ezt, körülbelül itt 12-13 olyan pont van, amely lépésről lépésre ezeket a megoldásokat adta lehetőségként. *(Szilágyi György közbeszól.)*

A legutoljára például egy olyan törvénymódosítás született, aminek a segítségével április 30-áig kilakoltatásra nem kerülhet sor *(Z. Kárpát Dániel: Nem igaz! Hazudsz!)*, aminek a meghozatalára a Kereszténydemokrata Néppárt politikusai tettek javaslatot. De el lehet mondani azt, hogy az 2014-15 során végigvett intézkedések döntő többségében megoldást biztosítottak a devizahitelezés problémájára. Az elszámolás keretében a bankok közel 750 milliárd forintot írtak jóvá az ügyfelek számláin, ami egy óriási összeg annak figyelembevételével is, hogy hány embert érintett. *(Taps a Fidesz soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Viszonzásra megadom a szót képviselő úrnak.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Ha igaz lett volna egyetlen mondat abból, amit itt elmondott, nem kellett volna Szilágyi György képviselőtársammal azon pusmogunk, hogy egy kérdéssel el lehet ezt intézni: folynak kilakoltatások vagy pedig sem? Erre válaszoljon! Minket hetente riasztanak egy ilyen eseményre. Ha igaz lenne az, amit mondott, akkor ezek a riasztások nem következnenek be. Legyen férfi, államtitkár úr, van egy perce válaszolni. Jelölje meg önmagát vagy azt a minisztert, aki fogadja a devizahitel-károsultak küldöttségét, leül velük, végighallgatja őket, átveszi a 12 pontjukat, és végre valamit érdemben reagál erre. Legyen férfi, álljon oda!

Itt voltak a demonstrációik a Kossuth téren. Miért van az, hogy kormánypárti politikus nem mert odafordulni, és nem mert kimenni innen a Kossuth térre? Ezt a 200 métert nem merték megtenni, államtitkár úr?

Hozhat fel itt nekem korábbi intézkedéseket, de több százezer ember kisemmizéséhez járultak hozzá, a feltett konkrét kérdéseimre pedig nem válaszolt. Megismétlem őket: vállalják-e a teljes körű kilakol-

tási moratóriumot a probléma megoldásáig, illetve a devizahiteleseket érintő végrehajtási moratóriumot, hogy ne duzzassák mesterségesen az adósságaikat? Ez a kérdés, válaszoljon konkrétan, őszintén, egyenesen! *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg államtitkár urat. Öné a szó, államtitkár úr.

CSERESNYÉS PÉTER nemzetgazdasági miniszteri államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! Azt mondta, hogy pusmognak. Jellemző, a négy év munkáját mutatta be, hogy mit csinálnak önök: pusmognak, állítanak valamit *(Z. Kárpát Dániel: Nem igaz! - Szilágyi György: Van kilakoltatás vagy nincs?)*, majd ha az érdekük úgy kívánja, akkor pont az ellenkezőjét állítják. Tehát az érdekeiknek megfelelően, ahogy éppen elvárják önöktől, vagy ahogy az érdekeik kívánják, úgy politizálnak. *(Z. Kárpát Dániel: Válaszolj a kérdésre! - Szilágyi György: Van kilakoltatás vagy nincs?)* Önök vezettek felre több százezer embert akkor, amikor demagóg módon próbáltak nem valós állításokkal félrevezetni jó néhány devizahitelest. *(Szilágyi György: Van kilakoltatás vagy nincs?)*

A tények pedig azok, hogy az elmúlt időszakban számtalan olyan intézkedés történt, ami az elmúlt időszakban a devizahiteleseknek segített. Például a végtörlesztés körülbelül 170 ezer embernek adott lehetőséget arra, hogy kifizesse a hitelét. *(Dr. Apáti István: Van kilakoltatás?)* Az árfolyamgát sok száz ezer embernek segített. *(Szilágyi György: Van kilakoltatás vagy nincs?)* A Nemzeti Eszközkezelő felállításával közel 35 ezer család gondját oldotta meg. *(Szilágyi György: Van kilakoltatás vagy nincs?)*

Mi ezt tettük, önök pedig szájtaltak négy éven, vagy ha úgy vesszük, nyolc éven keresztül. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Szél Bernadett és Hadházy Ákos, az LMP képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnökhöz: „Legyőzhető-e a valóság?” címmel. Miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt, válaszára Sziijártó Péter külgazdasági és külügyminiszter urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen miniszter úrtól kéri a választ.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Nem csodálom, hogy nem jött el a miniszterelnök úr...

ELNÖK: Válaszát várom, képviselő úr.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Nem tud válaszolni a miniszter úr, úgyhogy nem fogadom el.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Tájékoztatom, hogy miniszterelnök úrnak a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Hadházy Ákos, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnöknek: „Mi a magyarázat?” címmel. Miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen miniszterelnök úrtól kéri a választ.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Sajnálom, hogy nem jött el, de nagyon remélem, hogy nem lesz már olyan alkalom, amikor így tudom őt kérdezni, mert nem lesz itt többet. Köszönöm.

ELNÖK: A képviselő úr nem fogadta el a miniszter úr személyét válaszádként. Tájékoztatom képviselő urat, hogy miniszterelnök úrnak a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

(16.00)

Tisztelt Országgyűlés! Hadházy Ákos, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a megyei jogú városok fejlesztéséért felelős tárca nélküli miniszterhez: „Van-e magyarázat?” címmel. Miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Horváth István államtitkár urat jelölte ki, viszont államtitkár úr nem tartózkodik a teremben. Képviselő úr, vissza fogunk térni az ön kérdésére.

Tisztelt Országgyűlés! Budai Gyula képviselő úr, a Fidesz részéről, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez: „**Mik a legújabb fejlemények az Altus Portfólió Kft. tevékenysége nyomán indított piacfelügyeleti eljárásban?**” címmel. Elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Nagy Márton alelnök urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen miniszterelnök úrtól kéri a választ. *(Jelzésre:)* Képviselő úr elfogadja a válaszadó személyét. Öné a szó, képviselő úr.

BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Gyurcsány Ferenchez köthető Altus Portfólió Kft. több alkalommal nagy összegű kölcsönt biztosított a költségvetési csalással gyanúsított, Czeglédy Csaba által irányított Human Operator Zrt.-nek. Az eddig említett kölcsönök összértéke nagyjából 200 millió forint. Gyurcsány Ferenc volt szocialista miniszterelnök állítása szerint baráti kölcsönről volt szó, de a kölcsönszerződésben szereplő kikötések, mint például késedelmi kamat, banki inkasszó, személyi biztosíték alapján valószínűsíthető, hogy üzletszerű hitelezési tevékenység lehetett a kölcsönök mögött.

Emiatt 2017 októberében a Magyar Nemzeti Bank pénzügyi fogyasztóvédelmi központjához fordultam, majd ezt követően a Magyar Nemzeti Bank adatgyűjtést folytatott. Az adatgyűjtés eredményeképpen arról tájékoztattott a Nemzeti Bank idén januárban, hogy piacfelügyeleti eljárást indítottak. A jogszabályok szerint az ilyen eljárás az engedély nélküli tevékenység gyanúja esetén indítható meg. Ezek alapján alapos gyanú van arra, hogy az Altus Portfólió Kft. jogszabályi engedély nélkül folytatott pénzügyi tevékenységet. *(Szilágyi György: Tessetek volna elszámoltatni őket!)* Ennek alapján kérdezem alelnök urat, hogy mikor várható az eljárás befejezése, és az eljárás milyen jogi következményeket vonhat maga után *(Dr. Lukács László György: Miért nem inkább az Origo vagy a Ripost szerkesztőségét kérdezi erről?)*, amennyiben beigazolódnak annak a gyanúja, hogy az Altus Portfólió Kft. engedély nélküli pénzügyi tevékenységet folytatott. Köszönöm a választ. *(Szilágyi György: Tessetek volna elszámoltatni! - Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szilágyi képviselő úr *(Szilágyi György: Tessetek volna elszámoltatni!)*, ha megengedi, folytatjuk munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nagy Márton alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr!

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Parlament! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Képviselő Úr! A következőkről tudok beszámolni. A Magyar Nemzeti Bank a képviselő úr által 2017. október 25-én tett bejelentést követően 2017 őszén előzetes adatgyűjtést végzett arra vonatkozóan, hogy fennállhat-e az engedély hiányában végzett pénzügyi tevékenység gyanúja az Altus Portfólió Korlátolt Felelősségű Társaság, illetve az Altus Portfólió Kft. vonatkozásában.

Az előzetes adatgyűjtés eredményeként ennek a gyanúja valóban felmerült, az MNB így indokoltnak tartotta az ügyben piacfelügyeleti eljárás megindítását. Jelen pillanatban az MNB az ügy kapcsán a pontos tényállás tisztázására vonatkozó, ilyenkor szokásos piacfelügyeleti eljárást, további részletes adatgyűjtés, az adatok tisztázása, nyilatkoztatások, s a többi eljárási cselekmények vizsgálatát és ennek kiderítését végzi.

Az eljárás lefolytatására az MNB-ről szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 90. § 2. pontja alapján az annak megindításától számított legfeljebb 6 hónap áll a jegybank rendelkezésére, tehát 6 hónap múlva, ugyanakkor azt gondolja a Magyar Nemzeti Bank, hogy a törvényes határidő előtt minden esetben be szokta fejezni az ilyen piacfelügyeleti eljárást. Tehát itt is arról tudok beszámolni a képviselő úrnak, hogy a gyakorlat alapján az MNB a törvényi határidőknél korábban fogja lezárni a piacfelügyeleti eljárást. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm alelnök úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak.

BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Teljesen egyértelmű, hogy ez az ügy nemcsak Czeglédy Csaba ügye, hanem Gyurcsány Ferenc és a baloldal korrupciós ügye. A legaljasabb az ügyben, hogy diákokat és nyugdíjasokat károsítottak meg. A kölcsön összegére nem volt szüksége Czeglédy Csabának és az általa vezetett Human Operator Zrt.-nek, mert az újabb gyanúsítás alapján már nem 3 milliárd, hanem 6,3 milliárd forint ellopásával gyanúsítja őt a nyomozó hatóság, és ezen túl egyébként Czeglédy Csaba titkos osztrák széfjében több mint egy kiló aranyat foglaltak le. Ebből ki tudta volna fizetni a diákokat mindenképpen. Úgy gondolom, és alapos gyanú van arra, hogy ez a pénz, a Czeglédy által ellopott pénz az MSZP és a DK pártkasszájába vándorolhatott.

Czeglédy Csaba nem más, mint Gyurcsány Ferenc és a baloldal strómanja. És ez a stróman akar és fog most elindulni az országgyűlési választásokon, függetlenül, de ez a maffiabaloldal, képviselő úr. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padso-rokban. - Szilágyi György: Tessettek volna elszámoltatni!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr, megkérhetem arra, hogy ne zavarja az Országgyűlés munkáját? *(Szilágyi György: Csak azt mondtam, hogy tessettek volna elszámoltatni őket!)* Képviselő úr, önnek az ülésteremben nem adtam szót. Kérem, foglaljon helyet! Köszönöm. *(Szilágyi György: El kellett volna számoltatni!)*

Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg alelnök urat. Alelnök úr, öné a szó.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon fontos annak tisztázása, hogy a pénzügyi tevékenység gyanújának, illetve ennek a kiderítését követően milyen jogkövetkezményekkel lehet számolni. Egyrészt a Magyar Nemzeti Bank piacfelügyeleti bírságot szabhat ki, másrészt büntetőeljárást kezdeményezhet, illetve megtilthatja a tevékenység további végzését. A büntetőeljárást az illetékes nyomozó hatóságoknál lehet megtenni.

A piacfelügyeleti bírság összegére vonatkozóan a következőket tudom elmondani. A jogszabály alapján 100 ezer forinttól 2 milliárd forintig lehet az adott ügyben a gyanúsítottakat büntetni.

Az MNB a piacfelügyeleti vizsgálat lezárulását követően mind a bejelentéstevő képviselő urat, mind a közvéleményt tájékoztatni fogja a fejleményekről. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padso-rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm alelnök úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a legfőbb ügyészhez:

**„Miért védi, miért nem vádolja az érintetteket?”** címmel. A legfőbb ügyész úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Lajtár István legfőbbügyész-helyettes urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a legfőbb ügyész úrtól kéri a választ.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Elfogadom, köszönöm szépen.

ELNÖK: Öné a szó, képviselő úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Legfőbbügyész-helyettes Úr! Korábban a legfőbb ügyész úr képviselőtársamnak adott egy tájékoztatást, hogy 3 millió euró, azaz közel 1 milliárd forint a gyanú szerint az elkövetési érték abban a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés miatt indult nyomozásban, amely a pécsi Tüke Busz Zrt. 2015. évi buszbeszerzését érinti. A sajtóban megjelent hírek alapján röviden az történt, hogy egy kis, üzleti és baráti kapcsolatban álló befolyásos kör elérte, hogy a tisztán közpénzből és hitelből tervezett pécsi buszbeszerzésre a szükségesnél jóval több pénzt fizessen ki a Tüke Busz, azaz a kellőnél jóval több hitelt vegyen fel, és megszervezték azt is, hogy a valós, tényleges költségeken felüli részhez hogyan juthatnak hozzá problémamentesen. Tudjuk, hogy a nyomozásnak hollandiai és szerbiai száalai is vannak, illetve sajtóhírek alapján ma már azt is tudjuk, hogy thaiföldi érintettség is kimutatható. Ebben az esetben felmerülhet a terrorizmus finanszírozásának a gyanúja is. Az is kiderült a sajtóból, hogy az ügyben két közszereplő is szerepel. A sajtó értesülése szerint az ügy már olyan szinten van, hogy hiába vannak benne közszereplő kiemelt személyek is, azok neve a hollandiai ügyészégi iratokban konkrétan említésre kerültek, ezek az iratok pedig már önöknél vannak.

Kérdezem legfőbbügyész-helyettes urat, mi kell még ahhoz, hogy ebben az ügyben az ügyészség végre lépjen és gyanúsítással éljen. Kiket védenek a nyomozás idejének elhúzásával? Kik az érintett közszereplők? Kik vannak a thaiföldi offshore számlák mögött? Hiszen a holland hatóság lassan gyorsabban feltárta a hollandiai szálat, mint ahogy önök végzik a nyomozást Magyarországon. Várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Lajtár István legfőbbügyész-helyettes úrnak.

(16.10)

DR. LAJTÁR ISTVÁN, a legfőbb ügyész helyettese: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Képviselő úr azonnali kérdésének címében olyan, konkrétumot nem tartalmazó megfogalmazással élt, amely-

ből a most szóban említett ügyre következtetéseket levonni nem lehetett. Tudni kell, hogy évente mintegy 250-300 ezer bűncselekmény, csaknem 100 ezer bűnelkövető válik ismertté, az ügyészség büntető-ügy-érkezése pedig csaknem 900 ezer, ezért kérem, nézze el nekem most, hogy az ön által hivatkozott ügyet teljes részleteiben nem ismerem.

Általánosságban annyit el tudok mondani, hogy az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként az állam büntetőigényét érvényesíti, üldözi és nem védi a bűnt és a bűnösöket, akkor emel vádat, ha szakmai meggyőződése szerint történt bűncselekmény, azt a gyanúsított követi el, és szakmai meggyőződése szerint meg tudja dönteni az ártatlanság vélelmét.

Képviselő úrnak azt tudom megígérni, hogy a konkrét ügyről 15 napon belül írásban tájékoztatást fog kapni. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és várom a választ 15 napon belül írásban. Egyet engedjenek meg, hogy kiemeljek itt ebben az egy percben: hogyha ilyen sok bűncselekménnyel kell foglalkoznia az ügyészségnek, akkor indokolt az a javaslatunk, amelyet a tisztelt Ház elé is terjesztettünk, hogy létre kell hozni egy antikorrupciós ügyészséget, függetlenül az ügyészségtől, hiszen itt a sajtóhírek szerint közszereplők érintettek ebben a bűncselekményben, közel egymilliárd forint értékben. *(Dr. Rétvári Bence: Ti szavaztatok le 2010 előtt.)* Tehát azt gondolom, hogy ha ennyire leterhelt az ügyészség, azért kiemelten érdemes lenne foglalkozni a közszereplők által elkövetett bűncselekményekkel, illetve talán a miniszterelnök vejével kapcsolatos gyanút is érdemes lenne egy ilyen ügyészségnek kivizsgálni. Várom majd az írásbeli választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Viszonválasz illeti meg a legfőbbügyész-helyettes urat. Öné a szó.

DR. LAJTÁR ISTVÁN, a legfőbb ügyész helyettese: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Csak megismételni tudom, amit mondtam: az ügyészség minden ügyben, így a képviselő úr által említett ügyben is a vonatkozó törvényi rendelkezések szerint jár el. A korrupció elleni fellépés az ügyészi szervezet kiemelkedő feladata, mindent megtett ennek érdekében eddig is és megtesz a jövőben is. Köszönöm szépen. *(Dr. Hoffmann Rózsa tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen legfőbbügyész-helyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Szávay István, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszterhez: „**Miért nem segíti a kormány a tartósan külföl-**

**dön élő magyar állampolgárok választásokon való részvételét?**” címmel. Szávay István képviselő urat illeti a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Örülök, hogy személyesen tudunk erről a kérdéstről beszélni. Az önök, illetve az önöket megelőző kormányok katasztrofális gazdaságpolitikája több mint félmillió, de inkább háromnegyed millió embert, köztük többségében fiatalokat űzött el ebből az országból az elmúlt évek során. Ők nem egyenlő esélyekkel tudnak részt venni az országgyűlési választásokon, nekik csak személyesen van lehetőségük a nagykövetségeken, illetve a különböző külképviseleteken szavazni, ellentétben azokkal a külhoni magyar testvéreinkkel, akik számára a Fidesz könnyedén, levélben biztosította ezt a lehetőséget.

Hiába beszéltünk erről a kérdéstről számos alkalommal itt az Országgyűlésben, hiába a Magyar Állandó Értekezlet két zárónyilatkozata, hiába több határozati javaslatunk, önök ezt az elképesztő diszkriminációt nem voltak hajlandók feloldani. Nagyon egyszerű oka van ennek, bármit is magyarázzanak itt alkotmányos kérdésekről meg egyéb olyan ügyekről, amellyel az Alkotmánybíróság döntését próbálták értelmezni - amely egyébként azt mondta, hogy ez a különbségtétel nem alkotmányellenes, de lehetőséget lehetne biztosítani további részletszabályok megalkotására -, önök erre nem voltak hajlandóak, azért nem, mert félnek ezektől a szavazóktól, félnek azoktól a százezrektől, akik döntést mondhatnának az önök politikája fölött.

Sajnos ezen most túlléptünk, ezen változtatni nem tudunk, de lehetőség lett volna arra, hogy legalább valamilyen módon segítsük az ő választásokon való részvételüket, hogy több helyszínt biztosítsunk arra, hogy szavazni lehessen. A világnak számos olyan pontja van, számos olyan nagy régiója, ahol erre nincsen lehetőség, hiszen csak a külképviseleteken és a konzulátusokon lehet ezt megtenni. Egy szépségtapas van, ezt nyilván el fogja majd mondani miniszter úr, ez pedig Manchester és Edinburgh, ahol ilyen lehetőség most nyílik, ugyanakkor a világ számos pontján több tízezer-, de inkább száz-ezerszámra vannak olyan magyar emberek, akiknek lehetetlen feladatot jelent a távolság, az utazás és az ezzel kapcsolatos költségek.

Direkt volt ez, miniszter úr, direkt teremtettek ilyen helyzetet? Amennyiben nem *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, akkor miért nem próbálták ezt a kérdést valahogy orvosolni és több lehetőséget biztosítani a szavazásra? *(Közbeszólás a Jobbik soraiból: Úgy van!)* Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm szépen, hogy felvetette ezt a témát itt az Országgyűlésben, tekintettel arra, hogy mindannyiunknak az az érdeke, hogy a magyar nemzet valamennyi tagja, függetlenül attól, hogy hol él a világon, részt tudjon venni a parlamenti választáson, hiszen számunkra rendkívül fontos, hogy a magyar nemzet valamennyi tagja, aki szeretne, részt vehessen a hazánk jövőjéről szóló közös, legfontosabb döntésben. Éppen ezért, tisztelt képviselő úr, szeretném önt tájékoztatni arról, hogy amióta a külgazdasági és külügyminiszteri munkát végezhetem, azóta mindig figyeltem arra, hogy a konzuli szolgáltatásainkat folyamatosan bővítsük. Több esetben volt módom személyesen is konzultálni önnel különböző konzuli ügyekről, amelyeket mindig a legjobb tudásunk szerint próbáltunk megoldani.

Szeretném önt tájékoztatni arról, hogy míg 2014-ben összesen 97 helyszínen volt lehetőség arra Magyarországon kívül, hogy magyar állampolgárok leadhassák a szavazatukat a parlamenti választáson, úgy 2018-ban már 118 helyen, tehát 21 hellyel több helyszínen van lehetőség arra, hogy leadják a szavazataikat a magyar állampolgárok. Az ön által említett Manchester és Edinburgh valóban két kiemelkedő nyugat-európai példa, de akár Stuttgartról, Düsseldorfról vagy az azóta megnyitott chicagói főkonzulátusról is beszélhetünk.

A nyugati világban úgy nyitottuk meg egyébként ezeket a külképviseleteinket, hogy mindig azt figyeltük, hogy hol van olyan szignifikáns magyar közösség, akinek a számára segítséget jelenthet egy magyar külképviselet. Ezen túl pedig szeretném önt arról is tájékoztatni, hogy a személyes szavazást lebonyolító külképviseleteken természetesen arra is lehetőség van, hogy a levélben szavazók leadják a szavazati levélsomagjaikat, és azok a külképviseleten keresztül jussanak el végül a Nemzeti Választási Irodához.

Még egyszer köszönöm képviselő úrnak, hogy ezt a kérdést felvetette itt a parlamentben. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Örömmel hallottam miniszter úr elkötelezettségét azzal kapcsolatban, hogy fontos a választásokon való részvétel, de akkor kellett volna a levélszavazás lehetőségét biztosítani mindenkinek egyenlően, nem csak azoknak a határon túli magyaroknak, akik többségében önökre szavaznak, ráadásul olyan feltételek között, ami azért erősen megkérdőjelezhető. Tudjuk, hogy halottak nevében vissza lehet élni a szavazásokkal, nincsen pontosan megoldva, hogy biztosítva legyen az, hogy a kétséget ki lehessen zárni, hogy valóban az regisztrál a szavazásra, akinek a levélsomagot ki fogják

küldeni. Tehát itt visszaélésekre van lehetőség, erre itt tág teret hagytak; azok számára pedig, akik Nyugat-Európába vagy a tengerentúlra menekültek, ez a lehetőség nincsen meg. Nagyon sok ilyen része van a világnak: Kanadában például csak Torontóban vagy Ottawában lehet szavazni, az Egyesült Államokban csak a két parton, például egy floridai magyar már nem fog tudni szavazni, vagy Ausztráliában is csak három dél-ausztrál nagyvárosban van erre lehetőség.

Az a gond, miniszter úr, hogy miközben önök folyamatosan azzal riogatnak, hogy másfél millió embert akar Soros betelepíteni Magyarországra, közben önök ténylegesen az elmúlt években százezreket telepítettek ki Magyarországról. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg a külügyminiszter urat. Öné a szó, miniszter úr.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nyilvánvalóan képviselő úr az utolsó mondatát nem gondolhatta komolyan.

Ami az érdemi részére vonatkozik a kérdésének, még egyszer szeretnék két számot elmondani: négy év alatt 97-ről 118-ra növeltük azoknak a helyeknek a számát a világon, ahol magyar állampolgárok szavazhatnak. Lehet, hogy nem egyezik az ízlésünk, és ön azt mondja, hogy a majdnem egynegyedével történő megnövelése a helyszíneknek kevés. Tisztelt képviselő úr, én mindig örömmel veszem azt, ha valaki a külképviseleti hálózat bővítéséért kardoskodik, én magam ilyen vagyok. Amióta ezt a munkát végezhetem, azóta 130 fölé emelkedett a magyar külképviseletek száma. Örültem volna annak, hogyha ehhez némi támogatást az ellenzék részéről is kapunk.

Tisztelt Képviselő Úr! A célban természetesen egyetértünk, hogy minél több magyar vehessen részt a parlamenti választáson, éljenek ők a határ közelségében, a határon túl vagy a világ bármely más pontján. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Hoffmann Rózsa, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszter úrhoz: **„Milyen perspektívái vannak a szomszédos országok magyar kisebbségeinek?”** címmel. Hoffmann Rózsa képviselő asszonyt illeti a szó.

(16.20)

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Országgyűlés! Alig egy hónappal ezelőtt, január 23-án Strasbourgban az Európa Tanács parlamenti közgyűlése igen nagy többséggel, 130:10 arányban elfogadott egy magyar jelentést. Talán nem mellékes arról

sem megemlékezni, hogy Magyarország mintegy negyed évszázada tagja az Európa Tanácsnak, de mindössze ez volt a második magyar jelentés, amelyet tárgyalt és elfogadott, és talán az is fontos, hogy ez a második jelentés is kereszténydemokrata politikus előterjesztésében készült. A jelentés tárgya és címe: A regionális és kisebbségi nyelvek erősítése és helyzete egész Európában.

Jóllehet a jelentés európai kitekintést adott és az Európában élő több mint 50 millió kisebbség helyzetét akarta erősíteni és javítani, nekünk, magyaroknak mégis szívügyünk volt ez a jelentés, hiszen jól tudjuk, hogy önhibájukon kívül, a történelem viharainak, átkainak következtében több millió ember él határainkon kívül olyan kisebbségi sorsban, amely bizony számos problémát, élethelyzeti konfliktust okozott nekik az elmúlt évtizedekben. Manapság a helyzet változó a környező országokban, de sosem lehetünk elégedettek és nyugodtak. Ezt éppen a tavaly szeptemberi ukrán oktatási törvény igazolja, hiszen az látszik, hogy bár eddig elfogadható volt a helyzet, a politika hirtelen változása következtében romolhatnak ezek az állapotok.

Ezért is kérdezem tisztelettel miniszter urat, hogy látja jelen esetben az európai, a szomszédos országokban élő magyar kisebbség jogainak helyzetét a közeljövőben. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót SziJJártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Amikor mi a határon túli magyarokkal kapcsolatos politikánkat alakítjuk, akkor nem akarjuk újra feltalálni a meleg vizet, hanem egész egyszerűen megkérdezzük a határon túl élő magyar közösségeket, hogy mit kérnek tőlünk, milyen álláspontot foglaljunk el az őket érintő kérdésekben. Mi nem akarjuk Budapestről megmondani a határon túl élő magyar közösségeknek, hogy nekik mi a jó, hanem tőlük várjuk és kapjuk meg azokat a koordinátákat, amelyek alapján a velük kapcsolatos álláspontunkat mindig ki tudjuk alakítani.

A mi alapkoncepciónk úgy szól, tisztelt képviselő asszony, hogy szerintünk a határon túl élő magyar nemzeti közösségnek sokkal jobb, ha jó és kiegyensúlyozott a kapcsolat az anyaország és a lakóhely szerinti ország között. Ez sokkal jobb, mint ha rossz lenne a kapcsolat. Sajnos, az elmúlt időszakban erre is volt példa. Mi mindig ahhoz adjuk meg a segítséget, hogy helyben tudjanak erősödni, és helyben tudjanak boldogulni a nemzeti közösségeink, akikre mi erőforrásként tekintünk.

Ha pedig olyan eset áll elő, mint például az ön által is említett ukrán oktatási törvény esetében, akkor nem vonakodunk attól sem, hogy alapvető nemzetközi politikai eszközöket ragadjunk meg annak érdekében, hogy nyomást tudjunk helyezni a

másik országra, hogy ne sértse meg a magyar nemzeti közösség jogait. Ukrajna vonatkozásában el kell mondani, hogy a nemzetközi jog lábball tiprásával találkozunk, hiszen Ukrajna egy más létező jogot akar elvenni a nemzeti közösségektől, így a magyar nemzeti közösségtől is.

Ezért természetesen a nemzetközi politika eszköztárának valamennyi rendelkezésünkre álló eszközt használjuk annak érdekében, hogy rászorítsuk a szomszédos országot arra, hogy a nemzetközi jogszabályokat és a kétoldalú kötelezettségeit tartsa be. Az ebben az ügyben a parlament, a frakciók által nyújtott segítséget pedig természetesen köszönettel vesszük. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásra megadom a szót Hoffmann Rózsa képviselő asszonynak.

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Tisztelt Miniszter Úr! Őszintén azt kell mondanom, hogy elismerés illeti a magyar kormányt azokért az erőfeszítésekért és eredményekért, amelyeket a határon túl élő nemzeti kisebbségeink érdekében tett mind az odafigyelés, mind az anyagiak, mint pedig a nagyon határozott kiállás tekintetében.

Engedjen meg egyetlen rövid személyes mondatot! Nekem is nagy öröme az életemnek, hogy ebben a témában dolgozhattam, és a képviselői munkámat egy ilyen sikeres jelentéssel fejezhetem be. Ebben az ügyben mind itthon, mind az Európa Tanács parlamentjében pártállástól függetlenül egyetértettek a képviselők - ez is magyarázza a nagy szótöbbséget -, és ez kellő garanciát, reményt nyújt talán a tekintetben, hogy majd a Minority SafePack kezdeményezés is talán eredményes lesz, és ha megszületik az a jogszabály, amely szabályozza a kisebbségek sorsát, akkor talán vége lesz azoknak a rossz időknek, amelyeket mindannyian ismerünk az irodalomból, a történelemből és a valóságból.

Még egyszer köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg miniszter urat. Miniszter úr, öné a szó.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném önnek elmondani, hogy a szomszédos országokkal kapcsolatban több esetben tudunk megnyugtató fejleményekről beszámolni, azonban az is világosan látszik, hogy sok munka van még előttünk, hiszen dacára annak, hogy több szomszédos országgal is sikerült komoly közös sikertörténeteket építenünk és megácsolnunk egyfajta bizalmi alapot ahhoz, hogy a mégoly érzékeny és nehéz kérdéseket is napirendre tudjuk tűzni a megoldás reményével, azért bizonyos esetekben még a saját célkitűzéseinknél is lassabban tudtunk haladni.



Azonban egy dolog világos: Magyarország Kormánya minden körülmények között megvédi a határon túl élő kisebbségek jogait, és látszik, hogy ezt akkor tudjuk igazán eredményesen megtenni, ha széles körű politikai konszenzus övezi ezeket a lépéseinket. Hála a Jóistennek, azt mondhatjuk, hogy az elmúlt időszakban, ha másban nem is, legalább a határon túl élő magyarok megvédésében számíthatunk egyfajta pártokon is átívelő nemzeti konszenzusra és politikai támogatásra. A jövőben is szükség lesz erre ahhoz, hogy a kisebbségeink, a nemzeti közösségeink védelmének érdekében sikeresen fel tudjunk lépni. Ebben az ügyben kifejtett tevékenységét pedig köszönettel vettük. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Most térünk vissza Hadházy Ákos képviselő úr kérdésére. Tisztelt Országgyűlés! Hadházy Ákos, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a megyei jogú városok fejlesztéséért felelős tárca nélküli miniszterhez: „Mi a magyarázat?” címmel. Miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Horváth István államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen miniszter úrtól kéri a választ.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Elfogadom, köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, öné a szó.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nem csoda, hogy az államtitkár úr el akart szaladni vagy el akarta kerülni ezt a beszélgetést, hiszen ismét belekerült abba az ügybe, amelyik a trafikügy után talán a másik legnagyobb botránya az elmúlt évtizedeknek, és nyilvánvalóan el akarta kerülni, hogy ezzel kapcsolatban kérdést tegyek fel neki.

Horváth István azt nyilatkozta az elmúlt napokban, hogy többször tettem én már őellene feljelentést, illetve nem azt mondta, hogy ellene, hanem azt, hogy Szekszárd vagy a szekszárdiak ellen tettem feljelentést, de ahogy mind elutasították, ezt is el fogják majd utasítani. Tényszerűen nem mondott igazat, hiszen egyrészt nem Szekszárd ellen, pláne nem a szekszárdiak ellen, hanem elsősorban ön ellen tettem feljelentést. Igaz, hogy ön valóban nem szekszárdi, hanem nagydorogi, de az sem igaz, hogy lezárták ezeket az ügyeket. Ön nagyon jól tudja, hogy például az Óveges-ügyet nem zárták le, nagyon jól tudja, hogy a Wosinsky utcai óvoda ügyében panaszt tettünk és azt nem zárták le, és azt is nagyon jól tudja, hogy Tiborcz István ügyében sem zárták még le az ügyeket. Ez utóbbi ügyben, még egyszer mondom, az elmúlt évtizedek legsúlyosabb, legmagasabb helyre vezető ügyében szeretnék egy apró, bár nagyon fontos kérdést tisztázni és kihasználni azt, hogy muszáj

önnek válaszolni, és nagyon remélem, hogy fog is válaszolni.

Két kérdésem van. Kitől hallott ön először erről a projektről? Kitől hallott a LED-lámpa-cseréről? Hiszen ön már fél évvel azelőtt, mielőtt a projektet kiírták, már két évvel a megvalósulás előtt az Elios Kft. közvilágításért felelős igazgatójával, Mancz Ivette-tel tárgyalt. Nagyon fontos kérdés, hogy kitől kapta meg ön Mancz Ivette telefonszámát. Ki hívta fel a figyelmét Tiborcz Istvánék cégére, az Elios Kft.-re? Ez egy nagyon fontos kérdés, tessék erre válaszolni! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Horváth István államtitkár úrnak. Államtitkár úr, parancsoljon!

HORVÁTH ISTVÁN, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Kicsit tanácstalan vagyok, mert Kósa Lajos miniszter urat kell helyettesítenem. A miniszter úrhoz kérdés nem érkezett, hanem Hadházy képviselő úr folytatta a közéleti ámokfutását, amit már régóta nyomom követünk, de hát reménytelen helyzetben lévő ellenzéki politikusként nyilván mindent megtesz arra vonatkozóan, hogy az ellenzéki sajtónak folyamatosan témát adjon.

Ha megengedi, én ebben a másfél percben arról szeretnék beszélni, hogy Kósa Lajos miniszter úrral a megyei jogú városok fejlesztésében milyen szerepet szánunk. A 23 megyei jogú városban összesen 260 projektet szeretnénk megvalósítani. Legnagyobb forrásigényük az infrastrukturális beruházásoknak van. Kiemelném a 690 kilométernyi közút- és 137 kilométernyi vasútfejlesztést. 20 városban létrejött, illetve bővítettünk ipari parkokat, hogy ezzel segítsük a munkahelyteremtést.

(16.30)

Közlekedési csomópontokat hozunk létre 11 városban, 10 városban korszerűsítjük a helyi tömegközlekedést, 5 városban pedig repülőteret bővítünk. 8 városban jelentős helyi útfejlesztés történik, 7 városban pedig kerékpárút építéséhez biztosítunk forrásokat. 15 városrehabilitációs és városi lakókörnyezethez beruházást, 5 városban vár- és műemlékfelújítást támogatunk. Jelentős energetikai és közműfejlesztés lesz 6 városban, 13 városban gazdaságfejlesztő, innovációs projektet valósítunk meg. 114 kulturális, turisztikai, egészségügyi és sportberuházás is következik, amelynek célja a városokban élő, valamint a vonzáskörökben lakók életminőségének javítása, illetve a települések turisztikai vonzerejének növelése.

Tisztelt Képviselő Úr! Városfejlesztésben, országfejlesztésben szívesen partnerek vagyunk, de ebben a közéleti ámokfutásban, amit ön most már évek óta folytat, ne számítson a mi partnerségünkre.

Kérem válaszom tiszteletben tartását. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen. Hát, valóban Kósa miniszter úrra számítottam, de ha ló nincs, akkor számár is jó alapon valóban kérdezzünk lényeges dolgokat. Kósa Lajostól lehet, hogy mást kérdeztem volna. Ez egy nagyon fontos kérdés. Látszik, hogy ön még nagyon kezdő lehet ebben a szerepében, hiszen nem tudja, hogy válaszolni kell. Ez az azonnali kérdések órája, és a kérdésre kell válaszolni. Ön pedig elővett egy papírt és azt olvasta fel. Igaz, ahogy tudom, itt a Házban is körülbelül 5-6-szor beszélt nyolc év alatt. Nyilván könnyebb felolvasni valamit, de ez az azonnali kérdések órája, remélem, nem lesz államtitkár úrnak túl sok lehetősége már, hogy ezt gyakorolja.

Még egyszer mondom, a kérdés az, honnan halott ön először a LED-lámpás lehetőségről, és honnan kapta ön meg Mancz Ivette telefonszámát. Honnan kapta meg fél évvel azelőtt már, mielőtt egyáltalán a tendert megkapták volna? Honnan hallott ön először az Elios Kft.-ről, honnan hallott ön először Tiborcz Istvánról? Hiszen ön azt mondta, hogy Tiborcz István miatt kell megszavazni ezt a dolgot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg államtitkár urat. Államtitkár úr, öné a szó.

HORVÁTH ISTVÁN, A Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Azért érződik, hogy az LMP háttérembere, Ron Werber itt van a parlamentben, és úgy látszik, ön is vesz tőle különböző beszédgyakorlatokat. Én ebben nem tudok partner lenni. Mi arra szerződöttünk, hogy ezt az országot építjük, hogy a magyar nemzetet, a magyar embereket képviseljük. Ön nem a magyar embereket képviseli, ön egyedül csak önmagát, az egyéni ambícióit képviseli, és mindent ennek rendel alá. Ha nem tetszik, a kérésem, nyugodtan ki lehet kérni, itt nem kell hangfelvételt készíteni, mint azt teszi más alkalmakkor. Azt gondolom, hogy utána face to face ezeket a kérdéseket lehet tisztázni.

Amiben mi partnerek tudunk lenni, az az országépítés és a nemzet szuverenitása. Ebben ott vagyunk. A Ron Werber-i gyűlöletből, a Simicskagyűlöletből nem kérünk sem itt, a parlamentben, sem a hétköznapiakban. *(Taps a kormánypárti padsorokban. – Dr. Hadházy Ákos tapsol.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Font Sándor, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a földművelésügyi miniszterhez: „**Milyen eredményei van-**

**nak a V4-ek kettős élelmiszerminőség elleni közös fellépésének**” címmel. Miniszter úr választhatatlan közfeladat ellátása miatt válaszádra Zsigó Róbert államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét *(Font Sándor: Igen.)*, vagy miniszter úrtól személyesen kéri a választ. Képviselő úr, öné a szó.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A V4-ek, köztük hazánk példájára az utóbbi években egyre több olyan vizsgálati anyag került elő, amelyben egyértelműen a nyugat-európai piacokon forgalomba hozott élelmiszerek és a kelet-közép-európai piacokon forgalomba hozott élelmiszerek közötti különbségek összehasonlítására került sor. A bolgár, román, horvát, illetve litván vizsgálatok azt is mutatják, hogy a multinacionális élelmiszer-vállalatok továbbra is élnek azzal a felháborító gyakorlattal, hogy azonos terméknévvel és csomagolással különböző minőségű termékeket forgalmaznak egyes piacokon, előnyben részesítve természetesen a nyugat-európai fogyasztókat.

Az eddigi tapasztalatok szerint nem ritka, hogy az egész Európában ugyanolyan csomagolásban forgalmazott termékeket a szegényebbnek tartott keleti tagállamokban még drágábban is adják, holott azok gyengébb minőségű alapanyagból készültek. Ez nem más, mint kontinensnyi léptékű diszkrimináció véleményünk szerint, ami elfogadhatatlan, éppen ezért a V4-ek összehangoltan és kellő erővel lépnek fel a jelenséggel szemben az Unió különböző fórumain. Nyugodtan kimondhatjuk, hogy ennek a közös fellépésnek köszönhető, hogy az Európai Bizottság ma már valóban uniós szintű, komoly problémaként tekint az ügyre, és folyamatosan magas szinten foglalkozik vele.

Még nagy barátunk, Jean-Claude Juncker is azt mondta, hogy ez így tarthatatlan. Véleménye szerint is ezen a gyakorlaton változtatni kell.

Kérdezem ezért államtitkár urat, hogyan ítéli meg a kormány az Európai Bizottság eddigi lépéseit. Mit vár ezektől? Nemzetközi fellépésen túl itthon milyen lépéseket tervez a kormány, van-e egyáltalán eszköz a kezünkben, és hogyan szeretnénk megvédeni a magyar fogyasztókat ezzel a nemkívánatos jelenséggel szemben? Várom megtisztelő választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak. Öné a szó, államtitkár úr.

ZSIGÓ RÓBERT földművelésügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is köszönöm, hogy ezt a témát, ezt a minden magyar családot érintő témát itt szóba hozta a parlament előtt. Sok kérdést tett föl, amire tudok, válaszolok most, amire nem, a viszonválaszban visszatérek majd.

Nagyjából egy esztendővel ezelőtt a szlovák miniszter által az ottani vizsgálat nyilvánosságra kerülését követően került újra az érdeklődés középpontjába a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által végzett korábbi vizsgálat is. A vizsgálatok eredménye valóban azt bizonyította, amit ön is elmondott, hogy a nagy élelmiszergyártó cégek ugyanazon termékei más összetételben, sok esetben más minőségben, többször rosszabb minőségben kerültek például a magyar boltok polcaira és innen a magyar vásárlók kosarába. A kettős minőségű élelmiszer ügye azért is felháborító, mert másodrendű állampolgárként kezelték a magyar vásárlókat. Mi kezdetől fogva azt mondtuk, hogy erre a felháborító ügyre az Európai Bizottságnak kell jogi megoldást találnia, a brüsszeli bürokraták kezében van a jogi megoldás. A vizsgálatok napirendre kerülését követően Szlovákiával közösen 2017 márciusában az Európai Unió halászati és mezőgazdasági bizottságának ülésén is fölvetettük a problémát. Valóban, a V4-ek közös miniszterelnöki tanácskozásán is szóba került ez az ügy, és valóban, a V4-ek, illetve azok az országok, amelyek érintettek, Románia, Bulgária, Horvátország és Szlovénia, ahol szintén végeztek az ottani hatóságok vizsgálatokat, csatlakoztak hozzánk.

Igen, sikerült elérni a V4-ek közös fellépésének köszönhetően, hogy a Bizottság elnöke és maga a Bizottság is komolyan veszi ezt a problémát, holott még a márciusi Európai Mezőgazdasági és Halászati Tanács ülésén az Európai Unió legtöbb vezetője azt mondta, hogy ez a probléma nem létezik, ezzel nem kell foglalkoznunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Viszonzásra megadom a szót Font Sándor képviselő úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm a biztató válaszát. Ugyanakkor a múlt héten tartott V4-es mezőgazdasági bizottsági elnöki ülésen külön napirendi pontra kértem ezt a témát, amit alaposan kivesztünk. Ott a vita során felmerült az is, hogy ahogy az európai uniós jogszabályokat nézzük, az a helyzet, hogy inkább a gyártókra fókuszálnak ezek a jogszabályok, mintha az ő érdekeiket képviselnék egyes vitatott helyzetben. Tehát roppant nehéz lesz, magyarul, az egész jogrendszer el kell tolni a fogyasztók védelme érdekében, vélekedtünk mi a múlt héten megtartott ülésünkön. Mert így sajnos ez a nem túl szerencsés és felháborító élelmiszer-megkülönböztetés továbbra is megtörténik. Sőt, felvetettük, hogy úgy tűnik, a ruha-félék mosószereinél, öblítőszerkeknél és az edények tisztítására használt mosogatószerkeknél is ugyanez a megkülönböztetés megvan vélelmünk szerint. Ebben is kérnénk szépen eljárni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg államtitkár urat. Öné a szó, államtitkár úr.

ZSIGÓ RÓBERT földművelésügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Valóban, a V4-eknek közös fellépésére van szükség továbbra is ahhoz, hogy ezt a problémát meg tudjuk oldani. Az elején még kérdezte, hogy mi lehet a megoldás. Valóban, a Földművelésügyi Minisztérium az elmúlt esztendőben egyik fő feladatának tartotta az élelmiszerek minőségének emelését, a helyi termékekre való figyelemfelhívás, a helyi termelők segítése, illetve a helyi termelői piacok létrehozása is fontos dolog.

De tavaly júliusban a kormány elfogadott egy határozatot, ez 20 pontos akciótérként vonult be a köztudatba. Ez az élelmiszerek minőségének növeléséről, a vásárlói tudatosság erősítéséről és a hatékony hatósági munka megerősítéséről szól.

(16.40)

2 milliárd forintot rendelt a kormány e kormányhatározat végrehajtásához, mert azt gondoljuk, hogy a legerősebb fegyver, mondjuk, a kettős minőség ügyében is a vásárlói tudatosság erősítése. Mi továbbra is mindent elkövetünk azért, hogy a magyar családok asztalára egészséges, biztonságos és kiváló minőségű élelmiszerek kerüljenek. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormányzó pártok padsorai-ban.)*

ELNÖK: Megköszönöm az államtitkár úr választ. Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: „**Hogy is volt ez?**” címmel. Az elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Nagy Márton alelnök urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen az elnök úrtól kéri a választ.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Elfogadom, köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Alelnök Úr! Amikor három éve kiobbantak a fideszes brókerbotrányok, bedőlt a Buda-Cash, majd a Quaestor és a Hungária Értékpapír Zrt., akkor azt mondták, hogy a Magyar Nemzeti Bank ura a helyzetnek, és hatékonyan látja el a pénzügyi szektor felügyeletét.

Most kiderült, hogy évekig törvénytörő határozatokat hozott a bankszektor törvényessége felett őrkdő Magyar Nemzeti Bank. A Kúrián ugyanis két felülvizsgálati eljárásban is kimondták: jogsértőek, és ezért semmisek azok a nemzeti banki határozatok, amelyeket Windisch László, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke hozott a felszámolás alatt álló Hungária Értékpapír Zrt. ügyében.

Ez igencsak kínos hiba a Nemzeti Bank részéről, amely folyamatos felügyeletet gyakorol a pénzügyi

szervezetek törvényes működése felett. Havonta több száz határozatot hoz a jegybank, és oszt ki ezekben összességében milliárdos nagyságrendű bírságokat. Ez igencsak kínos hiba az MNB részéről, amely folyamatos felügyeletet gyakorol a pénzügyi szervezetek felett, és közben a Kúrián született ítéletek alapján a brókerbotrányok kapcsán, legalábbis a Hungaria Értékpapír Zrt. kapcsán a Windisch által jegyzett határozatokat sikerrel lehetne megtámadni.

Ezt a hibát látva óhatatlanul is felmerül a kérdés, hogy az MNB vezetői összejátszanak-e a csaló brókerekkel, vagy egyszerűen csak alkalmatlanok a pénzügyi felügyeleti munkára. Windisch László munkáját ennek ellenére nagyra tartja az MNB, hiszen a havi 4,5 millió forintos fizetése mellé havonta bő 2,4 millió forint bruttó jövedelmet bezsebel négy, a jegybankhoz kötődő cégben vagy szervezetben betöltött posztért, ráadásul kedvezményes hitelt is felvett az MNB-től.

Tisztelt Alelnök Úr! Hogy is volt ez, hogy is van ez? Tudatos ügyetlenkedés zajlik-e az ügyben, és az MNB titokban a csaló brókerek pártjára állt, vagy alkalmatlanok a pénzügyi szektor felügyeletének ellátására? Várom válaszát.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Válaszadásra megadom a szót Nagy Márton alelnök úrnak.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselők! Először is, hadd kezdjem úgy, hogy Windisch László alelnök úr munkáját igenis nagyra értékeljük. Nagyon fontos személy, nagyon jól ellátja a felügyeleti kérdéskört és annak vezetését, illetve az ebben hozott döntések is megfelelnek a szakmai elvárásoknak.

Amit ön felhozott, az egy technikai kérdés, ezért nem gondoljuk, hogy a technikai kérdésekből ilyen következtetéseket kell levonni, amiket ön tesz, és vissza is utasítjuk ezeket a következtetéseket, mind a kettőt. A Kúria ítéletét ebben az ügyben a Nemzeti Bank tiszteletben tartja, de az Alkotmánybírósághoz fordul, mivel azt gondolja, hogy a törvény alkalmazását a Kúria félreértette, és az Alkotmánybíróság ezt a helyzetet tudja tisztázni.

Mindenféleképpen azt látjuk, hogy a jelenlegi döntés nyilvánvalóan ellehetetlenítené a PST működését, és ezt orvosolni kell. Ebben az esetben a Magyar Nemzeti Bank kezdeményezte is, hogy ezt orvosoljuk, ezért az Alkotmánybíróság mellett magához a jogalkotóhoz vagy a jogszabály felelőséhez is fordult. Ebben az esetben a Nemzetgazdasági Minisztériumnál és az Igazságügyi Minisztériumnál is kezdeményezte azt, hogy a jogszabályt vizsgálja felül, és ha kell, módosítsa.

Ugyanakkor továbbra is nyomatékosítom, hogy ez egy technikai kérdés. A technikai kérdést gyorsan meg lehet oldani, de azokat a következtetéseket, hogy a Nemzeti Bank nem látja el jól a feladatát, a döntések hibásak vagy nem megfelelőek, illetve a

Windisch László személyét illető támadást mindenféleképpen visszautasítom, visszautasítjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, volt már olyan ügy a Magyar Nemzeti Bank környékén, ami az Alkotmánybíróságon kötött ki. Ez akkor volt, amikor el akarták tüntetni a Nemzeti Bank pénzének közpénzjellegét. Ezt az Alkotmánybíróság végül is nem engedte.

Ráadásul egy ilyen technikai hibáért most az Országgyűlést hozzák működésbe. Talán holnap fogjuk tárgyalni azt a törvényjavaslatot, hogy folyamatban lévő ügyekben lehessen kijavítani az önk által elkövetett hibákat. Nézze, talán nem a törvényhozásnak kellene ezt megoldania, hanem a megfelelő személyi következtetéseket levonni a Nemzeti Banknál. Ráadásul úgy, hogy a Nemzeti Bank tevékenységét ismerjük, tudjuk jól, hogy milyen nyereséget könyveltek el a devizahitelek átváltásánál, ami ott lenne a magyar emberek zsebében, és a magyar embereket kellene ebből kártalanítani. Ehelyett önk alapítványokon keresztül jogatanároknak, barátoknak, ismerősöknek, mindenféle oktatóknak és vudubajnoknak osztják ezt a pénzt. Azt gondolom, hogy ennek véget kell vetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg az alelnök urat. Alelnök úr, öné a szó.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő Úr! Én nem tudom, hogy ön milyen hibákra utal, és milyen alapon kritizálja a Magyar Nemzeti Bank működését.

Szerintem érteni kell, érteni kéne, hogy ez a Kúria-döntés mit jelent. Érteni kellene ennek a következményeit is, és érteni kellene azt is, hogy ez egy technikai ügy, és a technikai ügyet egy gyors törvénymódosítással el lehet intézni. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy a Magyar Nemzeti Bank üdvözli a kormány által majd benyújtandó törvénymódosítást, ami lehetővé teszi a jegybank számára, hogy a felügyeleti határozataira vonatkozó, vele szemben indított, nem felülvizsgálati jellegű perek során külön eljárást folytathasson le. Tehát ennek megfelelően ezt a jogi helyzetet lehet tisztázni, de még egyszer, ez technikai ügyként kezelendő. Kérem tisztelettel, hogy ön is így kezelje. Köszönöm. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm az alelnök úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! 16 óra 47 van, a szóbeli **kérdések** tárgyalására térünk rá.

Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan, az MSZP képviselője, kérdést kíván feltenni a miniszterelnök-

höz: „Mire lenne elég az Elios-ügyben család módon felhasznált 13 milliárd forint, ha azt a magyar emberek egészségére költötték volna?” címmel. A kérdés megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter urat bízta meg. A kérdésre a miniszter úr felkérésére Fónagy János államtitkár úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Igen, itt vagyunk ugyanennél az ügynél, az Eliosnál, a vóbotránynál, hiszen ez az elmúlt évek talán legnagyobb korrupciós ügye, amit az OLAF, az Európai Csalás Elleni Hivatal feltárt, hiszen szervezett bűnözésről beszél, az európai pénzek elcsalásáról beszél, és szó szerint, név szerint megnevezi a miniszterelnök vőjét, aki részt vett ennek a hálózatnak a működtetésében.

Sokat beszélünk erről a mai napon is, hogy ez hogyan alakult és hogyan nézett ki, viszont arról keveset beszélünk, hogy ez 13 milliárd forintba fáj majd a magyar adófizetőknek. 13 milliárd forint, amit mondjuk, a mentőállomások állapotának a javítására lehetett volna felhasználni, vagy akár a mentősök, a mentőápolók bérének a növelésére, de erről lemond a magyar kormány, lemondanak a magyar adófizetők, hiszen a miniszterelnök vejének a tevékenysége miatt ezt az adófizetőknek az Európai Unió felé vissza kell fizetni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Azt szeretném megkérdezni, honnan fogja elvenni a pénzt a kormány ahhoz, hogy visszafizesse ezt a 13 milliárd forintot, ha erre kötelezi önöket az Európai Bizottság. Gondolkodtak-e már Tiborc István vagyonának zárolásán? A kormány szerint mire lenne elég az egészségügyben 13 milliárd forint? Várom megtisztelő válaszát!

ELNÖK: Megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak.

(16.50)

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Nem tudom, hogy megtisztelő lesz-e válasz. Ön egy hipotézisre, egy kampányokból megismételt hipotézisre alapozva teszi fel a kérdéseit. Kérdéseket én is fel tudok tenni, de magánál az ügynél állapítsuk meg például ma is itt a házban elhangzott szekszárdi polémia kapcsán, hogy a szekszárdi képviselő-testület egyhangúlag megszavazta ezt a fejlesztést, többek között az önök szocialista képviselőtársa is. Azért őt is meg kellene erről a feltételezéssorról kérdezni.

Kérdezi, hogy mi lett volna, ha a magyar emberek egészségére költötték volna ezt a feltételezett pénzt. Képviselő úr, azért önöknek is van - hogy mondjam - számolnivalója. Számítsák ki, hogy mennyit lehetett volna abból a pénzből e célra költe-

ni, amit például a 4-es metró kapcsán tüntettek el, vagy mit lehetett volna végrehajtani Czeglédy Csaba milliárdjaival, a szegedi parkolási ügyben keletkezett kárral, a moszkvai magyar kirendeltség elkótyavetyélésekor keletkezett sokmilliárdos kárral.

Képviselő úr, kár ebbe belemenni! Kár ebbe belemenni, és kár feltételezésekkel olyan síkos talajra menni, amiben elsősorban önök ludasak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Gyüre Csaba, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzeti fejlesztési miniszterhez: „**Miért csak a látványberuházásokra koncentrálnak a kormány Felső-Szabolcsban?**” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Nap mint nap hallunk újabb hírt arról, hogy megint pénz érkezett Kisvárdára. Most stadion épül, majd az ország harmadik legnagyobb kézilabdacsarnoka, csúszdapark, teniszakadémia és termálvizes lórehabilitációs központ is. Na de ki fogja fenntartani a stadiont, a kézilabdacsarnokot, a teniszakadémiát? Ki fogja rehabilitálni a sérült, beteg lovakat a termálvízben? És felvetődik a legfontosabb kérdés: ki fogja rehabilitálni a sérült, beteg magyar embereket? Ki fogja itthon tartani a fiatalokat, hogy ne költözzenek a fővárosba vagy az ország nyugati felébe, rosszabb esetben pedig külföldre?

Nem is olyan rég felröppent a hír, hogy 273 millió forintból Kisvárdán mozipark épül egzotikus szegénynegyeddal, amely a Twist Olivér korabeli angliai szegénynegyedet mutatná be. Kell-e nekünk a szegénynegyed? Kell-e erre százmilliókat költeni? Hát, szerintem nem. Nézzen szét a térségünkben, tisztelt államtitkár úr! Találunk szegényeket, és van elég szegénynegyed is. Élmény is jár hozzá és izgalom. Annak izgalma, hogy vajon kijönnek-e a havi fizetésből, közmunkabérből, esetleg a nyugdíjból, lesz-e elég pénz a sárga csekkre, a rezsire, az étkezésre, a ruházódásra. Mert a mi megyénkben, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a legalacsonyabbak az átlagkeresetek, legalacsonyabbak a nyugdíjak, viszont itt lakik a legtöbb munkanélküli.

Tudja, államtitkár úr, sokkal fontosabb lenne a fűtött gyepszőnyegnél a fűtött lakás, a termálvizes lórehabilitációs központnál a sérült és beteg emberek rehabilitációja, az egzotikus szegénynegyed építésénél pedig az új lakások építése. A KSH szerint megyénkben tízezer lakosra csak két új lakás építése esik évente, míg az országos átlag ennek több mint a négyszerese.

Tisztelt Államtitkár Úr! A választókerületünk nem csak Kisvárdából áll. A fejlesztéseket és a támogatásokat nemcsak ide kellene csoportosítani, hanem arányosan vidékre is. Ott élő emberek is a saját szülőföldjükön szeretnének boldogulni. Kérdezem,

hogy az elmúlt nyolc évben miért feledkeztek meg Felső-Szabolcs térség többi településéről. Várom érdemi választát. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Egyáltalán nem feledkezett meg a kormány Felső-Szabolcsról. Nyilvánvaló, hogy Kisvárdai fejlesztése kihat az egész megyére.

Képviselő úr egy meglehetősen szűk ellenzéki szempontból csoportosította a fejlesztéseket. Kérem, higgye el nekem, hogy 38 évnyi ózdi tartózkodás alatt én is megtanultam a demokrácia míves csokrát összerakni, de ahogy esetenként nekem nem volt igazam, úgy most önnek sincs. Igen, Kisvárdai fejlődik, és a kisvárdai agglomeráció fejlesztéséből a környező települések, így Felső-Szabolcs is részesül.

Egyébként, ha már önnek a helyismerete e területen lényegesen jobb, mint az enyém, ezért engedje meg, hogy településeket említsek, csak példát említek. Tornospálcán a Logistic Kft. fémipari üzemét adják át 150 munkahellyel, a Felső-Szabolcsi Kórházban rendkívüli eszköz- és infrastruktúra-fejlesztések történtek, egy új sebészeti tömböt alakítottak ki. Sok minden történt Felső-Szabolcsban. Ha ön azt mondja, hogy nem elég, ennél többet kell tenni, akkor tökéletesen igaza van. De az egyoldalú beállítást, képviselő úr, kérem, hogy ön se fogadja el. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Schmuck Erzsébet, Demeter Márta és Ikotity István, az LMP képviselői, kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnökhöz: **„Van-e terve a kormánynak az oktatás problémáinak megoldására?”** címmel. A kérdés megválaszolásával miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Balog Zoltán miniszter urat, az emberi erőforrások miniszterét bízta meg. A kérdésre miniszter úr felkérésére Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Megadom a szót Ikotity István képviselő úrnak.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Van-e terve a kormánynak az oktatás problémáinak megoldására? Mit üzennek Magyarországnak a választások előtt kevesebb, mint két hónappal? Mi azt látjuk, hogy súlyos problémákat kell orvosolni. Az LMP-nek nyilvánosan elérhető programja van, amit büszkén vállalunk, de hol a kormány programja?

A magyar családok azzal szembesülnek, hogy nincs elég bölcsődei férőhely. Ráadásul csökkent is a bölcsődék száma. 2016-ban még 48 ezer férőhely volt, 2017-ben már csupán 46 500. Hol vannak a

bölcsődei férőhelybővítések? Ma a gyerekek csupán 16 százaléka jut itt hely. Az LMP szerint azonnali bölcsődeépítésre van szükség és a családokat fizetésre kényszerítő bölcsődei gondozási díj eltörlésére. A kormány 60 ezer férőhelyet ígért. Hol vannak ezek a fejlesztések?

A közoktatásban a diákok az elmúlt hetekben tüntettek, megfogalmazták kéréseiket, vitára hívták a kormányt. Szeretnék egyeztetni, megoldani a problémákat, a túlterhelést csökkenteni, a szólásszabadság korlátozását eltörlölni, a kritikus gondolkodásra való nevelést bevezetni. Az LMP teljes mértékben támogatja a diákok kéréseit, de miért zárkózik el a kormány a diákok meghallgatásától? Támogatják-e a Független Diákszövetség 12 pontját?

A felsőoktatásba egyre nehezebb bejutni. A korábban felvett diákok száma 100 ezerről 70 ezer fő közelébe csökkent nyolc év alatt, miközben a népességszökkenés ellenére sem zuhant a korosztály létszáma 30 százalékkal. Az LMP a felsőoktatás kapuit szélesebbre nyitná, az első három diplomát ingyenessé tenné, kiterjesztenénk a családi pótlékot és az adókedvezményt a fiatal 24 éves koráig, ha továbbtanul. De mit tervez a kormány? Erre várom államtitkár úr választát. Köszönöm.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Elnézést kérünk ezért a félperces technikai nehézségért, ameddig a tényleges elnökváltás megtörtént.

A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az is talán beszédes, hogy az LMP-ben a fél frakcióra szükség van ahhoz, hogy elhangozzék egy oktatási kérdés, hiszen annyira tartják fontosnak, hogy az első benyújtó átadja a másodiknak, a második sem jön be az ülésre, hanem az elhangzás előtt pár perccel egy harmadik embert kérnek meg, hogy olvassa fel a kérdést. Ebből is látszik, hogy miként kezelik valójában az LMP-ben az oktatásügy kérdését.

Szeretném pár ténybeli tévedésére - bízom benne, hogy nem csúsztatás, hanem tévedés - ráirányítani a figyelmet. Nem 48 ezer volt a bölcsődei férőhelyek száma, hanem 39 935. Az önök szakértői ehhez hozzáadtak olyan számokat, amelyek nem tartoznak az alapvető bölcsődei intézményi férőhelyszámhoz. Ehhez képest, a 39 935-höz képest van most már 46 760, tehát itt egy érezhető emelkedésről beszélhetünk. Ahogy ön is mondta, a kormányzatnak százmilliárdos nagyságrendű támogatás áll rendelkezésére, hogy tovább növelje a bölcsődei és óvodai férőhelyeket. Ezt meg is fogjuk tenni. 2010-hez képest 13 ezerrel nőtt a három éven aluli gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma. Az idei év-

ben nagyon sok, főleg kisebb településeken nagyon sok újabb és újabb bölcsődéket fognak átadni. Nemcsak a forrásokat többszöröztük meg, nemcsak a forrásokat növeltük, nemcsak a fejlesztési pénzeket csoportosítottuk ide, hanem a jogszabályi környezetet is a családok igényéhez igazítottuk.

(17.00)

Éppen ezért, ha megnézi a nemzetközi felméréseket, Magyarország az első helyek egyikét szerzi szinte mindegyikben, ahol a 6 éves kor alatti gyermekek napközbeni felügyeletét vizsgálják, hiszen nálunk 95,3 százalékos az óvodai nevelésben részt vevő gyermekek száma, ami pontosan azért fontos, mert ezzel tudjuk a későbbi különbségeket megelőzni.

A diplomásokra pedig engedje meg, hogy annyit elmondjak még önnek, hogy amikor átvettük a kormányzás lehetőségét, a lakosság 19 százalékának volt diplomája, most 22,8 százaléknak van. Ehhez nagyon sok minden járult hozzá *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, ezeket majd talán legközelebb mondom el önnek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Államtitkár úr, tisztelettel jelzem az ön számára, hogy Ikotity István jegyző úr az egyik kérdező, tehát minden további nélkül jogszerűen járt el, amikor felolvasta és elmondta a parlamenti kérdést.

Tisztelt Országgyűlés! Szatmáry Kristóf képviselő úr, a Fidesz képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterhez: **„Milyen ütemben folytathatjuk a közös munkát a közutak fejlesztése, azon belül is a még meglévő fővárosi belterületi földutak felszámolása terén?”** címmel. Szatmáry Kristóf képviselő úré a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár úr! Budapest nemcsak az ország, a nemzet fővárosa, hanem mára Európa egyik legdinamikusabban fejlődő városa, meg talán a legélhetőbb is, biztonságának köszönhetően pedig az egyik legnépszerűbb turisztikai célpont. Mi, budapestiek ezért is szeretünk többek között itt élni.

Bár sokféle vita folyik Budapesten, az mindenképpen megállapítható, hogy az elmúlt nyolc évben a város többet fejlődött, mint az előző húszban, többek között a Fidesz jóvoltából. Csak összehasonlításként: a baloldal által vezetett Budapest leginkább korrupciós botrányairól és értelmetlen beruházásairól híresült el. 2010 után azonban új időszak kezdődött: új közintézmények, megújuló közterületek, sportberuházások, Liget-projekt, nemzetközi rendezvények. Mi büszkéek vagyunk arra, hogy a Fidesz többet tett Budapestért, mint bármely más politikai párt.

Ha csak a saját választókerületemet nézem, ott is jól mennek ebből a szempontból a dolgok. Hét év töretlen fejlődést tudhatunk magunk mögött, kö-

szönhetően többek között az adósságtvállalásnak, és annak, hogy közel 2 milliárd forinttal járult hozzá a kormány közvetlenül óvodák, iskolák, rendelők felújításához.

*(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben  
Ikotity István váltja fel. - Gelencsér Attila  
elfoglalja jegyzői helyét.)*

Mindezek ellenére maradt még elvégzendő feladat, az egyik ilyen, hogy egyelőre nem sikerült mindenütt felszámolni a múlt terhes örökségét a budapesti belterületi földutak tekintetében. A probléma súlyát jelzi, hogy a Fidesz budapesti választmánya is több mint egy éve sürgette a fővárosi belterületi utak felszámolását célzó program elindítását. Főleg a külső kerületeket sújtja ez a probléma, hogy még több ezer kilométeren földúton lehet csak bizonyos területeket megközelíteni. Ez nemcsak a XVI. kerület, hanem valamennyi fővárosi külső kerület gondja is. Meggyőződésem, hogy Közép-Európa egyik fővárosa nem maradhat földutakkal terhes.

Mindezek alapján kérdezem tisztelt államtitkár urat, hogy várható-e a korábbiakhoz hasonló olyan segítség, amely révén *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* néhány év távlatában felszámolhatók a budapesti földutak. Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr kérdésére Dömötör Csaba államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Figyelembe véve a választmány döntését is, a kormány részéről arról tudom biztosítani önt, hogy a kormány ezeket a célokat támogatja, a szükséges döntéseket pedig meghozza és meg fogja hozni.

Szeretném arról tájékoztatni, hogy a kormány egy több mint félmilliárdos támogatásról döntött, amelyet a fővárosi kerületek kaptak belterületi utak, járdák és hidak felújítására. Ami az eddigi eredményeket illeti, a 2010 utáni időszakban az állami közútkezelő beruházásaiban közel 4 ezer kilométernyi útszakasz újult meg. Idén több mint 100 milliárd forintot fordítunk a meglévő úthálózat felújítására.

Ami az új utakat illeti, mert az is fontos, 2010 óta 670 kilométernyi új útszakasz készült el, hozzávetőleg több mint 1100 milliárd forint értékben. És ami a jövőt illeti, terveink szerint 2022-ig a most meglévő mintegy 1500 kilométerhez képest 900 kilométer új gyorsforgalmi útszakasz vagy kiemelt főút épül majd meg Magyarországon.

Azt is szeretném önnek elmondani, hogy a kormányhatározatban nevesített projektek több mint 70 százalékában már legalább a kivitelezési közbeszerzésnél tart az állami beruházó, és ezzel párhuzamosan folyamatosan megújulhatnak a fővárosi utak is. Ebben az ügyben minden körülmények között szá-

míthat a kormány támogatására. Köszönöm, hogy meghallgatott.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan képviselő úr, az MSZP képviselőcsoportjának vezetője, kérdést kíván feltenni a miniszterelnökhöz: **„Tiltott pártfinanszírozás az Odex-ügyben?”** címmel. A kérdésre miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Rogán Antal, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter úr megbízásából Dömötör Csaba államtitkár úr fog válaszolni. Frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Mindig örülök, amikor így végig tudom hallgatni, hogy pontosan hogyan is hívják ezt a minisztériumot; mi csak így egyszerűen propagandaminisztériumnak hívjuk, ezért ez számunkra így sokkal egyszerűbb. És most kivételesen nem az elmúlt évek legnagyobb korrupciós botrányával szeretnék foglalkozni, amely egy bünszervezetről szól az Európai Csalás Elleni Hivatal megállapítása szerint, és amelyben a miniszterelnök veje is érintett, hanem egy olyan ügyről, ami miatt ellenzéki pártokat büntetett meg az Állami Számvevőszék, és nagyon komoly összegeket követel tőlük, miközben a Fidesz is elkövette ezt a hibát, és a legutóbbi kampánya során a plakátok kihelyezésénél olyan kedvezményben részesült, amelyet mind az Állami Számvevőszék cáfolt, mind a kormányhivatal.

Csak szeretném itt jelezni a parlament előtt, hogy amikor az MSZP feltárta ezt a visszaélést, akkor még nem is jelezte a kormányhivatal felé, hogy visszaélés történt, még postára sem tudtuk feladni a bejelentésünket a kormányhivatal felé, a kormányhivatal már úgy érezte, hogy közigazgatási eljárásen kívül neki már azonnal határozatot kell hozni, hogy nem, semmilyen jogszabályt nem sértett meg a Fidesz. Úgyhogy szeretnék itt is gratulálni önön keresztül, államtitkár úr, a kormányhivatalok remek működéséhez. Ha a Fideszről van szó, akkor már a beadványt sem kell megvárni, hanem azonnal nyilván az ítéletet, amit önök kiküldenek nekik, azt akkor már fel is lehet olvasni, el is lehet mondani a nyilvánosság előtt. Tehát itt arról van szó, hogy körülbelül 28 millió forintos kedvezményt kapott a Fidesz ebben a propaganda-hadjáratban. Szeretném megkérdezni, hogy mikor fogja beismerni a kormány - nyilván itt a kormányhivatalok érintettek -, hogy tiltott módon finanszírozta ez a plakátcég a Fideszt, és kezdeményezik-e mégis a kormányhivatalnál, hogy a nyilatkozatuk, az ítélet felolvasása ellenére vizsgálják meg, hogy törvénysértő plakátkihelyezés történt-e. Várom válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A választ, mint már említettem, Dömötör Csaba államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Először is szeretném felhívni rá a figyelmét, hogy ebben a kérdésben a Fidesz mint párt és nem a kormány az illetékes. Őket is meg lehet kérdezni, de nem az itteni műfaj ennek a legmegfelelőbb műfaja, mert itt a kormányt lehet kérdezni.

Ettől függetlenül azt szívesen elmondom önnek, amit már egyébként a nyilvánosságból is tudni lehet, szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy az illetékes hatóság már valóban megvizsgálta az ügyet - talán erre utalt -, és azt állapította meg, hogy jogszerű a szerződés, azzal a céggel egyébként, amellyel önök is kötöttek korábban, a baloldali kormányzás alatt szerződést. Azt állapította meg a hatóság, hogy a Fidesz és az Odex a törvényi előírások maradéktalan betartásával jártak el a szerződés megkötésekor. Ez egy múlt heti állásfoglalás.

Azért is furcsa a felvetése, mert van önöknek egy miniszterelnök-jelöltjük, és neki egy tanácsadója, aki egyébként médiajogász, ő szintén arról nyilatkozott, hogy a Fidesz szerződése jogszerű. Ilyen körülmények között aztán két eset lehetséges: lehet, hogy önt félretájékoztatták - tekintve az MSZP-ben uralkodó összevisszaságot, ez egyáltalán nem lenne meglepő, valószínűleg nem nézték meg rendesen a jogszabályokat -, de az is lehet, hogy ön is nagyon tisztában van a tényekkel, de azt gondolja, hogy bármilyen okból kifolyólag félre lehet vezetni a nyilvánosságot.

Az egyik forgatókönyv rosszabb, mint a másik, ezért a magunk részéről nincs is több hozzáfűznivalónk. Köszönöm, hogy meghallgatott.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Vágó Sebestyén képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzeti fejlesztési miniszterhez: **„Mennyire számítanak a törökbálintiak jogos követeléseik?”** címmel. Vágó Sebestyén képviselő úr a szó. Parancsoljon!

(17.10)

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Mint bizonyára tudja, Törökbálint olyan különleges közlekedési csomópontban van, amely hazai viszonylatban egyedülálló, néhány négyzetkilométernyi területen három autópálya és egy vasúti fővonal keresztezi egymást: a település szélén egy autópálya és egy autópálya található, az M1-es és az M0-s, egy pedig keresztben szeli át, az M7-es, amely többek között igen nagy por- és zajterhelést jelent a település mintegy 14 ezer lakosa számára.

Ennek a problémának az enyhítésére városi civilek aláírásgyűjtésbe kezdtek, és petíciójukat, 1713 aláírással ellátva, jogos követeléseikkel eljuttatták az ön minisztériumába 2014 nyarán. A témában már írásbeli kérdéssel is fordultam önhöz, konkrétan az államtitkár úr adta meg erre a választ, amely elég



semmitmondónak tekinthető, miszerint készül zajszintmérés, és ennek eredménye függvényében teszik meg a szükséges lépéseket. Tudomásom szerint évekkal ezelőtt készült egy tanulmány, amely enyhén szólva is idejétmúlt, azonban erre hivatkozva nagyon sok esetben elutasítják a várt intézkedéseket.

Tisztában vagyok azzal, hogy a komoly változtatások, amelyeknek költségvetési kihatásai is vannak, például a zajvédő fal kiépítése, nagyobb körültekintést igényelnek. Ezzel szemben a kérésnek vannak olyan pontjai, amelyek, ha a szándék is megvan, egyszerűen teljesíthetőek. Gondolnék itt az M7-es autópálya érintett szakaszán a 100 kilométer/órás sebességkorlátozás meghosszabbítására az MO-s autópályáig.

Tisztelt Államtitkár Úr! Mi történt az elmúlt négy évben, miért nem foglalkoztak érdemben a törökbálinti lakosok jogos követeléseivel? A hivatkozott zajszintmérés elavult, évekkal ezelőtti, így jogos a kérdés, hogy tervezik-e új mérés megrendelését. Legalább a legegyszerűbb lépést, vagyis a sebességkorlátozás kibővítését a nagyjából egy kilométer hosszú szakaszon meg kívánják-e tenni? Mivel az érintett szakasz azon a területen van, ahol az M7-es autópálya pont kettévágja a várost, így már ez az egyszerű és nem nagy költségű lépés is nagy segítség lenne a környéken élők számára.

Összegezve: kívánnak-e végre érdemi lépéseket tenni a probléma megoldása érdekében *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)*, főleg úgy, hogy a még jelenlegi országgyűlési képviselő pont az önök államtitkára? Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Fónagy János államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Szakmai kérdésre szakmai válasz, és a lényeggel kezdem: szakmailag nem egyszerűbb a sebességcsökkentés, mert az autópályán az fokozott balesetveszélyt jelent. Én a magam részéről egyszerűbbnek tartom a zajvédő falat, bár pénzbe kerül, de ez valóban egy szakmai kérdés.

Abban önnek tökéletesen igaza van, hogy a korábbi felmérés elavult, más a forgalom, más a beépítettség, ezért örömmel tájékoztatom, hogy Aradszki András képviselő úr kezdeményezése alapján a Közlekedéstudományi Intézet Kft. elkészítette az egész várost érintő stratégiai zajtérképet. A zajtérkép alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jelenleg is vizsgálja a kérdéssel érintett szakaszok, esetleges zajvédelmi intézkedések lehetőségeit és annak szóba jöhető műszaki tartalmát. A dolog tehát az asztalon van, és reméljük, hogy mielőbb ebben az általam is vezetett tárca a megfelelő döntéseket meg fogja hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Farkas Gergely képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzeti fejlesztési miniszterhez: **„Várható-e strandfejlesztés és uszodaépítés Kiskunhalason?”** címmel. Farkas Gergely képviselő úr a szó. Parancsoljon!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! Választókerületem központja, Kiskunhalas kiváló minőségű gyógyvízzel rendelkezik, ami hatalmas lehetőségeket rejt magában, amit az is bizonyít, hogy 2015-ben gyógyfürdő-minősítést kapott a helyi termálfürdő. Bár elmondható, hogy néhány környékbéli település már befutott strandja komoly vonzeróval bír, de a legtöbbek szerint még így is lenne létjogosultsága Kiskunhalas strandja fejlesztésének. Fontos lenne ez a város lakossága számára is, akik vélhetően a jelenleginél jóval nagyobb számban látogatnák a strandot, illetve a város turisztikai fejlődése szempontjából is fontos lenne.

A strandfejlesztésre vonatkozóan rengeteg ígéretet hallhattak a helyiek. Bányai Gábor, a választókerület fideszes képviselője például még 2014-ben ígért történelmi strandfejlesztést, amiből azóta sem valósult meg semmi. Mindeközben pedig más településeken, ahol olyan országgyűlési képviselő van, aki tud is a településéért lobbizni, ott valóban el tudtak érni eredményeket, és komoly, sokmilliárdos strandfejlesztéseket láthatunk például Nagykanizsán, Mákón, Debrecenben, Esztergomban, Kisvárdán, és még lehetne sorolni a szerencsésebb sorsú településeket.

Az elmaradt strandfejlesztés mellett ki kell térnem a helyi úszósporthelyzetére is, a város úszói ugyanis komoly eredményeket érnek el országosan, és nemzetközi szinten is képviselik Kiskunhalast és hazánkat. Ennek ellenére a sportolók csak a szintjükhez képest méltatlan körülmények között, egy 19 méteres medencében tudnak edzeni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Azzal a kérdéssel fordulok tehát önhöz, hogy miért történhetett meg az, hogy míg más városokban történtek fejlesztések, addig ez Kiskunhalas esetében nem valósult meg. Miért nem történt Kiskunhalason sem strandfejlesztés, sem uszodaépítés?

Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Fónagy János államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A kérdést tulajdonképpen nagyon röviden meg lehetne válaszolni, nevezetesen: a fürdőfejlesztés az üzemeltető és a tulajdonos kompetenciája, tehát a település önkormányzatának

döntéseinek múlik, és ő rendelkezik információval. (Farkas Gergely közbeszól.)

De azt kérdezte, hogy másutt miért van fejlesztés. Magyarországon az állami turizmusirányítás cél- és eszközrendszerét „A nemzeti turizmusfejlesztési stratégia 2030” című dokumentum határozza meg, a jövőben létrejövő különböző fejlesztések, stratégiák, elképzelések, egyedi projektek ezen a stratégián belül valósulnak meg. Ha a kiskunhalasi önkormányzat ezekhez igazodóan tud fejlesztési pályázatokat beadni, akkor nyilvánvalóan ez a fürdő is fejlődni fog. Azt azonban a korrektség kedvéért meg kell jegyezni, hogy a jelenlegi szabályok szerint a turizmusfejlesztésre rendelkezésre álló EU-s forrásokból jelenleg fürdők fejlesztésének támogatására nincs mód. (Farkas Gergely: Kormányzati megoldás kellene...) Ezért mondtam az EU-t.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Lukács László György képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszterhez: „**Lesz-e egyáltalán börtön Kunmadarason?**” címmel. Lukács László György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon! (Dr. Apáti István közbeszól.)

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Tisztelt Államtitkár Úr! Jogosan merül fel a kérdés, ahogy a képviselőtársam a hátam mögött is mondja, hogy mi lesz azokkal a börtönökkel, amelyeket a kormány megígért, és amelyeknek az építését eltervezte, ugyanis 2010 óta folyik egy férőhelybővítési program, amelynek köszönhetően az európai uniós elvárásokat, illetve a minden norma szerinti hátrányunkat igyekezzük ledolgozni.

Ennek a programnak a keretében döntött úgy a kormány, hogy nyolc új börtön fog épülni, közöttük a nagykunsági Kunmadarason is, ez egy ezerfős létesítmény lett volna. Azért mondom, hogy lett volna, mert bár a BVOP megkezdte a dolgozók kiképzését, és tájékoztatásuk szerint ez meg is történt, az építkezésről szinte semmit nem hallani, és nem is az első eset, hogy én rákérdezek arra, hogy mi lesz, illetve lesz-e valami a börtönrel. Akik ott ellátogatnak a volt szovjet repülőtérre, és megnézik, hogy miként halad a munka, azt látják, hogy lényegében a romboláson túl semmire nem futotta, és az sem valószínűleg a börtön előkészítésével volt kapcsolatos. Így egyre többen csak úgy látják, hogy ez egy olyan ígéret volt, amellyel szerették volna a helyi embereket megnyerni, holott ők mindenképpen számítottak arra, hogy az új és számos munkahelyet teremtő beruházás meg fog valósulni.

Tekintettel arra, hogy sokan eleve úgy vállalták és úgy képzelték el a jövőjüket, hogy a büntetés-végrehajtásban fognak munkát vállalni, vállalták az ezzel járó kiképzést, elvégezték az ehhez szükséges tanfolyamokat, illetve iskolákat, most azzal állnak szemben, hogy el kell hagyniuk a lakókönyvéüket, el kell hagyniuk szülőföldjüket, és más városokban kell

munkát vállalniuk amiatt, mert valószínűleg a településükön a börtön nem fog felépülni.

Így kérdezem a tisztelt államtitkár urat, hogy mi is a helyzet a kunmadarasi börtönrel. Tervezi-e még a kormány a börtön építését? Milyen munkákat kell még elvégezni a börtön megépítéséhez? Van-e akadálya a börtön építésének, illetve lehet-e tudni, hogy ki a kivitelezője ennek a börtönnek? Egyáltalán mikorra várható a börtön megépítése, ha egyáltalán ilyen várhat önöktől az ember? (Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.) Kérem, úgy válaszoljon, hogy Nagykunság lakói, Kunmadaras lakosai várják és figyelik válaszát. Várom érdemi válaszát. Köszönöm szépen. (Taps a Jobbik soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Pogácsás Tibor államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr!

POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A börtönépítéssel kapcsolatban a Jobbik véleménye, úgy tűnik, ellentmondásos, hiszen itt ön Kunmadaras esetében szorgalmazza a börtönépítést, a munkahelyek teremtése, illetve az esetleg munkavállalók miatt aggódik, míg 2017. október 24-én a frakcióból elhangzó szóbeli kérdés arra irányult és azt szorgalmazta, hogy ne legyen börtönkórház Berettyóújfaluban. (Dr. Lukács László György: Az teljesen más!)

(17.20)

Tehát jól látható, hogy merő politikai haszon-szerzésből próbálják az embereket akár a börtönkórház ellen hangolni, vagy éppen, amikor úgy gondolják, hogy az érdekük azt kívánja, akkor a börtön megépítésével kapcsolatos kérdést teszik fel. (Dr. Lukács László György: De akkor lesz, vagy nem?)

Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország Kormánya tudja kötelességét, és tudja azt, hogy a börtönférőhelyeket bővíteni kell. Ennek az egyik legfontosabb oka az, hogy Magyarországon a bűnözés csökkentésével együtt járt az is, hogy a bűnözők börtönökbe kerültek, és itt őket meg kell óvni attól, hogy kikerülhessenek. Ehhez a szükséges túlszűfolttságot meg kell szüntetni, és erre a kormány 2016-ban hozott egyébként egy kormányrendeletet, amelyben az építési helyeket is megjelölte. (Közbeszólások a Jobbik soraiból: Most igen, vagy nem?)

2010-ben indult a büntetés-végrehajtási szervezet által egy férőhelybővítési program, amely a meglévő börtönök belső átalakításával, új körletrészek kialakításával mintegy másfél ezerrel növelte a börtönök férőhelyét. Ezen túlmenően azt is elmondhatom, hogy a fogvatartottak mintegy 90 százaléka dolgozik ma a börtönökben, és reményeink szerint a börtönbővítési programban is részt fognak venni. (Dr. Apáti István: De nem ez volt a kérdés!)

A kormány eldöntötte, hogy a börtönépítést végrehajtja. Ez a határozat ma is él, tehát meg is fog történni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! 17 óra 21 perc, a kérdések tárgyalásának végére értünk.

Most előterjesztések tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása következik.

Az MSZP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön **a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a kötelező miniszterelnök-jelölti vita megteremtéséhez szükséges módosításáról** szóló T/19749. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt az Igazságügyi bizottság utasította el.

Most megadom a szót az előterjesztők képviselőiben ötperces időkeretben Tóth Bertalan képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja frakcióvezetőjének. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy normális demokráciában nem lenne szükség egy ilyen törvénymódosításra, és nem lenne szükség arra, hogy a mindenkor miniszterelnököt vitára kényszerítse az Országgyűlés.

Lehet arról vitatkozni - ezért szeretnénk tárgysorozatba vetetni ezt a javaslatot, hogy tudjunk is róla vitatkozni -, hogy szükséges-e, mondjuk, egy miniszterelnöknek a tevékenységéről beszámolni, ami az elmúlt időszakot tekintve, és szükséges-e, hogy szembenézzen azokkal a kritikákkal, amit éppen az ő kihívói fogalmaznak meg. Azt gondolom, ahogy említettem már, egy normális demokráciában erre igenis szükség lenne, hiszen a választópolgárokat minél szélesebb körben kell arról tájékoztatni, hogy miről szól egy adott választás.

Nyilván egy ilyen törvényjavaslatot megmosolyognának az Egyesült Államokban, megmosolyognának az Európai Unió rajtunk kívüli bármely tagállamában... *(Zaj a Jobbik padsoraiból.)* Elnök úr *(Az elnök csenget.)*, köszönöm szépen. Még három perc, képviselőtársaim, és utána önöké lehet a szó. Tehát megmosolyognának egy ilyen javaslatot. Sajnos, Magyarország ma már ott tart, hogy egyszerűen a miniszterelnök nem hajlandó vitatkozni. De nem hajlandó semmi olyan fórumon részt venni, semmi olyan lehetőséget kihasználni, ahol szembesítésre lehetne sort keríteni, ahol föl lehetne tenni a kérdéseket, hiszen láthatjuk, hogy három hete sem jött be a parlamentbe, amikor a menekültellenes kampány hazugságairól akartuk kérdezni, arról a több tíz milliárd forintról, amit adófizetői pénzekből elköltöttek egy hamis propagandára, miközben a szomszédok, barátok, a haverok, a Habony-kommandó pedig ezen gazdagodott.

Ahogy a mai napon sem tudtuk feltenni azokat a kérdéseket, ami az elmúlt évek legnagyobb korrupciós botrányával kapcsolatos: az Elíós-ügy, ahogy mi

hívjuk, a vőügy, az a jelentés, amit az Európai Csalás Elleni Hivatal letett az asztalra, amit önök próbáltak eltitkolni, de végül is nyilvánosságra került, hogy a szervezett bűnözői hálózat szipkázta az európai uniós pénzeket közvilágítás-modernizáció címszó alatt, és ennek a szervezett bűnözői csoportnak az egyik szervezője a miniszterelnök veje, ami azért egy nagyon durva olyan botrány, amellyel kapcsolatban jó lett volna, ha a miniszterelnök tisztázza a saját, illetve családjának a szerepét.

Nos, ez a javaslat az országgyűlési választásokat megelőző öt, illetve tíz nappal rögzítene egy kötelező miniszterelnök-jelölti vitát, ahol az országos listát állító parlamenti pártok listavezetői tudnának vitatkozni, egyrészt a saját programjukat ismertetni és egymással kapcsolatos kritikájukat megfogalmazni, és öt nappal a választás előtt pedig sor kerülne a legnépszerűbb kihívó és a miniszterelnök-jelölt vitájára. Ezt tartalmazza ez a törvényjavaslat. Szeretném, hogyha tárgysorozatba venné a parlament, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy ezt támogassák. Tulajdonképpen ez egy figyelemfelhívó törvényjavaslat, ami arra hívja fel a figyelmet, hogy a Fidesz miniszterelnök-jelöltje nem kíván vitatkozni a választások előtt, és azt gondolom, hogy ez nem férfias tett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két perces időkeretben, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő szintén kétperces időkeretben ismertetheti álláspontját.

Megkérdezem, a frakciók, illetve a független képviselők részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót a Jobbik képviselőcsoportjából Staudt Gábor képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Frakcióvezető úr úgy fogalmazott, hogy ez egy figyelemfelhívás a cél érdekében. A figyelemfelhívás okával egyet tudunk érteni, és elvárnánk azt, hogy legyen miniszterelnök-jelölti vita is, hozzáteszem. Itt a kidolgozottság azért hagy maga után egy kis kivetnivalót, tehát ha tárgysorozatba vételről döntene az Országgyűlés, akkor szükség lenne némi jogi korrekcióra.

De maradjunk csak az üzenetnél, hogy nem-hogy csak miniszterelnök-jelölti vita nincs, hanem semmilyen vita nincs. Tehát én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nemcsak a miniszterelnök-jelöltek között nem kerül sor a programok ütköztetésére, már ahol van ilyen, vagy amelyek párt egyáltalán írt programot, a Fidesz ugye megtehetette, hogy az előző választásokon se írt, most se hallottuk úgy, hogy bármiféle programmal bíbelődjenek, de ez a miniszterelnök-jelölti vitára vonatkozik, de a helyi országgyűlési képviselő-jelöltek se mennek el a vitákra.

De továbbmegyek egyébként, hogyha már így egyre lejjebb lépkedünk a grádicsokon, az önkormányzati vitákon se vettek részt a polgármesterjelöltek, illetve az önkormányzatiképviselő-jelöltek se, és úgy en bloc a közéleti vita kezd kiveszni. Meggyőződésem, hogy ezt addig tehetik meg, amíg a választópolgárok nem fognak üzeni, hogy eddig és ne tovább. Bízom benne, hogy ez április 8-án meg fog történni. És ha eljön az a pont, hogy önök elbuknak, és nem fogják érteni, hogy miért történt, akkor a sok indok és az egymásra tevődő különböző okozat és ok között ez is biztos, hogy közre fog játszani, mert az embereknek szerintem elégük van abból, hogy vannak olyanok, akik mindenki fölött érzik magukat, és még egy vitára sem hajlandók leülni. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. *(Dr. Staudt Gábor: Most se volt vita.)*

Megkérdem Tóth Bertalan frakcióvezető urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, kettő perc!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Igen, valóban, most azzal szembesülünk, hogy még a vitáról sem hajlandó vitatkozni a Fidesz itt a parlamentben, mert nem hallottunk egy észérvet arra, hogy miért kerülnek és miért menekülnek a vita lehetőségétől, de láthatjuk, hogy most már itt a parlamentben is visszafogottak, és már nem szeretnének vitatkozni velünk.

Én köszönöm a képviselőtársam, frakcióvezetőhelyettes úr támogatását. Én azt gondolom, hogy megérne egy vitát a parlamentben, hogy kell-e vitatkozni a politikusoknak vagy nem. Szerintem a kulturált vita egy demokratikus jogállam alapja tud lenni, és ez nemcsak az Országgyűlésben, nemcsak a miniszterelnök-jelölteknél, hanem valóban, helyi politikusoknál is elvárható lenne. Biztos vagyok benne, hogy nemcsak a hamis, jól fizetett és hazugságokra épülő propagandára lenne nyitott a magyar társadalom és a választópolgárok nemcsak erre lennének kíváncsiak, hanem egy kulturált, épeszű javaslatokról szóló, korrekt vitára is nyitottak lennének.

(17.30)

Bízom benne, hogy holnap a parlament bölcs döntést hoz, és tárgysorozatba veszi majd ezt a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az MSZP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön

**a fideszes oligarchák közpénzből való gazdagodásának felszámolása érdekében a tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról** szóló T/19594. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt az Igazságügyi bizottság utasította el.

Először Tóth Bertalan frakcióvezető úrnak adom meg a szót az előterjesztők képviseletében, ötperces időkeretben. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Mi lenne más aktuálisabb javaslat, mint ez a javaslat vagy javaslatcsomag, ahogy mi nevezjük, a „stop oligarcha” című javaslatcsomag, amelynek részét képezi ez a törvényjavaslat is. Hiszen nemcsak a jelenleg Magyarország legnagyobb korrupciós botránya az, amit érint ez a törvényjavaslat, hanem az elmúlt nyolc évnek - fideszes nyolc évre gondolok itt, képviselőtársaim - a büntetéseit is, és az abban elhordott közpénzek valamilyen szintű visszaszerzését szolgálná ez a javaslatcsomag.

Hiszen emlékezhetünk arra, amikor jöttek a mérlegbeszámolók utáni hírek, hogy Simicska Lajos mennyi osztalékot és pénzt vett ki a cégbirodalmából, a plakátcégeből, médiacégeből, építőipari cégeiből. Aztán hallhattuk, hogy Mészáros Lőrinc - ugye, a nem stróman, világ leggazdagabb gázszerelője, ahogy megismerhettük - hogyan vett ki másfél milliárd forintot osztalékként egy cégből, amit elfelejtett feltüntetni a vagyonynyilatkozatában, és kiderült, hogy nem is tudott róla, hogy ő felvette ezt a rengeteg pénzt.

De most az is nyilvánosságra került, hogy a Fidesz miniszterelnök-jelöltjének, a jelenlegi miniszterelnöknek a vője másfél milliárd forint extraprofit-hoz jutott 2014-2015-ben a Közgép tulajdonában álló Elios Zrt.-nek köszönhetően. Ez a közismert bűnházatos csalássorozat, amit az Európai Csalás Elleni Hivatal megállapított. Tehát igenis lenne helye egy olyan törvénycsomagnak, ami egyszer s mindenkorra lezárja azokat a kapukat, amely ma... - a miniszterelnök családja, a miniszterelnök kötélbarátja, a miniszterelnök gázszerelője, a sofőrje, és nem tudom, még kije juthat hozzá közpénzmilliárdokhoz az adófizetők pénzéből.

Most ez a szabályozás véget vetne ennek az önkénynek, Magyarország lerablásának, megtörné az intézményesített korrupciót, növelné a közbeszerzések átláthatóságát, versenyét, és megteremtené a beszerzési támogatási szerződések teljes nyilvánosságát, és valamilyen szinten visszaszerelné az államnak az adófizetőktől bizonyíthatóan jogtalanul felvett közpénzeket.

Nyilván látható, hogy ez nem egy könnyű feladat, hiszen most már állami rendszerként működik a korrupció Magyarországon, amely korrupciós mechanizmusban - ahogy itt hallhatjuk - ennek a rendszernek az irányítója, legalábbis családján keresztül,

közvetlenül is érintett. Tehát ezt a rendszert lehetne felszámolni. Egyfelől az európai uniós támogatások és a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződések teljes nyilvánosságát írná elő, másfelől beiktatna olyan fékeket, ami megelőzné, megakadályozná a korrupciót. Például, ha valaki nem nyilvánosan végzi a tevékenységét, tehát közzétételi kötelezettségét elmulasztja, akkor a pályázata nem lenne elbírálható, és nem lehetne vele szerződést kötni. Tehát lennének olyan gátak, amivel nagyjából ezt a pénzcapot, amit a kormány megnyitott az oligarchái számára, azonnal el lehetne zárni, és valószínű, hogy több tíz vagy akár több száz - nem is merek már arra gondolni, hogy hány -, ezer milliárd forintot lehetne megtakarítani az adófizetőknek, ha ez a pénzcap végre bezárulna. Így nem is lehetne arról szó, hogy a miniszterelnöknek, bármilyen politikusnak a hozzátartozója, családtagja ilyen ügyekbe keveredjen.

Tehát van most lehetőség, hogy tisztázza magát a miniszterelnök, lehetőség van arra, hogy önök tisztázzák a miniszterelnököt egy ilyen jogszabály elfogadásával. Én nagyon bízom benne, hogy tárgysorozatba tudjuk venni, és tudunk arról vitatkozni, hogy hogyan lehet ezt az elképesztő korrupciós rendszert, hálózatot egyszer s mindenkorra Magyarországon felszámolni. Nyilván nem az Országgyűlés feladata, de láthatjuk, hogy az ügyészség ebben annyira nem érdekelt. De higgyék el, hogy a felelősöket előbbutóbb felelősségre fogják vonni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két perces időkeretben, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő szintén kétperces időkeretben ismertetheti álláspontját. Megkérdem, a frakciók részéről kíván-e valaki felszólalni. Természetesen a független képviselők rendelkezésére is áll ez a kétperces lehetőség. Megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt megint csak a cél az, amit támogatni tudunk, a Jobbiknak számos hasonló javaslata volt, ami egyrészt a közélet megtisztítása, másrészt a jogtalan gazdagodások és az elmúlt nyolc évnek a számtalan esetben a jogszabályokon túllépő, korrump, meg nem engedhető gazdasági gyarapodásoknak a kivizsgálására irányult. De mivel, ahogy mondtam, a céllal egyet tudunk érteni, ezért ezt is támogatjuk. Én azért fel szoktam tenni azt a kérdést, és '90 után minden kormány irányába címezni lehet, hogy senkinek nem tűnt fel, a magyar népnek feltűnt egyébként, hozzáteszem, hogy itt a magyar államadósság 2,5-3-szorosát ellopták - óvatos becslésről beszélünk - '90 után a nemzettől. Ettől függetlenül felelősöket nem látunk. Ez vagy a törvényi környezetnek a hiányossága, vagy a bűnüldöző szerveknek az alkalmatlansága és cinkossága. Más megoldás nem lehet.

De mivel számos törvénymódosító indítványunkat elutasították, és elmondták, hogy a törvények jók, és amikor egyébként az ügyészség, a rendőrség vezetőinek a felelősségét vetettük fel, akkor meg az volt a válasz, hogy ők jól végzik a feladatukat, ezért már csak az a gond, hogy a pénzek viszont továbbra is eltűnnek, illetve olyan helyen landolnak, ahol nem kellene nekik. Úgyhogy ebből kifolyólag most már nagyon érik az idő, hogy nem is csak az elmúlt nyolc év, de az elmúlt 30 évnek a politikai garázdalkodását valaki felülvizsgálja, és megtegyen mindent azért, hogy ezeket az ellopott vagyontokat vissza lehessen szerezni. Ha ez nem sikerül bizonyos esetekben, akkor meg legalább a felelősöket megismerhessük. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mivel további képviselő felszólalásra nem jelentkezett, most megkérdem Tóth Bertalan frakcióvezető urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ismét köszönöm a támogató nyilatkozatot frakcióvezető-helyettes úrtól. Valóban sokféle módja lehet annak, hogy egyszer s mindenkorra felszámoljuk ezt az államilag szervezett korrupciós hálózatot, amit a jelenlegi miniszterelnök szervezett ebben az országban. Pont ez ennek a lényege, hogy a javaslatról vitatkozni lehessen itt, a Ház falai között. Meg most már kezdek egy kicsit aggódni az itt ülő fideszes képviselőtársaim miatt, mert olyan mondatokat mondok itt a főnökre, és önök meg nem is védik meg, nehogy aztán ebből a későbbiekben baj legyen. De talán akkor sikerült önöket meggyőzőnöm, és a holnapi nap folyamán a szavazáskor támogatni fogják ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony, független képviselő és az őt támogató képviselők indítványozták, hogy az Országgyűlés döntson **az isztambuli egyezmény elfogadásáról** szóló H/18293. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről.

(17.40)

A tárgysorozatba vételt az Igazságügyi bizottság utasította el. Elsőnek magától értetődően megadom a szót Szelényi Zsuzsa képviselő asszonynak az előterjesztő képviselőjében, 5 perces időkeretben. Parancsoljon, képviselő asszony, ön é a szó.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Az elmúlt négy évben most

nyolcadik alkalommal terjesztem önök elé a nők és a családon belüli erőszak elleni nemzetközi egyezmény, az isztambuli egyezmény ratifikálásának kérdését. Eddig a kormánypártok ellenállása miatt nem sikerült napirendre tűzni, annak ellenére, hogy egyébként ez a kormány 2014-ben aláírta már ezt a szerződést, tehát szinte érthetetlen, hogy vajon azóta mi történhetett.

Mégis, tulajdonképpen nem csodálkozom, hiszen önök az elmúlt négy év során egyetlenegy olyan javaslatot sem támogattak soha, amely a nőkkel szembeni előítéletek csökkentésével vagy a nők hátrányos helyzetének csökkentésével voltak kapcsolatban. Nem támogatták azt a javaslatomat, amely az apaszabadság bevezetését javasolja annak érdekében, hogy a férfiak is részt vegyenek a kisgyermek nevelésében. Nem támogatták a bölcsődeutalványos javaslatomat, ami arról szólt, hogy a szülők, ha dolgoznak, rugalmas módon tudjanak dönteni arról, hogy hogyan, milyen módon kívánják megoldani gyermekük ellátását. Önöket nem érdekelte a nők és a férfiak közötti egyenlő bérezés kérdése, és természetesen, mint 95 százalékban férfiak, nem érdekelte önöket a női kvóta bevezetése sem, ami több nőt hozzásegített volna, hogy adott esetben, mondjuk, a Fidesz frakciójában üljenek. Önök mégis minden erejükkel leginkább az ellen küzdöttek, hogy ez az egyezmény, az isztambuli egyezmény ennek a Háznak a napirendjére kerüljön. Ma reggel még utolsó erőfeszítéssel az Igazságügyi bizottság leszavazta azt a javaslatomat, amely egy etikai kódex felállítását javasolta volna a parlamenten belül dolgozó több száz embernek annak érdekében, hogy a munkahelyi szexuális zaklatásokat meg lehessen előzni. Önök szerint erre sincsen semmi szükség. Igaz, hogy a házelnök is azt írta, hogy ő nem tud ilyesmiről, tehát ez a jelenség nyilván akkor ebben a Házban nem is fordul elő.

Az isztambuli egyezménynek különös jelentősége van minden külön más ügghöz képest, méghozzá azért, mert ez a nők és férfiak közötti legalapvetőbb kapcsolatot, a méltósággal való életet érinti. Nevezetesen itt a bántalmazásokról van szó. Nagyon komolyan gondolkoztam azon, vajon mi lehet az, ami miatt önök ezt az egyezményt ilyen vehemensen és folyamatosan elutasítják, hiszen igazából a vitából ez soha nem derült ki számomra. Végső soron megértettem, hogy önök azért állnak ellent ennek az egyezménynek, mert az isztambuli egyezmény előszava kimondja, hogy az erőszak a hatalomból származik, és az erőszak ellen azért kell föllépni, mert az aláassa a nők és a férfiak közötti civilizált társas viszonyt. Ez a gondolat az önök számára, ennek a kormánynak a számára egyszerűen elfogadhatatlan, mert önök egy olyan tekintélyelvű világot képviselnek, ahol az ellentmondást nem tűrő atyai hatalom mindenekfelett érvényesül, és ez az egyezményt ezt nem osztja.

Annak ellenére azonban, hogy önök nem engednek nőket a tárgyalóasztal köré, hogy önök gyengé-

nek tartják a nőket és megvetik őket, a világ nem áll meg. A magyar nők haladnak a korrallal. Okosak, tájékozottak és motiváltak. És számukra ez a kultúra, amelyet önök képviselnek, teljes mértékben elfogadhatatlan. Már most megfigyelhető Magyarországon az a jelenség, hogy a kistelepülésekről elvándorolnak elsősorban a nők. Mert az ő számukra az az élet, amit egy falusi élet Magyarországon lehetővé tesz, egyszerűen elfogadhatatlan. A városokból viszont külföldre vándorolnak el a nők, és ők azok, akik nem fognak visszajönni, mert ez a kultúra, ami ennyire nőellenes, ennyire öntelt és ennyire erőszakos, amelyet önök képviseltek, elfogadhatatlan a nők számára. Önök az önteltségükkel és az arroganciájukkal, ahogy itt ülnek 95 százalékban képviselve az önök pártját, egyedül fognak maradni. Ez az ország ki fog ürülni, és a fiatal nők nem fognak ide visszajönni. Nem csoda, hogy ez a helyzet, amikor önök is osztják azt, amit a miniszterelnök: nőügyekkel politikus nem foglalkozik.

Meg fognak majd lepődni, amikor az önök rezsimjét a nők fogják először megenni. És ezek a nők le fogják váltani ezt a kormányt. Mi, nők meg fogjuk változtatni Magyarországot. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő kettő-kettő perces időkeretben, illetve a független képviselők szintén kettőperces időkeretben felszólalhatnak. Kérdezem a frakciókat, hogy ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Elsőnek megadom a szót Tóth Bertalan képviselő úrnak, az MSZP-képviselőcsoport frakcióvezetőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Asszony! Engem ért az a megtiszteltetés, hogy Bangóné Borbély Ildikó, Heringes Anita és Szabó Tímea mint előterjesztők nevében is azt tudom mondani, hogy az MSZP frakciója támogatja ennek az egyezménynek a tárgysorozatba vételét, és nemcsak a tárgysorozatba vételét, hanem annak tartalmát is.

Mélyen egyetértek azokkal az érvekkel, amelyeket a képviselő asszony most megfogalmazott, és teljesen érthetetlen az a gyáva megfutamodás, ahogy ezzel a fideszes képviselők nem néznek szembe, és nem foglalkoznak azzal a súlyos problémával, amit egy ilyen egyezmény legalább az elfogadással lehetőséget nyújtana, hogy ez ellen küzdeni lehessen.

Ismerem azokat az ellenérveket, amiket mindenféle férfiszervezet fogalmaz meg az egyezménnyel kapcsolatban a férfijogok védelme érdekében, ahogy mondom, ez mondvacsinált és gyávaság, ha ezt az egyezményt végre Magyarország nem tudja elfogadni. Úgyhogy még egyszer megerősítem: az MSZP frakciója támogatja a tárgysorozatba-vételi kérelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Staudt Gábor képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Sok vitát folytattunk az Igazságügyi bizottságban az isztambuli egyezményről, és való igaz, hogy először a Fidesz álláspontja a tartózkodás volt, aztán inkább a nem irányába mentek el.

Ennek jómagam sem tudom az okát, főleg azért, mert először, amikor még nem volt ilyen erőteljes az elutasítás, Répássy Róbert szájából elhangzott - és nagyon helyesen hangzott el -, hogy a fogalom meghatározásokkal, amit a ratifikációhoz lehet fűzni, biztosítható, hogy a magyar Alaptörvénynek megfelelő legyen ez az egyezmény.

Megvallom őszintén, hogy a sajtóban szélsőséges véleményeket olvashatnak mindkét tábor részéről. Tehát szélsőségesen egymásnak ellentmondó véleményeket, amelyeknek ha az ember utánanézés és megmarad a józanság talaján, akkor azt lehetett látni, hogy ezek a vélemények mind a két irányban elrugaszkodtak a valóságtól, és elrugaszkodtak attól, amiről ez az egyezmény szól.

Ez az egyezmény egyébként nemcsak a nőket és a lánygyermekeket, hanem a férfiakat, fiúkat, kisfiúkat ugyanúgy védi. Nyilvánvalóan az, hogy a nőket és a kislányokat erőteljesebben a védelem középpontjába helyezi, ez nem meglepő, lévén, hogy nagyobb számban elszenvedői a hasonló cselekményeknek. Tehát önmagában, hogy a hangsúly ezen van, az nem is meglepő. Természetesen ettől függetlenül, ha férfialdozatok vannak vagy kisfiúaldozatok vannak, azokra ugyanúgy kiterjed.

Úgyhogy a tárgysorozatba vételt mindenképpen támogatni tudjuk, de azt fontosnak tartom elmondani, hogy a fogalom meghatározásnál mindenképpen a Magyar Országgyűlésnek dolga van még a javaslattal, de azt hiszem, hogy ezt a munkát a kormány és az Országgyűlés el tudja végezni, és valóban olyan módon sikerül majd ratifikálni, ami a magyar jogrendszeret előremozdítja. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Fidesz képviselőcsoportjából Demeter Zoltán képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Asszony! Azért előljáróban az elhangzott vádak nagy részét, amiket elmondott, szeretném visszautasítani a Fidesz-frakció nevében, és az isztambuli egyezmény elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban szeretném nagyon határozottan leszögezni, hogy önnel és önökkel mint előterjesztőkkel nagyon sok mindenben egyetértünk.

Egyetértünk abban a tekintetben mindenképpen, hogy elítélünk mindenfajta testi és lelki erőszakot, vagy ahogyan ön fogalmazott, elítélünk minden-

fajta bánásmódot (*sic!*). Sőt, abban is egyetértünk, ami arra vonatkozott, hogy az államnak mindent meg kell tennie a megelőzés érdekében. Azt hiszem, hogy a dolognak ebben a részében nincs is közöttünk vita, sőt feltételezem, hogy valamennyi magyar parlamenti párt között sincs vita ebben a tekintetben.

(17.50)

De akkor hol is van a vita? A vita alapvetően ott van, ami már elhangzott a képviselő úrtól, hogy a javaslat nemi identitás helyett társadalmi nemeket vezetne be, és ezzel nem tudunk egyetérteni. Ezt a tárgykört az igazságügyi bizottsági ülések alkalmával, ahogy említette, már nagyon sokszor megtárgyaltuk, és kifejtettük a véleményünket.

Tehát az elhangzottakra való tekintettel azt tudom mondani, hogy a Fidesz-frakció nem támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Szelényi Zsuzsanna képviselő asszonyt mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Szelényi Zsuzsanna jelzésére:)* Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó. Kétperces az időkerete.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Nagyon köszönöm a reakciókat, a támogató nyilatkozatokat és az észrevételeket.

Az Igazságügyi bizottságban valóban zajlottak viták, de hogy ezt az egyezményt elfogadja-e a magyar parlament vagy nem, annak üzenetjellege van. Hiába mondja ön azt, kedves Demeter Zoltán, hogy önök elítélik az erőszakot, de ha ennek még sincs következménye, akkor hiába a szó. A cselekedetek azok, amik fel tudják mutatni Magyarország lakói számára, hogy önök mit gondolnak vagy mit nem gondolnak. Ha de..., mégsem támogatják, az azt jelenti, hogy nem támogatják.

Én egyébként jobban értek ehhez az ügyhöz, mivel én megkerestem azokat a civil szervezeteket, amelyek ezen a területen dolgoznak, és tudom, hogy valójában titokban önök tényleg foglalkoznak azzal, hogy például újabb menedékházak vannak építkezés előkészülete alatt, amit önök nem is említettek, mert nem tudnak róla. De az a helyzet, hogy a megelőzés az, amiről ez az egyezmény szól, és a megelőzés ügyében önök nem hajlandók semmit sem tenni.

Nem tudok másra gondolni, csak továbbra is arra, hogy önöknek ideológiai problémájuk van ezzel az egyezménnyel, még hozzá azzal a résszel, ami ennek a legfontosabb eleme, amely szerint az isztambuli egyezmény kimondja, hogy az erőszak a hatalomból származik. Bizonyos értelemben mindegy, hogy az nők ellen vagy férfiak ellen vonatkozik, de természetesen önök, amikor titokban készülődnek, akkor a nők számára próbálnak menedéket szervezni, mert önök is tudják, hogy a nők az elsődleges áldozatai és

a velük együtt menekülő gyerekek ennek a nagyon súlyos jelenségnek, ami sok százezer magyar család életét teszi tönkre. S amikor önök egy család kormányának nevezik magukat, képtelenek megfékezni azt a legnagyobb problémát, ami a családokat felborítja, ami az erőszak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Soron következik a **hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról** szóló előterjesztés összevont vitája. A Lázár János, Balog Zoltán, Vas Imre fideszes és Simicskó István KDNP-s képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/19773. számon a parlament informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető.

Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott házszabálytól való eltérés szerint a nyitóbeszéd és a zárzó elhangzására összesen 10 perc, a kormány képviselőjének nyilatkozatára 5 perc, a Törvényalkotási bizottság felszólalására 6 perc, ebből a kisebbségi vélemény ismertetésére 3 perc - amennyiben van -, a képviselőcsoportok felszólalására összesen 5-5 perc, a független képviselők felszólalására pedig 3 perc áll rendelkezésre.

Most megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Felhívom figyelmét, hogy a vitában a nyitóbeszéd és az esetleges zárzó ismertetésére összesen 10 perc áll rendelkezésre; kérem, hogy ezt tartsa be. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés elé most benyújtott, a hadigondozásról szóló törvény módosításának célja a második világháborút követően a hadigondozástól politikai okokból megfosztott volt hadiárvák, volt hadigyámoltak és volt hadigondozott családtagok rendszeres ellátásának egyszeri emelése 8810 forintról 10 ezer forintra. A volt hadiárvák, volt hadigyámoltak és volt hadigondozott családtagok havi hadigondozási ellátásában jelenleg összesen 74 ezer fő részesül, amelyből közel 49 ezer fő a volt hadiárva, 25 ezer fő a volt hadigyámolt és 125 fő a volt hadigondozott családtag száma.

2017. december 31-ig ez az ellátás, ez a járandóság 8550 forint volt, a törvény erejénél fogva január 1-jétől felemelkedett 8810 forintra, és a törvényjavaslat azt célozza, hogy január 1-jére visszamenő hatállyal ez az összeg 10 ezer forintra emelkedjen, és egyébként a már hatályos törvény szerint minden évben a nyugdíjemelés mértékével fog emelkedni. Tehát ez tulajdonképpen egy rendkívüli 1190 forintos emelést jelent az ilyen ellátásban részesülteknek, és az emelés minden évben meg fog történni.

A javaslat rendelkezik arról, miután azt mondtam, hogy 2018. január 1-jétől történik ez az emelés,

hogy a törvény elfogadását követően milyen módon kell az így már január-február hónapra eső ellátást utólagosan megfizetni. Kérem, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom képviselő urat, hogy 2 perc 22 másodpercet használt fel a 10 perces időkeretből, ennek megfelelően lesz lehetősége majd a zárzó elmondására.

Megkérdezem Vargha Tamás államtitkár urat, hogy a kormány nevében kíván-e élni az 5 perces felszólalási lehetőséggel. *(Vargha Tamás jelzésére:)* Igen, kíván. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megköszönni az előterjesztő képviselő uraknak ezt a javaslatot, amelynek értelmében a volt hadiárvák, volt hadigyámoltak és a volt hadigondozott családtagok havi járandóságát megemeli. Fontosnak tartom, hogy ez visszamenőleges hatállyal történik meg, és jelentős az is, hogy ezt még ebben a ciklusban el tudjuk fogadni.

A kormány a javaslatot természetesen támogatja, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy ők is támogassák ezt a szavazatukkal. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a Fidesz soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. VAS IMRE, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az elfogadott házszabálytól eltérés értelmében a mai napon, alig egy órával ezelőtt a Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/19773. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül összegző jelentést nyújtott be.

A bizottsági ülésen elhangzott az, amit az előbb elmondtam: arról folyt a vita, hogy mikortól milyen összegre történik az emelés; ezt most megismételni nem kívánom.

Kérem, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását.

(18.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mivel kisebbségi véleményt nem igényeltek, Vas Imre képviselő úr felszólalása kimerítette a bizottsági vélemény ismertetésére fordítható időt.

Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a frakcióknak 5-5



perc, a független képviselőknek pedig összesen 3 perc áll rendelkezésére. Elsőként megadom a szót a Jobbik képviselőcsoportjából Kulcsár Gergely képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

**KULCSÁR GERGELY (Jobbik):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A hadigondozásról szóló javaslat ebben a ciklusban immár harmadik alkalommal van a Ház előtt. Ez korábban is konszenzusos javaslat volt, és ahogy a bizottsági előadót hallgattuk, úgy tűnik, hogy most is így szerepel a tisztelt Ház előtt. A volt hadiárvák és volt hadigondozottak havi járandóságának emelése, úgy gondoljuk, fontos dolog.

Ahogy említettem, két alkalommal már tárgyaltuk a hadigondozásról szóló javaslatot. Itt a Jobbik képviselői az irányba tettek módosító javaslatot, hogy ez a járandóság magasabb legyen. Most, hogy ez az emelés megvalósul, természetesen a Jobbik ezt támogatja, és a holnapi szavazáson a szavazataiban is ki fog ez merülni, meg fogjuk szavazni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Fidesz képviselőcsoportjából Ágh Péter képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

**ÁGH PÉTER (Fidesz):** Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Az Országgyűlés, tisztelettel emlékezve meg a XX. században, a második világháborúban hősi halált halt, megrokkant katonák hozzátartozóiról, 1994-ben megalkotta a hadigondozásról szóló törvényt. A '94-es törvény alapján azonban azok a második világháborúban áldozatot hozó családok, akiknek hozzátartozói a Magyar Királyi Honvédség tagjaként az 1938 és 1945 közötti időszakban vesztették életüket, rokkantak meg és az 1945 utáni időszakban politikai okokból be sem nyújthatták hadigondozási igényüket, vagy a hadigondozástól 1949-ben politikai okból megfosztották őket, nem részesülhettek sem egyösszegű térítésben, sem havi ellátásban.

A második világháború lezárásának 70. évfordulója alkalmából 2015 júniusában az Országgyűlés szinte egyhangúlag fogadta el a hadigondozásról szóló törvény módosítását, amellyel elismerte a politikai okból ellátásuktól, ellátási jogosultságuktól megfosztottak igényét áldozathozataluk, az árván, félárván maradtak gyermekkoruk nélkülözése és az özvegyen maradt, gyermekeiket egyedül nevelő, de a megpróbáltatásokat kiálló hozzátartozók méltányos juttatásban részesítése tekintetében.

A 2015-ös törvény módosítással tehát a Magyar Királyi Honvédség kötelékében szolgáló, hősi halált halt vagy hadisérülés okán hadirokkanttá vált katonák özvegyeit, árváit, hadigyámoltjait és hadigondozott családtagjait is hadigondozás illeti meg, függetlenül attól, hogy jelenleg mely állam állampolgárai. A volt hadiárvákat, volt hadigyámoltakat és volt hadi-

gondozott családtagokat a törvény alapján 8550 forint havi ellátás illeti meg, amely a 2018. január 1-jétől hatályos, 2016. decemberi törvény módosítással havi 8810 Ft-ra emelkedett.

A 2016-os törvény módosítással azonban más hadigondozotti ellátások jelentős mértékű egyszeri megemelésére került sor. Ezen megemelt összegű ellátások pedig ezt követően évente, az adott tárgyév-re irányadó nyugdíjmelés százalékos mértékével emelkednek tovább.

Ennek alapján emelkedett a hadirokkantak járadéka, a hadiözvegyi járadék, a hadiárvák járadéka és az egyes hadirokkanti járadékosztályokhoz fűződően az ápolási pótlék mértéke is. A képviselőtársaim által most benyújtott törvényjavaslat alapján a volt hadiárvák, volt hadigyámoltak és a volt hadigondozott családtagok esetében is sor kerülhetne a havi járandóságuk egyszeri emelésére. Az évente az adott tárgyév-re irányadó nyugdíjmelés százalékos mértékével pedig esetükben is tovább emelkedne a havi ellátás összege.

A törvényjavaslatban foglaltak szerint a volt hadiárvák, a volt hadigyámoltak és volt hadigondozott családtagok havi ellátása, figyelemmel a hadigondozásról szóló törvény rendelkezései szerinti, az adott tárgyév-re irányadó nyugdíjmelés százalékos mértékével történő emelés összegére is, a Vas Imre által már ismertetett módon 10 ezer forinttal emelkedne 2018. január 1-jével.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Úgy gondoljuk, úgy gondolom, hogy a képviselőtársaim által kezdeményezett törvény módosítás alapján még méltányosabb elismerésben részesülhetnek mindazok, akik a második világháborúban valamilyen módon áldozatot hoztak.

Köszönöm a figyelmüket.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a fennálló időkeretek terhére felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel az összevont vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztők képviseletében Vas Imre képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra a fennmaradt 7 perc 38 másodperces időkeretben. *(Jelzésre:)* Igen. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

**DR. VAS IMRE (Fidesz):** Köszönöm szépen a szót. Szeretnék köszönetet mondani mindazon képviselőtársaimnak, akik támogatták a házszabálytól való eltérést, így erről a törvényjavaslatról holnap zárószavazást tudunk tartani. Előre is köszönöm azoknak a képviselőknek, akik támogatni fogják a törvényjavaslatot. Remélem, hogy egyhangú vagy nagyon közel egyhangú szavazással fogjuk tudni elfogadni ezt a törvényjavaslatot. Nyilván az illetékes szervek pedig kihirdetés után minél előbb folyósítani fogják a juttatást. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalra holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalás** következik. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Vágó Sebestyén képviselő úr, a Jobbik képviselőcsoportjából: „Érd és térségének problémái.” címmel. Megadom a szót ötperces időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az utóbbi időben feltérképeztem, hogy milyen problémák jellemzőek az érdi járásra, Érd városára, úgy is mondhatnánk, hogy Pest megye 1. számú választókerületére, ugyanis jelenleg is regnáló országgyűlési képviselőként ennek a választókerületnek leszek az április 8-ai választáson az országgyűlési képviselő-jelöltje.

Vannak olyan problémák, amelyek nemcsak erre a városra jellemzőek, hanem minden Pest környéki, úgy mondhatom, hogy agglomerációs térség városára és településére. Ez pedig a közlekedés kilátástalansága, a közlekedés élıhetetlensége, hogy így fogalmazzak. Egyrészt az utak állapota és az utak szélessége olyan, hogy finoman szólva is kinőttek az utakat azok a gépjárművek, amelyek szeretnének nap mint nap reggel bejutni a fővárosba, délután kijutni a fővárosból a lakóhelyükre, illetve ebbe a térségbe.

Ezen mindenképpen változtatni kell, ezeknek az utaknak az állapotát, illetve méretét és áteresztőképességét is javítani kell, mert így nem fog soha megoldódni az a probléma, hogy tulajdonképpen több kilométeres dugók és több kilométeres járhatatlan utak jellemzik a fő időszakokban ezt a térséget.

A tömegközlekedés helyzete is, néhány településtől eltekintve ebben a választókerületben egyébként hagy kívánnivalót maga után. Mondhatnám azt is, hogy csak egy-két város van, amelyik előnyös helyzetben van, akár a budapesti tömegközlekedés érintettsége, akár az egyéb tömegközlekedési eszközök érintettsége által. Amúgy a többi településről nagyon sok esetben nagyon nehéz a bejutás a fővárosba, vagy nagyon nehéz a kijutás a fővárosból ezekre a településekre.

És ha már az utak állapotánál tartunk, azzal a ténnyel kellett szembesülnöm, hogy bár Érd városa mint megyei jogú város részt vesz a „Modern városok” programban, és nagyon nagyszerű hír, hogy lesz egy stadionja Érdnek is, mint nagyon sok más településnek, nagyvárosnak, amelyik részt vesz ebben a programban, sajnos azt kellett tapasztalnom, hogy bár stadionja lesz, nagyon látványos beruházások lesznek a városban, de egy megyei jogú városban, egy 70 és 80 ezer közötti lakosú nagyvárosban még mindig találunk olyan utakat, amelyek nincsenek aszfaltozva. Budapestről, pestiesen szólva, egy köpésre találunk egy olyan, több mint 70 ezer főt befo-

gadó várost, amelyik rendelkezik nem aszfaltozott utakkal.

(18.10)

Úgy gondolom, hogy ennek lenne inkább prioritása, hogy ezeket az utakat felújítsuk, ezeket az utakat aszfaltozzuk, és akkor még nem beszéltem az egyéb öt településről, amelyek ebbe a választókerületbe tartoznak, ott nagyon sok esetben még rosszabb a helyzet. Persze fejlesztések történtek, de ezeket a fejlesztéseket, ugyanúgy, mint a mostani prioritásokat is, megkérdőjelezném, nagyon sok esetben ez felülvizsgálatot érdemelne. Elég, ha példaként említsem Érd város csatornázását, illetve a környéken lévő települések, akár Tárnok, akár Törökbálint csatornázását, hogy ott hogyan történtek meg a szerződések, mik alapján választották ki azt a céget, amelyik ezt a beruházást, ezt a fejlesztést elvégzi, és milyen módon történt meg ez a fejlesztés. Tulajdonképpen azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy a fejlesztések során a lakosságot érte-e kár vagy nem érte kár.

Olyan térségről beszélünk, agglomerációs térség lévén, amelyik nemhogy csökkenne lakosság-számban, bár itt is kézzelfogható és tapasztalható a kivándorlás átka, de annál több a betelepülők száma. Diósd városát tudnám példaként mondani: Diósd városa a rendszerváltáskor egy pár ezer fős település volt, ma pedig már egy tízezer fölötti városról beszélünk. Itt, ebben a városban például 200-300 fő az, amivel évente nő a lakosságszám. Próbálnak, igyekeznek ezek a települések az intézményfejlesztésüket, az intézménybővítéseiket is ehhez a lakosságszám-növekedéshez mérten fejleszteni, nagyon sokszor ez erejükön felüli. Úgy gondolom, hogy itt nagyobb állami beavatkozás kellene, nagyobb állami támogatás kellene arra, hogy ezek a települések az intézményfejlesztéseiket a növekvő lakosságszám tükrében meg tudják tenni, ne kelljen hitelhez folyamodniuk, ne kelljen eladósítaniuk a településeiket.

A másik nagy probléma egyébként még a választókerületben a nagyon túlzott Érd-központúság sok esetben. Nagyon sok fejlesztés - bár ennek örülök - megtörténik Érden, de nagyon sokszor az egyéb települések, a választókerület másik öt települése hátrányban érezheti magát, és nagyon sokszor ezek a fejlesztések ezekre a településekre nem jutnak el. Abban az esetben, ha bizalmat kapok és megválasztanak, és a következő Jobbik-kormány is ezt kívánja tenni, ezt a térséget is jobban kívánja fejleszteni, és ezeket a felsorolt problémákat az egyéb, az időbe nem beleférő problémákkal együtt meg kívánja oldani. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk.

Megköszönöm egész napos munkájukat, köszönöm a jegyzőkönyvvezetést, az Országgyűlés Hivatala munkatársainak munkáját.

Föl szeretném hívni a figyelmüket, hogy holnap reggel 8 órai kezdettel folytatja munkáját az Ország-

gyűlés. Most mindenkinek jó éjszakát kívánok. Az **ülésnapot bezárom.**

(Az ülésnap 18 óra 13 perckor ért véget.)

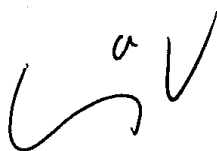
Gelencsér Attila s. k.  
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.  
jegyző

Ikotity István s. k.  
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

Nyomda: MULTISZOLG Bt., Vác

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)