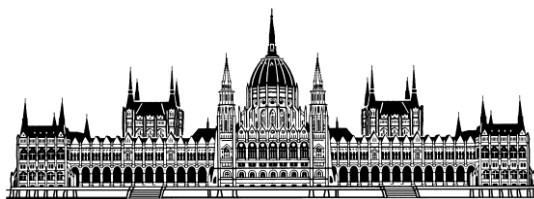




Országgyűlési Napló

Lezsák Sándor és Sneider Tamás
elnöklete alatt

Jegyzők: *Földi László, Ikotity István*



| Tárgyai | Hasáb |
|---|-------|
| Az ülésnap megnyitása..... | 29183 |
| Napirend előtti felszólalók: | |
| <i>Bangóné Borbély Ildikó</i> (MSZP)..... | 29183 |
| <i>Dr. Rétvári Bence</i> emberi erőforrások minisztériumi államtitkár | 29185 |
| <i>Dr. Hadházy Ákos</i> (LMP)..... | 29187 |
| <i>Dr. Völner Pál</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár..... | 29189 |
| <i>Bana Tibor</i> (Jobbik)..... | 29191 |
| <i>Magyar Levente</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár..... | 29193 |
| <i>Hollik István</i> (KDNP)..... | 29195 |
| <i>Cseresnyés Péter</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár | 29197 |
| <i>Németh Szilárd István</i> (Fidesz) | 29199 |
| <i>Dr. Rétvári Bence</i> emberi erőforrások minisztériumi államtitkár | 29201 |
| Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása..... | 29203 |
| Az Európai Unió Mali Kiképző Műveletében („EUTM Mali”) történő további magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása..... | 29203 |
| A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 2015. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás..... | 29203 |
| Egyes törvényeknek az önálló zálogjoggal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás | 29204 |
| A „Földet a gazdáknak!” Programról szóló törvényjavaslat zárószavazása | 29204 |
| A „Földet a gazdáknak!” Programról szóló határozati javaslat zárószavazása | 29204 |
| A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása | 29205 |
| Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás | 29205 |
| Az Országos népszavazásról szóló határozati javaslat zárószavazása | 29206 |
| <i>Földi László</i> jegyző..... | 29206 |
| Az Országos népszavazásról szóló határozati javaslat zárószavazása | 29207 |
| <i>Ikotity István</i> jegyző | 29208 |
| A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás | 29208 |
| Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása | 29209 |
| Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat-hoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás..... | 29209 |

| | |
|---|-------|
| Egyes törvényeknek az egyetemi kórházak létrehozásával, fenntartásával és működésével kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás..... | 29209 |
| Döntés önálló indítványok tárgysorozatba vételéről..... | 29210 |
| Az egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája..... | 29211 |
| Felszólaló: | |
| Dr. Galambos Dénes , a Törvényalkotási bizottság előadója | 29211 |
| Egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája..... | 29212 |
| Felszólalók: | |
| Dr. Galambos Dénes , a Törvényalkotási bizottság előadója | 29212 |
| Dr. Simon Miklós , a Honvédelmi és rendészeti bizottság előadója..... | 29213 |
| Dr. Simon Miklós (Fidesz) | 29214 |
| Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár előterjesztői válasza | 29215 |
| A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája | 29215 |
| Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője..... | 29216 |
| Felszólalók: | |
| Dr. Galambos Dénes , a Fidesz képviselőcsoportja részéről | 29217 |
| Móring József Attila , a KDNP képviselőcsoportja részéről | 29219 |
| Dr. Gyüre Csaba , a Jobbik képviselőcsoportja részéről | 29221 |
| Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár | 29224 |
| Az általános közigazgatási rendtartásról, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényjavaslatok együttes általános vitájának folytatása | 29224 |
| Felszólalók: | |
| Hiszékeny Dezső (MSZP)..... | 29225 |
| Alexov Lyubomir nemzetiségi szószóló | 29228 |
| Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) | 29232 |
| Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza..... | 29233 |
| Napirend utáni felszólalók: | |
| Szávay István (Jobbik) | 29234 |
| Z. Kárpát Dániel (Jobbik)..... | 29236 |
| Az ülésnap bezárása..... | 29238 |

Az ülésen jelen voltak:

CSEPREGHY NÁNDOR, a Miniszterelnökség államtitkára, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter, CSERESNYÉS PÉTER államtitkár, KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár, BALOG ZOLTÁN emberi erőforrások minisztere, DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
14. ülésnapja
2016. október 25-én, kedden
(11.10 óra - Elnök: Lezsák Sándor
Jegyzők: Földi László és Ikotity István)

ELNÖK: Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket.

Tisztelt Országgyűlés! Az ünnepi rendkívüli ülés után az Országgyűlés őszi ülészakának 14. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Földi László és Ikotity István jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntöm kedves vendégeinket és mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett „Gyermekeink védelmében” címmel Bangóné Borbély Ildikó, a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportja részéről. Képviselő asszony, ön é a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A legfrissebb adatok szerint Magyarországon ma több mint 23 ezer fiatal él szakellátásban. Bár a gyermekvédelmi törvény kifejezetten tiltja, a családok szétszakításának elsődleges oka még mindig a családok nagyfokú szegénysége. Kimondhatjuk, hogy az állam lemondott a szegény családokról.

A legfrissebb adatok szerint a magyar lakosság 44 százaléka él anyagi deprivációban. A szegénység-gel összefüggő okokból történő gyermekkiemelés kutatásokkal és statisztikákkal is alátámasztott országos tendencia. Budapesten például 2008 és '13 között a legtöbb esetben a szülők lakásproblémáival indokolták a gyermekek állami gondozásba vételét. De ha az országos adatokat megnézzük, az alapján is elmondható, hogy a gyermekek többsége szegénység miatt került gyermekvédelmi gondozásba. Tehát kijelenthető, hogy valóban tömegesen veszik el a szüleiktől a gyermekeiket csupán azért, mert a szülők nem tudják biztosítani a kellő anyagi biztonságot. (Németh Szilárd István: Teljes hazugság!)

A magyar társadalom egy részének súlyos elszegényedéséért (Németh Szilárd István: Totál hazugság!), az oktatás alacsony színvonaláért, munkahelyek hiányáért, a generációkon átívelő munkanélküliségért nem a szülő, hanem elsősorban az állam a felelős. A szegényeket sújtó állami intézkedések, a hibás szociálpolitika, a szegények állami megbélyegzése jellemző ma Magyarországon. Az utóbbi években egyre több hír jelent meg arról, hogy a gyermekeket érintően milyen súlyos visszaélések, bűncselekmények történnek. A gyermekvédelmi rendszer problémáját jelzi, hogy ezek egy része olyan gyerekekkel történt, akik az alapellátás szeme előtt voltak,

mégsem tudta a rendszer megakadályozni a különböző bántalmazásokat. A sokszor leterhelt, alulfizetett szociális munkások, családgondozók, védőnők, az átalakított, de mégsem megfelelően működő jelzőrendszer nem képes minden problémát idejében észlelni. Vannak, akiket pedig szinte egyáltalán nem ér el a gyermekvédelem. Így fordulhat elő az, amikor családban élő csecsemőket, gyerekeket éhezettek, kínoztak vagy szexuálisan molesztáltak, mégsem derült fény ezekre, és több esetben tragédiába torkollott a bántalmazás.

A napokban adtak hírt arról az esetről is, amely az ellátórendszer másik területén, a szakellátásban történt. A gyermekvédelmi otthonokban elkövetett bántalmazások különösen súlyos helyzetre hívják fel a figyelmet, ami összefüggésbe hozható a megfelelő számú és képzettségű szakember hiányával, illetve a megfelelő szakmai ellenőrzés hiányával. A gyermekvédelmi ellátórendszerrel kapcsolatos problémákról az ombudsman is készített jelentést. Ezek is megállapították, hogy egyes gyermekotthonokban fizikailag, illetve egyéb módon bántalmaztak gyerekeket, fiatalokat. Sajnos, az ombudsman ajánlásait nem minden esetben fogadta meg a kormány, az érintett miniszter, és nem látni, hogy milyen áttörések történhetnek ezeken a területeken. Nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt sem, hogy a kormány egyáltalán nem tesz meg mindent a családon belüli erőszak megfékezéséért. Tudjuk nagyon jól, hogy nem ratifikáljuk az isztambuli egyezményt; évek óta kérjük, de ez sajnos nem sikerült mai napig sem.

A gyermekvédelem rendszerét az elmúlt időszakban a kormány több ponton jelentősen módosította. Átalakult az alapellátás és a szakellátás rendszere is. Előbbinek köszönhető, hogy ma már csak összevontan működnek a családsegítő és gyermekvédelmi szolgálatok, a különböző feladat- és hatásköröket pedig a járási központokhoz telepítették, ezzel számos aggályt felvetve a szakmai munka minőségében. A szakellátás átalakítása azt az egyébként támogatandó célt fogalmazta meg, hogy minél több gyermek kerüljön nevelőszülőkhöz az állami otthonok helyett, hogy családi körülmények között éljenek a gyermekvédelmi gondozásba kerülő gyermekek. Sajnos, ezen a téren is számos döccenő akadt a nevelőszülők képzésén át egészen addig a kérdésig, hogy kik és milyen körülmények között maradnak a gyermekotthonokban.

Mindezek miatt a különböző helyen és módon elkövetett testi, lelki vagy szexuális bántalmazások hatékony megelőzése érdekében elengedhetetlennek tartjuk, hogy a kormány vizsgálja felül a gyermekvédelmi ellátás rendszerét, továbbá erről nyújtson be jelentést az Országgyűlésnek. Államtitkár úr, ezért határozati javaslatot terjesztettünk be a Népjóléti bizottsághoz, amit önök nem szavaztak meg. Állam-

titkár úr, hogyan fordulhat ez elő? Nem a gyermekeink a legfontosabbak, nem ők lennének a legfontosabbak a számunkra? Várom válaszát, államtitkár úr. Köszönöm, elnök úr. *(Gúr Nándor: Ez a szégyen! - Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Az elhangzottakra a kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni. Öné a szó.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Fogok válaszolni a kérdésére, de előtte nem tudok szó nélkül elmenni amellett, ami egy órával ezelőtt történt vagy nem történt itt a parlamentben. Emlékezés volt, az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulója alkalmából ünnepi emlékülést tartott a parlament, és olyan volt ez az ülésterem, mint az '56-os lukas zászló. Csak akkor a Rákosi-címert és a kommunistákat a nép vágta ki az akkori zászlóból, most pedig a szocialisták maguk maradtak távol az üléstereimtől. *(Gógös Zoltán: Megvolt az oka!)*

Nem tudom pontosan, mi volt az oka *(Gógös Zoltán: Vasárnap agyonverettétek a tüntetőket!)*, hogy a Szocialista Párt nem tudott együtt ünnepelni a német Bundestag elnökével *(Burány Sándor: Bundesrat! Ne keverd!)*, a Bundesrat elnökével, a szejm elnökével, a megválasztott országgyűlési képviselővel, az '56-os veteránokkal, a történelmi egyházak képviselőivel, saját volt házelnökükkel *(Gógös Zoltán: Az nem a miénk már! - Hiszékeny Dezső: Már a tiétek!)*, saját volt miniszterelnökükkel, a volt közjogi méltóságokkal, de legfőképpen, azt hiszem, a forradalmárokkal. Azt hiszem, nincs indok, amivel a Szocialista Párt valós és hihető magyarázatot adhat erre. *(Gógös Zoltán: A Nagy Imre téren voltunk, maradjunk annyiban!)*

Önök ezzel a mai gesztussal, azt hiszem, végleg lemondtak arról, hogy a *(Bangóné Borbély Ildikó: A napirend előttire válaszolj!)* nemzeti pártok közé kerülhessenek, a párt nemzeti jellegéről. Azt hiszem, hogy ez egy nemzeti minimum, a nemzeti egységnek egy alapja az '56-os forradalom és szabadságharc emlékezete. *(Gógös Zoltán: Meg Nagy Imre is, tudod?!)* Önök maguk pedig saját magukat szakították ki ebből a nemzeti egységből *(Közbeiktálás az MSZP padsoraiból: Még szerencse!)*, ebből a nemzeti minimumból. *(Folyamatos moraj az MSZP padsoraiból. - Közbeszólás: Nem te döntöd el! - Gógös Zoltán: Ezt nem te döntöd el, pajtás!)*

A mai napon önök, úgy látszik, nem a forradalmárokat választották *(Dr. Varga László: Válaszoljál, Bence!)*, nem a forradalmi visszaemlékezést választották, hanem úgy látszik, hogy inkább *(Dr. Varga László: Olyan kevés vagy, öreg, hogy az hihetetlen!)*

a jogelődjeikhez még mindig sokkal több szál köti önöket *(Hiszékeny Dezső: Miért nem állítja le, elnök úr? - Az elnök csenget.)*, nem tudnak *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból, köztük: Válaszolj! - Elnök úr!)*, nem tudnak a múltjukkal szembenézni, és a mai napon sem tudtak részt venni *(Nagy zaj. - Közbeiktálás az MSZP soraiból, köztük: Térjen a tárgyra! - Dr. Varga László: Nem a tárgyról beszélj! - Hiszékeny Dezső: Két percig beszélt másról! - Dr. Völner Pál: Fáj az igazság?)* az ülésen.

ELNÖK: Államtitkár úr! *(Megkocogtatja a csenget.)* Államtitkár úr, térjen a tárgyra, a napirend előtti felszólalásra! Köszönöm szépen. Hallgatjuk, államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Azt hiszem, hogy nincs olyan európai politikus, aki ne vallaná 1956 dicsőségét, az örökségét, de ezt most a szocialisták mégis megtagadták akkor *(Közbeiktálás az MSZP padsoraiból, köztük: Ti tagadtátok meg! - Miről beszél? - Több MSZP-s képviselő elhagyja a termet.)*, amikor nem jöttek el a napirend előtti ülésre. *(Folyamatos nagy zaj.)*

Én azt kívánom önöknek, hogy amilyen erkölcsi magaslaton voltak ma reggel, olyan támogatottságuk legyen 2018-ban *(Taps a kormánypártok padsoraiból. - Közbeiktálás az MSZP padsoraiból, köztük: Szégyellj magad!)*, azt kívánom, hogy annyi képviselőjük legyen 2018 után a Magyar Országgyűlésben, mint ahányan meg tudták ünnepelni itt a közös ünnepi ülésen 1956 60. évfordulóját. *(Gógös Zoltán: Ezt megint nem te döntöd el, kisfiam! - Bangóné Borbély Ildikó: Elnök úr, nem a napirend előttire válaszol!)*

(11.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, arra kérem, hogy válaszoljon az elhangzottakra. Köszönöm szépen. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból, köztük: 3 perc után!)*

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Az elmúlt hat esztendőben a gyermekszegénység szempontjából is, azt hiszem, rendkívül fontos eredmény, hogy 600 ezer család van már Magyarországon, aki munkajövedelemből tudja eltartani magát, aki nem segélyekre szorul, hanem pénzt keres, ráadásul a családi típusú adókedvezménynek köszönhetően sem adót, sem járulékot nem kell fizetnie. *(Bangóné Borbély Ildikó: A gyermekvédelmi rendszerről beszélj már, államtitkár úr!)* Ennek köszönhető, hogy 2012 óta 663 ezerrel csökkent az Eurostat kimutatásai sze-

rint - nem pusztán a KSH, hanem az Eurostat kimutatásai szerint - azoknak a száma, akik a szegénység kockázatának ki vannak téve Magyarországon.

Történt ez annak következtében is, hogy a bérek és a minimálbér sokkal nagyobb mértékben emelkedtek, mint a szocialista kormányzás idején, hiszen ne feledjük el, hogy önök átlagosan évente 2900 forinttal emelték a minimálbért, míg a Fidesz-KDNP 6300-zal, és önök is tudják, hogy a legkisebb keresetű, gyermeket nevelőknek sem adót, sem járulékot nem kell fizetniük, tehát ez teljes mértékben megjelent az ő bevételeikben. Még egyszer elmondom: önöknél a 3 ezer forintot sem érte el az évi növekménye a legkevesebbet keresőknek, a Fidesz-KDNP idejében 6 ezer forintnál is több volt. *(Dr. Varga László: Hazudsz megint, hát megadóztattátok a minimálbért!)* Úgy gondoljuk, hogy ezzel a munkajövedelemmel tudjuk a leginkább segíteni azokat, akik gyermeket nevelnek, de kevés a jövedelmük.

De ha megnézzük, hogy a költségvetésből mekkora mértékű a családoknak juttatott támogatás, a családi kedvezmény, míg ez az önök utolsó kormányzása évében 147 milliárd volt, most 456 milliárd forint. *(Dr. Varga László: Összevissza hazudozol.)* Ha a szocialisták maradtak volna hatalmon, 1100 milliárd forinttal kevesebb lett volna az elmúlt hat évben a családok zsebében. *(Bangóné Borbély Ildikó: Mi történt most az elmúlt fél évben?)*

Azt is láthatjuk, hogy ennek a családi adókedvezménynek és a béremelkedésnek a következtében a családok keresete 33-34 százalékkal, a reálkereset, tehát a keresetük vásárlóértéke pedig 20 százalékkal növekedett *(Gúr Nándor: Szégyen!)*, ennek köszönhető az, hogy egyre kevesebb család van ma kitéve a szegénység kockázatának, mint korábban. *(Heringes Anita: Ki veszélyezteti a gyermekeket és a családokat?)*

Ami pedig a lakhatási kérdéseket illeti, tisztelt képviselő asszony *(Dr. Varga László: Szégyelld magad! - Az elnök csenget.)*, szemben azzal, hogy önök családok százezreit a kilakoltatás szélére sodorták a devizahitelezéssel, a hiteltörlesztéssel kapcsolatos probléma ma már 414 ezerrel kevesebb embernél jelentkezik az Eurostat adatai szerint, mint hat esztendővel ezelőtt. Köszönöm szépen. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból: Szégyelld magad! - Taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hadházy Ákos, az LMP képviselője: „A szégyen nem tart örökké” címmel, ötperces időkeretben.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Ház! Azt hiszem, hogy kevés méltatlanabb dolog történhet az '56-os forradalommal, az '56-os forradalmárokkal annál, hogy

ismét be kell adnunk, tizenharmadszorra be kell adnunk az úgynevezett ügynöktörvényeket, ügynöktörvény-javaslatunkat, a kommunista állampárt ügynökaktáinak megismerését szolgáló javaslatunkat és a politikai megtisztulást szolgáló javaslatunkat.

Mi eljöttünk erre a megemlékezésre, de feleslegesnek tartottuk, hiszen minden szó felesleges akkor, amikor október 23-án ki lehet nevezni egy volt állampárti ügynököt, elő lehet léptetni, ki lehet tüntetni. *(Gögös Zoltán dr. Rétvári Bence felé: Erről beszélj!)* Sokat gondolkodtam azon, amikor megkérdezték, hogy miért adjuk ezt be, hiszen tudjuk, hogy önök úgyse fogják elfogadni, mi az oka. Nyilvánvalóan ezzel a közvéleményt akarjuk tájékoztatni arról, hogy nem zártuk le a múltat, és addig nem tudunk igazi jövőt kezdeni.

Nyilvánvalóan önökhöz is szólunk, hiszen a kormánypártok között ebben a parlamentben is biztosan vannak érintettek. Arra, hogy biztosan vannak, az maga a bizonyíték, hogy már tizenharmadszorra kell beadni a törvényeket. Schiffer András minden alkalommal kijavíttatta azokat az úgynevezett hibákat, amiket önök felhánytorgattak neki, hozzátette, amit kértek, hogy tegyen hozzá, ennek ellenére nem szavazták meg. Ez egy bizonyíték arra, hogy az ügynökök köztünk vannak; nem tudom, hogy kik azok. Azoknak, akik köztünk vannak, azt tudom mondani, egy nagyon vigasztaló dolgot tudok nekik mondani: a szégyen nem tart örökké. Ez egy nagyon jó dolog, a szégyen nem tart örökké. Amikor meghalnak, letehetik, de a fiaik és az unokáik fogják továbbvinni a szégyent.

Akkor, amikor beadjuk ezt a törvényt, gondolhatnánk arra is, hogy hátha lesz belőle törvény, hátha lesz belőle valódi megtisztulás, hátha lesz valódi nyilvánosság a kommunista ügynökaktáknak - nem hisszük. Azt gondoljuk, hogy ehhez persze majd egy igazi rendszerváltásra lesz szükség. Azt, hogy miért nem hisszük, elmondtam. Azt, ha október 23-án ki lehet nevezni egy olyan ügynököt, aki Nagy Imre újratemetésén még jelentett a mostani miniszterelnökről, most pedig előléptetik, ez természetesen azt mondja, hogy önök alatt nem lesz olyan törvény, amely a valódi nyilvánosságot szolgálja.

A Nemzeti Emlékezet Bizottság, amit kínjukban behoztak, nyilvánvalóan nem a valódi nyilvánosságot szolgálja. Ez azt szolgálja, hogy amit önök szeretnének, az nyilvános legyen, amit nem szeretnének, az ne legyen nyilvános. Nem ad automatikusan információt az ügynökaktákról, nem kerülnek fel folyamatosan az internetre azok, amiknek kellene, és nem ad automatikus vizsgálatot az állami vezetőkről, az állampárti vezetőkről, akik a mostani állampártba bejutottak.

Az, hogy mi az, egyetlen okot mondjak, hogy miért kellene ezeket az ügynökaktákat nyilvánossá tenni,

és miért nem valóak a kommunista ügynökök a mai parlamentbe, az pedig az, hogy ha nem lennének ott, akkor a mai napon a Szovjetunió legnagyobb utódköz-társaságának, az Orosz Köztársaságnak a nagykövete a Külügyminisztériumban kezdett volna. Ugyanis október 23-ával kapcsolatban az orosz állami televízió, az orosz M1 egy olyan műsort mutatott be, ahol egy történésznek nevezett ember és egy Havas Szófia nevű hölgy arról beszélt, hogy Magyarországon náci hordák csinálták a forradalmat, akiket az amerikaiak biztattak fel - ugyanerről ma ilyesmit mondtak itt is, az amerikaiak biztattak föl (*Dr. Rétvári Bence: Havas Szófia még MSZP-tag?*) -, és ezek a náci hordák több ezer fasisztát engedtek ki az utcára. Erről volt szó az orosz állami televízióban.

Ha nem ülnének önök között ügynökök, akkor most az orosz nagykövet már a külügyben ülne. Köszönöm szépen. (*Sallai R. Benedek és Kész Zoltán tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A napirend előtti felszólalásra a kormány nevében Völner Pál igazságügyi államtitkár úr fog válaszolni. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Azt hiszem, hogy nem ennek a kormányzatnak kellene ezeket a napirend előtti kérdéseket feltenni (*Gógös Zoltán: Ki nem támogatja az ügynöktörvényt?*), hiszen a Fidesz azért alakult még 1988-ban, hogy véget vessen a kommunista rendszernek. Azért állt össze, hogy mi, fiatal demokraták újra szabad választásokat tarthassunk, Magyarország újra a szabad világ része lehessen, és igazságot szolgáltatathassunk 1956 hőseinek és a kommunista diktatúra áldozatainak.

A mi felfogásunk szerint a kommunizmus elleni küzdelem erkölcsi indíttatású és morális természetű. Mi pontosan tudjuk, hogy milyen az, amikor egy rendszer üldözi a polgárait, hiszen mi is éltünk abban a rendszerben (*Közbeszólások a Jobbik padsoraiból.*), bennünket is zaklattak, lehallgattak, telepítették ügynököket, sőt gumibotozásra is sor került, akárcsak tíz évvel ezelőtt.

Nekünk nem kell bemutatni, hogy milyen volt a kommunizmus. (*Dr. Szakács László: A részei voltak!*) A kormány elkötelezett a XX. századi önkényuralmi rendszerek bűneinek feltárásában. Emlékeztetnék mindenekelőtt arra, hogy az Alaptörvény U) cikke a következőket rögzíti: a Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi.

Ezzel az Alaptörvényben rögzített szabállyal válik lehetővé az, hogy átfogóan, megfelelő szervezeti keretben, kellő alapossággal feldolgozásra és megismertetésre kerüljenek hazánk múltjának jelentős, eddig a nyilvánosság számára széles körben nem ismert, súlyos visszaélésekkel és tragédiákkal terhelt fejezetei.

A szabályozásnak az a célja és csak az lehet a célja, hogy a múltat feltárja és a felelősökre és az elkövetett bűnökre rámutasson, de nem járhat azzal, hogy a múlt bűneinek elszemélyesítői számára további sérelmeket okozzon, emléküket sértse.

Ami az ügynöklisták dolgát illeti, egyrészt ezek a listák, valamennyien tudjuk, hogy nem teljesek. Emlékszünk akár csak a Dunagate-ügyre, ami a rendszerváltás hajnalán zajlott. Ebből kifolyólag erkölcsileg sem tehetjük meg, hogy egy hézagos listát hozunk nyilvánosságra. (*Szavay István: Úgy, hogy ki van huzigálva belőle!*) Másik részről ezek az akták nem tesznek különbséget, ugyanis a beszervezettek között voltak aljas gazemberek, és voltak olyanok, akik áldozatnak is minősíthetők. Fontos megjegyeznünk, hogy aki kíváncsi arra, hogy a kommunista szolgálatok miket írtak róla, ezeket az aktákat kikérheti és betekinthet ezekbe.

(11.30)

Az állambiztonsági múlt adatainak és iratainak megismerhetősége és kutathatósága, valamint nyilvánosságra hozatala már a hatályos jogban is részletekbe menően szabályozott, a következő három pilléren alapulva: egyrészt a megfigyelés alanya korlátlanul megismerheti és kutathatja a rávonatkozó iratokat, és nyilvánosságra hozhatja azokat más megfigyelt és harmadik személy személyes adatainak kivételével; másrészt teljeskörűen biztosított az anonim iratok megismerhetősége, kutathatósága és nyilvánosságra hozatala; végül pedig a Nemzeti Emlékezet Bizottsága biztosítja a kommunista diktatúra hatalmi működésének, a hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepének feltárását. Ez a szabályozási rendszer tehát az Alaptörvényben előírtak szerint szolgálja a kommunista diktatúra működésének valóság-hű feltárását és a társadalom igazságérzetét.

Azt javaslom valamennyi parlamenti pártnak, hogy ha már ügynökökről van szó, azokat elsőként mindenki a saját soraiban keresse meg. A Jobbik például a mai napig nem szakította meg a kapcsolatot (*Zaj a Jobbik soraiban.*) azzal az európai parlamenti képviselőjével, akivel szemben nem a múltban, hanem a jelenben, az elmúlt években bizonyítottan eljárás folyik kémkedés gyanújával. (*Derültség a Jobbik soraiban.*) A tények azok tények, bármennyire is nevetnek ezen folyamatosan. Talán

illene a jelenre is figyelni és nem csak a múltat kutatni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett a Jobbik képviselője, Bana Tibor képviselő úr, felszólalásának címe: „A kormány feláldozza Magyarország GMO-mentességét és nemzeti önrendelkezésünket a CETA oltárán” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BANA TIBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik számtalan alkalommal egyértelművé tette álláspontját az EU-Kanada szabadkereskedelmi megállapodással kapcsolatban. Mivel az egyezmény Magyarország biztonságát és nemzeti önrendelkezésünket veszélyezteti, ezért határozottan elutasítjuk azt, és minden lehetséges fórumon megtettük a lépéseket annak érdekében, hogy a kormányt is nyomás alá helyezzük, hogy ilyen irányban fogalmazzák meg az álláspontjukat.

Korábban hallhattunk arról, hogy a kormánypárti padsorokban is vitát váltott ki a CETA-hoz, valamint az EU-USA szabadkereskedelmi megállapodáshoz, a TTIP-hez való hozzáállás, de végül a kormány erős emberei és a Fidesz vezető politikusai úgy döntöttek, hogy beállnak a szabadkereskedelmi megállapodást támogatók sorába. Ráadásul a tegnapi napon Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter Kanadában nyilatkozott úgy, hogy mindenképpen támogatnunk kell ezt a megállapodást, hiszen semmilyen veszélyt nem jelent Magyarországra nézve. Azt gondolom, hogy ez a korábbi nyilatkozataik alapján egy elképesztő hozzáállás, főleg annak tükrében, hogy az események jelentősen felgyorsultak az elmúlt időszakban, hiszen a vallonok kinyilvánították azt, hogy elutasítják ezt a megállapodást, és ennek következtében a csütörtökre tervezett EU-Kanada csúcs is elmarad.

Hazánk szuverenitását veszélyeztető egyezményről van szó, de úgy látszik, hogy a Fidesz számára ez semmit nem jelent. Ugyanúgy, ahogy annak idején a lisszaboni szerződés esetében, amit olvasatlanul szavaztak meg itt az Országgyűlésben, egy egyértelműen támogató hozzáállás jellemzi önöket.

Miért kellene elutasítani ezt a megállapodást? Milyen okok, szempontok állnak a Jobbik és szerencsére nagyon sok civil szervezet érvelése mögött? Egyrészt Magyarország GMO-mentességének feladását jelentené az, ha megszületne a CETA, az az EU-Kanada szabadkereskedelmi megállapodás, amely egyértelműen előfutára az Amerikai Egyesült Államokkal kötendő hasonló egyezménynek, ami aztán még nagyobb veszélyt jelentene hazánkra nézve. De úgy tűnik, és az elmúlt időszak nyilatkozatai egyér-

telműen ezt mutatják, hogy önök mindkét esetben támogatják nemcsak a tárgyalásokat, hanem végül majd a megállapodások szövegét is.

Persze az Amerikával kötendő egyezmény tekintetében most van egy néhány hónapos szünet, ha lehet így fogalmazni, hiszen mindjárt itt vannak az amerikai elnökválasztások, de én azt gondolom, hogy a kormánynak pont ezt az időszakot kellene arra kihasználni, hogy határozottan megfogalmazza a véleményét, és igen, a magyar érdekek miatt, amire önök oly sokszor hivatkoznak, és hangzatos jelszavakat pufogatnak állandóan a szabadságharc folytatása tekintetében, meg kellene akadályozni azt, hogy ezek az egyezmények megszülessenek. Egyébként akár egyedül is meg kellene tenni ezt, hiszen ha a magyarok biztonságáról és az ország érdekeiről van szó, akkor más szempont nem írhatja ezt felül, akár üzleti érdekek, akár egyéb szempontok, mint például az alaptörvény-módosítás tekintetében, ahol úgy tűnik, hogy a letelepedésikötvény-biznisz fontosabb önöknek, mint hazánk biztonsága és a magyarok védelme.

A vallonok végül is kikaparták a gesztenyét, s mint utaltam rá, a csütörtöki találkozó elmarad. De én azt gondolom, hogy nem dőlhetünk hátra semmiképpen, ugyanis látható az, hogy azok a körök, akik nemcsak Kanadában, hanem az Európai Unióban is egyértelműen támogatják és szorgalmazzák ennek az egyezménynek a megkötését, mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy ez mielőbb megtörténhessen, különböző háttéralkukkal, paktumokkal. A TTIP-et is ilyen módon készítik elő, és ha ez lesz a végeredmény, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, tisztelt államtitkár úr, akkor az fog történni, hogy génmódosított termékek áraszthatják el Magyarországot, és a nemzeti szuverenitásunk nemcsak csorbulni fog, hanem szinte teljesen megszűnik, például azzal az ICS állam-befektető vitarendezési mechanizmussal, ami a multinacionális vállalatokat hozza helyzetbe, és perelhetik a nemzetállamokat. Ez át lett ugyan nevezve, de a lényege nem változott.

Munkajogi szempontból, egészségvédelmi szempontból, környezetvédelmi szempontból és még számtalan más okból is ki kellene állni ez ellen az egyezmény ellen, ahogy azt kérte 107 civil szervezet, köztük a Zöld Válasz nemzeti környezetvédelmi szervezet is. Komoly tüntetések zajlottak szerte Európában, és egyébként még az uniós joggal is összeegyeztethetetlen a CETA és ilyen módon a TTIP is, hiszen az ICS létezése nem fér össze az uniós joggal. Staudt frakció-társammal adtunk is be egy írásbeli kérdést. Jó lenne, ha erre a részére is válaszolna államtitkár úr, hogy vajon terveznek-e érdemi lépéseket tenni ebben a vonatkozásban, vagy pedig továbbra is csak azt láthatjuk, hogy ahogy a lisszaboni szerződés esetében, úgy a Kanadával és az Amerikai Egyesült Államokkal kö-

tendő megállapodások vonatkozásában is feladják a szavakban hangoztatott szabadságharcot.

Azt kérem öntől, államtitkár úr, és azt kérem a kormánytól, sőt követelem tőle, hogy ne áldozzák fel Magyarország GMO-mentességét és szuverenitását a CETA és a TTIP oltárán, ne kockáztassák Magyarország biztonságát és hazánk jövőjét; mondjanak nemet erre az egyezményre, és ne csak szavakban védjék meg Magyarországot és a magyarokat! Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A kormány nevében Magyar Levente államtitkár úr fog válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó, államtitkár úr.

MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselő Úr! Az elmondottak második percében kiderült, a Jobbikhoz is eljutott az a hír, hogy úgy tűnik, a vallon döntéshozók, a vallon parlament megvétózza a CETA-t. Ez felszólalásának az első részéből nem volt világos, de örömmel vesszük tudomásul, hogy tájékozik geopolitikai jelentőségű kérdésekben, és ezzel is tisztában van.

Tisztelt Képviselő Úr! Azt a tényt ajánlom a figyelmébe, hogy hivatalosan bejelentésre került az elmúlt 24 órában több szereplő részéről is, hogy csütörtökön nem lesz aláírás. Néhányan még dolgoznak azon, hogy mégis összejöjjen, de ahhoz kisebbfajta csoda kéne, hogy ez mégis sikerüljön, ezért azt javaslom, képviselő úr, hogy foglalkozzunk olyan kérdésekkel, amelyekről érdemes ma itt beszélgetni, ezen a hétfői napon. *(Nagy zaj a Jobbik soraiban. - Az elnök csenget.)*

Ugyanis azt gondolom, tisztelt képviselő úr, hogy vannak olyan aktuális ügyek, amelyek nagyságrenddel fontosabbak annál, mint hogy egy meghiúsulni látszó nemzetközi megállapodást Magyarország aláír-e vagy nem. Ez az első pont.

A második pont: tartalmi kérdésem, tisztelt képviselő úr, hogy ön olvasta-e ezt az egyezményt. Mert ha olvasta, akkor kiderülhetett az ön számára is, hogy a megfogalmazott vádak, a megfogalmazott aggályok alaptalanok. Ha pedig nem olvasta, márpedig a Jobbik képviselőinek elmúlt napok-hetebeli felszólalásaiból egy olyanfajta tudatlanság süített a CETA-val kapcsolatban, hogy kénytelen vagyok azt feltételezni, hogy fogalma sincs a Jobbiknak, hogy miről beszél, ez pedig felelőtlenség. Ugyanis egy olyan horderejű ügyről van szó, amelyben úgy érdemi vitát, szakmai vitát folytatni, hogy a pártpolitikai alapon kommunikáló, pártpolitikai alapon vádaskodó fél nincs tisztában a szakmai részletekkel, tisztelt képviselő úr, azt gondolom, hogy ez hallatlan felelőtlenség, mert nem egy pártpolitikai kérdéstről van szó, hanem egy, az ország sorsát bizonyos szempontból

hosszú távon rögzítő nemzetközi megállapodásról. *(Z. Kárpát Dániel: Válaszolj a kérdésre, azt kérem!)*

Tisztelt Képviselő Urak! Önök heteken keresztül mantrázzák azt, amit mantráznak. Rengeteg olyan szakmai fórum volt a véleményük kifejtésére, mind politikai fórum, mind pedig egyéb háttérintézmények keretében megvalósuló vitalehetőség, ahol önök nem jelentek meg *(Zaj a Jobbik soraiban.)*, illetve olyan megjegyzéseket tettek - végigmondom, Gábor, ha engeded *(Vona Gábor: Megengedem. - Derűltég a Jobbik soraiban.)* -, amelyek, azt gondolom, hogy teljes mértékben nélkülözik a szakmaiságot.

(11.40)

Tisztelt Képviselő Úr! Térjünk rá a részletekre, térjünk rá a szakmai, tartalmi kérdésekre, még egyszer, remélem, hogy utoljára, ezredszerre is felsoroljuk az érveinket. A kormány álláspontja egyébként, ahogy ön is pontosan rámutatott, egyértelmű ebben a kérdésben. Éppen az Országgyűlés írta azt elő saját magára nézve júniusban, hogy a kötelező ratifikáció egy olyan alapfeltétele a CETA aláírásának, amittől nem tud eltekinteni. Na most, örömmel jelentem, tisztelt képviselő úr, hogy sikerült ezt elérnünk, részben a kormány küzdelmének eredményeképpen. Kimondatott, és ily módon is kerülne aláírásra, ha aláírásra kerülne csütörtökön az egyezmény, hogy az Országgyűlés bármikor a jövőben, amikor ezzel a kérdéssel foglalkozik, dönthet úgy, hogy nem ratifikál, és így az egész egyezményt gyakorlatilag elbuktatja.

Másodszor: ami az egész GMO, biotechnológia, elővigyázatosság elve témakört illeti, itt szeretném még egyszer felhívni arra a figyelmét, hogy ha olvasta volna ezt a szöveget, legalább azt a részét, ami erre vonatkozik, akkor azt láthatná, tisztelt képviselő úr, hogy semmifajta olyan előírást nem tartalmaz ez az egyezmény, ami kötelező érvénnyel írná elő Magyarországnak, szabná ki Magyarország számára, hogy változtasson az eddig gyakorlaton, az eddigi jogszabályokon, az eddigi szabályozási kereteken. Ezt explicite is kimondja az a kötelező érvényű értelmező nyilatkozat, amit a felek egyébként kétoldalú jelleggel csatolnak a nyilatkozathoz.

Tehát még egyszer, sokadjára: az a kormány, amelyik a lehető legmagasabb jogi szintre, az Alkotmányba emelte a GMO-mentesség elvét, nem fog semmilyen olyan dokumentumot aláírni, amely akár csak potenciálisan, esetlegesen felvizezheti azt a rendkívül szigorú szabályozást, amelyik egyébként egyedülálló Európában. Ezért azt gondolom, hogy amikor a Jobbik ezeket az érveket hangoztatja, akkor nevetségessé teszi ezt az álláspontot, ugyanis nincs még egy olyan kormány egész Európában, de talán a világon sem, amelyik ennyire egyértelművé tette volna GMO-ellenességét.

Tisztelt Képviselő Úr! A vitarendezést illetően egy, a jelenleginél kedvezőbb rendszer jönne létre, számos szempontból, jogászok között egyébként erről nincs vita. Az egyetlen hátránya, hogy később nem lehet belőle kilépni, de úgy tűnik, hogy ezt is sikerült orvosolni. De még egyszer, egy olyan kérdésről beszélünk, amelyik lekerült a napirendről, reméljük, hogy jó időre. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy még két napirend előtti felszólalás lesz. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 20 perc múlva kerül sor a határozathozatalokra. Kérem a frakcióvezetőket, hogy biztosítani szíveskedjenek a határozatképességet. Köszönöm szépen.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hollik István képviselő úr, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője: „Jó állapotban a magyar gazdaság - bér-emelések” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Még mielőtt a leadott témáról beszélnék, kötelességemnek tartom, hogy a KDNP nevében is elmondjuk a véleményünket arról, ami egy órával ezelőtt, a közös ünneplésünkön lezajlott. Azon a közös ünneplésen, ahol a diplomáciai testület...

ELNÖK: Elnézést kérek, képviselő úr. Kötelességem a házszabály szerint emlékeztetni arra, hogy a napirend előtti felszólalásra kell ilyenkor válaszolni, a témától nem térhet el. Úgyhogy, ha egy mondattal összefoglalja, utána térjen rá a napirendre. Köszönöm szépen.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Mert úgy gondolom, hogy ez a kérdés erkölcsi kérdés, és nem mehetünk el mellette szó nélkül, úgyhogy engedje meg, hogy egy hosszú mondatban hadd reagáljak erre. *(Nagy zaj és közbeszólások az MSZP soraiban.)*

Tisztelt szocialista Képviselőtársaim! Akik távol maradtak, tudatosan távol maradtak az ünnepléstől, önöknek szeretném azt mondani, hogy vannak történelmi pillanatok, amelyek különlegesek. '56 is egy különleges történelmi pillanat; azért, mert ezekben a történelmi pillanatokban az igazság, a jó és a rossz közötti különbség kristálytisztán feltárulkozik. *(Síp-szó az ellenzéki padsorokból.)* Itt minden fekete és fehér. *(Közbeszólások az MSZP soraiból.)* Valaki vagy az '56-os hősök mellett áll, vagy velük szemben. Itt nincs köztes álláspont. *(Az elnök csenget. - Közbeszólás az MSZP soraiból: Vonjuk meg a szót!)*

Önök azzal, hogy nem vettek részt a közös ünneplésen, megint elődpártjuk, az MSZMP oldalára

álltak. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Közbeszólások ugyanott: Úgy van!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr, újólaj emlékeztetem, hogy térjen át a napirend előtti felszólalásra.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Elnök úr, akkor rátérnék a témámra. A kormányzati munka, úgy gondolom, tisztelt képviselőtársaim, csak akkor lehet sikeres, ha segít a magyar embereknek abban, hogy évről évre tudjanak lépni egyet előre, mindehhez pedig társulnia kell költségvetési fegyelemnek is. Érdemes tehát ebből a két szemszögből megvizsgálni a Fidesz-KDNP-kormány munkáját. Ahhoz, hogy valaki előre tudjon lépni az életében, két dologra biztosan szüksége van: munkára és arra, hogy a munkájáért kapott jövedelme évről évre többet érjen. *(Nagy zaj az MSZP és a Jobbik soraiban.)* Ebből a szempontból az elmúlt hat év kormányzati munkája eredményesnek mondható. Hiszen 2010 óta több mint 660 ezer emberrel nőtt a foglalkoztatottak száma Magyarországon, a versenyszférában 430-440 ezer emberrel többen dolgoznak 2010-hez képest *(Heringes Anita: 600 ezren meg elmentek az országból.);* szemben a szocialista kormányokkal, amikor 2002 és 2010 között több mint 400 ezer ember veszítette el a munkáját.

Ma a foglalkoztatási ráta már 70 százalék fölött van, de természetesen nagyon sokat kell még tenni annak érdekében, hogy elérjük azt a 75 százalékos foglalkoztatottsági szintet, amit az Európai Unió 2020-ig önmaga elé tűzött mint uniós átlagot. *(Korózs Lajos: 80, 90, 100.)* Korózs képviselő úr, én a maga helyében csöndben maradnék. Az önök idejében 400 ezer ember veszítette el a munkáját. *(Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Így van.)* Fontos kiemelni, hogy egy év alatt, tehát 2015-ről 2016-ra nagymértékű, közel 65 ezres létszámbővülés ment végbe a versenyszférában.

Ha az elvégzett munkáért kapott bér vásárlóértékét nézzük, ott is biztató tendenciákat tapasztalhatunk. Hiszen a KSH múlt héten nyilvánosságra hozott adatai alapján 7,5 százalékkal emelkedtek a reálkeresetek a nemzetgazdaságban 2016 első nyolc hónapjában. *(Korózs Lajos: Melyik decilisben?)* Ezzel sorozatban 44. hónapja, tehát három és fél éve tart a reálbérek növekedése hazánkban. A gazdaságélénkítést, amelynek eredményei a felsorolt foglalkoztatási mutatókból jól láthatóak, az tette lehetővé, hogy a kormány fegyelmzett és takarékos költségvetési politikát folytatott.

Emlékezhettünk még arra, hogy az MSZP-SZDSZ-kormányoknak nyolc év alatt egyszer sem sikerült a költségvetési hiányt 3 százalék alá vinni; sőt, volt, amikor az majdnem elérte a 10 százalékot.

Ezzel szemben a Fidesz-KDNP-kormány 2011 óta ez alatt tartja a hiány mértékét, sőt tavaly és várhatóan idén is 2 százalékos alatti hiánnyal számolhatunk. Emellett pedig csökken az államadósság, és az uniós átlag felett van a GDP bővülése is.

Mindez természetesen lehetőséget teremt arra, hogy jelentős béremeléseket hajtson végre a kormány, valamint életpályamodelleket indítson el. A pedagógusok életpályája öt év alatt 50 százalékos béremelést eredményez, de a felsőoktatás 15 százalékos plusz 5-5 százalékos béremeléséről sem feledkezhetünk meg. És nem feledkezhetünk meg az egészségügyi béremelésről sem. Az orvosok idén 107 ezer forinttal kapnak többet, és jövőre újabb 100 ezer forintos béremelésük lesz. Az alapellátásban dolgozó háziorvosok praxisonként 130 ezer forinttal kapnak többet idén, mint tavaly. A védőnők idei növekedése 30-35 ezer forint, a fogorvosoké több mint 55 ezer forint lesz. *(Szabó Timea: Hazugság!)* De talán ami a legfontosabb, hogy az idén 26,5 százalékkal emelkedik a bérük a nővéreknek; jövőre 12 százalékkal, majd újabb 8 és 8 százalékkal két éven keresztül.

Mindezek alapján tehát azt mondhatjuk, hogy Magyarország stabil, fejlődő pályán halad, és jövőre is minden valószínűség szerint minden magyar ember tud lépni egyet előre. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében Cseresnyés Péter államtitkár úr fog válaszolni.

CSERESNYÉS PÉTER nemzetgazdasági miniszteri államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Úgy, ahogy ön is említette, a magyar gazdaság 2013 második felétől tartós növekedési pályára állt, aminek eredménye, hogy folyamatosan nő a foglalkoztatás, emelkednek a bérek, és csökken a munkanélküliség. A KSH legutóbbi, 2016. július-augusztus havi adatai szerint a foglalkoztatottak száma 4 millió 386 ezer fő volt. Ez azt jelenti, hogy a munkából élők száma immár 31 hónapja folyamatosan meghaladja a 4 millió főt.

A 2010-es kormányváltás óta megfigyelt 677 ezer foglalkoztatásnövekedésből 449 ezer a hazai versenyszférában ment végbe, tehát a hazai versenyszféra vette föl a legtöbb dolgozót az ágazatok közül. Világosan látszik tehát, hogy a foglalkoztatásbővülés meghatározó tényezője a piaci munkahelyek számának növekedése volt az elmúlt hat évben. A foglalkoztatási ráta 54,6 százalékról növekedett jelentős mértékben, ha a 15-65 év közötti korosztályt nézzük, akkor 67,1 százalékra, ha a 20 és 65 év közötti korosztályt nézzük, ahogy ön is említette, 70 százalék fölé nőtt ez a foglalkoztatottság. A kedvező folyamatok értelemszerűen a munkanélküliség alakulásában

is tetten érhető, a munkanélküliek száma 235 ezerrel csökkent 230 ezer fő alá a legutóbbi mérés alapján, így a 2010-ben mért 11,6 százalékos munkanélküliség helyett már 4,2 százalékos ez a mutató. Tehát jelentős mértékben csökkent a munkanélküliek száma Magyarországon.

(11.50)

A kedvező gazdasági folyamatok a dolgozó emberek jövedelmét is jelentős mértékben emelték, annak alakulásában is visszatükröződik, hiszen ha csak a minimálbért nézzük, jelentős mértékű növekedés következett be, a minimálbért 111 ezer forintra, illetve a garantált bérminimumot 129 ezer forintra emeltük föl 2016. évtől. Ez 5,7 százalékos növekményt jelentett, a gyakorlatilag nulla infláció és az 1 százalékpontos adócsökkentés eredményeként a minimálbér reálértéke így 7,2 százalékkal erősödött. Ilyen mértékű reálnövekedés 2002 óta egyetlen évben sem következett be a kötelező legkisebb bérek tekintetében.

A legutóbb közzétett augusztusi béradatok is a munkavállalók szempontjából nagyon kedvező évről tanúskodnak, az év nyolc hónapjában nemzetgazdasági szinten a bruttó átlagkeresetek 6 százalékkal, a nettó átlagkeresetek 7,6 százalékkal, a reálkeresetek pedig 7,5 százalékkal múlták felül az egy évvel ezelőtti szintet. Ez megszakítás nélkül több mint három és fél éve tartó folyamatos emelkedést jelent reálértékben. A reálbérek emelését az adócsökkentés és a nulla közeli infláció is segíti, ezért fordulhat elő az a szokatlan, de a vállalkozások és a munkavállalók számára egyaránt rendkívül előnyös helyzet, hogy a reálbérek növekedése jelentősen meghaladja a bruttó bérek emelkedését.

Azt is láthatjuk, hogy a reálbérek a magán- és állami szférában egyaránt emelkednek. A versenyszféra gyorsuló, I-VIII. hónapban átlagosan 6,8 százalékos, augusztusban például a legutolsó mérés alapján 7,2 százalékos reálbér-dinamikája összefüggésbe hozható az év elején jelentősen megemelkedett minimálbérrel és garantált bérminimummal, valamint a vállalatok azon törekvésével, hogy az egyre inkább tapasztalható munkaerő iránti versenyt a bérek emelésével is mérsékeljék.

A közfoglalkoztatás nélkül számolt közszféra - és térjünk rá a közszférára - január-augusztusi átlagosan 11,4 százalékos reálbér-növekedése még a versenyszféraét is csaknem kétszeresen meghaladta, köszönhetően az ön által is említett kormányzati bérintézkedéseknek. Így 2016-ban folyamatban vannak olyan jelentőségű béremelések, mint a több évre, 2013-ban meghirdetett pedagógus-, 2015-ben elindult rendvédelmi és honvédelmi életpályaprogram, az idén év elején startolt felsőoktatási bérrendezés, a

NAV-osok bérrendezése, az egészségügyben bekövetkezett bérrendezések, a szociális területen és tervezett módon a közigazgatásban dolgozók számára bevezetendő életpályamodell és -program.

Tehát összefoglalásképpen el lehet mondani, hogy a kormány mindent megtesz annak érdekében, hogy a kedvező tendenciák fennmaradjanak, és a bérek a jövőben is érzékelhetően emelkedjenek. Ehhez alapvető fontosságú a hazai gazdaság versenyképességének javítása, amivel kapcsolatosan folyamatos kapcsolattartás és tárgyalás történik a versenyszféra, a gazdaság részvevőivel, és remélhetőleg ezek az eredmények a további gazdasági növekedést, így a foglalkoztatás növekedését és a reálbér növekedését is eredményezik.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tájékoztatom Burány Sándor képviselő urat, amennyiben ügyrendben jelentkezik, erre a házszabály szerint én a napirend előtti felszólalások során lehetőséget nem tudok biztosítani. Amennyiben személyes érintettségéről van szó, abban az esetben pedig a napirend végén tudok lehetőséget biztosítani. Amennyiben az ülésvezetést kifogásolja *(Burány Sándor ingatja a fejét.)*, akkor forduljon az ügyrendi bizottsághoz. Köszönöm szépen.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Németh Szilárd képviselő úr, a Fidesz részéről: „Magyar-lengyel barátság” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A magyar emberek elsöprő többsége az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulóját a hősök és áldozatok emlékéhez méltó módon, tisztelettel, büszkeséggel és szeretettel ünnepelte, azzal a lengyel néppel közösen, akikkel nemcsak 1956, hanem évezredek testvéri barátság fűz össze bennünket. Erről a történelmi közösségről Stanislaw Worcell, Kossuth Lajos sorstársa és barátja így ír 1849-ben: „Magyarország és Lengyelország két örök életű tölgy, melyek külön törzset növesztettek, de gyökereik a föld alatt messze futnak, összekapcsolódtak és láthatatlanul egybefonódtak. Ezért egyiknek léte és erőteljessége a másik életének és egészségének a feltétele.”

A keresztény hagyomány szerint a két nép, a két nemzet összetartozása azonban nemcsak a földön, de az égben is kötött. Hiszen egyedüliek vagyunk a világon abban a tekintetben is, hogy országaink Szűz Mária oltalma alatt állnak. Még államalapító Szent István királyunk ajánlotta fel hazánkat Máriának, míg a lengyelek hite szerint országukat a Szűzanya kormányozza.

Tisztelt Országgyűlés! Az 1956-os forradalom és szabadságharc olyan világtörténelmi esemény volt, amire minden magyar büszke lehet, és amely kivívtta a nemzetközi közvélemény elismerését. A magyar szabadságharc ügyéért a legtöbbet a lengyelek tették, akik elsőként küldték segélyszállítmányaikat Magyarországra. Testvéri szolidaritásuk jeléül élelmszert, ruhát, gyógyszert, vért szállítottak a magyar földre. Nem véletlen tehát, hogy a 60. évfordulón a megemlékezések országszerte a magyar-lengyel barátság jegyében zajlottak, a testvérvárosok közösen ünnepeltek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt percekben itt a Parlamentben Marek Kuchciński úr, a szejm elnöke mondott ünnepi beszédet; köszönjük méltó és felemelő gondolatait. Nagy megtiszteltetés volt számunkra, hogy Andrzej Duda lengyel államfő is velünk együtt ünnepelt, és éltette a lengyel és a magyar nép közös szabadságküzdelmét és barátságát. „Akik a szívükben hordják a szabadságot, azokat semmi sem törheti meg. Mindig is a barátaink voltatok, számíthatok Lengyelországra a legnehezebb pillanatokban is. Isten áldja Lengyelországot, Magyarországot, dicsőség a forradalom hőseinek! Isten, áldd meg a magyart!” - üzent Andrzej Duda elnök úr az egész országnak.

Tisztelt Országgyűlés! Az a Csepel is lengyel testvérvárosaival - Kielcével, Szczecinnel, Boluminnal - együtt ünnepelt, ahol 1956-ban legtovább tartott a katonai fegyveres ellenállás Kovács Sándor tábornok úr vezetésével; ezért Kádárék először halálra, majd életfogytiglanra ítélték. Ő sajnos idén nyáron eltávozott közülünk, nem élhette meg a 60. évfordulót. Isten nyugtassa békében! Az ünnepsége része volt egy Szczecinnel közös szoborállítás is, ugyanis *Szczecin* lakói, mikor hírül vették a magyarokat ért bolsevik megtorlásokat, 1956. december 10-én szolidaritási tüntetést tartottak a magyar forradalom mellett, és még aznap szétverték a helyi szovjet konzulátus épületét. Ez volt az egyetlen szovjet külképviselet az egész keleti tömbben, amelyet akkor megostromoltak és el is foglaltak. 1956-ban Szczecin és Csepel testvérvárosok voltak, a lengyel városban még bélyeget is adtak ki, amelyen két egymásba fonódó kéz és egy Szczecin-Csepel felirat látható.

Később azonban mindez feledésbe merült, mert az ostromlók közül sokakat kirakatperekben elítélték. A lengyel és a magyar elvtársak agyonhallgatták, meghamisították közös történelmünket, kiiktatták a történelemkönyvekből a két nép, a két város egymás iránti szolidaritását, testvéri összefogását. Nem volt ez véletlen, hiszen december 10-e volt az első mér-földkő azon az úton, amelyen a Szolidaritás, Karol Wojtyła és Jerzy Popiełuszko atyák a független és szabad Lengyelország kivívásáért haladtak a 70-80-as években.

Tisztelt Országgyűlés! A kommunizmus elnyomásra és szenvedésre alapozott erődítményén a repedés 1956-ban keletkezett. A lengyelek nyáron Potsdamban, a magyarok ősszel Budapesten lázadtak fel elnyomóik ellen. A bolsevik gépezet ugyanolyan embertelen brutalitással válaszolt mindkét felkelésre. A kommunisták még a hősök emlékeztetét is ki akarták irtani; a 13 évesen meggyilkolt, az ellenállás szimbólumává vált Romek Strzałkowski nevét Lengyelországban éppúgy nem volt szabad kimondani, mint Magyarországon Mansfeld Péterét, Wittner Máriaét vagy a gyakran névtelen pesti srácokét. Ezért a közösen megünnepelt 60. évfordulón a magyar és a lengyel hősökre, áldozatokra is emlékeztünk, emelt fővel büszkén és lehajtott fővel tisztelettel. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

(12.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében az elhangzottakra Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A lengyel-magyar barátság, azt hiszem, minden fontos történelmi fordulópontján a két nemzet történetének megnyilvánult. Mi is mindig ezt fontosnak tartottuk, de talán ebben a lengyelek még minket is felülműltek. Sok közös uralkodó köt minket össze, mint ahogy arról az elmúlt napokban sok szó esett, ahogy akár a Lengyel Köztársaság elnöke itt, a Kossuth téren is ezt elmondta nekünk, Nagy Lajostól kezdve az Ulászló királyokon át Báthory István erdélyi fejedelemig és lengyel királyig sok-sok közös uralkodónk volt. Egy lengyel politikus nem is tud úgy felszólalni a Magyar Országgyűlésben, hogy ne látná a saját uralkodóházának a címerét itt, az Országgyűlés díszítőelemei között is. Ez is mutatja a két ország sokszorosan összefonódó történelmét, a közös szentjeink, Szent Hedvig és Árpád-házi Szent Kinga vagy az a segítség, amit tábornokok révén kaptunk, Bem József vagy Dembinszky altábornagy révén a lengyelektől, szintén mindenki számára ismert.

A mai napon is szó esett az 1920-as magyar lőszeradományról a lengyelek irányába, az őáltaluk vívott saját háborújuk, szabadságharcuk során, illetőleg a második világháború során pontosan a megnyitott magyar határok jelentettek menekülést és életben maradási lehetőséget a lengyel menekültek számára. Ezt az Országgyűlés már országgyűlési határozatban is megerősítette idősebb Antall József és Henrik Slavik emlékének országgyűlési határozatba öntésével.

De emlékezhetünk a lengyel véradókra is, akik több ezren több száz liter vért adtak a magyar forradalmároknak; így, ahogy elhangzott itt vasárnap is, most már szinte minden magyar ereiben lengyel vér is folyik 1956 óta.

Fontos döntése volt az Országgyűlésnek, hogy idén februárban a magyar-lengyel szolidaritás esztendőjévé nyilvánítottuk 2016-ot, egyrészt az 1956-os forradalom és az ezt megelőző poznańi felkelés 60. évfordulója alkalmából is. Lengyelország-szerte '56-os megemlékezések vannak, illetőleg a magyar kultúra évét is meghirdettük Lengyelországban. Áder János köztársasági elnök úr Andrzej Duda lengyel elnök úrral június 28-án vett részt közösen a poznańi központi megemlékezésen. Valószínűleg a poznańi felkelés híján talán Budapesten sem lettek volna, de biztosan nem így lettek volna az események, Duda elnök pedig viszonzásképpen most 23-án, vasárnap itt, a budapesti megemlékezésen vett részt.

A magyar kulturális évad számtalan rendezvényén igyekszik a magyar kultúrára, a lengyel-magyar barátságra és az '56-os forradalomra felhívni mindenkinél a figyelmét Lengyelországban is, így a krakkói főkonzulátus szervezésében október 20-án a Nemzeti Múzeumban megnyitották A magyar festészet aranykora című kiállítást. A XX. nemzetközi könyvvásárnak kiemelt magyar jelenléte van szintén. Krakóban két villamosjárat is két héten keresztül a lengyel-magyar szolidaritás és az '56-os magyar forradalmat hirdető grafikával, arculati elemekkel jelent meg és járta végig Krakó utcáit.

Novemberben a Magyar Nemzeti Filharmonikus Zenekar lép fel, illetőleg Csics Gyulának az '56-os gyermeknaplóját is kiadjuk lengyel nyelven. Tudományos konferenciák sora tiszteleg az emlékével előtt. A mai napon a lengyelországi Olsztynban is például egy ilyen konferenciára kerül sor. Október 21-én, pár nappal az évforduló előtt Varsóban egy ünnepi díszelőadás volt, amelyen Trócsányi László igazságügyi miniszter úr képviselte Magyarországot, és a Nemzeti Színháznak a Tóth Ilonkáról szóló darabját mutatták be, amely november folyamán itt Budapesten is többször megtekinthető.

Szeptember 2-án nyílt Varsóban kiállítás '56-os magyar sportfotókról. Itt nyilván a melbourne-i olimpia bojkottjára is nagyrészt kitér ez a kiállítás. Október 23-án pedig több épület is Lengyelországban magyar nemzeti színekbe öltözött. Nemzeti színeket vett fel Lengyelországban a varsói kultúrpalota, a katowicei, a krakkói sportesernök, illetőleg két héten keresztül Wroclaw főterén is magyar zászló lobog a magyar-lengyel barátság emlékére.

Szczecin és a többi testvérvárosi kapcsolat, vagy az, amire a képviselő úr utalt, hogy Lengyelországban akár emlékbélyegeket is állítottak ki, mutatja a két nemzet szolidaritását, közös szabadságvágyát,

amely a közös történelmi gyökerekből fakad, de az is, hogy Csepelen, a képviselő úr körzetében voltak a legtovább harcok 1956-ban, ott tartották legtovább magukat a forradalmárok. Mutatja azt is, hogy ez ellen a kommunista rendszer ellen, amely Magyarországon negyven évig uralkodott és elnyomta az embereket, leginkább a munkások, azok az emberek lázadtak fel, akikért elvileg ezt a rendszert életre hívták, de valójában csak egy szűk bűnözői kör hatalmát szolgálta, és a külföldi hatalmak magyarországi kiszolgálását.

Köszönöm szépen a felszólalását, és éljen a lengyel-magyar barátság! *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. *(Zaj. - Csenget.)*

Tisztelt Országgyűlés! Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket és ellenőrizték, hogy a kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépben.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról** szóló T/12532. számú törvényjavaslat zárószavazása. Az előterjesztéshez az általános vita megkezdéséig módosító javaslat nem érkezett, ezért tegnapi döntésünknek megfelelően most a törvényjavaslat elfogadásáról határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12532. számú törvényjavaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kihirdetem a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 161 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az Európai Unió Mali Kiképző Műveletében („EUTM Mali”) történő további magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló H/12221. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, a zárószavazás során a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/12221. számú határozati javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 145 igen szavazattal, 21 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 2015. évi LXXV. törvény módosításáról** szóló T/12066. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényal-

kotási bizottság összegző módosító javaslatát T/12066/7. számon, összegző jelentését pedig T/12066/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/12066/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 116 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12066/9. számú egységes javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az egységes javaslatot 138 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 4 tartózkodással elfogadta.

(12.10)

Soron következik **egyes törvényeknek az önálló zálogjoggal összefüggő módosításáról** szóló T/12368. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/12368/5. számon, összegző jelentését pedig T/12368/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/12368/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 108 igen szavazattal, 50 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12368/7. számú egységes javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 109 igen szavazattal, 56 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a „Földet a gazdáknak!” Programról** szóló T/12231. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, a zárószavazás során a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12231. számú törvényjavaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 107 igen szavazattal, 59 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a „Földet a gazdáknak!” Programról** szóló H/12232. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez ösz-

szegző módosító javaslat nem érkezett, a zárószavazás során a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/12232. számú határozati javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 105 igen szavazattal, 59 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról** szóló T/12230. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, a zárószavazás során a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12230. számú törvényjavaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 105 igen szavazattal, 61 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosításáról** szóló T/11836. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/11836/10. számon, összegző jelentését pedig T/11836/11. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a 4. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 4. számú módosító javaslat Sallai R. Benedek indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 58 igen szavazattal, 107 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/11836/10. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 109 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 33 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11836/13. számú egységes javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 109 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 31 tartózkodás mellett elfogadta. *(Dr. Semjén Zsolt tapsol.)*

Soron következik az **országos népszavazásról** szóló H/12350. számú határozati javaslat zárószavazása. *(Gógös Zoltán: Legyetek bátrak! Kósa Lajos, bátor legyél!)* Frakciókérésre figyelemmel azonban előtte módosító javaslat fenntartásáról is döntenünk kell. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Gógös Zoltán és Kész Zoltán képviselő urak indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 57 igen szavazattal, 108 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította. *(Haran-gozó Gábor István: Helikoptert mindenkinek!)*

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most a zárószavazás következik. Az Igazságügyi bizottság által előterjesztett határozati javaslat szövege A- és B-változatot tartalmaz. Az A-változat szerint az Országgyűlés a feltett kérdésben elrendeli a népszavazást, és meghatározza az annak lebonyolításához szükséges pénzügyi fedezetet, míg a B-változat szerint az Országgyűlés a népszavazást nem rendeli el.

Most az Országgyűlés arról határoz, hogy elrendeli-e a feltett kérdés népszavazásra bocsátását. Amennyiben erre a jelen lévő országgyűlési képviselők több mint a fele igennel szavaz, a bizottsági határozati javaslat A-változata szerinti szöveg kerül közzétételre. Ha az Országgyűlés nem rendeli el a népszavazást, úgy a közzétételre kerülő országgyűlési határozat a bizottsági javaslat B-változata szerinti szöveget tartalmazza majd.

Kérdezem tehát - miután egyszerű ez - a tisztelt Országgyűlést, hogy elrendeli-e az országos népszavazást a H/12350. számú határozati javaslatban foglalt „Egyetért Ön azzal, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadal-mazásban részesülhessen?” kérdésben. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az országos népszavazást 58 igen szavazattal, 107 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem rendelte el.

Felkérem most Földi László jegyző urat, ismeresse a közzétételre kerülő határozat szövegét. Jegyző úr!

FÖLDI LÁSZLÓ jegyző: Az Országgyűlés határozata országos népszavazásról. Az Országgyűlés a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárás-

ról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény rendelkezései szerint megtárgyalta a Kész Zoltán magánszemély, szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést, és arról a következők szerint döntött.

(12.20)

Az Országgyűlés az „Egyetért ön azzal, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. számú mellékletében meghatározott gazdasági társasággal foglalkoztatási jogviszonyban álló természetes személy havonta legfeljebb bruttó 2 millió forint összegű javadalmazásban részesülhessen?” kérdésben az országos népszavazást nem rendeli el.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **országos népszavazásról** szóló H/12351. számú határozati javaslat zárószavazása. Frakciókérésre figyelemmel azonban előtte módosító javaslat fenntartásáról is döntünk kell.

Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. A 2. számú módosító javaslat Gőgös Zoltán és Kész Zoltán képviselő urak indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 60 igen szavazattal, 106 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elutasította.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most a zárószavazás következik. Az Igazságügyi bizottság által előterjesztett határozati javaslat szövege A- és B-változatot tartalmaz. Az A-változat szerint az Országgyűlés a feltett kérdésben elrendeli a népszavazást, és meghatározza az annak lebonyolításához szükséges pénzügyi fedezetet, míg a B-változat szerint az Országgyűlés a népszavazást nem rendeli el.

Most az Országgyűlés arról határoz, hogy elrendeli-e a feltett kérdés népszavazásra bocsátását. Amennyiben erre a jelen lévő országgyűlési képviselők több mint fele igennel szavaz, a bizottsági határozati javaslat A-változata szerinti szöveg kerül közzétételre. Ha az Országgyűlés nem rendeli el a népszavazást, úgy a közzétételre kerülő országgyűlési határozat a bizottsági javaslat B-változata szerinti szöveget tartalmazza majd.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy elrendeli-e (*Gőgös Zoltán: Bátoran!*) az országos népszavazást a H/12351. számú határozati javaslatban foglalt, „Egyetért-e ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt az állami tulajdonban álló termő-

földek értékesítésének a tilalmáról?” címmel. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az országos népszavazást 59 igen szavazattal, 108 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította. (*Gőgös Zoltán: Lehet tovább lopni, uraim! Gyönyörű!*) Most felkérem Ikotity István jegyző urat, ismertesse a közzétételre kerülő határozat szövegét. Jegyző úr!

IKOTITY ISTVÁN jegyző: Az Országgyűlés határozata az országos népszavazásról. Az Országgyűlés a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény rendelkezései szerint megtárgyalta a Gőgös Zoltán magánszemély, szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést, és arról a következők szerint döntött.

Az Országgyűlés az „Egyetért-e ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt az állami tulajdonban levő (*sic!*) termőföldek értékesítésének a tilalmáról?” kérdésben az Országgyűlés (*sic!*) a népszavazást nem rendeli el.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Most soron következik a **büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról** szóló T/12179. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/12179/10. számon, összegző jelentését pedig T/12179/11. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Jobbik képviselőcsoportja a 4. és az 5. számú módosító javaslatok fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 4. sorszámú módosító javaslat Staudt Gábor indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 143 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elutasította.

Az 5. sorszámú módosító javaslatot is Staudt Gábor képviselő úr indítványozta. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 143 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elutasította.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról

döntünk. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/12179/10. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 115 igen szavazattal, 23 nem ellenében, 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12179/13. számú egységes javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 110 igen szavazattal, 23 nem ellenében, 35 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról** szóló T/12369. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, a zárószavazás során a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12369. számú törvényjavaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 107 igen szavazattal, 60 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(12.30)

Soron következik **az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról** szóló T/12067. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/12067/7. számon, összegző jelentését pedig T/12067/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/12067/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 116 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12067/9. számú egységes javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 115 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes törvényeknek az egyetemi kórházak létrehozásával, fenntartá-**

sával és működésével kapcsolatos módosításáról szóló T/12339. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási bizottság összegző módosító javaslatát T/12339/8. számon, összegző jelentését pedig T/12339/9. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/12339/8. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 127 igen szavazattal, 35 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/12339/10. számú egységes javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 129 igen szavazattal, 31 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most **előterjesztések tárgysorozatra vételéről döntünk**. Emlékeztetem önöket, hogy tegnap ezek tárgyalását már lefolytatta az Országgyűlés.

Kérdezem önöket, tárgysorozatra veszik-e a Szávay István jobbkios képviselő úr és képviselőtársai által a külföldön tartózkodó, magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező állampolgárok szavazati joga gyakorlásának megkönnyítése érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról címmel T/11693. számon előterjesztett törvényjavaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 58 igen szavazattal, 100 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította.

Kérdezem önöket, tisztelt Országgyűlés, tárgysorozatba veszik-e Tóth Bertalan, MSZP és képviselőtársai által az olaj- és gázárak világgpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról címmel T/11851. számon előterjesztett törvényjavaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Tisztelt Országgyűlés! Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 61 igen szavazattal, 101 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította. *(Zaj. - Csenget.)*

Tisztelt Országgyűlés! Egy bejelentést kell tennem. A jegyzőkönyvet pontosítom. Az Országgyűlés országos népszavazásról szóló határozatában a jegyző úr a „tulajdonában lévő termőföldek”-ről beszélt, ez helyesen úgy hangzik: „tulajdonában álló termőföldek”. Kérem, ezt majd a jegyzőkönyvben pontosítani szíveskedjenek.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Most kétperces technikai szünetet rendelünk el. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket. *(Zaj.)* Kérem szépen, hogy a megbeszéléseket a folyosón tessék folytatni. Köszönöm szépen. *(Zaj.)* Nem csak ellenzéki képviselőknek szólt, kormánypárti képviselőknek is. *(Csenget.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/12173. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, 15 perces időkeretben. Megadom a szót Galambos Dénes képviselő úrnak, a Törvényalkotási bizottság előadójának, 15 perces időkeretben.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság megtárgyalta az egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/12173. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 22 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

(12.40)

Az összegző javaslat tartalmazza egyrészt az Igazságügyi bizottság jogtechnikai, jogszabályszerkesztési pontosításait, illetve a Törvényalkotási bizottság saját javaslatát, amely három pontban felülírja a szakbizottság irományát.

A bizottsági ülésen az MSZP és a Jobbik képviselői kritikát fogalmaztak meg a kodifikációt illetően, és kifogásolták a pontosító rendelkezések nagy számát. Véleményem szerint, bár nyilvánvalóan alapvető cél, hogy törekedni kell a tökéletes törvényszöveg megalkotására, a többség véleményét is tudva, tökéletes törvényszöveget azonban mégsem lehet írni, de mindig lehet a normaszövegen javítani, pontosítani. A törvényhozás feladata éppen az, hogy ezeket megtegye, melynek egyik utolsó aktusa a Törvényalkotási bizottság koherenciát is biztosító tevékenysége.

Az e-ügyintézés, amelynek a törvényi alapjait az elektronikus ügyintézésről és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény tartalmazza, ezen kerettörvénynek a végrehajtásához

a jogrendszerből ki kell gyomlálni mindazokat a szabályokat, amelyek a törvény gyakorlati érvényesülésének gátat szabva akadályokat jelentenek.

Maga a törvényjavaslat, ami előttünk fekszik, 98 szakaszból áll, és szinte mindazon törvényeket érinti, amelyek az elektronikus ügyintézés kapcsán az élet minden területét és a jogágak szinte valamennyi területét érintik. Ezért is nagy jelentőségű ez a törvényjavaslat, amely alkalmazása esetén mindazon akadályok elhárítását is szolgálja, amelyek a törvényjavaslatban szabályozott szabályozási területek technikáit eddig hátráltatták, ezért úgy gondolom, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat a XXI. századi közigazgatás felé egy olyan új lépést kíván tenni, amellyel az egyetértésünket úgy tudjuk leginkább kifejezni, hogy támogatjuk a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Galambos képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Pogácsás Tibor nemet jelez.)* Jelzi, hogy majd a vita végén.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt a képernyőn nem látok. Akkor, tisztelt Országgyűlés, megkérdezem az előterjesztőt, akar-e, kíván-e most megszólalni. *(Pogácsás Tibor nemet jelez.)* Nem.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Az előterjesztő nyilván nem tud mire válaszolni, vita nem volt. A határozathozatalokra későbbi ülésünkön kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! A következő napirendi pontunkra térünk át. Soron következik az **egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/12174. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, 15 perces időkeretben. Megadom a szót Galambos Dénes képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2016. október 20-án meg-

tárgyalta a T/12174. számon benyújtott, egyes belügi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, és ezzel összefüggésben a házszabály 46. §-a alapján 21 igen szavazattal, 7 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett összegző jelentést és összegző módosító javaslatot fogadott el.

Az elfogadott összegző módosító javaslat tartalmazza a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító indítványát, valamint a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatait, amelyek egyrészt pontosító jellegűek, másrészt rögzítésre került egy érdemi módosítás, amely a következőt tartalmazza. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítését szolgálja. Ki kell emelni, hogy a kiegészítés amellet, hogy a törvényjavaslat szerinti módosítási szándék végrehajtását szolgálja, kifejezetten az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti alapvető jog érvényesülését is biztosítja.

Ennek okán az arcképelemző tevékenységet a benyújtott törvényjavaslat alapján nem a központi szerv, hanem egy másik szerv, az arcképelemző tevékenységet végző szerv fogja végezni. Annak érdekében, hogy a tervezett feladatellátás megvalósuljon, a szervek közötti, közvetetten személyes adatokat érintő adattovábbítási szabályokat pontosítani kell, tekintettel arra, hogy enélkül az nem képezne egységes és koherens szabályrendszert. Az arcképelemző tevékenységet végző szerv a tevékenység végzését megelőzően a jogosultság nyilvántartásában ellenőrzi azt, hogy a tevékenység igénybevételét a jogosult szerv által írásban felhatalmazott személy kezdeményezi. Mivel a vonatkozó bekezdés szerint a jogosultsági nyilvántartás tartalmazza a hozzáférésre felhatalmazott személy adatait, ezért az arcképelemző tevékenységet végző szerv részére a központi szervnek teljes körű hozzáférést szükséges biztosítani a jogosultsági nyilvántartás adataihoz, amely közvetlen adatkapcsolat útján történik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Úgy gondolom, hogy a javaslatban foglaltakkal még inkább hozzájárulunk ahhoz, hogy a magyar állampolgárok nagyobb biztonságban legyenek a jövőben. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, Galambos képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Kontrát Károly: Nem.)* Nem kíván. Tisztelt Országgyűlés! Akkor most megadom a szót Simon Miklós képviselő úrnak, a kijelölt Honvédelmi és rendészeti bizottság előadójának, 6 perces időkeretben.

DR. SIMON MIKLÓS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt

Ház! Tisztelt Országgyűlés! A Honvédelmi és rendészeti bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) országgyűlési határozat 44., 45. §-a alapján lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során megtárgyalta a jelentés mellékletében szereplő módosító javaslatot, megvizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a házszabály 42. §-ában foglalt követelményeknek. A bizottság az általa megfogalmazott módosítási javaslatot magába foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be. A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2016. október 5-én lezárta. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simon Miklós képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

A képernyőn Simon Miklós képviselő úr nevét látom. Öné a szó, képviselő úr.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat egyrészt az európai uniós normáknak való megfelelést és a jogharmonizációt, másrészt a jogalkalmazás során felmerült gyakorlati problémák kezelését és a tapasztalatok beépítését szolgálja a jogrendszerbe. A jogharmonizáció tekintetében a schengeni határellenőrzési kódexnek és az Europol-rendeletnek való megfelelés érdekében jogtechnikai jellegű pontosítást tartalmaz, másrészt a PNR-irányelv, vagyis az uniós utasnyilvántartási adatállomány kezelésére vonatkozó és annak végrehajtásához szükséges törvényeket módosítja.

(12.50)

Az utasnyilvántartási adatállománynak a terrorista bűncselekmények és a súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló irányelv miatt fontos a javaslat. Továbbá a személyek határátlépésére vonatkozó szabályok, a schengeni határellenőrzési kódex hatálybalépése miatt is szükséges a jogharmonizációs kötelezettségeinknek megfelelni, így az egyes rendészeti és az államhatárral összefüggő törvényeket módosítja a törvényjavaslat.

Az Európai Rendőrségi Hivatal utódjaként létrejött a bűnüldözési együttműködési európai uniós ügynökség, ezért szükségessé vált az Európával kapcsolatos szabályozást tartalmazó számos hazai jogszabály módosítása is. A gyakorlati tapasztalatok

kezelése érdekében továbbá több más törvényt módosítana ez az előterjesztés, melyeket szintén fontosnak tartok, mert ezeket a gyakorlati tapasztalatok indokolják.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatja az ezeknek az európai uniós normáknak való megfelelést és a jogharmonizációt, valamint a gyakorlati tapasztalatok átültetését a magyar jogrendszerbe. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Simon Miklós képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* A képernyőn nem látok jelentkezőt.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Mivel jelzi az államtitkár úr, az előterjesztő, önnek adom meg a szót.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslatához három módosító javaslat került benyújtásra. Ezek közül egyet az előterjesztő nem támogatott, mivel az a szabályozási céllal és a jogharmonizációs kötelezettséggel nem volt összeegyeztethető. A módosító javaslat ugyanis a nemzetközi szerződésből eredő személyi biztonsági tanúsítvány kölcsönös elismerését akadályozná az egyes országok azonos kompetenciával rendelkező hatóságai között. Ez a nemzetközi szerződésbe foglalt kötelezettségünk teljesítésével is ellentétes lenne. Másrésről a törvényjavaslatban meghatározott garanciális szabályok kellő biztonságot nyújtanak a nemzetbiztonsági kockázatok kezelésére.

További két módosító indítvány, amelyeket a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság és a Törvényalkotási Bizottság terjesztett elő, az előterjesztő támogatását bírja. Ezek a koherencia megteremtésére vonatkozó, valamint jogszabályszerkesztési javaslatokat tartalmaztak.

Összességében tehát olyan törvény születet, amely az uniós jognak való megfelelés mellett javítja a belügyi ágazat joganyagának koherenciáját, növelve ezzel a jogbiztonságot, erősíti a gazdasági és társadalmi kohéziót, valamint a visszaélések elleni hatékonyabb fellépéssel hozzájárul az állampolgárok biztonságérzetének növeléséhez.

Simon Miklós képviselő úr, a Fidesz képviselőjének hozzászólását, támogatását köszönöm. Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogassa a zárószavazásnál. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, Konrát Károly államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra későbbi ülésünkön kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most soron következnek a **légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12591. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat kiemelt célja, hogy a közös felhasználású repülőterek jogszabályi háttérének biztosítására, ezen felül az európai bizottsági végrehajtási rendelet jogharmonizációjára és az ágazati jogszabály legutóbbi módosítása óta összegyűlt hatósági tapasztalatok törvénybe foglalására tegyen javaslatot.

A törvényjavaslat a közös felhasználású repülőtereket az eddigi „nyilvános repülőter” kategóriából a „nem nyilvános repülőter” kategóriába sorolja át. Bizonyos engedélyezési eljárások tekintetében ugyanis megmarad a katonai légügyi hatóság hatásköre, tekintettel arra, hogy a közös felhasználású repülőter elsősorban állami célú, azaz az általános légi forgalomtól eltérő légi jármű-mozgásokat szolgál ki. A szabályozás ezért a repülőter létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, zajgátló védőövezetének engedélyezését a katonai légügyi hatóság hatáskörébe utalja. Az eljárásokban a polgári légügyi hatóság a továbbiakban szakhatóságként vesz részt.

A közös felhasználású repülőter állami célú igénybevétele tekintetében a földi kiszolgálást végző és a saját kiszolgálásra jogosult repülőter-használó kiválasztása szintén a katonai légügyi hatóság hatáskörébe kerül át. A légiközlekedési törvény módosítását a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló európai bizottsági végrehajtási rendelet hatálybalépése is indokolja. A témában a hatályos korábbi rendeletet több mint 23 alkalommal módosították, így azt a Bizottság konszolidált változatban új rendeletként adta ki.

A törvényjavaslat mindemellett több részletszabály módosítását kezdeményezi. Így megszünteti a korábban használt „lajstromozásra nem kötelezett légi jármű” fogalmát, helyébe a „repülőeszköz” megnevezés lép. A törvényjavaslat megteremti az elektronikus terep- és akadály-adatbázis jogszabályi hátterét is. A nemzetközi polgári repülésről szóló chicagói egyezmény 15. függeléke értelmében Magyarországnak meghatározott tartalommal elektronikus

terep- és akadály-adatbázist kell létrehozni. A légi közlekedésről szóló törvény 51. § (3) bekezdésének módosítása ezt az állami feladatot határozza meg.

A javaslat a felsoroltakon kívül technikai pontosításokat tartalmaz, többek között a szakszolgálati engedélyekre, a légtérre, a légi forgalmi irányításra, a lajstromra és az állami légi járművekre vonatkozóan.

Tisztelt Országgyűlés! A légiközlekedési törvény jelen módosítása amellelt, hogy uniós tagságunkból adódó jogharmonizációs kötelezettségünknek tesz eleget, olyan szabálymódosításokat és pontosításokat tartalmaz, amelyek elősegítik a hatékonyabb hatósági jogalkalmazást is. Minderre tekintettel kérem, hogy a javaslatot megvitatni és a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót Galambos Dénes képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának; 15 perces időkeretük van.

(Az elnöki széket Sneider Tamás, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

DR. GALAMBOS DÉNES, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az Európai Unió által újraírt irányelvnek való megfelelést szolgálja egyrészt. Ahogy Fónagy János államtitkár úr az előterjesztői felszólalásában is jelezte, a törvényjavaslat további része pedig azokat a szabályokat foglalja magába, amelyek a légi közlekedéssel összefüggő technikai szabályokat is pontosítják és módosítják.

Ahogy az államtitkár úr jelezte, a törvényjavaslat a közös felhasználású repülőtér részletszabályait módosítja, amelynek értelmében azt nem nyilvános repülőtér kategóriába sorolja át az eddigi nyilvános repülőtér kategóriából. Tekintettel arra, hogy a közös felhasználású repülőtér elsősorban állami célú, azaz az általános légi forgalomtól eltérő légi jármű-mozgásokat fog kiszolgálni, a honvédelmi tárca bizonyos engedélyezési eljárások tekintetében meg kívánja tartani a katonai légügyi hatóság hatáskörét.

A javaslat a közös felhasználású repülőtér állami célú igénybevétele esetében a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének engedélyezését, zajgátló védőövezetének engedélyezését a katonai légügyi hatóság hatáskörébe utalja.

(13.00)

Az eljárásokban a továbbiakban a polgári légügyi hatóság fog szakhatóságként részt venni. A közös felhasználású repülőtér állami célú igénybevétel

tele tekintetében a földi kiszolgálást végző és a saját kiszolgálásra jogosult repülőtér-használó kiválasztását szintén a katonai légügyi hatóság hatáskörébe kívánja utalni a törvényjavaslat. A törvényben korábban használt lajstromozásra nem kötelezett légi jármű fogalma megszűnik, a meghatározások helyébe a repülőeszköz lép. Egyéb szabályok - mint például a szakszolgálati engedély megléte - nem attól függenek, hogy a légi jármű lajstromozott-e vagy sem.

Tisztelt Ház! A nemzetközi polgári repülésről Chicagóban 1944 decemberében aláírt egyezmény értelmében Magyarországnak elektronikus terep- és akadály-adatbázist kell létrehozni. A törvényjavaslat ezt az állami feladatot is megfogalmazza. A törvény módosítását indokolja a közös légiközlekedésvédelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló 2015/1998-as európai bizottsági végrehajtási rendelet hatálybalépése is. A rendelet módosítására azért került sor, mert azt korábban 23 alkalommal módosították, így célszerűbb volt az egész területet egy új, konsolidált rendszerben szabályozni. A javaslat ezenkívül technikai pontosításokat tartalmaz, többek között a szakszolgálati engedélyekre, a légtérre, a légiforgalmi irányításra, a lajstromra, valamint az állami légi járművekre vonatkozóan.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindannyiunk érdeke, hogy a légi közlekedés a lehető legcélravezetőbb jogi szabályozás keretei között a közösségi jognak megfelelően valósuljon meg. A kormány a T/12591. számon benyújtott, a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosításáról szóló javaslata szorosan kapcsolódik az „Egységes európai égbolt” programhoz. Engedjék meg, hogy ennek a fő célkitűzéseit a felszólalásom végén még röviden elmondjam. Az egységes európai égbolt megvalósításától a következő eredmények várhatók: az európai légtér felaprózottságának csökkentése, a légtérkapacitás növelése, a légi navigációs és légiforgalmi szolgáltatások hatékonyságának növelése, rövidebb repülési távolságok, kevesebb késés, rövidebb repülési idő, alacsonyabb repülési költségek és alacsonyabb káros kibocsátás.

Azokkal együtt, amit államtitkár úr az expozéjában elmondott, illetve amit a felszólalásomban elmondtam, a törvényjavaslat támogatását kérve mindenképpen szükséges azt előrebocsátani, hogy ezzel a törvényjavaslattal eleget teszünk a jogharmonizációs kötelezettségeknek és azon technikai szabályok beillesztésének, amelyek szükségesek a légi közlekedés biztonságosabbá tétele érdekében. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Most megadom a szót Mőring József Attilának, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

MÓRING JÓZSEF ATTILA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Részben államtitkár úr, részben pedig Galambos képviselőtársam már részletesen bemutatta a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítását tartalmazó T/12591. számú törvényjavaslat lényegi elemeit. Én néhány dolgot emelnék ki, részben olyat is, ami már elhangzott; ezek közül a közös felhasználású repülőterek részletszabályozásának a kidolgozását, illetve a korábban lajstromozásra nem kötelezett légi járműnek aposztrofált és a törvényjavaslatban repülőeszköznek és pilóta nélküli légi járműnek nevezett - melynek legnagyobb szelete a köznyelvben egyszerűen csak drónnak hívott - eszközöket. Utóbbiak szabályozásának szigorítása, illetve a technológiai fejlődés miatt a törvényben korábban nem szereplő, új szabályok létrehozása indokolt.

Kiemelném még a 2010. évi március 4-i 185/2010. EU-bizottsági rendelet módosítása okán kiadott új, a közös légiközlekedés-védelem alapkövetelményeinek végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló 2015. november 5-i 2015/1998. bizottsági végrehajtási rendelet hatálybalépése miatti törvényalkotási kötelezettségünket. A törvényjavaslat a közös felhasználású repülőteret a nem nyilvános repülőter kategóriába javasolja besorolni. A közös felhasználású repülőter elsősorban állami célú, azaz az általános légi forgalomtól eltérő légi jármű-mozgásokat fog kiszolgálni, ezért a honvédelmi tárca bizonyos engedélyezési eljárások, például a repülőter létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének engedélyezése tekintetében meg kívánja tartani a katonai légügyi hatóság hatáskörét. A repülőbázis állami repülések céljára szolgáló repülőterként mentességet élvezett az engedélyező hatóság, jelen esetben a katonai légügyi hatóság eljárásaira megállapított igazgatásszolgáltatási díj fizetése alól, így javasolt a légiközlekedési hatóság tekintetében is alkalmazni a közös felhasználású repülőterek tekintetében a díjmentesség biztosítását.

A törvényjavaslat másik fő pontja kvázi megágyaz a pilóta nélküli légi járművek, vagyis a drónok üzemeletetésének. A drónok széles körű elterjedése nem meglepő, hiszen könnyen variálható kiegészítővel felszerelve költséghatékony megoldásokat kínálhatnak a kereskedelmi célú felhasználóknak, míg a magáncélú felhasználók az új technológia kényelmi, szórakoztató, hatékonyságjavító funkcióit használhatják. Mondanom sem kell, milyen jó játék a drónozás a gyerekeinknek, de be kell lássuk, még nekünk is, ha valaki ráérezett az ízére. Nem elhanyagolható a technológia állami feladatok ellátása során való használata sem. Legtipikusabban idesorolható a katasztrófavédelmi, bűnmegelőzési, rendvédelmi, határrendészeti, életvédelmi, egészségügyi célú felhasználásuk.

A drónok használata azonban jó néhány problémát vet fel. A több tíz, akár száz méterre is felszállni képes és néhány tízezer forintért beszerezhető drón használja a légtér azon részét is, amely már kifejezetten a légi közlekedést szolgálja, és ezáltal biztonsági kockázattal is jár. A balesetek kockázata mellett személyiségi és tulajdoni jogokat sérthet az, aki engedély nélkül berepül egy magánterületre vagy egy kamerával felszerelt drónnal engedély nélkül fotóz vagy filmez. Jelenleg még nem rendezett ennek a területnek a szabályozása, a tevékenység nem engedélyhez kötött.

A szabályozás lényege az is, hogy a jövőben nem tesznek különbséget a pilóta vezette és a pilóta nélküli gépek között. Ahogy eddig, ezután is lesznek engedély nélkül vezethető repülőeszközök és szakszolgálati engedélyhez kötöttek, függetlenül attól, hogy van-e pilóta a gépen vagy nincs.

A törvényjavaslat alapján a Hungarocontrol Zrt. a jövőben egy internetes felületen közli a drónok számára aktuálisan tiltott légtereket. Mint minden légtérben, a magyar levegőben is vannak a polgári légi járművek számára állandóan vagy időkorlátozás nélkül tiltott légterek. Állandó korlátozás alá esik például a Paksi Atomerőmű vagy a katonai repülőterek környéke. Ideiglenesen korlátozhatók például az ejtőernyőzésre, a katonai gyakorlatokra használt légterek vagy a lőterek feletti légtér. A jövőben ezek a korlátozások a drónokra is érvényesek lennének.

A kormányzati bürokráciacsökkentés jegyében a hatósági eljárások egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése érdekében az a cél, hogy a pilóta nélküli légi járművek üzemben tartói számára biztosítva legyen az elektronikus ügyintézés. A törvény csak keretet ad a drónos repüléshez, a további részletek tekintetében a törvényjavaslat megadja a szükséges felhatalmazást a rendeletek miniszteri hatáskörben történő kiadására.

A törvény módosítását a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló 2015. november 5-i EU-bizottsági végrehajtási rendelet hatálybalépése is indokolja. A közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló 2010. évi március 4-én született bizottsági rendelet módosítására több mint 23 alkalommal került sor, ezért a Bizottság azt konszolidált változatban új rendeletként kiadta, így a 185/2010. EU-rendelet és az azt módosító rendeletek hatályon kívül kerültek, azonban a vonatkozó rendelkezéseket az új bizottsági végrehajtási konszolidált rendelet továbbra is tartalmazza.

Tisztelt Képviselőtársaim! A KDNP-frakció a törvényjavaslat elfogadását támogatja. Bízom abban, hogy ezt a hiánypótló törvényjavaslatot képviselőtár-

saim hiánytalanul mindannyian támogatni fogják. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(13.10)

ELNÖK: Köszönjük jegyző úrnak. És most megadom a szót Gyüre Csabának, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. GYÜRE CSABA, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Móring képviselőtársam azzal fejezte be vezérszónoki felszólalását, hogy reméli, minden frakció megszavazza, mert ez egy olyan törvényjavaslat. Láthatjuk, hogy valóban egy szakmai törvényjavaslat került az Országgyűlés asztalára, ami a légiközlekedési jogszabályt módosítaná.

Miért is van erre szükség? Több dolog miatt is szükség van erre. Egyrészt azért, mert egységesülően van az európai légtér rendszere, és az európai uniós szabályozásoknak meg kell felelnünk. Nyilván mindenkinek az az érdeke, hogy a légügyi szabályozás mind Magyarországon, mind Európában olyan legyen, hogy megfeleljen azoknak a mai, XXI. századi követelményeknek, amelyek elsősorban a repülés biztonságát tartják a legfontosabbnak. A következő pedig, talán az egyik legfontosabb a repülési idő kérdése. Nagyon fontos, hogy a repülés Európában is minél rövidebb úton, minél rövidebb idő alatt történjen meg.

Nyilván egy repülőgép nagyon nagy távolságokat tesz meg, és abban az esetben, ha olyan területre ér, mint Európa, ahol sok ország tagolja a légteret, és sok országon keresztül kell menni, minden ország rendelkezik a saját légterével, ő határozza meg azokat az útvonalakat, ahol a repülőgépek repülhetnek, a nemzetközi légifolyosókat. Nyilván előfordulhat, hogy nem a legrövidebb úton, nem a legmegfelelőbb úton közlekedik az a repülő, ezért is szükséges az egységes európai uniós szabályozások átvétele, hogy minél jobban kiküszöböljük annak lehetőségét, hogy a repülőgépek nem a legrövidebb úton, és így talán az is előfordulhat, hogy nem a legbiztonságosabban közlekednek. Ezért is nagyon fontos az, hogy ez a szabályozás európai szinten egységesüljön.

És ha már arról beszéltem, hogy a repülés biztonsága is mennyire fontos, hányszor találkoztunk már azzal, amikor a híradóban arról hallunk, arról van szó, hogy egy repülőgép biztonságát, egy repülőter biztonsági területét veszélyezteti vagy egy madár-raj, vagy egy oda berepülő tárgy. Nyilván, amikor átalakul a modern technika, és ma, a XXI. században bizony a repülés is rendkívül sokat fejlődött, eleinte szinte csak az űrtechnikával foglalkozó országok

drónjairól és pilóta nélküli repülőgépeiről hallotunk. A híradóban csodálhattuk meg még egy-két évtizede, hogy milyen pontossággal és hogyan repülnek ezek a pilóta nélküli repülőgépek, akkor még, 20 évvel ezelőtt senki nem gondolta azt, hogy majd Magyarországon is és az egész világon általában a pilóta nélküli repülőgépek oly módon lesznek elterjedtek, hogy akár egy kisebb fajtát, kisebb teljesítményűt bármelyik játékboltban meg lehet vásárolni, hozzá tudnak jutni az emberek.

Nincs is ezzel semmi baj mindaddig, amíg ez nem jelenthet veszélyt a repülés biztonságára, illetve ezen túl még megjelennek egyéb légi járművek, mert sárkányrepülésről, ejtőernyőzésről régen beszélünk, de aztán megjelentek a motoros hajtású siklórepülőgépek és egyéb olyan repülő alkalmatlanságok, amelyek a levegőben haladnak, közlekednek. Mindez azt is felveti, hogy ennek szabályozása is szükséges mind Magyarországon, mind pedig mindenütt. Hiszen ebből sokféle probléma lehet, ha az ezzel kapcsolatos szabályokat nem tartják be. Nyilván nagyon sok, nagyon helyes alkalmazása van ezeknek a légi járműveknek, nagyon sok jó célra lehet felhasználni őket, hiszen láttuk, hallottuk, olvastuk, hogy Ruanában is milyen formában vetették-vetik be a drónokat Afrikában azokon a területeken, ahová nem lehet eljutni. De ezek a drónok képesek eljuttatni akár a gyógyszereket, akár a legszükségesebb eszközöket, és gyakorlatilag semmilyen emberélet nem kerül veszélybe akkor sem, ha bármilyen bizonytalan környezetbe, nem biztonságos környezetbe kell bejutnia ennek a légi járműnek.

Ebből is következik az, hogy nagyon nagy a hasznossága, ezért önmagában elvetni nem szabad, hogy ilyeneket alkalmazzanak. Ismerjük azt a svéd szabályozást, amelyik teljes mértékben betiltotta a drónok alkalmazását, nemhogy a lakosság, de még félhivatalos szervek sem használhatják ezeket a pilóta nélküli járműveket. Ez tehát teljes mértékben tiltásra került. A svéd legfelsőbb bíróságnak volt az az álláspontja, hogy ez bizony egy megfigyelő eszköznek minősül, és amennyiben ez megfigyelő eszköz, akkor csak hatósági engedéllyel repülhet, mert ténylegesre vagy megfigyelésre lehet alkalmazni. Ez pedig szigorúan hatósági engedélyezéshez kötött, amit kifejezetten csak állami szerv vagy különleges esetben, különleges engedély alapján magánszerv vagy magánszemély is használhat.

Ez a legvégső, legszigorúbb törvényi szabályozása ezeknek az új technikáknak. De Magyarországon is szükséges az, hogy ezeket szabályozzuk. Az is szükséges, hogy ha valaki nem tartja be ezeket a szabályokat, akkor hogyan tesszük azt megfelelően a XXI. században és tettük a XX. században, hogy az valamifajta bírságolást von maga után. Tehát akkor, amikor ez a törvény szabályozza azt, hogy bírságolás esetén a lehe-

tőséget nemcsak a légügyi hatóságnak kell megadni, hiszen a légügyi hatóság nem lehet mindenütt, neki nincsenek meg azok a kinyújtott szervei, hogy bárhol, amerre jár, lássa ezeket a repülő eszközöket, repülő tárgyakat, ezért ennek alapján hiába hoznánk törvényt, ha gyakorlatilag végrehajthatatlan.

Én is éppen tegnap-tesztelőt láttam, amikor a siklóernyő szépen a szomszéd településen fölszállt, tett néhány kört a település fölött, aztán leszállt. Hogy szabályos-e? Nyilván a légügyi hatóság nem fogja látni, hogy ez ott megtörtént. Nem szállt magasra, nyilván nem jelenik meg a radarernyőn, nem látják, tehát ez ki sem derül. Aztán, hogy ez szabályos volt-e vagy nem, ki dönti el? Kinek van bírságot adni jogköre? Nyilván ezeket rendezni kell. Ez a jogszabály is ennek megfelelően a légügyi hatóságnak ezt a fajta bírságot adni jogkörét megváltoztatja, és azt mondja, hogy tovább lehet adni ezt a hatáskört, illetve tovább is kell adni, mégpedig a rendőrség részére. Azt gondolom, ez mindenképpen üdvözlendő dolog, hiszen ez is a légi közlekedés szabályosságát fogja növelni.

Az a lehetőség is a biztonságot növeli, hogy megszüntessék azokat a területeket, ki lesznek jelölve azok a területek és azok az eseményhelyszínek, ahol ezeket a légi eszközöket nem lehet majd Magyarországon használni. Nyilván szükség van ilyenekre, hiszen nagyon jól tudjuk, beszéltem arról, hogy az elsődleges és legfontosabb szempont, amit egy ilyen törvény meghozatalánál figyelembe kell venni, hogy a légi közlekedés biztonságát szolgálja-e az intézkedés vagy nem szolgálja. Abban az esetben, amikor meghatározzuk, hogy azokon a területeken, ahol a légi forgalom Magyarországon megvalósul, és alacsonyan szálló repülőgépekről, leszálló, felszálló polgári, katonai, egyéb gépekről beszélünk, akkor ezeken a területeken ezeknek a pilóta nélküli járműveknek - járműveknek? -, légiközlekedési tárgyaknak a használata tiltott kell legyen.

Tehát itt nyilván majd a végrehajtási rendeletben ki kell térni arra, mint ahogy a törvényben benne is van, hogy meg lesznek jelölve azok a területek, ahol ezeket a légi eszközöket vagy pilóta nélküli repülő eszközöket használni nem lehet majd. Ilyenek nyilván a katonai, polgári repülőterek egy meghatározott védőtávolságon belül, ilyenek a védett katonai objektumok. Nyilván a védett személyek biztonsága érdekében is ki kell ezt jelölni; illetve nagyon helyes az is, hogy a katasztrófaturizmusnak, ami most már akár drónokon keresztül is megvalósulhat, amikor nem a magánszemély jut el, de eljut a drónja, amely kamerával van felszerelve, és olyan komoly felvételeket készíthet, ami nem biztos, hogy az jó lenne, ezért ezekről a területekről, katasztrófa helyszínekről a hatóság ezt kizárhatja. A megfelelő honlapon majd ez szerepelni fog, hogy hol vannak azok a területek, ahol adott esetben, ilyen és ilyen időtartam alatt nem

lehet majd az ilyenfajta pilóta nélküli légi járművel megfigyelést végezni, nem lehet majd közlekedni.

(13.20)

Azt gondolom, nem helyes az, ha nem szabályozzuk ezeknek a levegőben repülő eszközöknek a repülését. Egyáltalán nem helyes, hiszen tudjuk, hogy a biztonságunk mennyire sérül, illetve a légi közlekedés biztonsága mennyire sérül. Nyilván nem helyes az sem, ha teljes mértékben a tiltás valósul meg, valóban valahol egy középutas megoldást kell találni. Azt gondolom, hogy ez a törvény alapvetően szakmai törvény, és alapvetően valahol ezt a kettő közötti középutas megoldást kívánja elérni Magyarországon, amely terület, azt gondolom, mindenképpen további szabályozásra szorul, tehát ennek a törvénynek jelen pillanatban helye van a magyar törvényhozásban, és jó, hogy idekerült az asztalunkra.

Azt gondolom, hogy ezáltal valóban a légi közlekedés biztonsága fog növekedni, és ezért is mi a véleményünk szerint meg fogjuk szavazni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a Jobbik soraiban. - Dr. Fónagy János tapsol.)*

ELNÖK: Köszönjük. A vezérszónoki felszólalásoknak ezzel most a végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki még hozzászólni a napirendi ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelentkezőt. Így az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen, megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Majd a részletes vita lezárásakor. Most nem, köszönöm szépen. Köszönöm a támogatást, nincs miért szólnom.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **az általános közigazgatási rendtartásról** szóló törvényjavaslat, valamint **a közigazgatási perrendtartásról** szóló törvényjavaslat együttes általános vitájának folytatása és lezárása. A kormány-előterjesztések T/12233., valamint T/12234. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy az általános vita megkezdése során került sor az előterjesztői nyitó beszédre, valamint a vezérszónoki felszólalásra. Így most a szerb nemzetiségi szószólónak tud-

nám megadni a szót, de jelenleg nem tartózkodik a teremben, így ezen továbblépünk.

Most a képviselői felszólalások következnek. Hiszékeny Dezső képviselő úrnak adom meg a szót.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényjavaslattal kapcsolatban azt gondolom, általánosan ki kell emelnünk, hogy ez a törvényjavaslat szélsőségesen hatóságpárti, az ügyfelet majdhogynem zavaró tényezőnek tekintő szemléletű. A törvényjavaslat hemzseg az olyan hibáktól, amelyek lehetetlenné teszik más jogszabályokkal való kapcsolatának, a jogalkotó céljának, sőt sokszor magának a törvényjavaslat tartalmának a megítélését is. A törvényjavaslat alapján nem lehet megmondani, hogy mi a hatósági nyilvántartás, hogy pontosan milyen jogköre van a közigazgatási hatóságnak a hatósági ellenőrzések során, vagy például az ügyfélnek milyen határidő áll rendelkezésére igazolási kérelem benyújtására. A törvényjavaslat jelen formájában módosító javaslatokkal megítélésem szerint nem javítható, visszavonása és teljes átdolgozása lenne szükséges, mert elfogadhatatlan szemléletű és színvonalú törvényjavaslatról van szó.

Ez a javaslat újraszabályozza az eljárási alapelveket. Ennek lehetne racionális magyarázata, de külön indoklás nélkül azonban érthetetlen, hogy az alapelvek közül miért hiányzik például a hatáskörrel való visszaélés tilalma - mint a joggal való visszaélés speciális ágazati megfelelője - vagy a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme. A törvényjavaslat egyébként sem ügyfélbarát, mint említettem, a hatósági önkénynek a törvényjavaslat nemcsak a részletszabályok, de az alapelvek szintjén sem szabgátat. Arra vállalkozik, hogy a közigazgatási eljárás törvényi hatályát megújítja. A konkrét megoldás azonban már előrevetíti a későbbi jogvitákat. A szöveg alapján a törvény hatálya nem határozható meg egyértelműen. Az előterjesztő maga is érzekelte a problémát, mert az indoklás hosszan fejtegeti, hogy egyes eljárástípusokat miért nem tekint hatósági ügynek, holott e kérdésnek evidensen a normaszövegből kellene egyértelműen kiderülnie.

Hasonlóan súlyos és nyilvánvalóan végiggondolatlan a törvényjavaslat 8. § (3) bekezdése, mert eszerint a törvényjavaslatához kiegészítő szabályt miniszteri rendelet nem állapíthat meg. Első ránézésre ez talán még tetszetősnek is látszik, hiszen lehet, hogy az volt a célja, hogy ennek az elsődlegességét biztosítsa - mármint a törvényjavaslatnak. Ez az egy mondat azonban megítélésem szerint önmagában is irgalmatlan mennyiségű munkát jelent az elkövetkezendő időszakban, hiszen az ágazati szabályozás teljes újrakodifikálásának a kényszere áll elő.

Az Országgyűlés elé várhatóan az elkövetkezendő időszakban számtalan olyan törvénymódosítás

fog kerülni, ami pusztán az ágazati törvények felhatalmazó rendelkezéseit módosítja miniszteri rendeleti szintről kormányrendeletire. Ez nyilvánvalóan nem lehet vagy lehetett az előterjesztő célja, sőt ezzel valószínűleg nem is számolt, de a gond ettől még megvan, és úgy tűnik, hogy meg is marad.

Külön érdekesség, hogy a törvényjavaslat nem tartalmaz nemzetközi vonatkozású rendelkezéseket. A nemzetközi jogsegély szabályainak elhagyása teljességgel megmagyarázhatatlan. Kifelé irányuló nemzetközi jogsegély esetén így a közigazgatási hatóság a megkeresés szabályait lesz kénytelen alkalmazni, hiszen illetékességi területén kívüli cselekményről van szó. Azaz a külföldi hatóságot közvetlenül keresi meg, legyen az bármely országban és legyen bármi is az ottani eljárás nyelve, függetlenül attól, hogy ismeri-e az adott országban hatáskörrel rendelkező szervet vagy sem. Ez a szabály ráadásul nem írható felül ágazati szabályban, hiszen a befelé irányuló nemzetközi jogsegélyre pedig ennyi fogódzó sincs, mert a külpolitikáért felelős miniszter koordinációs feladatköre is megszűnik.

A törvényjavaslat szerint a közigazgatási hatóságnak lehetősége van más hatóság illetékességi területén eljárni a hatóság értesítése mellett. Az előterjesztő azonban a legkevésbé sem gondolta végig megítélésem szerint az e módosításból fakadó eljárási következményeket. Sokat elmond egyébként az ezzel kapcsolatos indoklás is, mely szerint erre elsősorban a közlekedési viszonyok fejlődése miatt van szükség.

Fontos kérdésként jelenik meg a törvényjavaslatban az ügyintézési határidő. Azért érdekes ez az ügyintézési határidő mint kérdéskör, mert szakít az eddigi hagyományokkal, és a közigazgatási eljárási törvény, ami gyakorlatilag a teljes közigazgatás egészére igaz, nettó ügyintézési határidővel dolgozik, míg ez a törvényjavaslat bruttó ügyintézési határidőt vezet be. Nem kell túl nagy jósnak lenni ahhoz, hogy kijelenthessem, lesz még ebből gond.

Anyagi jogi szabályként három lényeges rendelkezés maradt el a törvényjavaslatból, mindhárom rendelkezés az ügyfelek védelmét szolgálta: a bírságot szabályok, hatósági ellenőrzés ügyfél számára kedvező lezárásának szabályai, hatáskör-telepítéssel kapcsolatos szabályok garanciái. A törvényjavaslat több, a közigazgatási eljárásról szóló törvényben ismert jogintézményt elhagy, amelyek éppen a közigazgatási hatósági eljárások gyors és ügyfélbarát lezárását szolgálták. Ilyen jogintézmény volt például a hatósági közvetítő - indoklás nélkül eltűnt.

Külön ki kell emelni a részletekben teljesítés és a fizetési halasztás lehetőségének a megvonását. A törvényjavaslat ezt minden indoklás nélkül teszi, hogy egyszerűen ezt eltünteti. Megítélésem szerint ez józan ésszel indokolhatatlan is, tehát valószínűleg

ezért nem is vállalkoztak ennek az indoklására. Bár a törvényjavaslat a végrehajtásnál továbbra is ismeri a fizetési kedvezmény fogalmát, mert az indoklás utal erre, de ugyanakkor fizetési kedvezményre a normaszöveg nem tartalmaz utalást. Azt gondolom, hogy ezt valamilyen módon fel kellene oldani, mert az, hogy az indoklásban foglalkozunk olyan résszel, ami a normaszövegben nem szerepel, ez önmagában is egyedülálló.

(13.30)

A Ket., azaz a közigazgatási eljárásról szóló törvény általános szabályt tartalmazott a tájékoztatási kötelezettségekre is. Ez az ügyféli jogok egyik alapvető garanciája volt. Ez a rendelkezés biztosította, hogy az ügyfél pontosan tisztában legyen az eljárás menetével és részleteivel. A jövőben az ügyféllel szemben ilyen irányú kötelezettsége nincs. Meg kell hogy mondjam, ez hihetetlen, hogy törvényben ilyeneket terveznek az elkövetkező időszakban rögzíteni.

Korábbi főszabály szerint a hatóság döntései ellen fellebbezésnek volt helye. A bírósági felülvizsgálat lehetősége az összes eljárásban biztosított volt. A törvényjavaslat szerint a hatósági határozat ellen főszabály szerint keresetet lehet benyújtani. Álláspontom szerint ez lényegesen drágább és sokkal lassabb. Az új szabályozás ezenfelül feltételezi a közigazgatási bíraskodás bevezetését, ami nincs. Tehát nem lesz jogorvoslat. Nincs jelenleg ilyen.

Eltűnt az ügyfelek számára kedvező végrehajtási sorrend. Elsődleges a munkabérből való letiltás, ezt a lefoglalt, pénzügyi intézményeknél kezelt összegek mögé sorolta. Az előterjesztő a végrehajtási szabályok megalkotásakor láthatóan kizárólag a pénzkövetelés végrehajtására gondolt, és nem vette számításba, hogy a közigazgatási hatósági eljárás során számos egyéb jellegű kötelezést is végre kell hajtani, mondok néhány példát, mondjuk, gyermekek átadását, akár dolog átadását, vagy meghatározott tevékenységtől, például zajkeltéstől való tartózkodást.

A végrehajtást fogantató szerv főszabály szerint az adóhatóság lesz. Ez döbbenetes! Az indoklás szerint az adóhatóságot kell alkalmassá tenni arra, hogy az egyes speciális végrehajtási cselekmények fogantatójára is alkalmas legyen. Mindenki gondolja végig, hogy az egyébként mély empátiájáról, emberséges eljárásairól híres adóhatóság fog például gyermekelhelyezési ügyekben döntéseket hozni. Ez hihetetlen és példa nélküli! De az adóhatóságnak egyszerre kell majd alkalmasnak lennie gyámhatósági ügyekben és kereskedelmi igazgatási ügyekben is. Ez a jelenlegi feladatai mellett megítélésem szerint milliárdos nagyságrendű intézményfejlesztést igényel. Emellett az új szabályozás számos kezelhetetlenül bonyolult jogértelmezési kérdést is fel fog vetni.

Melyik adóhatóság lesz az illetékes? Az illetékességet a törvényjavaslat szabályai szerint vagy az adóhatóságra vonatkozó különös szabályok szerint kell megállapítani? Mi lesz az illetékességi ok? Az ügyfél lakhelye vagy az ingatlan fekvése? Mi történik, amikor a végrehajtható döntést hozó hatóság és a végrehajtást fogantató hatóság illetékességi területe nem fedi egymást? Hogyan kell eljárni országos hatáskörű szervek esetén?

Ezekben a kérdésekben a törvényjavaslat szövege semmilyen segítséget nem nyújt, ugyanakkor ennek a költségeit mi, ügyfelek fogjuk állni. Köszönöm. *(Szórványos taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Közben megérkezett Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóoló úr, ezért most megadom neki a felszólalás lehetőségét. Öné a szó.

ALEXOV LYUBOMIR nemzetiségi szószóoló: Köszönöm a szót, elnök úr, és elnézést kérek. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A T/12233., az általános közigazgatási rendtartásról és a T/12234., a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényjavaslatok, napirendi pontok kapcsán a nemzetiségi jogokat érintő rendelkezésekről kívánok szót ejteni.

A közigazgatósági hatósági eljárást jelenleg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályozza. Nemzetiségi szempontból az adott jogszabály esetében kiemelt rendelkezés a törvény nyelvhasználatra vonatkozó 9. § (1)-(4) bekezdése, amely szerint Magyarországon a közigazgatósági hatósági eljárás hivatalos nyelve a magyar. Ez azonban nem akadály a konzuli tisztviselő és a külpolitikáért felelős miniszter eljárása, valamint nemzetközi jogsegély során más nyelv használatának. A települési, területi és országos nemzetiségi önkormányzat testülete határozatokban meghatározhatja a hatáskörébe tartozó hatósági eljárás magyar nyelv melletti hivatalos nyelvét. A nemzetiségi szervezet nevében eljáró személy, valamint az a természetes személy, aki a nemzetiségek jogairól szóló törvény hatálya alá tartozik, a közigazgatási hatóságnál használhatja az adott nemzetiség nyelvét. A nemzetiség nyelvén benyújtott kérelem tárgyában hozott magyar nyelvű döntést az ügyfél kérésére a kérelemben használt nyelvre is le kell fordítani.

Annál a közigazgatási hatóságnál, amelynek a (2) bekezdés szerint a közigazgatási eljárás hivatalos nyelve nem csak a magyar, a magyar nyelvet használó ügyfeleket és az eljárás egyéb résztvevőit is megilletik a nemzetiségek számára biztosított jogok.

A Ket. szerinti nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezéseket a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 5. §-a is kezeli. A nemzetiségek

jogai gyakorlását érintő T/12233., az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény 20. § (2), (3) bekezdései tartalmazzák a nemzetiségek nyelvhasználatára vonatkozó rendelkezéseket. A települési és területi, országos nemzetiségi önkormányzat testülete határozatában meghatározhatja a hatáskörébe tartozó hatósági eljárás magyar nyelv melletti hivatalos nyelvét. A nemzetiségi civil szervezet nevében eljáró személy, valamint az a természetes személy, aki a nemzetiségek jogairól szóló törvény hatálya alá tartozik, a hatóságnál használhatja nemzetiségi nyelvét. A nemzetiségek nyelvén benyújtott kérelem tárgyában hozott magyar nyelvű döntést a hatóság az ügyfél kérelmére lefordítja. A törvényjavaslatban foglalt fenti rendelkezések a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 5. §-a bekezdésében az anyanyelvhasználatra vonatkozó előírásaival összhangban vannak.

A nemzetiségekhez tartozók számára az anyanyelvhasználat a hatályos jogszabályok által és a napirendi pont tárgyát képező törvényjavaslat által is biztosított. Ennek ellenére a mindennapi ügyintézés során a nemzetiséghez tartozók a szükséges feltételek hiányában nem vagy csak igen csekély mértékben tudnak élni a számunkra biztosított nyelvi jogokkal. Az anyanyelv a nemzetiségi hovatartozás legfőbb ismertetőjegye, az identitás, az önazonosság alapvető eleme. Az Alaptörvény és számos jogszabályi rendelkezés biztosítja, hogy a nemzetiséghez tartozók anyanyelvüket használhassák hivatalos ügyeik intézése során. A tapasztalat ezzel szemben azt mutatja, hogy az állami szervek, bíróságok és helyi önkormányzatok a nemzetiségi nyelvű kommunikációra nincsenek felkészülve. Ennek jövőbeni változtatásán munkálkodni kell. A nemzetiségi nyelvhasználat jogalapjának deklarálása szükséges, de nem elégséges. Az állami, igazságszolgáltatási, önkormányzati és egyéb hatóságok esetében a nemzetiségi nyelvhasználat fogadására és ügyintézésben való alkalmazására való képességet is meg kell teremteni.

A Magyarországon élő nemzetiségek nyelvhasználati jogainak érvényesülését szolgáló kisebbségi nyelvek európai chartájához hazánk az elsők között csatlakozott. A charta ratifikálásával csak a német, horvát, román, szerb, szlovén és szlovák nemzetiséghez tartozók nyelvvel kapcsolatban van vállalt kötelezettsége Magyarországnak, ugyanakkor az ország területén kis létszámban élő nemzetiségek, mint a bolgárok, görögök, lengyelek, örmények, ruszinok, ukránok, valamint a romák esetében a nyelvi jogok a nemzetiségek jogairól szóló törvény alapján garantáltak.

A charta egyik alapelve, hogy a nemzetiségi nyelvet nem szabad kizárólag a magánszférára korlátozni, hanem a közéleti nyelvhasználatot is ösztönözni szükséges. Ennek az alapelvnek a jegyében már számos

jogszabályi rendelkezés született. A kisebbségi nyelvek európai chartája egyedülálló megállapodás azok között az államok között, amelyek elkötelezték magukat a nyelvi sokszínűségekre épülő jövő mellett.

(13.40)

A nemzetiségi nyelv hanyatlása megállítható, sőt vissza is fordítható ott, ahol a fiatal generációk azoknak a nyelveknek a használatát tanulják, amelyeket hagyományosan beszélnek a családban, illetve a régióban.

A chartához csatlakozott országok úgy döntöttek, hogy védelmet és segítséget nyújtanak azon nyelveknek, amelyeket a háttérbe szorulás, a marginalizálódás veszélye fenyeget, hiszen a magán- és közszférában történő nyelvhasználat erősíti a nemzetiségi nyelvet. A charta pontos iránymutatást ad arra vonatkozóan, hogy a nyelveket hogyan kell védeni és támogatni a mindennapi életben, de meg is kívánja az államoktól, hogy ezeket a nyelveket használják többek között az igazságszolgáltatás, a közigazgatás területén is.

A nemzetiségi anyanyelvhasználat, a nyelvi jogok gyakorlati alkalmazása kétségtelenül a nyelvvesztés folyamatának lassítását eredményezi. Kijelenthető, hogy a nemzetiségi nyelvek hatékony köz- és magánéleti használatának ösztönzése során a charta hasznélvezői maguk a nyelvek lesznek, a nemzetiségi nyelvek használói kulcsszerepet játszanak ennek a célnak az elérésében. Fontos leszögezni, hogy az adott nyelv csak napi szintű, aktív használat révén képes továbbélni.

A fentiekén túl fontosnak tartom megemlíteni, hogy az anyanyelv megőrzése tekintetében komoly és hathatós erőfeszítéseket tesznek a nemzetiségi önkormányzatok is. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat a nemzetiségi nyelvhasználatot illetően egyezőséget mutat a nemzetiséghez tartozók anyanyelvápolása, -őrzése és közszférában való alkalmazásának törekvéseivel. A nemzetiségi nyelvhasználat közszférában való alkalmazhatóságára vonatkozóan már a XIX. század derekán is szándék mutatkozott.

Áttérve a közigazgatási perrendtartásról szóló T/12234. számú törvényjavaslat hazai nemzetiségeket érintő szegmenseire, megállapítható, hogy a törvényjavaslat közigazgatási jogvitát szabályozó 4. § (6) bekezdésének c) pontja közigazgatási szervként deklarálja többek között a nemzetiségi önkormányzat testületét és szervét. A közigazgatási szerv fogalmát a perrendtartás a közigazgatási jogalanyiság felől közelíti meg, ezért közigazgatási szervvé minősíti nemcsak az államigazgatási szervet, hanem mindazon szervezeti egységeket is, amelyeket jogszabály önálló közigazgatási feladat- és hatáskörrel

ruház fel. Ugyancsak indokolt közigazgatási szervként minősíteni a közigazgatási szerv közegét, azt a közigazgatási szerv alkalmazásában álló személyt, aki egyes esetekben konkrét hatáskörrel rendelkezik.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 2. §-ának 2. pontjában a nemzetiségi önkormányzatot az alábbiak szerint definiálja: „Nemzetiségi önkormányzat: törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján e törvény alapján létrehozott szervezet.” Tekintettel a nemzetiségi önkormányzatok önálló jogalanyiségára, a közigazgatási perrendtartásról szóló T/12234. számú törvényjavaslatban foglalt közigazgatási szervként való deklarálás helyénvaló. Az érintettségen alapuló perindítás mellett a törvényességet, a közérdeket védő szervezetek perindítási jogát is indokolt biztosítani. A törvényjavaslat 17. §-ában felperesi pozícióban a perindítás jogosultjaként nevesíti a közigazgatási szervet és a szerződő közigazgatási szervet is. A nemzetiségek jogairól szóló törvény alapján önkormányzatisággal rendelkező testületek hatósági eljárásban már bevett, feladatkörében érintett közigazgatási szerv perindítási jogosultságát fenntartja a törvényjavaslat. Mivel a gyakorlati életben közigazgatási szervek közötti szerződésekkel kapcsolatos jogvitákra is sor kerülhet, a perrendtartás külön nevesíti a szerződő fél közigazgatási szerv perindítási jogát is.

A törvényjavaslat az indítványról szóló 144. §-ában úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást törvény által arra feljogosított szerv indítványozhatja. A hatályos törvények az alapvető jogok biztosát és a helyi önkormányzat felett törvényességi felügyeletet gyakorló megyei, fővárosi kormányhivatalt jogosítja fel a normakontroll-eljárás kezdeményezésére. Ez a jogosultság a nemzetiségi önkormányzatot is megilleti.

A nemzetiségek jogairól szóló törvény országos nemzetiségi önkormányzatokról szóló 118. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „A nemzetiség történelmi hagyományokkal rendelkező településeinek és építészeti emlékeinek megőrzésével és ápolásával kapcsolatos jogszabály (ide nem értve a helyi önkormányzat rendeletét) és a köznevelési törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletek megalkotásakor - a nemzetiséghez tartozók oktatási öngazdálkodását érintő kérdésekben - az országos önkormányzatok véleményének kikérése szükséges. Az e tárgyban alkotott jogszabály soron kívüli felülvizsgálata érdekében a nemzetiségi jogok sérelmére hivatkozással az országos nemzetiségi önkormányzat közvetlenül bírósághoz fordulhat.”

A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényjavaslat 154. §-a intézkedéseket szabályozó szakaszai

a törvényességi felügyelet által a közigazgatási szerv, amelybe a nemzetiségi önkormányzat is beletartozik, ellen indított perben rendelkeznek az egyes intézkedési lehetőségekről. A teljesítési bírság mellett, illetve azon felül, ha az ügy a törvényességi felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik, a törvényességi felügyeleti szerv felhatalmazható a mulasztás pótlására. Ez a lehetőség azon szervek pereit esetén alkalmazható, amelyek felett a törvényességi felügyelet érvényesül; a helyi önkormányzatok, a nemzetiségi önkormányzatok olyan pereiben, amelyek a törvényességi felügyeleti szerv hatáskörébe tartozó tevékenységgel kapcsolatosak. Ezen rendelkezések a nemzetiségi önkormányzatok mint közigazgatási szerv státuszához kapcsolódnak.

A fentiekben kifejtettekből az is látható, hogy a magukat valamely nemzetiséghez tartozóknak valló természetes személyek, civil szervezetek, nemzetiségi önkormányzatok a magyar jogrendszer szerves részeit alkotják, a jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó előírások a különböző jogterületeken szabályozott normák között egyaránt fellelhetők.

Ezek értelmében a Magyarországi nemzetiségek bizottsága az Országgyűlésnek elfogadásra javasolja a törvényjavaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. (Taps.)

ELNÖK: Köszönjük. Most Gyüre Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Staudt Gábor képviselőtársammal már a vezérszónoki körben részletesen kifejtettük az álláspontunkat erről a két törvényjavaslatról, elmondtuk azt, ami a legfontosabb: álláspontunk szerint itt három törvénynek együtt kellene lennie. Nyilván a közigazgatási bíróságok felállításáról szóló törvény az alfája és ómegája ennek, amely jelen pillanatban nem szerepel a parlamenti vitanapon; azért, mert álláspontunk szerint ez az alapja ennek a két törvénynek. Nyilván, ha ez a két törvény elfogadásra kerülne, és a harmadik pedig nem, akkor egyáltalán értelme sem lenne ennek a mai tárgyalási órának vagy napnak, hogy ezt tárgyaljuk, hiszen az egész azon fog alapulni. Maga az ügy lényege is ebben a harmadik törvényben van.

Kifejtettük azon álláspontunkat részletesen, és nem kívánom olyan részletesen megismételni, hogy miért nem értünk egyet a közigazgatási bíróságok illetően formában történő felállításával. Azt mindenestre kifejtettük, hogy a közigazgatási bíráskodást vagy az önálló közigazgatási bíróságok felállítását nem ellenezzük, nem elleneznénk, hogy felállításra kerüljenek, nem önmagában ezzel van a gond, hanem azzal a módszerrel, ami a közigazgatási bíróság-

gok felállításáról szóló törvényben szerepel, ahol, mint ahogy kifejtettük az álláspontunkat, egybemósódik a végrehajtó hatalom és a bírói hatalom. Azt gondoljuk, hogy sajnos ezzel oly fokú csorba fog esni a demokrácián, amely szerint nem támogatható ez a törvényjavaslat.

Nyilván az eljárásjogi része önmagában nem teszi meg ezeket a szempontokat, de ha egységben nézzük a három törvényjavaslatot, akkor ez így nem támogatható. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a törvényjavaslat vitájához. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, így az együttes általános vitát lezárom.

Megadom a szót Völner Pál államtitkár úrnak.

(13-50)

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr, csak néhány gondolat. Hiszékeny Dezső képviselőtársam tett néhány olyan megjegyzést a törvénytervezetekkel kapcsolatban, amelyek nem állják meg a helyüket, tehát hogy maga a törvényjavaslat hatóságpartí lenne, holott nyilvánvaló, hogy a bírósági út kiszélesítéséről van szó, ami az ügyfeleknek a jogait nyilván sokkal inkább érvényesíthetővé teszi. Tehát ilyen értelemben éppen hogy a hatóságot hozná hátrányos helyzetbe, ha ebből a szempontból vizsgálnánk, amit ő maga is elismert, amikor kifogásolta, hogy a bírói út általánossá tétele, tehát hogy közvetlenül a bírósághoz lehet fordulni, az a másik oldalról szintén sérelmes volt számára.

A bruttó ügyintézési határidő, ami még szót érdemel. Miután a különböző határidő-szűkítések további lehetősége már csak elméleti lenne, ezért ez a bruttó ügyintézési határidő az a keret, amin belül ténylegesen az ügyek intézése, illetve a hatóság felelőssége, hogyha ezek nem zárulnak időben, megállapítható.

Felmerült Gyüre képviselőtársam hozzászólásában a közigazgatási bíróság kérdésköre. Ott voltunk ötpárti egyeztetőn, azt hiszem, hogy nem tartalmi kérdésekről vitatkozunk, hanem az előterjesztéseken kívüli ügyek előhozatala volt, ami elsősorban nem fért bele az egyeztetés kereteibe, ami miatt most még nincs itt ez a tisztelt Ház előtt. De nyilvánvaló, hogy egy olyan javaslatcsomaggal fogjuk majd zárni elfogadás előtt, ami akár a megegyezések alapján, akár a keretek közé igazítva az elfogadhatóságot és az alkalmazhatóságot lehetővé teszi. Hiszen az új eljárási keretek között sokkal gyorsabban, hatékonyabban, átláthatóbban folyhatnak majd az ügyek, valamint az új közigazgatási szervezetrendszer kialakítása, vagy a

korábbi toldozott-foltozott Ket.-nek a koherenciazavarait nyilvánvalóan ki lehet ezzel küszöbölni, a bírósági útnak a hozzákapcsolása pedig végképp ügyfélbaráttá teszi a rendszert.

Nemzetiségi szószóló úrnak köszönöm a hozzászólását. Nyilvánvalóan a gyakorlatban mindig vannak javítható dolgok, de úgy éreztem, hogy magukkal a keretekkel, a szabályozással nem volt probléma.

Köszönöm szépen mindenkinek a felszólalását. *(Taps a Fidesz soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Ezzel napirendi pontjaink tárgyalásának a végére értünk.

Most **napirend utáni felszólalások** következnek. Elsőként Szávay István képviselő úr jelentkezett felszólalásra: „Vörös hályog - A magyar történelmi közgondolkodás még mindig a kommunista rendszer kánonjának foglya” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulójára emlékeztünk a hétvégén, és emlékeztünk itt, a tisztelt Ház falai között is ma egy ünnepi ülés keretében, ahol nagyon szép és magasztos gondolatokat hallhattunk arról, hogy milyen célokért küzdöttek 1956 hősei, forradalmárai, és meghallgathattuk azokat a gondolatokat itt is, de a hétvégi ünnepi szónoklatok többségében is, hogy a mai szabadságunk, a mai, mostani demokratikus Magyarország nem jöhetett volna létre az ő áldozatvállalásuk nélkül, mindaz a szabadság, amelyben most élünk, nem válhatott volna valóra, ha nincs 1956. *(Szilágyi György: Így van.)* Fel kell azonban tennünk azt a kérdést, hogy azok a célok, amelyekért 1956 hősei küzdöttek, azok valóban valóra váltak-e ma, 2016-ban. A Jobbik Magyarországért Mozgalom azt mondja, hogy ebből a szempontból sajnos számos hiánysággal kell szembenéznünk, amely bűne a rendszerváltást követő valamennyi kormányának, és bűne a hat éve hatalmon lévő, magát kereszténynek, nemzetinek, polgárinak és antikommunistának mondó Fidesz-KDNP-kormányzatnak is.

1956-ban '56 hősei szabadságot, egy szabad és független Magyarországot, a kommunizmussal, az önkénnyel, a diktatúrával való leszámolást, az önkénynek, diktatúrának a mindörökre való eltörlését követelték. Sikerült-e ezzel a múlttal szembenéznünk, és sikerült-e ezzel a múlttal leszámolnunk 2016-ra, tisztelt hölgyeim és uraim? Nem sikerült. 2016-ban, 26 évvel a rendszerváltás után - és ez ma is szóba került itt a Ház falai között - még mindig nem tudjuk,

hogy ki figyelt meg kit, még mindig nem tudjuk, hogy kik voltak valójában a bűnösök és kik az áldozatok; a mai napig nem nyilvánosak az ügynökakták, 26 évvel a rendszerváltás után sem tudjuk pontosan, hogy kik voltak azok, akik azt a rendszert kiszolgálták lakájként, szolgálként, aljas módon, sokszor családtagjaként, barátaikat súgva be és adva őket rendőrkézre. *(Közbeszólás a Jobbik soraiból: Szégyen!)*

Felállított a Fidesz egy egypárti Nemzeti Emlékezet Bizottságot. Már maga a bizottság működése is megcsúfolja a saját nevét, a Nemzeti Emlékezet Bizottságot, de tudjuk, hogy a nemzeti együttműködés rendszere is úgy működik, hogy abban csak annak van helye, aki elfogadja, sőt kiszolgálja a kormánypártot. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága kezdettől fogva tehát nem tudta azt a feladatot betölteni, amit neki rendeltek, nem hozhat minden adatot nyilvánosságra, és nem valósul meg egy teljes társadalmi kontroll, illetve ellenőrzés ennek a szervezetnek a munkájában.

26 évvel a rendszerváltás után még mindig nem lenne késő egy normális lusztrációs törvényt megalkotni, kizárni az előző rendszer működtetőit és felelőseit a közéletből. Ugye, nem lenne késő, hiszen még mindig van egy-két olyan figura, aki Magyarországon fontos közéleti feladatot vállalhat. Ugye, a sokszorosan megújult demokratikus MSZP, amely ma nem vett részt az '56-os megemlékezésen, ez a sokszorosan megújult demokratikus MSZP az országos választmányuk alelnökévé választotta azt a Barabás Jánost, aki az MSZMP Központi Bizottsága utolsó titkára volt. Ennek az embernek nem lenne helye ma Magyarországon, semmilyen közéleti szerepet nem viselhetne, nem vállalhatna.

Nem történt meg az előző rendszer bűnöseinek, az előző rendszerben bűncselekményeket, emberiségellenes és népellenes bűncselekményeket elkövető koncepciók percekhez hozzájárulók felelősségre vonása sem. Mátsik György a mai napig fent csücsül a budai luxusvillájában, az a Mátsik György, aki halálos ítéletet kért ügyészként Mansfeld Péterre.

És nem történt meg a rendszerváltás a mai napig - hiába hoztak erről önök egy féldoldali törvényt - az utcáinkon, a köztereinken, a mai napig is könyvtár van elnevezve egy anarchista, terrorista Szabó Ervinről, a mai napig is állhat Lukács Györgynek, három kommunista diktatúrát kiszolgált filozófusnak a szobra a XIII. kerületben, és a mai napig is egy kommunista gyilkos, Rajk László nevét viselheti Budapest egyik patinás egyetemének szakkollégiuma.

Ezek azok a kérdések, amelyekről a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom úgy gondolja, hogy 1956 kapcsán a méltó és emlékező szavak mellett is szót kell ejteni. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Utolsó napirend utáni felszólalásra Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelentkezett: „Meddig még?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

(14.00)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az utóbbi heteket a Fidesz által kilügzött alaptörvény-módosítási szándék övezi, és tulajdonképpen a sajtóban is leginkább ennek vadhajtásai köszönnek vissza, kihagyván ebből a letelepedési kötvények botrányai körüli rendezés kérdéskörét. Ugyanakkor látni kell, hogy eközben egy szociális-társadalmi katasztrófa van kibontakozóban Magyarországon, és ezen katasztrófa családok ezreinek a kilakoltatásával, otthonából való kidobásával jár, ami önmagában felháborító, vérlázító. A múlt héten a Magyarok Házában Budapesten került sor egy konferenciára, ahol az érintettek részvételével megoldási javaslatok tömkelegével ismerkedhettünk meg.

Nagyon sajnáljuk, hogy a pártok, az összes meghívott párt képviselői közül egyedül a jobbikosok voltak ott, és sajnos a Magyar Nemzeti Bank és a kormány tisztviselői sem tették tiszteletüket. Ugyanakkor azt látnunk kell, hogy megoldási lehetőségek lennének, a másik oldalról pedig azt kell látnunk, hogy több mint 140 ezer olyan szerződést ismerünk, és a mögöttük álló honfitársainkat, akik továbbra sem tudják a lehetetlen feltételeket teljesíteni, hiszen Magyarország Kormánya nem úgy járt el, mint mondjuk, az utóbbi hetekben a Romániából ismert döntés kapcsán az ottani döntéshozók - ahol tulajdonképpen felvételtörvényen átváltották át a hiteleket -, hanem Magyarország Kormánya lepaktált a bankokkal, lepaktált a Bankszövetséggel. Egy olyan aljas egyezséget írt alá velük, amelynek értelmében nem terhelik tovább a bankokat az ügyfelek mentése, kármentése érdekében, és száz- és ezermilliárdokat írtak jóvá a bankok számláján, nem felvételtörvényen átváltották át a hiteleket, hanem majd hogyanem piaci árfolyamon átváltották át azokat. És ezáltal ugyanazokat a családokat, akik eddig bajban voltak, ugyanabban a mocsárban hagyták.

Most pedig a Habony-médiaművek segítségével próbálják úgy beállítani, mintha ez a probléma nem is létezne. Sőt, utolsó azonnali kérdésemre államtitkár úr valami hasonlót válaszolt, miszerint korábban a lakossági eladósodás 70 százalékát mérték devizában, most 1 százalék alatti a devizában mért eladósodottsági arány; tehát a probléma megszűnt létezni. A helyzet és a valóság ezzel szemben az, hogy bár forintban, de ugyanúgy el vannak adósítva ezek az emberek, ugyanúgy indokolatlan összegeket kell hogy törlesszenek, ugyanúgy visszaélnék a jogszabályok segítségével és a joghézagok segítségével azok az

aljas bankok, végrehajtó, pénzügyi közvetítő cégek, sokszor végzettség nélküli közvetítők, akiknek joguk sem lett volna hasonló ügyletekben részt venni.

Azt látjuk, hogy a román döntés kapcsán a román nemzeti bank megpróbálta lebeszélni az ottani politikusokat, az ottani döntéshozókat arról, hogy egy tisztességes rendezési csomagot fogadjanak el, de ott nem sikerült lebeszélni az érintetteket. Magyarországon nem is kellett ilyen lebeszélési szándékot kitalálni, hiszen a Fidesz-KDNP többsége magától lepaktált a bankrendszerrel, magától lepaktált a Bankszövetséggel, saját maga árulta el saját választóit, hiszen a Fidesz-KDNP óriásplakátjain szerepelt a bankok elszámoltatása, amiből végül semmi nem valósult meg.

Sokak joggal reménykedtek a magáncsőd intézményében, ahol viszont olyan lehetetlen feltételeket szabtak, hogy bizony a rabszolgaság idejében is adott esetben könnyebb sora volt egy átlagos rabszolgának, mint annak, aki a magáncsőd rendszerébe magától belemegy. Tehát látható, hogy tömegeket nem sikerült itt megmozgatni, pár száz megkötött szerződésről tudunk mindössze. A Nemzeti Eszközkezelő keretében, költségvetési keretében pedig összesen ezer további ingatlanra való keret és hely maradt. Ezt sem tartom valódi megoldásnak, hiszen elveszi az érintettektől az ingatlantulajdonukat, és csak visszabérelhetik azt. De akkor is látni kell: sokszor az átmeneti segítség is többet ér, mint a semmilyen. És az, hogy összesen ezer ember kell hogy harcoljon a 140 ezer közül azért a maradék költségvetési keretért, amit ez a kormány méltóztatott számukra elkülöníteni, egyenesen röhejes.

Mondhatnám azt, hogy a letelepedésiállamkötvény-bizniszből behozott hatalmas pénzüsszegnek

csak egy részét, mondjuk, a harmadát-negyedét igazán elkülöníthették volna devizahitel-károsultak helyzetének megkönnyítésére, de azért nem mondom ezt, mert Magyarország számára az aljas letelepedésikötvény-bizniszük az egyik legrosszabb üzlet, hiszen lejárat után majd vissza kell fizetni ezeket az összegeket. Ezért inkább azt mondom, hogy a Magyar Nemzeti Banknál a devizahiteles átváltáson felhalmozódott több mint 260 milliárdos többletet igenis kutya kötelességük lenne egy kártérítési alba csoportosítani, onnan pedig segíteni a bajbajutottakon, segíteni azokon, akik önhibájukon kívül kerültek ebbe a helyzetbe, banki játszadózásokból és - még egyszer szeretném hangsúlyozni - bankok és a kormány közötti összekacsintásból kifolyólag.

Látunk kell tehát, hogy lenne cselekvési tér, akarát hiányzik a kormányból, hiszen kilúgozott alaptörvény-módosítási megoldási javaslatait tolja a médiában. Ehelyett a károsultak szemébe kellene nézni, múlt héten ott kellett volna lenniük a Magyarok Házában. Remélem, hogy a következő devizahiteles kerekasztal mellett legalább ott lesznek. Legyenek férfiak, legyenek bátrak, nézzenek a károsultak szemébe! Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm a munkájukat.

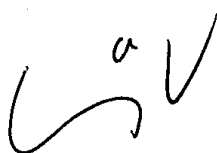
Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja az ülését. Az **ülénapot bezárom**.

(Az ülésnap 14 óra 04 perckor ért véget.)

Földi László s.k.
jegyző

Ikotity István s.k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
Nyomda: EUROTRONIK Zrt.
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)