



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.468/ 9 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot.

A Döntőbizottság a *Technotrade Rendszerház Kft.* (1051 Budapest, Bajcsy-Zs. u. 12., képviseli: dr. Sebők Cecília ügyvéd 1211 Budapest, Táncsics M. u. 62., a továbbiakban: kérelmező) által az *Országgyűlés Hivatala* (1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Az Országgyűlés Hivatala részére 52 darab fekete-fehér és 16 darab színes kisteljesítményű, továbbá 4 darab fekete-fehér közepes teljesítményű multifunkciós berendezés és karbantartási szolgáltatás beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (a továbbiakban: KSZF) „Fénymásoló rendszerek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése” tárgyú keretmegállapodás kötésére irányuló közbeszerzési eljárásának iratai, ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a felek írásbeli és a tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A KSZF, mint központi beszerző szervezet a TED-en 2009/S 251-361742. számon 2009. december 30-án megjelent részvételi felhívásával közösségi értékhatárt elérő, hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos központosított közbeszerzési eljárást indított „Fénymásolók és kapcsolódó szolgáltatások

2010” beszerzése tárgyában keretmegállapodás megkötésére. Közölte, hogy több ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni, a maximális létszám 26. A keretmegállapodás időtartama 48 hónap. Rögzítette a II.1.5) pontban, hogy a szállítási keretmegállapodás kötése a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó intézmények részére másológépek szállítására, üzemeltetésére (amelybe beletartozik a karbantartás, javítás, bővítés és csere) vonatkozik. A közbeszerzési eljárás 3x1db ellátási csomag beszerzésére irányult, a beszerző 3 részben biztosított lehetőséget ajánlat benyújtására. A részeket az alábbiak szerint határozta meg.

1. részteljesítés, Homogén 1: A Homogén 1 részben a 03020101 (Általános fekete-fehér fénymásolók) és a 03020103 (Színes fénymásolók) állami normatíva kategória teljes portfólióval történő homogén lefedése oly módon, hogy a 0302010102 termékkört legalább két eltérő modellel kell lefedni.

2 részteljesítés, Homogén 2: A Homogén 2 részben a 03020101 és a 03020103 állami normatíva kategóriák az ajánlati dokumentációban részletezett részleges portfólióval történő homogén lefedése.

3. részteljesítés, általános: Az általános részben a 03020101 és a 03020103 állami normatíva kategória az ajánlati dokumentációban részletezett részleges portfólióval, de maximum három gyártóval történő lefedése.

Beszerző a részvételi felhívásában mindhárom részteljesítés vonatkozásában eltérő részvételi feltételeket határozott meg. A beszerző az 1. rész esetében szigorúbb, magasabb mértékű alkalmassági feltételeket határozott meg. A felhívás VI.3.28) pontjában előírta azt is, hogy az ajánlattételi szakaszban érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő mind a két homogén részteljesítésben azonos gyártmányt ajánl meg. A 3. részteljesítésben maximum 3 gyártó termékeit lehet majd megajánlani.

A részvételi jelentkezési határidőre a jelentkezők benyújtották a részvételi jelentkezéseket, melyek elbírálását követően a beszerző ajánlattételre hívta fel az érvényes részvételi jelentkezést benyújtókat, köztük a kérelmezőt.

Az ajánlattételi dokumentáció II. 1.1. Általános műszaki követelmények fejezete az alábbiakat tartalmazta:

	Besorolók		1. részteljesítés	2. részteljesítés	3. részteljesítés
Általános fekete-fehér fénymásolók					
	0302010101	Kis sebességű általános fekete-fehér fénymásolók	Homogén 1	Homogén 2	Max 3 gyártó

		(8-20 A4-es másolat/perc)			
	0302010102	Kis-közepes sebességű általános fekete-fehér fénymásolók (21-40 A4-es másolat/perc)	Homogén 1 Két különböző típus! Ebben a normatíva kategóriában legalább két olyan különböző eszközzel kell rendelkezni, melyek sebessége között min. 10 lap/perc a különbség	Homogén 2	Max 3 gyártó
	0302010103	Közepes sebességű általános fekete-fehér fénymásolók (41-60 A4-es másolat/perc)	Homogén 1	Homogén 2	Max 3 gyártó
	0302010104	Közepes-nagy sebességű általános fekete-fehér fénymásolók (61-90 A4-es másolat/perc)	Homogén 1	Homogén 2	Max 3 gyártó, <u>de nem kötelező</u>
	0302010105	Nagy sebességű általános fekete-fehér fénymásolók (90 A4-es másolat/perc felett)	Homogén 1	Homogén 2, <u>de nem kötelező</u>	Max 3 gyártó, <u>de nem kötelező</u>
Színes fénymásolók					
	0302010301	Kis sebességű színes fénymásolók (4 A4-es másolat/perc felett)	Homogén 1	Homogén 2	Max 3 gyártó

	0302010302	Kis-közepes sebességű színes fénymásológ (10 A4-es másolat/perc felett)	Homogén 1	Homogén 2	Max 3 gyártó
	0302010303	Közepes sebességű színes fénymásológ (25 A4-es másolat/perc felett)	Homogén 1	Homogén 2	Max 3 gyártó
	0302010304	Közepes-nagy sebességű színes fénymásológ (40 A4-es másolat/perc felett)	Homogén 1	Homogén 2, <u>de nem kötelező</u>	Max 3 gyártó, <u>de nem kötelező</u>
	0302010305	Nagy sebességű színes fénymásológ (60 A4-es másolat/perc felett)	Homogén 1	Homogén 2, de nem kötelező	Max 3 gyártó, de nem kötelező
Költségfigyelő szoftver					
		Költségfigyelő szoftver megajánlása	Magyar nyelvű	Nem kötelező	Nem kötelező

A beszerző részére az 1. részben 11, a 2. részben 8, a 3. részben 7 ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező kizárólag a 2. részre nyújtotta be az részajánlatát.

A beszerző a bírálatot részenként végezte el, valamennyi részajánlatot érvényesnek fogadott el és 2010. április 22-én kihirdette az eljárást lezáró döntését, melyben részenként határozta meg a nyertes ajánlattevőket, akik jogosulttá váltak részenként a keretmegállapodás megkötésére.

A beszerző részenként kötötte meg a keretszámnak megfelelően a három keretmegállapodást a kiválasztott ajánlattevőkkel. A beszerző az 1. részteljesítésben 11, a 2. részteljesítésben 8, a 3. részteljesítésben 6 nyertes ajánlattevővel kötött három önálló keretmegállapodást KM0100FMRK10, KM0200FMRK10 és KM0300FMRK10 azonosító számok alatt.

Beszerező az I. részteljesítésre az Océ-Hungária Kft-vel, a Colorspectrum Kft-vel, az Euro-Profil Rendszerház Kft.-Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft-vel, a Delta Services Kft-vel, a Ricoh Hungary Irodarendszerek Kft-vel, a Canon Hungaria Kft-vel, a Bravogroup Rendszerház Kft-vel, a Danka Magyarország Kft.-Infocopy Kereskedelmi Kft-vel, az Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ÁBP ÁPISZ-Budapiért Zrt.-Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft-vel, a Printerház Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft.-Euroone Számítástechnikai Zrt.-Wallitrade Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel és a Xerox Magyarország Kft-vel kötött keretmegállapodást KM0100FMRK10. számon.

Beszerező - többek mellett - kérelmezővel a 2. részteljesítésre kötött keretmegállapodást KM0200FMRK10. számon. A kérelmezővel 2. részre kötött keretmegállapodás egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta. A keretmegállapodás 3. sz. mellékletét képezte a keretmegállapodásos eljárás 2. részére vonatkozó előírások. A III. pont alatt mutatta be a verseny újraindításával történő kiválasztást (Kbt. 136/B. (3) bekezdés b) pont, Kbt. 136/D § (1) bekezdése) rögzítette 1. pont alatt „*a verseny újraindításával történő kiválasztás ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik, mellyel az Intézmény valamennyi, az adott részteljesítés vonatkozásában keretmegállapodást kötött ajánlattevőt egyidejűleg, írásban ajánlattételre hív fel (más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni)*”. Ugyanezen 3. sz. melléklet mutatta be az önkéntes csatlakozás menetét.

Ajánlatkérő a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. §-a szerint - a Beszerző által jóváhagyottan - önként a Homogén 1 részteljesítésre megkötött KM0100FMRK10 számú keret-megállapodáshoz csatlakozott.

Ajánlatkérő 2010. május 26-án a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja alapján a verseny újraindításával ajánlattételi felhívást küldött az 1. részteljesítés vonatkozásában keretmegállapodást kötött ajánlattevőknek.

Az ajánlattételi felhívás 1. és 2. pontjában megadta a keretmegállapodásos eljárás első része hirdetményre vonatkozó adatokat, valamint az 1. rész keretmegállapodásának számát.

A felhívás 4. pontjában került rögzítésre a beszerzés tárgya és mennyisége, melyben a beszerzési igényét akként rögzítette, hogy 42. db. kis teljesítményű (fekete-fehér) multifunkciós berendezést, 4 db közepes teljesítményű (fekete-fehér) multifunkciós berendezést, 16 db kis teljesítményű (színes) multifunkciós

berendezést, 10 db kis teljesítményű (fekete-fehér) multifunkciós berendezést, valamint karbantartási szolgáltatást jelölt.

Az 5. pontja szerint rész és alternatív ajánlat benyújtása nem biztosított, a hiánypótlás teljes körű, bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás került rögzítésre.

Az ajánlattételi határidő 2010. június 1-je volt, melyre az ajánlattételre felhívottak közül 8 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő a hiánypótlást és az ajánlatok bírálatát követően 2010. június 4-én megtartott eredményhirdetésen a Bravogoup Kft-t hirdette ki az eljárás nyertesének 41.939.254,-Ft-os ajánlati árral.

Kérelmező 2010. május 28-án felhívta ajánlatkérőt, hogy az ajánlattételi felhívás megküldésével biztosítson lehetőséget számára és a 2. részteljesítésben keretmegállapodást kötő ajánlattevőknek is az ajánlattételre, mivel ajánlatkérő olyan beszerzési tárgyat határozott meg, melyet a 2. részteljesítésben résztvevők is szállítani tudnak.

Ajánlatkérő közölte kérelmezővel, hogy nem abban a részteljesítésben kötött keret-megállapodást kérelmező, melyhez ajánlatkérő önként csatlakozott, így számára a felhívást és ezáltal az ajánlattételt nem tudja biztosítani.

Kérelmező 2010. június 9-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő felhívását arra, hogy kérelmezőt is vonja be az eljárásba, valamint ajánlatkérő költségeiben marasztalását.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően – a Kbt. 1. § (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapelvei rendelkezésével ellentétesen – az 1. részen túl nem hívta fel ajánlattételre azon ajánlattevőket, akik a 2. és 3. részteljesítés tekintetében kötöttek keretmegállapodást a KSZF-fel, figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevők is tudták volna teljesíteni az ajánlatkérői beszerzési igényt, a termékkört. Kérelmező hivatkozott arra is, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 136/D. § (1) bekezdését is, mely szerint az ajánlattételi felhívást a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban kell megküldeni. Jogsértően járt el ajánlatkérő azzal, hogy a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzés nyomán létrejött három keretmegállapodás egyikéhez csatlakozókat kérte fel ajánlattételre, holott beszerzésének tárgyai lefedik a 2. és 3. részteljesítés termékkörét, szolgáltatásait is.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Álláspontja szerint a jogszabályok rendelkezéseinek és keretmegállapodásos eljárás szabályainak, valamint a KSZF előírásainak megfelelően járt el akkor, amikor az 1. részhez csatlakozott és ezen 1. részben keretmegállapodást kötő ajánlattevőket hívta fel ajánlattételre. Közölte, hogy több szempont, tényező is indokolta azt, hogy az 1. részben megkötött keretmegállapodáshoz csatlakozzon. Az ajánlattételi felhívásban olyan szerződéses feltételeket kívánt szabni és szabott ajánlatkérő a beszerzésre kerülő 72 db eszköz megbízható és folyamatos üzemeltetésére tekintettel, amelyeket a keretmegállapodás nem tartalmazott: folyamatos helyszíni szervizjelenlét, ugrásszerűen megnövekedett hibák elhárítására további szervizszakember bevonása, a javítások 2 órán belüli megkezdése, szükség esetén csereeszköz rendelkezésre bocsátása. Éppen ezen tényezők miatt állt elő a Kbt. 136/B.§ (3) bekezdés b) pontjában foglalt eset is, amiért a versenyt újból megnyitása mellett döntött.

A stabil műszaki háttér követelményére tekintettel ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a legszigorúbb feltételek teljesítését elváró részteljesítésre (Homogén 1) megkötött keretmegállapodásához csatlakozik. Olyan szállítók versenyére volt szüksége, akiknek az általuk igénybe venni kívánt közbeszerzési tárgy szerinti forgalma, az üzemeltetés során a szoftver váltásokkal fellépő hibakeresések és javítások, valamint a felügyeleti rendszerek kezelése terén meglévő széles körű felkészültsége garantálja a biztonságos ellátást. Az adott keretmegállapodáshoz csatlakozás további indoka az volt, hogy a keretmegállapodások közül az 1. részben volt a legtöbb szerződéses partner, tehát ezzel a csatlakozással újból meg lehetett nyitni a szállítók között a legszélesebb körű versenyt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmezőnek lehetősége lett volna a beszerző eljárása Homogén 1 részteljesítésében szerepelnie, azonban ezen részteljesítés vonatkozásában kérelmező nem tett ajánlatot, így önmaga korlátozta be saját szállítási esélyeit. Ebből következően kérelmező önmaga ítélte meg úgy, hogy a Homogén 1 részteljesítésnél (ahol a feltételek az összes referencia értéke, valamint az egy, legnagyobb értékű referencia értéke tekintetében, és a megkövetelt végfelhasználó szám /partnerek/ vonatkozásában is lényegesen szigorúbbak voltak a Homogén 2 részteljesítés kritériumainál, továbbá a beszerző részvételi felhívásában meghatározott legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszáma is magasabb volt) nem tud megfelelő eséllyel indulni az eljárás második szakaszában, főként a verseny újbóli megnyitása eseteiben.

Ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, mely szerint akkor járt volna el jogsértően, ha a három önálló keretmegállapodás egyikéhez csatlakozva mindhárom keret-megállapodás szerinti ajánlattevőket felhívja ajánlattételre és csak egy nyertes ajánlattevőt hirdet ki, mely a közbeszerzések jelenlegi

szabályainak nem megfelelő és a gyakorlatba sem illeszthető megoldás lett volna.

Közölte, hogy a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozataláig elhalasztja az eljárást lezáró szerződés megkötését.

Egyéb érdekeltként, a KSZF észrevételében ismertette, hogy eljárásában részteljesítesenként eltérő – az 1. részben a legszigorúbb – gazdasági és műszaki követelményeket határozott meg, valamint a keret-megállapodásban résztvevők száma is más-más volt. Valamint ismertette a 3 rész műszaki eltérőségét is. Közölte, hogy az önként csatlakozó intézmény köteles megjelölni, hogy mely keretmegállapodás terhére kívánja beszerzését megvalósítani. Több részteljesítésnél az igénybejelentés előtt ki kell választania, hogy melyik részteljesítésben kötött keretmegállapodásból tudja beszerzési igényét a legmegfelelőbbben megvalósítani, és csak kizárólag azon keretmegállapodásban nyertes ajánlattevőket hívhatja fel ajánlattételre. Ezt támasztja alá a Kbt. 136/D. § (1) bekezdése is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező eljárás a KSZF által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás első szakaszát követően, az adott közbeszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja szerint, közvetlen írásbeli ajánlattételi felhívás megküldésével indított eljárás volt.

A Kbt. 41. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérők keretmegállapodásos eljárást is alkalmazhatnak (7/A. cím). A 7/A. cím rendelkezik a keretmegállapodásos eljárás részletes szabályairól.

A Kbt. 136/A. § (1) bekezdése szerint a keretmegállapodásos eljárás két részből áll. Az első részben az ajánlatkérő (ajánlatkérők) e fejezet szerinti nyílt vagy meghívásos eljárást köteles(ek) alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából. Az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást is alkalmazhat keretmegállapodás megkötése céljából, amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának a 124. §, illetve 125. § szerinti feltételei fennállnak. A második részben az ajánlatkérő a keretmegállapodásban meghatározott közbeszerzési tárgyra kér ajánlato(ka)t és köt szerződést az adott közbeszerzés(ek) megvalósítására.

A Kbt. 136/B. § (1) Az ajánlatkérő a keret-megállapodásos eljárás első részét követően jogosult a keretmegállapodásban meghatározott mennyiség, valamint beszerzési tárgy(ak) egy-egy részére (a továbbiakban: adott közbeszerzés) a

keret-megállapodásban előírányzott teljes mennyiség keretein belül az eljárás második részében több szerződést kötni.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő a több ajánlattevővel a 136/A. §-nak megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében

a) a keretmegállapodásban meghatározott feltételek alkalmazásával a verseny újbóli megnyitása nélkül - írásbeli konzultációt követően - köthet szerződés(ek)e)t az első részben alkalmazott bírálati szempont alapján a közbeszerzés meghatározott része vonatkozásában az első helyen rangsorolt, illetőleg amennyiben az első helyen rangsorolt ajánlattevő nem képes a szerződés teljesítésére, az eljárás első része eredményének kihirdetésekor a soron következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel, feltéve, hogy a keretmegállapodás az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés valamennyi feltételét tartalmazza;

b) közvetlen írásbeli ajánlattételi felhívást küld a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek, amennyiben a keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés valamennyi feltételét.

A Kbt. 136/D. § (1) bekezdés alapján a 136/B. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti esetben az ajánlattételi felhívást a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban kell megküldeni. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. illetve a központosított közbeszerzés tételes rendelkezéseit, sem az alapelvet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítása céljából a KSZF által megkötött KM0100FMRK10. számú keretmegállapodáshoz csatlakozott önkéntesen, mellyel a KSZF lezárta a keretmegállapodásos eljárás első szakaszát. A keretmegállapodásos eljárás második szakaszában ajánlatkérő a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja alapján a verseny újbóli megnyitásával felhívta az adott 1. részre keretmegállapodást kötött valamennyi ajánlattevőt az ajánlattételre.

A Kbt. 136/A. § (1) bekezdése értelmében a keretmegállapodásos eljárás két részből áll. Az első részben a törvényben meghatározott eljárásfajták alkalmazásával kerül sor a keretmegállapodás megkötésére. Míg a második részben a keretmegállapodásban meghatározott közbeszerzési tárgyra kér ajánlatot/ajánlatokat ajánlatkérő és köt szerződést. A keretmegállapodásos eljárás második szakasza az első szakaszra épül, melynek a következménye a

törvény azon tételes rendelkezése, hogy a második szakaszban csak azon ajánlattevők vehetnek részt, akivel a keretmegállapodást megkötötték (Kbt. 136/B. § (2) bekezdés, 136/B. § (3) bekezdés). Így a Kbt. kógens tételesjogi rendelkezéséből következik, hogy a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja és a Kbt. 136/D. § (1) bekezdése szerinti verseny újranyitásával megvalósuló eljárás esetén is csak a keretmegállapodásban részes ajánlattevők hívhatók fel ajánlattételre. Egyértelműen kimondja a törvény, hogy más ajánlattevőt nem lehet bevonni.

A Kbt. fent idézett 136/D. (1) bekezdésében a jogalkotó kizárja annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodást kötött ajánlattevőn kívül más ajánlattevő számára is biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét, és ezáltal a nyertesként történő szerződéskötést. Ajánlatkérő kizárólag az I. részteljesítés tekintetében csatlakozott a keretmegállapodáshoz, így beszerzési igényét is kizárólag ezen keretmegállapodásban résztvevő ajánlattevővel elégítheti ki.

A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező tévesen értelmezi és jogsértően kívánja alkalmazni a közbeszerzési törvénynek a részekre vonatkozó szabályozását. A részajánlattétel lehetősége azt jelenti, hogy ajánlattevők választásuk szerint egy vagy több részre tesznek ajánlatot. Ajánlatkérőnek a bírálatot részenként kell elvégezni, részenként kiválasztani a nyertes személyét és részenként önállóan szerződést kötni (Kbt. 99. § (1) bekezdése). Így részajánlatok esetén kizárt, hogy el lehessen tekinteni az önálló, egymástól független részekről, a külön-külön meghozott eljárást lezáró döntésektől, megkötött szerződésektől. Emiatt alaptalan a kérelmező azon hivatkozása, hogy a 2. rész és 3. rész nyerteseit, azokban keretmegállapodást kötőket is fel lehetne/kellene hívni ajánlattételre.

A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet szabályozása alapján sem vonható le más következtetés. Az önkéntes csatlakozást a Korm. rendelet 4-6. §-a szabályozza. A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy a csatlakozó jóváhagyott igénybejelentése alapján jogosult a központi beszerző szervezet által kötött keretszerződések terhére történő megrendelésre, valamint a központi beszerző szervezet által megkötött keretmegállapodások alapján a 28. § szerinti eljárások lefolytatására. A Korm. rendelet 28. §-a szabályozása nem érinti a Kbt.-nek a keretmegállapodásos eljárás második szakaszára vonatkozó fentiekben ismertetett alapvető rendelkezéseit.

Összegezve a fentieket megállapítható, hogy a Kbt. kógens tételesjogi szabályozásából adódik az a jogi helyzet, hogy részajánlatonkénti keretmegállapodás megkötése esetén a keretmegállapodásos eljárás második

szakaszában kizárólag az adott részre keretmegállapodást kötött ajánlattevők vehetnek részt. Így ajánlatkérő jogszerűen járt el.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. esélyegyenlőségre, egyenlő elbírásra vonatkozó alapelvét sem. Ajánlatkérő az adott rész ajánlattevőinek biztosította az egyenlő esélyű részvétel lehetőségét és az egyenlő elbírást. Miután az eljárásfajta vonatkozó kógens törvényi rendelkezés tiltja más ajánlattevők felhívását, ezt az esélyegyenlőségi alapelv sem írhatja felül.

A Döntőbizottság rá kíván arra is mutatni, hogy a kérelmező számára is biztosított volt az esélyegyenlőség a keretmegállapodásos eljárás specifikus szabályainak megfelelően az első szakasz indításakor. A kérelmező és a többi ajánlattevő a részek tartalmának (és feltételeinek) ismeretében maga döntötte el, hogy mely részben tesz ajánlatot. A kérelmező csak a 2. részben tett ajánlatot. Ennek következménye, hogy az 1. és 3. rész megkötött keretmegállapodások második szakaszában nem hívható fel ajánlattételre.

Kérelmező saját maga döntött arról, hogy kizárólag a 2. részteljesítés körében kíván ajánlatot tenni, s ezáltal a keretmegállapodásban részt venni. A keretmegállapodásos eljárás részvételi feltételei alapján megállapítható, hogy az adott részek tekintetében ajánlattevőknek más-más alkalmassági feltételeknek kellett megfelelniük és az ajánlattételi szakban más-más műszaki követelményeket kellett teljesíteniük. Ebből következően a Kbt. keretmegállapodásra vonatkozó rendelkezéseivel ellentétes lenne az az eljárás, ha olyan ajánlattevők is részt vennének a versenyben, akik a részvételük feltételeként előírt követelményeket nem igazolnák, illetve más követelmények tekintetében igazolnák az alkalmasságukat.

A Döntőbizottság összegezve a fentieket megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűen, a Kbt. tételes szabályai szerint járt el, és hívta fel kizárólag az I. részteljesítés kapcsán keretmegállapodást kötött ajánlattevőket ajánlattételre.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján kérelmező megalapozatlan kérelmét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján **elutasította**.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2010. július 5.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. dr. Sebők Cecília ügyvéd (1211 Budapest, Táncsics M. u. 62.)
2. Országgyűlés Hivatala (1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.)
3. KSZF Jogi és Humánpolitikai Ig. (1357 Budapest, Pf.: 8.)
4. Océ-Hungária Kft. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 54-58.)
5. Colorspectrum Kft. (1131 Budapest, Dolmány u. 26.)
6. Euro-Profil Rendszerház Kft. (1173 Budapest, Határhalom u. 4.)
7. Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. (1117 Budapest, Galvani u. 4.)
8. Delta Services Kft. (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.)
9. Ricoh Hungary Irodarendszerek Kft. (1138 Budapest, Váci út 140.)
10. Canon Hungaria Kft. (1031 Budapest, Záhony u. 7.)
11. Bravogroup Rendszerház Kft. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
12. Danka Magyarország Kft. (1149 Budapest, Róna utca 120-122.)
13. Infocopy Kereskedelmi Kft. (1131 Budapest, Béke utca 118.)
14. Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.)
15. ÁBP ÁPISZ-Budapiért Zrt. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)
16. Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
17. Printerház Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft. (1149 Budapest, Róna u. 120-122.)
18. Euroone Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
19. Wallitrade Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Klapka u. 1-3.)
20. Xerox Magyarország Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 35-37.)
21. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
22. Irattár