

AZ ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA  
GAZDASÁGI FŐIGAZGATÓ-HELYETTESE  
1054 BUDAPEST, SZÉCHENYI RKP. 19.  
GFH- 581 /2012.

*Kochné Rudolf Terézia részére*  
*Generali-Providencia Biztosító Zrt.*  
*1066 Budapest*  
*Teréz krt. 42-44. (1132 Bp. Váci út 36-38.)*  
*Fax: +36 1 452-5535*

**Tisztelt Ajánlattevő!**

A „Gépjármű felelősség- és casco biztosítási szolgáltatás nyújtása az Országgyűlés Hivatala részére (483/2012.)” tárgyú közbeszerzési eljárásban december 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmükkel kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi LVIII. törvény (Kbt.) 79. § (3) bekezdése alapján a következőkről tájékoztatom.

A vitarendezési kérelemben foglaltakat Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni.

1. Ajánlattevő ajánlatában a Felolvasólap „Felelősségbiztosítás éves díja” oszlopában feltüntetett értékekben egyszer már érvényesített 15% kedvezményt, azaz nem az Alapdíjat, hanem „éves díjfizetési kedvezmény díjfaktor”-ral csökkentett értékeket tüntették fel, és – másodsor – ebből kívántak további 65% kedvezményt adni. Így a Felolvasólap kitöltése során figyelmen kívül hagyták az ajánlattételi felhívás V.4. pontja 3. alpontjában szereplő azon Ajánlatkérői előírást, hogy a bírálat során alkalmazásra kerülő képletben, „A flotta kedvezmény százalékban meghatározott mértéke a felelősségbiztosítás vonatkozásában” szorzótagban (KF) kell szerepeltetni a kedvezményeket.

Ajánlatukban ezáltal a Felolvasólapon szereplő 65 %-os flottakedvezmény százalékos mértéke nem feleltethető meg a szerződés 7.3. és 7.6. pontjainak és a kötelező gépjármű felelősségbiztosításról rendelkező 2009. évi LVII. törvény 11. § (3) bekezdésének, amely szerint a biztosító a díjat a flottára kötött szerződés vonatkozásában a meghirdetett díjtartifa alapján alakítja ki (azaz az Önök ajánlata esetén a 15 %-os éves díjfizetési ütemezésre vonatkozó kedvezményt is figyelembe véve), és azt az adott időszak alatt nem változtathatja meg.

2. Megjegyezzük továbbá, hogy ajánlatuk nem kizárólag az előzetes vitarendezési kérelmükben vitatott okra tekintettel minősül érvénytelennek, hanem azért is, mert Önök nem az V. 4. pontban előírtaknak megfelelően töltötték ki a Felolvasólap „Felelősségbiztosítás éves díja” oszlopát, azt kiegészítették egy sorral („Bennülök balesetbiztosítása: 153.600,- Ft”), melynek összegét a végösszegbe is beszámolták. Mivel erre a tételre Ajánlatkérő kifejezetten nem kért ajánlatot, így ajánlatuk ezen egyetlen okból is érvénytelennek minősülne.

Amennyiben tehát Ajánlatkérőt a vitarendezési kérelemben foglaltak meg is győzték volna és a vonatkozásban az összegezésben rögzítettekhez képest egy másik álláspontra helyezkednénk, ajánlatuk akkor is érvénytelen.

Kérem a vitarendezési kérelmükre adott válaszuk elfogadását. A Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségünknek jelen levelünknek a vitarendezési kérelem benyújtása módjával megegyező módon Önök részére történő kiküldésekor – a hivatkozott jogszabályhelynek megfelelő adattartalommal – eleget teszünk.

Budapest, 2012. december 12.

Tisztelettel:

Nagy Zoltán

Országgyűlés Hivatala  
Gazdasági Főigazgató-Helyettes  
Nagy Zoltán

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Kézhez vettük a 2012. 12. 06-án kelt. a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 77.§ (2) bekezdés alapján megküldött „Gépjármű felelősség-és casco biztosítási szolgáltatás nyújtása az Országgyűlés Hivatala részére (483/2012)” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről készült írásbeli összefoglalást.

Ebben, Önök - a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással - érvénytelennek nyilvánították ajánlatunkat.

Ezen határozatukkal szemben

a Kbt. 79.§-a alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtunk be.

Indokaink a következők:

Önök, érvénytelenítési indokként a következőt írták:

„Ajánlatkérő - a benyújtott ajánlattól eltérően - az Ajánlattételi felhívás V.4. pontja 3. alpontjában, valamint a Felolvasólapon azt írta elő, hogy ajánlattevőknek az ajánlati árat akként kell megadniuk, hogy a felolvasólapon a felelősségbiztosítás éves díja oszlopban járművenként soronként a díjat összegszerűen a nyilvánosan közzétett flottára vonatkozó díjtartifa táblázatban meghatározott járműkategóriánkénti flotta alapdíjban kell megadni.”

- Az Ajánlattételi felhívás V.4. pontja 3. alpontjában viszont a következők szerepelnek:

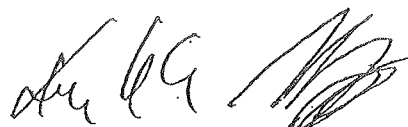
„V.4) Egyéb információk:

3. Az ajánlati árat a jelen felhívás dokumentációjának részét képező Felolvasólap szerint kell meghatározni, amelyet az ajánlatban feltétlenül szerepeltetni kell. A két fajta biztosítási szolgáltatás díját a flottába tartozó valamennyi gépjárműre meg kell határozni - az összehasonlíthatóság és az egyértelműség érdekében - a felolvasólapon található bontásban (az ott feltüntetett cellák kitöltésével). Ajánlatkérő - a bírálati szempontnak megfelelően - az érvényes ajánlatok közül kizárólag az ott szereplő adatok alapján nevezi meg az eljárás nyertesét. Amennyiben Ajánlattevő az ajánlati árat nem a fentieknek megfelelően állapítja meg, úgy az ajánlata

a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő a döntése alapjául szolgáló adatot a következők szerint képezi:

Ha:



F = Felelősségbiztosítás éves, összesített díja a jelenlegi teljes flottára  
C = Casco biztosítás éves, összesített díja a jelenlegi teljes flottára  
KF = A flotta kedvezmény százalékban meghatározott mértéke a felelősségbiztosítás vonatkozásában  
KC = A flotta kedvezmény százalékban meghatározott mértéke a casco biztosítás vonatkozásában  
V = Végösszeg, amely összehasonlításra kerül  
Akkor az összehasonlításra kerülő ajánlati ár (V) a következő:  
 $V=(F-F \cdot KF)+(C-C \cdot KC)$

Amint az látható ebben nem szerepelt az Önök által hivatkozott rész:

„a felelősségbiztosítás éves díja oszlopban járművenként soronként a díjat összegszerűen a nyilvánosan közzétett flottára vonatkozó díjtartifa táblázatban meghatározott járműkategóriánkénti flotta alapidjban kell megadni.”

- Az ajánlatkérésben szereplő 1. Felolvasó lapon a Felelősségbiztosítás éves díja oszlopban viszont, nem járművenként, soronként a díjat összegszerűen a nyilvánosan közzétett flottára vonatkozó díjtartifa táblázatban meghatározott járműkategóriánkénti flotta alapidjban kérték megadni, hanem egyszerűen csak „Felelősségbiztosítás éves díja” szerepelt.

Fentiekből kiderül, hogy Önök sem az Ajánlattételi felhívásban, sem pedig az Ajánlati Dokumentációban (1. Felolvasó lap) nem kérték „a felelősségbiztosítás éves díja oszlopban, járművenként, soronként a díjat összegszerűen a nyilvánosan közzétett flottára vonatkozó díjtartifa táblázatban meghatározott járműkategóriánkénti flotta alapidjat.”

Fentiek alapján egyértelműen bizonyított, hogy ajánlatunkban nem tértünk el a Felhívás és az Ajánlati Dokumentációban meghatározott követelményektől, ezért ajánlatunkat továbbra is kérjük érvényesnek tekinteni.

Budapest, 2012. 12. 10.

Generali-Providencia Biztosító Zrt.  
1066, Budapest, Teréz krt. 42-44.

  
Kochné Rudolf Terézia  
értékesítési vezető

  
GENERALI-PROVIDENCIA  
Biztosító Zrt.  
KKV és Mezőgazdasági Tanácsadó Hálózat  
1132 Budapest, Váci út 36-38.

  
Ujfalusi Zoltán  
értékesítési támogató

