

Országgyűlés Hivatala  
Közbeszerzési Főosztály  
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.

**előzetes vitarendezési kérelme**

**GLADIOLUS Kft.**  
6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.  
ajánlattevőnek

**képviseli:**



**DR. GONDA SÁNDOR**  
ÜGYVÉD  
6000 Kecskemét  
Kisfaludy u. 6-8. I/112.  
Adószám: 71488118-2-23

**Dr. Gonda Sándor ügyvéd**  
6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. I/112.

**"Háztartási papíráruk, tisztítószeres és  
tisztítóeszközök beszerzése" (KE-10965/2013)  
tárgyú hirdetmény közzétételével induló  
tárgyalásos közbeszerzési eljárásban.**

Országgyűlés Hivatala  
Közbeszerzési Főosztály  
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.

**Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott GLADIOLUS Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.; cégjegyzékszám: Cg. 03-09-109948; a továbbiakban Ajánlattevő) kívül jegyzett és mellékletben csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján a "Háztartási papíráruk, tisztítószeres és tisztítóeszközök beszerzése" (KÉ-10965/2013) tárgyú, hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban 2013. szeptember 16. napján kelt írásbeli összegezés ellen a törvényes határidőn belül az alábbi

### e l ő z e t e s v i t a r e n d e z é s i k é r e l m e t

terjeszti elő:

Az Ajánlattevő hivatkozással a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) 79. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre, azzal a kérelemmel fordul a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban 2013. szeptember 16. napján kelt és ugyanazon nap megküldött "Összegezés az ajánlatok elbírálásáról" című dokumentum 9.a) pontjában, valamint 11.a) pontjában foglaltakat az I. részajánlati kör vonatkozásában az alábbi indokokra tekintettel felülvizsgálni, majd annak eredményére tekintettel az I-COM Kft. (1044 Budapest, Ezred utca 2.) ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek, továbbá az Ajánlattevő ajánlatát az I. részajánlati kör vonatkozásában nyertes ajánlatnak nyilvánítani, továbbá erre tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az írásbeli összegezést megfelelően módosítani szíveskedjen.

Az Ajánlattevő az "Összegezés az ajánlatok elbírálásáról" című dokumentum fent megjelölt pontjaiban foglalt megállapítások megalapozatlanságát az alábbi, a Tisztelt Ajánlatkérő által 2013. szeptember 18. napján biztosított iratbetekintés során megismert adatokra és információkra alapozza.

Az Ajánlattevő a fenti iratbetekintés alkalmával azt tapasztalta, hogy az I-COM Kft. I. részajánlati körre vonatkozó ajánlatának 1/1 sorában (Natúr, kétrétegű, kreppelt papír, laponként perforálva; 4-10 tekercs/cs.; hosszúság: min. 20 m/tekercs; súly: min. 74 gr/ tekercs; Crepto vagy ezzel egyenértékű minőség) nem egy konkrét terméket jelölt meg, hanem mindössze egy cikkszámot (5990000001518) szerepeltetett. Az Ajánlattevő alábbiakban részletezett álláspontja szerint az I-COM Kft. ilyen formában előterjesztett ajánlata mindenképpen érvénytelen ajánlatnak minősül, melyre tekintettel az I-COM Kft. ajánlata az I. részajánlati kör vonatkozásában nyertes ajánlat sem lehet.

A Részvételi Dokumentáció vonatkozó rendelkezéseinek értelmében a műszaki leírás minden egyes sorában egy konkrét termék megjelölésével tudtak az ajánlattevők ajánlatot tenni. A konkrét termék elsősorban azt jelenti, hogy a megajánlott terméknek kétség kívül beazonosíthatónak, más terméktől egyértelműen megkülönböztethetőnek kell lennie. Ez a kritérium elsődlegesen a megajánlott termék márkanévének és típusának, esetlegesen, szükség szerint kiserelésének megadásával teljesülhet. Az Ajánlattevő határozott álláspontja szerint az I-COM Kft. I. részajánlati kör 1/1. sorszámú terméke vonatkozásában megadott 5990000001518 vonalkód ebből a szempontból a fenti követelményt nem tudja teljesíteni.

Az Ajánlattevő rá kíván mutatni továbbá, hogy egy vonalkód egyetlen egy termék azonosítására lehet csak alkalmas. Nem elhanyagolható körülmény, hogy ebből a szempontból különbséget kell tennünk egy adott termék különböző kizserelései között is, hiszen a Tisztelt Ajánlatkérő által megajánlani kért 1/1 sorszámú termék 4 tekercset, vagy akár 10 tekercset tartalmazó zsugorfóliában is elérhető. Az egyes kizsereléseket – pontosan a megkülönböztethetőség érdekében – a gyártók eltérő vonalkóddal látják el. Ez utóbbira is tekintettel megállapítható, hogy az I-COM Kft. márkanevet, típust és kizserelést sem tartalmazó, mindössze egy semmihez nem kapcsolható vonalkódból álló ajánlata nem beazonosítható terméket tartalmaz, melynek következtében sem az ajánlat érvényessége, sem a termékmintához viszonyított azonossága nehezen, vagy egyáltalán nem vizsgálható, ellenőrizhető.

Az Ajánlatkérő határozott, a Közbeszerzési Döntőbizottság vonatkozó eseti döntéseire alapozott álláspontja szerint ugyanis a Kbt. felépítéséből és szabályozási struktúrájából egyértelműen következik az az elvárás, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során ellenőrizni köteles, hogy az ajánlatok az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek megfelelnek-e, így elsősorban az ajánlott termékek megfelelőségét kell vizsgálnia, hiszen csakis ennek eredményeként tud döntés hozni az ajánlatok érvényessége, vagy érvénytelensége körében. Erre is tekintettel az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés alapvető előfeltétele, hogy az ajánlatkérő tudja, hogy melyik ajánlattevő mit vállal teljesíteni, vagyis végeredményében ki kell derülnie, hogy a későbbiekben nyertes ajánlattevő mit fog szállítani. Mindezek alapján értelemeszerű, hogy az ajánlatban szereplő termékek konkrét megjelölése (gyártmány, típus, kizserelés stb.) nélkül az ajánlatkérő nem tudja teljesíteni a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiben foglalt bírálati, értékelési és megalapozott döntéshozatali kötelezettségét. Amennyiben egy ajánlatból egyértelműen nem derül ki, hogy mely konkrét termékkel kíván az adott ajánlattevő teljesíteni, az ilyen ajánlat ún. biankó ajánlatnak minősül, amely egy meghatározott ajánlatkérői műszaki elvárást megfogalmazó ajánlatkérői beszerzési igénnyel szemben semmilyen körülmények között nem megengedhető, így kétséget kizáróan érvénytelen ajánlatot eredményez.

A Tisztelt Ajánlatkérő a megadott vonalkód birtokában nem került abba a helyzetbe, hogy az I-COM Kft. I. részajánlati kör 1/1 sorszámú termékére tett ajánlati elemet az általa beszerezni kívánt termékkel szemben támasztott minimális követelményekkel, valamint a benyújtott termékmintával összevetesse, valamint hogy az ajánlati elem megfelelősége, így érvényessége tárgyában megalapozottan dönthessen.

A Kbt. vonatkozó rendelkezései értelmében ugyanis az ajánlatot a teljes beszerzési tárgyra kell benyújtani. Az ajánlattevőknek, így az I-COM Kft. ajánlattevőknek is, az érvényes ajánlattétel érdekében kötelezően meg kell adniuk az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan. Az Ajánlattevő határozott álláspontja szerint az I-COM Kft. nyertesnek ítélt ajánlatából – a fentiek szerint – egyértelműen nem állapítható meg, hogy az ajánlattételi határidőben milyen műszaki tartalomra tette meg az ajánlatát, mivel az ajánlat teljes műszaki tartalma a konkrétan meg nem jelölt, biankó ajánlati elemre tekintettel hiányzott, ezért az Ajánlattevő megítélése szerint az érintett termékek tekintetében az egyenértékűség vizsgálatának, pláne megállapíthatóságának feltételei teljességgel hiányoztak. Mindezekre tekintettel az I-COM Kft. benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, melyre tekintettel a Tisztelt Ajánlatkérő eljárása, valamint az I-COM Kft. nyertességét megállapító rendelkezése súlyosan törvénytört.

Fentiekén túlmenően az Ajánlattevő hivatkozni kíván a GS1 Magyarország Nonprofit Zrt. 2013. szeptember 19. napján kelt nyilatkozatára, melynek értelmében megállapítható, hogy az I-COM Kft. ajánlatában fentiek szerint megjelölt 5990000001518 vonalkód használatára kizárólag a GS1 Magyarország Nonprofit Zrt. jogosult és annak használatára harmadik személynek engedélyt nem adott. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az I-COM Kft. ajánlatában szereplő vonalkód, azon túlmenően, hogy biankó és ezért érvénytelen ajánlatot eredményez, az I-COM Kft. által jogszerűen nem is használható, a GS1 Zrt. nyilatkozatának tartalmára tekintettel egészségügyi papírt semmilyen körülmények között nem jelölő vonalkód.

Fentiekben előadottakra tekintettel egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a I-COM Kft. ajánlata a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott Ajánlati Dokumentációban foglaltaknak nem felel meg, illetve nem vizsgálható, hogy a műszaki leírásban foglalt minimális követelményeket teljesíti-e, melyre tekintettel ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen.

Fentiek alapján az Ajánlatkérő azzal a kéréssel fordul a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, hogy a feltárt törvénysértés orvoslása és a tárgyi közbeszerzési eljárás jogszerűségének mihamarabbi helyreállítása érdekében a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az írásbeli összegezés fentiek szerinti kérelemben foglaltaknak megfelelően módosítani sziveskedjen.

Tájékoztatja az Ajánlattevő a Tisztelt Ajánlatkérőt továbbá, hogy amennyiben a Tisztelt Ajánlatkérő a jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat nem, vagy az Ajánlattevő számára nem kedvezően bírálja el, az Ajánlattevő a fenti közbeszerzési eljárás vonatkozásában – a törvény által biztosított jogorvoslati határidőn belül – a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságához jogorvoslati kérelemmel fordul.

Kecskemét, 2013. szeptember 23.

Tisztelettel

  
DR. GONDA SÁNDOR  
ÜGYVÉD  
5000 Kecskemét  
Kisfaludy u. 6-8. 1/112.  
Adószám: 71488118-2-23

GLADIOLUS Kft. Ajánlattevő képviselőjében  
Dr. Gonda Sándor ügyvéd